PROTOKÓŁ Nr 21/2008

posiedzenia XXI zwyczajnej sesji RADY MIASTA KRAŚNIK przeprowadzonej dnia 26 czerwca 2008r. w budynku Urzędu Stanu Cywilnego w Kraśniku.

Obrady prowadził Pan Tadeusz Członka – Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik.

Sesja trwała od godz. 9^{10} do godz. 14^{10}

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik- Tadeusz Członka. Stwierdził, że sesja Rady Miasta Kraśnik została zwołana zgodnie z przepisami prawa. Poinformował, że na 20 radnych obecnych jest 19 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Radni obecni na sesji:

1. Jerzy Bednarz,
2. Leszek Biegaj,
3. Kazimierz Choma,
4. Tadeusz Członka,
5. Ryszard Iracki,
6. Piotr Iwan,
7. Piotr Krawiec,
8. Wioletta Kudła,
9. Krzysztof Latosiewicz,
10. Agnieszka Lenart,
11. Zbigniew Marcinkowski,
12. Jerzy Misiak,
13. Ireneusz Ofczarski,
14. Dorota Posyniak,
15. Tomasz Rubaszko,
16. Marian Tracz,
17. Mirosław Włodarczyk,
18. Jacek Zając,
19. Michał Zimowski.

Lista obecności radnych Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 1)

Nieobecna usprawiedliwiona radna Anna Jaszowska - adnotacja na liście obecności. Pisemne usprawiedliwienie stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 2).

Osoby spoza Rady Miasta Kraśnik obecne na sesji:

1. Renata Wąsik - Sekretarz Miasta Kraśnik,
2. Jacek Czerniawski - Skarbnik Miasta Kraśnik,
3. Daniel Niedziałek - inspektor ds. mediów w Urzędzie Miasta Kraśnik,
4. Paweł Bieleń - GŁOS Gazeta Powiatowa,
5. Marta Mierzwa - radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik,
6. Zbigniew Doliński - przedstawiciel ESTRADA POLSKA sp. z o.o.
7. Marek Wójcik - inspektor ds. oświaty i kultury w Urzędzie Miasta Kraśnik,
8. Łukasz Kuczek - kierownik Wydziału Gospodarki Mieniem Urzędu Miasta kraśnik,
9. Stanisław Szymanek - kierownik Wydziału Administracyjnego i Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta Kraśnik,
10. Piotr Czubiński - Burmistrz Miasta Kraśnik,
11. Jacek Dul - II z-ca Burmistrza Miasta kraśnik,
12. Robert Rudnicki - architekt miejski w Urzędzie Miasta Kraśnik,
13. Krzysztof Krakowiak - dyrektor ds. technicznych Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji,
14. Sławomir Ćwikła - prezes Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji.

Lista obecności osób spoza Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu (zał. nr 3).

Ad. pkt. 2:

Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował obecnych, iż do Biura Rady Miasta wpłynął wniosek złożony przez Burmistrza Miasta Kraśnik o zmianę proponowanego porządku obrad poprzez dodanie punktów:

- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie odwołania Sekretarza Miasta Kraśnik;
- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie powołania Sekretarza Miasta Kraśnik;
- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Samorządowi Województwa Lubelskiego;
- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik dla działek wyszczególnionych w załączniku, położonych na terenie miasta Kraśnik;
- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2008 - 2010" będących w posiadaniu Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o.o. w Kraśniku
- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie trybu zatwierdzenia przez Burmistrza Miasta Kraśnik projektów finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego.

Wniosek Burmistrza Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 4).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zwrócił się do Burmistrza Miasta Kraśnik z pytaniem, czy są ewentualne sugestie co do kolejności rozpatrywania wymienionych punktów w porządku obrad.
P. Piotr Czubiński - Burmistrz Miasta Kraśnik - zaproponował, aby punkty:

- podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie odwołania Sekretarza Miasta Kraśnik;
- podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie powołania Sekretarza Miasta Kraśnik

zostały ujęte w porządku obrad po punkcie „Interpelacje i zapytania radnych".

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zaproponował, aby pozostałe punkty obrad wprowadzić po punkcie 10 proponowanego porządku obrad - „Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaopiniowania wniosku o wydanie opinii lokalizacyjnej dla salonu gier na automatach w Kraśniku przy ul. Mickiewicza 6a".

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zapytał, czy są dalsze uwagi lub wnioski do proponowanego porządku obrad. Wobec braku uwag, poddał pod głosowanie wniosek złożony przez Burmistrza Miasta Kraśnik o zmianę proponowanego porządku obrad poprzez dodanie punktów:

- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie odwołania Sekretarza Miasta Kraśnik;
- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie powołania Sekretarza Miasta Kraśnik;
- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Samorządowi Województwa Lubelskiego;
- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik dla działek wyszczególnionych w załączniku, położonych na terenie miasta Kraśnik;
- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2008 - 2010" będących w posiadaniu Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o.o. w Kraśniku
- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie trybu zatwierdzenia przez Burmistrza Miasta Kraśnik projektów finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego.

- za uzupełnieniem porządku obrad głosowało - 19 radnych.

Wniosek został przyjęty ***jednogłośnie.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie porządku obrad wraz z przegłosowanymi zmianami.

- za przyjęciem porządku obrad głosowało - 19 radnych,

Porządek obrad został przyjęty ***jednogłośnie.***

***Porządek obrad*:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XIX i XX sesji Rady Miasta Kraśnik.
4. Informacja Burmistrza o działalności międzysesyjnej.
5. Interpelacje i zapytania radnych.

6. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie odwołania Sekretarza Miasta Kraśnik.
7. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie powołania Sekretarza Miasta Kraśnik.
8. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2008.
9. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zasad udzielania dofinansowania ze środków Miejskiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kraśniku.
10. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wydzierżawienia na okres 15 lat, w trybie bezprzetargowym części nieruchomości, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej przy ul. Komunalnej w Kraśniku, obręb Północ.
11. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.
12. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaopiniowania wniosku o wydanie opinii lokalizacyjnej dla salonu gier na automatach w Kraśniku przy ul. Mickiewicza 6a.
13. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Samorządowi Województwa Lubelskiego.
14. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik dla działek wyszczególnionych w załączniku, położonych na terenie miasta Kraśnik.
15. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2008 - 2010" będących w posiadaniu Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji spółki z o.o. w Kraśniku.
16. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie trybu zatwierdzania przez Burmistrza Miasta Kraśnik projektów finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego.
17. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
18. Wolne wnioski.
19. Zakończenie obrad sesji.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 3:

Przyjęcie protokołu XIX i XX sesji Rady Miasta Kraśnik.

Protokoły obrad XIX i XX sesji Rady Miasta Kraśnik wyłożone były do wglądu w Biurze Rady Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował obecnych, iż protokoły wiernie odzwierciedlają przebieg obrad XIX i XX sesji. Zapytał, czy są uwagi do protokołów lub ewentualne wnioski o ich uzupełnienie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - wobec braku pytań, zaproponował przyjęcie protokołu XIX sesji bez odczytywania:

- za przyjęciem protokołu głosowało – 19 radnych,

Protokół XIX sesji Rady Miasta Kraśnik został przyjęty ***jednogłośnie.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu XX sesji bez odczytywania:

- za przyjęciem protokołu głosowało – 19 radnych.

Protokół XX sesji Rady Miasta Kraśnik został przyjęty ***jednogłośnie.***

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt. 4:

Informacja Burmistrza o działalności międzysesyjnej.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zwrócił się do Burmistrza Miasta Kraśnik o udzielenie informacji radnym Rady Miasta Kraśnik.

P. Piotr Czubiński - Burmistrz Miasta Kraśnik - poinformował, iż od ostatniej sesji przyjął 261 interesantów. Jeśli chodzi o przetargi, przedstawiają się one następująco:

- postępowanie na przebudowę parkingu przy ul. Krasińskiego 1 zostało unieważnione w związku ze zmianą zakresu robót planowanych w tym miejscu,
- przebudowa ul. Wojskowej w Kraśniku - przetarg wygrało PDiO, z kwotą 140 300zł, termin planowanego zakończenia robót przypada na koniec lipca 2008r.-
- budowa ul. Makowej - przetarg wygrało PDM, z kwotą 99 938zł, planowane zakończenie robót przypada na 27 lipca 2008r.
- przebudowa ul. Jagiellońskiej - przetarg wygrało PDiO, z kwotą 399 503zł, termin planowanego zakończenia robót przypada na koniec lipca 2008r.

Przy rozliczeniu rocznym, kwoty wykazane przy przetargach mogą się nieco różnić, gdyż będą zawierały one również kwoty obsługi inwestycji, np. nadzór budowlany. Poinformował również, iż zakończyły się następujące inwestycje:

- modernizacja ul. Sądowej - wartość końcowa inwestycji wynosi 213 000zł.
- miejsca postojowe przy ul. Rumiankowej - 195 000zł,
- oświetlenie ul. Lubelskiej - 53 oraz 57,
- oświetlenie ul. Żwirki i Wigury 3 oraz 5,
- al. Młodości (przy garażach)

Oświetlenie zostało wykonane na kwotę 42 000zł. Jeśli chodzi o wydarzenia w mieście, w ostatnim czasie miała miejsce V Ogólnopolska Konferencja Public Relations w Samorządzie oraz posiedzenie Zarządu Związku Miast Polskich. Odbyły się również dwa spotkania władz miasta z osobami handlującymi na targowisku miejskim. Pierwsze spotkanie nastąpiło na podstawie ankiety, co do lokalizacji bazaru, w której większość mieszkańców opowiedziała się za przeniesieniem miejsca targowego. Na spotkaniu handlujący byli zdecydowanie przeciwni zmianie lokalizacji targowiska, wobec czego konieczne było powzięcie innego rozwiązania, cyt: „przez okres dwóch tygodni w dniach powszednich, od poniedziałku do piątku, handlujący mieli się tak zorganizować, aby zrobić porządek na bazarze, aby ewentualny handel poza bazarem był tylko w pasie drogowym drogi powiatowej, bez stawiania tam samochodów. Po dwóch i pół tygodniach, po sprawdzeniu tego okazało się, że bazar rzeczywiście, w te powszednie dni mieści się w ramach, w których funkcjonuje i pod kątem działalności bazaru w dni powszednie, przenoszenie - jako takie - może nie byłoby potrzebne. Natomiast pozostaje problem soboty i niedzieli. Tutaj uzgodniliśmy z targującymi, że na okres soboty i niedzieli zamykana by była ul. Inwalidów Wojennych, tam byłyby wymalowane stanowiska i w ten sposób sprawdzimy to wyjście, czy tego typu handel będzie możliwy” - koniec cytatu. Zachęcił do podjęcia dyskusji w tym temacie na forum Rady

Miasta, w celu wypracowania ostatecznego rozwiązania sprawy. Poinformował również, iż brał udział w walnym zgromadzeniu w PSS SPOŁEM, na którym zarząd uzyskał skwitowanie, jak również w dyskusji na temat oświaty, w której uczestniczyli samorządowcy z województwa lubelskiego. Odbyła się także konferencja Szlaku staropolskiego, cyt: „to jest stowarzyszenie, które zabiega o finansowanie drogi, na naszym odcinku, można powiedzieć, Kielce - Lublin, przez Kraśnik. Z mojego rozeznania wynika, że stowarzyszenie to ma dosyć słabą siłę przebicia. Od kilku lat jest mowa tylko i wyłącznie o pewnych planach. Nie mieszczą się te plany w planach Generalnej Dyrekcji Dróg i trzeba się zastanowić nad uczestnictwem w tym stowarzyszeniu, aczkolwiek wydaje mi się, że z punktu widzenia medialnego, nie warto wycofywać się z tego, natomiast samo działanie stowarzyszenia, jako takiego lobbującego na rzecz szlaku staropolskiego - na ten moment widzę w sposób taki dosyć ostrożny" - koniec cytatu. W ostatnim czasie przyznano również wyróżnienia dla najlepszych przedsiębiorstw Lubelszczyzny - 10 lokatę zajęła kraśnicka FŁT. Poinformował także o mającym się odbyć spotkaniach: w MSWiA w sprawie zmiany granic Miasta Kraśnik, w Urzędzie Miasta Kraśnik - z przedstawicielem firmy DALKIA. Odbędą się również spotkania w sprawie strefy ekonomicznej oraz w sprawie budowy nowej siedziby Urzędu Skarbowego. W najbliższym czasie Burmistrz Miasta Kraśnik odwiedzi także ambasadę Belgii oraz ambasadę USA.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 5:

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał obecnych, czy są chętni do zabrania głosu w ramach omawianego punktu obrad.

Radny Mirosław Włodarczyk - zapytał o wyniki testów gimnazjalistów oraz uczniów klas szóstych szkół podstawowych - gdzie zostały zamieszczone te dane, aby można było zapoznać się z nimi i porównać z wynikami innych szkół zarówno w województwie, jak i w kraju. Przypomniał również, iż na poprzedniej sesji zasygnalizował potrzebę przeprowadzenia wspólnej dyskusji wszystkich środowisk sportowych, działających na terenie miasta. Zwrócił się do burmistrza o zajęcie się tym zagadnieniem, w celu wypracowania modelu pracy z młodzieżą pod względem wychowania sportowego. Stwierdził, iż współpraca związków, stowarzyszeń sportowych oraz dyrektorów szkół jest niezbędna do poprawy sytuacji kraśnickiego sportu. Zwrócił również uwagę na konieczność wypracowania precyzyjnych zasad finansowania klubów sportowych.

Radny Jacek Zając - zauważył, iż mimo trwającego okresy letniego, kąpielisko na zalewie zostało objęte zakazem kąpieli.

P. Piotr Czubiński - Burmistrz Miasta Kraśnik - (poza mikrofonem) - poinformował, że właśnie zakaz ten został cofnięty i kąpielisko zostało otwarte.

Radny Jacek Zając - zapytał, czy zgodne z prawem jest dotowanie klubów sportowych w trzech turach. Zauważył, że takie postępowanie blokuje możliwość racjonalnego planowania wydatków na cały rok. Poprosił o podanie konkretnych przepisów prawnych, które zezwalają na taka formę dotowania.

Radny Marian Tracz - przypomniał, iż w zeszłym roku zgłosił interpelację o wyłączenie z

handlu określonych czterech niedziel w roku. Ponowił tą interpelację, włączając dodatkowo termin 6.I. - święto Trzech Króli. Zwrócił również uwagę na fakt, iż podczas obchodów Dni Papieskich, w uroczystość Zesłania Ducha Świętego pomimo ustawowego dnia wolnego od pracy, na targowisku miejskim odbywał się handel, jak w ciągu całego tygodnia. Wyraził również ubolewanie nad faktem, iż na pierwszej sesji po obchodach Dni Papieskich, Rada Miasta podjęła uchwałę o zwiększeniu liczby punktów sprzedaży alkoholu. Stwierdził, iż takie postępowanie jest niezgodne z nauką Jana Pawła II, który z pewnością byłby jemu przeciwny. Zawnioskował również o usunięcie palm z plaży przy kraśnickim zalewie, bądź też cyt: „niech to będą palmy, które będą przypominać palmy" - koniec cytatu. Stwierdził, iż psują one ogólny wizerunek kąpieliska.

Radny Mirosław Włodarczyk - poprosił o udzielenie informacji na temat pewnych pogłosek, mówiących o tym, iż właściciel działki, znajdującej się u zbiegu ulic Urzędowskiej - Słowackiego - al. Niepodległości, rości pretensje do miasta, względem niepełnej wartości działki.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał obecnych, czy są chętni do zabrania głosu w ramach omawianego punktu obrad. Wobec braku chętnych, ogłosił punkt za wyczerpany.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 6:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie odwołania Sekretarza Miasta Kraśnik.

P. Piotr Czubiński - Burmistrz Miasta Kraśnik - zwrócił się do radnych z prośbą o przyjęcie uchwały biorąc pod uwagę fakt, iż dr Jarosław Czerw złożył rezygnację z obejmowanego przez siebie stanowiska Sekretarza Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do obecnych, czy mają pytania lub uwagi do tematu. Wobec braku uwag, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie odwołania Sekretarza Miasta Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało - 18 radnych,
- wstrzymał się od głosowania - 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów***.

-

Uchwała Nr XXI/184/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 26 czerwca 2008r.

w sprawie odwołania Sekretarza Miasta Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 7:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie powołania Sekretarza Miasta Kraśnik.

P. Piotr Czubiński - Burmistrz Miasta Kraśnik - przedstawił obecnym kandydaturę p. Renaty Wąsik, powołanej z dniem 1 lipca 2008r. na stanowisko Sekretarza Miasta Kraśnik. Stwierdził, iż ze względu na zdobyte wykształcenie oraz doświadczenie w dziedzinie administracji, a także zarządzania zasobami ludzkimi będzie doskonale spełniała powierzoną jej funkcję.

P. Renata Wąsik - kandydat na Sekretarza Miasta Kraśnik - przedstawiła radnym swoją osobę. Ze względu na znajomość charakterystyki pracy samorządu zapewniła, iż jest osobą odpowiednią do pełnienia funkcji zaproponowanej przez Burmistrza Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do obecnych, czy mają pytania lub uwagi do tematu. Wobec braku uwag, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie powołania Sekretarza Miasta Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało - 17 radnych,
- wstrzymało się od głosowania - 2 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów***.

-

Uchwała Nr XXI/185/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 26 czerwca 2008r.

w sprawie powołania Sekretarza Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – pogratulował p. Renacie Wąsik objęcia nowego stanowiska oraz zadeklarował współpracę ze strony Rady Miasta Kraśnik.

P. Renata Wąsik - Sekretarz Miasta Kraśnik - podziękowała za zaufanie, jakim obdarzyła jej osobę Rada Miasta Kraśnik, przyjmując powyższą uchwałę. Ze swojej strony również zadeklarowała pełną współpracę z Radą Miasta. Podziękowała również Burmistrzowi Miasta Kraśnik, za zgłoszenie jej kandydatury na stanowisko Sekretarza Miasta Kraśnik

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 8:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2008.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie poszczególnych komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik dotyczące omawianego tematu:

1. Komisja Kultury i Sportu Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
3. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia

pozytywna,
4. Komisja Promocji i Przedsiębiorczości Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
5. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 5).

P. Jacek Czerniawski - Skarbnik Miasta Kraśnik - w imieniu Burmistrza Miasta Kraśnik zgłosił autopoprawkę do przedłożonego projektu uchwały:

- w załączniku nr 1 - „Plan dochodów budżetu Miasta Kraśnik na 2008r - zmiany" - w dziale „Oświata i wychowanie" - w rozdz. „Pozostała działalność" - wprowadzenie kwoty 5 794zł jako środki pozyskane z innych źródeł, otrzymane z Unii Europejskiej na realizację programu „Socrates Comenius", realizowany przez SP nr 3.
- w załączniku nr 2 - „Plan wydatków budżetu Miasta Kraśnik na 2008r - zmiany" - w dziale „Oświata i wychowanie" - w rozdz. „Pozostała działalność" - wprowadzenie kwotę 5 794zł - na realizację programu „Socrates Comenius".

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - przekazał prowadzenie obrad i zabrał głos w dyskusji. Przypomniał, iż do budżetu miasta zostaną wprowadzone znaczące środki, które pozyskano ze sprzedaży KPEC. Według propozycji burmistrza, zostaną one przeznaczone na ważne dla społeczeństwa inwestycje. Stwierdził, jednak, iż część tych środków powinno się przeznaczyć również na drobne inwestycje, równie ważne dla mieszkańców miasta. W związku z powyższym złożył **wniosek** o zmniejszenie o 1 000 000zł środków przeznaczonych na budowę ul. Granicznej oraz przeznaczenie ich na zadanie zawarte w planie wydatków majątkowych - "Budowa i modernizacja ulic i chodników miejskich". Dzięki takiemu rozwiązaniu możliwe byłoby zrealizowanie inwestycji, które mają już przygotowaną dokumentację i są gotowe do realizacji.

Radny Ryszard Iracki - stwierdził, iż istnieje wyraźna dysproporcja, jeśli chodzi o środki przeznaczone na inwestycje w obydwu dzielnicach - dzielnica stara jest wyraźnie niedoinwestowana. Jego zdaniem, stwierdzenie, że skoro był przeciwny sprzedaży KPEC, nie może rościć pretensji co do przeznaczenia środków, jest nie do przyjęcia. Zapytał, czy musi zostać zrealizowana budowa ul. Granicznej w tak dużym zakresie - jego zdaniem za część środków przeznaczonych na ten cel można zmodernizować park jordanowski w starej dzielnicy. Stwierdzi, iż zastanawia się, czy nie rozpocząć procedury rozłączenia obydwu dzielnic, na Kraśnik Fabryczny i Kraśnik Lubelski. Zgodził się z wnioskiem zgłoszonym przez Przewodniczącego, aby część środków przeznaczonych na ul. Graniczną skierować na bieżące remonty, jednak zauważył, iż nadal będą to środki niewystarczające. Według niego, mieszkańcy starej dzielnicy „żebrzą" o każdą inwestycję, co nie powinno mieć miejsca.

P. Ireneusz Ofczarski - wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik - stwierdził, iż budżet miasta jest uchwalany w celu zaspokojenia potrzeb mieszkańców obu dzielnic. Przypomniał, iż w latach ubiegłych znaczne środki przekazywane były na inwestycje w starej dzielnicy, gdyż istniała taka konieczność, dzisiaj nikt już tego nie pamięta, nikt również nie wypomina 2 000 000zł przeznaczonych na renowację rynku. Zauważył, iż przede wszystkim należy wziąć pod uwagę ilość ulic o charakterze gminnym w obydwu dzielnicach. Jego zdaniem, nieustanne dzielenie miasta na dwie części niczemu nie sprzyja, a jest spowodowane jedynie chęcią zaistnienia. Jeśli chodzi o pomysł podziału miasta na dwie dzielnice stwierdził, cyt: „uważam to za skrajną głupotę, bo rozłączenie, proszę państwa - taki wniosek - jest po prostu dziecinny. Idźmy w tym kierunku, żeby zaspokoić potrzeby mieszkańców w obu dzielnicach" - koniec cytatu. W obliczu decyzji o wydatkowaniu środków ze sprzedaży KPEC należy zastanowić się bardzo dogłębnie nad właściwym przeznaczeniem tych pieniędzy, aby

inwestycje realizowane z ich pomocą rozwiązywały najistotniejsze problemy społeczne, służące ogółowi mieszkańców. Zauważył, iż właśnie Radny Iracki kieruje się przeciwną tezą, gdyż każda inwestycja, o jaką wnioskował, dotyczyła wyłącznie miejsca jego zamieszkania, a wniosek o rozłączenie obydwu dzielnic Kraśnika jest dość niestosowny. Określił postawę radnego Ryszarda Irackiego jako cyt: „skrajny szowinizm" - koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki - zwrócił się do przedmówcy ze stwierdzeniem, iż nie jest prawdą, że nie zajmował się innymi inwestycjami niż te, które dotyczą bezpośrednio jego miejsca zamieszkania. Przypomniał, iż zabiegał o wykonanie ul. Lipowej oraz traktu komunikacyjnego Śliska - Stroma - Krzywa. Stwierdził również, cyt: „ja nie dyskutuję z Panem przez stół, a Pan, widzę, jako przewodniczący, ma prawo, widać, takie. No taka jest właśnie nasza rada, że komuś wolno coś, a drugiemu nie wolno nic (…) każdy radny ma prawo powiedzieć swoje uwagi, ale nie lubię tego, jeżeli drugi radny odnosi się do tych wypowiedzi. Moje pytania są kierowane do pana burmistrza, czy wiceburmistrza, a nie do drugiego radnego" - koniec cytatu. Jeśli chodzi o renowację rynku stwierdził, że z pewnością w tamtym okresie równie duże środki zostały przeznaczone na inwestycje w dzielnicy fabrycznej. Wyjaśnił, iż jego celem jest wyłącznie wprowadzenie równoprawnego traktowania. Zgodził się z tym, iż większość dróg w starej dzielnicy to drogi powiatowe, jednak są też drogi gminne, które wymagają natychmiastowej modernizacji, jak np. w rejonie dworca kolejowego.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - przekazał prowadzenie obrad i zabrał głos w dyskusji. Zwrócił się do radnych o zaprzestanie wszelkich podziałów dzielnicowych. Stwierdził również, że gdyby radny Ryszard Iracki zaproponował - w zamian budowy ul. Granicznej - budowę ul. Żytniej, która rozwiązuje w jakiś sposób problem społeczny - taki argument byłby do przyjęcia. Jednak propozycja przeznaczenia środków na modernizację parku, który może zostać w bliskiej przyszłości zdewastowany, służący niewielkiej ilości mieszkańców, zamiast na budowę istotnej dla rozwiązania problemu ruchu drogowego ulicy - z takim argumentem zgodzić się nie można. Zgodził się z tym, iż modernizacja parku jest ważną inwestycją, cyt: „tak, to potrzebna inwestycja, potrzebna, tylko czy nie ważniejsze jest, żeby te dzieci, gdzieś tam mieszkające na końcu ul. Granicznej, miały jak suchą nogą dojść przez cały rok do szkoły. Co jest ważniejsze, czy żeby miały gdzie się bawić, pięć razy, czy piętnaście razy w roku, czy żeby miały jak dojść i dojechać do szkoły" - koniec cytatu. Zwrócił się do radnych o przeprowadzenie merytorycznej dyskusji w tym temacie. Stwierdził również, iż jeśli chodzi o budowę ul. Granicznej, biorąc pod uwagę jej wagę oraz dostępność funduszy, należy tę inwestycję zakończyć możliwie w jak najkrótszym okresie czasu. Zaapelował o przeprowadzenie merytorycznej dyskusji nad wyborem poszczególnych inwestycji do realizacji oraz o zaprzestanie tworzenia wszelkich podziałów. Chcąc dzielić równo środki na inwestycje, należałoby wziąć pod uwagę szereg kwestii, jak np. środki wydane na poszczególne dzielnice w latach ubiegłych oraz ilość mieszkańców, która nie jest równa w obydwu dzielnicach, jednak takie „wyliczanki" są zbędne, gdyż nie jest możliwy podział miasta na dwie części, taka idea sprzyja wyłącznie tworzeniu nieprzychylnej atmosfery.

Radny Jerzy Misiak - powrócił do tematu podziału dzielnicowego twierdząc, iż na jednej z poprzednich sesji Rady Miasta, przez radnego Jacka Zająca zostały przytoczone konkretne kwoty przeznaczone na inwestycje w obydwu częściach miasta. Z tego zestawienia wynikała duża dysproporcja w tych środkach, na szkodę starej dzielnicy. Stwierdził, iż dysproporcję w nierównym traktowaniu dzielnic miasta pogłębia dodatkowo fakt, iż 80% środków ze sprzedaży KPEC przekazano na inwestycje w dzielnicy fabrycznej. Przypomniał, iż istnieje szereg niezrealizowanych inwestycji w starej części Kraśnika, jak np. budowa ul.

Kwiatkowickiej, o której mówiono już w 2004r oraz inwestycje w rejonie dworca kolejowego, jak budowa kolektora sanitarnego. Jego zdaniem różnice te będą widoczne również w latach przyszłych. Stwierdził również, iż rolą opozycji jest wskazywanie i podpowiadanie innych rozwiązań, nie zaś kierowanie się własnymi pobudkami. Zgodził się z wnioskiem złożonym przez Przewodniczącego Rady twierdząc, iż przede wszystkim remonty oraz modernizacje dróg lokalnych, także powstawanie nowych dróg, sprzyjają rozwojowi miasta. Poruszył także sprawę ścieżki rowerowej, cyt: „oto w roku poprzednim, była taka pozycja, budowa ścieżki za 900 000zł, okazało się, że została zdjęta. Ja wtedy broniłem tej ścieżki - uważałem, że jest potrzebna. Teraz okazuje się, dlaczego została zdjęta - motywacja była taka, że pozyskamy środki zewnętrzne. Teraz okazuje się, że wydajemy lekką ręką 3 500 000zł, no i tak naprawdę przekazujemy drogom wojewódzkim, może kiedyś coś otrzymamy, może. Okazuje się, że nikt nie rozmawiał na temat partycypacji i udziału np. struktur wojewódzkich" - koniec cytatu. Złożył **wniosek**, aby z kwoty 3 500 000zł przeznaczonych na ścieżkę rowerową wydzielić kwotę 500 000zł oraz przeznaczyć na budowę dróg i chodników gminnych.

Radny Mirosław Włodarczyk - stwierdził, iż sformułowanie, jakie padło z ust wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kraśnik, p. Ireneusza Ofczarskiego, określające postawę radnego Ryszarda Irackiego jako skrajny szowinizm, nie powinno w ogóle paść w dyskusji, cyt: „Panie radny, to wstyd, że Pan się posługuje takim językiem w ogóle. Przecież tu rozmawiamy i dyskutujemy, naprawdę, z każdej wypowiedzi państwa ja wyciągam jakieś wnioski, naprawdę to jest nowe spojrzenie na pewne rzeczy. I to, że ktoś widzi tamtą dzielnicę….to, że my wiemy, że to jest jeden Kraśnik - historycznie, do '74 roku to były dwa Kraśniki i nie da się jednym zaklęciem powiedzieć, że teraz mamy jeden Kraśnik i nie mamy myśleć w ogóle już o dzielnicy starej i dzielnicy fabrycznej. Naprawdę, spójrzmy też w taki sposób bardziej racjonalny na to wszystko i każda argumentacja, wydaje mi się, ma swoją rację - i pana radnego Zająca, i pana radnego Misiaka. Starajmy się brać udział w tej dyskusji w inny sposób, naprawdę, biorąc pod uwagę dobro Kraśnika, mieszkańców, a nie patrząc na wypowiedzi i jakieś animozje" - koniec cytatu.

Radny Jerzy Bednarz - stwierdził, iż postawa reprezentowana przez radnego Ireneusza Ofczarskiego jest nie do przyjęcia. Zamykanie dyskusji oraz stosowanie docinków słownych w przypadku, kiedy inni radni mają odmienne zdania w spornych kwestiach jest wysoce niestosowne. Jego zdaniem każda dyskusja pozwala na stworzenie pewnych koncepcji i rozwiązań, nie należy negować pewnych opinii wyłącznie dlatego, że nie są one jednakowe z czyimś wyobrażeniem. Powracając do kwestii finansowania inwestycji w dzielnicach Kraśnika zauważył, iż jeśli władze miasta nie widzą różnicy pomiędzy 16 000 000zł przeznaczonych na dzielnicę fabryczną a 3 500 000zł zainwestowanych w dzielnicę starą, może być to działanie zaplanowane. Nie zgodził się również z założeniem, że radni, którzy głosowali przeciwko sprzedaży KPEC nie mają prawa decyzji o przeznaczeniu środków za sprzedaż przedsiębiorstwa. Zauważył, iż nie są to prywatne środki, stanowią one dobro ogółu mieszkańców, a o ich przeznaczeniu powinna zdecydować cała Rada Miasta.

Radny Jacek Zając - zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik, cyt: „chciałem odnieść się do wypowiedzi Pana Przewodniczącego który stwierdził, że budowa, czy renowacja, odnowa parku, wybudowanie huśtawek, które za kilkanaście dni, czy kilka tygodni zostaną przez wandali zniszczone, że nie ma to sensu najmniejszego" - koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odpowiedział, cyt: „Panie radny, proszę nie kłamać, bo jest zaprotokołowane, że powiedziałem, że to ma sens, tylko trzeba wybierać. Pan kłamie w tej chwili" - koniec cytatu.

Radny Jacek Zając - stwierdził, cyt: „dobrze, trzeba wybierać. Tak, że ja Panu powiem inaczej, odwrócę w takim razie, że po co budować drogę po której będą jeździły samochody, będą ją niszczyły i trzeba będzie dokładać pieniądze i znowu ją odnawiać. To jest tok myślenia, pański tok myślenia przyjąłem" - koniec cytatu. Zauważył, iż w odróżnieniu od dzielnicy fabrycznej, nie ma w starej dzielnicy miejsca, w którym mieszkańcy mogliby odpocząć wraz z dziećmi. Jego zdaniem, istnieje możliwość zabezpieczenia parku przed wandalami, np. poprzez ustawienie ogrodzenia, tak, jak to się dzieje w wielu miastach. Park Jordanowski jest doskonałym miejscem do zorganizowania tam różnych form wypoczynku. Wobec czego złożył **wniosek** o zmniejszenie o 400 000zł środków przeznaczonych na budowę ul. Granicznej oraz przekazanie ich na modernizację parku jordanowskiego,

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad oraz zabrał głos w dyskusji. Zwrócił się do radnego Jacka Zająca, cyt: „są granice, po których przekroczeniu wszystko traci swój sens. Po pierwsze, proszę się na mnie nie *ślizgać,* a przede wszystkim proszę nie kłamać publicznie i nie wkładać w moje usta słów, które nie padły. Ja powiedziałem, że taka inwestycja, jak remont parku, jest też bardzo potrzebna, lecz trzeba wybrać. Jeśli Pan tego nie potrafi zrozumieć, no to trudno (…) tylko proszę nie kłamać, proszę nie kłamać na sesji. Na dodatek, dlaczego Pan się do mnie zwraca, że potrzeba coś zrobić, coś, czego ja nigdy nie kwestionowałem, Pan sobie po prostu za dużo pozwolił przed chwilą. Bo Pan skłamał i zamiast mówić do rady, mówić na temat, stawiać wniosek i go uzasadniać, to się Pan ślizga i odnosi. Jak się Pan chce ze mną namówić na dyskusję, to nie publicznie na obradach. A jak chce Pan składać wnioski do budżetu, to niech Pan mówi i uzasadnia konkretnie, i nie oplata głupot na temat mojej wypowiedzi, która w ogóle takiego nie miała ani sensu, ani znaczenia, ani nie padły takie słowa" - koniec cytatu. Stwierdził ponadto, iż radni zbyt często nadinterpretują słowa i czyny innych osób, wierzą, iż znają np. myśli Jana Pawła II, lub też niezgodnie z prawdą przytaczają cudze wypowiedzi.

Radny Jacek Zając - stwierdził, cyt: „zarzuca mi Pan kłamstwo, jest zapis, możemy go odsłuchać. Nie skłamałem, zwróciłem się do Pana, powołując się na Pana nazwisko, tylko do Pana wypowiedzi. Później nie zwracałem się do Pana, tylko do całej rady, wniosek złożyłem do całej rady i uzasadnienie jakieś było. To Pan chyba mnie nie słucha. Pan słucha sam siebie. To, co Pan zarzuca… wiele razy Pan zarzucał już innym radnym, że słuchają tylko samych siebie. To Pan sam siebie w tej chwili słucha. I ja jestem gotowy przejść i odsłuchać to nagranie, bo zarzuca mi Pan kłamstwo" - koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - stwierdził, iż nagranie zostanie odsłuchane po sesji.

Radny Jacek Zając - zapytał, dlaczego nagranie ma zostać odtworzone dopiero po sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zaapelował o powrót do tematu dyskusji.

P. Ireneusz Ofczarski - wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik - przeprosił radnego Ryszarda Irackiego za słowa, które padły w jego wypowiedzi. Zwrócił się do radnego Jerzego Bednarza, odnośnie nierównego podziału środków na dzielnice miasta, cyt: „Pan też był w zarządzie miasta, kilka ładnych lat temu, niech Pan rachunek sumienia zrobi, jak wtedy były pieniądze dzielone" - koniec cytatu. Stwierdził również, cyt: „myślę, że dojrzeliśmy do tego, że jak składamy wnioski, podać zakres tych inwestycji, które chcielibyśmy, tutaj żeby były robione. Jak np. radny Zając mówi, że 400 000zł na park - proszę bardzo, ale co za te 400 000

zł. można zrobić. Tu z panem przewodniczącym żeśmy wymienili taką uwagę, gdzie jest przykład parku ogrodzonego (…) co można za 400 000zł zrobić - proszę bardzo - jak można huśtawki kupić, być może, to trzeba kupić te huśtawki za 5 - 10 000zł." - koniec cytatu. Stwierdził również, iż należy zadbać o to, aby miejsca wypoczynku organizować blisko osiedli, a nie w dalszej odległości, gdyż w dni powszednie, ze względu na odległość, park nie będzie cieszył się aż taką popularnością, jak być może w weekendy. Jeśli chodzi o zdejmowanie środków z budowy ul. Granicznej stwierdził, iż zabranie 1 000 000zł na budowę i modernizację chodników i dróg lokalnych nie spowoduje żadnego uszczerbku dla tej inwestycji tym bardziej, że inwestycja aplikuje o pozyskanie środków zewnętrznych. Jednak każde następne zmniejszanie środków musi być bezwzględnie poparte racjonalnymi wnioskami.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zarządził przerwę w obradach.

Przerwa w obradach od godz. 10^{20} do godz. 10^{40}

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - ogłosił kontynuacje pkt. 8 porządku obrad.

Radny Jacek Zając - uzasadnił złożony przez siebie wniosek twierdząc, iż 400 000zł jest kwotą wynikającą z wysokości wcześniejszych środków przeznaczonych na modernizację parku - 600 000zł, zaplanowanych przez ówczesnego zastępcę Burmistrza Miasta Kraśnik, Wojciecha Wilka. Według wiedzy radnego Jacka Zająca, w roku 2006 zostało wydatkowane 200 000zł, wskutek czego pozostaje kwota w wysokości 400 000zł. które radny proponuje wydać zgodnie z wcześniejszymi założeniami. Stwierdził również, iż mimo tego, że istnieją place zabaw zlokalizowane w pobliżu osiedli, należy również zadbać o tych, którzy preferują odpoczynek w otoczeniu zieleni, z dala od osiedlowego zgiełku. Jeśli chodzi o konkretne przeznaczenie środków na modernizację parku - z pewnością powinny być one przeznaczone na modernizację alejek, budowę ogrodzenia oraz wyposażenie placów zabaw. Ciekawym rozwiązaniem byłaby również budowa boiska do siatkówki plażowej.

Radny Mirosław Włodarczyk - złożył **wniosek** o zmniejszenie o 1 000 000zł środków przeznaczonych na przebudowę istniejącego chodnika na ciąg pieszo-rowerowy przy ul. Urzędowskiej oraz przeznaczenie tych środków na zakup tomografu komputerowego dla szpitala powiatowego w Kraśniku. Stwierdził, iż środki pochodzące ze sprzedaży KPEC należą do całego miasta, w związku z czym należy część z nich przeznaczyć na inwestycję, która w rezultacie mogłaby służyć ogółowi mieszkańców - taką inwestycją jest właśnie zakup tomografu komputerowego.

Radny Kazimierz Choma - stwierdził, iż wbrew wcześniejszym zapowiedziom burmistrza, nie odbyły się wspólne dyskusje wraz z mieszkańcami odnośnie wykorzystania środków pochodzących ze sprzedaży KPEC. Zauważył również, iż zaistniała wątpliwość, czy tak duża kwota może być wykorzystana w ciągu 2008roku. Są inwestycje, które mają niewielkie szanse do uzyskania funduszy zewnętrznych, wskutek czego pozostaje cała kwota kosztów inwestycji, zaplanowana jako jej zabezpieczenie. Zapytał, co stanie się ze środkami, które nie zostaną wykorzystane, „bo jeśli one miały by, na te dokładnie cele, które są określone na 2008r, być wykorzystane w roku 2009 i 2010, no to jest w tym pewna logika. Natomiast jeśli będzie to tak, że te pieniądze niewykorzystane przechodzą na tzw. konto wolnych środków (…) są to pieniądze, co do których rozdysponowania może decydować pan burmistrz, prawda. Czyli radni, jako tacy, nie mogą wnioskować o jakieś finansowanie różnych tam celów, np. rażących grupę ludzi te altanki śmietnikowe, czy inne - tylko że to są wnioski pana

burmistrza, a my się dopiero ustosunkowujemy do tych wniosków. Czyli - jeśli jestem w błędzie, proszę o wyprowadzenie mnie z tego błędu, w każdym razie jeśli by to tak miało być, to znaczy, że my, na temat pieniędzy, tych przychodów, tych kwot, które mamy - no w zasadzie ubezwłasnowolniamy się. No bo w ten sposób pieniądze przechodzą na przyszły rok, jako wolne środki, prawda, decyzja może być taka później, że potrzebne są pieniądze, powiedzmy dodatkowe na zbiornik retencyjny, czy na jakiś inny cel, prawda, co do którego wątpliwości mogą być duże, natomiast wpływu, bezpośrednio jako radni, nie mamy" - koniec cytatu. Zapytał również o kwestię termomodernizacji - czy będzie ona dotyczyła wyłącznie bloków komunalnych, czy również i spółdzielczych oraz czy to dofinansowanie będzie dotyczyć tych bloków, które w termomodernizację już zainwestowały.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poprosił o wyjaśnienie kwestii, czy środki, jakie pozostaną , wykazane zostaną jako nadwyżka budżetowa po zamknięciu roku bilansowego, czy jako wolne środki, pozostające w dyspozycji burmistrza.

P. Jacek Czerniawski - Skarbnik Miasta Kraśnik - wyjaśnił, iż formalnie rzecz biorąc nie ma znaczenia, cyt: „czy to nadwyżka budżetowa, czy nadwyżka wolnych środków z tego względu, że nadwyżka budżetowa, jeżeli takowa jest wypracowana, czyli jest nadwyżka dochodów nad wydatkami, czy też jest to po prostu nadwyżka wolnych środków - zarówno jedna, jak i druga służy do pokrycia deficytu, ewentualnego planowanego w roku następnym. W inny sposób nadwyżka budżetowa, czy też nadwyżka wolnych środków nie może być wykorzystana. Czyli, jeśli jakieś wydatki w danym roku budżetowym nie są zrealizowane i w związku z tym powstaje na zakończenie roku czy nadwyżka budżetowa, czy też nadwyżka wolnych środków, czyli inaczej rzecz biorąc - środki te fizycznie pozostają na rachunku bankowym - w roku następnym mogą one służyć do pokrycia deficytu, czyli sytuacji takiej, jeżeli projekt budżetu na rok 2009 przewidywał będzie wydatki większe, niż dochody i jednocześnie zakładał określony poziom deficytu. Na taki cel, zarówno jedna kategoria, jak i druga może służyć, w inny sposób nie może być ona w budżecie wykorzystana, czyli nie może być takiej sytuacji, gdzie dochody i wydatki są zrównoważone, zostają nam wolne środki, które przeznaczamy na jakieś wydatki, ponieważ powstaje nam wtedy deficyt niezrównoważony. Jeśli chodzi…tutaj pan radny powiedział, że tymi środkami dysponuje burmistrz - no, nie do końca wygląda to w taki sposób, ponieważ to jest podobna kategoria, jak też i dochody. Burmistrz miasta przedstawia projekt budżetu, gdzie proponuje np. określoną wysokość dochodów z podatków, z udziałów w podatku dochodowym, jak też proponuje określona wielkość wydatków, określony deficyt i określony sposób pokrycia deficytu. Rada może dokonać w takiej sytuacji każdej zmiany, może wprowadzić nowe zadanie inwestycyjne, przesuwając środki z innego zadania inwestycyjnego. Jedynym warunkiem jest to, że rada nie może samodzielnie zwiększyć deficytu, natomiast może poza tym dokonać każdej zmiany w projekcie budżetu przedkładanym przez burmistrza miasta" - koniec cytatu.

Radny Kazimierz Choma - stwierdził, cyt: „odniosłem jednak wrażenie, że jeśli te pieniądze nie będą wykorzystane, to one przechodzą jako wolne środki, które mogą być przeznaczone na pokrycie deficytu, prawda - my, jako radni, nie możemy występować z wnioskami o zwiększenie deficytu. A ponieważ zawsze deficyt się planuje w budżecie, więc w zasadzie te pieniądze stają się niedostępne dla nas, jeśli chodzi o decyzyjność (…) bo jeśli taka sytuacja istnieje, to moim zdaniem, powinno być taka realna, rzeczowa ocena, ile z tych pieniędzy rzeczywiście można na te projekty w tym roku wykorzystać. Bo jeśli zrobilibyśmy taką rzetelną analizę (…) to wtedy może bezprzedmiotowe stają się wnioski o to, żeby czy milion, czy czterysta tysięcy, czy tam trzysta tysięcy na coś tam dokładać i się sprzeczać, bo może mamy uwolnioną jakąś pulę pieniędzy, co do których …w różnej formule, prawda, no bo ja

już się nie upieram, czy to my mamy wnioskować, czy państwo macie wnioskować - bo rozumiem, że każdy taki wniosek służy mieszkańcom i poprawie życia mieszkańców (…) tylko czy nie uważacie państwo, że taki sposób rozumowania, co do tych zmian powinno się przyjąć (…) bo z dyskusji na komisji wynikało wprost i jednoznacznie, że te pieniądze nie mogą być wykorzystane w tej wysokości, w jakiej zostały zaprojektowane w budżecie" - koniec cytatu.

P. Jacek Dul - II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - stwierdził, iż inwestycje zaproponowane przez burmistrza są inwestycjami dość kosztownymi. Jeżeli miasto otrzyma na nie dofinansowanie, część tych środków będzie „zwalniana" z tych inwestycji, gdyż poziom dofinansowanie inwestycji ze środków unijnych w niektórych przypadkach wynosi nawet 85%, jednak przy drogach lokalnych jest to max. 3 000 000zł. Jeśli chodzi o termomodernizację, wszystkie dane odnośnie zasad udzielenia dofinansowania na poszczególne inwestycje zawarte są w projekcie uchwały o dysponowaniu środkami Miejskiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kraśniku. Poinformował, iż jeśli chodzi o budowę ul. Granicznej oraz budowę hali sportowej przy PG nr 1, inwestycje pod względem formalnym są gotowe do rozpoczęcia. Jeśli chodzi o ścieżkę rowerową, władze miasta czynią starania o włączenie się do programu tzw. megaścieżki, wiodącej przez województwa wschodnie, obejmującą zasięgiem również Kraśnik. Na tą inwestycje przeznaczono dość duże środki z Programu Rozwoju Polski Wschodniej. Zakres inwestycji - odcinek o dł. 5 km - koszt jego wykonania będzie opiewał na kwotę 3 500 000zł. Jest to część zadania inwestycyjnego obejmującego modernizację ul. Urzędowskiej. Zaznaczył również, iż biorąc pod uwagę podwyżki cen, każde uszczuplenie środków na tą inwestycję może uniemożliwić realizację inwestycji w całym zakresie.

Radny Marian Tracz - zgłosił **wniosek** o zmniejszenie o 500 000zł środków przeznaczonych na przebudowę istniejącego chodnika na ciąg pieszo-rowerowy przy ul. Urzędowskiej oraz przeznaczenie tych środków na budowę ścieżki rowerowej wzdłuż użytków ekologicznych. Stwierdził, iż realizacja tego zadania sprzyjałoby ukazaniu walorów turystycznych miasta. Zaznaczył, iż nie jest przeciwny budowie ciągu pieszo-rowerowego przy ul. Urzędowskiej, jednak ścieżka ta nie spełnia funkcji typowo turystycznych, służy tylko bezpiecznemu przemieszczaniu się rowerem pomiędzy dzielnicami miasta. Poparł również wniosek złożony przez Przewodniczącego Rady Miasta, jako ten, który pozwoli na zrealizowanie drobnych, aczkolwiek niezbędnych inwestycji, wyczekiwanych przez mieszkańców. Poruszył także kwestię ul. Chłodnej - nazywając ją „skansenem Kraśnika" - zwrócił uwagę na potrzebę „skomunikowania" jej z miastem. Przypomniał, iż niejednokrotnie zwracał się z wnioskiem o oznakowanie ulic na osiedlu domków jednorodzinnych, oraz wykonanie oświetlenia na ul. Konopnickiej, na odcinku od ul. Sienkiewicza do al. Młodości. Powrócił do kwestii złożonego przez siebie wniosku o wyłączenie z handlu wyznaczonych niedziel - podkreślił, iż składając taki wniosek opierał się wyłącznie na naukach Jana Pawła II, jak również zaznaczył, iż sprzeczne z jego naukami było zwiększenie ilości punktów sprzedaży alkoholu. Ponadto stwierdził, iż lokalizowanie targowiska w niedziele przy ul. Związku Inwalidów Wojennych, która miała być główną arterią prowadzącą do ronda, jest dość niefortunne.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - przeprosił za uwagę odnoszącą się do słów radnego Marian Tracza mówiących o naukach Jana Pawła II. Stwierdził, cyt: „dostrzegam zbyt często powoływania się na papieża i taka zbyt szeroka interpretacja, co by papież myślał, czy chciał, czy nosił…pozwoliłem sobie na tą uwagę, gdyż w dalszym ciągu twierdzę, że powoływanie się na papieża przy ustalaniu ilości punktów sklepów z alkoholem w Kraśniku jest sięgnięciem po zbyt poważne argumenty. Przeciwko pijaństwu opowiada się każdy, kto zna szkodliwość tego nałogu" - koniec cytatu. Zauważył również, iż zwiększenie

ilości punktów sprzedaży alkoholu z pewnością nie wpłynie na ilość jego spożywania. Zwrócił się do władz miasta o ustosunkowanie się do wniosku złożonego przez radnego Mariana Tracza, czy wybudowanie ścieżki rowerowej na wskazanej trasie jest możliwe.

P. Jacek Dul - II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - odpowiedział, iż trasa przebiegu ścieżki rowerowej, zaproponowana przez radnego Mariana Tracza została przewidziana na ten cel, jednak istnieją problemy natury formalnej - właściciele gruntów, przez które miałaby przebiegać ścieżka, nie wyrażają zgody na ich sprzedaż lub nawet odpłatne wydzierżawienie, w związku z czym na chwilę obecną nie ma żadnych możliwości do podjęcia działań w kierunku wykonania tej inwestycji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do radnego Mariana Tracza, czy podtrzymuje złożony przez siebie wniosek.

Radny Marian Tracz - zaznaczył, iż nie miał na myśli „wybudowania" ścieżki. Chodziło mu wyłącznie o wyznaczenie trasy rowerowej oraz utwardzenia naturalnej ścieżki. Radny podtrzymuje złożony przez siebie wniosek.

Radny Mirosław Włodarczyk - stwierdził, iż porównując obydwie ścieżki rowerowe - tylko przebieg trasy zaproponowany przez radnego Mariana Tracza posiada znaczenie typowo turystyczne, ścieżka przy ul. Urzędowskiej pozwoli wyłącznie na bezpieczne przemieszczenie się pomiędzy dzielnicami miasta. Podkreślił również, iż do chwili obecnej nie otrzymał odpowiedzi na temat umieszczenia miasta na liście priorytetowych turystycznie miejscowości w Programie Rozwoju Polski Wschodniej. Znalezienie się Kraśnika na takiej liście mogłoby wyjaśnić kwestię, jakie są możliwości pozyskania środków na ścieżki rowerowe, pozwalające na zapoznanie się z walorami turystycznymi miasta.

Radny Ryszard Iracki - zapytał, czy budowę ścieżki rowerowej przy ul. Urzędowskiej w całości finansuje miasto. Stwierdził, że jeżeli ma ona zostać przekazana samorządowi województwa jako pomoc rzeczowa, województwo również powinno partycypować w kosztach.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - wyjaśnił, że miasto finansuje inwestycję w całości, następnie oddaje ją na majątek województwa.

Radny Ryszard Iracki - stwierdził, iż w przeszłości, w podobnych przypadkach, województwo pokrywało 30% kosztów wykonania inwestycji.

P. Jacek Dul - II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - wyjaśnił, że pomoc finansowa i pomoc rzeczowa to dwie odrębne rzeczy. Poinformował również, iż wielokrotnie toczyły się rozmowy z zarządem województwa na temat możliwości finansowania przez województwo ścieżki rowerowej, jednak biorąc pod uwagę fakt, ze województwo posiada również swoje priorytety oraz ograniczony budżet, jakiekolwiek dofinansowanie jest w roku bieżącym niemożliwe.

Radny Ryszard Iracki - powrócił do sprawy środków ze sprzedaży KPEC. Przypomniał, iż wielką rolę w tworzeniu majątku spółki odegrały spółdzielnie mieszkaniowe, finansujące m.in. sieci ciepłownicze. Stwierdził, iż w części spółdzielnie mogą starać się o pewną rekompensatę w postaci uzyskanych środków na termomodernizację budynków. Zwrócił również uwagę na inny sposób pomocy - dofinansowanie działalności kulturalnej prowadzonej przez Spółdzielnię Mieszkaniową POMOC. Przypomniał, iż dom kultury,

prowadzony przez tą spółdzielnię jest jedynym tego typu ośrodkiem w starej dzielnicy Kraśnika. Jego zdaniem, jeśli władze miasta wyrażą wolę, będą mogły znaleźć odpowiednią formę pomocy dla spółdzielni.

Radny Kazimierz Choma - stwierdził, iż w dalszym ciągu interesuje go ilość środków przeznaczonych na poszczególne inwestycje, jakie ewentualnie nie zostaną wykorzystane. Być może jest to niemożliwe do określenia, w takim wypadku prosi o jednoznaczną odpowiedź w tej kwestii. Wyjaśnił, iż to pytanie wynika z faktu, iż środki ze sprzedaży KPEC wpłynęły na konto miasta stosunkowo niedawno, wobec czego zostało tylko pół roku na przygotowanie inwestycji. Istnieje więc możliwość, że nie wszystkie środki zostaną wykorzystane, cyt: „chciałbym też przed głosowaniem mieć jasną odpowiedź, że jeśli głosujemy…jeśli ja głosuję za tym, żeby te sześć milionów przeznaczyć i one zostaną na przyszły rok, to że one na ten cel będą wykorzystane. I też prosiłbym o jednoznaczną odpowiedź. No bo w tym całym ciągu logicznym też brak mi w planie inwestycji zamknięcia np. tematu hali (…) tutaj rozpoczynamy, natomiast w planie inwestycyjnym na dalsze lata nie ma jakichś kwot wyznaczonych, które by zamykały przynajmniej w planowaniu ten temat, prawda…no bo jak to czytać - że zaczniemy, a później przez dwa lata nic, prawda? No chyba nie, w jakiś sposób powinno być to zaplanowane, domknięte myślowo. No takie odnoszę wrażenie. Tak, że prosiłbym jeszcze o odpowiedź w tej sprawie (…) żeby się nie okazało, że zostanie wykorzystane pięćset tysięcy z różnych względów, zamiast pięć, czy sześć milionów, te pieniądze przejdą na wolne środki, które pójdą na pokrycie deficytu, a my, jako radni, nie możemy zwiększać deficytu, więc nie możemy wnioskować o wykorzystanie tych środków. No i koło zamknięte - głosuję za czymś, co później może być w ogóle nie spełnione” - koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zwrócił się do p. Jacka Dula, II z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik, cyt: „Pan powiedział, że środki 3 500 000zł wystarczą na zrealizowanie ścieżki i to można robić i się da wykorzystać te środki w tym roku, ja tak zrozumiałem. Środki na Graniczną - że jest dokumentacja jeszcze ważna i tam środki, te… każde przeznaczone, mogą też być wykorzystane. Problem hali - jak rozumiem, hala ma być w cyklu dwuletnim realizowana, do 2009r, jeśli ktoś wygra przetarg, do tej kwoty 6 950 000, podpisze się umowę, to już te środki, nawet jeśli fizycznie nie będą przelane na tą inwestycję w tym roku, to będą na te inwestycje zagwarantowane do czasu jej zrealizowania ostatecznego” - koniec cytatu.

P. Jacek Dul - II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - potwierdził słowa przedmówcy.

Radny Mirosław Włodarczyk - zapytał, czy nie można rozłożyć na dwa etapy budowy ścieżki rowerowej przy ul. Urzędowskiej, wykorzystując środki w kwocie 2 500 000zł na pierwszy etap, cyt: „wydaje mi się, że to jest też już duża inwestycja, biorąc pod uwagę pięć kilometrów chodnika. Mamy tyle inwestycji w mieście, gdzie pamiętam, w tamtym roku nie mogły być zrealizowane inwestycje ze względu na to, że nie było oferentów w przetargach. Ja pytam, się, czy jest możliwość taka, żeby tyle inwestycji było prowadzone ciągiem, czy nie lepiej to zrobić po prosu etapowo (…) mówił burmistrz o rozstrzygniętych przetargach (…) widzę firmy zaangażowane będą…no, że tak powiem - nie wiem, jakie są moce tych firm w końcu. Wiem, ze część inwestycji nie mogło być zrealizowanych w tamtym roku, bo nie było oferentów. I teraz, jak rozdmuchamy to wszystko, zakres bardzo duży - to rzeczywiście, zima nas pewnie zastanie” - koniec cytatu.
P. Ireneusz Ofczarski - wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik - stwierdził, iż dzielenie inwestycji na etapy nie jest korzystnym rozwiązaniem. Zgodził się ze stwierdzeniem, iż w roku ubiegłym zaistniała sytuacja, że był nadmiar inwestycji, jednak inaczej rzecz ma się w

roku bieżącym - na chwilę obecną daje się zauważyć pewien przestój, w związku faktem, że nie ruszył jeszcze proces przyznawanie środków unijnych na inwestycje drogowe, wskutek czego firmy oferują swoje usługi po dużo mniejszej cenie. Zaznaczył, iż jest szansa, że miasto wykona swoje inwestycje ok. 20% taniej, niż np. za rok, kiedy wejdą w grę fundusze zewnętrzne, będzie więcej zleceń, lecz również wzrosną ceny usług. Wobec powyższego, należy wykorzystać fakt, iż miasto dysponuje odpowiednio wysokimi środkami oraz zrealizować inwestycję, unikając podziału na etapy, co w wypadku ścieżki rowerowej jest rozwiązaniem niefortunnym, gdyż żeby spełniała ona swoje założenia, powinna zostać wykonana w całości.

Radny Jerzy Misiak - zapytał o halę sportową przy PG nr 1, cyt: „kwota w tym roku będzie 5 750 000zł, w następnym roku - rozumiem, że z naszego budżetu - 1 200 000zł, ale ta inwestycja ma kosztować około 11 000 000zł albo więcej, więc w jaki sposób ona będzie zrealizowana?" - koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – (poza mikrofonem) zapytał, skąd kwota 11 000 000zł.

Radny Jerzy Misiak - odpowiedział, że kwota 11 000 000zł wynika z kosztorysu inwestycji, wobec czego brakuje ok. 4 000 000zł. Zapytał, w jaki sposób inwestycja zostanie zrealizowana, jeśli nie zostaną pozyskane środki zewnętrzne.

P. Jacek Dul - II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - odpowiedział, cyt: „do hali będziemy we wrześniu aplikować o środki unijne, będziemy składać wniosek. Mamy gotowe to wszystko, przygotowane, zaktualizowano dokumentację, po rozstrzygnięciu konkursu będzie przetarg" - koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - stwierdził, cyt: „czyli jeśli nie dostaniemy środków, te środki będą jakby do dyspozycji rady w dalszym ciągu" - koniec cytatu.

Radny Zbigniew Marcinkowski - zauważył, iż wskutek stałego zdejmowania środków z poszczególnych inwestycji na inne potrzeby, może dojść do sytuacji, że nie zostaną one zrealizowane. Stwierdził iż jeśli projekt na budowę ścieżki rowerowej jest już w drugim etapie oceny, niebezpiecznym staje się uszczuplanie środków na tą inwestycję. Podkreślił, cyt: „projekt jest wtedy mocny, kiedy jest przede wszystkim solidnie przygotowany, ale ma też solidne przygotowanie finansowe, czyli budżet do tego. Są to elementy takie, które są oceniane" - koniec cytatu. Odniósł się również do wniosku złożonego przez radnego Mirosława Włodarczyka o przeznaczenie 1 000 000zł na zakup tomografu komputerowego dla szpitala - zgodził się, iż jest to zakup wysoce potrzebny, jednak pod znakiem zapytania stanęłaby realizacja inwestycji, z których to środki zostałyby zdjęte. Drugą istotną sprawą jest fakt, iż tomograf stanowi również „potrzebę powiatową", wobec czego należałoby zwrócić się do władz powiatu o partycypację w kosztach zakupu. Stwierdził, iż do tematu należy powrócić po dokonaniu dokładnego bilansu budżetu oraz ocenie możliwości podjęcia działań w tym kierunku.

Radny Mirosław Włodarczyk - zauważył, iż w porównaniu do ogółu środków uzyskanych ze sprzedaży KPEC kwota 1 000 000zł jest kwotą niewielką oraz że te środki powinny zostać wygenerowane na zakup tomografu. Stwierdził, cyt: „spójrzcie teraz na rzeszę ludzi, którzy głosowali w referendum przeciwko prywatyzacji. Dajmy im argument taki, że coś za te pieniądze jest takiego, które jest z dnia na dzień, że wczoraj zostało to sprywatyzowane a już

w tym roku mamy tomograf, który jest, służy całemu społeczeństwu miasta Kraśnika" - koniec cytatu. Zaapelował o nieużywanie argumentu, że powiat powinien współfinansować tę inwestycję. Poinformował, iż wielu pacjentów czeka na tomograf, gdyż ze względów zdrowotnych nie mogą być odtransportowani do szpitala w Lublinie, aby tam wykonać badanie.

Radny Zbigniew Marcinkowski - zaznaczył, iż jego zamiarem nie jest odłożenie inwestycji w czasie, miał na myśli realną ocenę jej realizacji przy skonsultowaniu się z władzami powiatu, na ile powiat mógłby współfinansować zakup tomografu.

Radny Piotr Krawiec - jako dyrektor SP ZOZ przyznał, iż zakup tomografu jest inwestycją bardzo potrzebną. Stwierdził jednak, iż należy się wstrzymać z ostateczną decyzją , gdyż m.in. na ten tomograf został złożony wniosek do Regionalnego Programu Operacyjnego. Znajduje się on obecnie na etapie oceny formalnej. Jeśli chodzi o wkład własny na tę inwestycję, kwota ta powinna wynosić 1 200 000zł., cyt: „gdyby akurat Rada Miasta, czy Miasto Kraśnik przekazało taką kwotę w odpowiednim czasie, to by była naprawdę duża rzecz dla szpitala, bo za 1 000 000zł. zrobilibyśmy coś, co jest warte 8 000 000zł, oczywiście przy współudziale środków unijnych. W tym wniosku jest uwzględniony właśnie tomograf i wyposażenie oddziału intensywnej opieki, który dzięki prywatyzacji stacji dializ został utworzony. Pomieszczenia ma rewelacyjne, o standardzie takim, chyba najlepszym w województwie, jeśli chodzi o szpitale powiatowe, natomiast wyposażenie niestety się zużyło i to są bardzo kosztowne urządzenia i są uwzględnione w tym wniosku. Gdyby miasto miało się pochwalić taką inwestycją, no to chyba było by bardzo dobrze i dla szpitala, i dla pacjentów i dla nas radnych tutaj. Natomiast jest to w ocenie formalnej w tej chwili, jak będzie decyzja o przyznaniu lub nie, środków, to wtedy bym proponował wrócić do tematu. Natomiast jeśli nie będzie decyzji pozytywnej, co do realizacji tego wniosku, no to pragnę poinformować, że tomograf tak, czy inaczej planujemy kupić (…) jesteśmy na etapie końcowym przygotowania specyfikacji i ogłaszamy przetarg na zakup tomografu (…) kosztował będzie 2 000 000zł tak, że każda pomoc będzie ważna i tutaj na pewno będzie ważny współudział starostwa. Starostwo nie ma zabezpieczonych na dzisiaj w swoim budżecie na zakup tego tomografu, ale w momencie, jak już dochodzi do tej inwestycji rzeczywiście, ja myślę, że i Rada Miasta, i rady gmin tak jak kiedyś było proponowane, że tak powiem, zrzucą się na ten zakup, o ile nie będzie możliwości sfinansowania tego z RPO. Bo jeśli będzie z RPO, to wydajemy kwotę 8 000 000zł wtedy i się cieszymy wszyscy. Natomiast jeśli nie dojdzie do tej inwestycji z RPO to i tak ją robimy, mam nadzieję, że przy współudziale wszystkich gmin i wszystkich samorządów powiatowych (…) ja się zgadzam z tym, natomiast proponuję odłożyć ten wniosek na lipiec lub sierpień, wtedy, kiedy będzie pewność co do sposobu finansowania tej inwestycji" - koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zwrócił się do radnego Mirosława Włodarczyka, czy w związku z powyższymi wyjaśnieniami podtrzymuje złożony przez siebie wniosek.

Radny Mirosław Włodarczyk - stwierdził, cyt: „jeżeli ten milion zostanie do takiej możliwości, że będziemy mogli zadysponować to w lipcu, to wycofuję wniosek. Natomiast jeżeli tych pieniędzy nie będzie, bo rozdysponujemy, to w lipcu możemy sobie tylko pomarzyć o takich rzeczach. To trzeba… te pieniądze gdzieś mieć w rezerwie jakiejś. Jeżeli rozdysponujemy wszystkie pieniądze, no to niestety…" - koniec cytatu.
P. Jacek Czerniawski - Skarbnik Miasta Kraśnik - stwierdził, iż nie jest w stanie przewidzieć jaki kształt budżet będzie miał za miesiąc, cyt: „budżet realizowany jest codziennie i zadania różne są realizowane. Wiadomo, że gdzieś powstają oszczędności, przy różnych zadaniach, na

dzień dzisiejszy trudno jest nam powiedzieć, czy aż takie powstaną, że za miesiąc będziemy mieli 1 000 000zł, które będziemy mogli przeznaczyć" - koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki - stwierdził, iż nie należy za wszelką cenę bronić ścieżki rowerowej przy ul. Urzędowskiej, gdyż jak pamięta, według pierwotnych zamierzeń, główna ścieżka rowerowa miała przebiegać wzdłuż ul. Jagiellońskiej, co jest sukcesywnie realizowane. Natomiast ścieżka przy ul. Urzędowskiej jest praktycznie chodnikiem. Zaproponował zdjęcie z inwestycji 1 000 000zł jako rezerwę na zakup tomografu komputerowego

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - przypomniał, cyt: „była już taka dyskusja - nazwaliśmy to *ścieżka rowerowa* z uwagi na to, że istniała możliwość pozyskania środków zewnętrznych. A tak naprawdę, była zgodność co do tego, że główna ulica łącząca dwie dzielnice, gdzie jeżdżą wszyscy ludzie, ma chodnik w tragicznym stanie, po którym dochodzą dzieci do szkoły" - koniec cytatu.

P. Ireneusz Ofczarski - wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik - poinformował, iż na ostatniej sesji Rady Powiatu dyrektor SP ZOZ p. Piotr Krawiec również wspominał o zakupie tomografu komputerowego, cyt: „i padł tam taki temat ze strony opozycji - że szpitale mają się przekształcać zgodnie z ustawą, nową, która ma być wprowadzona, w spółki z o.o. Czyli proszę państwa, dzisiaj, jak zadotujemy szpital w wysokości 1 000 000zł, to wspomożemy spółkę z o.o. I teraz zastanówmy się, czy ten pośpiech jest wskazany. Powiem krótko - szpital, powiedzmy starostwo, będzie sprzedawało w niedalekiej przyszłości działki, w bardzo atrakcyjnym miejscu (…) będzie sprzedawana część, jak dobrze zrozumiałem, przychodni (…) wszystko to idzie na cele, powiedzmy, SP ZOZ. Gdyby pan dyrektor uważał, że dzisiaj najważniejszy jest tomograf komputerowy, to by powiedział tak: sprzedajemy przychodnię, bo jutro będziemy kupowali tomograf komputerowy za gotówkę, bo jest sprzęt, który jest niezbędny. I tak rzeczywiście jest, na pewno. Proszę państwa, nie zgadzam się z argumentacją taką, że leżą ludzie i czekają, oni leżą i to jest oczywiste, to jest konieczność. Ale z drugiej strony jeżdżą po drogach, po ścieżkach rowerowych, albo ulicach nieprzystosowanych ludzie i giną na tych ulicach. Im lepsza ulica, im większe bezpieczeństwo, tym mniej ludzi korzysta z tomografu komputerowego. Proszę państwa, rozważmy to, ja bym powiedział, odłóżmy ten temat…no niestety, może pan radny się śmiać, ale ja powiem tak. Jeśli powstanie spółka z o.o. to może Pan jest osobiście zainteresowany tym. Powiem inaczej, jak była prywatyzowana nerka, to określone pieniądze wpłynęły, wtedy Pan nie krzyczał, że trzeba tomograf komputerowy kupić, a było to prawie 1 500 000zł" - koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk - stwierdził, cyt: „jak pan Ofczarski zawsze zabiera dyskusję i jak wchodzi w temat służby zdrowia, to zabiera bardzo nieadekwatnie i bardzo, naprawdę, jest laikiem w tej sprawie, po prostu nie ma najmniejszego pojęcia o tym, naprawdę. Panie radny, troszeczkę pokory w tym wszystkim. Może na drogach Pan się zna, ale na służbie zdrowia nie. Bo nie ma Pan pojęcia, dopiero mówił dyrektor Krawiec, co było zakupione za sprywatyzowaną *Nerkę,* mamy najlepszy oddział intensywnej terapii, właśnie o tych wypadkach, co Pan mówi. I tych pieniędzy nadal brakuje na wyposażenie, na które następny wniosek jest złożony" - koniec cytatu.

Radny Piotr Iwan - stwierdził, cyt: „ja, proszę państwa, w sprawie akurat tego tomografu to nie mam żadnego dylematu, będę głosował przeciwko temu wnioskowi, a mianowicie przez wiele lat płacę bardzo duże pieniądze na składkę zdrowotną, która idzie na Narodowy Fundusz Zdrowia. To jest kompetencja nie nasza, tylko funduszu zdrowia, sfinansowania takiego urządzenia i niech po prostu fundusz zdrowia sfinansuje. Skoro raz płacę składkę zdrowotną, to nie muszę, nie jestem zobowiązany teraz, jeszcze w tej chwili, ze swoich

podatków, które wpłacam do Urzędu Miasta, finansować te urządzenia, które w kompetencji nas nie są (…) druga sprawa to jest taka, no to może do funduszu zdrowia może wystąpimy, może uzyskamy jakieś pieniądze na drogę - no z pewnością nie. Więc dlaczego my mamy wyręczać tutaj fundusz zdrowia - no ja uważam, że w ważnych sprawach - ale trzeba też spojrzeć i w drugą stronę, jeżeli te pieniądze przekazujemy na tomograf, to na pewno Narodowy Fundusz Zdrowia nie da nam żadnych pieniędzy na ulice. I w świetle tego wybieram, prosta sprawa - wybudowanie ulicy. I trzecia sprawa - no, skoro dyrektor powiedział, że ten tomograf będzie zakupywany - jest specyfikacja, jest ogłoszony przetarg, to dlaczego my mamy się wychylać z pieniędzmi, skoro te pieniądze są" - koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie zmian w budżecie. Wobec braku chętnych, przedstawił wnioski złożone przez radnych:

- wniosek radnego Tadeusza Członki - o zmniejszenie o 1 000 000zł środków przeznaczonych na budowę ul. Granicznej oraz przeznaczenie ich na zadanie zawarte w planie wydatków majątkowych - "Budowa i modernizacja ulic i chodników miejskich";
- wniosek radnego Jerzego Misiaka - o zmniejszenie o 500 000zł środków przeznaczonych na przebudowę istniejącego chodnika na ciąg pieszo-rowerowy przy ul. Urzędowskiej oraz przeznaczenie ich na budowę dróg i chodników gminnych;
- wniosek radnego Jacka Zająca - o zmniejszenie o 400 000zł środków przeznaczonych na budowę ul. Granicznej oraz przekazanie ich na modernizację parku jordanowskiego;
- wniosek radnego Mirosława Włodarczyka - o zmniejszenie o 1 000 000zł środków przeznaczonych na przebudowę istniejącego chodnika na ciąg pieszo-rowerowy przy ul. Urzędowskiej oraz przeznaczenie tych środków na zakup tomografu komputerowego dla szpitala powiatowego w Kraśniku;
- wniosek radnego Mariana Tracza - o zmniejszenie o 500 000zł środków przeznaczonych na przebudowę istniejącego chodnika na ciąg pieszo-rowerowy przy ul. Urzędowskiej oraz przeznaczenie tych środków na budowę ścieżki rowerowej wzdłuż użytków ekologicznych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek radnego Tadeusza Członki o zmniejszenie o 1 000 000zł środków przeznaczonych na budowę ul. Granicznej oraz przeznaczenie ich na zadanie zawarte w planie wydatków majątkowych - "Budowa i modernizacja ulic i chodników miejskich".

- za przyjęciem wniosku głosowało - 19 radnych.

Wniosek został przyjęty ***jednogłośnie.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek radnego Jerzego Misiaka o zmniejszenie o 500 000zł środków przeznaczonych na przebudowę istniejącego chodnika na ciąg pieszo-rowerowy przy ul. Urzędowskiej oraz przeznaczenie ich na budowę dróg i chodników gminnych;

- za przyjęciem wniosku głosowało - 8 radnych,
- przeciw głosowało - 11 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie wniosek radnego Jacka Zająca o zmniejszenie o 400 000zł środków przeznaczonych na budowę ul. Granicznej oraz przekazanie ich na modernizację parku jordanowskiego.

- za przyjęciem wniosku głosowało - 7 radnych,
- przeciw głosowało - 10 radnych,
- wstrzymało się od głosowania - 2 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie wniosek radnego Mirosława Włodarczyka o zmniejszenie o 1 000 000zł środków przeznaczonych na przebudowę istniejącego chodnika na ciąg pieszo-rowerowy przy ul. Urzędowskiej oraz przeznaczenie tych środków na zakup tomografu komputerowego dla szpitala powiatowego w Kraśniku.

- za przyjęciem wniosku głosowało - 8 radnych,
- przeciw głosowało - 9 radnych,
- wstrzymało się od głosowania - 1 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie wniosek radnego Mariana Tracza - o zmniejszenie o 500 000zł środków przeznaczonych na przebudowę istniejącego chodnika na ciąg pieszo-rowerowy przy ul. Urzędowskiej oraz przeznaczenie tych środków na budowę ścieżki rowerowej wzdłuż użytków ekologicznych.

- za przyjęciem wniosku głosowało - 9 radnych,
- przeciw głosowało - 10 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2008 wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta Kraśnik oraz przegłosowanymi zmianami.

1. Jerzy Bednarz – wstrzymał się od głosu,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Kazimierz Choma – za,
4. Tadeusz Członka - za,
5. Ryszard Iracki – przeciw,
6. Piotr Iwan – za,
7. Piotr Krawiec – za,
8. Wioletta Kudła - za,
9. Krzysztof Latosiewicz - za,
10. Agnieszka Lenart – za,
11. Zbigniew Marcinkowski - za,
12. Jerzy Misiak - przeciw,

13. Ireneusz Ofczarski – za,
14. Dorota Posyniak - za,
15. Tomasz Rubaszko - za,
16. Marian Tracz – wstrzymał się od głosu,
17. Mirosław Włodarczyk – przeciw,
18. Jacek Zając – przeciw,
19. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 13 radnych,
- przeciw głosowało - 4 radnych,
- wstrzymało się od głosowania - 2 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów***.

Uchwała Nr XXI/186/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 26 czerwca 2008r.

w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2008.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

O godz. 12^{00}salę obrad opuścili: radny Ryszard Iracki oraz radny Piotr Krawiec.

Ad. pkt 9:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zasad udzielania dofinansowania ze środków Miejskiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kraśniku.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie poszczególnych komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik dotyczące omawianego tematu:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 6).

Radny Piotr Iwan - zaproponował, aby w § 1 pkt. 4 dodać zapis „i ustawy *Prawo zamówień publicznych*" - cyt: „trzeba z góry uszczegółowić, że ewentualnie później prowadzenie przetargów no właśnie ma się odbywać w trybie zamówień publicznych. Zresztą to jest w tej chwili moje pytanie, bo być może że te postanowienia w tej chwili są inne" - koniec cytatu. Zapytał również o ustalenia zawarte w pkt. 7 § 1 - czy w istocie osoby fizyczne mogą ubiegać się o dofinansowanie z funduszu na termomodernizację. Zaproponował także dopisanie w § 4 pkt.3 w treści - „wnioski, o których mowa w pkt. 1 będą rozpatrywane do dnia 31 października każdego roku na rok następny".
P. Łukasz Kuczek - kierownik Wydziału Gospodarki Mieniem Urzędu Miasta Kraśnik - jeśli chodzi o propozycję dodania w § 1 pkt. 4 zapisu w treści „i ustawy *Prawo zamówień*

publicznych" wyjaśnił, iż ustawa o finansach publicznych mówi, iż środki publiczne są wydatkowane zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych i takie zapisy z pewnością znajdą się w umowach, jakie będą zawierane. Odnośnie ustaleń zawartych w pkt. 7 § 1, jeśli chodzi o osoby fizyczne, wyjaśnił, iż uchwała nie dotyczy wyłącznie zagadnienia termomodernizacji, cyt: „jak państwo pamiętacie, na poprzedniej sesji została do miejskiego funduszu dopisana kwota 25 000zł na usuwanie azbestu, my w ramach tej uchwały - ona jest na tyle ogólna, że będziemy realizować całe dotacje związane z Miejskim Funduszem Ochrony Środowiska" - koniec cytatu. Jeśli chodzi o dodanie zapisu o terminie rozpatrywania wniosków, stwierdził, cyt: „my byśmy woleli, już rozpatrując te wnioski, mieć uchwalony budżet. Bo te wnioski będziemy zbierać, tak samo jak wnioski budżetowe - do 30 września. . Nie zawsze…no, prawie nigdy do 31 października nie jest uchwalony jeszcze budżet i po prostu ciężko nam będzie odpowiadać na te wnioski. Dlatego tutaj do końca nie chcielibyśmy się przychylać do wpisania tego punktu" - koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zwrócił się do radnego Piotra Iwana z pytaniem, czy wobec powyższych wyjaśnień podtrzymuje złożone przez siebie wnioski.

Radny Piotr Iwan - wycofał złożone przez siebie wnioski.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do obecnych, czy mają pytania lub uwagi do tematu. Wobec braku uwag, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zasad udzielania dofinansowania ze środków Miejskiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kraśniku.

- za podjęciem uchwały głosowało – 17 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie***.

Dwóch radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XXI/187/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 26 czerwca 2008r.

w sprawie zasad udzielania dofinansowania ze środków Miejskiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kraśniku.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

O godz. 12^{10} na salę obrad powrócili: radny Ryszard Iracki oraz radny Piotr Krawiec.

Ad. pkt 10:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wydzierżawienia na okres 15 lat, w trybie bezprzetargowym części nieruchomości, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej przy ul. Komunalnej w Kraśniku, obręb Północ.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie poszczególnych komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik dotyczące omawianego tematu:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 7).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do obecnych, czy mają pytania lub uwagi do tematu. Wobec braku uwag, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wydzierżawienia na okres 15 lat, w trybie bezprzetargowym części nieruchomości, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej przy ul. Komunalnej w Kraśniku, obręb Północ.

- za podjęciem uchwały głosowało – 13 radnych,
- przeciw głosował - 1 radny,
- wstrzymało się od głosowania - 5 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów***.

Uchwała Nr XXI/188/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 26 czerwca 2008r.

w sprawie wydzierżawienia na okres 15 lat, w trybie bezprzetargowym części nieruchomości, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej przy ul. Komunalnej w Kraśniku, obręb Północ.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 11:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż potrzeba podjęcia tej uchwały wynika ze złożenia pisemnej rezygnacji *z* pełnienia mandatu radnego przez p. Włodzimierza Drozda. Zwrócił się do obecnych, czy mają pytania lub uwagi do tematu. Wobec braku uwag, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.

- za podjęciem uchwały głosowało – 17 radnych,
- wstrzymało się od głosowania - 2 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów***.

Uchwała Nr XXI/189/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 26 czerwca 2008r.

w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Pisemna rezygnacja p. Włodzimierza Drozda z pełnienia mandatu radnego stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 8).

Ad. pkt 12:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaopiniowania wniosku o wydanie opinii lokalizacyjnej dla salonu gier na automatach w Kraśniku przy ul. Mickiewicza 6a.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik dotyczące omawianego tematu:

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia nie została podjęta,

Opinia komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 9).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poinformował, iż ESTRADA POLSKA sp. z o.o. ponownie zwróciła się do Rady Miasta Kraśnik o zaopiniowanie lokalizacji salonu gier przy ul. Mickiewicza 6a, dołączając podpisy mieszkańców pobliskich bloków, nie wyrażających sprzeciwu wobec powstania salonu.

Radny Jerzy Misiak - stwierdził, iż od ostatniego czasu, kiedy to Rada Miasta negatywnie zaopiniowała przedmiotową lokalizację, z pewnością nie zmieniło się stanowisko mieszkańców, którzy uprzednio byli tej lokalizacji przeciwni. Uważa za niestosowne „nękanie" radnych kolejnymi uchwałami w tym przedmiocie.

Radny Ryszard Iracki - złożył wniosek o przeprowadzenie głosowania imiennego w tej sprawie.

Wniosek radnych o przeprowadzenie głosowania imiennego stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 10).

Radny Jacek Zając - stwierdził, iż po raz kolejny Rada Miasta zajmuje się sprawą salonu gier. Wyraził zdecydowany sprzeciw wobec wprowadzania do Kraśnika jakiejkolwiek formy hazardu, która prowadzi do różnego rodzaju uzależnień. Stwierdził, iż miłośnicy tej formy rozrywki mogą poszukać jej w większych miastach. Zauważył również, iż w miejscu proponowanej lokalizacji brak jest odpowiedniego parkingu dla gości salonu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - przekazał prowadzenie obrad i zabrał głos w dyskusji. Stwierdził, iż proponowaną lokalizację dla salonu gier rada zajmuje

się dopiero po raz drugi. Zaznaczył również, iż wnioskodawca tym razem dołączył listę podpisów mieszkańców nie wyrażających sprzeciwu wobec powstania salonu gier. Stwierdził również, iż nie wpłynęły do rady żadne protesty. Zauważył, iż działalność prowadzona przez spółkę jest zwykłą działalnością gospodarczą. Jeśli chodzi o stwierdzenie radnego Jacka Zająca dotyczące korzystania z hazardu w innych miastach stwierdził, iż w taki sam sposób można by było potraktować osoby spożywające alkohol - odsyłać je poza Kraśnik. Przypomniał radnym, iż na jednej z poprzednich sesji wypowiadał się członek zarządu firmy ESTRADA POLSKA sp. z o.o. który wyjaśniał, iż jest to w pełni zalegalizowana działalność, działająca na podstawie rygorystycznych przepisów prawnych, które nie zezwalają np. na wejście do salonu osobom niepełnoletnim oraz na podawanie napojów o wysokiej zawartości alkoholu. Są to placówki o naprawdę wysokiej kulturze. Stwierdził, iż jeśli radni są przeciwni jakimkolwiek formom hazardu, niech podejmą kroki odnośnie usunięcia wszystkich niekontrolowanych automatów do gier, znajdujących się w różnych placówkach gastronomicznych na terenie miasta, które negatywnie oddziaływują na komfort przebywania w tych lokalach.

Radny Jacek Zając - stwierdził, iż trudno porównywać lokale, w których zgodnie z przepisami ustawy, znajduje się do trzech automatów do gier z w pełni zorganizowanym salonem gier. Jego zdaniem, jeśli ktoś źle czuje się w takim lokalu, powinien skorzystać z usług innej placówki.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – w myśl słów radnego Jacka Zająca, iż można zmienić lokal, jeśli przeszkadzają w nim stojące tam automaty stwierdził, iż jeśli ktoś jest przeciwny hazardowi, nie jest zmuszony do odwiedzania miejsc z nim związanych, jak np. salonu gier oraz wcale nie musi występować przeciwko ich powstawaniu.

Radny Michał Zimowski - zapytał, czy wpłynęły do Rady jakiekolwiek protesty mieszkańców odnośnie lokalizacji salonu gier.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przypomniał, iż informował w jednej z poprzednich wypowiedzi, że takie protesty nie wpłynęły.

Radny Krzysztof Latosiewicz - poinformował, iż do Biura Rady Miasta wpłynęła lista osób nie zgadzających się na powstanie salonu gier przy ul. Mickiewicza 6a.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek o dopuszczenie do głosu p. Zbigniewa Dolińskiego, reprezentującego na dzisiejszych obradach sesji firmę ESTRADA POLSKA sp. z o.o.

- za dopuszczeniem gościa do głosu opowiedziało się - 17 radnych.

Wniosek o dopuszczenie gościa do głosu został przyjęty ***jednogłośnie.***

Dwóch radnych nie brało udziału w głosowaniu.

P. Zbigniew Doliński - poinformował radnych, iż jest właścicielem lokalu przy ul. Mickiewicza 6a. Stwierdził, iż jest w posiadaniu listy osób, które nie sprzeciwiły się powstaniu salonu w w/w lokalizacji, a która została sporządzona w dniu 15 stycznia br. Stwierdził, iż w niedługim okresie czasu powstała druga lista, tym razem osób przeciwnych lokalizacji, sporządzona przez jedną z radnych Rady Miasta Kraśnik. Jego zdaniem, przy podpisywaniu tej listy mieszkańcy zostali wprowadzeni w błąd, gdyż nazwa „salon gier”

została zastąpiona mianem „klub nocny”, co jest niezgodne z prawdą oraz wprowadziło mieszkańców w błąd.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do radnych, czy Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji zapoznała się z przedmiotową listą.

Radny Krzysztof Latosiewicz - stwierdził, iż lista osób nie wyrażających sprzeciwu wobec powstania salonu gier nie została dostarczona na obrady Komisji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do pracowników Biura Rady Miasta o wyjaśnienie sprawy.

P. Zbigniew Doliński - zwrócił się do radnego Jacka Zająca twierdząc, iż prowadzona działalność przez spółkę jest daleka od hazardu, są to tylko gry. Równie dobrze radny mógłby zabronić dzieciom korzystania z komputerów oraz nakazać zamknięcie sklepów monopolowych

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zwrócił się do przedmówcy z twierdzeniem, iż ocena opinii radnego nie leży w kompetencji gościa.

P. Zbigniew Doliński - przeprosił za niefortunne stwierdzenie oraz wyjaśnił, iż zgodę na działalność spółki wydał sejm RP. Poinformował radnych, iż decydując się na wynajęcie lokalu na potrzeby salonu gier w pierwszej kolejności zapoznał się z tą działalnością, odwiedzając inne salony, należące do ESTRADA POLSKA sp. z o.o. Z obserwacji wynika, iż działalność ta nie jest absolutnie działalnością uciążliwą dla mieszkańców, nie jest również wymagany bliski parking. Zaznaczył również, iż spółka zgodziła się sponsorowanie działań kulturalnych prowadzonych przez miasto.

Radny Jerzy Misiak - wyraził zwątpienie, iż intencje przedmówcy, jako osobiście zainteresowanego powstaniem salonu, są do końca szczere. Stwierdził również, iż radna Anna Jaszowska jako jedyna z radnych, zainteresowała się sprawą, zbierając podpisy osób przeciwnych lokalizacji, o czym poinformowała Radę Miasta na jednej z sesji. Jego zdaniem stwierdzenie, iż chciała ona świadomie wprowadzić mieszkańców w błąd, jest pewnym nadużyciem.

Radny Jacek Zając - stwierdził, iż nie można porównywać gier komputerowych do gier granych na automatach, jak np. poker, czy ruletka, gdzie gra się „na pieniądze”. Jego zdaniem, można to nazwać hazardem. Według jego wiedzy, grający na pojedynczych automatach, ustawionych w lokalach gastronomicznych, wpadają w to uzależnienie. Podkreślił swój sprzeciw wobec powstaniu salonu gier oraz zwrócił się do radnych o poparcie takiego stanowiska.

P. Zbigniew Doliński - zaznaczył, iż wstęp do salonu będą miały wyłącznie osoby pełnoletnie oraz że lokal będzie chroniony i w pełni monitorowany przez kamery przemysłowe.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do obecnych, czy mają pytania lub uwagi do tematu. Wobec braku uwag, odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaopiniowania wniosku o wydanie opinii lokalizacyjnej dla salonu gier na automatach w Kraśniku przy ul. Mickiewicza 6a.

1. Jerzy Bednarz – przeciw,
2. Leszek Biegaj – przeciw,
3. Kazimierz Choma – przeciw,
4. Tadeusz Członka - za,
5. Ryszard Iracki – przeciw,
6. Piotr Iwan – za,
7. Piotr Krawiec – przeciw,
8. Wioletta Kudła - przeciw,
9. Krzysztof Latosiewicz - przeciw
10. Agnieszka Lenart – za,
11. Zbigniew Marcinkowski - wstrzymał się od głosu,
12. Jerzy Misiak - przeciw,
13. Ireneusz Ofczarski – wstrzymał się od głosu,
14. Dorota Posyniak - wstrzymała się od głosu,
15. Tomasz Rubaszko - za,
16. Marian Tracz – przeciw,
17. Mirosław Włodarczyk – przeciw,
18. Jacek Zając – przeciw,
19. Michał Zimowski – wstrzymał się od głosu.

- za pozytywną opinią głosowało – 4 radnych,
- za negatywną opinią głosowało - 11 radnych,
- wstrzymało się od głosowania - 4 radnych.

Rada Miasta Kraśnik zaopiniowała ***negatywnie większością głosów*** wniosek o wydanie opinii lokalizacyjnej dla salonu gier na automatach w Kraśniku przy ul. Mickiewicza 6a.

Uchwała Nr XXI/190/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 26 czerwca 2008r.

w sprawie zaopiniowania wniosku o wydanie opinii lokalizacyjnej dla salonu gier na automatach w Kraśniku przy ul. Mickiewicza 6a.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

O godz. 12^{35}salę obrad opuścił radny Jacek Zając.

Ad. pkt 13:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Samorządowi Województwa Lubelskiego.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie poszczególnych komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik dotyczące omawianego tematu:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr11).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do obecnych, czy mają pytania lub uwagi do tematu. Wobec braku uwag, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Samorządowi Województwa Lubelskiego.

- za podjęciem uchwały głosowało – 12 radnych,
- przeciw głosował - 1 radny,
- wstrzymało się od głosowania - 5 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów***.

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XXI/191/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 26 czerwca 2008r.

w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Samorządowi Województwa Lubelskiego.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 14:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik dla działek wyszczególnionych w załączniku, położonych na terenie miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik dotyczące omawianego tematu:

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinia komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 12).

P. Jacek Dul - II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - w imieniu Burmistrza Miasta Kraśnik zgłosił autopoprawkę do przedłożonego projektu uchwały, obejmująca uszczegółowienie załącznika do uchwały poprzez dodanie załączników graficznych obrazujących położenie objętych zmianami poszczególnych działek.

Radny Ryszard Iracki - stwierdził, iż załączniki graficzne są nieczytelne, radni mają problem z dokładnym umiejscowieniem działek.

Radny Jerzy Bednarz - (poza mikrofonem) - zapytał, czy załączniki graficzne odnoszą się do działek ujętych w załączniku nr 1.

P. Jacek Dul - II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - wyjaśnił, iż według opisu w załączniku nr 1, do każdej działki przyporządkowano załączniki graficzne, które otrzymały kolejną numerację. Stwierdził również, iż wbrew stwierdzeniu radnego Ryszarda Irackiego poszczególne działki są opisane dokładnie. W przypadku wystąpienia wątpliwości ze strony radnych, Biuro Planowania Przestrzennego przygotowane jest do szczegółowego omówienia wszystkich zmian.

O godz. 12^{40} za zgodą Przewodniczącego obrady opuściła radna Dorota Posyniak.

O godz. 12^{40} na salę obrad powrócił radny Jacek Zając.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - stwierdził, iż uchwała podejmowana jest na wniosek właścicieli wyszczególnionych działek. Zauważył, iż rzeczą niewykonalna jest dołączenie do materiałów sesyjnych pełnej dokumentacji, a radni chcąc rozwiać wątpliwości mogą osobiście zapoznać się z mapą zagospodarowania przestrzennego w Urzędzie Miasta.

P. Robert Rudnicki - p.o. architekta miejskiego - dodał, iż autopoprawka dotyczy również nadania poszczególnym załącznikom kolejnej numeracji, ujętych w załączniku nr 1.

Głos z sali - (poza mikrofonem) - stwierdził, iż w przedłożonych materiałach, załączniki nie zostały opatrzone kolejnymi numerami.

Radny Ryszard Iracki - stwierdził, iż materiały nie zostały należycie przygotowane, zostały wykonane na tzw. „chybcika".

P. Ireneusz Ofczarski - wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik - stwierdził, cyt: „zwróćmy uwagę, że mamy tutaj, w uchwale, przystąpić do opracowania, czyli my dopiero będziemy to zlecali i na wniosek, tak jak tu przewodniczący powiedział, grupy osób, czyli z obrębu Stacja Kolejowa - te osoby, które są właścicielami działek - wyszczególnione są to numery działek, no, ze względu ochrony danych osobowych nie są wymienione z nazwiska i imienia. No i obręb Stacja Kolejowa, każdy z nas wie, gdzie to jest. Proszę państwa, to jest dodatek graficzny - to jest taki wymóg, który w tej chwili nie rodzi żadnych ani konsekwencji, ani szczególnych informacji nie dodaje. Po prostu mamy te działki wymienione. Wiadomo, że w obrębie Stacji Kolejowej ileś tam działek jest do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego" - koniec cytatu. Wiadomym jest, że na mapie planu zagospodarowania przestrzennego wszelkie szczegóły będą bardziej widoczne, jednak dla potrzeb materiałów sesyjnych nie jest możliwe przygotowanie tak szczegółowych materiałów.

Radny Ryszard Iracki - stwierdził, iż jego uwagi dotyczyły technicznego wykonania materiałów.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – jego zdaniem Biuro Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta kraśnik zbyt dokładnie podeszło do zagadnienia, gdyż nigdy wcześniej nie przygotowywano załączników graficznych do uchwał o przystąpieniu do zmian planu zagospodarowania przestrzennego, działo się tak dopiero przy uchwalaniu konkretnych zmian. Zwrócił się do obecnych, czy mają pytania lub uwagi do tematu. Wobec braku uwag, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik dla działek wyszczególnionych w załączniku, położonych na terenie miasta Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 17 radnych,
- wstrzymał się od głosowania - 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów***.

Uchwała Nr XXI/192/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 26 czerwca 2008r.

w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik dla działek wyszczególnionych w załączniku, położonych na terenie miasta Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

O godz. 12^{50} za zgodą Przewodniczącego obrady opuściła radna Agnieszka Lenart.

Ad. pkt 15:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2008 - 2010" będących w posiadaniu Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji spółki z o.o. w Kraśniku.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie poszczególnych komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik dotyczące omawianego tematu:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 13).

P. Jacek Dul - II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - w imieniu Burmistrza Miasta Kraśnik zgłosił autopoprawkę do przedłożonego projektu uchwały, wynikającą z faktu cyt: „wynegocjowania przez pana burmistrza z zarządem KPWiK-u dodatkowego zadania inwestycyjnego, które weszłoby do tego planu. Jest to budowa sieci wodociągowej przy ul. Świerkowej. I autopoprawka polegałaby na zamianie załącznika nr 1 (…) który się różni od poprzedniego, który żeście otrzymali, właśnie o tą pozycję" - koniec cytatu.

Radna Wioletta Kudła - stwierdziła, cyt: „mam napisane *Projekt i realizacja sieci przy ul. Świerkowej* - wiem, że projekt to już był tej sieci wodociągowej, tylko sama budowa. Tam, w tej inwestycji była budowa wodociągu - ul. Długa, Piaskowa i Świerkowa i dlaczego w sumie jest urwana ta inwestycja, kiedy projekt na te sieci wodociągowe przy ul. Długiej i ul. Piaskowej też już był gotowy i który się przeterminuje" - koniec cytatu.

P. Jacek Dul - II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - stwierdził, cyt: „to jest takie zabezpieczenie się - dopisanie do tego tematu projektu, bo być może ktoś np. zgłosi jeszcze chęć przystąpienia do tego, bo nie wszyscy tam chcieli się podłączyć" - koniec cytatu.

Radna Wioletta Kudła - zwróciła uwagę na potrzebę budowy ul. Długiej, wraz z budową wodociągu i kanalizacji.

Radny Piotr Iwan - stwierdził, cyt: „z punktu widzenia logicznego, dzisiaj będziemy… właściwie rozmawiamy odnośnie planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych. Tak, jak tu burmistrz na wstępie powiedział, że jest to związane z taryfami, które ulegają zmianie. Więc ja uważam, że najpierw powinniśmy rozmawiać o tych taryfach, dowiedzieć się, o ile te taryfy rosną, od kiedy, przedyskutować, czy to jest zasadne, przeanalizować sytuację ekonomiczną spółki, o tym, co się dzieje w spółce, czy tych pieniędzy faktycznie brakuje, czy nie brakuje - i dopiero wtedy przejść do tematów inwestycyjnych. Natomiast my w tej chwili rozmawiamy o inwestycjach, no, nie znając absolutnie jakichś wskaźników finansowych" - koniec cytatu. Stwierdził, iż jednym z ważniejszych zagadnień jest to, ile wynosi roczna amortyzacja urządzeń w spółce. Jego zdaniem, dopiero po zasięgnięciu wiedzy, jakimi środkami spółka dysponuje, można dopiero przystępować do układania planu inwestycyjnego, cyt: „myślę, że ten plan nie był też dyskutowany z zarządcami nieruchomości, ja mogę się wypowiedzieć odnośnie spółdzielni *Metalowiec* - spółdzielnia przecież co roku oddaje jeden budynek, nikt nas się nie zapytał, czy istnieją jakiekolwiek potrzeby w podłączaniu nowych nieruchomości. Nie ma zabezpieczonych żadnych kwot odnośnie przyłączania domków jednorodzinnych - przecież wszyscy wiemy, jak to później wygląda w układzie wodociągów, jeżeli ktoś chce przyłączyć nowy obiekt, to olbrzymie bariery…chyba nie będę na ten temat więcej opowiadał, to każdy gdzieś tam słyszał. W związku z tym powinny znaleźć się kwoty zabezpieczone właśnie na takie cele (…) Proszę państwa, w ogóle nie jest poruszony temat wymiany wodociągów, tych, które są azbestowe, nie wiem… ja np. na dzień dzisiejszy nie wiem, ile takich rur jest, w którym miejscu. Mogę jedynie określić, gdzie na terenach spółdzielni *Metalowiec* jest taka rura i to jest mój wniosek, żeby wpisać *wymiana rury na odcinku od ul. Metalowców 8 do ul. Grunwaldzkiej 1* bo uważam, ze takie rzeczy powinniśmy robić w pierwszym rzędzie" - koniec cytatu. Zapytał również, ile m^3 ścieków spływa na dobę z całego miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - przekazał prowadzenie obrad i zabrał głos w dyskusji. Stwierdził, cyt: „dla mnie temat jest o tyle poważny, że dotyczy niebagatelnej kwoty ponad 26 000 000zł na trzy lata. Musimy sobie zdać sprawę, że dzieląc niespełna 27 000 000zł na trzy, to jest po 9 000 000zł rocznie. To są …to jest poziom inwestycji całego miasta w poprzednich latach (…) czyli nasza spółka chce zrealizować szalenie ambitny program inwestycyjny (…) natomiast żeby w sposób świadomy podnieść rękę za przyjęciem tego planu rozwoju, chciałbym rozczytać punkt 4, *Sposób finansowania planowanych inwestycji - źródła finansowania będą stanowić: środki własne; środki finansowe pochodzące z budżetu gminy; kredyty i pożyczki; dotacje lub subwencje udzielone przez instytucje dysponujące środkami finansowymi na inwestycje infrastrukturalne i ochrony środowiska* - wskazane są cztery źródła, ale ja nie wiem ile z którego źródła na dziś. Nie wiem, ile spółka chce przeznaczyć na to środków własnych, pochodzących choćby z amortyzacji, ile oczekuje od budżetu gminy. Bo dzisiaj głosując za tym programem musimy sobie zdać sprawę z jednego - że zarząd spółki później powie tak: *na ten rok mam zaplanowane inwestycji 10 000 000zł, jak dołożycie 5 000 000zł z budżetu gminy, to ja ze środków własnych czy z kredytu dołożę drugie 5 000 000zł, ale przekazanie tych inwestycji oznacza wejście w amortyzację i to zwiększy koszty i będę musiał podnieść cenę wody o tyle i tyle. A jak nie dacie tych pieniędzy, no to muszą sfinansować to odbiorcy - czyli ta cena wzrośnie jeszcze więcej.* I po zatwierdzeniu tego, bez pełnej wiedzy, musimy się liczyć z konsekwencjami, że albo przez te trzy lata zdecydujemy się na przeznaczenie znaczących środków na realizację tego programu, a jeśli nie - to będziemy musieli się decydować na

znaczące podwyżki, jak sądzę, cen wody i ścieków w konsekwencji. To jest pytanie do prezesa i zastępcy (…) skąd 26 000 000zł na zrealizowanie tego programu" - koniec cytatu.

Radny Kazimierz Choma - zapytał, czy istnieją plany prywatyzacji KPWiK.

P. Jacek Dul - II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - odpowiedział, iż osobiście nie słyszał o takich planach. Stwierdził również, cyt: „ten plan rzeczywiście nie jest oparty o środki własne gminy, bo nie rodzi on skutków do upominania się przez firmę o środki od gminy, no ale oczywiście też nie jest niemożliwe, żeby gmina nie partycypowała w tym. Myślę, że temat rozwinie pan prezes i uszczegółowi to" - koniec cytatu.

P. Sławomir Ćwikła - prezes Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji - wyjaśnił, cyt: „spółka to przychód, zaznaczam - roczny, z działalności podstawowej, a więc ze ścieków i z wody ok. 8 000 000zł. Czyli jak weźmiemy, zobaczymy teraz te inwestycje, te plany inwestycyjne, to wydajemy tyle samo, ile całego przychodu. Taką mamy wizję i taką mamy propozycję. Jeżeli chodzi o inwestycje w oparciu o środki własne, to też one stanowią koszt i też są potem amortyzowane i też w wyniku ich też rośnie cena wody i ścieków - z każdej inwestycji z każdej dotacji, z każdych środków otrzymanych z zewnątrz i zaksięgowanych w jakiejś formie jest amortyzacja, jest koszt. A koszt to cena wody i ścieków. Ten plan rozwoju - jest to plan rozwoju przedsiębiorstwa wodociągowo - kanalizacyjnego, czyli KPWiK-u. Wobec tego spółka, to, co pisze, to pisze w oparciu - powiedzmy sobie szczerze - w oparciu o własne intencje i chęci zrealizowania pewnych zadań. Te pewne zadania, na przykład, jak modernizacja gospodarki osadowej na oczyszczalni ścieków, wiąże się z obowiązującymi przepisami i nakładającymi na nas obowiązkami. Czyli trzeba zrobić to, a jeżeli nie zrobimy, no to mogą być kary. Natomiast nikogo nie interesuje, skąd my weźmiemy środki i nikogo nie interesuje, kto będzie dotował - poza radnymi - kto będzie dotował mieszkańców, jeżeli chodzi o te ceny, potem, ścieków. Są gminy, są miasta, gdzie jest dotacja i rady ustalają dotacje dla mieszkańców, aby obniżyć te ceny wody i ścieków (…) jeżeli chodzi o spółdzielnie i zarządy spółdzielni, no to są pewne etapy, które, powiedzmy sobie, indywidualnie są rozmawiane i indywidualnie dochodzone między przedsiębiorstwem, a powiedzmy sobie, spółdzielnią mieszkaniową, czy przyszłym odbiorca usług w zakresie wodociągowo-kanalizacyjnych, stawiające przed jednymi wymagania społeczne - przed przedsiębiorstwem i wymagania społeczne przed spółdzielnią. Więc trzeba się indywidualnie dogadywać, siedzieć, rozmawiać, szukać podstaw prawnych, aby obydwa przedsiębiorstwa mogły w zgodzie funkcjonować i aby się mogły rozwijać (…) te inwestycje, które tutaj planujemy zrealizować, w oparciu o źródła, z jakich źródeł będą - dla państwa to najważniejsze jest to, że spółka ma to zrobić, a my, jak najmniej do Was przychodzić, do rady i prosić o pieniądze. Będziemy je realizowali w oparciu o Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska - to jest ostateczne źródło sponsora, powiedzmy sobie - bo trzeba powiedzieć, że Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska umarza nam do 25% zaciąganych pożyczek (…) to jest zależne od regulaminu uchwalanego przez zarząd na dany rok, czy na dane półrocze. Tak, że podawanie precyzyjnych kwot jest też niemożliwe przez nas. Tak samo, jeżeli chodzi o tą główną inwestycję, którą planujemy zrobić, tj. modernizacja gospodarki osadowej, rząd wielkości ponad 20 000 000zł - i też, zanim przejdziemy do tej inwestycji, żeby realizować ją w 100% i zaczniemy pewnie realizować, to będziemy prowadzili rozmowy ze wspólnikiem, z radą, jeszcze kilka innych rozmów i przedstawiać plany finansowe szczegółowe i sposoby finansowania tych inwestycji, przez przedsiębiorstwo, żebyście państwo wiedzieli, jaka cena w przyszłości może być wody i ścieków. Głównym sponsorem, powiedzmy sobie, od którego pieniądze byśmy otrzymali, to byłby Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska Nie możemy powiedzieć, ile to będzie środków, czy to będzie 20%, czy to będzie 40%, czy to będzie 60% dotacji do tego zadania. Na pewno chcemy zrealizować w oparciu o własne środki - to są

takie główne zadania, to, co było - kolektor sanitarny od ul. Świerkowej do oczyszczalni (…) rząd wielkości podany jest ok. 3 000 000zł. Jeżeli drugie zadanie weźmiemy - to jest Świerkowa - to, co pan burmistrz w wyniku rozmów, negocjacji, powiedzmy sobie, umieściliśmy to w planie rozwojowym, czyli sieć wodociągowa w ul. Świerkowej jest 1 500 000zł. I to są zadania główne, które planujemy, żeby weszły. Pozostałe zadania, które tutaj są, są to bieżące naprawy, modernizacje węzłów, sieci. Do tego dochodzą połączenia wodociągów, takich jak al. Tysiąclecia z Urzędowską, połączenie Janowskiej z Pasieką, połączenie np. Lubelskiej z ul. Kolejową, żeby można było w jakiś sposób usprawnić system połączeń sieci wodociągowych w Kraśniku" - koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - stwierdził, iż z powyższych informacji wynika jedynie, że przychód roczny jest na poziomie planowanych rocznych inwestycji, a nawet nieco mniejszy. Zapytał, jaka jest amortyzacja i zdolność kredytowa firmy. Wiadomo jest, które pozycje będą realizowane ze środków własnych, jednak główne zadania będą realizowane za pomocą Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie oraz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie, które refundują tylko część kosztów - powstanie jednak konieczność pozyskania pozostałych środków. Zapytał, cyt: „czym skutkuje przyjęcie takiej uchwały - jeśli się przyjmie, to po to, żeby realizować, a jeśli tak, no to trzeba będzie szukać ogromnych, naprawdę ogromnych pieniędzy. W jakiej sytuacji jest spółka - czy bez dotacji ze strony miasta udźwignie realizację tego programu (…) pan burmistrz mówi, że ten program niech sobie realizuje KPWiK, ale my dzisiaj podejmując decyzje, jutro nie możemy każdego wniosku KPWiK-u odrzucić, bo wtedy KPWiK z mocy ustawy będzie mógł podnieść w sposób radykalny cenę, a po odrzuceniu jego propozycji będziemy musieli dopłacać, nie tak " - koniec cytatu.

P. Sławomir Ćwikła - prezes Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji - (poza mikrofonem) - odpowiedział, że nie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - stwierdził, cyt: „ale prezes nas tak straszył, że jak nie zatwierdzimy mu ceny, to będziemy musieli dopłacać resztę kasy. Niech pan prezes powie nam coś bliżej" - koniec cytatu.

P. Sławomir Ćwikła - prezes Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji - poinformował, iż amortyzacja wynosi ok. 2 000 000zł rocznie. Jeśli chodzi o zadania bieżące, będą one realizowane ze środków własnych z pomocą Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie, natomiast jeśli chodzi o modernizację gospodarki osadowej w oczyszczalni - inwestycja ta nie ruszy bez pomocy Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie, cyt: „i tutaj nie ma takiej obawy, żebyśmy przychodzili do miasta i prosili o te środki załóżmy wcześniej, niż mówię… spotkamy się, porozmawiamy, jakie to będą środki, jakie będą ceny w przyszłości wody i ścieków, jakie będą przewidywane ceny, jeżeli chodzi o ten plan. Bo ten plan nie jest planem realizacyjnym, tylko planem do realizacji układanym przez nas, w oparciu o odpowiednie rozporządzenie, które mówi, co tam ma być w tym planie. Jeżeli chodzi o tą cenę, to my nie możemy na radzie wymusić dotacji do przedsiębiorstwa - znaczy do mieszkańców, do odbiorców. Ani rada też nie musi dotować mieszkańców" - koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - stwierdził, że o środki niezbędne do realizacji głównego zadania, czyli modernizacji gospodarki osadowej, KPWiK musi wystąpić do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie. Aby otrzymać te środki, firma musi mieć odpowiednią zdolność kredytową. Zapytał, czy firma jest

w stanie samodzielnie obsłużyć tak wysoki kredyt, na poziomie 20 000 000zł., czy ma w tym również partycypować miasto.

P. Sławomir Ćwikła - prezes Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji - wyjaśnił, cyt: „zadanie to dzielilibyśmy na etapy. Do tego trzeba dołożyć jeszcze jedną rzecz - że prawny, aspekt prawny, aspekt spełnienia wymagań na dzień dzisiejszy, dotyczący gospodarki osadowej i tych parametrów ustawowych to jest 2013 rok. Ten termin był już raz przesuwany, jeżeli będzie jeszcze raz przesuwany, no to będziemy go realizowali później, w etapach przesuwanych w taki sposób, że jak pewne rzeczy się przestaną amortyzować, to realizujemy tak inwestycję, żeby kosztem tych urządzeń amortyzowanych pojawiały się nowe urządzenia amortyzowane, żeby ta realizacja tej inwestycji nie odbijała się w sposób, powiem, na odbiorcach usług, w taki - powiedzmy sobie, dość brutalny, tylko w sposób łagodny, żeby nie było radykalnych zmian cen wody i ścieków, żeby realizacja inwestycji służyła mieszkańcom, a nie była im, powiedzmy sobie, przeszkodą do istnienia w Kraśniku (…) tak chcemy to realizować, bo w tych zadaniach - gospodarka …to już by było. Część by było w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska, część by było realizowane w Narodowym Funduszu, jako dotacje i reszta były by to środki własne. A jeżeli nie byłoby szans udźwignąć tej inwestycji z podziałem jeszcze na etapy, no to wtedy byśmy się spotykali i razem byśmy tu rozmawiali, najpierw ze wspólnikiem, a potem przedkładali tutaj radzie" - koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „ale na etapy to już mamy rozłożone - 2008 - 2009 - 2010" - koniec cytatu.

P. Sławomir Ćwikła - prezes Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji - wyjaśnił, cyt: „tak, ale mówię tutaj, że wymagania są na 2013 rok, tak, że sposób realizacji w etapach może być przesunięty do 2013roku (…) jeżeli chodzi o wynik finansowy za ostatni rok - no był dodatni, co prawda, ok. 40 000zł, ale dodatni" - koniec cytatu.

Radny Kazimierz Choma - stwierdził iż według informacji przekazanych radnym na Komisji Budżetu i Finansów nastąpią 12%-owe podwyżki cen wody i ścieków. Zauważył, iż z przedłożonego planu wynika, iż należy spodziewać się w następnych latach kolejnych podwyżek w związku z realizowaniem poszczególnych inwestycji i związanych z nimi kosztów. Poprosił również o wyjaśnienie kwestii rozbieżności cen wody i ścieków w poszczególnych miastach, dlaczego np. w Zamościu ceny te są dużo niższe niż w Kraśniku.

P. Sławomir Ćwikła - prezes Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji - wyjaśnił, cyt: „w Zamościu to jest 4,23zł, w Łęcznej - ponad 8zł. Spółka, powiem szczerze - nie planujemy podwyżek w przyszłym roku. Chcemy, żeby te podwyżki były przynajmniej co dwa lata, a podwyżka, która miała miejsce poprzednio, to była w 2003r. Tak, że jak zaczniemy dobrze liczyć, to jest pięć lat na stałych cenach wody i ścieków - a plany realizujemy. Teraz od września - 12%" - niecałe, bo 11,2% „ - koniec cytatu.

Radny Piotr Iwan - stwierdził, cyt: „dochodzę do wniosku, że my w tej chwili rozmawiamy o jakichś wirtualnych, abstrakcyjnych sprawach. Chcemy podjąć uchwałę, która będzie dotyczyła 26 000 000zł, nie mamy żadnych dokumentów, żadnych wskaźników, żadnego bilansu, no tak się po prostu nie powinna odbywać dyskusja nad tak wielkimi pieniędzmi. Zdenerwowałem się też tym, że zarząd spółki KPWiK w ogóle mnie nie słuchał. Podszedłem do mikrofonu, zadałem sześć pytań, odpowiedzieli mi państwo na jedno pytanie. Na pięć pytań w ogóle nie została nawiązana jakakolwiek próba odpowiedzi. Jest to dla mnie bardzo lekceważące, tą sytuacją jestem bardzo zbulwersowany i zdenerwowany. Natomiast też to, co prezes Ćwikła mówi o tym przychodzie 8 000 000zł - to proszę państwa, też jakaś dziwna

sytuacja. To planujemy 26 000 000zł wydać przez trzy lata, czyli wychodzi więcej niż 8 000 000zł rocznie, a 8 000 000zł przychodu ma spółka. No to - pozostałe pieniądze, wygląda na to, że to jest darowizna. No bo nawet zakładając, że pozyskamy…że spółka pozyska jakieś pieniądze z funduszu ochrony środowiska - no ale to będą przecież jakieś spłaty. Tak, że to się w ogóle kupy nie trzyma. Chyba, że to jest lista pobożnych życzeń. Bo ja rozumiem, że jeżeli z 8 000 000zł przychodu dowiedziałem się, że jest 2 000 000zł amortyzacji, to tak naprawdę możemy się obracać przy inwestycjach tylko w ramach tych 2 000 000zł. A poza tym, proszę państwa, jeżeli przy 8 000 000zł - 2 000 000zł to jest amortyzacja, no to jest 25%. No to jeżeli my teraz podejmujemy uchwałę dotyczącą 26 000 000zł inwestycji, to musimy zdać sobie sprawę z tego, że od tych inwestycji 25% to wejdzie amortyzacja. Czyli to jest 5 000 000zł na trzy lata, czyli 1 600 000zł rocznie dodatkowej samej amortyzacji nam wchodzi, czyli 8 000 000zł przychodu plus 1 600 000zł dodatkowej amortyzacji - to ta woda musi podrożeć proszę państwa o 20% co najmniej" - koniec cytatu.

P. Ireneusz Ofczarski - wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik - stwierdził, cyt: „ja myślę, że tutaj w takim uproszczeniu pan prezes powiedział, że to jest 25% amortyzacji, bo te budynki to się amortyzują przez dwadzieścia lat, urządzenia przez pięć, siedem i w tych trzech latach nie będzie. Ale ma rację, że amortyzacja wzrośnie, tylko trudno tam w tej chwili przeliczyć, no bo to jest naprawdę skomplikowany system księgowy, żeby amortyzację przy niektórych urządzeniach przeliczyć. Amortyzacja wzrośnie na pewno. I słusznie tutaj prezes zauważył, że jest lista pobożnych życzeń i tak to chyba było traktowane poprzednio, jak żeśmy przyjmowali, ponieważ spółka przy takiej okazji chce pokazać, zademonstrować, jakie potrzeby są w mieście w zakresie budowy wodociągów, czy tam powiedzmy, modernizacji, czy kanalizacji. Ja tylko chciałem jeszcze powiedzieć, że proszę państwa, tak naprawdę, no, to jest taki wstęp do tego, żeby się zapytać dokładnie, ile woda podrożeje. Otrzymaliśmy odpowiedź, ona podrożeje ok. 11,2% netto, tak? No więc będzie to ok. 6,7zł łącznie ze ściekami. No i teraz się trzeba zastanowić, czy to przełkną mieszkańcy i my, jako rada będziemy - chociaż nie głosujemy nad tym - czy my po prostu też to zaaprobujemy" - koniec cytatu. Stwierdził również, iż według pewnych prognoz, zasoby wody ulegają ciągłemu zmniejszaniu, wobec czego należy ponosić pewne koszty aby pomóc spółce w utrzymaniu ujęć wody.

Radny Jerzy Misiak - stwierdził, iż nadal nie zostały udzielone odpowiedzi na pewne pytania, cyt: „bo pytanie, które postawione było przez kolegę - okazuje się, że dotyczyło, o ile podrożeje ta woda w roku następnym. Nie odpowiedział pan na to pytanie" - koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przypomniał, iż prezes KPWiK poinformował, iż przez dwa lata podwyżki nie będzie.

Radny Jerzy Misiak - zapytał, cyt: „no ale po tych dwóch latach jaka będzie, 30% - owa? Proszę państwa, kwota 12%, czy 11% - dla jednego jest niewiele, ale mnie się wydaje, że dla zdecydowanej większości Kraśnika to jest bardzo duża podwyżka (…) i jeżeli gdzieś tam można ustalać kwotę w granicach 4zł, to dlaczego u nas ma kosztować 6, 55zł czy w tych granicach. Lekką ręka podnosimy ręce i za chwilę zgadzamy się na to wszystko - trzeba by się przyjrzeć dokładnie tym stawkom, czy one są tylko wyrocznią, czy tak musi być - więc my musimy głosować, bo ta cena jest jedyna słuszna. Są głosy, że warto się temu przyjrzeć. To jest kolejny podatek, kolejna podwyżka. Przypominam, że ten Kraśnik nie należy do miast wyjątkowo zamożnych i mocno rozwijających się" - koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad i

zabrał głos w dyskusji. Stwierdził, cyt: „chciałbym zwrócić uwagę na rzecz jedną, że w § 2 unieważniamy uchwałę z 2005r. z 30 czerwca, w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2005 - 2007. Szanowni państwo - my unieważniamy uchwałę, która nie wiemy w jakim zakresie żeśmy w ogóle zrealizowali. I tak uczciwie mówiąc, bardzo mi nie odpowiada, przyjmowanie, czy głosowanie za uchwałą, która jest, jak tu już padło 10 razy - pobożnym życzeniem, czyimkolwiek. Bo jeśli chce się szanować podejmowane przez siebie decyzje, to trzeba kontrolować ich wykonanie. I jeśli to zarządowi spółki w żadnym zakresie nie skomplikuje dalszych działań, to stawiam **wniosek,** żeby odłożyć rozpatrzenie tej sprawy na jedną z następnych sesji, kiedy to będziemy mogli zapoznać się z informacją o realizacji poprzedniej uchwały - bo niewykluczone, że część zadań z poprzedniej uchwały przeszła do tego programu - jak została poprzednia uchwała zrealizowana i żebyśmy mieli przynajmniej taki komfort, że głosując za uchwałą nie robimy tego dla *odfajkowania* ustawowego obowiązku podjęcia przez rade gminy uchwały zatwierdzającej program, czy plan rozwoju i modernizacji. Jest szereg wątpliwości, a dzisiaj nie bardzo wiem, czy jesteśmy je w stanie merytorycznie przeanalizować (…) czy zarząd spółki mógłby bez przyjęcia dzisiaj tej uchwały, bez uszczerbku funkcjonować do następnej sesji?” - koniec cytatu.

P. Sławomir Ćwikła - prezes Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji - odpowiedział, cyt: „powiem szczerze, że zarząd bez problemu - tylko po prostu już nie będzie sensu spotykać się na następnej sesji, jeżeli chodzi o sens, powiedzmy sobie, prawny następstw. Bo wtedy wejdzie to w życie zgodnie z przepisami po 70 dniach od daty złożenia, przedłożenia. A rada ma 45 dni na podjęcie stosownej uchwały” - koniec cytatu. Przeprosił za nieumyślne nie udzielenie odpowiedzi na zadane pytania. Jeśli chodzi o porównanie cen wody między Kraśnikiem a innymi miastami poinformował, cyt: „w Lublinie jest 10 razy więcej mieszkańców, a tylko trzy razy więcej sieci wodociągowych. Czyli na jednostkę, na jednego odbiorcę mamy ponad trzy razy więcej sieci - to decyduje o kosztach też. Po prostu kształt, charakter miasta decyduje o cenie wody i ścieków, między innymi (…) jeżeli chodzi o amortyzację, system księgowy, no to jeżeli ta amortyzacja jest wliczana - no to dowiemy się po zakończeniu inwestycji i podzieleniu na poszczególne etapy, poszczególne środki. Jeżeli chodzi o tą darowiznę - bo to będzie darowizna -tutaj pan radny żartował, bo tylko w formie darowizny przyjmujemy od Narodowego Funduszu, bo inaczej przedsiębiorstwa nie będzie stać na te inwestycje. Jeżeli chodzi…taka jedna, zasadnicza rzecz - plan musi być, w tym planie musi być dana inwestycja wskazana. Bo jak jej nie będzie, to jej nie ma w planie i nie możemy jej realizować, nie możemy się starać o środki w Narodowym Funduszu. To się jedno zamyka, to tak samo, jak panowie radni musicie podjąć uchwałę intencyjną, żeby można było dane zadanie…myśleć o realizacji w przyszłości. U nas też ten plan jest takim zadaniem intencyjnym, żeby w przyszłości można było realizować te zadania” - koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „fajną nutą zabrzmiało mi stwierdzenie pana prezesa, że na następnej sesji to już nie ma sensu się zupełnie spotykać, bo to wejdzie sobie w życie z mocy prawa. No to niech sobie wejdzie (…) jeśli takie jest podejście, że my nie musimy rozmawiać nad tym szczegółowo i merytorycznie, a mamy głosować za czymś, o czym nie wiemy, jak zostało zrealizowane, jak będzie realizowane, jakie będą tego konsekwencje - no to po prostu nie przyjąć tej uchwały i on sobie wejdzie z mocy prawa, Wasz plan, jako realizacyjny i będziecie sobie funkcjonować, jak jest takie stanowisko” - koniec cytatu.

Radny Jerzy Bednarz - zauważył, cyt: „rzeczywiście, to, co Pan mówił w tej chwili pokazuje, że tak, w ten sposób nie można podchodzić do spraw miasta. Potrzebna jest zawsze dyskusja -

ja tak, jak rozmawiam - bo wy jesteście z tamtej czy innej opcji - nie, jesteśmy w mieście Kraśniku, w którym chodzi o jedność, w którym decyduje się o pewnych rzeczach, trzeba o nich rozmawiać. Poniektórzy maja taką tendencję - nasza jest jedyna słuszna sprawa, po co dyskutujemy na ten temat. Okazuje się, że potrzebne są dyskusje. Nagle jesteśmy zaskakiwani, bo wchodzi kwestia 26 000 000zł. Była sprawa KPEC-u - mówiliśmy, dyskutujmy, rozmawiajmy, może się da coś uratować. Przeszło, przepadło, inna sprawa. Natomiast teraz przychodzi KPWiK - kto wie, tak jak ktoś powiedział, może rzeczywiście trzeba będzie go sprywatyzować. Ja pamiętam, jak przy KPEC-u było powiedziane, m.in. pan burmistrz powiedział - tendencja jest taka w Europie i świecie, pozbywać się wszystkiego, co posiadają miasta, tzn. jakieś spółki itd. No i w tym kierunku, wydawałoby się, że to idzie. Tak po prostu nie można, po prostu trzeba dyskutować, Mamy jeszcze MPK, czy my wiemy, co tam się w tym MPK dzieje, tak do końca, czy nie dobrze by było, żeby np. przyszedł zarząd, przedstawił sprawę, żebyśmy my, jako radni, wiedzieli, co się tam dzieje. Tak samo jeżeli chodzi o KPWiK i spółki w ogóle inne miejskie. I wtedy wiemy, na czym stoimy, jak działamy, co mamy robić (…) rzeczywiście, rękę łatwo podnieść, tylko później konsekwencje tego są rzeczywiście fatalne. Dlatego miałbym taka prośbę, żebyśmy jednak konsekwentnie realizowali założenia, jakie są w radzie miasta, w planie pracy rady miasta, ze szczególnym uwzględnieniem majątku miasta, jakim są spółki miejskie" - koniec cytatu.

P. Jacek Dul - II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - stwierdził, cyt: „ja myślę właśnie, że to jest dyskusja…dzisiaj, nad tą uchwałą jest tą dyskusja, którą trzeba podjąć i tu dyskutujemy. A jeśli chodzi o KPEC (…) myśmy za tę firmę wzięli dwa razy tyle, niż ona jest warta (…) ja myślę, że właśnie podjęcie tej uchwały otwiera drogę dla naszej firmy o staranie się o środki zewnętrzne. Bo jak nie będzie tej uchwały, to firma praktycznie nie ma żadnych możliwości podjęcia żadnych działań. Jest to uchwała, tak jak pan prezes powiedział - intencyjna - jest to jakieś potwierdzenie przez organ stanowiący, że miasto ma takie potrzeby. Ma takie potrzeby, oczywiście, zdajemy sobie sprawę, że takimi środkami tych potrzeb nie jesteśmy w stanie zaspokoić. Ale w roku 2013, kiedy wejdzie w grę przestrzeganie reżimów ochrony środowiska wynikających z umów unijnych, warunków unijnych, my musimy wykazać się jakimiś działaniami, bo być może - owszem, będzie prolongata, ale dla tych, którzy podjęli jakieś działania. I dlatego nie oddalajmy tej dyskusji na później, bo dla nas, dla naszego budżetu, ta uchwała nie ma żadnych konsekwencji. My traktujemy to jako wyraz potrzeb, potwierdzenie potrzeb naszego miasta w tym zakresie i dajemy możliwość firmie starania się o pozyskanie tych środków zewnętrznych. Tak, jak pan prezes mówił z Wojewódzkiego Funduszu, z Narodowego Funduszu - mówił o dotacjach, dotacje nie obciążają konieczności spłaty i rzeczywiście, te projekty są dość poważne, jeżeli chodzi o kwotowe ujęcie, ale takie są rzeczywiste potrzeby. My oczywiście nie sprostamy samodzielnie tym potrzebom, bo rzeczywiście, na pierwszy rzut oka to są duże sumy, ale dajmy zielone światło, żeby firma mogła w ogóle podjąć jakieś działania" - koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad i zabrał głos w dyskusji. Stwierdził, cyt: „w tym cała rzecz, żebyśmy my nie podejmowali sobie uchwał od tak sobie, bo trzeba mieć poczucie odpowiedzialności za to, za czym się głosuje. Jeśli ja głosuje za uchwałą, która przyjmuje program, w którym pisze, ze będzie to sfinansowane ze środków pochodzących z budżetu gminy, to jako odpowiedzialny człowiek muszę wiedzieć, że jak KPWiK nie wygeneruje własnych środków, nie otrzyma kredytu na dobrych warunkach, albo nie będzie go w stanie spłacić, to muszę podnieść łapkę za przeznaczeniem środków z budżetu, bo wcześniej tak głosowałem. I panie burmistrzu, ja myślę, że tu jest jakieś takie swoiste nieporozumienie. Bo tak - z jednej strony jesteśmy jako rada miasta potrzebni, żeby podjąć pewne decyzje, za które się tłumaczymy przed społeczeństwem, a z drugiej strony to jest taka samorządna, niezależna spółka funkcjonująca

w oparciu o ustawę, która jej daje szerokie prerogatywy, wynikające z monopolu. Bo tak ja już słyszę drugi raz takie zdanie - jak nie zatwierdzicie taryfy to ona sobie i tak wejdzie, jak nie zatwierdzicie programu, to on sobie i tak wejdzie, jak nie zatwierdzicie cen, to możecie dopłacić - ale to przecież jest nasza spółka. Nasza, podatników, spółka, której jesteśmy jako miasto właścicielem. I my chcemy wiedzieć, szczegółowo, w jakiej znajduje się sytuacji, czy jest zadłużona, czy nie, czy ma zdolności kredytowe - chcemy to wiedzieć, nim podejmiemy taka decyzję. Bo albo burmistrz zdecydowanie za późno nam składa tego typu kwit, bez żadnych dodatkowych informacji…bo skoro pan prezes informuje, że rada ma na to 45 dni - no to, na Boga, 45 dni jak rada miała na to, to dwie sesje przynajmniej można było obskoczyć, a przynajmniej zażądać takich informacji szczegółowych, żeby radnym wcześniej coś można było przedstawić, co by uzasadniało, że przyjęcie takiego programu jest realne. Bo ja jestem oczywiście za tym, żeby przyjąć zadania, które umożliwią staranie się spółce o środki, tym bardziej, że tu prezes mówi - a mu wierzę - że jest w stanie praktycznie sam obsłużyć ten kredyt, no ale na Boga, tam padają takie procenty - 20, 25% umorzenia. A z 20 000 000zł jeszcze 15 000 000zł pozostaje do wyciągnięcia z kieszeni - czyjej - albo z budżetu miasta, albo z kieszeni naszych wyborców, mieszkańców Kraśnika, odbiorców wody, no innego źródła nie ma dla tej wody. Dlatego ja będę głosował za odrzuceniem tego projektu do czasu aż uzyskam informację na temat wykonania poprzedniego planu i sytuacji ekonomiczno - finansowej spółki, która zagwarantuje w jakimś sensie realizację tego programu" - koniec cytatu.

P. Ireneusz Ofczarski - wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik - zwrócił się do p. Sławomira Ćwikły, prezesa KPWiK z pytaniem, cyt: „czy ten okres trzyletni to jest ten okres ustawowo konieczny do realizacji tego programu, nie może być dłuższy?" - koniec cytatu.

P. Sławomir Ćwikła - prezes Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji - odpowiedział, cyt: „on powinien być trzyletni, dłuższy może być - na sześć, na siedem lat, a nie może być krótszy niż trzyletni" - koniec cytatu. Przypomniał również, iż do materiałów przedłożonych radnym dołączone były dane finansowe dotyczące spółki.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „czyli jest to wina burmistrza, że nie doręczył tego radnym. Komisja, czy posiadała te dane?" - koniec cytatu.

Głos z sali - (poza mikrofonem) - odpowiedział, że nie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do radnych z pytaniem, kto jest za podjęciem uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2008 - 2010" będących w posiadaniu Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji spółki z o.o. w Kraśniku.

- za podjęciem uchwały głosowało - 6 radnych,
- przeciw głosowało - 10 radnych,
- wstrzymał się od głosowania - 1 radny.

Uchwała została odrzucona ***większością głosów.***

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 16:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie trybu zatwierdzania przez Burmistrza Miasta Kraśnik projektów finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego.

P. Marek Wójcik - inspektor ds. oświaty i kultury w Urzędzie miasta Kraśnik - poinformował, iż PSP nr 5 w Kraśniku złożyła projekt na kwotę 287 000zł bez wymaganego wkładu własnego. Szkoła znajduje się na 13 miejscu rankingowym, w związku z czym istnieje prawdopodobieństwo, iż środki te otrzyma. Uchwała, jak zostanie podjęta, będzie stanowiła integralną częścią projektu, stanowi niezbędny dokument do podpisania umowy o przyznaniu środków. W imieniu Burmistrza Miasta Kraśnik zgłosił autopoprawkę do przedłożonego projektu uchwały, na mocy której w § 1 uchwały zapis o treści: „Burmistrz Miasta Kraśnik jest upoważniony…" otrzymuje treść : „Upoważnia się Burmistrza Miasta Kraśnik…".

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do obecnych, czy mają pytania lub uwagi do tematu. Wobec braku uwag, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie trybu zatwierdzania przez Burmistrza Miasta Kraśnik projektów finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 17 radnych,

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie***.

Uchwała Nr XXI/193/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 26 czerwca 2008r.

w sprawie trybu zatwierdzania przez Burmistrza Miasta Kraśnik projektów finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 17:

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał obecnych, czy są chętni do zabrania głosu w ramach omawianego punktu obrad.

Radny Mirosław Włodarczyk - przypomniał, iż zwracał się z prośbą o udzielenie informacji na temat wyników testów sześcioklasistów i gimnazjalistów, skąd takie dane mógłby uzyskać.

Marek Wójcik - inspektor ds. oświaty w Urzędzie Miasta Kraśnik - poinformował, iż najbardziej skutecznym źródłem informacji na ten temat są sami dyrektorzy szkół. Stwierdził, iż wyniki testów w poszczególnych szkołach są opracowane bardzo szczegółowo, na ich podstawie wyciągane są odpowiednie wnioski. Na szczeblu Gminy Miejskiej Kraśnik takie informacje można uzyskać ze strony internetowej Kuratorium Oświaty, bądź też Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej.

Radny Mirosław Włodarczyk - zapytał, czy możliwe jest, aby w mieście nie było ogólnej informacji na temat wyników testów, cyt: „żebym ja mógł tą informację na przykład uzyskać, już, że tak powiem, skondensowaną, ja mam chodzić do każdego dyrektora i się pytać odnośnie - jak wypadł test w każdej szkole? Nie bardzo rozumiem tego, to znaczy się, że co, nikt się nie interesuje tym, co się dzieje w mieście. Nie wiem, może źle zrozumiałem" - koniec cytatu.

Marek Wójcik - inspektor ds. oświaty w Urzędzie Miasta Kraśnik - stwierdził, cyt: „prawdopodobnie źle pan radny zrozumiał. To jest zadanie Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej. Interpretacja konkretnych wyników odbywa się na zasadzie odpowiednich stanin, oczywiście nie będę już może wchodzić w szczegóły, bo przyznam się szczerze, że do tego jest powołana Okręgowa Komisja Egzaminacyjna i dyrektorzy jednostek, oni przesyłają informacje na ten temat" - konie cytatu.

Radny Jerzy Misiak - stwierdził, cyt: „mam pytanie do pana kierownika, czy Pan nie chce udzielić tej informacji, czy Pan chce utajnić tą informację? Bo jeżeli tak, to ja Pana wyręczę. Jeżeli Pan nie chce odpowiedzieć, to jeżeli chodzi o gimnazja - dlatego, że wchodziłem na stronę i Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej, poza tym jest taki portal (…) IKR bodajże, gdzie są podane wszystkie opracowania dotyczące wyników egzaminu gimnazjalnego. Nie znam egzaminów, sprawdzianów w szkołach podstawowych, natomiast jeżeli chodzi o wynik egzaminu gimnazjalnego, no to powiem, że powinien być zadowalający i powinien Pan się tym pochwalić, Panie Kierowniku, jeżeli chodzi o gimnazja miejskie, dlatego, że uzyskały wynik powyżej 60 punktów, zajęły I miejsce w powiecie kraśnickim, przy średniej powiatowej 56 i przy średniej wojewódzkiej 58 (…) myślę, że Pan, jako kierownik wydziału oświaty, powinien takie ogólne informacje podać. To nie są informacje szczegółowe, dotyczące poszczególnych szkół, tylko ogólne, mówiące o poziomie kształcenia, przynajmniej w przypadku gimnazjów" - koniec cytatu.

Radny Jacek Zając - ponowił pytanie o podstawę prawną dotowania klubów sportowych w trzech turach, czy nie powinno być tak, iż z początkiem roku kluby powinny być informowane o całości środków przeznaczonych na ich działalność w skali roku.

P. Jacek Dul - II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - poinformował, iż na pozostałe interpelacje zostanie udzielona odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał obecnych, czy są chętni do zabrania głosu w ramach omawianego punktu obrad. Wobec braku chętnych, ogłosił punkt za wyczerpany.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 18:

Wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż z dzisiejszej dyskusji wynika potrzeba pilnego wprowadzenia do planu pracy Rady Miasta Kraśnik oceny funkcjonowania spółek miejskich, cyt: „to nas też powinno interesować i sądzę, że mamy prawo oczekiwać od zarządów tych spółek, które ubiegają się o środki miejskie, rzetelnej informacji, jaka jest kondycja tych spółek, jak one funkcjonują i co się tam dzieje" - koniec

cytatu.

Radny Ryszard Iracki - przypomniał, iż wiele razy apelował o wszczęcie takiej dyskusji na Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik, co wynikało z programu pracy komisji na dany rok. Poinformował, iż na jednym z poprzednich posiedzeń uczestniczył p. Sławomir Ćwikła, prezes KPWiK. Jednak, zgodnie z porządkiem obrad komisji, wypowiadał się jedynie w temacie zamierzeń inwestycyjnych spółki na najbliższe lata, nie zaś informacji o działalności spółki. Stwierdził, iż w ramach planu pracy, tym zagadnieniem winna się również zająć Komisja Rewizyjna Rady Miasta Kraśnik. Zwrócił również uwagę, iż wielokrotnie zgłaszał potrzebę zorganizowania komisji wyjazdowej na składowisko odpadów oraz do oczyszczalni ścieków.

P. Ireneusz Ofczarski - wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik - poinformował, iż jeśli radny Ryszard Iracki wyrazi taką wolę, po uprzednio ustalonym terminie, może odwiedzić składowisko, niekoniecznie w ramach komisji.

Radny Zbigniew Marcinkowski - nawiązując do wypowiedzi radnego Ryszarda Irackiego przypomniał, iż Komisja Rewizyjna Rady Miasta Kraśnik nie posiada żadnych uprawnień kontrolnych nad spółkami miejskimi. Jednak komisja może zwrócić się z wnioskiem do zarządów spółek o uzyskanie informacji na temat wyników finansowych poszczególnych spółek.

Radny Mirosław Włodarczyk - w związku z pogłoską, iż na terenie Polski składowane są odpady pochodzące spoza kraju zapytał, czy odpady odprowadzane na składowisko, pochodzą tylko z terenów objętych Związkiem Komunalnym, czy pochodzą one również z innych terenów, także z zagranicy.

P. Ireneusz Ofczarski - wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik - zapewnił, że składowisko działa na podstawie określonych instrukcji przyjmowania odpadów na podstawie odpowiednich kodów i tylko takie odpady może ono przyjmować. Składowisko posiada oddzielną nieckę na składowanie odpadów komunalnych oraz tzw. „nieckę niebezpieczną", przeznaczoną na odpady fabryczne oraz np. azbest, jednak jest ona wypełniona w bardzo niewielkim stopniu. Jeśli chodzi o przyjmowanie odpadów z zagranicy stwierdził, iż nie posiada informacji o takim procederze, wydaję się on nierealny. Jeżeli chodzi o odpady odprowadzone przez gminy spoza Związku Międzygminnego, cena odprowadzania tych odpadów jest niemal dwukrotnie wyższa, niż dla członków związku. W związku z powyższym, odpady pochodzące z gmin nie objętych związkiem stanowią śladową ilość ogółu. Poinformował również, iż odbiór suchej frakcji, która nadaje się do dalszego recyklingu, wynosi ok. 6% wagowych na 12 tys. ton, jakie rocznie składowane są w niecce komunalnej jak i o tym, że poprzez zastosowanie „uszczelnień" zasad odprowadzania odpadów, na składowisko przyjmowane jest ok. 50% odpadów mniej, niż miało to miejsce wtedy, kiedy składowiskiem zarządzało PDiO.

Radny Piotr Krawiec - zgłosił wniosek o zobowiązanie prezesów spółek miejskich do przygotowania sprawozdań finansowych za rok ubiegły oraz I półrocze roku bieżącego, wraz z opinią biegłego rewidenta do końca sierpnia br. Po otrzymaniu tych informacji zostałyby one przekazane pod obrady wybranych komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik.
Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie wniosek radnego Piotra Krawca o wystąpienie do prezesów spółek miejskich z prośbą o przekazanie najpóźniej do 31 sierpnia br. informacji na temat aktualnej sytuacji spółki, z uwzględnieniem osiągniętych wyników ekonomiczno - finansowych za rok ubiegły:

- za przyjęciem wniosku głosowało - 17 radnych.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poinformował, iż wniosek zostanie przekazany prezesom spółek.

Radny Mirosław Włodarczyk - odnośnie wystąpienia na XIX sesji Rady Miasta Kraśnik Przewodniczącego Rady dotyczącego ronda zapytał, czy zostało wszczęte postępowanie wobec projektantów ronda oraz czy planowana jest jego modernizacja.

P. Ireneusz Ofczarski - wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik - stwierdził, iż jako nadzorujący budowę ronda czuje się w obowiązku zabrać głos w tej sprawie. Poinformował, iż koszty budowy tej inwestycji zostaną zrefundowane w wysokości ok. 400 000zł. W związku z refundacją odbyła się kontrola wykonania inwestycji. Zapoznał radnych z informacją, jaką otrzymał od przedstawiciela Krajowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, który informuje w piśmie, iż po przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że techniczne rozwiązanie inwestycji jest „bardzo ciekawe i rzadko spotykane". Jedyna uwaga dotyczyła jedynie wykonania tablicy informacyjnej. Stwierdził również, iż rondo nie ma pozwalać na szybkie przemieszczanie się na tym odcinku drogi, jego zadaniem jest umożliwienie poruszania się w jego obrębie w sposób bezkolizyjny. Biorąc pod uwagę uwarunkowania terenu, inny kształt ronda był niemożliwy do wykonania, wybrano najbardziej optymalne rozwiązanie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - stwierdził, iż każdy ocenia wykonanie ronda według własnych kryteriów. Ocena inwestycji przedstawiona przez przedmówcę powinna nieco zmniejszyć kontrowersje krążące wokół tego tematu.

Radny Jerzy Bednarz - złożył wniosek o przedstawienie Radzie Miasta umowy sprzedaży Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej. Zauważył również, iż na stronie internetowej miasta są niedostępne protokoły pokontrolne - występują problemy z odczytaniem treści całości dokumentów. Zgłosił również wniosek o przygotowanie banerów lub innych form informacji dla mieszkańców o odbywających się sesjach Rady Miasta, których forma pozwalałaby na zmianę dat poszczególnych sesji, wskutek czego banery mogłyby być wielokrotnie wykorzystywane. Stwierdził, iż koszt wykonania takiego baneru jest niewielki w porównaniu z innymi wydatkami Urzędu Miasta.

P. Jacek Dul - II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - jeśli chodzi o sprzedaż KPEC poinformował, iż cyt: „Najwyższa Izba Kontroli dokonała kontroli sprawowania nadzoru właścicielskiego nad KPEC-em i procesu prywatyzacji. Konkluzją z tej kontroli jest protokół, który pozytywnie ocenia nadzór i przebieg prywatyzacji KPEC-u" - koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk - przypomniał, iż na poprzedniej sesji Rady Miasta zwrócił się z pytaniem, czy istnieje możliwość przekazywania radnym protokołów z sesji drogą elektroniczną do wglądu, jeszcze przed ich zatwierdzeniem. Z opinii radcy prawnego, jaką otrzymał w tej sprawie wynika, iż nie ma przeszkód prawnych do wprowadzenia takiego rozwiązania. W związku z powyższym zwrócił się z prośbą o przesyłanie protokołów do wglądu na pocztę elektroniczną na podany adres e - mail.

Opinia radcy prawnego dotycząca publikowania protokołów stanowi załącznik do protokołu

(zał. nr 14).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał obecnych, czy są chętni do zabrania głosu w ramach omawianego punktu obrad. Wobec braku chętnych, ogłosił punkt za wyczerpany.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 19:

Zakończenie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - podziękował wszystkim przybyłym za udział w XXI sesji Rady Miasta Kraśnik oraz ogłosił zakończenie obrad.

Obrady sesji zostały zakończone o godzinie 14 ^{10}.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Agata Sułek

Przewodniczący
Rady Miasta Kraśnik

Tadeusz Członka