PROTOKÓŁ Nr 25/2008

posiedzenia XXV zwyczajnej sesji RADY MIASTA KRAŚNIK przeprowadzonej dnia 20 listopada 2008r. w budynku Urzędu Stanu Cywilnego w Kraśniku.

Obrady prowadził Pan Tadeusz Członka – Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik.

Sesja trwała od godz. 9 ^{10} do godz. 12 ^{20}

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik- Tadeusz Członka. Stwierdził, że sesja Rady Miasta Kraśnik została zwołana zgodnie z przepisami prawa. Poinformował, że na 21 radnych obecnych jest 20 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. W trakcie sesji do obradujących dołączył radny Michał Zimowski.

Radni obecni na sesji:

1. Jerzy Bednarz,
2. Leszek Biegaj,
3. Kazimierz Choma,
4. Tadeusz Członka,
5. Mariusz Depta,
6. Ryszard Iracki,
7. Piotr Iwan,
8. Anna Jaszowska,
9. Piotr Krawiec,
10. Wioletta Kudła,
11. Krzysztof Latosiewicz,
12. Agnieszka Lenart,
13. Zbigniew Marcinkowski,
14. Jerzy Misiak,
15. Ireneusz Ofczarski,
16. Dorota Posyniak,
17. Tomasz Rubaszko,
18. Marian Tracz,
19. Mirosław Włodarczyk,
20. Jacek Zając,
21. Michał Zimowski.

Lista obecności radnych Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 1)

Osoby spoza Rady Miasta Kraśnik obecne na sesji:

1. Marek Indyk – dyrektor oddziału Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. w Tarnobrzegu,
2. Mirosław Sznajder - asystent posła Jarosława Stawiarskiego,

3. Apolinary Wołoszyn – Bractwo ks. Stanisława Zielińskiego,
4. Stanisław Sprawka – prezes Bractwa ks. Stanisława Zielińskiego,
5. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik,
6. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik,
7. Marek Wójcik – dyrektor Kraśnickiego Ośrodka Edukacji i Nauki,
8. Kacper Gołofit – UM Kraśnik,
9. Jacek Dul - II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik,
10. Renata Wąsik – Sekretarz Miasta Kraśnik,
11. Agnieszka Mochol – Dul – kierownik Referatu Gospodarki Gruntami Urzędu Miasta Kraśnik,
12. Agnieszka Orzeł - Depta - I - z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik,
13. Daniel Niedziałek – samodzielny inspektor ds. mediów,
14. Stanisław Szymanek – kierownik wydziału Administracyjnego i Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta Kraśnik.

Lista obecności osób spoza Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu (zał. nr 2).

Ad. pkt. 2:

Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował obecnych, iż do Biura Rady Miasta wpłynęły dwa wnioski, złożone przez Burmistrza Miasta Kraśnik o zmianę proponowanego porządku obrad poprzez dodanie punktów. W pierwszym z nich wniesiono o uzupełnienie porządku obrad sesji o punkt:

- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację zadania pod nazwą Budowa drogi gminnej – ulicy Granicznej" – I etap.

Projekt uchwały został skierowany pod obrady właściwych komisji resortowych.

Wniosek Burmistrza Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 3).

W drugim wniosku - wniesiono o uzupełnienie porządku obrad o następujące punkty:

- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Kraśnik Nr XXII/196/2008 z dnia 31 lipca 2008r. w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy Kościele parafialnym p.w. Wniebowzięcia N.M.P. oraz Kościele p.w. Ducha Świętego w Kraśniku zmienionej uchwałą Rady Miasta Kraśnik Nr XXIII/205/2008 z dnia 25 września 2008r.,
- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację zadania pod nazwa „Przebudowa drogi powiatowej w ciągu drogi 2703 na odcinku od ul. Makuszyńskiego do granicy pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 833 ul. Urzędowskiej w mieście Kraśniku" realizowanego w partnerstwie ze Starostwem Powiatowym w Kraśniku.

Projekt uchwały został skierowany pod obrady właściwej komisji resortowej

Wniosek Burmistrza Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 4).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał obecnych, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie wnioski Burmistrza Miasta Kraśnik o uzupełnienie porządku obrad o wskazane punkty:

1. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację zadania pod nazwą Budowa drogi gminnej – ulicy Granicznej" – I etap – jako 12 pkt porządku obrad,
2. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Kraśnik Nr XXII/196/2008 z dnia 31 lipca 2008r. w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy Kościele parafialnym p.w. Wniebowzięcia N.M.P. oraz Kościele p.w. Ducha Świętego w Kraśniku zmienionej uchwałą Rady Miasta Kraśnik Nr XXIII/205/2008 z dnia 25 września 2008r. – jako 13 pkt porządku obrad,
3. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację zadania pod nazwa „Przebudowa drogi powiatowej w ciągu drogi 2703 na odcinku od ul. Makuszyńskiego do granicy pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 833 ul. Urzędowskiej w mieście Kraśniku" realizowanego w partnerstwie ze Starostwem Powiatowym w Kraśniku – jako 14 pkt porządku obrad.

- za uzupełnieniem porządku obrad głosowało - 19 radnych
- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie porządku obrad wraz z przegłosowanymi zmianami.

- za przyjęciem porządku obrad głosowało - 20 radnych,

Porządek obrad został przyjęty ***jednogłośnie.***

***Porządek obrad*:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XXIV sesji Rady Miasta Kraśnik.
4. Informacja Burmistrza Miasta o działalności międzysesyjnej.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia zgody na objęcie Tarnobrzeską Specjalną Strefą Ekonomiczną EORO-PARK WISŁOSAN gruntów położonych na terenie Miasta Kraśnik.
7. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży zabudowanej nieruchomości gruntowej na rzecz Skarbu Państwa – Prokuratury Okręgowej w Lublinie.
8. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia do procedury zmiany granic Miasta Kraśnik i przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami.
9. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów na rok 2009.
10. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do obliczenia podatku rolnego na 2009 rok.
11. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2008.
12. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zabezpieczenia środków w

postaci wkładu własnego na realizację zadania pod nazwą „Budowa drogi gminnej – ulicy Granicznej" – I etap.

13. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Krasnik Nr XXII/196/2008 z dnia 31 lipca 2008r. w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy Kościele parafialnym p.w. Wniebowzięcia N.M.P. oraz Kościele p.w. Ducha Świętego w Kraśniku zmienionej uchwała Rady Miasta Kraśnik Nr XXIII/205/2008 z dnia 25 września 2008r.
14. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizacje zadania pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej w ciągu drogi nr 2703L na odcinku od ul. Makuszyńskiego do granicy pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 833ul. Urzędowskiej w mieście Kraśniku" realizowanego w partnerstwie ze Starostwem Powiatowym w Kraśniku.
15. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
16. Wolne wnioski.
17. Zakończenie obrad sesji.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

O godz. 9 [10] do obradujących dołączył radny Michał Zimowski.

Ad. pkt. 3:

Przyjęcie protokołu XXIV sesji Rady Miasta Kraśnik.

Protokół obrad XXIV sesji Rady Miasta Kraśnik wyłożony był do wglądu w Biurze Rady Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował obecnych, iż protokół wiernie odzwierciedla przebieg obrad XXIV sesji. Zapytał, czy są uwagi do protokołu lub ewentualne wnioski o jego uzupełnienie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - wobec braku pytań, zaproponował przyjęcie protokołu XXIV sesji bez odczytywania:

- za przyjęciem protokołu głosowało – 21 radnych.

Protokół XXIV sesji Rady Miasta Kraśnik został przyjęty ***jednogłośnie.***

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 4:

Informacja Burmistrza Miasta o działalności międzysesyjnej.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zwrócił się do p. Agnieszki Orzeł – Depty, I z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik o przedstawienie informacji w imieniu Burmistrza Miasta Kraśnik.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – poinformowała obecnych o działaniach Burmistrza Miasta Kraśnik w trakcie ostatniego miesiąca. Jeśli chodzi o

przeprowadzone przetargi, były to:

- Wybór uprawnionego rzeczoznawcy majątkowego do wyceny, a następnie do sporządzenia operatu szacunkowego, określającego wartość nieruchomości – tryb postępowania – przetarg nieograniczony, poniżej progów unijnych;
- Zamówienie na zakup i dostawę toalet – wygrała firma „Intercesor", wartość zamówienia – 112 240zł, tryb postępowania – przetarg nieograniczony, poniżej progów unijnych;

Jeśli chodzi o inwestycje zakończone, są to:

- Przebudowa parkingu przy ul. Krasińskiego 1 – wartość inwestycji – 335 865zł;
- Modernizacja ul. Sienkiewicza i ul. Makuszyńskiego, do ul. Konopnickiej – wartość inwestycji – 515 534zł,
- Zamontowanie monitoringu w ramach infrastruktury nabrzeża zbiornika retencyjnego – wartość inwestycji – 63 563zł.

Wartość wykonanych inwestycji ogółem – ponad 914 000zł. Poinformowała również, iż w trakcie budowy znajduje się boisko przy SP Nr 5, realizowane w ramach programu „Orlik 2012". Termin wykonania zadania określono do 15 listopada br, jednak do chwili obecnej wykonawca nie był w stanie zrealizować całości inwestycji. Za każdy dzień zwłoki określono kary umowne w wysokości 970zł. Jeśli chodzi o spotkania Burmistrza Miasta Kraśnik, odbyły się :

- 3 listopada br. – spotkanie z dyrektorami szkół podstawowych;
- 4 listopada br. – wizyta burmistrza w Ministerstwie Gospodarki;
- 6 listopada br. – spotkanie z kraśnickimi harcerzami;
- 7 listopada br. – spotkanie z proboszczem parafii pw. Wniebowzięcia NMP - ks. dziekanem Jerzym Zamorskim, proboszczem parafii p.w. św. Józefa - ks. Januszem Stefankiem oraz proboszczem parafii p.w. Matki Bożej Bolesnej – ks. Wiesławem Rosińskim. Omawiano sprawy bieżące oraz kwestia dofinansowania budowy kościoła p.w. MBB w Kraśniku;
- 7 listopada br. – spotkanie z p. Henryką Strojnowską, wicewojewodą lubelskim;
- 7 listopada br. – udział burmistrza w spotkaniu Kapituły Kraśniczanina Roku;
- 10 listopada br. – w Kraśniku gościła delegacja z miast partnerskich – Boryspola oraz Hajduboszormeny;
- 11 listopada br. – udział burmistrza w obchodach uroczystości rocznicy odzyskania niepodległości;
- 14 listopada br. – udział burmistrza w otwarciu „Orlika" w Poniatowej;
- 17 listopada br. – udział burmistrza w zakończeniu konkursu „Alkohol szkodzi zdrowiu", organizowanego przez MOPS w Kraśniku;
- 18 listopada br. – odbyły się przyjęcia interesantów;
- 18 listopada br. – spotkanie burmistrza z grupą samopomocy „Zadyma", działającą przy MOPS w Kraśniku;
- 19 listopada br. – spotkanie związane z 50-tą rocznicą walki o kościół w dzielnicy fabrycznej Kraśnika.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są pytania odnośnie omawianego punktu obrad.

Radny Mirosław Włodarczyk – zapytał o powód nieobecności burmistrza na sesjach Rady Miasta Kraśnik. Stwierdził, iż w związku z pełnioną funkcją, Burmistrz Miasta Kraśnik winien okazać zainteresowanie sprawami miasta, uczestnicząc w całości sesji, a nie jedynie w punktach dotyczących jego działalności międzysesyjnej, czy też wtedy, kiedy jego obecność jest rzeczywiście niezbędna.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odniósł się do wypowiedzi przedmówcy informując, iż Burmistrz Miasta Kraśnik zwrócił się z prośbą o usprawiedliwienie swojej nieobecności na sesji ze względu na niedyspozycję zdrowotną. Stwierdził, iż w istocie, burmistrz nie zawsze uczestniczy w sesjach przez cały ich przebieg, jednak nie można stwierdzić, że zupełnie w nich nie uczestniczy – jest obecny zawsze, kiedy Rada Miasta rozstrzyga kwestie budzące kontrowersje. W pozostałych kwestiach – zawsze można zwrócić się z prośbą o wyjaśnienie do zastępców burmistrza, bądź też do Sekretarza Miasta. Zwrócił się do radnych z pytaniem, czy są chętni do zabrania głosu. Wobec braku chętnych, ogłosił bieżący punkt obrad za wyczerpany.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 5:

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał obecnych, czy są chętni do zabrania głosu w ramach omawianego punktu obrad.

Radny Krzysztof Latosiewicz – w imieniu mieszkańców Miasta Kraśnik odczytał dwie interpelacje. Pierwsza z nich dotyczyła stanu przygotowań do budowy ulic Śliskiej oraz Krzywej. Druga interpelacja zawierała prośbę o podjęcie negocjacji w sprawie wykupu gruntu od p. Stanisława Osiniaka oraz p. Pawła Osiniaka pod drogę gminną.

Interpelacje radnego Krzysztofa Latosiewicza stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 5).

Radny Mirosław Włodarczyk - przypomniał, iż kilkakrotnie zgłaszał chęć otrzymywania pocztą elektroniczną niezatwierdzonych protokołów z obrad sesji. Pomimo pozytywnej opinii radcy prawnego w tym temacie, protokoły nadal nie są nadsyłane.

Radny Jacek Zając – w imieniu mieszkańca ul. Jagiellońskiej zapytał o działkę znajdującą się naprzeciwko Urzędu Stanu Cywilnego, na której prywatny przedsiębiorca eksponuje samochody przeznaczone na sprzedaż – czy została zawarta umowa dzierżawy z miastem na prowadzenie działalności.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – (poza mikrofonem) wyjaśnił, iż wspomniany grunt należy do Urzędu Skarbowego.

Radny Jerzy Misiak – przypomniał, iż na poprzedniej sesji Rady Miasta została poruszona sprawa tablicy pamiątkowej poświęconej ks. Stanisławowi Zielińskiemu. Przedstawił radnym osobę p. Stanisława Sprawki, prezesa Bractwa Stanisława Zielińskiego. Poinformował, iż za jego pośrednictwem radni mogą dokonać dobrowolnej wpłaty na rzecz ufundowania cokołu pod tablicę.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – udzielił głosu p. Stanisławowi Sprawce, prezesowi Bractwa ks. Stanisława Zielińskiego.

P. Stanisław Sprawka – prezes Bractwa ks. Stanisława Zielińskiego – przedstawił obecnym kilka faktów z życia ks. Zielińskiego, historię powstania Bractwa oraz o działalności, jaką się zajmuje. Poinformował, iż głównym celem Bractwa jest gromadzenie świadectw duchowego dorobku ks. Zielińskiego, do których należą m.in. fotografie oraz treść kazań głoszonych

przez duchownego. Bractwo prowadzi również szeroko zakrojoną działalność charytatywną, m.in. gromadzenie odzieży oraz wydawanie posiłków dla najuboższych. Bractwo wydaje również własny biuletyn, zawierający teksty ks. Zielińskiego oraz wspomnienia dotyczące jego duszpasterstwa, jak również ogłoszenia o ofiarodawcach, którzy wspomagają finansowo działalność Bractwa. Nawiązując do pamiątkowej tablicy poświęconej ks. Stanisławowi Zielińskiemu wspomniał, iż w czasie, kiedy powstawała, Bractwo dysponowało środkami finansowymi, które pozwalały jedynie na wykonanie płyty wmurowanej w chodnik. Jednak takie umiejscowienie powoduje to, iż tablica jest stale narażona na wszelkie zanieczyszczenia. W związku z powyższym, zwrócił się do radnych z prośbą o dokonanie dobrowolnych datków na podniesienie tablicy ponad poziom chodnika. Kończąc swoje wystąpienie, podarował radnym ostatni numer biuletynu wydawanego przez Bractwo – „Czuwanie".

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wezwał radnych, aby wykorzystując obecność p. Stanisława Sprawki, wsparli – jeżeli wyrażą oczywiście taka wolę – inicjatywę budowy cokołu pod tablicą upamiętniającą osobę ks. Stanisława Zielińskiego. Zapytał obecnych, czy są chętni do zabrania głosu w ramach omawianego punktu obrad. Wobec braku chętnych, ogłosił punkt za wyczerpany.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 6:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia zgody na objęcie Tarnobrzeską Specjalną Strefą Ekonomiczną EORO-PARK WISŁOSAN gruntów położonych na terenie Miasta Kraśnik.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Krasnik – w imieniu Burmistrza Miasta Kraśnik zgłosiła autopoprawkę do przedłożonego projektu uchwały, dotyczącą zmiany numeru księgi wieczystej. Księga wieczysta, wskutek procesu migracji, otrzymała numer elektroniczny – **LU1K/00080338/2.** Poinformowała obecnych, iż na sesji obecny jest p. Marek Indyk, dyrektor oddziału Agencji Rozwoju Przemysłu w Tarnobrzegu, który przybliży założenia działania stref ekonomicznych.

P. Marek Indyk - dyrektor oddziału Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. w Tarnobrzegu – przedstawił obecnym prezentację multimedialną, mającą na celu przybliżenie schematu działania specjalnych stref ekonomicznych. Poinformował, iż misją Agencji Rozwoju Przemysłu jest prowadzenie takiej działalności, która pozwala na zwiększanie konkurencyjności przedsiębiorców poprzez realizację regionalnych przedsięwzięć gospodarczych we współpracy z samorządem. W skład Agencji wchodzą dwa departamenty – tarnobrzeski i mielecki, zajmujące się strefami ekonomicznymi, wydzielony oddział zajmujący się sprawami podstrefy Wrocław – Kobierzyce, specjalny departament, zajmujący się restrukturyzacją przemysłu wydobywczego oraz dwa ośrodki pałacowo-zamkowe – w Baranowie i Krasiczynie. Do głównych zadań Agencji należą:

- restrukturyzacja przedsiębiorstw;
- rozwój infrastruktury;
- wspieranie powstawania nowych firm;
- udzielanie pożyczek i poręczeń,
- inwestycje kapitałowe.

Jeśli chodzi o korzyści, które proponuje Agencja przystępującym do strefy inwestorom, jest to m.in. pomoc regionalna – naliczana w relacji do nakładów inwestycyjnych, bądź też na utworzenie nowych miejsc pracy. Inwestor realizuje tą pomoc publiczną w postaci ulgi w

podatku dochodowym (im większa inwestycja oraz liczba zatrudnienia - tym większa ulga w podatku). Minimalna wartość inwestycji na terenie strefy wynosi 100 000 euro. Inwestor jest zobowiązany utrzymać wytworzone środki trwałe na terenie strefy przez okres 5 lat. Zwrócił uwagę na potrzebę odpowiedniego przygotowania terenów dla inwestorów – powinny one być jak najlepiej przygotowane pod względem stworzenia odpowiedniej infrastruktury. Jeśli chodzi o firmy, działających na terenach specjalnych stref ekonomicznych, do tworzących największą liczbę miejsc pracy należą:

- LG Electronics – 1750 osób;
- Heesung Electronics Poland Sp. z o.o. – 1400 osób;
- LG Philips LCD Poland Sp. z o.o. - 1300 osób;
- BTBB Sp. z o.o. – 1050osób.

Jeśli chodzi o wielkość nakładów poczynionych przez poszczególne firmy, przoduje firma LG Philips LCD Poland Sp. z o.o. Ideą strefy ekonomicznej jest dywersyfikacja wchodzących branż, co pozwala zachować pewną równowagę w wypadku kryzysu. Zaznaczył, iż pojawienie się w strefie mocnego inwestora powoduje pojawienie się następnych, niekoniecznie z pokrewnych branż. Zachętą dla inwestorów są:

- konkurencyjne ceny,
- korzystna lokalizacja,
- krótki okres procedur.

Wszystkie procedury prowadzone przez ARP są zgodne z prawem Unii Europejskiej. W miesiącu grudniu br. ukaże się nowe rozporządzenie odnośnie stref ekonomicznych w Polsce, na mocy którego okres czasu działalności w strefach zostanie wydłużony do 2020r. Zwrócił uwagę na fakt, iż rolą zarządzającego – czyli ARP – jest przeprowadzenie wszystkich procedur, przyjęcie inwestora oraz wydanie mu wszelkich zezwoleń, natomiast w żadnej mierze nie zwalnia to właścicieli gruntów, którzy wchodzą do strefy, od odpowiedzialności za odpowiednie przygotowanie tych terenów. Wysiłek pozyskiwania inwestora jest wysiłkiem wspólnym – zarówno ze strony Agencji, jak i samorządu.

Radny Zbigniew Marcinkowski – zapytał, jakie cechy naszego regionu mogą zadecydować o wyborze właśnie tej lokalizacji przez potencjalnych inwestorów.

P. Marek Indyk - dyrektor oddziału Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. w Tarnobrzegu – stwierdził, iż duże znaczenie mogą mieć tu tradycje przemysłowe związane z regionem. Zaznaczył również, iż przemysł nie musi być kontynuowany w obrębie dotychczasowej gałęzi, jak również – przyszła działalność może także wykorzystać dostępność pewnych surowców na tym terenie.

Radny Zbigniew Marcinkowski – zauważył, iż w obliczu kryzysu, w jakim znalazło się nasze miasto, związanego z trudną sytuacją FŁT – dywersyfikacja przemysłu mogłaby przynieść pewne rozwiązania. Zwrócił uwagę - jeśli chodzi o dostępność surowców – że okolice Kraśnika mogłyby dostarczać wielu artykułów rolnych – co stanowi doskonałe zaplecze do powstania przemysłu przetwórczego.

P. Marek Indyk - dyrektor oddziału Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. w Tarnobrzegu – zgodził się z przedmówcą. Zaznaczył, iż surowiec, w jaki obfitują okolice Kraśnika, jest dość wrażliwy na transport, wskutek czego powinien być przetwarzany możliwie jak najbliżej, wskutek czego przetwórstwo powinno być zlokalizowane w tych okolicach. Zwrócił uwagę, iż bardzo ważną rzeczą jest wybór pierwszego inwestora. Jeśli zostanie on wybrany rozważnie, przyciągnie za sobą kolejnych.

Radny Ryszard Iracki – zapytał, czy tereny przyjmowane do strefy nie powinny stanowić całości, gdyż obecnie są one traktowane jako odrębne działki.

P. Marek Indyk - dyrektor oddziału Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. w Tarnobrzegu – odpowiedział, iż granice strefy wyznacza się w sposób geodezyjny, czyli wyznacza się ramy strefy, cyt: „jeżeli w ramach tego obszaru są różnego rodzaju działki i one mają założone swoje księgi wieczyste, to potem, jak przychodzi przyszły inwestor, ogłasza się postępowanie przetargowe na sprzedaż określonych działek. Jeżeli natomiast w wyniku wejścia inwestora będą potrzebne podziały, to dzieli się to dopiero potem" – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – zapytał, jak wygląda sprawa przygotowania terenu pod inwestora – czy są określone ramy czasowe dla wykonania uzbrojenia i innych czynności w tym temacie.

P. Marek Indyk - dyrektor oddziału Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. w Tarnobrzegu – odpowiedział, iż prace dotyczące infrastruktury, powinny ruszyć już teraz. Stwierdził, iż nie należy szczędzić środków na wykonanie infrastruktury, gdyż wszelkie tego typu nakłady zwiększają wartość terenów inwestycyjnych i są odzyskiwane z dużą nawiązką.

Radny Ryszard Iracki – zapytał, czy w związku z objęciem terenów specjalną strefą ekonomiczną, powstaje wymóg stworzenia np. biura koordynującego działalność strefy.

P. Marek Indyk - dyrektor oddziału Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. w Tarnobrzegu – odpowiedział, iż do kontaktów między zarządzającymi a samorządem wystarczy wydział magistratu zajmujący się promocją miasta.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, iż jak najszybciej powinny zostać podjęte działania w kierunku pozyskania inwestora, jak to stało się na przykładzie Janowa Lubelskiego.

P. Marek Indyk - dyrektor oddziału Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. w Tarnobrzegu – jeśli chodzi o Janów Lubelski wyjaśnił, iż zostały wykorzystane na tym terenie tradycje lokalne – jeden z producentów zajmuje się produkcją kasz, natomiast drugi, w kooperacji z pierwszym – jest producentem pasz dla zwierząt. Nie jest to jednak jedyną możliwą tam do prowadzenia gałęzią przemysłu – prowadzona tam działalność powinna być możliwie maksymalnie zdywersyfikowana.

Radny Ryszard Iracki – zapytał, jakie negatywne skutki może odcisnąć na specjalnych strefach ekonomicznych ogólnoświatowy kryzys, z jakim obecnie boryka się wiele państw.

P. Marek Indyk - dyrektor oddziału Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. w Tarnobrzegu – odpowiedział, iż dotychczas z Tarnobrzeskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej nie dotarły żadne sygnały o ewentualnych problemach inwestorów. Zaznaczył również, iż negatywne skutki kryzysu są mniej widoczne wówczas, kiedy występuje w przemyśle maksymalne zróżnicowanie. Wysoko posunięta dywersyfikacja sprawia, iż kryzys nie dosięga poszczególnych gałęzi przemysłu w równym stopniu.

O godz. 10^{35} salę obrad opuścili radni: Piotr Krawiec i Jerzy Misiak.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie poszczególnych komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik dotyczące omawianego tematu:

1. Komisja Promocji i Przedsiębiorczości Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

2. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
3. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 6).

Zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia zgody na objęcie Tarnobrzeską Specjalną Strefą Ekonomiczną EORO-PARK WISŁOSAN gruntów położonych na terenie Miasta Kraśnik wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie***.

Uchwała Nr XXV/215/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 20 listopada 2008r.

w sprawie wyrażenia zgody na objęcie Tarnobrzeską Specjalną Strefą Ekonomiczną EORO-PARK WISŁOSAN gruntów położonych na terenie Miasta Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Przerwa w obradach od godz. 10^{40} do godz. 10^{55}

Po przerwie na salę obrad powrócili radni: Piotr Krawiec oraz Jerzy Misiak.

Ad. pkt. 7:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży zabudowanej nieruchomości gruntowej na rzecz Skarbu Państwa – Prokuratury Okręgowej w Lublinie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie poszczególnych komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik dotyczące omawianego tematu:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 7).

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, iż ze sprzedaży obiektu miasto nie uzyska znacznego wpływu, natomiast poniesie dodatkowe koszty zapewnienia dojazdu do posesji .

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, iż miasto uzyska dwie podstawowe korzyści ze sprzedaży przedmiotowej nieruchomości. Pierwszą z nich jest przychód ze sprzedaży, natomiast drugą korzyścią jest fakt pozbycia się obowiązku utrzymania obiektu. Zgodził się ze stwierdzeniem, iż miasto faktycznie poniesie koszty

związane z podziałem nieruchomości, rozdziałem mediów oraz zapewnieniem dojazdu, jednak w zestawieniu do korzyści nie będą one aż tak znaczące.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży zabudowanej nieruchomości gruntowej na rzecz Skarbu Państwa – Prokuratury Okręgowej w Lublinie.

1. Jerzy Bednarz – wstrzymał się od głosowania,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Kazimierz Choma – za,
4. Tadeusz Członka - za,
5. Mariusz Depta - za,
6. Ryszard Iracki – za,
7. Piotr Iwan – za,
8. Anna Jaszowska - za,
9. Piotr Krawiec – za,
10. Wioletta Kudła – wstrzymała się od głosowania,
11. Krzysztof Latosiewicz - za,
12. Agnieszka Lenart – za,
13. Zbigniew Marcinkowski - za,
14. Jerzy Misiak – wstrzymał się od głosowania,
15. Ireneusz Ofczarski – za,
16. Dorota Posyniak - za,
17. Tomasz Rubaszko - za,
18. Marian Tracz – wstrzymał się od głosowania,
19. Mirosław Włodarczyk – wstrzymał się od głosowania,
20. Jacek Zając – wstrzymał się od głosowania,
21. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 15 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 6 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów***.

Uchwała Nr XXV/216/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 20 listopada 2008r.

w sprawie bezprzetargowej sprzedaży zabudowanej nieruchomości gruntowej na rzecz Skarbu Państwa – Prokuratury Okręgowej w Lublinie.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 8:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia do procedury zmiany granic Miasta Kraśnik i przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie poszczególnych komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik dotyczące omawianego tematu:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 8).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał obecnych, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia do procedury zmiany granic Miasta Kraśnik i przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami.

- za podjęciem uchwały głosowało – 21 radnych

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie***.

Uchwała Nr XXV/217/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 20 listopada 2008r.

w sprawie przystąpienia do procedury zmiany granic Miasta Kraśnik i przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 9:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów na rok 2009.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik dotyczące omawianego tematu:

- Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 9).

Radny Piotr Iwan – zaproponował, aby zwiększyć kwotę opłaty za posiadanie psa z 30zł na 50zł. Stwierdził, iż taka kwota zobowiąże właścicieli zwierząt do większej odpowiedzialności za nie. Zwrócił uwagę na błąd w podstawie prawnej uchwały – w nazwie ustawy „**o opłatach lokalnych**" – winno być „**o podatkach i opłatach lokalnych**". Stwierdził również, iż kwota ogólna pochodząca z wpłat z tytułu posiadania psów wynosi ok. 15 000zł, z czego wynika, iż opłatę tą uiszcza jedynie niewielka część właścicieli zwierząt. Zawnioskował, aby w treści uchwały zawrzeć następujące zapisy:

- § 4 otrzymałby brzmienie: „poboru opłaty w drodze inkasa dokonuje Straż Miejska lub w budynkach wielorodzinnych zarządcy nieruchomości.

Inkasentom przysługuje wynagrodzenie w wysokości 50% zebranych opłat”

Stwierdził, cyt: „skoro powiedzmy miasto nie egzekwuje tych pieniędzy, to mi się wydaje, że w formie delegowania, czy umowy z zarządcami nieruchomości nie byłoby tu jakiegoś problemu. Po prostu zarządcy nieruchomości egzekwowaliby tą opłatę, natomiast miasto z tego tytułu by miało – że tak powiem, nie robiąc nic w tym momencie – 50% wpływu” – koniec cytatu.

- oddzielny paragraf otrzymałby brzmienie: „opłaty nie pobiera się za psy, które zostały nabyte ze schroniska dla bezdomnych zwierząt”

Stwierdził, iż podobny zapis pojawia się w uchwałach w wielu gminach.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, iż podnoszenie opłaty nie jest właściwym rozwiązaniem. Należy zadbać o konsekwentną egzekucję opłaty w starej kwocie, gdyż skoro nie wszyscy właściciele psów uiszczają opłatę w wysokości 30zł, można być pewnym, że jeszcze mniej osób będzie płaciło kwotę 50zł. Nie zgodził się również z sugestią przedmówcy, aby inkasenci otrzymywali wynagrodzenie w wysokości 50% wpływów z opłaty twierdząc, iż stanowiłoby to zbyt dużą kwotę. Jego zdaniem należy poddać zagadnienie głębszej dyskusji, aby opracować optymalne rozwiązania.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – jeśli chodzi o błąd w podstawie prawnej uchwały, zapewniła, iż zostanie on jak najszybciej poprawiony. Po zapoznaniu się z kwotami opłat od posiadania psów w innych gminach ustalono, iż kwota opłaty w wysokości 30zł nie jest zaniżoną stawką, gdyż dla porównania – w Puławach opłata ta wynosi 30zł, w Lubartowie – 24zł, natomiast w Lublinie nie wprowadzono tej opłaty w ogóle, gdyż należy ona do opłat fakultatywnych.

P. Ireneusz Ofczarski – wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik – zauważył, iż opłata ta nie obowiązuje osób odprowadzających podatek rolny. Wskutek czego, osoby mieszkające w blokach, a posiadające gospodarstwa będą zwolnione z opłaty od posiadania psa, co może utrudnić jej egzekucję przez inkasentów. Również wyraził sprzeciw wobec podnoszenia wysokości opłaty. Stwierdził, iż problem zmniejszenia ilości bezdomnych psów należy rozwiązać szukając innych metod.

Radny Ryszard Iracki – zaproponował, aby przy okazji omawiania przedmiotowego projektu uchwały, rozwiązać sprawę sprzątania po zwierzętach. Stwierdził, iż w innych miastach problem ten rozwiązano wprowadzając obowiązek sprzątania odchodów zwierzęcych, równocześnie wprowadzając do sprzedaży odpowiednie artykuły, ułatwiające właścicielom sprzątanie po czworonogach. Zawnioskował o odrzucenie projektu uchwały w przedstawionym kształcie do czasu jego uzupełnienia o odpowiednie zapisy porządkowe.

P. Anna Jaszowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik – przypomniała, iż kwestie dotyczące sprzątania nieczystości po zwierzętach, są zawarte w regulaminie utrzymywania czystości i porządku na terenie Miasta Kraśnik. Należy jedynie dołożyć starań, aby egzekwować przepisy zawarte w regulaminie, a nie powielać tych samych ustaleń w przedłożonym projekcie uchwały. Zgodziła się ze stwierdzeniem radnego Piotra Iwana, aby do pobierania opłaty zaangażować zarządców nieruchomości.
Radny Piotr Iwan – podtrzymał swoje zdanie odnośnie wynagrodzenia, jakie mieliby otrzymywać zarządcy nieruchomości za zbieranie opłaty. Zauważył, iż jeśli chodzi o nieczystości pozostawiane przez psy – koszty ich usunięcia ponoszą właśnie zarządcy.

Radny Ryszard Iracki – zapytał o dokładne brzmienie przepisów zawartych we wspomnianym regulaminie. Stwierdził, iż być może są one zbyt ogólne i wymagają doprecyzowania właśnie w treści omawianej uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad i zabrał głos w dyskusji. Stwierdził, iż każde prawo należy tworzyć w taki sposób, aby było ono możliwe do wyegzekwowania. W przeciwnym razie, nie egzekwowanie przepisów prawnych może doprowadzić w konsekwencji do braku poszanowania tego prawa przez mieszkańców. Stwierdził również, iż nie należy w uchwale o podatkach, czy opłatach, ujmować jakichkolwiek zapisów porządkujących, gdyż są one zawarte w odrębnych aktach prawnych. Zgodził się z wnioskiem Piotra Iwana, aby pobieranie opłaty odbywało się poprzez inkasentów, co z pewnością wpłynęłoby na poziom jej ściągalności, jednak cyt: „my wykonanie uchwały powierzamy burmistrzowi, więc nie ma potrzeby wpisywać tego do uchwały, moim zdaniem" – koniec cytatu. W gestii burmistrza pozostaje to, komu zlecone zostanie inkasowanie opłaty – czy będzie to Straż iejska, czy też zarządcy nieruchomości. Zwrócił się do radnego Piotra Iwana, aby wycofał złożony przez siebie wniosek o zwiększenie kwoty opłaty z 30zł na 50zł. Stwierdził, iż kwota powinna pozostać na dotychczasowym poziomie, ale powinna zostać wyegzekwowana od wszystkich. Poprosił również o wycofanie wniosku o zwolnieniu z opłaty właścicieli psów nabytych ze schroniska dla bezdomnych zwierząt twierdząc, iż w żadnym wypadku nie spowoduje to zmniejszenia ilości bezpańskich psów. Przypomniał również, iż przepisy ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wyraźnie mówią o zwolnieniach z tej opłaty. Zaapelował do władz miasta o podjęcie działań zmierzających do usprawnienia pobierania opłaty od właścicieli psów. Jeśli chodzi o sprzątanie nieczystości po zwierzętach stwierdził, iż zapewnienie odpowiednich łopatek i woreczków do psich odchodów nie wystarczy, należy przygotować również odpowiednie pojemniki, gdyż przepisy sanitarne zabraniają wyrzucania tych nieczystości do zwykłych koszy na śmieci. Jest to działanie wymagające odpowiedniego przygotowania.

Radny Piotr Iwan – jeśli chodzi o zwiększenie opłaty za posiadanie psa stwierdził, iż nie składał konkretnego wniosku, jedynie przedstawił swój pogląd w tym temacie. Wycofał wiosek odnośnie zwolnienia z opłaty właścicieli psów wziętych ze schronisk dla bezdomnych zwierząt. Podtrzymał wniosek odnośnie zawarcia w uchwale zapisu w treści: „poboru opłaty w drodze inkasa dokonuje Straż Miejska lub w budynkach wielorodzinnych zarządcy nieruchomości. Inkasentom przysługuje wynagrodzenie w wysokości 50% zebranych opłat"

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, ogłosił przerwę w obradach, w celu omówienia zasadności zmian treści uchwały.

Przerwa w obradach od godz. 11^{25} do godz. 11^{35}

Za zgodą Przewodniczącego obrady opuścił radny Mirosław Włodarczyk.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wznowił obrady po przerwie, kontynuując dyskusję w 9 pkt. obrad sesji. Wyjaśnił, iż nie poddał pod głosowanie wniosku radnego Ryszarda Irackiego o wycofanie uchwały z porządku obrad, gdyż po konsultacji z radcą prawnym ustalono, że w uchwale podatkowej nie należy ujmować kwestii porządkowych, które powinny zostać zapisane w odrębnych dokumentach. Poinformował również, iż zgodnie z wolą radnego Piotra Iwana ustalono, iż kwestię poboru opłaty również należy ująć w odrębnym dokumencie. Zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych poddał pod głosowanie

projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów na rok 2009.

1. Jerzy Bednarz – za
2. Leszek Biegaj – za,
3. Kazimierz Choma – za,
4. Tadeusz Członka - za,
5. Mariusz Depta - za,
6. Ryszard Iracki – za,
7. Piotr Iwan – za,
8. Anna Jaszowska - za,
9. Piotr Krawiec – za,
10. Wioletta Kudła – za,
11. Krzysztof Latosiewicz - za,
12. Agnieszka Lenart – za,
13. Zbigniew Marcinkowski - za,
14. Jerzy Misiak – za,
15. Ireneusz Ofczarski – za,
16. Dorota Posyniak - za,
17. Tomasz Rubaszko - za,
18. Marian Tracz – za,
19. Jacek Zając – za,
20. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 20 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie***.

Uchwała Nr XXV/218/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 20 listopada 2008r.

w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów na rok 2009.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 10:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do obliczenia podatku rolnego na 2009 rok.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik dotyczące omawianego tematu:

- Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 10).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych

poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do obliczenia podatku rolnego na 2009 rok.

1. Jerzy Bednarz – za
2. Leszek Biegaj – za,
3. Kazimierz Choma – za,
4. Tadeusz Członka - za,
5. Mariusz Depta - za,
6. Ryszard Iracki – za,
7. Piotr Iwan – za,
8. Anna Jaszowska - za,
9. Piotr Krawiec – za,
10. Wioletta Kudła – za,
11. Krzysztof Latosiewicz - za,
12. Agnieszka Lenart – za,
13. Zbigniew Marcinkowski - za,
14. Jerzy Misiak – za,
15. Ireneusz Ofczarski – za,
16. Dorota Posyniak - za,
17. Tomasz Rubaszko - za,
18. Marian Tracz – za,
19. Jacek Zając – za,
20. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 20 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie***.

Uchwała Nr XXV/219/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 20 listopada 2008r.

w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do obliczenia podatku rolnego na 2009 rok.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 11:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2008.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie poszczególnych komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik dotyczące omawianego tematu:

1. Komisja Kultury i Sportu Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Edukacji Rady Miasta kraśnik – opinia pozytywna,
3. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
4. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 11).

Radny Ryszard Iracki – wyjaśnił, z jakiego powodu podczas obrad Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik głosował przeciw pozytywnej opinii projektu uchwały – było to zdjęcie kwoty 714 000zł z kwoty 1 000 000zł, które wnioskiem Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik zostało dodane na remonty i budowę chodników. Stwierdził, cyt: „te pieniądze poszły na różne cele, jak nam pani Skarbnik wyjaśniła – zostały rozdzielone na KPM, na diety radnych, na wynagrodzenia dla pracowników, na energię" – koniec cytatu. Stwierdził, iż potrzeby związane z remontami chodników są nadal duże oraz że nie można tłumaczyć ograniczenia środków „zakończeniem sezonu". Jego zdaniem, można było niezbędne środki uzyskać z rezerwy budżetowej.

Radny Leszek Biegaj – zapytał, z jakiego powodu nie doszła jeszcze do skutku modernizacja ul. Grodzkiej. Zauważył, iż zważywszy na duże oczekiwania mieszkańców tej ulicy oraz obecność środków w budżecie, powinna być ona zrealizowana.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśnił, iż jeśli chodzi o ul. Grodzką, cyt: „przystępując do przebudowy (…) opracowaliśmy projekt, który daliśmy do uzgodnienia konserwatorowi zabytków i nie podobało im się to, myślę, że wyłącznie dlatego, że ul. Grodzka się nazywa *Grodzka* i leży w strefie konserwatora zabytków, więc konserwator chciałby, żeby tam była nowa nawierzchnia, najlepiej z kostki brukowej i jeszcze do tego, żeby to była kostka brukowa granitowa. W związku z tym zleciliśmy projektantowi, żeby zrobił symulację – i okazało się, żeby zmienić nawierzchnię, trzeba tę ulicę rozkopać (…) zmienić podbudowę, ponieść nakłady nieadekwatne do efektu i myślę, że nieadekwatne do znaczenia tej ulicy, jeżeli chodzi o historyczne jej znaczenie dla miasta, dla wyglądu. Dlatego chcemy, żeby konserwator zmienił tą decyzję i pozwolił nam ułożyć tam zwykłą nawierzchnię asfaltową (…) w tej chwili nie byliśmy w stanie po prostu uzyskać tej aprobaty konserwatora na taki projekt, który opracowaliśmy, czyli przebudowa chodników istniejących, nawierzchnia asfaltowa nowa, w tym kształcie, w którym ulica jest" – koniec cytatu. Jeśli chodzi o wypowiedź radnego Ryszarda Irackiego wyjaśnił, cyt: „nie byliśmy w stanie skonsumować tego miliona w tym roku. Z tych środków przygotowaliśmy dokumentację na przyszły rok, właśnie na ulice miejskie (…) nie byliśmy w stanie przygotować inwestycji, które moglibyśmy już uruchomić, bo tych inwestycji nie mieliśmy w tegorocznym budżecie. Skoncentrowaliśmy się na zrealizowaniu tych inwestycji, które mamy w tegorocznym budżecie" – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – zauważył, iż odnośnie ul. Grodzkiej, to samo wyjaśnienie było mu znane już w miesiącu sierpniu br. Stwierdził, iż wielokrotnie pewne inwestycje pojawiały się w budżecie, następnie były zdejmowane – sam głosował za budżetem w pierwotnym kształcie, natomiast w obecnej chwili, przy obecnych zmianach nie jest pewien swojego głosu. Zapytał, czy budowa nowego parkingu jest już inwestycją, czy na jego wykonanie można przeznaczyć środki jeszcze z bieżącego utrzymania – jeśli tak, nie wymagało to większego przygotowania, tak jak w przypadku inwestycji i mogło być zrealizowane jeszcze w roku bieżącym. Stwierdził również, że jeżeli remonty ponoszą za sobą mniejsze środki niż inwestycje, gdyż nie wymagają tak wielu uzgodnień, wszelkie środki na nie przeznaczone powinny zostać skonsumowane, cyt: „nie można mówić, że skończył się rok i tych pieniędzy nie wykorzystujemy i te pieniądze rozłożymy sobie na wynagrodzenia dla pracowników, dla KPM-u (…) czyli źle pracuje wydział, czy nadzór jest zły (…) diety radnych – podwyżka diet – no to obniżmy te diety (…) ktoś zarzuci: radni sobie wzięli podwyżkę, wzięli więcej pieniędzy z tych pieniędzy, co miały być na remonty chodników (…) daję problem do

dyskusji – proszę, wypowiedzcie się, niech to będzie zapisane i powiedziane… jak mam głosować, jak zgodzę się na to, żebym ja dostał więcej pieniędzy, a tam chodnik nie został zrobiony" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, cyt: „byliśmy jednomyślnie zachwyceni nad tym nowym budżetem, który miał być przyjęty. Do tego budżetu zostało dorzucone kilkanaście milionów złotych. Ja rozumiem, że to wszystko jest w wolnych środkach, ale oto nawet z tych wcześniejszych naszych zobowiązań, czy tam decyzji, wspólnych, burmistrza – w trakcie tych wydatków zdjęliśmy z załącznika nr 3, przypomnę: modernizacja chodników przy Strażackiej i Piłsudskiego – dlatego, że oto ta przebudowa najpierw dotyczy sieci energetycznej. Tak, na pewno, trzeba budować najpierw sieć energetyczną, a później kłaść chodniki – ale czy to jest tak bardzo trudne do przewidzenia w takiej sytuacji? Pytam się, dlaczego przetargi ustala się w tak późnym czasie, skoro budżet zatwierdzamy tak naprawdę w poprzednim roku (…) przejadamy środki proszę państwa, więc z tego wspaniałego budżetu, który miał tak dużo wnieść, który miał być wspaniałym budżetem – co zostaje? Na inwestycje mieliśmy przeznaczyć około 10 000 000 okazuje się, że ponad 1 000 000zł zostaje zdjęte faktycznie, zostaje przejedzone. Jest to rzecz przynajmniej niezrozumiała, powinienem mocniej powiedzieć – to jest rzecz skandaliczna. " – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przypomniał obecnym, iż w bieżącym punkcie obrad toczy się dyskusja na temat zmian w budżecie, a nie na temat wykonania budżetu. Poprosił radnych o odnoszenie się do konkretnych zmian.

Radny Ryszard Iracki – zawnioskował, aby kwota 714 000zł została zdjęta z rezerwy ogólnej. Aby sprecyzować wniosek, zwrócił się do p. Anety Tokarzewskiej, Skarbnika Miasta Kraśnik prosząc o udzielenie dokładnej informacji w tej kwestii, aby złożony przez niego wniosek okazał się merytorycznie zasadny.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – wyjaśniła, iż na ten moment rezerwa budżetowa kształtuje się w kwocie ok. 111 000zł. W miesiącu listopadzie br. zostało przesunięte z rezerwy 200 000zł na bieżące utrzymanie urzędu. Jeśli chodzi o dane o dokładnych kwotach, w jakich została rozdysponowana, mogą one zostać przygotowane po sesji.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, cyt: „po raz kolejny na sesji przy zmianach budżetowych pojawia się taka kwestia, że nie jesteśmy do końca poinformowani o tym, co się dzieje w budżecie" – koniec cytatu. Jego zdaniem, jeżeli czuje się niedoinformowany, ma prawo uzyskać wszelkie wyjaśnienia, pomimo dyskusji, jakie toczą się podczas obrad komisji, cyt: „jeżeli ja chcę wiedzieć, jak została rozplanowana rezerwa, to powinienem otrzymać taką informację, a po raz kolejny dowiaduje się, że mogę po głosowaniu dostać pewne informacje (…) nie formułuję wniosku, nie składam niczego, bo nie jestem do końca doinformowany" – koniec cytatu.

P. Ireneusz Ofczarski – wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt: „ja myślę, że pan radny Iracki za daleko się posunął, bo dysponowanie rezerwą budżetową należy do kompetencji burmistrza i Pan wkracza w tej chwili w kompetencje burmistrza i Pan chce wiedzieć… posiadać informacje – które w zasadzie może Pan posiadać – może nie w tej chwili, inaczej powiem - może Pan zadać pytanie, ale niekoniecznie musi Pan w tym momencie uzyskać odpowiedź. Będzie Pan miał oczywiście odpowiedź od pani skarbnik, w stosownym czasie. Zresztą, te informacje – jak znam życie – i tak się nie przekładają na wynik pańskiego głosowania (…) trzymajmy się tych zmian, które są aktualnie i przejdźmy

do meritum sprawy" – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, iż znane mu są kompetencje burmistrza oraz to, że należy do nich również dysponowanie rezerwą budżetową, jednak, cyt: „przechodzi przecież ona przez skarbnika, który te decyzje wykonuje więc skarbnik powinien to wiedzieć" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – zapytał, ile wynosi na chwilę obecną kwota wolnych środków na rachunku, oraz, cyt: „w połowie roku wiedzieliśmy, że na pewno Grodzkiej nie da się w żaden sposób wybudować. W planie stoi 200 000zł – ja pytam więc, dlaczego tego nie przekazano na inną inwestycję, nie zrealizowano innego zadania. Czy rzeczywiście w tym mieście Kraśniku już wszystko zostało zrobione?" – koniec cytatu.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – wyjaśniła, iż stan wolnych środków może zostać określony dopiero po zamknięciu roku budżetowego, cyt: „w tym momencie mamy 18 000 000zł na lokacie i myślę, że to pytanie było w tym kierunku" – koniec cytatu.

O godz. 10^{35} za zgodą Przewodniczącego salę obrad opuścił radny Jacek Zając.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2008.

1. Jerzy Bednarz – przeciw,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Kazimierz Choma – przeciw,
4. Tadeusz Członka - za,
5. Mariusz Depta - za,
6. Ryszard Iracki – przeciw,
7. Piotr Iwan – za,
8. Anna Jaszowska - za,
9. Piotr Krawiec – za,
10. Wioletta Kudła – za,
11. Krzysztof Latosiewicz - za,
12. Agnieszka Lenart – za,
13. Zbigniew Marcinkowski - za,
14. Jerzy Misiak – przeciw,
15. Ireneusz Ofczarski – za,
16. Dorota Posyniak - za,
17. Tomasz Rubaszko - za,
18. Marian Tracz – przeciw,
19. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 14 radnych,
- przeciw głosowało – 5 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***.

Uchwała Nr XXV/220/2008

Rady Miasta Kraśnik
z dnia 20 listopada 2008r.

w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2008.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 12:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację zadania pod nazwą „Budowa drogi gminnej – ulicy Granicznej" – I etap.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie poszczególnych komisji resortowych, dotyczące omawianego tematu:

1. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 12).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał obecnych, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację zadania pod nazwą „Budowa drogi gminnej – ulicy Granicznej" – I etap.

- za podjęciem uchwały głosowało – 18 radnych,
- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***.

Uchwała Nr XXV/221/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 20 listopada 2008r.

w sprawie zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację zadania pod nazwą „Budowa drogi gminnej – ulicy Granicznej" – I etap.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 13:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Krasnik Nr XXII/196/2008 z dnia 31 lipca 2008r. w sprawie udzielenia dotacji na prace

konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy Kościele parafialnym p.w. Wniebowzięcia N.M.P. oraz Kościele p.w. Ducha Świętego w Kraśniku zmienionej uchwała Rady Miasta Kraśnik Nr XXIII/205/2008 z dnia 25 września 2008r.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik dotyczącą omawianego tematu:

- Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Radny Piotr Iwan – jako przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik przedstawił opinię Komisji podjętą w omawianej sprawie:

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 13).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał obecnych, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Krasnik Nr XXII/196/2008 z dnia 31 lipca 2008r. w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy Kościele parafialnym p.w. Wniebowzięcia N.M.P. oraz Kościele p.w. Ducha Świętego w Kraśniku zmienionej uchwała Rady Miasta Kraśnik Nr XXIII/205/2008 z dnia 25 września 2008r.

- za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych,

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXV/222/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 20 listopada 2008r.

w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy Kościele parafialnym p.w. Wniebowzięcia N.M.P. oraz Kościele p.w. Ducha Świętego w Kraśniku zmienionej uchwała Rady Miasta Kraśnik Nr XXIII/205/2008 z dnia 25 września 2008r.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 14:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizacje zadania pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej w

ciągu drogi nr 2703L na odcinku od ul. Makuszyńskiego do granicy pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 833ul. Urzędowskiej w mieście Kraśniku" realizowanego w partnerstwie ze Starostwem Powiatowym w Kraśniku.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe:

1. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna;
2. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 14).

Zapytał, czy w tej sprawie są chętni do zabrania głosu.

Radny Marian Tracz – **zgłosił wniosek, aby w treści uchwały zawarto zapis zobowiązujący Starostwo Powiatowe do wykonania dokumentacji na budowę sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Słowackiego – Balladyny – Konopnickiej, co będzie stanowić warunek do przekazania wkładu własnego ze strony miasta.** Zwrócił uwagę na fakt, iż po wykonaniu inwestycji przebudowy drogi, bezzasadne będzie podjęcie prac w celu instalacji sygnalizacji świetlnej, gdyż będzie to wymagało zniszczenia nowej nawierzchni drogi. Przypomniał, iż wielokrotnie sygnalizowano wiele przypadków potrąceń we wskazanym miejscu. W związku z tym, iż skrzyżowanie to jest dość często uczęszczane, należałoby poczynić starania w celu zapewnienia bezpieczeństwa poruszających się tam pieszym.

P. Ireneusz Ofczarski – wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik – poinformował, cyt: „nie neguje tam potrzeby zrobienia sygnalizacji świetlnej, ale sytuacja wygląda mniej więcej tak, że do jutra składamy wniosek do tzw. *schetynówek*. Jeśli do jutra nie złożymy tego wniosku, to po prostu potencjalnie nie mamy szans na 50%-ową dotację ze strony rządowej. W tej chwili zgłaszamy ten wniosek, tą ulicę powiatową – Słowackiego – do tych schetynówek, w takim zakresie, w jakim możemy to zrobić na zgłoszenie tak zwane, a nie pozwolenie na budowę. Sygnalizacja świetlna wymaga takiej decyzji, jaką jest pozwolenie na budowę, co za tym idzie - projekt, ze wszystkimi tego konsekwencjami. Więc nie ma możliwości w tej chwili zawarcia w tej uchwale takiego wniosku, bądź takiej klauzuli, że musi być sygnalizacja świetlna, bo wtedy wniosek nam przepada i jest on bezzasadny" – koniec cytatu. Stwierdził również, iż nowoczesne metody przewiertu pozwolą wykonać sygnalizację świetlną w późniejszym terminie, bez specjalnego naruszenia nawierzchni.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do radnego Mariana Tracza, czy po powyższym wyjaśnieniu nadal podtrzymuje zgłoszony przez siebie wniosek.

Radny Marian Tracz – odpowiedział, cyt: „ja wniosek wycofam, **ale na następnej sesji poproszę o pewne głębsze wyjaśnienie na piśmie**" – koniec cytatu. Zwrócił ponownie uwagę na potrzebę zapewnienia bezpieczeństwa pieszym na wspomnianym skrzyżowaniu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zgodził się z potrzebą uporządkowania ruchu ulicznego na tym skrzyżowaniu i zadeklarował poparcie budowy sygnalizacji świetlnej w późniejszym terminie. Zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację zadania pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej w ciągu drogi nr 2703L na odcinku od ul.

Makuszyńskiego do granicy pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 833ul. Urzędowskiej w mieście Kraśniku" realizowanego w partnerstwie ze Starostwem Powiatowym w Kraśniku.

- za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXV/223/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 20 listopada
2008r.

w sprawie zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację zadania pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej w ciągu drogi nr 2703L na odcinku od ul. Makuszyńskiego do granicy pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 833ul. Urzędowskiej w mieście Kraśniku" realizowanego w partnerstwie ze Starostwem Powiatowym w Kraśniku.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 15:

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż interpelacje złożone na piśmie zostaną przekazane na ręce Burmistrza Miasta Kraśnik. Odpowiedzi na interpelacje zostaną również udzielone na piśmie. Zapytał, czy radni chcą otrzymać odpowiedzi jeszcze na bieżącej sesji. Wobec braku chętnych, ogłosił bieżący punkt obrad sesji za wyczerpany.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 16:

Wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował obecnych, iż do Biura Rady Miasta wpłynęło pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kraśniku mówiące o nieprawidłowościach stwierdzonych w oświadczeniach majątkowych złożonych w Gminie Miejskiej Kraśnik. Wezwał radnych do zapoznania się z uwagami dotyczącymi złożonych przez nich oświadczeń.

Kserokopia pisma stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 15).

Radny Piotr Iwan – stwierdził, cyt: „ja mam taki wniosek dotyczący tego, że doczytałem się w regulaminie Rady Miasta, który mówi w § 36, że wszystkie komisje resortowe działają według regulaminu pracy zatwierdzonego przez Radę Miasta. Ja takiego regulaminu nie odnalazłem, jest jedynie regulamin pracy Komisji Rewizyjnej. Natomiast ten § 36 mówi o

tym, ze wszystkie komisje działają według regulaminu, w związku z tym mam taką prośbę, żeby jednak Rada Miasta taki regulamin w miarę jak najszybciej uchwaliła" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał obecnych, czy są chętni do zabrania głosu w ramach omawianego punktu obrad. Wobec braku chętnych, ogłosił punkt za wyczerpany.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 17:

Zakończenie obrad sesji

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - podziękował wszystkim przybyłym za udział w XXV sesji Rady Miasta Kraśnik oraz ogłosił zakończenie obrad.

Obrady sesji zostały zakończone o godzinie 12^{20}.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Agata Sułek

Przewodniczący
Rady Miasta Kraśnik

Tadeusz Członka