PROTOKÓŁ Nr 34/2009

posiedzenia XXXIV zwyczajnej sesji RADY MIASTA KRAŚNIK przeprowadzonej dnia 3 grudnia 2009r. w budynku Urzędu Stanu Cywilnego w Kraśniku.

Obrady prowadził Pan Tadeusz Członka – Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik.

Sesja trwała od godz. 9 [10] do godz. 16 [15]

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik- Tadeusz Członka. Stwierdził, że sesja Rady Miasta Kraśnik została zwołana zgodnie z przepisami prawa. Poinformował, że na 21 radnych obecnych jest 19 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. W trakcie sesji do obradujących dołączyli radni: Jacek Zając i Michał Zimowski.

Radni obecni na sesji:

1. Jerzy Bednarz,
2. Leszek Biegaj,
3. Tadeusz Członka,
4. Mariusz Depta,
5. Ryszard Iracki,
6. Piotr Iwan,
7. Anna Jaszowska,
8. Piotr Krawiec,
9. Wioletta Kudła,
10. Krzysztof Latosiewicz,
11. Agnieszka Lenart,
12. Zbigniew Marcinkowski,
13. Jerzy Misiak,
14. Ireneusz Ofczarski,
15. Dorota Posyniak,
16. Beata Przywara,
17. Tomasz Rubaszko,
18. Marian Tracz,
19. Mirosław Włodarczyk,
20. Jacek Zając,
21. Michał Zimowski.

Lista obecności radnych Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 1).

Osoby spoza Rady Miasta Kraśnik obecne na sesji:

1. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik,
2. Paweł Bieleń – Głos Gazeta Powiatowa,
3. Mirosław Sznajder - asystent posła Jarosława Stawiarskiego,
4. Stanisław Baran – Rodzinny Ogród Działkowy Suchynia,
5. Lucjan Juszkiewicz – kierownik referatu podatków Urzędu Miasta Kraśnik,
6. Małgorzata Czachór – przewodnicząca Koła Terenowego w Kraśniku Stowarzyszenia Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym „Krok za Krokiem",
7. Anna Janik - Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym „Krok za Krokiem" Koło Terenowe w Kraśniku,
8. Jarosław Janik - Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym „Krok za Krokiem" Koło Terenowe w Kraśniku,
9. Jan Kwiecień - Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym „Krok za Krokiem" Koło Terenowe w Kraśniku,
10. Katarzyna Kępa - Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym „Krok za Krokiem" Koło Terenowe w Kraśniku,
11. Bernadetta Piechota - Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym „Krok za Krokiem" Koło Terenowe w Kraśniku,
12. Elżbieta Pudło - Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym „Krok za Krokiem" Koło Terenowe w Kraśniku,
13. Justyna Wysocka - Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym „Krok za Krokiem" Koło Terenowe w Kraśniku,
14. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik,
15. Renata Wąsik – Sekretarz Miasta Kraśnik,
16. Grzegorz Mazurek – dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kraśniku,
17. Andrzej Panek – Biuro Poselskie posła RP Wojciecha Wilka,
18. Ewa Sowa - Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym „Krok za Krokiem" Koło Terenowe w Kraśniku,
19. Marzena Figura - Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym „Krok za Krokiem" Koło Terenowe w Kraśniku,
20. Ryszard Rafalski – z-ca Komendanta Straży Miejskiej w Kraśniku,
21. Wojciech Stopa – dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 6 w Kraśniku,
22. Marek Wójcik – dyrektor Kraśnickiego Ośrodka Edukacji i Nauki,
23. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik,
24. Zbigniew Nita – dyrektor Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku,
25. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik,
26. Ewa Opoka – kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kraśniku,
27. Piotr Mazurek – dyrektor publicznego Gimnazjum Nr 1 w Kraśniku,
28. Łukasz Wyka – pracownik Urzędu Miasta Kraśnik,
29. Daniel Niedziałek – sam. ins. ds. komunikacji społecznej w Urzędzie Miasta Kraśnik,
30. Dorota Sądej – mieszkaniec,
31. Leszek Rybak – przedstawiciel komitetu społecznego,
32. Ewa Śmiech – dyrektor Integracyjnego Przedszkola Publicznego Nr 3 w Kraśniku,
33. Monika Kowalska – NZOZ DAW – MED.

Lista obecności osób spoza Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu (zał. nr 2).

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 2:

Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż do Biura Rady Miasta wpłynęły wnioski o uzupełnienie porządku obrad sesji poprzez dodanie punktów:

- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIII/302/2009 Rady Miasta Kraśnik z dnia 5 listopada 2009r w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na rok 2010. – w związku z tym, iż do treści uchwały wkradł się błąd techniczny, powstała potrzeba zmiany tej uchwały.

- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przeniesienia prawa użytkowania wieczystego na rzecz Gminy Miejskiej Kraśnik, nieruchomości położonych w Kraśniku, obręb Północ na wniosek Zakładów Metalowych – Kraśnik Spółka z o.o., w zamian za zaległości z tytułu podatku od nieruchomości stanowiącego dochód Gminy Miejskiej Kraśnik.

- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla partnerskiego Miasta Korosteń na Ukrainie.

W kolejnym wniosku Burmistrz Miasta Kraśnik wnosi o uzupełnienie porządku obrad o punkt:

- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia dotacji dla Miejskiej Ochotniczej Straży Pożarnej w Piaskach na zakup lekkiego samochodu ratunkowego.

Wnioski Burmistrza Miasta o zmianę porządku obrad stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 3).

O godz. 9^{15} do obradujących dołączył radny Michał Zimowski.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zawnioskował również, aby porządek obrad został uzupełniony o punkt:

- Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Kraśnik.

Wyjaśnił, iż potrzeba uzupełnienia porządku obrad o wymienioną uchwałę powstała na skutek skargi złożonej przez obywatela miasta na działalność Burmistrza Miasta, która została skierowana pod obrady Komisji Rewizyjnej. Zaproponował, aby punkt - Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIII/302/2009 Rady Miasta Kraśnik z dnia 5 listopada 2009r w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na rok 2010 został rozpatrzony jako pkt 7 porządku obrad sesji, zaś pozostałe wprowadzone punktu rozpatrzeć przed punktem 13 proponowanego porządku obrad - Przyjęcie planu pracy Rady Miasta Kraśnik na 2010r.

Radny Mirosław Włodarczyk – zaproponował, aby po punkcie - Przyjęcie porządku obrad - udzielić głosu p. Małgorzacie Czachór, przewodniczącej Koła Terenowego w Kraśniku Stowarzyszenia Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym „Krok za krokiem”.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad i zabrał głos w dyskusji. Zawnioskował o wycofanie z porządku obrad następujących punktów:

- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany nazwyMiejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kraśniku oraz uchwalenia statutu jednostki budżetowej Baseny Kraśnickie „FALA" w Kraśniku;
- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Kraśnicki Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kraśniku oraz nadania jej statutu.

Stwierdził, iż w obliczu kryzysu, jaki dotknął nasze miasto, podejmowanie uchwał o powstaniu nowej jednostki budżetowej będzie niestosowne, ze względu na fakt, iż wpłynie to na powstanie nowych kosztów, obciążających budżet miejski. Jego zdaniem, poprawę funkcjonowania jednostki mogą przynieść odpowiednie działania, usprawniające zarządzanie jednostką, szukanie oszczędności, a niekoniecznie przeprowadzenie jej reorganizacji. Poddał pod głosowanie wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o punkty:

- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIII/302/2009 Rady Miasta Kraśnik z dnia 5 listopada 2009r w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na rok 2010. – w związku z tym, iż do treści uchwały wkradł się błąd techniczny, powstała potrzeba zmiany tej uchwały.

- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przeniesienia prawa użytkowania wieczystego na rzecz Gminy Miejskiej Kraśnik, nieruchomości położonych w Kraśniku, obręb Północ na wniosek Zakładów Metalowych – Kraśnik Spółka z o.o., w zamian za zaległości z tytułu podatku od nieruchomości stanowiącego dochód Gminy Miejskiej Kraśnik.

- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla partnerskiego Miasta Korosteń na Ukrainie.

  - za przyjęciem wniosku głosowało – 18 radnych,
  - wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o punkt:

- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia dotacji dla Miejskiej Ochotniczej Straży Pożarnej w Piaskach na zakup lekkiego samochodu ratunkowego.

  - za przyjęciem wniosku głosowało – 20 radnych.

Wniosek został przyjęty ***jednogłośnie.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o punkt:

- Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Kraśnik.

  - za przyjęciem wniosku głosowało – 20 radnych.

Wniosek został przyjęty ***jednogłośnie.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek o wyprowadzenie z proponowanego porządku obrad punktów:

- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany nazwy Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kraśniku oraz uchwalenia statutu jednostki budżetowej Baseny Kraśnickie „FALA" w Kraśniku;
- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Kraśnicki Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kraśniku oraz nadania jej statutu.

  - za przyjęciem wniosku głosowało – 15 radnych,
  - przeciw głosowało – 2 radnych,
  - wstrzymało się od głosowania – 3 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie porządek obrad sesji wraz z przegłosowanymi uzupełnieniami:

  - za przyjęciem porządku obrad głosowało – 20 radnych.

Porządek obrad został przyjęty ***jednogłośnie.***

***Porządek obrad*:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XXXIII sesji Rady Miasta Kraśnik.
4. Informacja Burmistrza Miasta o działalności międzysesyjnej.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.
7. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIII/302/2009 Rady Miasta Kraśnik z dnia 5 listopada 2009r w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na rok 2010.
8. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na rok 2010:
   a) przedstawienie budżetu Miasta Kraśnik na 2010r;
   b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie budżetu Miasta Kraśnik na 2010r;
   c) dyskusja;
   d) przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miasta Kraśnik;
   e) dyskusja;
   f) podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2010r.

9. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wydzierżawienia na okres 15 lat, w drodze przetargu, części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej przy Al. 1000-lecia 3B w Kraśniku, obręb Zarzecze II.
10. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik.
11. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2009.
12. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia dotacji dla Miejskiej Ochotniczej Straży Pożarnej w Piaskach na zakup lekkiego samochodu ratunkowego.
13. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przeniesienia prawa użytkowania wieczystego na rzecz Gminy Miejskiej Kraśnik, nieruchomości położonych w Kraśniku, obręb Północ na wniosek Zakładów Metalowych – Kraśnik Spółka z o.o., w zamian za zaległości z tytułu podatku od nieruchomości stanowiącego dochód Gminy Miejskiej Kraśnik.
14. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla partnerskiego Miasta Korosteń na Ukrainie.
15. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Kraśnik.
16. Przyjęcie planu pracy Rady Miasta Kraśnik na 2010r.
17. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
18. Wolne wnioski.
19. Zakończenie obrad sesji.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek radnego Mirosława Włodarczyka o udzielenie głosu p. Małgorzacie Czachór, przewodniczącej Koła Terenowego w Kraśniku Stowarzyszenia Pomocy Osobom Niepełnosprawnym „Krok za Krokiem".

- za wnioskiem głosowało – 20 radnych.

Wniosek został przyjęty ***jednogłośnie.***

P. Małgorzata Czachór – przewodnicząca Koła Terenowego w Kraśniku Stowarzyszenia Pomocy Osobom Niepełnosprawnym „Krok za Krokiem" – w imieniu rodziców dzieci niepełnosprawnych poinformowała, cyt: „chcieliśmy przyjść tutaj i pokazać Wam, że w naszym mieście nie ma ośrodka, który by zabezpieczał potrzeby tych oto tutaj, dzieci. Żadne z tych dzieci nie jest zapisane do placówki, któryby pomagała w ich rozwoju. Wymagamy, potrzebujemy, przedszkola specjalnego. To jest jedyna szansa dla tych dzieci, że wesprze rozwój tych dzieci. Dzieci mają specyficzne problemy rozwojowe, to są dzieci z niepełnosprawnością ciężką i zwracam uwagę, że przedszkole integracyjne, które jest w Kraśniku – bardzo dobrze, że jest takie przedszkole – nie jest w stanie pomóc w rozwoju dzieci z ciężką niepełnosprawnością. Proszę, pochylcie się tutaj nad naszymi problemami, bo my czujemy się dyskryminowani. Te matki, z wielkim poświęceniem, całą dobę opiekują się dziećmi, jeżdżą na rehabilitację, jeżdżą na jakąkolwiek terapię, po całym kraju. Mamy prawo do godnego życia, mamy prawo, żeby nasze dzieci miały edukację. Przypominam, że to jest Rok Przedszkolaka, to jest Rok Przedszkolaka – czy dzieci niepełnosprawne to druga kategoria dzieci? Czy dla nich nie powinno być przedszkole specjalne, któreby zabezpieczało

ich potrzeby? Są takie placówki w całym kraju. Wzorcowa placówka znajduje się w Zamościu, gdzie pracuje według nauczania kierowanego i ma olbrzymie sukcesy – daje możliwość, że z tych dzieci co najmniej kilkoro będzie miało możliwość samodzielnego funkcjonowania. Niestety, jeżeli takiego przedszkola w Kraśniku się nie utworzy, to dzieci będą skazane na bycie… korzystanie z pomocy społecznej i dobrze państwo o tym wiecie. My, jako stowarzyszenie, jesteśmy gotowi taką placówkę prowadzić, ale do tego potrzebny jest lokal. Do tego potrzebny jest lokal i współpraca z samorządem terytorialnym. Zwracam się więc do was dzisiaj z prośbą, jeszcze raz podkreślam – mamy takie same prawa jak inne dzieci. Dzieci zdrowe i sprawne mają wybór kilku przedszkoli, my nie mamy żadnego. W przedszkolu integracyjnym nie można podać dziecku lekarstwa na padaczkę, w przedszkolu integracyjnym nie ma specjalnej terapii, rehabilitacji dla dzieci niedosłyszących, niedowidzących i jeszcze z innymi, ciężkimi niepełnosprawnościami. Zwróćcie uwagę, jak wygląda tutaj nasze życie. Szczegółowe jakieś pytania… zapraszamy do nas, na ul. Sikorskiego, tam mamy lokal 36m^2 i pracujemy z dwadzieściorgiem dzieci. I jest nam bardzo ciężko (…) jeżeli dostaniemy lokal większy, będziemy w lepszej sytuacji. Docelowo potrzebujemy lokalu, któryby miał co najmniej 200m^2. Zamość zaczynał od 100m^2, w tej chwili ma 2400m^2. I jest to placówka wzorcowa dla całego kraju. Zapraszamy serdecznie do naszego ośrodka w Zamościu, ale też i na ul. Sikorskiego 19” – koniec cytatu.

Ad. pkt 3:

Przyjęcie protokołu XXXIII sesji Rady Miasta Kraśnik.

Protokół obrad XXXIII sesji Rady Miasta Kraśnik wyłożony był do wglądu w Biurze Rady Miasta Kraśnik oraz został przesłany pod wskazane adresy mailowe poszczególnym radnym.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż protokół wiernie odzwierciedla przebieg sesji. Zapytał, czy są uwagi do protokołu lub ewentualne wnioski o jego uzupełnienie. Wobec braku uwag, poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu XXXIII sesji bez odczytywania:

- za przyjęciem protokołu głosowało – 20 radnych,

Protokół XXXIII sesji Rady Miasta Kraśnik został przyjęty ***jednogłośnie.***

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 4:

Informacja Burmistrza Miasta o działalności międzysesyjnej.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zwrócił się do p. Agnieszki Orzeł – Depty, I z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik o przedstawienie informacji w imieniu Burmistrza Miasta Kraśnik.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – przedstawiła obecnym zestawienie inwestycji zakończonych w okresie od 3 listopada do 3 grudnia br.:

- Budowa ul. Kard. Wyszyńskiego – wartość robót – 1 429 062zł;
- Budowa ul. Granicznej – I etap – wartość robót – 5 796 780zł;
- Budowa ul. 3-go Maja – wartość robót – 196 690zł;

- Budowa ul. Wojska Polskiego – wartość robót – 242 780zł.

Wartość wszystkich inwestycji – 7 665 313zł.

Jeśli chodzi o przetargi unieważnione, były to:

- Przetarg na zarządzanie budynkami i lokalami stanowiącymi mieszkaniowy i użytkowy zasób Miasta Kraśnik – na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, która zamawiający chciał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
- Przetarg na zimowe utrzymanie dróg gminnych i wewnętrznych na terenie Miasta Kraśnik - na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, która zamawiający chciał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;

Jeżeli chodzi i przetargi rozstrzygnięte, były to:

- Przetarg na transport osób związanych z funkcjonowaniem Centrum Współpracy Polsko – Ukraińskiej w Kraśniku – wykonawca została firma Emir Trans z Kraśnika;
- Przetarg na zimowe utrzymanie dróg gminnych i wewnętrznych na terenie Miasta Kraśnik. Kwota brutto – 475 300zł. Wykonawcą zostało PDiO, Kraśnik;
- Dostawa opraw energooszczędnych oświetlenia drogowego: I zadanie – kwota brutto – 46 067zł (oprawy energooszczędne) wykonawcą została firma Eltrans z Chorzowa; II zadanie – kwota brutto – 28 011zł (oświetlenie ledowe) wykonawca została firma Dopel Tech z Warszawy.

Jeśli chodzi o pozyskiwanie funduszy zewnętrznych, została zakończona ocena projektu „Kształcić się ustawicznie" – projekt uzyskał dofinansowanie z EFS, wnioskowana kwota dofinansowania - 377 000zł. Ostateczna kwota będzie znana po negocjacjach, które nastąpią w przyszłym tygodniu. Celem projektu jest przeprowadzenie kampanii informacyjnej wskazującej na korzyści płynące z kształcenia ustawicznego, przełamywanie barier wśród kobiet, zwiększenie ich udziały na rynku pracy. Zbliża się również koniec oceny projektu e-Kraśnik. Projekt przeszedł ocenę formalną i merytoryczną, zostanie przeprowadzona jeszcze ocena strategiczna. Możliwa dotacja – ponad 1 600 000zł. Poinformowała również, iż został złożony wniosek w ramach EFS, pn. „Równym krokiem w przyszłość" – na kwotę ponad 1 300 000zł. Celem projektu jest wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci w wieku przedszkolnym oraz podniesienie jakości usług edukacyjnych świadczonych w placówkach przedszkolnych. Oczekuje się na ogłoszenie konkursu, wymaganego do złożenia wniosku dotyczącego rewitalizacji zdegradowanej tkanki mieszkaniowej oraz adaptacji budynku internatu na potrzeby socjalne. Decyzją Ministerstwa Finansów, ze środków rezerwy oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu, PSP Nr 6 otrzymała kwotę 141 200zł, z przeznaczeniem na remont dachu szkoły. Kwota w wys. ponad 18 000zł, na remonty, została przekazana ZPO Nr 2. Poinformowała również, iż Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kraśniku otrzymał wyróżnienie jako przodującego w pozyskiwaniu środków unijnych na cele społeczne.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 5:

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad i zabrał głos w dyskusji. Oznajmił, cyt: ”ja chciałem złożyć interpelację w sprawie interpelacji. Na poprzedniej sesji pozwoliłem sobie złożyć interpelację dotyczącą pewnego problemu, o którym mówią ludzie. Intencją moją było, aby ten problem spokojnie, skutecznie rozwiązać. Ja w ogóle uważam, że interpelacja, to taka forma działalności radnego, która właśnie ma posłużyć… jeśli wyeliminować interpelacje motywowane polityczną walką, żeby zasygnalizować pewien problem. Problem, o którym mówi się, o którym my, jako przedstawiciele społeczeństwa, wiemy, a może nie zawsze to dociera do tych, którzy mogą podjąć decyzję tę sprawę normalizującą. Ja nie atakowałem, ja nie sugerowałem przestępstwa, bo jak bym o nim wiedział, to powinienem to zgłosić do prokuratora. Ja nie sugerowałem istotnych uchybień, bo gdybym o nich wiedział, to powinienem to skierować do Komisji Rewizyjnej. Ja sygnalizowałem, że może ktoś – w dobrej intencji – ale robi rzeczy, które budzą różne oceny, dwojakie oceny. Może więc trzeba było się nad tym problemem pochylić i sympatycznie pracując wspólnie, ten problem na przyszłość rozwiązać. Ja chcę powiedzieć, że jak się o problemach nie wie, to jest źle, a jak się udaje, że problemu nie ma, to jest jeszcze gorzej. Tego, że to się przemilcza, nie oznacza, że ten problem się rozwiąże. On jest i dlatego namawiam, żeby wszystkie interpelacje, kierowane do odpowiedzialnych za to urzędników, były w tym duchu przyjmowane. Bo my sobie musimy odpowiedzieć, kto jest dla kogo. My jesteśmy dla społeczeństwa, a nie społeczeństwo dla mnie (…) oświata jest dla dzieci – a nie dla nauczycieli. Ja, proszę państwa, myślę, że tu potrzeba więcej współpracy i dlatego o taką współpracę, o taką dobrą wolę wtedy, kiedy intencje są dobre, wykazać. Ja nie zamierzałem nikogo atakować i chce powiedzieć, że nie oczekiwałem, że moja interpelacja zadziała konsolidacją szeregów w obronie zaatakowanych. To tak nie jest. Ja, jak składam interpelację, to wiem, ja nie przekazuję na sesji informacji zasłyszanych w maglu, ja, jak mówię, to wiem na pewno. Jeśli mówiłem, że się sprzedaje książki, że się zbiera pieniądze, to ja to wiem na pewno. Proszę państwa, my nie możemy udawać, że nie wiemy o pewnych problemach (…) chcę więc powiedzieć, że z dużym zaskoczeniem otrzymałem odpowiedź na interpelację (…) ale ta odpowiedź, przygotowana, jak rozumiem, przez urzędnika, jest nieprawdziwa, nielogiczna i ociera się o granicę impertynencji. Ja bardzo proszę i dzisiaj występuję raczej z pokojowym apelem, żeby te interpelacje rozpatrywać z udziałem tego, który te interpelacje zgłosił. Bo może coś mógłby wnieść do tego, żeby nie było to odczytywane jako atak na kogoś, tylko atak na problem. I nie chcę analizować tego pisma na forum, ale autorowi jestem w stanie udowodnić, że odpowiedź jest nieprawdziwa, nielogiczna i ociera się o granicę impertynencji” – koniec cytatu. Odczytał również interpelację radnego Jacka Zająca, w sprawie wyboru dostawcy materiałów biurowych oraz środków czystości dla Urzędu Miasta oraz w sprawie zasad bezpłatnego udziału w rajdzie Kraśnik – Lwów.

Interpelacja radnego Jacka Zająca stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 4).

O godz. 9^{45} do obradujących dołączył radny Jacek Zając.

Radny Mirosław Włodarczyk – zapytał, czy Straż Miejska powinna zajmować się dostarczaniem materiałów na komisje oraz sesje radnym. Powoduje to dużą stratę czasu, który powinien być wykorzystany na wykonywanie statutowych obowiązków przez tą jednostkę. Jego zdaniem, problem ten powinien zostać głęboko przemyślany. Przypomniał również o złożonej przez siebie interpelacji, dotyczącej opłat za przedszkole w przypadku, kiedy pobyt

dziecka w przedszkolu nie przekracza 5 godzin. Poinformował, iż w otrzymanej odpowiedzi zawarto informację, iż za ten czas pobierana jest wyłącznie opłata za wyżywienie. Według jego wiedzy, w książeczkach opłat, oprócz opłaty za wyżywienie, widnieje również pozycja „opłata stała". Poprosił o wyjaśnienie, z czego wynika ta pozycja, bo jeśli w ciągu 5 godzin, przedszkole realizuje program nauczania oraz powinny być pobierane opłaty wyłącznie za wyżywienie, to jakie są podstawy do pobierania opłaty stałej. W imieniu mieszkańców ul. Staffa oraz ul. Kraszewskiego zapytał, kiedy będą realizowane obydwie drogi. Zaznaczył, iż osobiście nie jest zainteresowany ul. Staffa, przy której mieszka, jego interpelacja składana jest wyłącznie na prośbę mieszkańców tejże ulicy. Przypomniał, iż według obietnic burmistrza, droga ta miała zostać wybudowana w roku 2006. Zapytał również, czy równolegle z budową ul. Granicznej będzie realizowana budowa łącznika pomiędzy ul. Chłodną a ul. Graniczną. Stwierdził, iż według słów wiceburmistrza, p. Jacka Dula, takie prace miały zostać wykonane. Zapytał także, jaki okres gwarancji obejmuje prace wykonane przy budowie ul. Granicznej. Według jego obserwacji, niektóre z tych prac zostały wykonane w sposób niewłaściwy, który nie gwarantuje długiego stanu używalności tej drogi.

Radny Jerzy Misiak – odniósł się do wystąpienia p. Małgorzaty Czachór ze Stowarzyszenia Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym „Krok za Krokiem". Zwrócił się do władz miasta o zwrócenie uwagi na problem, rozpatrując wszelkie możliwości przekazania większego lokalu na potrzeby stowarzyszenia. Zwrócił również uwagę na to, iż temat ten został skierowany pod obrady właściwej komisji resortowej RM, jednak do chwili obecnej nie ma żadnego sygnału o rozpatrzeniu tej sprawy.

Radny Marian Tracz – w związku z przypadkami potrąceń na ul. Urzędowskiej, przy wyjeździe ze skrzyżowania FŁT, zwrócił się o wykonanie prac w celu doświetlenia tego skrzyżowania, co poprawiłoby widoczność w tym miejscu, jak również o przedłużenie czasu działania oświetlenia ulicznego w pobliżu tego przejścia. Zapytał również, czy prace przy budowie ul. Wyszyńskiego już się zakończyły, gdyż według jego obserwacji, osadzenie studzienek kanalizacyjnych wymaga wiele do życzenia. Zapytał także, z jakiego powodu nie otrzymał odpowiedzi na interpelację, w której pytał, co w PSP Nr 6, pozostało z nauk jej patrona, papieża Jana Pawła II.

Radny Piotr Iwan – zwrócił uwagę na przebieg budowy hali sportowej przy PG Nr 1. Firma realizująca prace budowlane nie dba o czystość miejsca dookoła placu budowy – wywożona ciężarówkami ziemia z tego terenu, zalega na ulicach dojazdowych. Zwrócił się do władz miasta o wyegzekwowanie od wykonawcy utrzymania terenu przyległego do placu budowy w należytym stanie czystości.

Radny Ryszard Iracki – zapytał, dlaczego część domów jednorodzinnych nie posiada na swych elewacjach numerów porządkowych, kto jest odpowiedzialny za egzekwowanie dopełnienia tego obowiązku. Powrócił również do sprawy budynku po dawnym SKR – z otrzymanej na interpelację odpowiedzi wynika, iż budynek pozostaje w zarządzaniu KPM-u oraz w przyszłości będzie przeznaczony do sprzedaży. Jednak zauważył, iż budynek ten znajduje się w stanie bliskim zawaleniu – w związku z tym powinien otrzymać w odpowiedzi wyjaśnienia, jakie działania podjął zarządca w celu poprawy stanu nieruchomości.

Radna Wioletta Kudła – zwróciła uwagę, iż zdarza się, że pracujący przy budowie ul. Granicznej, pozostawiają po pracy nieoznaczone żwirowiska oraz kawałki betonu, które na nieoświetlonej drodze stają się niewidoczne, stwarzając niebezpieczeństwo dla przejeżdżających tam samochodów. Zwróciła się do władz miasta o wpłynięcie na

wykonawcę, aby składowiska pozostawianych materiałów budowlanych były należycie zabezpieczane.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w bieżącym punkcie obrad. Wobec braku chętnych, uznał dyskusję za zakończoną.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 6:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 5).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

- za podjęciem uchwały głosowało – 18 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów***.

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XXXIV/303/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 3 grudnia 2009r.

w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 7:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIII/302/2009 Rady Miasta Kraśnik z dnia 5 listopada 2009r w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na rok 2010.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię dotyczącą omawianego tematu, podjętą przez Komisję Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik:

- Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 6).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIII/302/2009 Rady Miasta Kraśnik z dnia 5 listopada 2009r w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na rok 2010.

1. Jerzy Bednarz – za,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Tadeusz Członka – za,
4. Mariusz Depta - za,
5. Ryszard Iracki – za,
6. Piotr Iwan – za,
7. Anna Jaszowska - za,
8. Piotr Krawiec – za,
9. Wioletta Kudła – za,
10. Krzysztof Latosiewicz - za,
11. Agnieszka Lenart – za,
12. Zbigniew Marcinkowski – za,
13. Jerzy Misiak – za,
14. Ireneusz Ofczarski – za,
15. Dorota Posyniak – za,
16. Beata Przywara – za,
17. Tomasz Rubaszko – za,
18. Marian Tracz - za,
19. Mirosław Włodarczyk – wstrzymał się od głosowania,
20. Jacek Zając – za,
21. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 20 radnych,
- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XXXIV/304/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 3 grudnia 2009r.

w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXIII/302/2009 Rady Miasta Kraśnik z dnia 5 listopada 2009r w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na rok 2010.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 8:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na rok 2010.

a) przedstawienie budżetu Miasta Kraśnik na 2010r;

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do p. Anety Tokarzewskiej, Skarbnika Miasta Kraśnik, z prośbą o przedstawienie budżetu miasta na 2010 r.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – przedstawiła radnym koncepcję budżetu na rok 2010, cyt: „budżet na rok 2010 jest to kontynuacja strategii, jaka została przyjęta do realizacji w roku 2009. Należy podkreślić, że jest to budżet bardzo licznych inwestycji. Wydatki majątkowe, w wydatkach ogółem stanowią aż 23%. W przypadku większości zadań inwestycyjnych, zaplanowanych na 2010r. pewne działania przygotowawcze zostały podjęte już w bieżącym roku budżetowym (…) łączna kwota dochodów została określona w projekcie uchwały budżetowej na 71 834 332zł, łączna kwota wydatków na 94 819 442zł. Deficyt budżetowy został określony na kwotę 22 985 110zł, który zostanie pokryty w całości z kredytów. Limit kredytowy został oszacowany na kwotę 28 140 882zł, z czego 1 000 000zł są to kredyty krótkoterminowe, które mogą być zaciągnięte na pokrycie przejściowego deficytu budżetowego. Relacja wydatków budżetu na 2010r. do dochodów, jaka określona została przez deficyt budżetowy, wynika m.in. z faktu, ze po stronie wydatków zostały zaplanowane zadania, które mogą znaleźć pokrycie w pozyskanych środkach zewnętrznych, ale na etapie planowania budżetu, nie mogliśmy tych środków wprowadzić do budżetu, ponieważ nie zostały podpisane jeszcze stosowne umowy i porozumienia. Wyjątek stanowią środki, które zostały pozyskane w ramach RPO na budowę ul. Granicznej – jest to kwota 2 178 150zł. Środki te zostały zapisane w dziale 600, w załączniku nr 1. Rozchody budżetu miasta zostały zaplanowane na kwotę 4 155 772zł i należy zauważyć, że w kwocie tej znajdują się również środki z kredytu, który planujemy do zaciągnięcia w roku 2009… na ten moment kredyt ten jeszcze nie został zaciągnięty, ale przypominam, że została podjęta stosowna uchwała i planujemy zaciągnąć maksymalnie 9 000 000zł kredytu. Należy jeszcze nadmienić, że dochody z tytułu podatków i opłat w 2010r. zostały zmniejszone w stosunku do planu na rok 2009 o kwotę aż 1 600 000zł. Wynika to z faktu, że po przeanalizowaniu wpływów z tytułu dochodów za trzy kwartały 2009r. obserwujemy wyraźna tendencję spadkową i główną przyczyną takiego stanu rzeczy jest fakt, że udzieliliśmy pomocy fabryce i Zakładom Metalowym" – koniec cytatu. Wyjaśniła, iż po konsultacji z Regionalną Izbą Obrachunkową , podjęto decyzję o wprowadzeniu następujących **autopoprawek,** cyt: „w projekcie uchwały w § 2 łączna kwota wydatków budżetu Miasta Kraśnik została określona na kwotę 94 819 442zł, z tego wydatki bieżące – i tutaj nastąpi zmiana – w kwocie 72 862 442zł. Zmiana ta wynika ze zmiany klasyfikacji budżetowej. W § 3 ust. 2 pkt 1 – kwota kredytów została ujęta w kwocie limitu kredytowego, a z zapisu tego ust. 2, który brzmi – *źródłami pokrycia deficytu budżetu Miasta Kraśnik w kwocie 22 985 110zł są przychody pochodzące z kredytów w kwocie* – musi być wskazana taka sama kwota, jaka stanowi deficyt budżetowy, nie może to być limit kredytu, jaki maksymalnie możemy zaciągnąć, tylko wprost przełożenie deficytu… kredytu na pokrycie deficytu do kwoty deficytu. Czyli będzie tam zapis – *kredytu w kwocie 22 985 110zł.* W § 8 – w paragrafie tym wcześniej zostały określone wydatki z tytułu dotacji,

które były ujęte w trzech załącznikach. Nowa ustawa o finansach publicznych wymaga, aby dotacje te zostały uporządkowane w jednym załączniku, z wyszczególnieniem na dotacje przedmiotowe, podmiotowe i celowe, dlatego też dokonujemy stosownej zmiany i § 8 ma następujące brzmienie: *określa się dotacje udzielone z budżetu Miasta Kraśnik w 2010r. w kwocie 3 239 000zł, zgodnie z załącznikiem nr 10.* Kolejna zmiana dotyczy załącznika nr 1 – jest to załącznik dochodów budżetu Miasta Kraśnik na 2010r. Tu, w jednej pozycji zostaje zmieniona klasyfikacja budżetowa – w dziale 600, rozdział 616 – Środki pozyskane w ramach RPO – sklasyfikowaliśmy jako pomoc finansowa i były zapisane w § 630. Po uzgodnieniach z Regionalną Izbą Obrachunkową, środki te powinny być zapisane w § 629 z *ósemką* i ten paragraf ma następujący tytuł: *Środki na dofinansowanie własnych inwestycji gminy, pozyskane z innych źródeł* (…) w tych materiałach, które przedłożyłam państwu tuż przed rozpoczęciem sesji, dokonałam zmiany, gdzie zostały rozdzielone środki z MOSiR-u na dwie jednostki – na KOSiR i Baseny Kraśnickie FALA – w związku z tym, że zostały wycofane projekty uchwał o utworzeniu nowych jednostek z porządku obrad, ta zmiana jest nieaktualna, ale chciałam autopoprawką przesunąć środki, które były zaplanowane na MOSiR w następującej proporcji – na Mosirze, na wydatki bieżące, pozostawić kwotę 1 150 000zł, w tym na wynagrodzenia 650 000zł, na wydatki statutowe – 490 000zł, na świadczenia na rzecz osób trzecich – 10 000zł i na wydatki majątkowe, na zakup ciągnika – 100 000zł. Pozostała kwota, która wynika z różnicy, jaka została zaplanowana w pierwotnym projekcie budżetu, a z tej propozycji, którą przed chwilą państwu zaproponowałam - 300 000zł, proponuję przesunąć do działu 80101- szkoły podstawowe – i są to środki, które będą wykorzystane na utrzymanie Orlików przy tych szkołach, tak, jak to było wcześniej, w roku bieżącym 2009 (…) po konsultacji z Regionalną Izbą Obrachunkową zmieniliśmy prognozę łącznej kwoty długu miasta, a to z takiego względu, że w tej pierwotnej prognozie uwzględniliśmy w pozycji – Spłata kredytów i pożyczek – środki, które byłyby wykorzystane na prefinansowanie zadań realizowanych w ramach projektów unijnych. Zgodnie z art. 170 ust 3 ustawy o finansach publicznych, środki te nie powinny być uwzględnione do wyliczenia wskaźnika zadłużenia. Stąd też dokonaliśmy stosowne korekty, izba obrachunkowa otrzymała nową prognozę i wydała stosowną opinię (…) w załączniku nr 5 zmieniliśmy numerację w liczbie porządkowej – ominęliśmy jedno zadanie, było ono nie ponumerowane" – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – złożył wniosek formalny o odłożenie dyskusji nad budżetem miasta na 2010r na dalszy termin. Swój wniosek poparł stwierdzeniem, iż poszczególne komisje resortowe RM obradowały zupełnie nad innym projektem budżetu, niż został obecnie przedstawiony, co wynika z dużej ilości wprowadzonych zmian. Zaapelował o poważne traktowanie radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod wątpliwość możliwość wyprowadzenia uchwały z porządku obrad, gdyż ten został uprzednio przegłosowany oraz przyjęty.

Radny Ryszard Iracki – jego zdaniem, w momencie głosowania nad przyjęciem porządku obrad, radni nie posiadali wiedzy, jaką teraz posiadają. W związku z powyższym zasadne jest wycofanie tego punktu z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż idąc tym tokiem rozumowania, każda zmiana, wprowadzona do uchwał podczas sesji, dawałaby okazję do przekładania dyskusji na dalszy termin, celem głębszego rozważenia tematu. Jego zdaniem, procedury uchwalania budżetu mają określony tryb, który uchwalili sami radni.

Radny Mirosław Włodarczyk – poparł wniosek złożony przez radnego Ryszarda Irackiego. Jego zdaniem, takie traktowanie sprawy stwarza wrażenie umniejszenia roli radnych przy podejmowaniu decyzji, nie dając im możliwości do gruntownego zapoznania się z poszczególnymi zagadnieniami, cyt: „ze względu na to, że ustalam sobie terminy pracy, u siebie, w macierzystej pracy, pytałem się w połowie listopada, na kiedy przewidziana jest sesja – oczywiście terminu sesji nie było, po czym za trzy dni dostaję dokumenty. Pytam się, czy to jest poważne traktowanie radnych? 19-go listopada dostaliśmy zawiadomienie odnośnie komisji, która się odbywała 23-go, czy to są dobre terminy, Panie przewodniczący? Nie, to są niedotrzymane terminy, jakiekolwiek" – koniec cytatu. Jego zdaniem, zarzucanie radnych bezpośrednio przed sesją nowymi materiałami jest niepoważnym traktowaniem Rady Miasta. Jego zdaniem, z szacunku dla instytucji, jaką jest Rada Miasta Kraśnik, dyskusja nad uchwaleniem budżetu powinna zostać odłożona na następną sesję.

Radny Jacek Zając – zgodził się ze stwierdzeniami przedmówców, przypominając, iż zdarza się, że podczas obrad komisji nad sprawami budżetowymi, ze strony przedstawicieli władz miasta padają stwierdzenia, że i tak należy oczekiwać na kolejne zmiany. Jego zdaniem, ilość przedłożonych zmian nie pozwala na właściwe zapoznanie się z tematem i właściwe przygotowanie się do sesji.

Radny Jerzy Misiak - jego zdaniem, obecne traktowanie radnych czyni z nich cyt: „maszynkę do głosowania" – koniec cytatu. Stwierdził, cyt: „cały czas mam takie odczucie, że po prostu się gra, i ta gra jest ze strony pana burmistrza po prostu nieuczciwa" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad i zabrał głos w dyskusji. Jego zdaniem, należy uszanować przyjęty porządek obrad, gdyż nie wprowadzono do projektu budżetu jakichkolwiek zmian, które znacząco by ten budżet zmieniły. Rzeczą oczywistą jest, że Rada powinna być traktowana z należytym szacunkiem, jednakże należy zadać sobie pytanie, czy rzeczywiście radni potrzebują aż tyle czasu do przygotowania się do sesji, jak deklarują, gdyż może się okazać, że w niejednym przypadku, materiały przeglądane są na dzień przed sesją. Stwierdził, iż obecnie jest czas nad dyskusję nad budżetem, nad każdym jego aspektem, odrzucenie tego projektu niczego nie zmieni, a może spowodować, że nie znajdzie się dogodny czas na jego uchwalenie. Jego zdaniem, należałoby zwrócić się z prośbą do pani Skarbnik o ponowne przedstawienie autopoprawek.

Radny Mirosław Włodarczyk – jego zdaniem, odłożenie tematu na następną sesję może sprawić, że dokumenty będą należycie przygotowane.

Radny Piotr Krawiec – stwierdził, iż będzie głosował przeciwko wnioskowi radnego Irackiego. Jego zdaniem, żadna wprowadzona autopoprawka nie spowodowała znaczącej zmiany kształtu budżetu. Wyjaśnienia pani Skarbnik odnośnie wielkości np. kredytu były dość jasne i nie powinny budzić żadnych wątpliwości. Jeśli chodzi o inne wprowadzone zmiany, być może rzeczywiście należy je powtórzyć.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przerwał toczącą się dyskusję. Poddał pod głosowanie wniosek radnego Ryszarda Irackiego o wyprowadzenie z porządku obrad punktu - Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na rok 2010.

- za wnioskiem głosowało – 6 radnych,

- przeciw głosowało – 14 radnych,
- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do p. Anety Tokarzewskiej, Skarbnika Miasta Kraśnik o ponowne przedstawienie autopoprawek do projektu budżetu Miasta Kraśnik na rok 2010.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – zapewniła, iż radni są szanowani przez urzędników Urzędu Miasta, jednakże jej zdaniem, szanować powinno się również pracę urzędników. Zwróciła uwagę, iż radny Jacek Zając nie uczestniczył w obradach komisji, a na sesję Rady Miasta przybył z opóźnieniem.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił uwagę, iż te uwagi są nie na miejscu.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – przeprosiła za wypowiedziane słowa oraz przystąpiła do ponownego przedstawienia autopoprawek do projektu budżetu.

Przerwa w obradach – od godz. 10^{50} do godz. 11^{20}

Po przerwie powrócono do omawiania bieżącego punktu obrad.

b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie budżetu Miasta Kraśnik na 2010r;

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie Regionalnej Izby obrachunkowej, dotyczące:

- sfinansowania deficytu budżetowego na 2010rok – opinia pozytywna,
- prognozy kształtowania się długu miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
- projektu budżetu miasta Kraśnik na rok 2010 – opinia pozytywna.

Opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 7).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – ze względu na to, że dyskusja przewidziana jest w dwóch podpunktach bieżącego punktu, zaproponował skumulowanie tych podpunktów, oraz przejście do dyskusji bezpośrednio po przedstawieniu opinii dotyczących omawianego tematu, podjętych przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik.

Radni wyrazili zgodę.

c) dyskusja;
d) przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miasta Kraśnik;
e) dyskusja;

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie komisji resortowych, wraz z wnioskami przyjętymi na poszczególnych komisjach.

1. Komisja Kultury i Sportu Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

2. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
3. Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
4. Komisja Promocji i Przedsiębiorczości Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
5. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
6. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie Komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 8).

P. Jacek Dul – II za-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – poinformował, iż w formie autopoprawki, Burmistrz Miasta Kraśnik wprowadził do załącznika nr 5 projektu budżetu następujące zmiany, wynikające z wniosków Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik:

- Dopisanie zadania pn. „Budowa chodnika przy ul. Nowej" – burmistrz proponuje, jako autopoprawkę, dodać zapis „i oświetlenia ulicy";
- Zmiana nazwy inwestycji w poz. 11 na „Budowa ul. Szewskiej";
- Dopisanie zadania pn. „Remont zatoki autobusowej i chodnika przy budynku dworca PKP w Kraśniku".

Ponadto, jako autopoprawkę, burmistrz proponuje dodać do załącznika nr 5 zadanie ujęte w nieformalnym wniosku zgłoszonym przez radnego Zbigniewa Marcinkowskiego, pn. „Przebudowa kanalizacji burzowej pomiędzy ul. Kwiatkowskiego a Zawadzkiego", na kwotę 50 000zł, zmniejszając nakłady na zadanie pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 2704 L i 2702 L Wyżnica – Budzyń na długości 4685m (ul. Nadstawna).

Radny Michał Zimowski – złożył **wniosek** o przesunięcie środków w wys. 300 000zł z zadania pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 2704 L i 2702 L Wyżnica – Budzyń na długości 4685m (ul. Nadstawna) oraz przeznaczenie ich na budowę ul. Kwiatkowickiej – I etap.

Radny Jerzy Misiak – zapytał, cyt: „w załączniku nr 5 jest taka pozycja – Obiekty sportowe i rekreacyjne Orlik – 300 000zł. W dniu dzisiejszym usłyszeliśmy, że do szkół przekaże się kolejne 300 000zł. Czy to zadanie pierwotnie było planowane jako inwestycja Orlik nr 3?" – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II za-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśnił, cyt: „w załączniku majątkowym jest Orlik – budowa nowego Orlika, dlatego, że pan burmistrz, łącznie z gminą… wspólnie z gminą, chce pobudować Orlik przy szkole nr 1, przy ul. Kościuszki. Gmina złożyła wniosek i deklaruje 100 000zł dołożyć do inwestycji, w związku z tym, że Orliki są finansowane – 33% - 33% - 33%. Z tym, że 33% - 33% - państwowe i wojewódzkie, to jest nieprzekraczalna kwota (…) jeżeli 1 000 000zł kosztuje, czyli 333 000zł te dwie instytucje dodają. Natomiast jeżeli więcej, niż 1 000 000zł jest, wszystkie te koszty ma beneficjent ponosić. Stąd nasz udział zapisany tu, na nowego, trzeciego Orlika – 300 000zł, gmina deklaruje 100 000zł" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – zarzucił, iż miasto nie pozyskuje wystarczającej ilości środków zewnętrznych, w związku z czym należy zaciągać kredyty. Zauważył, iż w 2010roku miasto osiągnie niemal że maksymalną kwotę zadłużenia, co nie pozwoli na rozwój w latach następnych. Stwierdził, iż kolejne samorządy z pewnością napotkają trudności w racjonalnym

zarządzaniu miastem. Poruszył również sprawę zalewu – jego zdaniem, miasto, kładąc nacisk na jego znaczenie w infrastrukturze turystycznej, powinno zająć się przede wszystkim zapewnieniem jego czystości, poprzez przeprowadzenie prac w kierunku oczyszczenia rzeki Wyżnicy oraz budowy kanalizacji w strategicznych miejscach. Zwrócił również uwagę na brak kanalizacji w dzielnicy kolejowej. Zauważył, iż w starej dzielnicy miasta, mieszkańcy dopytują o niezrealizowane dotąd inwestycje, które zostały umieszczone w planach inwestycyjnych już kilka lat temu, np. budowa ul. Kwiatkowickiej, chodniki przy ul. Piłsudskiego i ul. Strażackiej. Jego zdaniem, występują pewne dysproporcje, jeśli chodzi o kształt budżetu – został położony nacisk na budowę ścieżek rowerowych, które oczywiście są potrzebne, jednak zaniedbuje się budowę ulic, których jednak mieszkańcy potrzebują bardziej. Zaznaczył również, iż nie jest jego celem dzielenie miasta na dzielnice, jednakże nie daje się nie zauważyć, że większość inwestycje czynionych jest w dzielnicy fabrycznej, na którą przeznacza się nieproporcjonalnie więcej funduszy.

Radny Marian Tracz - również nie zgodził się z dysproporcjami między inwestycjami drogowymi, cyt: „co to za gospodarz, właśnie, jak bierze kredyt, 27 000 000zł na budowę ścieżek i chodników w mieście?" – koniec cytatu. W imieniu swoim i mieszkańców ulicy, zgłosił wniosek o oświetlenie ul. Konopnickiej na odcinku od al. Młodości do ul. Sienkiewicza oraz przeznaczyć na ten cel 100 000zł, zdjęte z inwestycji pn. Czysty Zalew. Jeśli chodzi o budowę ścieżki rowerowej i chodnika na al. Młodości stwierdził, iż w pierwszej kolejności, biorąc pod uwagę oczekiwania mieszkańców, powinna zostać wykonana nowa nawierzchnia ulicy. W związku z czym złożył **wniosek** o zmianę tytułu inwestycji, zamiast budowy ścieżki rowerowej i chodnika – ująć zmianę nawierzchni ulicy. Przypomniał również wiele razy składany **wniosek** o wsparcie finansowe budowy kościoła pw. Matki Bożej Bolesnej. Stwierdził, iż z odpowiedzi Urzędu Miasta nie wynika, iż takie wsparcie nie może zostać udzielone, nie jest widoczna żadna podstawa prawna mówiąca o tym, że miasto nie może wspomóc tego typu przedsięwzięcia. W związku z powyższym, ponowił wniosek o przekazanie 100 000zł z rezerwy ogólnej na wsparcie budowy kościoła Matki Bożej Bolesnej w Kraśniku.

Radny Piotr Iwan – jeśli chodzi o fakt zaciągnięcia kredytu przez miasto, stwierdził, iż kredyt ten jest bezpiecznym kredytem oraz nie stanowi wielkiego ryzyka. Zauważył, iż nawet zbliżając się do maksymalnej kwoty zadłużenia, samorząd ma wiele instrumentów oddziaływania na takie zadłużenie, chociażby majątek spółek miejskich, które stanowią duże zabezpieczenie finansowa dla miasta. Bardzo ważnym wskaźnikiem jest również analiza, cyt: „co się dzieje pomiędzy dochodami sztywnymi a wydatkami sztywnymi. I ja sobie policzyłem, że jest różnica 8 000 000zł. Jeżeli ta różnica byłaby mniejsza, a już w czarnym scenariuszu – równa (…) wtedy nie mamy możliwości obsługi kredytu. Ale w sytuacji takiej, kiedy ta różnica jest co najmniej 8 000 000zł, więc my zawsze mamy tu ten manewr wypłacalności" – koniec cytatu. Jeśli chodzi o ocenę potrzeby zaciągania kredytu, jego zdaniem, jest to celowe w przypadku rozpoczęcia dużych inwestycji, które za pomocą kredytu mogą zostać szybko sfinalizowane.

Radny Jacek Zając – jego zdaniem, przyszłoroczny budżet skonstruowany jest cyt: „troszeczkę na pokaz" – koniec cytatu. Stwierdził, iż jeśli w roku wyborczym, na inwestycje zostaną przekazane tak wielkie kwoty, to istnieje niebezpieczeństwo, że następne lata będą dla miasta okresem wegetacji, kiedy to wszystkie środki będą przeznaczone na spłatę zaciągniętego kredytu. Zgłosił **następujące wnioski:**

- w załączniku nr 5, w zadaniu *Budowa oświetlenia na terenie miasta* dodać zapis *oraz nad przejściami dla pieszych przy ul. Urzędowskiej;*

- w załączniku nr 5, zmienić nazwę zadania *Renowacja parków miejskich* na *Renowacja parku jordanowskiego przy ul. Jagiellońskiej;*
- w załączniku nr 5 dodać zadanie pn. *Budowa parkingu przy ul. Chopina,* oraz przeznaczyć na ten cel kwotę 100 000zł, przeniesioną ze środków na wydatki na Urząd Miasta;
- w załączniku nr 5 dodać zadanie pn. *Remont ul. Grodzkiej, ,* oraz przeznaczyć na ten cel kwotę 300 000zł, przeniesioną ze środków na wydatki na Urząd Miasta;

Radny Jerzy Misiak – zgłosił następujące wnioski:

- o przesunięcie środków w kwocie 400 000zł przeznaczonych na zadanie *Przebudowa al. Młodości – chodnik i ścieżka rowerowa* na zadanie *Budowa ul. Kwiatkowickiej;*
- o przesunięcie środków w wysokości 200 000zł przeznaczonych na zadanie *Budowa ul. Granicznej – II etap* na zadanie *Budowa ul. Olejnej;*
- o przesunięcie środków w wysokości 300 000zł - 200 000zł przeznaczonych na zadanie *Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej* oraz 100 000zł z zadania *Utrzymanie zieleni na terenie miasta* oraz przeznaczyć je na zadanie Budowa chodników na ul. Strażackiej i ul. Piłsudskiego.

Radny Ryszard Iracki – zapytał, na co przeznaczane są środki związane z wydatkami na promocję miasta. Zgłosił następujące wnioski:

- o przesunięcie środków w wysokości 150 000zł przeznaczonych na zadanie *Promocja jednostek samorządu terytorialnego* oraz przekazanie ich na zmniejszenie deficytu budżetowego;
- o przesunięcie środków w wysokości 50 000zł z zadania *Imprezy kulturalne ogólno miejskie* oraz przeznaczyć je na zmniejszenie deficytu budżetowego;
- o przesunięcie środków w wysokości 50 000zł z zadania *Imprezy sportowe ogólno miejskie* oraz przeznaczyć je na zmniejszenie deficytu budżetowego;

Radny Jacek Zając – zgłosił **wniosek,** aby środki w wysokości 150 000zł, powstałe z przesunięć zawartych we wniosku radnego Ryszarda Irackiego przeznaczyć na renowację obiektów sportowych na ul. Chopina.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż ma wątpliwości co do poprawności zgłoszonego wniosku, cyt: „czy można składać wniosek na wniosek, który jeszcze nie został przyjęty" – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – powiedział, cyt: „ale on te same pieniądze przenosi" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „nie te same, bo jeszcze nikt nie zdecydował, że te pieniądze będą" – koniec cytatu. Jego zdaniem, wniosek winien być kompletny i nie może odnosić się do innego wniosku, tylko do rzeczywistych ustaleń.

Radny Jacek Zając – wstrzymał złożony przez siebie wniosek do czasu głosowania nad wnioskiem radnego Ryszarda Irackiego.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt: „ja nie rozumiem tego… to znaczy, że jeden wniosek można złożyć tylko odnośnie zdjęcia z jakiejś pozycji? (…) no to wiadomo, że jak

zejdzie 150 000zł to już tych 150 000zł nie ma, wiadomo, że nie będzie głosowany następny wniosek, oczywista sprawa" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż wniosek, jeśli wskazuje cel, musi również wskazać źródło finansowania, w związku z czym, cyt: „na dziś, radny wskazuje pieniądze, których nie ma, bo one powstaną, jeśli poprzedni wniosek będzie przegłosowany. Czyli, jak sądzę, wniosek radnego Jacka nie wypełnia wymogów procedury zgłaszania wniosków do budżetu, bo nie wskazuje źródła finansowania, wskazuje źródło iluzoryczne" – koniec cytatu. Zwrócił się do Skarbnika Miasta, cyt: „czy mogę przyjąć wniosek, który nie wskazuje konkretnego źródła jego sfinansowania?" – koniec cytatu.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – odpowiedziała, cyt: „wnioski, które są zgłaszane, muszą wskazywać źródło finansowania" – koniec cytatu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik Ireneusz Ofczarski – podkreślił, cyt: „umknęło naszej uwadze to, że pan radny Zając proponuje zwiększyć deficyt. Jeśli wniosek przejdzie, pana Irackiego, i zmniejszymy deficyt, to później pan radny, w konsekwencji chce zwiększyć deficyt – bez zgody burmistrza nie można zwiększyć deficytu (…) ten wniosek jest niezasadny" – koniec cytatu.

Radny Jacek Zając – stwierdził, cyt: „ja rozumiem, że przyjęliście wniosek Ryszarda jako autopoprawkę, do której nie jest uprawniony. No proszę państwa, on zgłosił swój wniosek, ja zgłaszam… ja tylko zasugerowałem, że oszczędności, które znalazł Ryszard… (…) ja, 150 000zł z tej pozycji, chcę zdjąć - te pieniądze cały czas tam są, bo nikt nie przegłosował, że ich nie ma – i przeznaczyć na modernizację obiektów sportowych na ul. Chopina" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – jego zdaniem, wniosek spełnia wymogi formalne wtedy, kiedy jest sformułowany w sposób jasny i zrozumiały – należy więc podać konkretne przeznaczenie oraz źródło finansowania – czyli: *przesunąć środki w wysokości 150 000zł przeznaczonych na zadanie* ***Promocja jednostek samorządu terytorialnego*** oraz *przekazanie ich na zadanie* ***Modernizacja obiektów sportowych na ul. Chopina.***

Radny Jacek Zając – zgodził się z treścią wniosku przytoczoną przez Przewodniczącego.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zarządził przerwę w obradach.

Przerwa w obradach – od godz. 12^{30} do godz. 12^{50}

Po przerwie powrócono do omawiania bieżącego punktu obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do wnioskodawców, czy podtrzymują złożone przez siebie wnioski.

Radni potwierdzili, że wnioski przez nich złożone pozostają podtrzymane.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie środków w wysokości 100 000zł z zadania *Czysty zalew* oraz przeznaczenie ich na zadanie *Oświetlenie ul. Konopnickiej.*

- za przyjęciem wniosku głosowało – 7 radnych,
- przeciw głosowało – 11 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek o zmianę nazwy zadania *Przebudowa al. Młodości – chodnik i ścieżka rowerowa* na *Wymiana nawierzchni na al. Młodości*.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 8 radnych,
- przeciw głosowało – 13 radnych

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek o przeznaczenie środków w wysokości 100 000zł na budowę kościoła pw Matki Bożej Bolesnej w Kraśniku.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 8 radnych,
- przeciw głosowało – 10 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 3 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek, aby w zadaniu *Budowa oświetlenia na terenie miasta* dodać zapis *oraz nad przejściami dla pieszych przy ul. Urzędowskiej.*

- za przyjęciem wniosku głosowało – 11 radnych,
- przeciw głosowało – 7 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 3 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek, aby zmienić nazwę zadania *Renowacja parków miejskich* na *Renowacja parku jordanowskiego przy ul. Jagiellońskiej;*

- za przyjęciem wniosku głosowało – 8 radnych,
- przeciw głosowało – 11 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek, aby w załączniku nr 5 dodać zadanie pn. *Budowa parkingu przy ul. Chopina,* oraz

przeznaczyć na ten cel kwotę 100 000zł, przeniesioną ze środków na wydatki na Urząd Miasta.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 7 radnych,
- przeciw głosowało – 12 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek, aby w załączniku nr 5 dodać zadanie pn. *Remont ul. Grodzkiej, ,* oraz przeznaczyć na ten cel kwotę 300 000zł, przeniesioną ze środków na wydatki na Urząd Miasta.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 8 radnych,
- przeciw głosowało – 13 radnych,

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek o przesunięcie środków w kwocie 400 000zł przeznaczonych na zadanie *Przebudowa al. Młodości – chodnik i ścieżka rowerowa* na zadanie *Budowa ul. Kwiatkowickiej.*

- za przyjęciem wniosku głosowało – 6 radnych,
- przeciw głosowało – 13 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek o przesunięcie środków w wysokości 200 000zł przeznaczonych na zadanie *Budowa ul. Granicznej – II etap* na zadanie *Budowa ul. Olejnej.*

- za przyjęciem wniosku głosowało – 8 radnych,
- przeciw głosowało – 11 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek o przesunięcie środków w wysokości 300 000zł - 200 000zł przeznaczonych na zadanie *Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej* oraz 100 000zł z zadania *Utrzymanie zieleni na terenie miasta* oraz przeznaczyć je na zadanie Budowa chodników na ul. Strażackiej i ul. Piłsudskiego.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 6 radnych,
- przeciw głosowało – 11 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 4 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek o przesunięcie środków w wysokości 150 000zł przeznaczonych na zadanie *Promocja jednostek samorządu terytorialnego* oraz przekazanie ich na zmniejszenie deficytu budżetowego.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 8 radnych,
- przeciw głosowało – 13 radnych,

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek o przesunięcie środków w wysokości 50 000zł z zadania *Imprezy kulturalne ogólno miejskie* oraz przeznaczyć je na zmniejszenie deficytu budżetowego.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 8 radnych,
- przeciw głosowało – 13 radnych,

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek o przesunięcie środków w wysokości 50 000zł z zadania *Imprezy sportowe ogólno miejskie* oraz przeznaczyć je na zmniejszenie deficytu budżetowego;

- za przyjęciem wniosku głosowało – 3 radnych,
- przeciw głosowało – 14 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 4 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek o przesunięcie środków w wysokości 150 000zł przeznaczonych na zadanie *Promocja jednostek samorządu terytorialnego* oraz przekazanie ich na zadanie *Modernizacja obiektów sportowych na ul. Chopina.*

- za przyjęciem wniosku głosowało – 8 radnych,
- przeciw głosowało – 10 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 3 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek o przesunięcie środków w wys. 300 000zł z zadania *Przebudowa drogi powiatowej nr 2704 L i 2702 L Wyżnica – Budzyń na długości 4685m* (ul. Nadstawna) oraz przeznaczenie ich na *Budowę ul. Kwiatkowickiej* – I etap.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 9 radnych,
- przeciw głosowało – 12 radnych,

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, iż spodziewał się takich wyników głosowania, że wszystkie wnioski, poza jednym – zostały odrzucone. Przypomniał, że 3 lata temu Rada jednogłośnie przyjęła budżet miasta, gdyż sprzyjały temu panujące warunki. Radni traktowali ten budżet jako początek wielkich zmian, inwestycji, zmiany wizerunku miasta. Zapytał, co się zmieniło w trakcie tych trzech lat w mieście – jego zdaniem, cyt: „nie wykorzystaliśmy szansy pozyskiwania pieniędzy z funduszy europejskich. Oczywiście, teraz, ja bym się nie dziwił – jeżeli rzeczywiście takie zadłużenie, które jest, które w tej chwili planujemy - żeby za nim szło wykorzystanie środków unijnych, zrobilibyśmy o wiele więcej inwestycji (…) moglibyśmy po prostu patrzeć z jakąś nadzieją w przyszłość (…) ja uważam, że to jest bardzo duże zadłużenie, zadłużenie, które będzie rzutowało na przyszłość miasta. Proszę państwa, przez te kilka lat, zauważcie, że gospodarczo się nic nie zmieniło w Kraśniku. Mało tego – upada Fabryka Łożysk Tocznych, upadają zakłady – czy powstał jakiś jeden podmiot gospodarczy, proszę mi wskazać, jeden podmiot. Czy pieniądze były przeznaczone na uzbrojenie terenów pod inwestycje? Oczywiście mówi się o wychodzeniu z kryzysu, że kryzys będzie się kończył niedługo, ale pytam się, jak my jesteśmy przygotowani? Jakby chciał przyjść inwestor, chciałby przyjść i powiedzieć – buduje tutaj fabrykę, dajcie mi teren uzbrojony, ja będę chciał tutaj budować. Nie ma takich terenów, nieuzbrojone są. Oczywiście, zadłużenie rośnie (…) wybudowanie zalewu – za nasze pieniądze, nie pozyskano zero środków, 28 milionów wydanych – pytam się, miała być praca dla ludzi? Gdzie ta praca jest? Są tylko koszty utrzymania tego. Pytam się, jakie jest wykorzystanie (…) może on dobrze służy miastu, że jest kawałek wody ale czy w takim zakresie… gdzie szansa na to, że to będzie trwałe kąpielisko… budowanie infrastruktury jest wielce ryzykowne, naprawdę. Uważam, ze takiego budżetu nie można poprzeć, budżetu, który będzie zadłużał miasto w takim tempie. Pytam się, co dalej? Pan burmistrz – nie wiem, jaką ma wizję przyszłości swojej, jako burmistrz. Pytam się, czy on ma wizję pozostania na następną kadencję, jak sobie wyobraża dalej - bo przecież dalej nie można zaciągać kredytów – zostawić to następnej osobie? (…) Uważam, że naprawdę trzeba się zastanowić nad tym. Ponosimy odpowiedzialność za to i naprawdę będą nam nasze dzieci wytykać to, że nic się nie dzieje, za kilka lat, bo miasto będzie zadłużone. Będziemy spłacać kredyty – proszę państwa, to nie są rozdawane pieniądze, banki, to są kredyty komercyjne, za które płacimy (…) ja osobiście będę głosował przeciwko takiemu budżetowi, nic nie zostało zrobione, absolutnie nic. Inwestycje, które są, rzeczywiście – to są inwestycje, które przeciągane są sprzed kilku lat – o Granicznej się mówi od 10 lat, w końcu jest robiona. Aquapark – powielamy, powielamy niektóre rzeczy, coś próbujemy robić. Wybudowano Aquapark w Janowie – my też chcemy zrobić, żeby nie było tak, że tylko Janów się rozwija. Proszę państwa, nam potrzebnych jest inwestycji gospodarczych (…) ludzie chcę wypoczywać, ale ludzie chcą wypoczywać po pracy, w której zarobią pieniądze. To nie jest sposób na życie – przebywanie w Aquaparku, jak się nie ma pieniędzy (…) dlatego uważam, że nie można tego budżetu poprzeć w takiej mierze, w jakiej on jest teraz” – koniec cytatu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik – Ireneusz Ofczarski - stwierdził, cyt: „chcielibyśmy, żeby miasto prowadziło jakąś tam działalność gospodarczą – miasto nie jest od tego, żeby prowadzić działalności gospodarcze, jakiekolwiek inwestycje gospodarcze. Proszę państwa, miasto ma tworzyć infrastrukturę a tym samym stworzyć warunki do rozwoju podmiotów gospodarczych. Miasto nie może robić konkurencji podmiotom gospodarczym, które chciałyby tu zainwestować (…) jeśli to miasto jest tak źle postrzegane – to wczoraj i przedwczoraj były przetargi w Starostwie - pan radny był na przetargu, wie, za ile działki poszły. Proszę państwa, inwestorzy straszne pieniądze zapłacili, to chyba widzą w tym interes. Ja nie chcę polemizować, czy kryzys jest, czy go nie ma – oczywiście z fabryką jest ciężka sytuacja i tu nie ulega wątpliwości, ale być może ta branża przeżywa szczególny

kryzys. Ale w innych, akurat, dziedzinach gospodarki, powstają nowe podmioty (…) tak, że nie róbmy takiego czarnego scenariusza dla miasta, bo wczorajszy dzień, przedwczorajszy, wykazał, że ci, którzy chcą tu inwestować, widocznie mają jakąś wizję prowadzenia działalności gospodarczej" – koniec cytatu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik – Anna Jaszowska – stwierdziła, że jeśli chodzi o tereny uzbrojone oraz hale – takowe istnieją, na terenie FŁT. Te nieruchomości przez cały czas są ogłaszane do sprzedaży, cyt: „natomiast w chwili obecnej, jest taka polityka, że burmistrz – oczywiście chcąc pomóc fabryce, umarza nam podatek. Niedługo nie będzie nam mógł umarzać w nieskończoność - biorąc pod uwagę trwający kryzys – jako, że wykorzystamy już ten limit umarzania podatku. I co wtedy będzie – będzie to, co dzisiaj za chwilę będziemy dyskutować o zakładach metalowych, które przekazują w zamian za podatek, którego oczywiście nie spłacają – przekazują miastu działki i hale na 100ha uzbrojonych fabryki (…) czyli nie jest to problem terenów uzbrojonych i hal gotowych do produkcji – natomiast jest to problem, żeby rzeczywiście inwestorzy do tych przygotowanych hal przyszli" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad i zabrał głos w dyskusji. Stwierdził, cyt: „trudno nie zgodzić się, że zbyt duże zadłużanie miasta to w dobie kryzysu dość ryzykowne przedsięwzięcie. Z drugiej jednakże, strony, na całym świecie realizuje się inwestycje i po to, żeby je realizować szybko i skutecznie, korzystają z kredytów (…) więc trudno uogólniać, jeśli nie chce się – rzecz jasna – uprawiać polityki, jeśli się chce do tematu odnieść merytorycznie wyłącznie. Chcę powiedzieć, bo tu wszyscy pytają, czemu ja, radny nie pierwszej kadencji, akceptuję duże zadłużenie miasta i sięgnięcie po kredyty, skoro byłem dotychczas, w poprzednich kadencjach, tego przeciwnikiem. No więc chcę powiedzieć, że z rozmysłem będę głosował za tym budżetem, albowiem po pierwsze, to zadłużenie – tak wielkie – jest dość iluzoryczne. My mamy tam wprowadzone najbardziej kosztowne zadania inwestycyjne, z zabezpieczeniem pełnych środków, ale będziemy je realizować wówczas, jeśli pozyskamy środki zewnętrzne. I wówczas, te środki zostaną… takim zadłużeniem skutkować realizacja tych inwestycji nie będzie (…) nie dzwońmy *na larum,* bo wpisanie tych kwot to niezbędne działanie, żeby zabiegać o te środki. Przyjmijmy uzgodnienie, że zabiegając o te środki stworzyliśmy podstawę prawną po temu, a realizować je będziemy, jeśli te środki pozyskamy, nie zadłużając miasta ponad potrzeby i ponad miarę. Termomodernizacja obiektów użytkowności publicznej, to właśnie jest przedsięwzięcie i inwestycja, która się dość szybko amortyzuje. My wydajemy bardzo duże, znaczące środki na utrzymanie tych obiektów. To nie jest inwestycja pt droga, która nie przynosi oszczędności, a wręcz przeciwnie – dodatkowe wydatki na jej utrzymanie. Na dodatek, jeśli idzie o drogi – zawsze reprezentuję taki oto pogląd, że trzeba realizować drogi nie w swoim okręgu, tam, gdzie się działkę kupiło, albo tam, gdzie mieszka 20 osób, za milion złotych, tylko tam drogi realizować, które mają znaczenie komunikacyjne, które rozwiązują pewien problem. Jeśli zdecydowaliśmy o tym wcześniej, że z udziałem środków zewnętrznych zrealizujemy ul. Graniczną, to rozwiążmy system komunikacyjny, poprzez przeznaczenie środków na realizację ul. Mickiewicza, ul. Gmeinera, po to, żeby rozładować ten ruch i zamknąć system komunikacyjny w tamtej dzielnicy miasta i takich przedsięwzięć należałoby pilnować, żeby tak rozumnie realizować inwestycje drogowe w tej dzielnicy miasta (…) to jest koncepcja dość spójna w moim przeświadczeniu. Ponadto jest jeszcze jeden argument, który powoduje, iż będę głosował za tym budżetem. Planowane są zmiany przepisów, które poważnie utrudnią zaciąganie kredytów przez samorządy. W związku z tym, jeśli dzisiaj możemy – mając realną szansę na obsługę tych kredytów – zrealizować coś szybko i skutecznie, coś, na co oczekują mieszkańcy miasta, to zróbmy to.

Bo za dwa, trzy lata, to będzie zrobione, a my za dwa, trzy lat, tych środków, być może, nie będziemy mogli pozyskać. Kredyty trzeba brać, jeśli się nad tym człowiek poważnie zastanowi, czy jest w stanie je obsłużyć. Ja sadzę, że jeden istotny, bardzo istotny argument, na który ja szczególnie zwracam uwagę, to jest rozpiętość pomiędzy dochodami sztywnymi i wydatkami sztywnymi (…) była taka sytuacja już, że te wydatki bieżące i dochody, zbliżyły się na – jeśli dobrze pamiętam – półtora miliona złotych, może dwa. Wtedy ja wołałem – nie może tak być – ta rozpiętość, dwa miliony – a za dwa lata spłata kredytu dwa miliony, co wówczas? Dzisiaj jest sytuacja, że ta rozpiętość wynosi osiem milionów, jak wyliczył radny. Więc względy merytoryczne, a nie zmiana punktu widzenia poprzez zmianę miejsca siedzenia powodują, że za tym budżetem będę głosować" – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt: „nie miałem na myśli tego, żeby miasto konkurowało z podmiotami gospodarczymi, żeby budowało fabryki (…) mówimy o dwóch innych rzeczach. O rzeczy tej, o której mówił tutaj przedstawiciel strefy ekonomicznej tarnobrzeskiej, który tutaj był. Możemy sobie zdać sprawę, że nasze posunięcia rok temu… zaprosiliśmy, chcieliśmy wejść… oczywiście dopadł nas kryzys, wiadomo, że nikt nie zacznie nowych inwestycji w kryzysie, ale sami widzicie państwo – że to jest wszystko spóźnione o kilka lat, wszystko spóźnione. Strefa powstawała w dziewięćdziesiątym ósmym, w dziewięćdziesiątym dziewiątym – dookoła powstawały zakłady. W Kraśniku się nic nie działo. Nikt nie myślał o dywersyfikacji, o tych pięknych słowach, które mówił wtedy prezes tarnobrzeskiej strefy, nikt! I teraz jesteśmy w takim punkcie, w jakim jesteśmy, taka jest prawda. Proszę państwa, że się nie dzieje nic, nie pozyskujemy środków – do tej pory Kraśnik, jako gmina Kraśnik nie należy – i to jest zaniedbanie, uważam – nie należy do obszarów, które są preferowane. Za to… ktoś w pozyskiwaniu środków… nie dostajemy żadnych punktów. Nie ma możliwości napisania projektu, bo na wstępie mamy… jesteśmy już do tyłu. Mówiłem to rok temu. Nic się nie stało. Oczywiście, gdzieś tam teren zalewu jest dopuszczony jako preferowany, tylko, że nie ma inwestorów" – koniec cytatu. Poruszył również sprawę ul. Urzędowskiej, na której już teraz daje się zauważyć bardzo słabą płynność ruchu. Jego zdaniem, sytuacja będzie jeszcze gorsza i to właśnie tym problemem powinny zając się władze miasta. Zapytał, kiedy będą poczynione ustalenia względem tzw. obwodnicy północnej. Według jego opinii, trudno znaleźć dziedzinę, z której miasto mogłoby być dumne, cyt: „proszę mi wskazać, czy to jest szkolnictwo, czy to są rozwiązania komunikacyjne, czy to są inwestycje – jedną rzecz. Proszę państwa, o dobrobycie miasta nie świadczy przyklejony kawałek kolorowego styropianu do bloku, proszę mi uwierzyć w to. To są inne rzeczy, które mówią o tym, że miasto jest rzeczywiście przyjazne, w takim mieście warto żyć i mieszkać. Zobaczcie, proszę państwa, jak wyglądają – dopominam się cały czas – o parki (…) wybudowaliśmy salę gimnastyczną dla gimnazjum – gdzie są sale gimnastyczne dla dzieci szkolnych. Nie ma, nawet nikt nie wspomina, bo po co o tym mówić (…) uważam, że Kraśnik jest słynny tylko z jednego, z tych afer, które są opisywane w gazetach, z tego jesteśmy słynni (…) a z czego innego? Proszę mi powiedzieć, może jestem w błędzie, jedna dziedzina – gospodarka, szkoła, szkolnictwo, cokolwiek" – koniec cytatu.

Radna Dorota Posyniak – nawiązując do wypowiedzi przedmówcy, stwierdziła, iż były to krzywdzące stwierdzenia, cyt: „nie ma Pan racji, w wielu kwestiach, naprawdę (…) myślę, że jeżeli chodzi o kwestię szkolnictwa, jesteśmy ewenementem w skali kraju, np. jeśli chodzi o szkołę muzyczną (…) jest to szkoła, którą utrzymuje samorząd, to jest ewenement w skali… no, powiedziałabym, nawet kraju chyba. Jeżeli chodzi o inne kwestie związane z oświatą, np. nauczyciele (…) jeżeli chodzi o nasze województwo, to ja naprawdę, ja często mam możliwość pochwalić się na Radzie Regionalnej w sekcji oświaty tym, że nauczyciele w Kraśniku mają takie duże dodatki, wysokie dodatki. O tym się nie mówi (…) są gminy, gdzie

za wychowawstwo jest dodatek w wysokości 20-30zł, a u nas nauczyciele mają 150zł za wychowawstwo (…) nie możemy się zgodzić z Panem, że wszystko jest takie złe u nas. Nieprawda, nasze dzieci odnoszą sukcesy w różnych dziedzinach i myślę, że nie musimy się wstydzić tego, jak wygląda nasze miasto" – koniec cytatu.

Radny Piotr Krawiec – zachęcił radnych do poparcia budżetu, cyt: „podstawowy problem, jaki tu został podniesiony, przez radnego Włodarczyka to była wielkość tego kredytu zaciągniętego przez miasto (…) ja chcę tylko powiedzieć, że to w 100% wpisuje się w politykę gospodarczą Prawa i Sprawiedliwości, to jest 100%-owa realizacja poglądów pana prezydenta Kaczyńskiego i pana prezesa Kaczyńskiego, którzy rok temu namawiali rząd do tego, żeby zadłużać państwo jak najbardziej, organizować różne roboty po to, żeby jak największa ilość pieniędzy wpuścić do społeczeństwa. No to my to robimy, wpuszczamy duża ilość pieniędzy do społeczeństwa kraśnickiego" – koniec cytatu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik – Ireneusz Ofczarski – stwierdził, iż w związku z przeprowadzaną termomodernizacją bloków mieszkalnych oraz budową dróg, powstało wiele miejsc pracy. Jest teraz dobry czas na wszelkie inwestycje, ze względu na to, że miasto dobrze korzysta ze środków unijnych na te inwestycje, opiera się jeszcze kryzysowi. Żeby dobrze z nich korzystać – miasto musi posiadać środki własne, a jeśli ich nie wystarcza, musi zaciągać kredyty. Jeśli chodzi o środki unijne, cyt: „pierwsze rozdanie to było jeszcze wtedy, kiedy urzędnicy z PiS-u wymyślili kryteria (…) i to przyznała późniejsza ekipa, że to było niedopatrzenie, bo dostało – proszę państwa – cztery samorządy, cztery samorządy dostało dosłownie dotację na całe województwo (…) co było rezultatem tego – że był taki niepisany bunt starostów i na konwencie starostów po prostu przyjęto taką zasadę, że w stosunku do ilości dróg będzie podział tych pieniędzy unijnych na każdą drogę, żeby tylko ona spełniała kryteria. I te kryteria mają być takie… obiektywne na tyle, żeby nie wymyślano np. na wiejskiej drodze ilości przejść dla pieszych, sygnalizację świetlną (…) bo takie akurat były kryteria. I okazuje się, że my 80 punktów dostajemy za drogę, ale niestety, w przejściach, tam, gdzie to idzie przez tereny wiejskie, jesteśmy gorsi, bo tam akurat jest taki odcinek wzięty pod uwagę, gdzie z góry chyba ktoś wiedział, jakie będą kryteria, tak należy to traktować, bo innego wytłumaczenia nie mam. Proszę państwa i te dodatkowe punkty idą właśnie za te przejścia, za Internet, proszę państwa, w polu, itd. To jest nienormalne, więc w związku z tym, proszę państwa, to, co mogliśmy wziąć, że tak powiem, dzięki obiektywnym kryteriom, to miasto wzięło" – koniec cytatu.

Radny Zbigniew Marcinkowski – odniósł się do wypowiedzi radnego Mirosława Włodarczyka, cyt: „tutaj kolega powiedział, że w Kraśniku nie powstają żadne podmioty gospodarcze. Ja, że tak powiem, chciałbym to zweryfikować, ewentualnie zapytać, skąd takie informacje ma, bo musze powiedzieć, że ten rok jest w ogóle rekordowy, jeśli chodzi o ilość udzielonych dotacji. Czyli to są wsparcia dla tych, którzy decydują się podjąć działalność gospodarczą (…) w tym roku ok. 120 dotacji udzieliliśmy, czyli powstało 120 podmiotów. Mało tego, przedsiębiorcy, ci, którzy funkcjonują, uzyskali ok. 40 refundacji kosztów utworzenia stanowiska pracy" – koniec cytatu. Zwrócił również uwagę na kondycje zakładu Tsubaki – Hoover, który to, dzięki właściwym działaniom, potrafił zabezpieczyć zlecenia produkcyjne na odpowiednim poziomie. W związku z powyższym, sytuacja gospodarcza miasta nie jest aż tak krytyczna.

Radny Ryszard Iracki - zapytał, czy jest szansa na to, aby znaleźć oszczędności w przedłożonym projekcie budżetu. Stwierdził, że co roku, z niewykorzystanych środków na poszczególne zadania powinny być poczynione oszczędności. Jego zdaniem, powinno się

poczynić również oszczędności w kwestii szkoleń, na które kierowani sa pracownicy Urzędu Miasta, jak i jednostek podległych.

f) podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2010r.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na rok 2010 wraz z autopoprawkami Burmistrza Miasta Kraśnik oraz z przegłosowanym wnioskiem.

1. Jerzy Bednarz – przeciw,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Tadeusz Członka – za,
4. Mariusz Depta - za,
5. Ryszard Iracki – przeciw,
6. Piotr Iwan – za,
7. Anna Jaszowska - za,
8. Piotr Krawiec – za,
9. Wioletta Kudła – za,
10. Krzysztof Latosiewicz - za,
11. Agnieszka Lenart – za,
12. Zbigniew Marcinkowski – za,
13. Jerzy Misiak – przeciw,
14. Ireneusz Ofczarski – za,
15. Dorota Posyniak – za,
16. Beata Przywara – przeciw,
17. Tomasz Rubaszko – za,
18. Marian Tracz - przeciw,
19. Mirosław Włodarczyk – przeciw,
20. Jacek Zając – przeciw,
21. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 14 radnych,
- przeciw głosowało – 7 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XXXIV/305/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 3 grudnia 2009r.

w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na rok 2010

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

O godz. 14^{00} za zgodą Przewodniczącego obrady opuściła radna Agnieszka Lenart.

Ad. pkt 9:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wydzierżawienia na okres 15 lat, w drodze przetargu, części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej przy Al. 1000-lecia 3B w Kraśniku, obręb Zarzecze II.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. Nr 9).

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – w imieniu Burmistrza Miasta Kraśnik zgłosiła autopoprawkę do przedłożonego projektu uchwały. W związku z tym, iż wpłynęło podanie od dotychczasowego dzierżawcy, z prośbą o pozostawienie jego działalności w budynku, cyt: „całego wniosku nie uwzględniliśmy, natomiast dokonaliśmy podziału pomieszczeń, zgodnie z tym, żeby te największe pomieszczenia były atrakcyjne dla potencjalnych dzierżawców i mamy taką propozycję, żeby wyłączyć część powierzchni przeznaczonej w pierwszym projekcie uchwały i po prostu tam, gdzie jest ten ciąg komunikacyjny, klatka… te, zarówno na I jak i na II piętrze - te pomieszczenia przeznaczone byłyby do dzierżawy” – koniec cytatu. Zaznaczyła również, iż nie da się wydzierżawić całego II pietra, gdyż ze znajdującego się tam ciągu komunikacyjnego korzystają osoby ze stowarzyszenia „Promyk”.

Radny Jerzy Misiak – zauważył, iż przedmiotowy budynek mógłby zostać przeznaczony na potrzeby zasygnalizowane przez członków Stowarzyszenia Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym „Krok za Krokiem”. W związku z powyższym, zawnioskował o wyłączenie z § 1 treści punktu 1 oraz przeznaczenie pomieszczeń tam oznaczonych na stworzenie przedszkola specjalnego.

Radny Mirosław Włodarczyk – poparł wniosek przedmówcy. Jego zdaniem, nie ma na sali osoby, która nie uważałaby, że dzieciom specjalnej troski należy się pomoc od miasta. Przytoczył odpowiedź na złożoną przez siebie interpelację, dotyczącą przekazania pomieszczeń na potrzeby stowarzyszenia, w której poinformowano go, iż potrzeby lokalowe posiada wiele podmiotów działających na terenie miasta. Stwierdził, iż daleki jest od tego, aby oceniać, kto ma największe potrzeby, zaznaczył jednak, że w przypadku dzieci specjalnej troski miasto musi stanąć na wysokości zadania. W związku z powyższym, jego zdaniem, skoro miasto dysponuje budynkiem przy al. 1000-lecia 3B, należy zastanowić się nad przekazaniem części pomieszczeń właśnie na potrzeby przedszkola specjalnego. Podkreślił, iż 15-letnia dzierżawa całości budynku zablokuje tą możliwość, a problem jest warty rozwiązania, aby dać chorym dzieciom możliwość do właściwego rozwoju, aby chociażby część z nich nauczyła się samodzielnej egzystencji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad i zabrał głos w dyskusji. Stwierdził, iż każdy ma na względzie dobro dzieci

niepełnosprawnych, jednak podejmując jakąkolwiek decyzję w tym kierunku, należy podjąć ją w sposób odpowiedzialny, zadając sobie pytanie, cyt: „co chcemy osiągnąć, i że to nie ma być efektowne, to ma być efektywne działanie. Jeśli nie chcemy robić polityki i wykazywać się wielkim sercem, to musimy właśnie podejść do tematu szalenie pragmatycznie" – koniec cytatu. Nie ulega wątpliwości, że dzieciom należy pomóc, jednakże, czy przekazanie budynku w takim stanie, w jakim się obecnie znajduje, rozwiąże ich problemy oraz należy zadać sobie pytanie, czy stowarzyszenie podoła trudom utrzymania tych pomieszczeń, cyt: „czy to stowarzyszenie, będzie oczekiwać od nas, żebyśmy nie tylko oddali powierzchnię, ale zapłacili za dostarczane media – woda, prąd, centralne. No to powiedzmy sobie od razu – jeśli chcemy ten lokal oddać za darmo stowarzyszeniu, które nie ma żadnego stałego źródła finansowania, na razie funkcjonuje wyłącznie w oparciu o przekazywane z Zamościa – czyli odstąpione z Zamościa programy – to jeśli powierzchnia, to znajdźmy przepis – bo to nie jest zadanie własne gminy – znajdźmy przepis na finansowanie tych wydatków (…) i miejmy świadomość, że oddając lokal będziemy – w perspektywie – musieli go utrzymać" – koniec cytatu. Poinformował, iż uczestniczył w spotkaniu w siedzibie stowarzyszenia w Zamościu, którego celem było zapoznanie się z zasadami jego działania. Z jego wiedzy wynika, iż na każde chore dziecko przypada jeden pracownik – koszt jego zatrudnienia wynosi ok. 4 tys. zł, cyt: „te panie są pełne nadziei, że pozyskają te wszystkie środki z zewnątrz. Taki ośrodek, jak w Zamościu, jest jeden, taka postać, jak pani prezes Król – dla której są wszystkie drzwi otwarte (…) ja chcę tylko zasygnalizować, że jeśli chcemy ten problem rozwiązać w sposób odpowiedzialny, to musimy mieć to na względzie. Bo to nie można tak, że dzisiaj się da lokal, a jutro powie się – nie macie za centralne, to wam Praterm zakręci, a my nie mamy… nie damy wam pieniędzy – nie może tak być, bo to niepełnosprawne dzieci. Natomiast trzeba sobie też odpowiedzieć, czy to nie jest bardziej zadanie powiatu, czy to nie powinien być ośrodek o okręgu działania powiatu. Bo u nas istnieje system opieki nad dziećmi niepełnosprawnymi. My mamy przedszkole integracyjne, zgoda – dla dzieci mniej upośledzonych, my mamy szkołę specjalną, mamy zakłady terapii zajęciowej, zakłady aktywizacji zawodowej, zakłady pracy chronionej – czyli w Polsce ten system funkcjonuje i on w naszym powiecie także funkcjonuje. Oczywiście, on nie jest kompletny, te dzieci się w tym systemie nie wszystkie mieszczą. To jest rzecz straszna dla rodziców. Ale teraz taki problem – czy my mamy oddać ten lokal – 200 metrów – pani przewodnicząca mówiła: *to na razie zaspokajałoby nasze potrzeby, ale tam jest 2 000m* – w Zamościu. A przecież jest taki obiekt (…) jak dom dziecka. Tam ilość dzieci objętych opieką coraz bardziej się kurczy. To jest budynek przystosowany dla osób niepełnosprawnych (…) może tam? Ja nic nie chce blokować, ja tylko chcę państwu przekazać swój punkt widzenia, że jeśli się powie *A,* to trzeba wiedzieć, że już później trzeba mówić kolejne litery do końca alfabetu (…) czy te środki będzie łatwo pozyskać – nie wiem tego na pewno. Wiem tylko na pewno jedno, że dotacja z budżetu państwa na 2010r jest tak dramatycznie ograniczona na wspieranie Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, że istnieje obawa, że ten fundusz do końca roku 2010 nie będzie w stanie wypełnić zadań sztywnych swoich, ustawowych (…) sygnalizuję, że temat, naprawdę, wymaga nie tylko serca, ale i rozumu także" – koniec cytatu.

<u>P. Agnieszka Orzeł Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik</u> – poinformowała, cyt: „nad tematem dyskutowaliśmy z panem starostą, z panią dyrektor PCPR-u, na początku tego tygodnia. I faktycznie, pan starosta tak, jak przekazał – proponował pomieszczenia w bursie, które tutaj państwu nie odpowiadały, proponował nadbudowę w domu dziecka, która również – według stowarzyszenia – nie nadaje się. Mam informację od wójta – bo pismo, które skierowała pani Czachór, zostało skierowane do 19 osób – tak, że podejrzewam, że podobne wystąpienia są na sesjach w innych gminach – mam tylko taką informacje od pana

Chapskiego, że przeznaczył prawie miesiąc temu, też pomieszczenie małe, ale jest szansa na rozwój w roku przyszłym – przeznaczył właśnie takie pomieszczenie na biuro i miejsce do rehabilitacji. Z danych, które uzyskaliśmy od pracowników starostwa, którzy uczestniczyli w tym spotkaniu wynika, że tych dzieci niepełnosprawnych, które kwalifikowałyby się do tego programu, to jest około dwudziestu w powiecie. W naszym przedszkolu integracyjnym (…) jest szesnaścioro dzieci (…). Do mnie docierały różne głosy osób, które brały udział w spotkaniach (…) ale osoby, które zajmują się dziećmi niepełnosprawnymi u nas w mieście, to są trochę zbulwersowane, dlatego, że ich praca jest przekreślana. Odbierają to w taki sposób, że to, co one robią, to było krytykowane (…) generalnie nad tematem chcieliśmy się pochylić i dlatego to spotkanie umówione z panem starostą (…) przecież w sąsiednich gminach wójtowie likwidują szkoły – może taki budynek, przecież to niekoniecznie musi być w mieście. Takich propozycji padło kilka, będą te propozycje też sprawdzane przez pracowników starostwa" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – odniósł się do słów Przewodniczącego, cyt: „ja też nie wiem, czy taka osoba, jak pani Król pojawi się na terenie Kraśnika, ale dlaczego nie? (…) tylko my, mówiąc o tym, że być może nie, że nie ma ludzi, ze nie będą mieli siły przebicia, automatycznie mówimy – nie zajmujmy się tym tematem. Kolejne słowa – przepraszam, tak wyczytałem między wierszami – to są też słowa: *ale w zasadzie to nie nasze zadanie, może jednak powiat* – a nikt nie mówi o tym – *może wspólnie usiądźmy?* Usłyszałem przed chwilą, co prawda - jednak była wola i możliwość, ale w ostatniej chwili (…). Może nie ma środków – dobrze, a czy te środki na obsługę… tu dzisiaj dużo było mówione, na zmniejszanie kosztów mogą się znaleźć (…) może mniej wydajmy na gazety, na promocję – to jest najlepsza promocja w środowisku i wtedy zasłyniemy w skali kraju zadaniem, które być może uda się zrealizować. Pamiętajcie państwo, obawy są, pewnie, że jakieś koszty możemy ponieść. Tylko nie blokujmy na starcie – jest grupa, która funkcjonuje od dłuższego czasu. Oni już drugi rok zaczynają dobijać się do wszystkich instytucji i kończy się to prawie tak, jak zawsze. Oni przestaną. Przecież te słowa, które kierowała do nas pani przewodnicząca tego stowarzyszenia, były dalej idące – a więc na bazie tego – na razie – przedszkola, później być może szkoła. Jakiś system w Kraśniku – on się w stosunku do tych niepełnosprawnych jednak rysuje, bo przecież pani Monika Kowalska prowadzi działalność rehabilitacyjną skierowaną właśnie do niepełnosprawnych. Nie wchodzą sobie te stowarzyszenia, czy te – powiedzmy – firmy… nie krzyżują się. Tylko ta działalność rehabilitacyjna może być na tej bazie doskonale rozwijana, a stowarzyszeniu głównie chodzi o to, żeby oprócz tej rehabilitacji, żeby też uczyć, żeby może trzy, może cztery osoby samoistnie w tym przyszłym, dorosłym życiu funkcjonowały. Więc myślę, że nie powinniśmy tak dużo znaków zapytania rzucać tutaj" – koniec cytatu. Złożył **wniosek** o wykreślenie z tekstu uchwały pkt 1-go, mówiącego o dzierżawie pomieszczeń znajdujących się na parterze budynku, dając szanse stowarzyszeniu na dobry start.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy stwierdził, cyt: „Pan albo ma bardzo ograniczoną zdolność percepcji moich wypowiedzi, albo Pan nie słucha moich wypowiedzi. Bo tak się okazuje, że Pan nie słucha, co ja mówię, a czyta między moimi wierszami i zawsze niezgodnie z moją intencją. Więc niech Pan przyjmie raczej taką taktykę, żeby odnosić się do tego, co powiedziałem, a nie do tego, co sobie Pan wymyślił w swojej głowie. Bo ja najdalszy byłem od tego – i chyba wszyscy radni to zrozumieli – że nie jestem przeciwko. Ja chciałem tym, którzy mają mniejsza wiedzę na ten temat, tym, którzy dużo krzyczą, a mniej zrobili w tej sprawie, pokazać rangę problemu. Bo ciągłe krzyczenie *weźmy się i zróbmy,* to nic nie daje, bo para idzie w gwizdek. Ja jestem gotów się spotkać z tymi ludźmi, pogadać o konkretach, pojechać z nimi, pojechać do tych

ludzi, których znam, wziąć samochód i nie będę co sesję krzyczał, żeby zrobić sobie dobre wrażenie i oceny, że jestem człowiekiem o wielkim sercu. Ja ani przez moment nie powiedziałem, żeby się tym problemem nie zająć, ja tylko chciałem wskazać, że problem jest szerszy i że te lokale mogą się znaleźć i wcale nie jest tak, że ostatnim lokalem jest budynek przy al. 1000-lecia. Nie wiadomo, czy nie ma wolnych powierzchni w ZOZ-ie, bo dlaczego nie? Starosta jest właścicielem wielu budynków (…) pani burmistrz mówi, że jest umówione spotkanie, że będzie dyskusja, że trzeba się pochylić nad tematem, że trzeba porozmawiać – a Pan wstaje i wyciąga… i bije po oczach. Jeśli miała to być tylko polemika ze względu na moje barwy polityczne, to proszę wcześniej nie mówić, że to jest temat nie polityczny" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, cyt: „Panie Przewodniczący, myślę, że Pana ostre słowa są chyba niepotrzebne (…) jeżeli tak mocno Pan odczuł, to ja jestem usatysfakcjonowany, bo wiem, że teraz Pan się po prostu zajmie tym problemem dogłębnie i nie będziemy odchodzić od tego tematu, który jest po prostu ważny dla nas, myślę, że dla Pana szczególnie (…) tak to Pan odczytał, że ja czytam tylko między wierszami, ale przecież to Pan powiedział, że będzie nas to jednak kosztowało" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy mówiąc te słowa powiedział nieprawdę.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, cyt: „prawda - więc czy ja Panu zarzucam to? Myślę, że tak – com powiedział, powiedziałem, natomiast skutek jest osiągnięty, bo wierzę, że Pan, jako przewodniczący się tym zajmie i spróbuje znaleźć – sam Pan w tej chwili wskazał miejsca. I chciałem przypomnieć, że to Pan jest Przewodniczącym Rady Gminy, Pana wystąpienia są wnikliwie słuchane, przynajmniej przeze mnie, po to, żeby wyrobić sobie zdanie, po to, żebym mógł uczciwie i szczerze głosować, zabierać głos, to jest zrozumiałe. Więc jeżeli Pan nutkę niepokoju wpuszcza tu, na obrady na tej Sali, to ja Panu o tym mówię, jaka może być nie reakcja tego pana, tamtego… tylko moja. Wiec mówię Panu o moich odczuciach. Wiec atak taki jest po prostu niepotrzebny" – koniec cytatu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska – stwierdziła, iż nie ulega wątpliwości, iż zarówno w Radzie, jak i w innych środowiskach nie ma osoby, która by nie chciała pomóc dzieciom niepełnosprawnym i która nie zetknęła się z dziećmi niepełnosprawnymi. Poinformowała, że co roku występują do zakładów pracy o pomoc rodzice dzieci niepełnosprawnych i jeszcze nigdy nie zdarzyło się, aby odmówiono pomocy. Podkreśliła, iż każde stowarzyszenie na rzecz dzieci niepełnosprawnych, szuka lepszych warunków do wypełniania swoich zadań. Zauważyła jednakże, że podczas obrad Komisji Budżetu, kiedy to omawiano projekt uchwały, nie było obecnej pani prezes stowarzyszenia „Krok za Krokiem", która właśnie wtedy mogłaby przedstawić swoje oczekiwania i propozycje. Jej zdaniem, wystąpienie na dzisiejszej sesji matek z chorymi dziećmi było niefortunnym posunięciem.

Radny Ryszard Iracki – zapytał, kiedy zostało zamknięte przedszkole w przedmiotowym budynku.

Głos z sali – (poza mikrofonem) odpowiedział, iż przedszkole zostało zamknięte w 1997r.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, iż skoro budynek od 12 lat stoi pusty, oraz przez ten okres miasto nie osiągało żadnych dochodów z tytułu jego dzierżawy, powinno się dać szansę na

zrealizowanie projektu zaproponowanego przez stowarzyszenie, nie zaś upatrywać się możliwości osiągania dochodów z jego użytkowania przez prywatne podmioty. Poparł propozycję wyłączenia z projektu uchwały pomieszczeń znajdujących się na parterze budynku.

Radna Dorota Posyniak – zaapelowała do radnych, aby nie posądzali siebie nawzajem o jakikolwiek brak empatii w tym temacie, gdyż wszyscy rozumieją zaistniałą sytuację. Poinformowała, iż sama przez długi czas była zaangażowana w poszukiwanie lokalu dla innego stowarzyszenia, zrzeszającego dzieci niepełnosprawne, działającego na terenie miasta Kraśnik, obecnie zajmującego lokal przy ul. Sikorskiego. Zaznaczyła, iż stowarzyszenie „Krok za Krokiem" obejmuje działaniem dzieci z powiatu kraśnickiego. Podkreśliła, że stowarzyszenie „Krok za krokiem" odmówiło przyjęcia proponowanego lokalu w bursie szkolnej, lokalu o dużej powierzchni, odpowiadające jego potrzebom.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zaapelował do radnych o zastanowienie się nad tematem dyskusji – czy przedmiotem obrad jest dzierżawa budynku czy też działalność Stowarzyszenia „Krok za Krokiem". Zaproponował, aby dyskusję nad potrzebami stowarzyszenia przenieść na inny, późniejszy termin, który pozwoli na szersze zapoznanie się z problemem.

Radny Piotr Iwan – zaznaczył, iż manifestacja rodziców, jaka odbyła się na początku sesji, była próba wywarcia presji na radnych. Stwierdził, cyt: „to nie jest tak, jak to stowarzyszenie przedstawia. Dowiedzieliśmy się, że w Kraśniku działa i Stowarzyszenie Dzieci Specjalnej Troski, i przedszkole integracyjne, więc to nie jest tak, że jeżeli my przy tej uchwale zagłosujemy za wynajęciem, to my tutaj zrobimy jakimś dzieciom krzywdę i będziemy mieli poczucie jakiejś dokonanej niesprawiedliwości (…) Co do meritum tej uchwały - chciałbym powiedzieć, że my przede wszystkim, w tej uchwale, musimy się zastanowić, co dalej z tym budynkiem (…) my szukamy tam gospodarza – gospodarza tego budynku, który przyjdzie, który wiedząc, że będzie tam przez 15 lat, wyłoży odpowiednie środki, zrobi dach, zrobi elewację (…) itd. I na tym powinniśmy się skupić i zadbać, żeby ten budynek po prostu nie zniszczał, nie egzystował, tylko żeby wynająć go w konkretne ręce i żeby przyszły inwestor zadbał o to, żeby ten budynek utrzymywać. Natomiast to stowarzyszenie – idąc na łatwiznę, bo tak to trzeba powiedzieć, bo są alternatywne drogi działania, można się przekształcić w np. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej, uzyskać pieniądze z Narodowego Funduszu Zdrowia i też można działać i tu się nic nie dzieje (…) natomiast, również nic nie stoi na przeszkodzie, żeby to stowarzyszenie przystąpiło do przetargu" – koniec cytatu.

Radny Piotr Krawiec – stwierdził, iż samo stowarzyszenie, jako takie, nie jest w stanie samodzielnie utrzymywać takich pomieszczeń, jakie radni proponują w obecnej dyskusji, cyt: „i jeśli to ma być przeznaczone tylko jako miejsce spotkań dla matek z tymi niepełnosprawnymi dziećmi, to na pewno taka powierzchnia nie jest konieczna. Żeby to funkcjonowało, to stowarzyszenie musiałoby podjąć prowadzenie działalności gospodarczej, czy w formie NZOZ-u, czy w formie placówki oświatowej i pozyskiwać na to pieniędzy. Ja na dzień dzisiejszy nie widzę wielkich możliwości pozyskania środków z Narodowego Funduszu Zdrowia, znając sytuację kontraktową, ale to pomijam – to problem tego podmiotu gospodarczego. Natomiast, skoro tam ma być jakiś podmiot gospodarczy, skoro uznajemy, że jest problem dzieci niepełnosprawnych, to ja nie wiem, czy jest możliwość wpisania do tego punktu 1-go, czy punktu a tej uchwały, żeby te pomieszczenia na parterze były przeznaczone na dzierżawę pod działalność tego typu, pod działalność – nie wiem, czy związaną ze zdrowiem, czy związaną z rehabilitacją dzieci niepełnosprawnych, czy z rehabilitacją w

ogóle. O ile się zdążyłem zorientować, czynsz od takiej działalności byłby niezbyt duży. Przy kwotach, jakie pan przewodniczący raczył wymienić, dotyczących zatrudnienia – ja te koszty zatrudnienia samego personelu szacuję na ok. miliona złotych rocznie. To koszt czynszu takiego lokalu byłby rzędu kilku tysięcy złotych rocznie. To jest żaden koszt i jeżeli znajdzie się podmiot, który zechciałby prowadzić tego typu działalność i płacić taki akurat czynsz, to myślę, że i stowarzyszenie, które utrzymuje, że jest w stanie poprowadzić taką działalność i ponosić wszelkie koszty, jest w stanie ponieść ten koszt – bo on jest naprawdę niewielki w porównaniu do wszystkich innych kosztów. Które będą wymagane do prowadzenia tego typu działalności, jeśli ma być ona prowadzona profesjonalnie i rzeczywiście ma przynosić pożytek tym dzieciom – to ona niestety musi kosztować. Tego nikt nie zrobi – przy całym szacunku i przy całym zaangażowaniu dla matek – one potrzebują, tak czy inaczej, pomocy i ciągłej współpracy z profesjonalistami. Nie wiem, czy są w stanie zapewnić taki personel – mam nadzieję, że tak. Natomiast nie możemy podjąć decyzji, według mnie, że arbitralnie przekazujemy te pomieszczenia temu akurat stowarzyszeniu, tylko umożliwmy przystąpienie do dzierżawy tych pomieszczeń innym podmiotom, które zadeklarują tego typu działalność. Ja nie wiem… myślę, że możemy ograniczyć dzierżawę tych pomieszczeń akurat, na parterze, do tego typu działalności" – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, cyt: „słyszę tutaj, że tu naprawdę to są wszyscy specjaliści, od wyceniania kosztów prowadzenia takiego stowarzyszenia, od pieniędzy …wyliczenia, że już milion złotych takie stowarzyszenie na same płace musi wydać (…) istnieją też wolontariaty, inne formy pracy tych ludzi. A może ktoś z dobrego serca, za darmo?" – koniec cytatu. Zaznaczył, iż większość stowarzyszeń działających na terenie miasta, zajmujących się dziećmi niepełnosprawnymi, działa na zasadzie wyłącznie spotkań rodziców z dziećmi, nie fachowej rehabilitacji oraz że nie należy na wstępie utrudniać stowarzyszeniu „Krok za Krokiem" działalności z prawdziwego zdarzenia.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „najpierw zechciejmy się tematem zainteresować, zamiast młócić słomę i mówić o niczym, nie mając żadnej wiedzy. Trzeba pójść do tych ludzi. Przecież… o wolontariacie my mówimy – tak działa stowarzyszenie już istniejące, nie mają pracowników, nie mają budżetu, tam działają rodzice, za darmo, ale takie stowarzyszenie jest. A to, *Krok za krokiem*, to jest pełny profesjonalizm – logopeda, rehabilitant – pełny profesjonalizm i kasa (…) nie da się bez pieniędzy wyrehabilitować dzieci ciężko poszkodowanych, trzeba to zobaczyć. Oni w tej chwili realizują w takim szczątkowym zakresie program i płacą rehabilitantom" – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, iż jest pełen uznania dla Przewodniczącego za osobiste zainteresowanie się sprawą. Zapytał, cyt: „dlaczego może być wynajmowany lokal po 85 groszy netto dla np. Niepublicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej, a nie może być wynajęty za taką kwotę dla stowarzyszenia osób niepełnosprawnych? (…) proszę mi powiedzieć, dlaczego nie domaga się nikt przetargu… przetargu dla wszystkich, bo przyjęliśmy pewne kryterium, że coś działa, że tak powiem, dla miasta, dla społeczeństwa. To też jest dla społeczeństwa, nie można szeregować ludzi – lepszych, gorszych. Jeżeli tak, to robimy otwarty… wymienione są organizacje, które mają już po preferencyjnych kosztach lokale – dlaczego mamy ich stawiać w gorszej sytuacji, dlatego, że później powstało to? Nie. Druga sprawa, chciałbym zapytać, ktoś tu powiedział – pomyślmy, co my możemy zrobić, a nie myślmy, co może powiat, co może wójt (…) pewnie tak, pewnie jak my nie damy tego lokalu, to będą gdzieś w Dzierzkowicach. Tylko naprawdę, to się należy miejsce tu, w Kraśniku, przecież Kraśnik jest centralnym miejscem i gminy dookoła… jak się ktoś tam

zdarzy, przecież lepiej mu dojechać tutaj" – koniec cytatu. Jeśli chodzi o zasady działania stowarzyszenia, stwierdził, cyt: „oczywiście, to działa jako przedsiębiorstwo (…) oni działają, rzeczywiście, pod patronatem tego Zamościa – jest to jakiś sposób, gwarancja na to, żebyśmy przynajmniej na początku byli spokojni, że to jakoś będzie funkcjonowało. Przecież Pan, Panie Przewodniczący, wie doskonale, że pani Król nie zostawi ich na lodzie, ona już jest zaangażowana w ten Kraśnik, ona już ma wizję tego. Pozwólmy, zaufajmy im, że oni postawią to tutaj na nogach. No a to jest takie minimum, które możemy im dać. Dajmy im, tak samo, jak innym, za symboliczną złotówkę od metra kwadratowego, 200 metrów – 200zł, co zrobią zobaczymy. Przecież zawsze można zobaczyć, jeżeli rzeczywiście nie będą sobie dawać rady z takim lokalem, może rzeczywiście powiedzą – nie, nie chcemy 200, wystarczy nam 50, wracamy tam, bo porwaliśmy się na duża rzecz. Ale na razie dajmy szanse, nic więcej, dajmy szansę, bo tak zamykamy im rzeczywiście drogę" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do p. Agnieszki Orzeł – Depty, I z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik z pytaniem, czy nie ma przeciwwskazań co do usunięcia z § 1 projektu uchwały treści punktu 1, przyjmując uchwałę mówiącą o dzierżawie wyłącznie I piętra budynku oraz czy są już zainteresowani wynajęciem pomieszczeń znajdujących się na parterze. Zapytał również, czy oprócz przedmiotowego budynku, miasto posiada w swoich zasobach inną nieruchomość, odpowiadającą potrzebom stowarzyszenia.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiedziała, cyt: „tutaj jeden z panów radnych wspomniał, w jakim stanie jest ten budynek. Oczywiście, burmistrz może, bez pytania Rady, wydzierżawić lokal na 3 lata. Tylko pytanie – kto ten lokal wyremontuje, biorąc pod uwagę to, że jeżeli będzie chciał ten lokal dzierżawić na dłużej i później my zorganizujemy przetarg, powiedzmy, ten przetarg przegra. Miasto w tym momencie nie planowało… w ogóle aktualnie jeszcze obowiązuje uchwała – tutaj odniosę się do pana… że miasto tutaj nic nie robiło przez ileś tam lat – w związku z tym, że zgłosiło się parę podmiotów, najpierw na rozmowę, później poskładały pisma (…) większość, co prawda, jest zainteresowana właśnie parterem, to wynika z profilu usług, które tam chcą świadczyć. Tak, że trzeba wziąć pod uwagę stan tego budynku, kto miałby go wyremontować – bo czynsz faktycznie nie jest duży, tylko pytanie, jak wysokie są media. Bo w tym momencie, my to odczuwamy, jako miasto, bo to jest pustostan. Prokuratura, która była bardzo aktywna w tamtym roku, w pewnym momencie zamilkła. Dlatego ja wystosowałam do pana Lepieszko pismo, bo oni sami nie robili z tym nic. Chcieli, żeby tak sytuacja trwała dalej. I dlatego w tej uchwale państwo macie również zapis, że uchylacie uchwałę (…) o sprzedaży bezprzetargowej na rzecz skarbu państwa (…) na pewno, na 3 lata, gdybyśmy chcieli, ta sprawa nie stałaby tutaj… ale my nie jesteśmy w stanie wyremontować tego budynku, bo naprawdę, nakłady tutaj są duże" – koniec cytatu. Jeśli chodzi o pytanie, czy miasto dysponuje lokalami odpowiadającymi potrzebom stowarzyszenia, odpowiedziała, że taki lokal znajduje się na ul. Kościuszki 26, z tym, że na tą chwilę nie jest w stanie podać jego dokładnej powierzchni, ponadto, cyt: „są lokale, gdzie są umowy pozawierane na 3 lata i jeżeli ktoś w nie po prostu nie inwestuje i miasto będzie chciało tam zrobić po prostu coś innego, my rozwiązujemy umowę za wypowiedzeniem, czy umowa się skończy – to nie ma problemu. Ale jeżeli ktoś zainwestuje, będzie chciał to dostosować do swojej działalności, będzie chciał jakieś czerpać zyski – a te zyski mogą być po czterech, pięciu latach… przecież tuta trzeba wymienić okna, no praktycznie wszystko, ocieplić, wymienić ogrzewanie" – koniec cytatu.

Radny Piotr Krawiec – odniósł się do wypowiedzi radnego Ryszarda Irackiego, mówiącego o pracy w ramach wolontariatu, cyt: „chciałem powiedzieć, że najdroższy rehabilitant, którego

zatrudniam w tej chwili w szpitalu, zajmuje się rehabilitacja dzieci i został polecony przez stowarzyszenie *Krok za Krokiem.* Specjalista w tym zakresie, nie przyjdzie tego robić za darmo w ramach wolontariatu, ja to gwarantuję" – koniec cytatu. Zapytał, czy ogłaszając przetarg, można zawrzeć zapis o ograniczeniu prowadzonej działalności gospodarczej w zakresie rehabilitacji dzieci niepełnosprawnych.

Głos z sali – odpowiedział, iż taki zapis może zostać zawarty w regulaminie.

Radny Piotr Krawiec – w związku z powyższym, należy dać możliwość przystąpienia do przetargu ty podmiotom, które zechcą prowadzić tam tego typu działalność, cyt: „oczywiście – kto da więcej, ale tylko na tego rodzaju działalność" – koniec cytatu.

Radny Marian Tracz – stwierdził, iż kwestia finansowa powinna być sprawą drugorzędną, oraz nie można pozwolić, aby pozostawić ten problem bez rozwiązania. Miasto powinno przekazać lokal na rzecz stowarzyszenia, dając mu szansę na właściwe funkcjonowanie. Jego zdaniem, z pewnością znajdzie się ktoś, kto w ramach wolontariatu zechce pracować z niepełnosprawnymi dziećmi.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – jego zdaniem, przedmówca niewłaściwie zrozumiał zasady funkcjonowania ośrodka, który miałby zostać stworzony przez stowarzyszenie, cyt: „ci rodzice właśnie chcą na 8-10 godzin zostawić swoje dzieci specjalistom, żeby móc pracować i to jest idea funkcjonowania tego ośrodka" – koniec cytatu. Stwierdził, iż nie jest możliwe zapewnienie dzieciom właściwej rehabilitacji, bez odpowiednich środków finansowych, gdyż żaden specjalista nie podejmie się takiej pracy nie otrzymując za nią wynagrodzenia.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska – jej zdaniem, nie można żadnego stowarzyszenia, zajmującego się dziećmi niepełnosprawnymi, działającego na terenie miasta – pozbawiać możliwości dzierżawy wspomnianych pomieszczeń. W związku z powyższym, uważa, że propozycja radnego Piotra Krawca, aby ogłaszając przetarg, ograniczyć prowadzoną tam działalność do działalności w zakresie rehabilitacji dzieci niepełnosprawnych, jest jak najbardziej właściwa.

Radny Jacek Zając – zgodził się z tym, że na terenie miasta działają inne stowarzyszenia, ale na dzień dzisiejszy, według jego wiedzy, tylko stowarzyszenie „Krok za Krokiem" zwróciło się z prośbą o przekazanie lokalu. Stwierdził, iż skoro stowarzyszenie działa, jego członkowie potrafią sobie poradzić z różnymi wyzwaniami, z pewnością również sprostają temu wyzwaniu – utrzymaniu pomieszczeń przy al. 100-lecia. Jednakże zapytał, co stoi na przeszkodzie, aby miasto pomogło stowarzyszeniu finansowo, nie należy zrzucać tej odpowiedzialności wyłącznie na powiat, gdyż według jego wiedzy, szesnaścioro dzieci pochodzi właśnie z miasta. Poparł propozycję wydzierżawienia jedynie I piętra budynku po byłym przedszkolu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż podejmując jakąkolwiek decyzję, należy również przewidzieć jej dalsze skutki. Podkreślił, że jeśli chodzi o przeznaczenie lokalu na potrzeby stowarzyszenia, należy przede wszystkim zadać sobie pytanie, jakie koszty będą się z tym wiązały w przyszłości, należy mieć wizję działania tego ośrodka.

Radny Jacek Zając – zwrócił się do Przewodniczącego, cyt: „ja sobie zapisałem, w pierwszej Pańskiej wypowiedzi, to, co Pan powiedział, że trzeba – podejmując tą decyzję, odnośnie wydzierżawienia tych pomieszczeń ośrodkowi – Pan powiedział, że trzeba postępować odpowiedzialnie i że Pan z problemem niepełnosprawności nie od dzisiaj ma do czynienia – zgadza się. Ale wie Pan, może i tak jest, ale trzeba też zrozumieć osoby niepełnosprawne, w pełni niepełnosprawne, które maja np. problem z poruszaniem się. I mnie się wydaje, że Pan nie rozumie, bo jak ja patrzę, gdzie Pana samochód parkuje przed każdą sesją, gdzie jest miejsce dla niepełnosprawnych, a Pan z uporem staje (…) to jest Pana wyrozumiałość dla niepełnosprawnych. Pan rzeczywiście ma problemy z poruszaniem się?" – koniec cytatu.
Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odpowiedział, cyt: „ja stawiam samochód tam, gdzie mam do tego uprawnienia – to po pierwsze, Pan na temat stanu mojego zdrowia nic nie wie i nie musi Pan wiedzieć. Zachowuje się Pan wielce nietaktownie, pozwalając sobie na takie uwagi. Natomiast ja chcę powiedzieć, że dokładnie odwrotnie niż Pan, nie biję piany, tylko wykonuje konkretne działania dla wspomagania dzieci niepełnosprawnych. To ja przekazałem nieodpłatnie urządzenia rehabilitacyjne ze spółdzielni, to firma na mój wniosek wykonała podjazdy, ramki, i wiele rzeczy na rzecz drugiego stowarzyszenia" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Bednarz – zwrócił się do władz miasta z pytaniem, czy jakikolwiek podmiot gospodarczy wyraził chęć prowadzenia w przedmiotowym budynku działalności, na którą był pierwotnie wykorzystywany, czyli na prowadzenie przedszkola. Jeśli chodzi o toczącą się dyskusję stwierdził, iż pojawienie się matek z dziećmi na dzisiejszej sesji było nieprzypadkowe, cyt: „z tego co wiem, to pani Czachór, wraz z osobami, były u pana burmistrza, no i … delikatnie mówiąc, wyszły zniesmaczone stamtąd. I wydawałoby się, że sprawa będzie no, po prostu ucięta. Była propozycja, żeby sprawą zajęła się komisja - do tej pory, również, o tym nic nie było wiadomo. Natomiast bardzo jest sympatyczne, z tego wynika, że jednak jakieś działania, jakieś naciski, spowodowały, że doszło do rozmów miedzy starostwem, panią burmistrz i panią Czachór. Czyli z tego wynika, ze można. Kwestia druga – my się tutaj obawiamy (…) że jakieś stowarzyszenie rozpoczyna działalność i nie da sobie rady, a my już wyszukujemy dziesiątki trudności, jakie to przedsięwzięcie będzie miało problemy. Dajmy im szansę, naprawdę. Miasto ma już tego przykłady, wielokrotnie, że jak chce, to wiele rzeczy może też i zrobić" – koniec cytatu. Poinformował, iż sam osobiście zaangażowany jest w projekt związany z prowadzeniem placówki opiekuńczo-wychowawczej, w związku z czym, są mu znane zasady działania takich przedsięwzięć i nie wątpi w powodzenie ośrodka prowadzonego przez stowarzyszenie „Krok za Krokiem".

Radny Piotr Krawiec - zgłosił **wniosek formalny** o dopisanie w § 1 w pkt 1 uchwały zapisu w brzmieniu: „z przeznaczeniem na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie rehabilitacji dzieci niepełnosprawnych".

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wymieniła zakresy działalności prowadzone przez podmioty gospodarcze, które zgłosiły chęć wydzierżawienia budynku przy al. 100-lecia 3B:

1. Akademia Malucha – dzienna opieka nad dziećmi od 5-go miesiąca do lat 3,
2. Szkoła językowa,
3. Przedszkole Niepubliczne,
4. Podmiot uczestniczący w programie unijnym *Kapitał Ludzki*,
5. Działalność medyczna
6. Terapia logopedyczna, psychologiczna, fizjoterapia,
7. Centrum karier,

8. Ochotnicze hufce pracy,

Jeśli chodzi o stowarzyszenie „Krok za krokiem”, przypomniała, iż nie wskazało ono konkretnej lokalizacji. Poinformowała również, że jeśli chodzi o zamianę lokalu Kraśnickiego Stowarzyszenia Dzieci Specjalnej Troski, cyt: „tam faktycznie było użyczenie, jednak borykali się z zaległościami, które były rozkładane na raty, za media. Ten lokal był duży, to po pierwsze, po drugie też wymagał remontów, na które stowarzyszenie nie miało środków, po trzecie – znajdował się na piętrze. Dlatego doszło do zamiany z Klubem Abstynenta na lokale, teraz lokal jest na parterze. Powierzchnia jest mniejsza. I tak jeszcze jedna informacja – bo z tego, co ja ustaliłam, jeśli chodzi o to stowarzyszenie, tutaj któryś z panów radnych powiedział – „Krok za Krokiem”, że teraz się utrzymują – teraz mają użyczenie od pana starosty i maja użyczenie od wójta gminy, nic nie płacą w tym momencie. Tak, że to tak gwoli wyjaśnienia. A tutaj na pewno koszty mediów będą – to, żebyście państwo mieli świadomość” – koniec cytatu.

Radny Jacek Zając – stwierdził, iż nic nie stoi na przeszkodzie, aby podmioty wymienione przez panią burmistrz prowadziły działalność na piętrze budynku. Jeśli chodzi o uwagę, że powiat nie pobiera opłat z użyczenie stwierdził, iż miasto może czynić podobnie.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – (poza mikrofonem) wyjaśniła, iż nie wnika w ustalenia pomiędzy stowarzyszeniem a powiatem w kwestii czynszu, zaznaczyła jedynie, że za media stowarzyszenie będzie musiało płacić.

Radny Jacek Zając – stwierdził, że mimo tego, stowarzyszenie w jakiś sposób funkcjonuje, więc nie można snuć domysłów, ze nie będzie ich stać na utrzymanie lokalu przy al. 1000-lecia.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie wniosek radnego Jerzego Misiaka o wykreślenie w § 1 uchwały punktu 1-go, mówiącego o dzierżawie pomieszczeń znajdujących się na parterze budynku.

- za wnioskiem głosowało – 7 radnych,
- przeciw głosowało – 10 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 3 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek radnego Piotra Krawca o dopisanie w § 1 w pkt 1 uchwały zapisu w brzmieniu: „z przeznaczeniem na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie rehabilitacji dzieci niepełnosprawnych”.

- za wnioskiem głosowało – 12 radnych,
- przeciw głosowało – 5 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wydzierżawienia na okres 15 lat, w drodze przetargu, części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej przy Al. 1000-lecia 3B w Kraśniku, obręb Zarzecze II wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta Kraśnik oraz z przegłosowanym wnioskiem:

- za podjęciem uchwały głosowało – 15 radnych,
- przeciw głosowało – 4 radnych,
- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XXXIV/306/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 3 grudnia 2009r.

w sprawie wydzierżawienia na okres 15 lat, w drodze przetargu, części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej przy Al. 1000-lecia 3B w Kraśniku, obręb Zarzecze II

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 10:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 10).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 16 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 3 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XXXIV/307/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 3 grudnia 2009r.

w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 11:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2009.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
3. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
4. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 11).

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – w imieniu Burmistrza Miasta Kraśnik przedstawiła autopoprawki do przedłożonego projektu uchwały. Jeśli chodzi o załącznik nr 1, cyt: „w dziale 700, w rozdziale 70005, § 077, zwiększamy dochody o kwotę 171 000zł z tytułu wpływów z odpłatnego nabycia prawa własności nieruchomości (…) dochody bieżące – w dziale 600, w rozdziale 60016, w § 069 – wpływy z różnych opłat – zwiększamy dochody o kwotę 20 000zł. W dziale 700, w rozdziale 70005, § 047 – wpływy z wieczystego użytkowania – zwiększamy dochody o kwotę 50 000zł. W dziale 756, w rozdziale 75615, zmniejszamy dochody z tytułu podatku rolnego, leśnego, od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób prawnych, ogółem o kwotę 823 396zł. W poszczególnych paragrafach są to następujące zmiany: w § 031 – podatek od nieruchomości – zmniejszamy dochody o kwotę 757 796zł; w § 032 – podatek rolny – zmniejszamy o kwotę 600zł; w § 034 – podatek od środków transportowych – zmniejszamy o kwotę 30 000zł; w § 050 – podatek od czynności cywilnoprawnych - zmniejszamy o kwotę 10 000zł i w § 091 – odsetki od nieterminowych wpłat podatków i opłat – zmniejszamy o kwotę 25 000zł. W rozdziale 75616 – są to wpływy z tych samych podatków, ale od osób fizycznych – zmniejszamy dochody na łączną kwotę 140 000zł, w tym w § 034 – podatek od środków transportowych – o kwotę 30 000zł; w § 043 – wpływy z opłaty targowej – o kwotę 100 000zł; w § 091 – odsetki od nieterminowych wpłat podatków i opłat – o kwotę 10 000zł. W rozdziale 75618 – wpływy z innych opłat stanowiących dochód jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw –

zmniejszamy dochody o kwotę 30 000zł. W dziale 758 – różne rozliczenia, w rozdziale 75801 – cześć oświatowa subwencji ogólnej – zwiększamy dochody o kwotę 159 395zł. Są to środki w ramach subwencji, które zostały przydzielone z Ministerstwa Finansów na dwa zadania – likwidację szkód w szkołach i placówkach oświatowych, są to środki dla Szkoły Podstawowej Nr 6 i na remont w Zespole Placówek Oświatowych Nr 2 (…) w rozdziale 75814 – różne rozliczenia finansowe zwiększamy dochody w § 092 – odsetki bankowe – o kwotę 230 000zł i w § 097 – wpływy z różnych dochodów – są to rozliczenia z lat ubiegłych, o kwotę 120 000zł" –koniec cytatu. Jeśli chodzi o załącznik nr 2, nastąpiły następujące zmiany, cyt: „w dziale Transport, wydatki ogółem uległy zmianie o kwotę 675 600zł. Autopoprawką wprowadzamy zapis w rozdziale 616 – drogi publiczne, gminne – zdejmujemy środki w kwocie 485 600zł, z tego 350 000zł są to środki z zadania pn. Budowa ul. Granicznej i środki w kwocie 135 600zł – są to środki z zadania pn. Budowa ul. Sienkiewicza. W dziale 700 – gospodarka mieszkaniowa, w rozdziale 70005 – gospodarka gruntami i nieruchomościami – zwiększamy wydatki o kwotę 226 000zł, z tego 200 000zł są to środki, które będą przeznaczone na płatności za media naszego gminnego zasobu mieszkaniowego; 19 000zł – są to środki przeznaczone na zakup usług w ramach gospodarki nieruchomościami, a 7 000zł są to środki przeznaczone na wycenę nieruchomości. W dziale 710 – działalność usługowa, w rozdziale 71004 – plany zagospodarowania przestrzennego – zdejmujemy środki w kwocie 30 000zł i w rozdziale 71014 – opracowania geodezyjne i kartograficzne – zdejmujemy środki w kwocie 4 000zł. W dziale 750 – administracja publiczna – w rozdziale 75011 – zdejmujemy środki w kwocie 23 000zł i środki te są przesunięte do rozdziału 75023 – urzędy gminy – w takiej samej kwocie (…) W dziale 801 – oświata i wychowanie, w rozdziale 80101 – zdejmujemy środki z wynagrodzeń – to jest kwota 32 000zł i w tym samym dziale, w rozdziale 80104, w wydatkach majątkowych (…) dodajemy środki w kwocie 4 600zł – ten zapis będzie miał odzwierciedlenie w załączniku majątkowym, są to środki, które będą przeznaczone na zakup patelni elektrycznej w przedszkolu. W dziale 851 – ochrona zdrowia, w rozdziale 85195 – pozostała działalność – wprowadzamy środki w kwocie 22 100zł na realizację zadań w ramach pomocy rzeczowej dla Ukrainy. W dziale 900 – gospodarka komunalna, w rozdziale 90095 – pozostała działalność – zwiększamy środki o kwotę 238 000zł i w tym 40 000zł na wydatki majątkowe – są to środki przeznaczone na zakup kontenerowego szaletu na targowisku. W dziale 921, w rozdziale 92116 – Miejska Biblioteka Publiczna – zwiększamy dotację dla biblioteki o kwotę 2 500zł i są to środki, które będą przeznaczone na zakup antyram dla biblioteki. I jeszcze dwie zmiany w planie trzecim – wydatki przeznaczone na realizację zadań wspólnych realizowanych na podstawie porozumień zawieranych z innymi jednostkami samorządu – w dziale 600 i w dziale 900 zapisaliśmy środki, które maja być przeznaczone dla Gminy Kraśnik w ramach podpisanego wcześniej porozumienia. Zgodnie z intencją i zgodnie z życzeniem pana wójta, te środki będą przekazane w innej proporcji, niż było podpisane porozumienie. I tak, w dziale 600, w rozdziale 60016 – dodajemy kwotę 18 500zł – wcześniej było zaplanowane 23 380zł, a środki, ta różnica wynikająca ze zbilansowania kwot, zostanie przesunięta do działu 900 – gospodarka komunalna, do rozdziału 90095, gdzie zostanie zwiększony plan o kwotę 12 500. Wcześniej było 8 000zł przeznaczonych na wiaty przystankowe i dodajemy jeszcze 4 500zł na zakup płyt żelbetonowych. Wszystkie te zmiany, o których przed chwilą powiedziałam, maja odzwierciedlenie w pozostałych załącznikach, tzn. w planie inwestycji wieloletnich, w dotacjach dla niepublicznych przedszkoli i szkół, w planie wydatków na realizacje programu *Zielone światło do sukcesu,* w dotacjach dla miejskich instytucji kultury" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych,

poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2009 wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta Kraśnik:

1. Jerzy Bednarz – wstrzymał się od głosowania,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Tadeusz Członka – za,
4. Mariusz Depta - za,
5. Ryszard Iracki – wstrzymał się od głosowania,
6. Piotr Iwan – za,
7. Anna Jaszowska - za,
8. Piotr Krawiec – nie brał udziału w głosowaniu,
9. Wioletta Kudła – za,
10. Krzysztof Latosiewicz - za,
11. Zbigniew Marcinkowski – za,
12. Jerzy Misiak – wstrzymał się od głosowania,
13. Ireneusz Ofczarski – za,
14. Dorota Posyniak – za,
15. Beata Przywara – wstrzymała się od głosowania,
16. Tomasz Rubaszko – za,
17. Marian Tracz – wstrzymał się od głosowania,
18. Mirosław Włodarczyk – wstrzymał się od głosowania,
19. Jacek Zając – wstrzymał się od głosowania,
20. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 12 radnych,
- wstrzymał się od głosowania – 7 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XXXIV/308/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 3 grudnia 2009r.

w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2009

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 12:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia dotacji dla Miejskiej Ochotniczej Straży Pożarnej w Piaskach na zakup lekkiego samochodu ratunkowego.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię dotyczącą omawianego tematu, podjętą przez Komisję Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik:

- Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 12).

P. Renata Wąsik – Sekretarz Miast Kraśnik – zgłosiła autopoprawkę do tytułu uchwały, jaki do zapisu w treści uchwały, w brzmieniu: „udzielenia dotacji dla **Miejskiej Ochotniczej Straży Pożarnej w Piaskach (…)**”. Właściwy zapis winien brzmieć: „udzielenia dotacji dla **Miejskiej Ochotniczej Straży Pożarnej w Kraśniku – Piaski (…)”**

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia dotacji dla Miejskiej Ochotniczej Straży Pożarnej w Piaskach na zakup lekkiego samochodu ratunkowego wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 18 radnych,

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Dwóch radnych nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XXXIV/309/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 3 grudnia 2009r.

w sprawie udzielenia dotacji dla Miejskiej Ochotniczej Straży Pożarnej w Piaskach na zakup lekkiego samochodu ratunkowego.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

O godz. 15^{30} za zgodą Przewodniczącego obrady opuścił radny Ireneusz Ofczarski.

Ad. pkt 13:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przeniesienia prawa użytkowania wieczystego na rzecz Gminy Miejskiej Kraśnik, nieruchomości położonych w Kraśniku, obręb Północ na wniosek Zakładów Metalowych – Kraśnik Spółka z o.o., w zamian za zaległości z tytułu podatków od nieruchomości stanowiącego dochód Gminy Miejskiej Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia negatywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 13).

Radny Piotr Iwan – stwierdził, cyt: „następuje proces tego typu, że – jeżeli przedsiębiorstwo jest zadłużone – nabywamy majątek. Natomiast trzeba byłoby postawić pytanie, czy ten majątek miastu jest potrzebny, czy on będzie w jakiś sposób wykorzystany, czy później można tą działkę sprzedać, bo śmiem wątpić, co miasto z tymi wszystkimi nieruchomościami

zrobi, bo nie są to nieruchomości jakieś centralne, w dobrych miejscach położone. Poza tym, no , w tym momencie jest zadłużenie, ale również trzeba powiedzieć, że wyzbywamy się , no, dodatkowych przychodów, które mogą nastąpić, a które są naliczane, w postaci chociażby odsetek. Natomiast od tego momentu przejęcia, wiadomo, że już te odsetki nie będą już tutaj naliczone. Natomiast w perspektywie, powiedzmy, sprzedaży Zakładów – bo nie wiem, bo chyba jest taka perspektywa, że jednak zainteresowanie tymi Zakładami jest – chociażby można byłoby zamienić takie zadłużenie na udziały. W związku z tym, dla mnie ta sytuacja wcale nie jest tutaj taka oczywista i taka bardzo dobra, powiedzmy, dla miasta" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad i zabrał głos w dyskusji. Poprosił o szczegółowe uzasadnienie dla podjęcia tej uchwały, cyt: „chce zwrócić uwagę – Zakłady Metalowe to już nie jest własność Fabryki Łożysk Tocznych – to jest własność Bumaru, nie kraśnickiego podmiotu i czy my przejmując niezbywalne działki robimy dobrze. Pomagamy tym Zakładom Metalowym, tam nasi ludzie pracują, nasi tą spółką kierują, ale czy to jest pomoc na tyle skuteczna, żeby oni nadal funkcjonowali, a żebyśmy my się wyrzekli dochodów z tytułu opłaty za wieczyste użytkowanie" – koniec cytatu.

P. Agnieszka Mochol – Dul – kierownik referatu Gospodarki Gruntami Urzędu Miasta Kraśnik – wyjaśniła, cyt: „ponieważ grunt jest we własności Skarbu Państwa, a Zakłady Metalowe są użytkownikiem wieczystym tych gruntów, to opłata z tytułu użytkowania wieczystego wpływa do starosty, który reprezentuje Skarb Państwa. My przejmujemy prawo użytkowania wieczystego do tych dwóch działek. Projekt uchwały został przygotowany na wniosek Zakładów Metalowych (…) szczególnym przypadkiem wygaśnięcia zobowiązania podatkowego jest właśnie przejęcie praw majątkowych, o czym stanowi art. 66 ordynacji podatkowej, stąd ten projekt uchwały. My przejmujemy prawo użytkowania wieczystego do gruntu, prawo własności do hali, jest to prawo zbywalne – miasto może później to sprzedać. Chciałam nadmienić, że w roku bodajże 2003 przejmowaliśmy nieruchomości od spółdzielni, też za zobowiązania podatkowe, przejęliśmy je za niecałe 200 000zł i w tym roku, ten budynek piekarni sprzedaliśmy za 460 000zł (…) nieruchomość musi troszeczkę poczekać, żeby znaleźć dobrego nabywcę" – koniec cytatu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik – Anna Jaszowska – zwróciła się z pytaniem do radcy prawnego, czy w przyszłości, w wypadku zadłużenia wobec miasta, również Fabryka Łożysk Tocznych będzie mogła oddać miastu nieruchomości w zamian za zaległości z tytułu podatku od nieruchomości.

P. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – odpowiedział, cyt: „ustawa – ordynacja podatkowa – nie różnicuje podmiotów, które w ten sposób mogą doprowadzić do wygaśnięcia zobowiązania podatkowego. To faktycznie, jest wyjątkowy sposób, bo nie pieniężny (…) tu mamy zaspokojenie rzeczowe. Ono jest uruchamiane wtedy, kiedy faktycznie podatnik nie dysponuje środkami finansowymi, które może uiścić tytułem podatków. Wtedy dochodzi do tej szczególnej formy, ale prawo nie różnicuje – każdy może zwrócić się z wnioskiem. Kończy się to umową, w związku z tym obie strony – tak podmiot prawa publicznego, jak i podatnik muszą być zainteresowani zawarciem takiej umowy. Jeżeli te stanowiska spotkają się w pewnym punkcie, to każdy może zwrócić się z wnioskiem i doprowadzić do zawarcia takiej umowy" – koniec cytatu.

Radny Zbigniew Marcinkowski – zapytał, w jaki sposób odbywa się wycena takiego majątku.

P. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – odpowiedział, cyt: „to biegły rzeczoznawca będzie musiał wycenić, cały operat trzeba zrobić do tego. Bo tu z kolei, musimy pamiętać o dyscyplinie finansów publicznych i doprowadzenia do budżetu takiej ilości środków, jakie powinny być z danego stanu faktycznego doprowadzone" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, jaką kwotę będzie musiało wyłożyć miasto w zamian za przedmiotowe nieruchomości.

P. Agnieszka Mochol – Dul – kierownik referatu Gospodarki Gruntami Urzędu Miasta Kraśnik – odpowiedziała, cyt: „jeszcze nie wiemy, bo nie mamy w tym momencie wyceny tej nieruchomości. Na ten moment Zakłady Metalowe mają zadłużenia 2 108 000zł. Będzie wycena tych nieruchomości i za kwotę wycenioną … do tej wysokości będzie umorzenie (…) wartości rynkowej w tym momencie jeszcze nie mamy. Mam aktualny odpis z ksiąg wieczystych, jest tylko jedna hipoteka na tej nieruchomości, hipoteka miasta, dotycząca właśnie zaległości podatkowych" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad i zabrał głos w dyskusji. Stwierdził, iż dzisiejsze podjęcie uchwały o przekazaniu majątku w zamian za długi, może odnieść skutek negatywny, gdyż wszyscy dłużnicy w taki właśnie sposób mogą chcieć niwelować swoje zadłużenie, w zamian za nieruchomości o wątpliwej wartości.

O godz. 15^{30}za zgodą Przewodniczącego obrady opuścił radny Jerzy Misiak.

Radny Jacek Zając – zapytał, czy skoro miasto przejmie nieruchomości Zakładów Metalowych, będzie zobligowane do płacenia podatków do powiatu i jaka będzie ich wysokość.

P. Agnieszka Mochol – Dul – kierownik referatu Gospodarki Gruntami Urzędu Miasta Kraśnik – odpowiedziała, że tak, miasto stanie się podatnikiem względem powiatu, a wysokość podatku będzie zależała od wyceny mienia.

Radny Zbigniew Marcinkowski – zapytał, co się stanie, jeśli wycena nieruchomości będzie wyższa niż zobowiązanie z tytułu podatku, cyt: „czy my pokryjemy… żeby przejąć całość, czy nastąpi podział tego?" – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, iż przejęcie nieruchomości w zamian za zadłużenie jest rozwiązaniem słusznym, jeśli miasto nie podejmie tego kroku, zadłużenie będzie rosło w dalszym ciągu i nadal nie będzie szansy na jego spłatę.

P. Agnieszka Mochol – Dul – kierownik referatu Gospodarki Gruntami Urzędu Miasta Kraśnik – wyjaśniła, cyt: „jeżeli państwo radni dzisiaj nie podejmą tej uchwały, miasto nie może przejąć tych nieruchomości za zobowiązania podatkowe. Do tego jest niezbędna uchwała Rady Miasta. My po prostu musimy teraz wziąć pod uwagę, czy wiemy o tym, że Zakłady Metalowe mają zadłużenie, nie stać ich na płacenie, czy decydujemy się przejąć te nieruchomości, bo wiadomym jest, że nieruchomość musi troszeczkę pobyć na rynku, zanim ją sprzedamy, wiadomym jest, że nie od razu to się uda… czy muszą spłacać te zaległości podatkowe (…) jeżeli państwo radni dzisiaj nie podejmą uchwały, nie możemy przejąc tych

nieruchomości za zobowiązania podatkowe" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy miasto ma szanse w miarę szybko sprzedać te nieruchomości.
P. Agnieszka Mochol – Dul – kierownik referatu Gospodarki Gruntami Urzędu Miasta Kraśnik – odpowiedziała, iż takiej pewności nie ma, jednakże cyt: „wiadomym jest, że planujemy na terenie fabryki, w drugim etapie, włączyć to – jeżeli minister się zgodzi – do strefy ekonomicznej. Na pewno ta sytuacja na rynku nieruchomości bardzo się zmienia. My, jak sprzedawaliśmy działki przy ul. Mickiewicza, w roku 2003, to sprzedawaliśmy je w pięciu przetargach. A wczoraj starosta sprzedał w pierwszym i to za jakie pieniądze. Na rynek nieruchomości trzeba zawsze patrzeć perspektywicznie (…) trzymanie tej nieruchomości przez kilka lat przyniesie – moim zdaniem – pozytywne efekty. Trzeba uzbroić się w cierpliwość, bo będziemy ponosić opłatę roczną z tytułu użytkowania wieczystego" – koniec cytatu.
Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „o ile perspektywa zmiany wartości działki przy ul. Mickiewicza to problem kilku lat, to nabranie wartości działki w środku lasu to kilku pokoleń może" – koniec cytatu. Natomiast podatek za budynek o powierzchni ok. 1000m^2 będzie dość wysoki.

P. Agnieszka Mochol – Dul – kierownik referatu Gospodarki Gruntami Urzędu Miasta Kraśnik – wyjaśniła, cyt: „opłata za użytkowanie wieczyste jest od gruntu, nie od budynku (…) w przypadku gminy to byłby 1% od wartości gruntu, nie od budynku hali" – koniec cytatu. Budynek zostałby własnością miasta, a jeśli chodzi o podatek od nieruchomości, zostanie on naliczony, ale miasto nie będzie musiało go odprowadzać.

Radny Piotr Iwan – stwierdził, cyt: „musimy sobie w tym przypadku odpowiedzieć, czy my chcemy kupić tą halę. Bo tak naprawdę, to nie tylko chodzi o to zlikwidowanie zobowiązania, tylko czy kupujemy halę, czy jej nie kupujemy. Ja osobiście jestem przekonany, że jak mamy coś kupować, to lepiej później kupujmy od fabryki, bo fabryka to jest nasz problem. Natomiast Bumar to jest ogromny holding, jest częścią systemu przemysłu zbrojeniowego i taka firma, ona ma potężny majątek za sobą. Dlatego, po co jej się wpisywać tu na hipotekę – no, jesteśmy wpisani, ale zawsze możemy się wpisać na inną hipotekę i proszę państwa, lepiej weźmy działkę w Warszawie, w Łodzi, a nie działkę akurat tutaj, w Kraśniku, której nie sprzedamy" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „ja tylko mam takie wątpliwości, czy Zakłady Metalowe nie są spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, zrzeszoną co prawda i będącą własnością holdingu, ale czy nie są odrębnym podmiotem i najprawdopodobniej nam się nie uda wyegzekwować długu spółki z o.o. Zakłady Metalowe od jej właściciela" – koniec cytatu.

P. Agnieszka Mochol – Dul – kierownik referatu Gospodarki Gruntami Urzędu Miasta Kraśnik – wyjaśniła, cyt: „wiele gmin stosuje przejęcie nieruchomości za zobowiązania podatkowe. Bo jeżeli mamy nic nie wziąć, to może warto wziąć te nieruchomości, nieruchomość zawsze ma swoją wartość" – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, iż ważne jest również to, kto będzie zarządzał przejętymi nieruchomościami, przede wszystkim halą, jakie przewidziane są koszty tego zarządzania i utrzymania budynku.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – dodała, cyt: „przed spisaniem ewentualnego aktu, jeśli państwo tutaj zagłosujecie *za*, my będziemy chcieli zbadać ten teren, czy on nie jest skażony”.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie przeniesienia prawa użytkowania wieczystego na rzecz Gminy Miejskiej Kraśnik, nieruchomości położonych w Kraśniku, obręb Północ na wniosek Zakładów Metalowych – Kraśnik Spółka z o.o., w zamian za zaległości z tytułu podatków od nieruchomości stanowiącego dochód Gminy Miejskiej Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 17 radnych,
- przeciw głosowało – 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XXXIV/310/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 3 grudnia 2009r.

w sprawie przeniesienia prawa użytkowania wieczystego na rzecz Gminy Miejskiej Kraśnik, nieruchomości położonych w Kraśniku, obręb Północ na wniosek Zakładów Metalowych – Kraśnik Spółka z o.o., w zamian za zaległości z tytułu podatków od nieruchomości stanowiącego dochód Gminy Miejskiej Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 14:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla partnerskiego Miasta Korosteń na Ukrainie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię dotyczącą omawianego tematu, podjętą przez Komisję Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik:

- Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinia Komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 14).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla partnerskiego Miasta Korosteń na Ukrainie.

- za podjęciem uchwały głosowało – 18 radnych,

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXXIV/311/2009

Rady Miasta Kraśnik
z dnia 3 grudnia 2009r.

w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla partnerskiego Miasta Korosteń na Ukrainie
Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 15:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię dotyczącą omawianego tematu, podjętą przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Kraśnik:

- Komisja Rewizyjna Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinia Komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 15).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 18 radnych,

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXXIV/312/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 3 grudnia 2009r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 16:

Przyjęcie planu pracy Rady Miasta Kraśnik na 2010r.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż poszczególne Komisje resortowe również opracowały plany pracy, które stanowią zarys zagadnień, jakimi będzie zajmować się Rada Miasta w następnym roku. Zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie przyjęcie planu pracy Rady Miasta Kraśnik na rok 2010.

- za przyjęciem planu głosowało – 15 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Plan pracy Rady Miasta Kraśnik na 2010 rok został przyjęty ***większością głosów.***

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Plan pracy Rady Miasta Kraśnik na 2010 rok stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 16)

Plany pracy poszczególnych komisji resortowych stanowią załącznik do protokołu(zał. nr 17)

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 17:

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż według woli radnych, na pisemne interpelacje odpowiedzi zostaną złożone również na piśmie.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 18:

Wolne wnioski

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapoznał radnych z korespondencją, jaka wpłynęła do Biura Rady Miasta:

- pismo Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie uchwały Nr XXXIII/301/2009 Rady Miasta Kraśnik z dn. 5 listopada 2009r. w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów na rok 2010 oraz uchwały Nr XXXIII/302/2009 Rady Miasta Kraśnik z dn. 5 listopada 2009r. w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na rok 2010 – odczytał;

Pismo stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 18)

- pismo z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kraśniku – raport z badań w zakresie problematyki alkoholowej, narkotykowej i przemocy w rodzinie, zrealizowanych na terenie miasta – sprawę skierowano do Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Kraśnik. Pełna treść raportu do wglądu w Biurze Rady Miasta Kraśnik;

Pismo stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 19)

- pismo Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego - zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXXIII/298/2009 Rady Miasta Kraśnik z dnia 5 listopada 2009r. w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik na rzecz współużytkowników wieczystych: Spółdzielni Mieszkaniowej „Pomoc" w Kraśniku i osób fizycznych oraz wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości. Pismo tej samej treści otrzymał również burmistrz miasta, do którego należy obowiązek podjęcia dalszych działań w tej sprawie;

Pismo stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 20)

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – w imieniu Burmistrza Miasta Kraśnik zaprosiła radnych na uroczysty opłatek, który odbędzie się w dniu 22 grudnia, o godz. 14.30 w budynku USC.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż na sesji obecny jest p. Stanisław Baran, gospodarz Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Suchynia". Udzielił głosu gościowi.

P. Stanisław Baran – gospodarz Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Suchynia" - przedstawił obecnym wyniki współpracy zarządców ogrodu z Urzędem Miasta, na co złożyła się przede wszystkim pomoc finansowa, przeznaczona na potrzeby infrastruktury ogrodu, jak również jego wyposażenia. Wyraził pełne poparcie dla działań władz miasta w kierunku poprawy estetyki miasta, czego wyrazem było podziękowanie złożone na ręce p. Agnieszki Orzeł – Depty, I z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik oraz p. Tadeusza Członki, Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – podziękował przedmówcy za słowa uznania, złożone w kierunku władz samorządu kraśnickiego. Zapytał, czy są chętni do zabrania głosu.

Radny Marian Tracz – poruszył sprawę osób bezdomnych na terenie naszego miasta. Stwierdził, iż władze miasta powinny podjąć działania w kierunku zapewnienia im warunków do przetrwania okresu zimowego.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – (poza mikrofonem) poinformowała, iż władzom miasta znana jest sytuacja osób bezdomnych.

Radny Jacek Zając – poinformował obecnych, iż w ostatnim czasie miał okazję uczestniczyć w spotkaniu z posłem Zbigniewem Girzyńskim. Będąc pod wrażeniem jego osoby, jako wybitnego historyka, zaproponował, aby zaprosić pana posła do naszego miasta, aby swoją wiedzą oraz doświadczeniem mógł podzielić się z mieszkańcami, a przede wszystkim z uczniami kraśnickich szkół. W imieniu mieszkańców osiedla Piaski zwrócił się również z prośbą o zajęcie się sprawą przekazania tamtejszej parafii dwóch działek gruntu, m.in. pod budowę cmentarza.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – poinformowała, iż temat jest znany władzom miasta.

Radny Jacek Zając – zauważył, iż wiele wiat przystankowych pozbawionych jest szyb bocznych. Ze względu na zbliżający się okres zimowy, zawnioskował o zwrócenie się do zarządcy przystanków o uzupełnienie brakujących szyb.

Radny Mirosław Włodarczyk – przypomniał, cyt: „na poprzedniej sesji Rady Miasta złożyłem interpelację odnośnie możliwości przeprowadzenia kontroli w ośrodku polsko – ukraińskim. Mówiłem wtedy i byłem zaniepokojony tym… taką informacją, że np. konferencja Public Relations kosztowała 120 tysięcy złotych (…) otrzymałem informację, że jest do tego upoważniona Komisja Rewizyjna" – koniec cytaty. Zwrócił się do Przewodniczącego Rady

Miasta o skierowanie sprawy kontroli do Komisji Rewizyjnej.

P. Daniel Niedziałek – sam. ins. ds. komunikacji społecznej w Urzędzie Miasta Kraśnik – zauważył, iż problem ten wielokrotnie był tematem dyskusji podczas obrad sesji, jednocześnie zwrócił się z prośbą, aby radni sprecyzowali, którego ośrodka wniosek będzie dotyczył – tego, który działa obecnie, czy też tego, który już zakończył swoja działalność. Zaznaczył, iż Polsko – Ukraiński Ośrodek Edukacji Publicznej oraz Centrum Współpracy Polsko – Ukraińskiej są to dwa, niezależne od siebie projekty.

Radny Mirosław Włodarczyk – wyjaśnił, iż chodzi mu o Centrum Współpracy Polsko – Ukraińskiej.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek radnego Mirosława Włodarczyka o skierowanie sprawy kontroli Centrum Współpracy Polsko – Ukraińskiej do Komisji Rewizyjnej.

- za wnioskiem głosowało – 8 radnych,
- przeciw głosowało – 4 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

6 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w bieżącym punkcie obrad. Wobec braku chętnych, ogłosił zakończenie dyskusji.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 19:

Zakończenie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - podziękował wszystkim przybyłym za udział w XXXIV sesji Rady Miasta Kraśnik oraz zakończył obrady.

Obrady sesji zostały zakończone o godzinie 16^{15}.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Agata Sułek

Przewodniczący
Rady Miasta Kraśnik

Tadeusz Członka