PROTOKÓŁ Nr 20/2008

posiedzenia XX zwyczajnej sesji RADY MIASTA KRAŚNIK przeprowadzonej dnia 29 maja 2008r. w budynku Urzędu Stanu Cywilnego w Kraśniku.

Obrady prowadził Pan Tadeusz Członka – Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik.

Sesja trwała od godz. 9 ^{10} do godz. 15 ^{05}

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik- Tadeusz Członka. Stwierdził, że sesja Rady Miasta Kraśnik została zwołana zgodnie z przepisami prawa. Poinformował, że na 21 radnych obecnych jest 21 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Radni obecni na sesji:

1. Jerzy Bednarz,
2. Leszek Biegaj,
3. Kazimierz Choma,
4. Tadeusz Członka,
5. Włodzimierz Drozd,
6. Ryszard Iracki,
7. Piotr Iwan,
8. Anna Jaszowska,
9. Piotr Krawiec,
10. Wioletta Kudła,
11. Krzysztof Latosiewicz,
12. Agnieszka Lenart,
13. Zbigniew Marcinkowski,
14. Jerzy Misiak,
15. Ireneusz Ofczarski,
16. Dorota Posyniak,
17. Tomasz Rubaszko,
18. Marian Tracz,
19. Mirosław Włodarczyk,
20. Jacek Zając,
21. Michał Zimowski.

Lista obecności radnych Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 1)

Osoby spoza Rady Miasta Kraśnik obecne na sesji:

1. Marek Wójcik - inspektor ds. oświaty i kultury w Urzędzie Miasta Kraśnik,
2. Mirosław Sznajder - asystent posła Jarosława Stawiarskiego,
3. Jacek Dul - II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik,

4. Łukasz Kuczek - kierownik Wydziału Gospodarki Mieniem Urzędu Miasta Kraśnik,
5. Anna Zbytniewska - dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kraśniku,
6. Ewa Opoka - kierownik Miejskiego Ośrodka Opieki Społecznej w Kraśniku,
7. Jacek Czerniawski - Skarbnik Miasta Kraśnik,
8. Marta Mierzwa - radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik,
9. Stanisław Szymanek - kierownik Wydziału Administracyjnego i Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta Kraśnik,
10. Paweł Bieleń - „Głos" Gazeta Powiatowa,
11. Jarosław Czerw - Sekretarz Miasta Kraśnik,
12. Piotr Różyński - komendant Straży Miejskiej w Kraśniku,
13. Agnieszka Mochol - Dul - kierownik referatu Gospodarki Gruntami w Wydziale Gospodarki Mieniem Urzędu Miasta Kraśnik,
14. Maciej Czubiński - samodzielne stanowisko ds. funduszy unijnych w Urzędzie Miasta Kraśnik,
15. Robert Rudnicki - p.o. architekta miejskiego w Urzędzie Miasta Kraśnik,
16. Gustaw Obel - ZPB EKO - PLAN,
17. Agnieszka Orzeł - Depta - I - z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik,
18. Piotr Czubiński - Burmistrz Miasta Kraśnik.

Lista obecności osób spoza Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu (zał. nr 2).

Ad. pkt. 2:

Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował obecnych, iż do Biura Rady Miasta wpłynął wniosek złożony przez Burmistrza Miasta Kraśnik o zmianę proponowanego porządku obrad poprzez dodanie punktów:

- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie,
- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Kraśnik Nr XIV/126/2007 z dnia 29 listopada 2007r. w sprawie zasad ustalania stawek czynszu za dzierżawę nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik.

Zwrócił się do obecnych z pytaniem, czy są uwagi do proponowanego porządku obrad.

Wniosek Burmistrza Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 3).

Radny Zbigniew Marcinkowski - w imieniu klubu radnych „Lubię Kraśnik" zgłosił wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o następujące punkty:

- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przyznania Burmistrzowi Miasta Kraśnik dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla pracowników jednostek sfery budżetowej za 2007 rok,
- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr II/3/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 4 grudnia 2006r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Kraśnik.

Poinformował, iż w Dzienniku Ustaw Nr 73 poz. 431 z 2008r. weszło w życie Rozporządzenie Rady Ministrów, mówiące o ustalaniu poprzez organ stanowiący - czyli Radę Miasta - dodatkowego wynagrodzenia. Stwierdził, iż uchwała winna zostać podjęta już wcześniej, ze względu na to, iż stanowi ona podstawę do wypłacenia tzw. „trzynastki", wobec

czego, należy uzupełnić procedurę pod względem formalnym, aby zgodnie z prawem, co roku przyznawać dodatkowe wynagrodzenie. Zaznaczył, iż wspomniane rozporządzenie, które zostało wydane 22 kwietnia 2008r. określa zasady i stawki wynagrodzeń, jakie przysługują pracownikom samorządowym oraz poinformował, cyt: „na podstawie tego rozporządzenia, które weszło w życie z dniem ogłoszenia, a w przypadku art. 1-go z dniem 1 maja, jest obowiązek, że tak powiem, przez podjęcie uchwały przez organ stanowiący, czyli Radę Miasta, do przyznania tego wynagrodzenia dodatkowego" - koniec cytatu. Poinformował, iż projekty uchwał zostały zaopiniowane pod względem prawnym przez radcę prawnego Urzędu Miasta Kraśnik, p. dr Jacka Leńczuka. Zaproponował, aby dodatkowe punkty zostały wprowadzone jako 22 i 23 punkt porządku obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował obecnych, iż zgodnie z sugestiami radnych, Burmistrz Miasta Kraśnik został zobowiązany do przedstawienia informacji o podejmowanych działaniach międzysesyjnych, co nastąpi w punkcie „Wolne wnioski". Zwrócił się do p. Jacka Leńczuka, Skarbnika Miasta Kraśnik, czy są sugestie odnośnie umiejscowienia w porządku obrad uchwał wprowadzonych przez Burmistrza Miasta Kraśnik, jako że dotyczą one spraw finansowych.

P. Jacek Czerniawski - Skarbnik Miasta Kraśnik - (poza mikrofonem) - odpowiedział, iż nie ma sugestii co do umiejscowienia uchwał w porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie wniosek złożony przez Burmistrza Miasta Kraśnik o zmianę proponowanego porządku obrad poprzez dodanie punktów:

- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie,
- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Kraśnik Nr XIV/126/2007 z dnia 29 listopada 2007r. w sprawie zasad ustalania stawek czynszu za dzierżawę nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik.

Zaproponował wprowadzenie powyższych punktów jako 22 i 23 punkt porządku obrad sesji.

- za uzupełnieniem porządku obrad głosowało - 21 radnych.

Wniosek został przyjęty ***jednogłośnie.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie wniosek złożony przez radnego Zbigniewa Marcinkowskiego o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o następujące punkty:

- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przyznania Burmistrzowi Miasta Kraśnik dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla pracowników jednostek sfery budżetowej za 2007 rok,
- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr II/3/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 4 grudnia 2006r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Kraśnik.

Zaproponował wprowadzenie powyższych punktów jako 24 i 25 punkt porządku obrad sesji.

- za uzupełnieniem porządku obrad głosowało - 14 radnych,
- wstrzymało się od głosowania - 7 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów***.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie porządku obrad wraz z przegłosowanymi zmianami.

- za przyjęciem porządku obrad głosowało - 17 radnych,
- wstrzymało się od głosowania - 4 radnych.

Porządek obrad został przyjęty ***większością głosów.***

***Porządek obrad*:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XVII, XVIII, XIX sesji Rady Miasta Kraśnik.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2008.
6. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Kraśnickiemu.
7. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wydzierżawienia na okres 20 lat części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej na terenie Gminy Kraśnik, Obręb Ośrodek Wyżnica.
8. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Niecałej, obręb Ośrodek.
9. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/158/2008 Rady Miasta Kraśnik z dnia 27 marca 2008r. w sprawie zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację zadania pod nazwą „Centrum Współpracy Polsko - Ukraińskiej".
10. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sprzedaży w drodze przetargu zabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Obwodowej, obręb Stacja Kolejowa.
11. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży działki gruntu wchodzących w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku, obręb Podlesie.
12. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży działek gruntu wchodzących w skład nieruchomości gruntowej, stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonych w Kraśniku przy ul. Leśnej, obręb Wschód.
13. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie stwierdzenia zgodności zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik - I etap z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta.
14. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik - I etap.
15. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik.
16. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik.
17. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej.

18. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIV/523/2006 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 12 kwietnia 2006r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz zasad usytuowania na terenie Miasta Kraśnik miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.
19. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Aktywności Lokalnej na rok 2008.
20. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczyciela, któremu powierzono stanowisko kierownicze w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.
21. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany Uchwały Nr II/9/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 4 grudnia 2006r. w sprawie ustalenia składu osobowego stałych Komisji Rady Miasta Kraśnik.
22. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie.
23. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Kraśnik Nr XIV/126/2007 z dnia 29 listopada 2007r. w sprawie zasad ustalania stawek czynszu za dzierżawę nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik.
24. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przyznania Burmistrzowi Miasta Kraśnik dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla pracowników jednostek sfery budżetowej za 2007 rok.
25. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr II/3/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 4 grudnia 2006r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Kraśnik.
26. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
27. Wolne wnioski.
28. Zakończenie obrad sesji.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 3:

Przyjęcie protokołu XVII, XVIII, XIX sesji Rady Miasta Kraśnik.

Protokoły obrad XVII, XVIII, XIX sesji Rady Miasta Kraśnik wyłożone były do wglądu w Biurze Rady Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są uwagi do protokołów lub ewentualne wnioski o jego uzupełnienie.

Radny Kazimierz Choma - poinformował, iż w protokole XIX sesji Rady Miasta Kraśnik stwierdzono pewne rozbieżności, co zostało potwierdzone przez protokolanta. W związku z powyższym zawnioskował o uzupełnienie treści protokołu XIX sesji Rady Miasta Kraśnik oraz o przyjęcie go na kolejnej sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do pracowników Biura Rady Miasta z pytaniem, czy zgadzają się ze stwierdzeniem radnego Kazimierza Chomy.

Pracownicy Biura Rady Miasta stwierdzili, iż po odsłuchaniu nagrania z XIX sesji Rady

Miasta Kraśnik, ewentualne poprawki zostaną wniesione do protokołu.

Radny Mirosław Włodarczyk - czy istnieje możliwość udostępniania radnym protokołów w wersji elektronicznej, jeszcze przed ich przyjęciem. Pozwoliłoby to radnym na dokładne zapoznanie się z treścią protokołów.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - stwierdził, iż biorąc pod uwagę względy techniczne, takie rozwiązanie z pewnością byłoby możliwe. Jednak biorąc pod uwagę kwestię prawną, protokół sesji jest dokumentem i należy się zastanowić nad tym, czy można podawać go do publicznej wiadomości przed jego zatwierdzeniem. Zwrócił się do p. Marty Mierzwy o udzielenie opinii prawnej odnośnie tego zagadnienia.

P. Marta Mierzwa - radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik - stwierdziła, iż kwestia ta wymaga głębszego zastanowienia się.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - wobec powyższego poprosił o przygotowanie opinii prawnej oraz stwierdził, iż jeśli nie będzie przeszkód prawnych, zostanie wprowadzone rozwiązanie zaproponowane przez radnego Mirosława Włodarczyka.

Radny Piotr Iwan - w związku z tym, że uwagi odnośnie protokołu XIX sesji Rady Miasta Kraśnik dotyczą bezpośrednio jego wypowiedzi, zawnioskował o przytoczenie pełnej jej treści, cyt: „nie może być takiej sytuacji, że ktoś przychodzi, odgrywa kawałek jakiegoś nagrania i akurat w tym momencie mówi - *słuchajcie, to nie jest wierne odtworzenie taśmy.* To trzeba rozpatrywać kompleksowo" - koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - stwierdził, iż protokóły mają odzwierciedlać sens wypowiedzi. Przytaczanie przebiegu obrad w formie dosłownych cytatów sprawiłoby, iż cyt: „byłyby to ogromne dokumenty, ale rzecz jasna, żeby odzwierciedlał sens wypowiedzi, można posłużyć się cytatami i w tych istotnych momentach proszę o przytoczenie cytatów wypowiedzi radnego Iwana z tej sesji poprzedniej" - koniec cytatu. Zapytał, czy radni maja uwagi w kwestii pozostałych protokołów. Wobec braku uwag, zaproponował przyjęcie protokołu XVII i XVIII sesji Rady Miasta Kraśnik bez ich odczytywania.

- za przyjęciem protokołów głosowało - 21 radnych.

Protokoły XVII i XVIII sesji Rady Miasta Kraśnik zostały przyjęte ***jednogłośnie.***

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 4:

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał obecnych, czy są chętni do zabrania głosu w ramach omawianego punktu obrad.

Radny Leszek Biegaj - stwierdził, cyt: „moja interpelacja dotyczy mojej osobistej sprawy. Chciałem państwa powiadomić, że zmieniłem swoje…jakby to powiedzieć…po prostu zmieniłem klub, ze względów czysto osobistych, z uwagi na to, że po prostu nie chcę się zajmować polityką. Polityka w tej chwili, jak gdyby wtargnęła w życie gospodarcze nasze i

uważam, że przeszkadza również i nam w pracy. Jest ogrom pracy, którą powinniśmy podjąć bardzo energicznie. To, co pan burmistrz ostatnio na sesji powiedział, to są takie zadania niezbędne dla miasta, takie jak obwodnica, poszerzenie granic miasta, czy pozyskiwanie nowych terenów dla inwestorów, uważam, że są to najważniejsze sprawy dla miasta, bo w zasadzie miasto nasze umiera, powoli umiera. Młodzi ludzie uciekają od nas, nie ma pracy, w związku z tym uważam, że powinniśmy się przede wszystkim zajmować tak ważnymi sprawami, zostawić politykę w spokoju. I dlatego uważam, że będę pracować nadal, z nikim się nie kłócę, zostajemy nadal kolegami, po prostu gdzie indziej będę siedział" - koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - przekazał prowadzenie obrad oraz zgłosił następującą interpelację: „Wysoka Rado, powinnością naszą jest, aby wydawać pieniądze publiczne w sposób nie tylko oszczędny, ale przy realizacji inwestycji przede wszystkim gospodarny, rozumny i efektywny. My wydajemy pieniądze na realizację zadań, na które oczekuje społeczeństwo i z pewnością takie zadanie miało być zrealizowane wtedy, kiedy trzeba było rozwiązać problem ruchu drogowego na skrzyżowaniach ulic Alei Niepodległości, Balladyny i Związku Inwalidów Wojennych. Inwestycja tam zrealizowana nie jest przykładem, że wydaliśmy pieniądze rozumnie i efektywnie. To kolejna inwestycja - bubel, to nie rondo, to kleks. Chcę powiedzieć, że tą inwestycją Miasto Kraśnik wpisuje się jako miasto trzech chorych rond: największe rondo w Polsce - tutaj, przy ul. Lubelskiej, gdzie nie ma ruchu okrężnego, katastrofalnie zaprojektowane rondo przy wylocie na Lublin i ul. Przemysłową, gdzie włączając się do ruchu zawsze można wjechać pod rozpędzony samochód na ulicy będącej z pierwszeństwem przejazdu i teraz to nieszczęsne skrzyżowanie w Kraśniku, w dzielnicy fabrycznej. To tragicznie zaprojektowane i każdy, zdrowo rozsądkowo myślący człowiek o tym doskonale wie. Chcę powiedzieć jasno - takie wątpliwości zgłaszali także merytoryczni, albo… urzędnicy Urzędu Miasta. A odpowiedzialny za wykonanie inwestycji, za nadzór, za ich logikę i efektywność jest burmistrz Dul. Składam więc wniosek do burmistrza Czubińskiego o wyciągnięcie konsekwencji za zrealizowanie tej inwestycji, bo to jest po prostu bubel. To jest bubel. Wykonawcy - firma, która realizowała tego typu inwestycji ogrom - powiedzieli, że jeszcze takiego skrzyżowania nie realizowali. Nawet sprzęt specjalistyczny nie bardzo się tam mieścił, na tych wywijasach. Jeśli to ma być ułatwienie, to proszę wyjechać z ul. Balladyny i wjechać w ulicę Alei Niepodległości, w stronę Centrum Kultury (…) w perspektywie zamknięcia ruchu, na ciąg pieszo - jezdny, w końcówce od ronda, do skrzyżowania fabrycznego tej ulicy - to będzie katastrofa - puszczenie ruchu w ul. Balladyny spowoduje, że każdy pieszy zatrzyma samochód, którego tył będzie na rondzie, zatrzyma cały ruch w ul. Alei Niepodległości. To rondo, gdzie ja nasłuchałem się od ludzi, że jest przejawem głupoty rządzących, powinno nosić nazwę imieniem pana burmistrza. Bo on był największym zwolennikiem. Ja dwakroć prosiłem, żeby przeanalizować to rondo. Dwakroć rozmawialiśmy i na miejscu, robiąc wizję lokalną. Inwestycja jest po prostu nieudana (…) Proszę zapytać przewodników, bo ja zrobiłem taki zwiad: wszystkie linie wydłużyły… czas przebiegu autobusów się wydłużył, średnio o 5 minut, 5 do 8 minut zwiększył się czas przebiegu określonych tras. To jest bardzo nieudana inwestycja i myślę, że chciałoby się, żeby ostatni raz. Pan burmistrz powołuje się, że to opiniowali eksperci, więc dedykuję mu takie powiedzenie jednego z mędrców, który twierdził, że ekspert to jest taki człowiek, który zdobywa coraz głębszą wiedzę w coraz węższej dziedzinie i dochodzi do takiego etapu, że wie wszystko o niczym. Trzeba czasami posłuchać kierowcy z 30 - letnim stażem po zawodówce, niekoniecznie tego typu eksperta, co wie wszystko o niczym" - koniec cytatu. Zwrócił się również do Komendanta Straży Miejskiej z apelem, aby funkcjonariusze SM w trakcie odbywania patroli dokładnie przeanalizowali wszystkie miejsca w mieście, gdzie występują pewne utrudnienia, stwarzające niebezpieczeństwo dla ruchu drogowego oraz

zgłosili władzom miasta wnioski w celu wprowadzenia pewnych rozwiązań, służących poprawie bezpieczeństwa w tych miejscach. Stwierdził, iż cyt: „po urządzeniu wielu najazdowych parkingów, przy wszystkich ulicach, Kraśnik jest w niektórych miejscach szalenie niebezpieczny" - koniec cytatu. Jako przykład takiego miejsca podał teren przy SP nr 5, cyt: „ my tam zrobiliśmy światła, zainwestowaliśmy spore pieniądze, ale na tych światłach idzie niewielka część dzieci, ponieważ zostawiliśmy płotek, gdzie jest wjazd do szkoły, do bramy. A dzieci wszystkie idą przez trawnik i na *skuśkę,* przez drogę do tej najszerszej bramy, prowadzącej do szkoły" - koniec cytatu. Stwierdził, że również parking, zlokalizowany naprzeciwko tej szkoły został wykonany bardzo nierozsądnie, cyt: „tam, jeśli stoją rzędem samochody i wychodzi zza samochodu dziecko, to jadący nawet 40 na godzinę człowiek może je po prostu zabić. Trzeba się nad tym zastanowić. Ja nie jestem fachowcem, ale fachowcy pracują, biorą pieniądze, więc powinni, realizując inwestycję, wziąć wszystkie aspekty sprawy pod uwagę" - koniec cytatu. Poruszył również kwestię bezpieczeństwa na ul. Sikorskiego, cyt: „tam nie ma zakazu - na ogromnym, długim łuku nie ma zakazu, stoi samochód za samochodem. I ktoś jadący od skrzyżowania z ul. Wyszyńskiego, w stronę liceum Reja, jedzie 40, 50 metrów lewym pasem" - koniec cytatu. Stwierdził, iż w mieście jest wiele tego typu miejsc, jak np. na ul. Krasińskiego, gdzie pomimo ustawienia zakazu parkowania przed skrzyżowaniem z ul. Wyszyńskiego istnieje pewne niebezpieczeństwo, gdyż ze względu na to, iż samochody parkujące na tzw. łuku, kierowca wyprzedzający te pojazdy może łatwo spowodować kolizję z samochodem jadącym z naprzeciwka. Ponownie zauważył potrzebę uporządkowania ruchu drogowego w mieście, pod kątem zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańcom. Poinformował również o zażaleniach mieszkańców, dotyczących wykonania ścieżki rowerowej przy ul. Urzędowskiej, gdzie ze względu na to, iż dojazdy do prywatnych posesji znajdują się na innych poziomach niż przebieg ścieżki, jazda rowerem staje się mało komfortowa. W związku z powyższym, zwrócił się z apelem do władz miasta o dokładne przygotowywanie wszystkich wykonywanych w mieście inwestycji.

Radny Jerzy Misiak - stwierdził, cyt: „chciałem podziękować Panu Przewodniczącemu za te mocne słowa, ale tak naprawdę, te mocne słowa, proszę państwa, dotyczą nie tylko władz (…) dotyczą również, nas tu, radnych. To my podejmujemy decyzje, proszę państwa i my podnosimy ręce. I teraz podam jeszcze jeden element tej właśnie sprawy: oto jaki *pasztet* sami zgotowaliśmy - rondo (…) tam od wielu, wielu lat było targowisko i jest targowisko miejskie. Mówiliśmy tak, że targowisko miejskie należy przenieść. Nikt nie zrobił kalkulacji finansowej. Wszyscy mówią, no, bardzo dużo się mówi o tym, że powinno być przeniesione, że ma być przeniesione, prasa lokalna na ten temat pisała, że ma być przeniesione pod fabrykę. Ja się pytam - jak to połączyć jedno z drugim, skoro plac, tam, gdzie zatrzymują się te autobusy, jest tak niewielki. Przecież wiemy, że targowisko się rozrasta, rozlewa (…) trudno będzie to zebrać w jakieś ramy. Jeżeli chcemy stworzyć to targowisko, to musimy znaleźć odpowiednie miejsce. Jeżeli będzie takie miejsce i ono będzie wskazane przy tej fabryce, to będzie kosztowało znacznie, znacznie więcej, niż to rondo. I tak - rondo jest niefunkcjonalne. targowisko zostało naprawdę strasznie ograniczone (…) a jeżeli ten handel dalej będzie wyglądał tak, jak jest i tego nie zatrzymamy, to będzie to miejsce, jedno wielkie miejsce niebezpieczne" - koniec cytatu.

Radny Jacek Zając - poinformował, iż miał sposobność spotkać się z osobą pracującą w domu kultury działającym przy Spółdzielni Mieszkaniowej „Pomoc", cyt: „ta osoba, jako że spółdzielnia kierowała wnioski do miasta o dofinansowanie tej działalności w Kraśniku, jako że kultura w dzielnicy starej Kraśnika zamiera po prostu. Spółdzielnia nie jest w stanie udźwignąć własnymi siłami, własnymi siłami finansowymi tej działalności, nie jest ona tak szeroka i rozległa, jak powiedzmy w Kraśniku Fabrycznym. Pani zadała mi proste pytanie - *wniosek odnośnie dofinansowania spółdzielni mieszkaniowej w dziale kultury składałem ja, odpowiedziano mi, że nie można przekazywać pieniędzy na spółdzielnie mieszkaniowe, że*

miasto nie może, że musi powstać ewentualnie stowarzyszenie, które samo będzie wnioskowało i wówczas te pieniążki otrzyma. Pani, jak stwierdziła, zapoznała się…poprosiła o analizę radców, osoby znające się na prawie i mówi, że nie znalazła takiego paragrafu ustawy, który mówiłby o tym, że miasto nie może przekazać właśnie pieniędzy na spółdzielnie, na pomoc w rozwijaniu prowadzenia kultury. Dlatego proszę o wskazanie tego paragrafu, który to by był, aby można było to przeanalizować, dlaczego, na jakiej podstawie właśnie odmówiono, stwierdzając, że nie można" - koniec cytatu. Nawiązując do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik, p. Tadeusza Członki przypomniał, iż wiele razy apelował do władz miasta o ograniczenie oraz monitorowanie ruchu drogowego na rynku, gdzie poruszające się po pasie przeznaczonym dla pieszych samochody stwarzają duże niebezpieczeństwo. Jako miejsce wysoce niebezpieczne podał również skrzyżowanie ul. Koszarowej i al. Tysiąclecia, przy sklepie „Biedronka", gdzie parkujące na zakręcie oraz na wymalowanych „wysepkach" samochody utrudniają widoczność, tym samym stwarzając utrudnienie w ruchu pieszych oraz przejeżdżających pojazdów. Zaapelował o konsekwentne egzekwowanie od kierowców poprawnego parkowania samochodów.

P. Ireneusz Ofczarski - wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik - odnośnie interpelacji Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik, p. Tadeusza Członki stwierdził, cyt: „co do ul. Sikorskiego, to będzie zmiana organizacji ruchu tam, właśnie na tym odcinku, omawianym tu przez pana przewodniczącego, będzie zakaz parkowania. No, jak to wyjdzie, trudno powiedzieć, na pewno będą protesty mieszkańców, podobnie zresztą było przy ul. Krasińskiego. I tutaj mam taki apel do państwa radnych, bo przy tej okazji, jak następuje zmiana organizacji ruchu, to zaraz się takie grupy inicjatywne tworzą, docierają do różnych radnych z prośbą o interwencję (…) zdarza się, że i trzykrotnie ludzie potrafią dzwonić w tej sprawie, powołując się na różne opinie, czy bądź to radnych, bądź powiedzmy innych autorytetów drogowych. Proszę państwa, rzeczywiście, ma pan przewodniczący rację, że jeżeli chodzi o ten odcinek na Sikorskiego, właśnie na tym łuku, tuż przed skrzyżowaniem z ul. Racławicką, jest to najbardziej niebezpieczny punkt chyba w mieście, jeżeli chodzi o ruch, bo to jest droga powiatowa, tam samochody parkują, zwłaszcza w zimie tam jest dosyć wąska ta jezdnia, pas jezdni i tam się trzy samochody nie zmieszczą. Co do Krasińskiego, to mam uczucie mieszane. Myśmy badali bardzo ten odcinek. Jak się wyjeżdża, to już jest pole widoczności jest dosyć znaczne i tu można, powiedzmy, czy zaczekać na przejeżdżający samochód, jeśli jest on o większych gabarytach, bądź jak jest osobowy i jest możliwość wyminięcia po prostu parkujących samochodów, to już nie ma takiego problemu. Problem był, gdy samochody parkowały do skrzyżowania włącznie. Proszę państwa, no niestety, robimy to na wniosek m.in. mieszkańców i to jest często poparte działaniem ze strony radnych. Proszę o to, żeby ewentualnie nie popierać takich wniosków, jeśli one służą tylko partykularnym interesom parkujących tam, powiedzmy, mieszkańców, bo to …podpisy jest bardzo łatwo zebrać u mieszkańców, wystarczy listę puścić, mieszkańcy tam parkujący zawsze podpiszą, bo to jest dla ich wygody, każdy patrzy tylko na *koniec własnego nosa* w tym przypadku no i niestety, później się tworzą takie sytuacje, że do starostwa - organem zatwierdzającym organizacje ruchu jest starosta - do starosty są telefony, do nas są telefony, my opiniujemy, starosta zatwierdza i troszeczkę jest takie. bym powiedział, rozdwojenie jaźni u ludzi, bo nie każdy to rozumie, gdzie leży decyzyjność. Natomiast - słuszna uwaga - tylko prośba, jeszcze raz, apel, jeśli jest to możliwe, popierać te działania odnośnie bezpieczeństwa ruchu na tych drogach w mieście Kraśniku, a nie tworzyć takie ogniska zapalne" - koniec cytatu.

Radny Krzysztof Latosiewicz - w ramach interpelacji zgłosił potrzebę wykonania remontu chodnika przy ul. Olejnej. Stwierdził, iż ze względu na walory turystyczne tego miejsca, bezpośrednią bliskość synagogi, teren ten powinien stanowić swoistą wizytówkę miasta.

Nawiązując do wypowiedzi radnego Jacka Zająca, dotyczącej ograniczenia ruchu na rynku stwierdził, iż działania w tym kierunku spowodują upadek handlu w tym terenie. Zauważył natomiast, że należy zwrócić uwagę na to, czy kierowcy parkują pojazdy zgodnie ze znakami oraz karać mandatami tych, którzy do znaków się nie stosują. Jego zdaniem w znaczny sposób uporządkuje to ruch na rynku. Zaapelował również do władz miasta o wszczęcie rozmów z kierownictwem PSS odnośnie parkingu, znajdującego się w jego sąsiedztwie.

Radny Jerzy Misiak - nawiązując do wypowiedzi przedmówcy stwierdził, że sprawę parkingu przy PSS SPOŁEM poruszał już wielokrotnie. Problem ten jest bardzo istotny, ze względu na znikomą funkcjonalność obiektu w obecnej chwili, kiedy to w okresie roztopów parking jest zabłocony, natomiast w lecie wzbijają się tam tumany kurzu. Stwierdził, cyt: „oto złożyłem interpelację na ten temat, uzyskałem taką odpowiedź: teren parkingu położonego przy sklepie PSS SPOŁEM na ul. Plac Wolności 8, nie jest własnością Gminy Kraśnik, w związku z tym Miasto Kraśnik nie może wydatkować środków finansowych na utrzymanie tego parkingu. Tak, jest to prawda, tylko teraz chciałem zwrócić uwagę, że oto z panem Leszkiem Biegajem udaliśmy się do pani prezes Guzy, która była strasznie zdziwiona naszą wizytą, bo my tak delikatnie się zapytaliśmy, czy przymierza się, czy zechce pobudować miejsca parkingowe, parking na tym terenie. I oto pani prezes z wielkim żalem zwróciła się do nas, nawet pokazała, że dokumenty, w których zwraca się do Urzędu Miasta Kraśnik z pismem 25.10.2007, otrzymuje odpowiedź, później ponawia drugie pismo 3.12.2007r w sprawie parkingu, bo oto pani prezes dysponuje pieniędzmi, które są na lokacie i chce budować ten parking. Natomiast nie ma, okazało się, po prostu dobrej woli, proszę państwa. I tu jest rzecz niebywała i naprawdę niezrozumiała. Zajmujemy się naprawdę wielkimi rzeczami, mamy granitowy rynek (…) a nie możemy pomóc, czy wziąć współopdpowiedzialność na siebie i w jakiś sposób też, no, pomóc, jeżeli brakuje jakichś środków. Przecież Miasto Kraśnik - pan burmistrz ma takie uprawnienia do odchodzenia od podatków, umarzania podatków takiej firmie jak PSS SPOŁEM. Tak, że proszę państwa, naprawdę mamy wiele rzeczy do zrobienia, takich prostych, które można wykonać od zaraz, tylko po prostu troszeczkę więcej woli i więcej zaangażowania nas wszystkich, nas radnych również” - koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk - poinformował, iż zapoznając się ze stroną internetową Lubelskiej Agencji Wspierania Przedsiębiorczości dotarł do dokumentu, w którym została opublikowana cyt: „lista obszarów priorytetowych w rozwoju turystyki” - koniec cytatu. Stwierdził, iż w wykazie miejscowości nie zostało ujęte Miasto Kraśnik. Zapytał, cyt: „czy to jest przypadkowe, dlaczego nie znalazł się obszar Kraśnika na takiej liście. To dotyczy aplikacji wniosków 2008-2013. Jeżeli się Miasto Kraśnik nie znajdzie w tym, to nie możemy liczyć na cokolwiek na rozwój tutaj żadnej bazy turystycznej. Blokujemy po prostu sobie dostęp do środków unijnych” - koniec cytatu. Zapytał, czy jest taka możliwość, aby Miasto Kraśnik znalazło się we wspomnianym wykazie oraz co zadecydowało o tym, że nie zostało ujęte. Stwierdził również, cyt: „na 2008 rok przyznawaliśmy dotacje dla związków sportowych i klubów sportowych. Ze strony *Przejrzyste Miasto*…zajrzałem, jakie były w 2006, 2007, 2008 roku - to proszę państwa, co się dzieje, to nie może wpływać na pewno na rozwój sportu w Mieście Kraśniku. Ja przypomnę tylko, podam kwoty, jak spadały dotacje dla niektórych klubów sportowych: Stal Kraśnik - w 2006 - 240 tys., w 2007 - 120 tys., 100 tys. w tym roku. Jest kilka takich przykładów - Szkolny Klub Biegowy - 43 tys. w 2006, 20 tys. w 2007, w tym roku 2 tys. Przepraszam, czy my jesteśmy likwidatorami związków i klubów sportowych (…) jak można planować…ktoś rozwój klubu i rozwój sportu, jeżeli z roku na rok, według czyjegoś *widzimisię* nie dostaje żadnych pieniędzy. Jak może być długofalowy rozwój i planowanie rozwoju sportu. Ja przypominam, że sport szkolny, sport dziecięcy w Kraśniku jest *rozłożony na łopatki* i tutaj apeluję, i proszę burmistrza, naprawdę, o przejęcie inicjatywy takiej, która by mogła wesprzeć to, nie wiem…to wymaga naprawdę debaty

wszystkich środowisk, które są związane ze sportem, także samorządu, żeby naprawdę coś zrobić w tej sprawie. Nie może być tak, że klub który… głównym utrzymaniem jest dotacja z miasta, nagle dostaje nie 50% tylko 1% dotacji" - koniec cytatu. Stwierdził, iż jeśli dumą dla miasta ma być fakt, że Stal Kraśnik funkcjonuje od kilkudziesięciu już lat, władze miasta powinny dołożyć starań, aby w rzeczywistości zaistniał on w środowisku sportowym w kraju, przekazując dotacje m.in. na szkolenia, czy też wyposażenie.

Radny Krzysztof Latosiewicz - poinformował, iż jeśli chodzi o brak Kraśnika w wykazie Lubelskiej Agencji Wspierania Przedsiębiorczości, na ostatnim posiedzeniu Komisji Promocji i Przedsiębiorczości Rady Miasta Kraśnik, zostało wystosowane pismo do Burmistrza Miasta Kraśnik z prośbą o wystąpienie do władz województwa o ujęcie Miasta Kraśnik we wspomnianym wykazie.

Radny Ryszard Iracki - zwrócił się do radnych o przestrzeganie ustalonego porządku obrad, aby w punkcie „Interpelacje i zapytania radnych" nie podejmować dyskusji, na które jest czas w punkcie „Wolne wnioski".

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - przypomniał radnym o konieczności zachowania porządku obrad na sesji.

Radny Jacek Zając - stwierdził, cyt: „będziemy głosowali zmiany w budżecie, jest tam kwota odnośnie sportu 200 tys., chciałbym dlatego zapytać, bo mam doświadczenie z ubiegłego roku, kiedy to informacja o tym, że są dodatkowe pieniądze przeznaczone na sport, ukazała się w gazecie wyborczej bodajże tylko (…) dlatego chciałbym zapytać, w jaki sposób będą informowane kluby sportowe i stowarzyszenia o tym, że jest dodatkowa pula pieniędzy i mogą składać wnioski na dofinansowanie" - koniec cytatu.

Radna Dorota Posyniak - zwróciła uwagę na potrzebę uporządkowania oraz poczynienia pewnych inwestycji na miejskim skwerze przy ul. Mickiewicza. Stwierdziła, iż jest to miejsce zaniedbane, wymagające modernizacji i odrestaurowania. Jako źródło dofinansowania, wskazała konkurs ogłoszony w Wojewódzkim Funduszu Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie, przeznaczony właśnie na odrestaurowanie miejskiej zieleni, remonty placów zabaw, remonty chodników na skwerach, itp. Stwierdziła, iż pracownicy Urzędu Miasta, zajmujący się pozyskiwaniem funduszy zewnętrznych powinni zwrócić uwagę na to zagadnienie.

Radny Marian Tracz - w imieniu mieszkańców osiedla domków jednorodzinnych zapytał, kiedy zostaną dokończone prace przy ul. Sienkiewicza - położenie nowego „dywanika" na jezdni, na odcinku od skrzyżowania ul. Sienkiewicza z ul. Konopnickiej w kierunku supermarketu oraz na odcinku od ul. Makuszyńskiego do ul. Mickiewicza. Zasygnalizował również potrzebę modernizacji dojazdu do garaży przy ul. Konopnickiej, jak również wykonania oświetlenia na tym terenie. Złożył również wniosek o zorganizowanie komisji wyjazdowej w celu wskazania tych miejsc na terenie miasta, na których wskazane jest przeprowadzenie różnego rodzaju prac porządkowych, remontowych, itd. Poruszył również kwestię dotyczącą pkt. 16 porządku obrad sesji, tj. zmiany planu zagospodarowania przestrzennego odnośnie działki przy zbiegu ulic Słowackiego, Urzędowskiej i al. Niepodległości, pytając, czy takie zmiany Urząd Miasta jest gotów poczynić dla każdego wnioskodawcy.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zapytał, czy jest to interpelacja, czy dyskusja dotycząca pkt. 16 porządku obrad sesji. Stwierdził, iż w ramach interpelacji można dyskutować na temat wszystkich zagadnień ujętych w porządku obrad sesji, co uczyni

dyskusję bezprzedmiotową

Radny Marian Tracz - wyjaśnił, iż jego interpelacja wynika z pkt. 16 porządku obrad. Zapytał, czy Urząd Miasta przychyli się do prośby wnioskodawcy w podobnej sprawie, kiedy to właściciel działki znajdującej się w pasie ochronnym przy oczyszczalni ścieków zwróci się o zmianę funkcji działki, w celu wybudowania tam domu oraz czy po przeprowadzonej modernizacji oczyszczalni można poczynić jakiekolwiek kroki w celu zmniejszenia powierzchni wspomnianego pasa ochronnego.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - stwierdził, iż radni przede wszystkim powinni zapoznać się z trybem przeprowadzania zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, dzięki czemu uniknięto by wielu niepotrzebnych pytań w tym temacie.

Radny Zbigniew Marcinkowski - zwrócił uwagę na problem powstały na ul. Garażowej, gdzie zbyt wąski „dywanik" asfaltowy na dojeździe do garaży utrudnia swobodne poruszanie się przejeżdżających tam pojazdów. Zaapelował również o profesjonalne wykonanie rowów odpływowych na tym terenie. Zauważył, iż tylko cześć rowu odpływowego jest należycie wykończona, druga część odpływu pozostała niezmodernizowana, jest zanieczyszczona, wskutek czego kanał nie spełnia swoich funkcji. Zwrócił się do władz miasta z prośbą o szybkie podjęcie działań w kierunku rozwiązania tego problemu. Zwrócił się również z prośbą skierowaną do Straży Miejskiej, o interwencję w sprawie usunięcia pustaków z podjazdu jednego z garaży, które zostały ustawione przez właściciela, aby ograniczyć poruszanie się innych pojazdów po jego własności. Zwrócił uwagę, iż to działanie stworzyło dodatkowe zagrożenie dla pojazdów, narażając je na powstanie różnego rodzaju usterek.

Radny Mirosław Włodarczyk - zwrócił się do p. Jacka Dula, II z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik, cyt: „w latach 60-tych, 70-tych w mieszkaniach lokatorskich funkcjonowało coś takiego, jak kaucja albo wkład mieszkaniowy" - koniec cytatu. Zapytał, czy po dokonanych sprzedażach tych lokali przez miasto, czy istnieje system pozwalający zwrócić tą kaucję właścicielom lokali mieszkalnych.

Radny Ryszard Iracki - złożył wniosek o wyposażenie Rady Miasta w sprzęt nagrywający w technice cyfrowej, co pozwoliłoby na nagrywanie wypowiedzi radnych bez ich zakłócania, wywołanego poprzez potrzebę zmiany taśmy magnetofonowej.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zgodził się z potrzebą zasygnalizowaną przez przedmówcę oraz poinformował, iż powstała idea zorganizowania w pełni wyposażonej sali obrad, w której Rada Miasta mogłaby liczyć na profesjonalną obsługę podczas odbywających się w niej sesji. Zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w ramach bieżącego punktu obrad. Wobec braku chętnych, ogłosił punkt „Interpelacje i zapytania radnych" za wyczerpany.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 5:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2008.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie poszczególnych komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik dotyczące omawianego tematu:

1. Komisja Kultury i Sportu Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Promocji i Przedsiębiorczości Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
3. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
4. Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
5. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
6. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 4).

P. Jacek Czerniawski - Skarbnik Miasta Kraśnik - w imieniu Burmistrza Miasta Kraśnik zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały:

1. w załączniku nr 4 - „Plan inwestycji wieloletnich budżetu Miasta Kraśnik - zmiany" - zmiana nazwy inwestycji w poz.6 - „Budowa aquaparku **i modernizacja** MOSIR" oraz zwiększenie wydatków na rok 2008 z kwoty 500 000zł na 700 000zł. (200 000zł. przeniesione z zadania „Modernizacja ul. Żytniej),
2. w załączniku nr 5 - „Plan wydatków majątkowych budżetu Miasta Kraśnik na 2008r. - zmiany" - zmiana nazwy inwestycji w poz. 25 - „Modernizacja boisk szkolnych **i osiedlowych**",
3. w załączniku nr 5 - „Plan wydatków majątkowych budżetu Miasta Kraśnik na 2008r. - zmiany" - z poz. 18 - „Budowa miejsc parkingowych przy ul. Wyszyńskiego" - zmniejszenie planu wydatków o kwotę 10 000zł,
4. w załączniku nr 2 - Plan wydatków budżetu Miasta Kraśnik na 2008r. - zmiany" - w dziale 801 , po rozdziale 80110 wprowadzenie nowej pozycji - rozdział 80113 - „Dowożenie uczniów do szkół" oraz przeznaczenie na ten cel kwoty 5 000zł.,
5. w załączniku nr 2 - „Plan wydatków budżetu Miasta Kraśnik na 2008r. - zmiany" - wprowadzenie w rozdziale 80195 pozycji „Stypendia naukowe" oraz przeznaczenie na ten cel kwoty 19 000zł (pierwotna kwota w budżecie została zaplanowana na 10 000zł),
6. w załączniku nr 2 - Plan wydatków budżetu Miasta Kraśnik na 2008r. - zmiany" - w dziale 926 między pkt. 1 a pkt. 2 wprowadzenie pozycji 92601 „Remonty obiektów sportowych" oraz przeznaczenie na ten cel kwoty 10 000zł.,
7. w załączniku nr 3 - „Plan przychodów i rozchodów budżetu Miasta Kraśnik na 2008 rok - zmiany" - w pozycji 3 - „Wolne środki na rachunku" - zwiększenie kwoty o 14 000zł. do kwoty 4 905 348zł.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do p. Jacka Czerniawskiego, Skarbnika Miasta Kraśnik o czytelne przedstawianie zmian w budżecie.

Radny Kazimierz Choma - zapytał, z czego wynika zmiana kwoty wolnych środków na rachunku.

P. Jacek Czerniawski - Skarbnik Miasta Kraśnik - wyjaśnił, cyt: „wolnymi środkami proponujemy pokryć tą zmianę, która dotyczy dowożenia uczniów do szkół oraz zwiększenia planu na stypendia naukowe, czyli łącznie kwoty 14 000zł"- koniec cytatu.

Radny Kazimierz Choma - zapytał o rzeczywista liczbę wolnych środków na rachunku.

P. Jacek Czerniawski - Skarbnik Miasta Kraśnik - odpowiedział, cyt: „te wolne środki, które

były państwu przedstawione, to nie jest równo kwota wolnych środków, jaka została na koniec roku. Ta kwota została wprowadzona w takiej wysokości, która niezbędna była do zbilansowania przedstawionych państwu zmian (…) nie wszystkie wolne środki planowane były jako przychód" - koniec cytatu. Poinformował, iż kwota wolnych środków na koniec roku ubiegłego wynosiła 8 300 000zł.

Radny Piotr Krawiec - zgłosił następujące wnioski:

1. o przyznanie dotacji w kwocie 100 000zł dla SP ZOZ na zakup sprzętu na ortopedyczny trakt operacyjny. Zaproponował, aby kwotę tą przesunąć z pozycji 32 w załączniku nr 5 - „Budowa miejsc postojowych przy ul. Krasińskiego 1",
2. dodanie inwestycji pod nazwą „Modernizacja chodnika przy ul. Urzędowskiej" - na odcinku od sklepu „Aldik" w stronę dzielnicy fabrycznej oraz przeznaczenie na ten cel kwoty w wysokości 50 000zł, przesuniętej z zadania „Budowa miejsc postojowych przy ul. Rumiankowa 2".

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do p. Jacka Dula, II z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik o udzielenie informacji, czy wnioski złożone przez radnego Piotra Krawca nie zaszkodzą realizacji zadań, z których zostaną przesunięte środki niezbędne do ich realizacji.

P. Jacek Dul - II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - wyjaśnił, iż jeśli chodzi o inwestycje przy ul. Rumiankowej, wydatki, jakie zostaną poniesione, będą opiewały na kwotę ok. 200 000zł. W związku z powyższym środki w wysokości 50 000zł mogą zostać przesunięte z tego zadania. Natomiast jeśli chodzi o ul. Krasińskiego - sytuacja wygląda podobnie, gdyż po przetargu okazało się, iż inwestycja może zostać wykonana za mniejszą kwotę, niż zostało to zaplanowane w budżecie. Dodatkowo zwrócono się do SM „Metalowiec" o współfinansowanie tego przedsięwzięcia.

Radny Jacek Zając - przypomniał o wniosku, jaki padł na jednej z poprzednich sesji, dotyczącym chodnika przy ul Spółdzielczej w sąsiedztwie ZPO nr 2. Zauważył, iż chodnik ten stanowi ważny trakt komunikacyjny dla uczniów idących do szkoły, a znajduje się w bardzo złym stanie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - stwierdził, iż biorąc pod uwagę wagę tego zadania oraz to, że wykonanie jego nie musi wiązać się z ogłaszaniem przetargu, może ono zostać zrealizowane ze środków przeznaczonych na bieżące utrzymanie, cyt: „uznajemy, że wniosek przyjął do realizacji pan burmistrz Dul i go załatwi na pewno, a nie wymaga on wprowadzenia do budżetu" - koniec cytatu.

Radny Zbigniew Marcinkowski - poinformował, iż na Komisji Promocji i Przedsiębiorczości Rady Miasta Kraśnik został zgłoszony za porozumieniem z p. Agnieszką Osiniak, sam. stan. ds. promocji i rozwoju miasta, wniosek o zwiększenie środków na promocję jednostek samorządu terytorialnego z kwoty 20 000zł do kwoty 140 000zł., cyt: „zadaliśmy pytanie panu skarbnikowi, na ten temat, czy wyodrębnienie i określenie ścisłe, co można uznać za promocję, czy to zostało zrobione w ogóle i chodzi o to, czy tą kwotę, którą ona zgłaszała tam, w planowanych wydatkach, można by było pokryć z wolnych środków" - koniec cytatu.

P. Jacek Czerniawski - Skarbnik Miasta Kraśnik - stwierdził, cyt: „rzeczywiście, te środki promocyjne - one były dyskutowane na komisji i tutaj szczegółowo my przeanalizujemy również ten plan, który był przez panią kierownik tejże komórki złożony i pan burmistrz planuje przedstawić odpowiednie zmiany do tego na kolejnej sesji Rady Miasta, czyli w tej

chwili podtrzymuje tę kwotę 20 000zł w przedłożonym projekcie na aktualną sesję" - koniec cytatu.

Radny Kazimierz Choma - zwrócił się do przedstawicieli Burmistrza Miasta Kraśnik twierdząc, iż kwota 20 000zł przeznaczona na promocję nie jest kwotą adekwatną do rzeczywistych wydatków Urzędu Miasta w tej materii, w związku z czym powinna zostać urealniona oraz wydzielona jako odrębna pozycja w budżecie. Takie rozwiązanie pozwoli na prześledzenie rzeczywistych wydatków z tej pozycji.

Radny Jacek Zając – zapytał, o wprowadzoną inwestycje „Remont obiektów sportowych" – jaki zakres obejmuje to zadanie. Wyraził również obawę, że przesunięcie środków z inwestycji „Modernizacja ul. Żytniej" spowoduje to, że inwestycja ta nie zostanie wykonana należycie. Zapytał również o zmianę nazwy inwestycji „Modernizacja boisk szkolnych **i osiedlowych**", cyt: „co pan burmistrz miał na myśli dodając to słowo"- koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do przedstawicieli Burmistrza Miasta Kraśnik o uzasadnienie wprowadzonych autopoprawek.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśniła, iż kwota 10 000zł, przeznaczona na remont obiektów sportowych, dotyczy wymiany ławek na stadionie klubu sportowego „Tęcza". Została ona ujęta w budżecie na wniosek klubu sportowego „Tęcza".

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśnił, iż wspomniana kwota nie jest dotacją dla klubu sportowego „Tęcza", gdyż obiekty sportowe pozostają na majątku miasta. Jeśli chodzi o ul. Żytnią wyjaśnił, cyt: „jesteśmy już po pierwszym przetargu, jeśli chodzi o I etap, podzieliliśmy to na dwie części. Dlatego żeśmy mieli kłopoty z uzgodnieniami dotyczącymi samej dokumentacji i z naszego oglądu wynika, że ta kwota 400 000zł powinna nam wystarczyć na zrealizowanie w tym zakresie całości inwestycji i uważam, że nie będzie tu uszczerbku, tak jak pan radny Zając...co do standardu tej ulicy, bo standard żeśmy przyjęli taki minimalny" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – zwrócił się do przedmówcy, cyt: „Panie Burmistrzu, jeszcze raz chciałbym jednak precyzyjnego potwierdzenia, dlatego, że oto na Komisji Budżetu i Finansów na ten temat rozmawialiśmy i wtedy padły z Pana ust słowa, że tą inwestycję, która jest zaplanowana tak w 50% można dokończyć. Czyli całą ulicę zrobić, stąd też kwota 300 000zł. Wiec pytam się, co się zmieniło w ciągu tygodnia. Ja cieszę się, jeżeli ta droga będzie kosztowała tylko 400 000zł , tylko myślę, ze byłoby zupełnie bez sensu, gdyby raptem okazało się, że nie można zrobić. Czy za 400 000zł rzeczywiście całe to zadanie, Żytnią, - budowę Żytniej – można wykonać" – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiedział, że za tą kwotę zadanie może zostać zrealizowane. Jeśli chodzi o zmianę nazwy inwestycji „Modernizacja boisk szkolnych **i osiedlowych**" wyjaśnił, cyt: „tak jak państwo wiecie, zostaliśmy zakwalifikowani do programu ogólnopolskiego *Moje Boisko Orlik 2012* - w tej chwili boisko przy szkole nr 5 – i w tej chwili jesteśmy na etapie, już końcowym etapie opracowania dokumentacji, jesteśmy – myślę, że w czołówce tych jednostek, które przygotowują się do realizacji boisk w ramach tego programu. Na początku czerwca ogłosimy przetarg już na to – i to jest jeden temat. Natomiast pan burmistrz proponuje, żeby przygotować się do następnej edycji tych programów związanych z budową boisk i przygotować boisko na osiedlu Piaski. W tej chwili, pan prezes spółdzielni *Pomoc* deklarował już grunty, które by spółdzielnia przekazała miastu

pod to boisko i po to rozszerzamy tytuł, nazwę tego zadania, żebyśmy mogli przygotować dokumentacyjnie to zadanie na przyszły rok, na przyszłą edycję" – koniec cytatu.

Radny Tomasz Rubaszko – odnośnie wypowiedzi radnego Mirosław Włodarczyka, dotyczącej podziału środków między kluby sportowe stwierdził, cyt: „wygląda to w ten sposób, że została rozdzielona pierwsza transza w wysokości 175 000zł i te środki, o których pan radny wspominał, nie jest to całościowa suma przeznaczona na tegoroczny sport dla kraśnickich klubów. Wczoraj była komisja, na której podzieliliśmy drugą transzę w wysokości 175 000zł, więc to jest jakby druga pula tych pieniążków, a dzisiaj, za chwilę, będziemy głosowali na zmianach budżetowych, które przewidują kolejne 200 000zł na sport kraśnicki w roku 2008. Więc myślę, że pańska wypowiedź była troszeczkę nie do końca rzetelna. Proponuje również, żeby, jeśli są jakiekolwiek wątpliwości, zgłaszać się do pracowników merytorycznych w Urzędzie Miasta, bądź do mojej skromnej osoby. Jestem przewodniczącym komisji Kultury i Sportu oraz jestem członkiem komisji, która środki finansowe dzieli" - koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt: „przepraszam, ale ja się posługuje tym, co jest napisane na stronie miasta Kraśnika i to, co jest napisane w budżecie miasta, było ujęte w 2006, 2007 i 2008 roku. Ja nie wymyślam tego, tylko posługuję się cyframi. Jak ja mówię, że było dwieście czterdzieści, sto dwadzieścia i sto tysięcy, że było czterdzieści trzy tysiące, dwadzieścia i jest dwa tysiące, to znaczy się, że te cyfry pochodzą właśnie stamtąd. Moja wypowiedź zmierzała do czegoś innego, do takiej konkluzji – żeby pieniądze, które są planowane dla klubów i związków sportowych nie zmieniały się raptownie o 100% , czy o 50% , czy nawet o 20%, żeby można było…żeby każdy klub prowadził politykę długoterminowego swojego funkcjonowania. Nie może tak, że oto siedzimy tutaj, czy klub ma upaść, czy ma nie upaść, czy ma zorganizować imprezę, czy nie. To ma być ten wkład, który ma być zapewniony na funkcjonowanie tego sportu i nie może to być uznaniowe, że sytuacja się pogorszyła, polepszyła w mieście, że inwestycji jest więcej, czy mniej. Nie będzie dobrze funkcjonował sport, jeżeli będą takie wahania. I oto mi chodziło. Ja wiem… oczywiście, że spodziewam się, że na tych kwotach nie zaprzestaniemy, bo to po prostu wola o pomstę do nieba - dwadzieścia tysięcy i trzy tysiące – KMKS, Tęcza – trzydzieści pięć tysięcy i jedenaście. Do czego to ma zmierzać? Sport, wydaje mi się, to jest jedyna dziedzina, która powinna integrować wszystkie środowiska, jakie są w mieście. I naprawdę, na uprawianie polityki w sporcie nie ma miejsca. I każdy, kto zaczął uprawiać politykę poprzez sport, naprawdę źle na tym wychodzi (…) naprawdę nie powinniśmy się tutaj różnić, czy my jesteśmy w opozycji, czy nie, powinniśmy mówić tutaj jednym głosem, odnośnie sportu, odnośnie wykorzystania i dotacji na sport w Kraśniku (…) zróbmy wszystko, żeby rozpocząć szkolenie, żeby wydatkować pieniądze w sposób należyty i dawać tam, gdzie będą one wykorzystane z sensem, a przede wszystkim na sport młodzieżowy i szkolny" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż z pewnością wszystkim chodzi o dobro kraśnickiego sportu. Jego zdaniem nacisk winien być położony na wspieranie sportu młodzieżowego, w którym już na chwilę obecną dają się zauważyć pewne sukcesy. Zauważył również, iż bywa tak, że kluby źle zarządzane upadają pomimo tego, że otrzymują dotacje. Należy się w związku z tym zastanowić, czy rozdzielać środki biorąc pod uwagę perspektywy, jakie mają przed sobą poszczególne kluby, czy też traktować wszystkie równo, sztucznie podtrzymując te, które nie mają zbyt dużych szans na dobre funkcjonowanie w przyszłości.

Radny Ryszard Iracki – zapytał, z czego wynika podział środków na kluby sportowe w

postaci trzech transz.
Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż być może istnieje niebezpieczeństwo, że kluby dostając całość środków na początku roku, już w jego połowie nie będą posiadać żadnych funduszy. Podział na transze może uchronić od tej ewentualności. Jednocześnie zauważył, że planując działalność na cały rok, kluby powinny wiedzieć, jakimi kwotami mogą dysponować.

Radny Zbigniew Marcinkowski – zwrócił się do p. Jacka Dula, II z-cy burmistrza Miasta Kraśnik z pytaniem o przesunięcie środków na modernizację MOSiR – czy w tym zadaniu jest przewidziana budowa skate – parku.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, iż radni powinni być informowani o zakończonych przetargach. Posiadając wiedzę na temat środków, jakie pozostają po realizacji poszczególnych inwestycji, radni mogliby dyskutować na temat przeznaczenia tych pieniędzy w sposób przemyślany i rzeczowy.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zgodził się z powyższym stwierdzeniem, jednak zauważył, że radni dostając materiały dotyczące zmian w budżecie na 14 dni przed sesją, mogą ten czas przeznaczyć właśnie na zaciągniecie informacji w interesujących ich zagadnieniach. Jednocześnie stwierdził, iż burmistrz, udzielając informacji na temat działań międzysesyjnych, mógłby zapoznać radnych również rezultatami poszczególnych przetargów.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odnośnie pytania radnego Zbigniewa Marcinkowskiego dotyczącego budowy skate – parku poinformowała, iż inwestycja ta będzie ujęta w ramach modernizacji obiektów MOSiR. Zachęciła również radnych do odwiedzania strony internetowej miasta, gdzie zamieszczane są dane dotyczące przetargów oraz do zasięgania informacji bezpośrednio w Urzędzie Miasta. Jeśli chodzi o dotacje dla klubów sportowych poinformowała, iż w roku ubiegłym odbyły się trzy konkursy, cyt: „decyzję o rozdziale środków i ogłoszeniu konkursów w drodze zarządzenia oczywiście podejmuje burmistrz, taka była decyzja – ten system się sprawdzał, więc w roku obecnym jest podobnie. Drugi konkurs jeszcze nie został rozstrzygnięty (…) w tych zmianach budżetowych jest kwota 200 000zł, czyli o 50 000zł w stosunku do roku poprzedniego jest więcej” – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – zgłosił wniosek formalny o ogłoszenie przerwy.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przychylił się do wniosku radnego Mirosława Włodarczyka oraz zarządził przerwę w obradach sesji.

Przerwa w obradach od godz. 11^{00} do godz. 11^{20}

Po przerwie na salę obrad nie powrócił wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik, p. Ireneusz Ofczarski.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – ogłosił kontynuację omawiania pkt 5 obrad. Przystąpił do łącznego głosowania nad wnioskami zgłoszonymi przez radnego Piotra Krawca:

1. o przyznanie dotacji w kwocie 100 000zł dla SP ZOZ na zakup sprzętu na ortopedyczny trakt operacyjny. Zaproponował, aby kwotę tą przesunąć z pozycji 32 w załączniku nr 5 - „Budowa miejsc postojowych przy ul. Krasińskiego 1”,

2. dodanie inwestycji pod nazwą „Modernizacja chodnika przy ul. Urzędowskiej” - na odcinku od sklepu „Aldik” w stronę dzielnicy fabrycznej oraz przeznaczenie na ten cel kwoty w wysokości 50 000zł, przesuniętej z zadania „Budowa miejsc postojowych przy ul. Rumiankowa 2”.

- za przyjęciem wniosków głosowało – 20 radnych.

Wnioski zostały przyjęte ***jednogłośnie.***

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2008 wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta Kraśnik oraz przegłosowanymi zmianami.

1. Jerzy Bednarz – za,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Kazimierz Choma – za,
4. Tadeusz Członka - za,
5. Włodzimierz Drozd - za,
6. Ryszard Iracki – za,
7. Piotr Iwan – za,
8. Anna Jaszowska - za,
9. Piotr Krawiec – za,
10. Wioletta Kudła - za,
11. Krzysztof Latosiewicz - za,
12. Agnieszka Lenart – za,
13. Zbigniew Marcinkowski - za,
14. Jerzy Misiak - za,
15. Ireneusz Ofczarski – nie brał udziału w głosowaniu,
16. Dorota Posyniak - za,
17. Tomasz Rubaszko - za,
18. Marian Tracz – za,
19. Mirosław Włodarczyk – za,
20. Jacek Zając – za,
21. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 20 radnych

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie***.

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XX/163/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 maja 2008r.

w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2008.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

O godz. 11^{20} salę obrad opuścił radny Piotr Iwan.

Ad. pkt 6:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Kraśnickiemu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie poszczególnych komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik dotyczące omawianego tematu:

1. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik –opinia pozytywna,

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 5).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do obecnych, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Kraśnickiemu.

- za podjęciem uchwały głosowało - 19 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie***.

Dwóch radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XX/164/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 maja 2008r.

w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Kraśnickiemu.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 7:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wydzierżawienia na okres 20 lat części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej na terenie Gminy Kraśnik, Obręb Ośrodek Wyżnica.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie poszczególnych komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik dotyczące omawianego tematu:

1. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik –opinia

pozytywna.
Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 6).

Radny Ryszard Iracki – zwrócił się do p. Jacka Dula, II z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik z pytaniem, czy budynek spichlerza, znajdującego się w na tym terenie, wchodzi w skład dzierżawionej nieruchomości.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – (poza mikrofonem) wyjaśnił, iż jest to całkiem inna nieruchomość. Budynek jest własnością miasta, na mocy odrębnej uchwały zostanie przeznaczony do sprzedaży.

Radny Jerzy Misiak – zapytał, czy w skład nieruchomości wchodzi również parking wybudowany przez miasto.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – (poza mikrofonem) odpowiedział, że nie.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, iż jak rozumie, pobierane w przyszłości opłaty parkingowe będą zasilały budżet miasta.
P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – (poza mikrofonem) odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do obecnych, czy mają pytania lub uwagi do tematu. Wobec braku uwag, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wydzierżawienia na okres 20 lat części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej na terenie Gminy Kraśnik, Obręb Ośrodek Wyżnica.

- za podjęciem uchwały głosowało - 18 radnych,
- wstrzymał się od głosowania - 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów***.

Dwóch radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XX/165/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 maja 2008r.

w sprawie wydzierżawienia na okres 20 lat części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej na terenie Gminy Kraśnik, Obręb Ośrodek Wyżnica.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 8:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Niecałej, obręb Ośrodek.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie poszczególnych

komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik dotyczące omawianego tematu:

1. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik –opinia pozytywna,

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 7).

P. Agnieszka Mochol – Dul – kierownik Referatu Gospodarki Gruntami w Wydziale Gospodarki Mieniem Urzędu Miasta Kraśnik - w imieniu Burmistrza Miasta Kraśnik zgłosiła autopoprawki do przedstawionego projektu uchwały. Wyjaśniła, iż zgłoszone autopoprawki wynikają ze zmian prawnych, przedstawiają się one następująco:

- po wierszu „oraz wydzierżawianiu lub wynajmowaniu na okres dłuższy niż 3 lata (Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 113 poz. 20704)" należy dodać „zmienionej uchwałą Nr XVI/144/2008 Rady Miasta Kraśnik z dnia 14 lutego 2008r. (Dz. Urz. Woj.. Lub. Nr 42 poz. 1322);
- usunięcie § 3 w treści – „koszty opłat notarialnych i sądowych oraz inne daniny publicznoprawne obciążają nabywcę" – według rozstrzygnięcia nadzorczego wojewody lubelskiego podobne zapisy nie powinny być ujmowane w uchwałach Rady Miasta, jest to kompetencja burmistrza na etapie prowadzenia negocjacji przy sprzedażach bezprzetargowych, bądź na etapie sporządzania regulaminu przetargu na przy sprzedażach w drodze przetargu. Pozostałe paragrafy otrzymują kolejną numerację.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do obecnych, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Niecałej, obręb Ośrodek wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta Kraśnik.

1. Jerzy Bednarz – za,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Kazimierz Choma – za,
4. Tadeusz Członka - za,
5. Włodzimierz Drozd - za,
6. Ryszard Iracki – za,
7. Piotr Iwan – nie brał udziału w głosowaniu,
8. Anna Jaszowska - za,
9. Piotr Krawiec – za,
10. Wioletta Kudła - za,
11. Krzysztof Latosiewicz - za,
12. Agnieszka Lenart – za,
13. Zbigniew Marcinkowski - za,
14. Jerzy Misiak - za,
15. Ireneusz Ofczarski – nie brał udziału w głosowaniu,
16. Dorota Posyniak - za,
17. Tomasz Rubaszko - za,
18. Marian Tracz – za,
19. Mirosław Włodarczyk – za,
20. Jacek Zając – za,
21. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie***.

Dwóch radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XX/166/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 maja 2008r.

w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Niecałej, obręb Ośrodek.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 9:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/158/2008 Rady Miasta Kraśnik z dnia 27 marca 2008r. w sprawie zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację zadania pod nazwą „Centrum Współpracy Polsko - Ukraińskiej".

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik dotyczącą omawianego tematu:

- Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinia komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 8).

Radny Mirosław Włodarczyk – zapytał, na jaki okres czasu przewidziane jest trwanie projektu oraz ile będzie kosztowała realizacja projektu do czasu jego zakończenia. Stwierdził, iż być może projekt okaże się zbyt kosztowny dla miasta.

P. Maciej Czubiński – samodzielne stanowisko ds. funduszy unijnych – poinformował, iż koszty całości projektu będą wynosiły 3 022 265zł, w tym wkład własny miasta opiewa na kwotę 453 341zł, czyli 15% wartości projektu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, skąd różnica w kwotach wkładu własnego – 453 441zł – a kwotą zabezpieczona w budżecie – 673 691zł.

P. Maciej Czubiński – samodzielne stanowisko ds. funduszy unijnych – wyjaśnił, iż zabezpieczone w budżecie środki w kwocie 673 691zł jest to suma 453 341zł wkładu własnego oraz kwoty 220 350zł – jako zabezpieczenia na okres I i II kwartału trwania projektu – środki zabezpieczono zgodnie z zaleceniem Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. Kwota ta zostanie w całości zwrócona.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy po powyższych wyjaśnieniach są jeszcze pytania i wątpliwości w tej sprawie. Wobec braku pytań, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/158/2008 Rady Miasta Kraśnik z dnia 27 marca 2008r. w sprawie zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację zadania pod nazwą „Centrum Współpracy Polsko - Ukraińskiej".

- za podjęciem uchwały głosowało - 13 radnych,
- wstrzymało się od głosowania - 6 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów***.

Dwóch radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XX/167/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 maja 2008r.

w sprawie zmiany uchwały Nr XVIII/158/2008 Rady Miasta Kraśnik z dnia 27 marca 2008r. w sprawie zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację zadania pod nazwą „Centrum Współpracy Polsko - Ukraińskiej".

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

O godz. 11^{35} za zgodą Przewodniczącego obrady opuścił radny Ryszard Iracki. Pisemna prośba o zwolnienie z obrad stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 9).

Ad. pkt 10:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sprzedaży w drodze przetargu zabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Obwodowej, obręb Stacja Kolejowa.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie poszczególnych komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik dotyczące omawianego tematu:

1. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik –opinia pozytywna,

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 10).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sprzedaży w drodze przetargu zabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Obwodowej, obręb Stacja Kolejowa.

1. Jerzy Bednarz – za,

2. Leszek Biegaj – za,
3. Kazimierz Choma – za,
4. Tadeusz Członka - za,
5. Włodzimierz Drozd - za,
6. Piotr Iwan – nie brał udziału w głosowaniu,
7. Anna Jaszowska - za,
8. Piotr Krawiec – za,
9. Wioletta Kudła - za,
10. Krzysztof Latosiewicz - za,
11. Agnieszka Lenart – za,
12. Zbigniew Marcinkowski - za,
13. Jerzy Misiak - za,
14. Ireneusz Ofczarski – nie brał udziału w głosowaniu,
15. Dorota Posyniak - za,
16. Tomasz Rubaszko - za,
17. Marian Tracz – za,
18. Mirosław Włodarczyk – wstrzymał się od głosowania,
19. Jacek Zając – wstrzymał się od głosowania,
20. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 16 radnych,
- wstrzymało się od głosowania - 2 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów***.

Dwóch radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XX/168/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 maja 2008r.

w sprawie sprzedaży w drodze przetargu zabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Obwodowej, obręb Stacja Kolejowa.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 11:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży działki gruntu wchodzących w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku, obręb Podlesie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka Tadeusz Członka – przedstawił opinie poszczególnych komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik dotyczące omawianego tematu:

1. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia

pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 11).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży działki gruntu wchodzących w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku, obręb Podlesie.

1. Jerzy Bednarz – za,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Kazimierz Choma – za,
4. Tadeusz Członka - za,
5. Włodzimierz Drozd - za,
6. Piotr Iwan – nie brał udziału w głosowaniu,
7. Anna Jaszowska - za,
8. Piotr Krawiec – za,
9. Wioletta Kudła - za,
10. Krzysztof Latosiewicz - za,
11. Agnieszka Lenart – za,
12. Zbigniew Marcinkowski - za,
13. Jerzy Misiak - za,
14. Ireneusz Ofczarski – nie brał udziału w głosowaniu,
15. Dorota Posyniak - za,
16. Tomasz Rubaszko - za,
17. Marian Tracz – za,
18. Mirosław Włodarczyk – za,
19. Jacek Zając – za,
20. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 18 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Dwóch radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XX/169/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 maja 2008r.

w sprawie bezprzetargowej sprzedaży działki gruntu wchodzących w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku, obręb Podlesie.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 12:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży działek gruntu wchodzących w skład nieruchomości gruntowej, stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonych w Kraśniku przy ul. Leśnej, obręb Wschód.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie poszczególnych komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik dotyczące omawianego tematu:

1. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik –opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 12).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży działek gruntu wchodzących w skład nieruchomości gruntowej, stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonych w Kraśniku przy ul. Leśnej, obręb Wschód.

1. Jerzy Bednarz – za,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Kazimierz Choma – za,
4. Tadeusz Członka - za,
5. Włodzimierz Drozd - za,
6. Piotr Iwan – nie brał udziału w głosowaniu,
7. Anna Jaszowska - za,
8. Piotr Krawiec – za,
9. Wioletta Kudła - za,
10. Krzysztof Latosiewicz - za,
11. Agnieszka Lenart – za,
12. Zbigniew Marcinkowski - za,
13. Jerzy Misiak - za,
14. Ireneusz Ofczarski – nie brał udziału w głosowaniu,
15. Dorota Posyniak - za,
16. Tomasz Rubaszko - za,
17. Marian Tracz – za,
18. Mirosław Włodarczyk – za,
19. Jacek Zając – za,
20. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 18 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Dwóch radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XX/170/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 maja 2008r.

w sprawie bezprzetargowej sprzedaży działek gruntu wchodzących w skład nieruchomości gruntowej, stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonych w Kraśniku przy ul. Leśnej, obręb Wschód.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 13:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie stwierdzenia zgodności zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik - I etap z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik dotyczącą omawianego tematu:

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 13).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie.

Radny Kazimierz Choma – za względu na obszerność uchwały, oraz że z dokumentem szerzej mogli zapoznać się członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik, poprosił przewodniczącego tejże komisji o wprowadzenie do tematu.

P. Włodzimierz Drozd – przewodniczący komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – wyjaśnił, iż uchwała ma charakter formalny, cyt: „oczywiście, że my, na komisji, obradując nawet 3 godziny, nie jesteśmy w stanie stwierdzić dokładnej zgodności każdego punktu z planem" – koniec cytatu. Poinformował, iż na posiedzeniu był obecny pracownik merytoryczny, zajmujący się tym zagadnieniem. Po udzieleniu odpowiedzi na szereg pytań, jakie padły ze strony członków komisji uzgodniono, iż należy zaufać pracownikom Urzędu Miasta, że wykonali te prace weryfikacyjną prawidłowo, oraz uznać, iż dokument jest zgody z ustaleniami studium.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „ja rozumiem, że zlecenie dla fachowców, którzy opracowywali plan zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnika obejmowało warunek o jego zgodności ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta – to po pierwsze, a po drugie – najprawdopodobniej taki obowiązek nakładają jakieś inne przepisy. W związku z czym, jak sądzę, trudno nie zgodzić się z logiką wystąpienia pana przewodniczącego, że radni muszą zaufać, że fachowa instytucja opracowała te zmiany w zgodności z uwarunkowaniami, bo nie mamy takiej wiedzy i możliwości, żeby coś, co robi fachowiec przez wiele dni, sprawdzić w ciągu godziny, dwóch, czy nawet kilkunastu" – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt: „ja myślę, że głosowanie takiego punktu to…

no to już takie nadużycie demokracji. Bo my głosujemy nad stwierdzeniem zgodności – jeżeli coś jest zgodne, albo niezgodne, nie ma znaczenia, czy my zagłosujemy tak, bo sama zgodność jest czymś, wydaje mi się, wyższym, no nie możemy decydować tutaj w sposób głosowania, czy coś jest poprawne, czy niepoprawne (…) to jest już nadużycie, że tak powiem, demokracji w tym wypadku, że głosujemy – poprzez głosowanie ustalamy, czy coś jest zgodne. Coś jest zgodne, albo nie jest zgodne i to niepodległa głosowaniu" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zgodził się z przedmówcą, Jednak zauważył, iż z pewnością istnieje wymóg formalny, aby organ samorządu lokalnego stwierdził zgodność planów ze studium uwarunkowań, wcześniej przyjętym i obowiązującym.

O godz. 11^{50} na salę obrad powrócił wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik, p. Ireneusz Ofczarski.
O godz. 11^{50} salę obrad opuścił radny Jacek Zając.

P. Gustaw Obel – ZBP Ekoplan – poinformował, iż jest członkiem zespołu opracowującego projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz zmian planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik. Wyjaśnił, cyt: „jeżeli chodzi o tą zgodność, sytuacja wygląda w ten sposób, że 10 kwietnia została podjęta uchwała w sprawie zmian studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik. Tamta uchwała, projekt tamtej uchwały, tak samo jak projekt tej uchwały, został przygotowany przez naszą pracownię i tamta uchwała, podjęta 10 kwietnia w sprawie zmian studium, miała właśnie na celu doprowadzenie do zgodności tego projektu zmian planu, który dzisiaj będzie poddawany glosowaniu na sesji, do zgodności właśnie ze studium. Czyli, najpierw opracowywaliśmy projekty równolegle, natomiast, żeby ta zgodność była zachowana, zostały najpierw uchwalone zmiany w studium. Teraz można będzie, po stwierdzeniu tej zgodności, uchwalić zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego. Zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego dotyczą kilkudziesięciu terenów w obszarze miasta i tutaj, jak należy tę zgodność zmian planu ze studium rozumieć – no przede wszystkim zgodność funkcji – funkcja, czy przeznaczenie terenu założone w studium, musi się zgadzać z tym, co później będzie przyjmowane w planach miejscowych. I tutaj ta zgodność funkcji, tak samo, jak zgodność ustaleń w zakresie np. warunków kształtowania zabudowy, czy zagospodarowania poszczególnych terenów, musi być zachowana. I tamta uchwała, podjęta 10 kwietnia w sprawie zmian w studium, miała właśnie na celu to, żeby teraz można było podjąć uchwałę w sprawie stwierdzenia zgodności tego projektu zmian planu ze studium. Ta uchwała, to jest faktycznie wymóg formalny, ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wymaga tego, aby przed podjęciem zmian w planie zagospodarowania przestrzennego została podjęta uchwała stwierdzająca zgodność tych wprowadzanych zmian ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie stwierdzenia zgodności zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik - I etap z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta.

- za podjęciem uchwały głosowało - 15 radnych,
- wstrzymało się od głosowania - 3 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów***.

Dwóch radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XX/171/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 maja 2008r.

w sprawie stwierdzenia zgodności zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik - I etap z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 14:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik - I etap.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik dotyczącą omawianego tematu:

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinia komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 14).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie.

Radny Kazimierz Choma – zapytał o załącznik nr 37 do projektu uchwały, o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik, kto jest autorem tego rozstrzygnięcia.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśnił, cyt: „zgodnie z ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uwagi do planu, zgłoszone po wyłożeniu, rozstrzyga burmistrz, to jest kompetencja burmistrza" – koniec cytatu.

Radny Kazimierz Choma – zwrócił się do przedmówcy, cyt: „bo tutaj niektóre uwagi są jednoznaczne i decyzje rzeczywiście, są raczej nie do dyskusji. Natomiast jest kilka uwag, które kończą się takim stwierdzeniem, że *na obecnym etapie procedury formalno- prawnej nie jest możliwe jego uwzględnienie, co powoduje konieczność odrzucenia złożonej uwagi.* I takich uwag jest kilka (…) zastanowiło mnie jedno, myślę, że pan burmistrz mi to wyjaśni – bo jeśli jest coś przedłożone, ktoś składa uwagi, prawda, i jest wyjaśnienie, że na obecnym etapie procedury formalno – prawnej nie jest to możliwe, a uwaga została złożona we właściwym czasie, to czy nie powstaje tutaj taka sytuacja, że nigdy te uwagi nie będą rozpatrzone, no bo kiedy one będą rozpatrzone. Jedynym uzasadnieniem jest to, że na obecnym etapie procedury formalno – prawnej nie jest możliwe jego uwzględnienie. Czy tutaj nie ma takiego zapętlenia, w rodzaju *Procesu* lub *Zamku* Kafki, że jest takie zapętlenie urzędnicze, w którym obywatel nic nie może uzyskać. Prosiłbym o wyjaśnienie, bo może ja wyciągam błędne wnioski" – koniec cytatu.

P. Gustaw Obel – ZBP Ekoplan – wyjaśnił, cyt: „procedura opracowania planu zagospodarowania przestrzennego, to jest dosyć złożony proces i w pewnych okresach jest czas i miejsce na składanie pewnego rodzaju dokumentów. I na początku, po podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania zmian planu zagospodarowania, ogłasza się w miejscowej prasie, przez ogłoszenia o terminie składania wniosków do tych zmian planu. Ten termin nie może być krótszy niż 21 dni od dnia ogłoszenia, tutaj w procedurze formalno – prawnej te wszystkie terminy zostały zachowane. Później, na podstawie złożonych wniosków opracowuje się zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego, po czym poddaje się je opiniowaniu i uzgodnieniom. Następnie wykłada się już tak opracowany projekt, już po uzgodnieniach, do publicznego wglądu. W trakcie tego okresu wyłożenia do publicznego wglądu oraz w terminie dwóch tygodni po zakończeniu tego okresu, można składać uwagi do planu zagospodarowania przestrzennego. I teraz uwagi – no, mają dwojaki charakter, w pewnym zakresie są to uwagi, które dotyczą wniosków, które zostały np. uwzględnione w planie i została dokonana zmiana w projekcie - została wprowadzona do projektu zmiana w pewnym zakresie, natomiast wnioskujący zgłasza uwagę, ponieważ nie do końca, załóżmy, zaspokaja to jego potrzeby, czy jego zamiar inwestycyjny jakiś. Natomiast część uwag wpływa, no, typowo o charakterze nowych wniosków do opracowania. Dlaczego tam jest takie sformułowanie – po wyłożeniu, ten etap, no służy ewidentnie do składania uwag do samego projektu, a nie jest to czas na składanie wniosków o to, żeby dokonać jeszcze jakąś zmianę w planie zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym, uwagi które traktujemy de facto tak jak jakieś zastrzeżenie do samego projektu, no to bierzemy tylko te, co do których były złożone wnioski, które są wymienione w projekcie de facto, dotyczą konkretnych terenów. Natomiast, no, gdybyśmy chcieli, czy gdyby urząd chciał za każdym razem po wyłożeniu przyjmować uwagi takie, które są wnioskami, to nigdy mógłby nie skończyć opracowania, bo cały czas mógłby przyjmować te nowe wnioski i cały czas ponawiać procedurę. No stąd jest ta informacja, że na tym etapie procedury formalno – prawnej one nie mogą zostać uwzględnione, natomiast te wnioski, złożone w urzędzie w następnych, kolejnych procedurach zmian planu zagospodarowania przestrzennego, jak najbardziej będą mogły być uwzględniane” – koniec cytatu.

Radny Marian Tracz – stwierdził, iż wszystkie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, z pomocą mapy, powinny zostać omówione na sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż zmiany te są szczegółowo opisane w materiałach, które zostały dostarczone radnym odpowiednio wcześniej. Omawianie zmian podczas obrad sesji spowodowałoby znaczne przedłużenie czasu jej trwania. Dokładne zapoznanie się z materiałami pozwoliłoby na prowadzenie rzeczowej dyskusji oraz wyjaśnianie jedynie tych zagadnień, które faktycznie budzą wątpliwości.

O godz. 11^{55} na salę obrad powrócili radni: Jacek Zając oraz radny Piotr Iwan.

Radny Marian Tracz – zgłosił wniosek formalny o omówienie zmian w planie zagospodarowania przestrzennego Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek formalny o omówienie zmian w planie zagospodarowania przestrzennego Miasta Kraśnik.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 4 radnych,
- przeciw głosowało – 12 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów***.

Czterech radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Radny Marian Tracz – zwrócił się do p. Gustawa Obla, w jakim celu została przyniesiona mapa planu zagospodarowania przestrzennego miasta. Stwierdził, iż jeśli projektant, dostarczając mapę, był przygotowany do omówienia zmian, powinno zostać to uczynione. Zarzucił również manipulacje p. Tadeuszowi Członce, Przewodniczącemu Rady Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż zwracał się do obecnych z pytaniem, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Gdyby p. Gustaw Obel chciał omówić wszystkie zmiany, z pewnością sam zaproponowałby taki sposób dyskusji. Zauważył, że posiadając materiały, z którymi należało się dokładnie zapoznać, radni powinni zwróci się do projektanta o omówienie rzeczywistych wątpliwości. Wniosek o omówienie wszystkich zmian został odrzucony przez radnych, w związku z czym zarzut o manipulacje jest bezpodstawny.

P. Gustaw Obel – ZBP Ekoplan – stwierdził, iż jest możliwość omówienia wszystkich zmian w planie zagospodarowania przestrzennego, jednak wymagałoby to dużej ilości czasu oraz uwagi ze strony radnych. Wyjaśnił, cyt: „projekt w takiej formie, w jakiej został przedstawiony państwu, no był opracowywany bez mała półtora roku, żeby doprowadzić go do takiej formy, w jakiej został przedstawiony. To, że mamy materiały - no właśnie materiały są po to, żeby w przypadku ewentualnych pytań, no móc na nie odpowiedzieć. Nie da się wszystkiego powiedzieć z głowy, stąd mapa" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, iż ze względu na wagę uchwały, należy dokładnie ją omówić, cyt: „dlatego że dotyczy, jak ma wyglądać w przyszłości nasze miasto (…) jest informacja, jestem przekonany, zgodna z prawem, dotycząca szerokości jezdni, dróg, odległości – ale tak naprawdę zmienia to w dużej mierze tą przyszłość, czyli całą infrastrukturę, jak ci ludzie będą budować, w których miejscach. Oto działki będą wąskie, są zupełnie nieprzydatne, w związku z tym nie ta uchwałą, tylko tą wcześniejszą – tym przyjęciem studium – i my teraz to mamy głosować. Jeżeli zostało to wrzucone tylko na jedną komisje i tak teraz nie mamy czasu, a szybko musimy podjąć decyzję, więc pozostaje nam tylko i wyłącznie zaufać tym, którzy przygotowywali ten wniosek. Ja tak pobieżnie, przyznam się, pobieżnie przyglądałem się temu, miedzy innymi dlatego, ze te liczby, cyferki na tych mapkach są takie, że nie sposób znaleźć tego, umiejscowić, w której części naszego miasta się to znajduje. Doszedłem do wniosku, że chyba jest to zgodne z obowiązującymi przepisami, ale myślę, że jest to tak ważny dokument, że wymagałby dogłębnej analizy. I to chyba nie tu, tylko właśnie w komisjach. Jeżeli komisja inwestycji prześledziła to dokładnie i uważa, że nie ma zarzutów, to myślę to, co powiedział projektant, że trzeba skończyć, żeby zacząć od nowa pewne elementy. Obawiam się, że może to w dużym stopniu zmienić tą infrastrukturę i zabudowę, która jest i rozstrzygnięcia, które maja się odbywać na terenie całego miasta" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zgodził się ze stwierdzeniem, iż waga tej uchwały jest bardzo duża, jednak zauważył, że do sesji radni powinni przygotowywać się należycie, gdyż w trakcie obrad niemożliwością jest dokładne

zapoznawanie się z treścią uchwał. Stwierdził, iż nieczytelne miejsca na mapach można odczytać na mapach bardziej szczegółowych gdyż wiadomym jest, że dokładne omówienie na sesji tak obszernego materiału jest niemożliwe. Poinformował również, iż na prośbę mieszkańców osobiście sprawdził, czy wnioski przez nich złożone zostały rozpatrzone i ujęte w zmianach planu zagospodarowania przestrzennego.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt: „te zmiany zostały dokonane na wniosek zainteresowanych mieszkańców. Oczywiście, one zostały wprowadzone po wnikliwej analizie interesów miasta, czy te wnioski nie naruszają interesów miasta, jako całości i interesu publicznego. Te wnioski musiały być w zgodzie z wcześniejszym dokumentem, jakim jest studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego miasta. To wszystko było zweryfikowane również przez uzgadniających i opiniujących, instytucje odpowiedzialne za różne segmenty życia społecznego i gospodarczego – jak ochrona środowiska, zarządcy dróg, ochrona zabytków, itd. I myślę, że ta weryfikacja, która była przeprowadzona w czasie procedury poprzez samych zainteresowanych, myślę, że jest najbardziej wnikliwą weryfikacją, jaka można przeprowadzić w zakresie tych zmian" – koniec cytatu.

Radny Kazimierz Choma – zapytał o rozdział 4 – „przepisy końcowe" – gdzie § 14 opisuje procentowe stawki wysokości jednorazowych opłat na rzecz gminy, cyt: „czy przed zmianą te wysokości były takie same (…) czy tu nastąpiły jakieś zmiany w tym zakresie" – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiedział, cyt: „te stawki, dotyczące opłat jednorazowych, tzw. opłaty planistycznej, były różne do różnych terenów, dlatego, że na terenie miasta jest kilka różnych planów, kilka etapów zmian planów było i te stawki generalnie nieco się różnią (…) dla różnych terenów były różne stawki. Dla niektórych były *zerowe* stawki, co nam RIO zarzucało przy kontroli, natomiast stawka 10%, o ile pamiętam, jest nową stawką, bo nie było w poprzednim planie takiej stawki. 1% wartości terenu też jest nową stawką, bo nie było w poprzednich uregulowaniach stawki 1%-owej. Jeśli chodzi o 30% wartości – to w poprzednich planach dla tego typu zabudowy była ta sama stawka (…) była też stawka *zerowa,* dla pozostałych terenów objętych planem. Tak, że te stawki w ten sposób się różnią. W pewnych momentach są nowe, w pewnych zakresach są takie same, jak w poprzednich uregulowaniach, z tym, że te stawki nie dotyczyły planu jako całości, bo mówię, że różne plany w różnym czasie wchodziły w życie. Tak, że to jest bardziej skomplikowana odpowiedź, niż by się wydawało, bo trzeba sięgnąć tutaj do poszczególnych planów i odnieść to do poszczególnych terenów" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, jakie jest uzasadnienie określenia tej wysokości stawek, oraz co znaczy wzrost wartości terenu po zmianie planu – przez kogo jest określany, w jakim trybie, oraz dlaczego stawka ta wynosi 10% dla usług, turystyki, 1% dla ochrony zdrowia i oświaty, a dla osiedli mieszkaniowych – 30%, dla pozostałych terenów – 0%. Zapytał, cyt: „w którym będzie punkcie market – 0%" – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – (poza mikrofonem) odpowiedział, iż stawka dla marketów to 10%.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „to ciekawe, domek mieszkaniowy 30%, a market 10%. A dlaczego 10%, jak pan pisze, że dla terenów zabudowy usługowej, turystyki, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz terenów urządzeń

transportu samochodowego – to nie jest handel, handlu nie ma, czy market to usługa, czy handel, jak to jest według klasyfikacji PKD" – koniec cytatu. Zarządził przerwę w celu wyjaśnienia powyższych wątpliwości.

Przerwa w obradach od godz. 12^{15} do godz. 12^{40}

O godz. 12^{40} za zgodą przewodniczącego obrady opuścił radny Piotr Krawiec.

Po przerwie na salę obrad nie powrócił radny Piotr Iwan.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – ogłosił kontynuację omawiania pkt 14 obrad.

P. Gustaw Obel – ZBP Ekoplan – wyjaśnił kwestię stawek procentowych, cyt: „związane są one z pojęciem tzw. opłaty planistycznej, czyli opłaty, którą właściciel nieruchomości jest zobowiązany zapłacić do budżetu gminy w przypadku, kiedy w wyniku zmiany planu zagospodarowania przestrzennego wartość jego nieruchomości wzrosła i on sprzedaje tą nieruchomość w ciągu 5 lat od uchwalenia tych zmian planu, bądź planu miejscowego. Tak, że tutaj jest po pierwsze – ograniczenie czasowe pobierania tej opłaty i tych opłat po upływie 5 lat od uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego już się nie pobiera – te opłaty dotyczą tylko tego okresu 5 lat" – koniec cytatu. Odczytał stawki dla terenów objętych zmianami w planie obowiązującym:

- dla terenów przewidzianych planem pod zabudowę mieszkaniową – 30%,
- dla terenów przewidzianych planem pod usługi komercyjne – 10%,
- dla terenów aktywności gospodarczej i usług publicznych – 0%,
- dla terenów przewidzianych pod komunikację, elektroenergetykę i zieleń – 0%.

W projekcie zmian planu przyjęto następujące stawki:

- 10% wzrostu wartości dla terenów zabudowy usługowej, turystyki, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz terenów urządzeń transportu samochodowego,
- 1% wzrostu wartości dla terenów przewidzianych na obiekty ochrony zdrowia, oświaty, kultury i administracji infrastruktury technicznej,
- 30% wzrostu wartości dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej osiedlowej oraz jednorodzinnej,
- 0% wzrostu wartości dla pozostałych terenów objętych planem.

Wyjaśnił, cyt: „tutaj, ten § 14 jest generalnie dosyć mocno rozbudowany, mowa tutaj jest jeszcze i jest zróżnicowanie stawek opłat planistycznych, w zależności od stopnia pokrewieństwa osób, które dokonują transakcji. W ustawie nie ma mowy o sprzedaży nieruchomości, ale o zbyciu, czyli to może też być przekazanie w formie darowizny na przykład. I tutaj, w przypadku zbycia nieruchomości na rzecz osób zaliczanych do I grupy podatkowej, w rozumieniu ustawy o podatku od spadków i darowizn, stawki opłat wynoszą 0% wzrostu wartości wszystkich nieruchomości, czyli dla osób najbliżej spokrewnionych – czy będzie to sprzedaż, czy będzie to darowizna, ta opłata planistyczna nie byłaby pobierana i dla II grupy podatkowej, czyli dla tych, którzy pozostają w rodzinie (…) stawki są już trochę wyższe, w przypadku osób mniej spokrewnionych. Jeszcze tutaj dodam może, że zamierzeniem było naszym to, żeby w miarę możliwości stawki te pozostawić na poziomie zbliżonym do tego, co jest w planie obowiązującym, dlatego, że dojdzie do takiej sytuacji, gdzie…znaczy może dojść do takiej sytuacji, gdzie to zróżnicowanie będzie wywoływać jakieś powiedzmy, problemy, czy konflikty, bo się okaże, że na jednej działce jest pobierana… byłaby pobrana opłata planistyczna w wysokości 30% w przypadku

nieruchomości przeznaczonej pod zabudowę mieszkaniową, natomiast gdybyśmy tutaj stawkę ustalili na innym poziomie, dla tych terenów objętych zmianami, no na działce sąsiedniej mogłaby być, prawda, wtedy, przy ustaleniu innego poziomu tej opłaty planistycznej - no, mogłaby być pobierana opłata planistyczna w wysokości 10%, 5%, czy zero nawet, czyli w ogóle nie pobierana" - koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do przedmówcy, cyt: „ w stosunku do aktualnie obowiązującej uchwały w projekcie jest rozszerzenie pojęć - przy określeniu stawki 10% zapisane jest *dla terenów zabudowy usługowej* i teraz wprowadzamy dodatek - *turystyki, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz terenów urządzeń transportu samochodowego* - na moją wątpliwość, czy w tej definicji mieszczą się sklepy wielkopowierzchniowe pan burmistrz twierdzi, że tak, ponieważ ten teren oznaczony *U - usługi* - także umożliwia lokalizację sklepów. Ale jeśli nie piszemy, nie kończymy definicji *usługi,* tylko mówimy turystyka, produkcja, składy itd., to czy przypadkiem nie umożliwiamy zgłoszenia zastrzeżeń komuś, kto lokalizuje tam działalność handlową, uniknięcia tej opłaty. Bo jak piszemy, że U - symbol - to odnosimy do konkretnych przepisów. A jak już wyjaśniamy - U - a z tego to, to, to…a czegoś nie wymieniliśmy, to może to jest zwolnione - czy nie ma takiej wątpliwości" - koniec cytatu.

P. Gustaw Obel – ZBP Ekoplan – wyjaśnił, cyt: „jeżeli chodzi o przyjęte to nazewnictwo - generalnie usługi są zdefiniowane dosyć szeroko. I tutaj, jeżeli chodzi o zabudowę usługową, należy przez to rozumieć zabudowę na potrzeby usług komercyjnych, publicznych lub rzemiosła, związanych z obsługą zespołów zabudowy oraz usług uzupełniających inne funkcje, pod warunkiem nie powodowania negatywnego oddziaływania, zakłóceń środowiska oraz konfliktów sąsiedztwa. Tutaj generalnie pojęcie usług jest dosyć szerokie, bo jest to wszystko, co jest związane z powszechnie rozumianymi usługami, czyli na przykład jakiś usługowy zakład, fryzjerski, krawiecki, ale również handel w tej definicji usług się mieści. Natomiast to sformułowanie - *usług, turystyki* - no, wydaje mi się, że jednoznacznie rozgranicza. Tutaj jest, w tekście uchwały, w odniesieniu do dwóch terenów, jest to sformułowanie również rozdzielone, że są to tereny zabudowy usługowej oraz turystyki. Czyli te funkcje są niejako rozdzielne. No nie wiem, czy ten przecinek to jest za mało, żeby oddzielić tą funkcję, zaakcentować, że chodzi o usługi i odrębną funkcję - turystki" - koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, cyt: „ale jeśli Pan w planie na str. 18 na przykład pisze: *dla terenu oznaczonego symbolem 7U, wydzielonego na działkach* itd. *ustala się: 1. przeznaczenie podstawowe: tereny zabudowy usługowej; 2. realizację budynków handlowych o powierzchni sprzedaży mniej niż 2000m, usługowych z możliwością lokalizowania funkcji mieszkalnej w budynku usługowym, z udziałem do 50% powierzchni użytkowej* - to wprowadza Pan jakby, dla usług odrębną definicję, dla handlu odrębną, a dla mieszkaniówki w połączeniu z usługami odrębną. W końcowych opłatach nie ma już tego podziału" - koniec cytatu.

P. Gustaw Obel – ZBP Ekoplan – wyjaśnił, cyt: „przeznaczenie podstawowe terenu jest - tereny zabudowy usługowej - i tutaj tym się należy kierować, jakie jest przeznaczenie terenu podstawowe. To, że my precyzujemy później, co w danym terenie później, jakiego typu obiekty można lokalizować, no, to jest takie dodatkowe doprecyzowanie. Natomiast samo przeznaczenie podstawowe to jest - tereny zabudowy usługowej, no i tutaj myślę, że to należy rozumieć jednoznacznie, że są tu te usługi" - koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż jeśli radcy prawni nie

zgłosili wątpliwości co do tych ustaleń, z pewnością są one prawidłowe. Jednak jego zdaniem, cyt: „byłoby o wiele czytelniej, od strony formalno - prawnej, gdyby zastosować definicję z § 4, w którym piszemy - przedmiotem ustaleń zmian planu są tereny oznaczone… itd.(…) i wprowadzenie do przepisów końcowych tego samego typu oznaczeń by nadawało temu naszemu rozstrzygnięciu bardzo dużej jednoznaczności" - koniec cytatu.

P. Ireneusz Ofczarski - wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik - zapytał, cyt: „w jaki sposób na przykład odbywałaby się wypłata tej opłaty planistycznej, ze strony, powiedzmy, zainteresowanego, jeśli w grę by wchodził grunt, który został przeznaczony w planie zagospodarowania przestrzennego pod drogi, gdzie wiadomo, że za drogi się płaci ok. 20-25zł za m^2, a wcześniej był to teren zabudowy jednorodzinnej. Bo takie akurat pytanie miałem od jednego z mieszkańców, u którego na działce zlokalizowano właśnie drogę, a wcześniej był to teren zabudowy jednorodzinnej. Zabudowa jednorodzinna w naszym terenie to jest 50-60zł za m^2 - i w wyniku zmiany planu, prawda i tego układu komunikacyjnego, tu jest zlokalizowana droga i on tę drogę za odszkodowanie po prostu przekazuje na miasto. Czy wchodzi opłata planistyczna, czy z tego tytułu jakaś rekompensata by się należała" - koniec cytatu.

P. Gustaw Obel – ZBP Ekoplan – odpowiedział, cyt: „opłata planistyczna jest pobierana tylko i wyłącznie w przypadku, kiedy wartość nieruchomości wzrasta, tutaj mamy spadek wartości nieruchomości, w związku z tym jest odszkodowanie - czyli wykup tej nieruchomości" - koniec cytatu.

P. Ireneusz Ofczarski - wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik - stwierdził, iż należy to zagadnienie dokładnie wyjaśnić, gdyż takie pytania ze strony mieszkańców z pewnością jeszcze będą miały miejsce, cyt: „ w dzielnicy fabrycznej sytuacje takie zaistniały i po prostu przy zabudowie jednorodzinnej - wcześniej był to teren zabudowy jednorodzinnej, z układów komunikacyjnych wynikało, że należało drogę przeprowadzić przez te tereny, powiedzmy jednorodzinne i powstała droga, gdzie za metr kwadratowy ok. 20-25zł rzeczoznawca wycenia, natomiast przy zabudowie jednorodzinnej jest to 50zł(…) czy taki mieszkaniec może wystąpić do miasta o odszkodowanie, że względu na to, że przeznaczenie gruntu spowodowało, ze wartość jego działki zmalała" -koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśnił, cyt: „tak, ustawa w art. 36, o ile pamiętam, mówi o wzroście wartości i spadku wartości i wtedy w związku z tym, jeżeli miasto przeprowadzi zmianę planu powodujące obniżenie się wartości gruntu, więc właściciel takiego gruntu ma roszczenie w stosunku do miasta" - koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy po powyższych wyjaśnieniach są chętni do zabrania głosu. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik -
I etap.

1. Jerzy Bednarz – wstrzymał się od głosowania,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Kazimierz Choma – wstrzymał się od głosowania,
4. Tadeusz Członka - za,
5. Włodzimierz Drozd - za,
6. Piotr Iwan – nie brał udziału w głosowaniu,
7. Anna Jaszowska - za,
8. Wioletta Kudła - za,

9. Krzysztof Latosiewicz - za,
10. Agnieszka Lenart – za,
11. Zbigniew Marcinkowski - za,
12. Jerzy Misiak - wstrzymał się od głosowania,
13. Ireneusz Ofczarski – za,
14. Dorota Posyniak - za,
15. Tomasz Rubaszko - za,
16. Marian Tracz – wstrzymał się od głosowania,
17. Mirosław Włodarczyk – wstrzymał się od głosowania,
18. Jacek Zając – wstrzymał się od głosowania,
19. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 12 radnych,
- wstrzymało się od głosowania - 6 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XX/172/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 maja 2008r.

w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik - I etap.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

O godz. 12^{55} na salę obrad powrócił radny Piotr Iwan.

Ad. pkt 15:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik dotyczącą omawianego tematu:

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 15).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało - 19 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie***.

Uchwała Nr XX/173/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 maja 2008r.

w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 16:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik dotyczącą omawianego tematu:

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 16).

P. Robert Rudnicki - po. architekta miejskiego - w imieniu Burmistrza Miasta Kraśnik zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały - wprowadzenie dodatkowego paragrafu w treści „integralną częścią uchwały jest załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru objętego projektem zmiany planu" - jako § 2 uchwały. Pozostałe paragrafy otrzymują kolejną numerację.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało - 19 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie***.

Uchwała Nr XX/174/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 maja 2008r.

w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.
Ad. pkt 17:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wyjaśnił, iż zadaniem komisji będzie inwentaryzacja mienia komunalnego. Zaproponował wybór 5 radnych do uczestnictwa w pracach komisji. Zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie.

P. Ireneusz Ofczarski - wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik - zgłosił swoją osobę do udziału w pracach komisji oraz zaproponował kandydaturę radnych: Michała Zimowskiego oraz Krzysztofa Latosiewicza.

Radny Michał Zimowski - wyraził zgodę.

Radny Krzysztof Latosiewicz - wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zaproponował kandydaturę radnego Jacka Zająca.

Radny Jacek Zając - odmówił udziału w pracach komisji. Zgłosił kandydaturę radnego Piotra Iwana.

Radny Piotr Iwan - wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zgłosił kandydaturę radnej Agnieszki Lenart.

Radna Agnieszka Lenart - wyraziła zgodę.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – na przewodniczącego komisji zaproponował kandydaturę radnego Ireneusza Ofczarskiego.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka –zapytał, czy są jeszcze inne kandydatury do udziału w pracach komisji. Wobec ich braku, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej w składzie:

1. Michał Zimowski,
2. Krzysztof Latosiewicz,
3. Ireneusz Ofczarski - przewodniczący komisji,
4. Piotr Iwan,
5. Agnieszka Lenart.

- za podjęciem uchwały głosowało - 18 radnych,
- wstrzymał się od głosowania - 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów***.

Uchwała Nr XX/175/2008
Rady Miasta Kraśnik

z dnia 29 maja 2008r.

w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 18:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIV/523/2006 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 12 kwietnia 2006r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz zasad usytuowania na terenie Miasta Kraśnik miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Kraśnik dotyczącą omawianego tematu:

- Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 17).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIV/523/2006 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 12 kwietnia 2006r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz zasad usytuowania na terenie Miasta Kraśnik miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

- za podjęciem uchwały głosowało - 15 radnych,
- przeciw głosował - 1 radny,
- wstrzymało się od głosowania - 3 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów***

Uchwała Nr XX/176/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 maja 2008r.

w sprawie zmiany Uchwały Nr XLIV/523/2006 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 12 kwietnia 2006r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz zasad usytuowania na terenie Miasta Kraśnik miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 19:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Aktywności Lokalnej na rok 2008.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie poszczególnych komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik dotyczące omawianego tematu:

1. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 18).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy sa chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Aktywności Lokalnej na rok 2008.

- za podjęciem uchwały głosowało - 19 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie***.

Uchwała Nr XX/177/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 maja 2008r.

w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Aktywności Lokalnej na rok 2008.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 20:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczyciela, któremu powierzono stanowisko kierownicze w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię Komisji Edukacji Rady Miasta Kraśnik dotyczącą omawianego tematu:

- Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinia komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 19).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczyciela, któremu powierzono stanowisko kierownicze w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało - 19 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie***.

Uchwała Nr XX/178/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 maja 2008r.

w sprawie ustalenia zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczyciela, któremu powierzono stanowisko kierownicze w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 21:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany Uchwały Nr II/9/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 4 grudnia 2006r. w sprawie ustalenia składu osobowego stałych Komisji Rady Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż Komisja Kultury i Sportu Rady Miasta Kraśnik, po rezygnacji radnego Jacka Zająca pozostaje w czteroosobowym składzie. Zapytał radnych, czy są chętni do udziału w pracach komisji. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany Uchwały Nr II/9/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 4 grudnia 2006r. w sprawie ustalenia składu osobowego stałych Komisji Rady Miasta Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało - 18 radnych,
- wstrzymał się od głosowania - 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów***.

Uchwała Nr XX/179/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 maja 2008r.

w sprawie zmiany Uchwały Nr II/9/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 4 grudnia 2006r.w sprawie w sprawie ustalenia składu osobowego stałych Komisji Rady Miasta Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 22:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie poszczególnych komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik dotyczące omawianego tematu:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 20).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zwrócił się do obecnych z pytaniem, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie.

- za uchwałą głosowało - 19 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XX/180/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 maja 2008r.

w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 23:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Kraśnik Nr XIV/126/2007 z dnia 29 listopada 2007r. w sprawie zasad ustalania stawek czynszu za dzierżawę nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie poszczególnych komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik dotyczące omawianego tematu:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik –opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 21).

P. Ireneusz Ofczarski - wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik - zapytał, czy stawka opłaty dotyczy również parkingu przy Oboźnej oraz parkingu na rynku.
P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśnił, iż uchwała dotyczy wyłącznie parkingu znajdującego się przy zalewie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zasad ustalania stawek czynszu za dzierżawę nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało - 19 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie***.

Uchwała Nr XX/181/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 maja 2008r.

w sprawie zasad ustalania stawek czynszu za dzierżawę nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 24:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przyznania Burmistrzowi Miasta Kraśnik dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla pracowników jednostek sfery budżetowej za 2007 rok.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – w związku z tym, iż projekt uchwały nie został dostarczony radnym przed sesją, zarządził przerwę w celu skopiowania materiałów.

Przerwa w obradach od godz. 13^{20} do godz. 13^{35}

Po przerwie na salę obrad powraca radny Piotr Krawiec.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wznowił obrady sesji, kontynuując omawianie pkt. 24 porządku obrad.

Radny Mirosław Włodarczyk - stwierdził, iż nie może mieć miejsca sytuacja, kiedy to projekt tak ważnej uchwały dociera do radnych bezpośrednio przed jego omawianiem. Zapytał, z czego wynika kwota dodatkowego wynagrodzenia - 10 643,22zł i według jakich zasad ma ono zostać przyznane.

Radny Zbigniew Marcinkowski - (poza mikrofonem) - wyjaśnił, iż chodzi tu o tzw. „trzynastkę".

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - stwierdził, iż jest to jednorazowa kwota, dodatkowe wynagrodzenie za rok 2007 dla Burmistrza Miasta Kraśnik. Rada Miasta, jako pracodawca burmistrza, zobowiązana jest podjąć uchwałę w tej kwestii.

Radny Jacek Zając - zapytał o ustalenia w § 3, gdzie zapisano: „uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 3 stycznia 2008r" - czy powyższy zapis jest prawidłowy, czy ta uchwała może działać wstecz.

Radny Mirosław Włodarczyk - zapytał, czy „trzynastka” została już wypłacona.

Radny Zbigniew Marcinkowski - odpowiedział, że tak. Wyjaśnił, cyt: „Rada Miasta jest organem stanowiącym jednostki samorządu terytorialnego i w zakresie Rady Miasta jest podjęcie uchwały o ustaleniu wynagrodzenia dla burmistrza. Prawda jest taka, że nie ma podstawy żadnej do wstrzymania się od wypłaty trzynastej pensji, czyli do tego wynagrodzenia dodatkowego, albowiem jest to ujęte w ustawie i tutaj, jeżeli wrócimy się do ustawy z dnia 12 grudnia 1997r. w art. 1 ust. 1 - ten artykuł określa, kto jest uprawniony do otrzymania tego wynagrodzenia dodatkowego, rozszerzony jest artykuł o art. 2, kiedy pracownik nabywa prawo do nabycia tego uprawnienia i oczywiście w art. 4 ust. 1 jest określenie, że wynagrodzenie roczne ustala się w wysokości 8,5% sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracownika w ciągu roku kalendarzowego. Ta uchwała ma, że tak powiem, dopełnić formalności, bo praktycznie mogło to być, że tak powiem, podmiotem dyskusji dla organów kontrolujących, że dlaczego nie ma stosownej uchwały podjętej przez Radę Miasta, która by, że tak powiem, uprawniała do wypłaty trzynastej pensji. Nie było żadnej podstawy, nie wolno jest zresztą wstrzymać wypłaty trzynastej pensji, bo jest to zagwarantowane pracownikom na podstawie uchwały. Dzisiejsza ta uchwała to jest dopełnienie, tutaj, po prostu wymogów formalnych” - koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk - zwrócił się do p. Marty Mierzwy, radcy prawnego Urzędu Miasta Kraśnik, z pytaniem, czy nie ma żadnej nieprawidłowości w fakcie, iż wypłata dodatkowego wynagrodzenia odbyła się bez uprzednio podjętej uchwały.

O godz. 13^{40} salę obrad opuściła radna Dorota Posyniak.

P. Marta Mierzwa - radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik - wyjaśniła, iż chodzi tu wyłącznie o dopełnienie wymogów formalnych. Kwotę należną obliczyli pracownicy merytoryczni, dodatkowe wynagrodzenie zostało wypłacone wcześniej, gdyż pracownik prawo do tzw. „trzynastki” nabywa z początkiem roku kalendarzowego.

Radny Mirosław Włodarczyk - wyjaśnił, iż nie neguje zasadności faktu przyznania „trzynastki” burmistrzowi, jednak dlaczego podjęcie uchwały następuje po wypłacie tego wynagrodzenia.

P. Marta Mierzwa - radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik - stwierdziła, iż może to wynikać z pewnego niedopatrzenia, jednak nie ma przeszkód prawnych, aby taką uchwałę podjąć.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zgodził się ze stwierdzeniem, iż chodzi tu o dopełnienie wymogu formalnego.

Radny Jerzy Misiak - stwierdził, iż spodziewał się usłyszeć z ust Przewodniczącego słowa nawołujące do przestrzegania określonego porządku, w tym przypadku chodzi o kolejność procedury - wypłata wynagrodzenia powinna odbyć się po podjęciu uchwały. Jego zdaniem, podobnych formalności winni przestrzegać odpowiedni pracownicy, nie powinno się to odbywać na wniosek Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - stwierdził, iż w rzeczywistości wyniknęła pewna niezręczność związana z tym, że uchwała podejmowana jest „post factum”. Jednak nie zmienia to faktu, iż podjąć ją należy, jednocześnie pamiętając o tym, aby podobna sytuacja już się nie powtórzyła.

Radny Piotr Krawiec - stwierdził, iż nie do końca jest to niedopatrzenie obowiązków. Według jego wiedzy, samorząd kraśnicki nie jest jedynym w kraju, który nie podejmował tego typu uchwał. Podjęcie tej uchwały jest jedynie sprawą porządkową.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przyznania Burmistrzowi Miasta Kraśnik dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla pracowników jednostek sfery budżetowej za 2007 rok.

- za podjęciem uchwały głosowało - 19 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie***.

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XX/182/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 maja 2008r.

w sprawie przyznania Burmistrzowi Miasta Kraśnik dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla pracowników jednostek sfery budżetowej za 2007 rok.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

O godz. 13^{40} na salę obrad powróciła radna Dorota Posyniak

Ad. pkt 25:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr II/3/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 4 grudnia w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie.

Radny Mirosław Włodarczyk - zwrócił się do p. Stanisława Szymanka, kierownika Wydziału Administracyjnego i Spraw Obywatelskich Rady Urzędu Miasta Kraśnik z prośbą o przedstawienie przedziału kwot wynagrodzenia dla burmistrzów.

P. Stanisław Szymanek - kierownik Wydziału Administracyjnego i Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta Kraśnik - poinformował, iż wysokość uposażenia burmistrza, wójta oraz prezydenta miasta precyzuje rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych, zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich. Przytoczone rozporządzenie zostało zmienione rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 22 kwietnia 2008r, mocą którego zmieniono wszystkie stawki wynagrodzeń, zarówno dla pracowników urzędów, jak i wójtów,

starostów oraz burmistrzów. Jeśli chodzi o stawki wynagrodzenia, przedstawiają się one następująco:

- w gminach od 15 000 mieszkańców do 100 000 mieszkańców - wynagrodzenie burmistrza i wójta może wynosić do 6 000zł;
- wynagrodzenie zasadnicze - 4 500zł - 6 000zł;
- dodatek funkcyjny - 1 600zł - 2 100zł;
- dodatek specjalny - od 20% do 40% od wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego;
- dodatek stażowy - w zależności od lat pracy, od 5% (po 5-ciu latach) do 20%.

O godz. 13^{40} na salę obrad powrócił radny Ryszard Iracki.

Radny Mirosław Włodarczyk - stwierdził, iż zaproponowane w projekcie uchwały uposażenie jest kwotą maksymalną, jaką można przyznać burmistrzowi miasta. Jego zdaniem nie powinno się przyznawać burmistrzowi miasta maksymalnej kwoty uposażenia.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zapytał, czy w związku z tym, że nowe rozporządzenie zostało wydane w kwietniu br, można przyznać nowe stawki wynagrodzenia z mocą obowiązującą od 1 stycznia.

P. Stanisław Szymanek - kierownik Wydziału Administracyjnego i Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta Kraśnik - wyjaśnił, iż w § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 kwietnia 2008r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych, zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich zapisano, iż cyt:„kwoty wynagrodzeń określone w załącznikach nr1 i nr 2, a więc zarówno w stosunku do pracowników, nazwijmy to szeregowych i kierowniczych urzędów, jaki wójtów, burmistrzów - mają zastosowanie do wynagrodzeń należnych od dnia 1 stycznia 2008r.” - koniec cytatu.

Radny Jacek Zając - zapytał, jak obecnie kształtuje się wynagrodzenie burmistrza.

P. Stanisław Szymanek - kierownik Wydziału Administracyjnego i Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta Kraśnik - poinformował, iż wynagrodzenie ustanowione na mocy poprzedniej uchwały Nr II/3/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 4 grudnia w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Kraśnik obejmowało również maksymalne stawki:

- wynagrodzenie zasadnicze - 4 960zł,
- dodatek funkcyjny - 1950zł,
- dodatek stażowy - 793,60zł,
- dodatek specjalny - 2 764zł.

W sumie wynagrodzenie Burmistrza Miasta Kraśnik wynosi: 10 467,60zł. Proponowana w projekcie uchwały kwota wynagrodzenia burmistrza, w stosunku do obecnej, jest większa o 1 832,40zł.

Radny Ryszard Iracki - aby uniknąć zarzutów, np. ze strony prasy, o uchwalenie maksymalnych stawek, złożył wniosek o zmniejszenie łącznej kwoty wynagrodzenia o 500zł.

P. Ireneusz Ofczarski - wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik - stwierdził, iż nie należy brać pod uwagę zarzutów o przyznanie burmistrzowi maksymalnej stawki wynagrodzenia oraz „dla zasady” tą stawkę zmniejszać, aby uniknąć niepochlebnych publikacji w prasie.
Radny Mirosław Włodarczyk - przypomniał, iż kwoty wynagrodzenia burmistrza, zawarte w

rozporządzeniu Rady Ministrów, dotyczą burmistrzów gmin o liczbie mieszkańców o 15 000 do 100 000. Zauważył, iż w Gminie Miejskiej Kraśnik „bliżej" jest do dolnej granicy tego przedziału, więc i kwota uposażenia powinna być wypośrodkowana. Przyznał, iż praca Burmistrza Miasta Kraśnik oceniana jest bardzo wysoko oraz wysokość uposażenia powinna być współmierna do wykonanej pracy, jednak zauważył, że nie powinna opiewać na maksymalną kwotę a na temat podwyżki można dyskutować przy innych okazjach.

Radny Jacek Zając - złożył wniosek, aby składniki wynagrodzenia Burmistrza Miasta Kraśnik przedstawiały się następująco:

- wynagrodzenie zasadnicze - 5 300zł,
- dodatek funkcyjny - 1 950zł,
- dodatek stażowy - 16%
- dodatek specjalny - 30%.

P. Stanisław Szymanek - kierownik Wydziału Administracyjnego i Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta Kraśnik - poinformował, że wszystkie składniki wynagrodzenia nierozerwalnie się ze sobą łączą, nie można zmniejszać przypadkowo wybranych pozycji.

P. Anna Jaszowska - wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik - stwierdziła, iż w obliczu podwyżek, średnio 10%-owych, jakie miały miejsce w poszczególnych zakładach pracy, wzrost wynagrodzenia burmistrza o ok. 13% jest jak najbardziej do przyjęcia.

P. Ireneusz Ofczarski - wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik - stwierdził, iż wiele osób, które rozliczają innych z osiąganych dochodów, otrzymuje równie wysokie wynagrodzenia oraz zaapelował, aby oceniać burmistrza za wykonaną pracę, a nie dyskutować nad tym, o ile zmniejszyć wynagrodzenie.

Radny Zbigniew Marcinkowski - stwierdził, iż odnoszenie stawki wynagrodzenia zasadniczego do ilości mieszkańców w gminie jest poważnym błędem, gdyż oceniana jest jakość świadczonej pracy, która jest niezależna od liczby mieszkańców. Zwrócił się do radnych o używanie rozsądnych argumentów oraz niekierowanie się emocjami w tej kwestii.

Radny Mirosław Włodarczyk - zwrócił się do przedmówcy, cyt: „to przecież nie ja, tylko ustawa mówi od 15 do 100 tysięcy. Jakby Pan mówił, że to nie ma znaczenia, to by ustawa nie przewidywała wyższego uposażenia dla kogoś - dla kierującego - dla prezydenta miasta milionowego, tylko… no przecież to ustawa reguluje to. To takim tokiem rozumowania, to wójt w Urzędowie by zarabiał tyle samo, co prezydent w Warszawie, jakby był dobrym wójtem w Urzędowie, tak? No nie mogę się zgodzić na taki, że tak powiem, tok rozumowania (…) ja tylko przestrzegam przed tym, żeby nie maksymalizować takich rzeczy, jak uposażenie burmistrza (…) jest dyskusja, taka jak jest w tej chwili, ktoś liczy szybko, dlatego, że dopiero dzisiaj otrzymaliśmy projekt tej uchwały (…) ktoś stara się wyliczyć to, bo po prostu nie mieliśmy czasu. Natomiast myślę, że jakby pan kierownik wyliczył od 5 500zł przy podwyżce znaczącej, znaczącej podwyżce, to byśmy mogli rozmawiać wtedy o jakiejś takiej bardzo rozsądnej kwocie podwyżki, która nie by zamykała drogi np. żeby za rok, jeżeli nie będzie zmiany uchwały odnośnie podwyżek, żeby móc podnieść burmistrzowi, np. za rok o taką samą kwotę" - koniec cytatu.

Radny Piotr Iwan - zwrócił uwagę, iż w rzeczywistości dyskusja nie powinna się toczyć na temat „podwyżki", tylko „waloryzacji" wynagrodzenia burmistrza. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 22 kwietnia 2008r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych, zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach

marszałkowskich odnosiło się do uprzednio obowiązujących średnich wynagrodzeń krajowych. Zmiana tych kwot spowodowała również zmianę treści rozporządzenia, wskutek czego wzrosły stawki wynagrodzeń przewidzianych dla burmistrzów, wójtów oraz prezydentów miast.

Radny Jacek Zając - odnośnie wypowiedzi radnego Zbigniewa Marcinkowskiego, dotyczącej oceny pracy burmistrza stwierdził, iż każdy z radnych ma prawo do oceny według swoich własnych kryteriów - ze swojej strony za kryterium przyjął ranking gmin odnośnie pozyskiwania środków zewnętrznych, gdzie Kraśnik zajął 75 miejsce na 100. Zgodził się ze stwierdzeniem radnego Mirosława Włodarczyka, aby „wypośrodkować" kwotę wyposażenia dla burmistrza. Zgłosił zmianę złożonego przez siebie wniosku:

- wynagrodzenie zasadnicze - 5 500zł,
- dodatek funkcyjny - 1 950zł,
- dodatek stażowy - 16%
- dodatek specjalny - 35%.

Radny Piotr Krawiec - zgodził się ze stwierdzeniem radnego Piotra Iwana, iż przedmiotem dyskusji jest waloryzacja, nie zaś podwyżka wynagrodzenia.

Radny Jerzy Bednarz - stwierdził, iż przyznanie burmistrzowi maksymalnej kwoty wynagrodzenia blokuje radzie możliwość nagrodzenia burmistrza w przypadku nieprzewidzianych pozytywnych osiągnięć, np. pozyskania znacznej ilości środków unijnych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - jako dalej idący, poddał pod głosowanie wniosek radnego Jacka Zająca, o ustalenie składników wynagrodzenia na następującym poziomie:

- wynagrodzenie zasadnicze - 5 500zł,
- dodatek funkcyjny - 1 950zł,
- dodatek stażowy - 16%
- dodatek specjalny - 35%.

- za przyjęciem wniosku głosowało - 7 radnych,
- przeciw głosowało - 10 radnych,
- wstrzymało się od głosowania - 4 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie wniosek radnego Ryszarda Irackiego o zmniejszenie łącznej kwoty wynagrodzenia o 500zł.

- za przyjęciem wniosku głosowało - 7 radnych,
- przeciw głosowało - 10 radnych,
- wstrzymało się od głosowania - 4 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr II/3/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 4 grudnia w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało - 11 radnych,

- przeciw głosowało - 7 radnych,
- wstrzymało się od głosowania - 3 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XX/183/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 maja 2008r.

w sprawie zmiany uchwały Nr II/3/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 4 grudnia w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 26:

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zwrócił się do przedstawicieli Burmistrza Miasta Kraśnik o udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

P. Jacek Dul - II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - poinformował, iż odpowiedź na większość interpelacji zostanie udzielona na piśmie, cyt: „chciałbym się odnieść do niektórych tylko. Chciałem podziękować Panu Przewodniczącemu za wysoką ocenę mojego wkładu w projektowanie ronda, ale Pan Przewodniczący przecenia mnie. Rondo projektowali fachowcy, a recenzentem tych projektów były gremia fachowe i w zasadzie były prowadzone te prace projektowe pod kierownictwem Zarządu Dróg Powiatowych, jeszcze w poprzedniej kadencji. No, nie chciałbym się wdawać w tej chwili w polemikę co do funkcjonalności, czy bezpieczeństwa, ale przede wszystkim pierwszym aspektem tego projektu było bezpieczeństwo. I myślę, że na tym skończę, żeby nie przeciągać polemiki (…) chciałbym dodać, że pokaże się, że jest to rondo bezpieczne" - koniec cytatu. Jeśli chodzi o pytanie radnego Jerzego Misiaka dotyczące budowy parkingu przy PSS SPOŁEM wyjaśnił, cyt: „chciałbym powiedzieć, że nie jest to brak wolnej woli, to, o czym mówił pan radny, było nieporozumieniem. Nie będę rozwijał tego tematu, było to zwykłe nieporozumienie, które zostało wyjaśnione, myślę, że pani prezes została usatysfakcjonowana tymi wyjaśnieniami. I chcę dodać jeszcze, że pani prezes z panem burmistrzem prowadziła rozmowy na ten temat i pani prezes deklaruje wykonanie tego parkingu i z naszej strony ma deklarację pełnej współpracy i pomocy w realizacji tego przedsięwzięcia (…) chodziło o nieporozumienie wynikające z interpretacji zapisów planu zagospodarowania przestrzennego. Pani prezes dostała wypis z naszego planu, a w związku z tym, że tam jest strefa ochrony konserwatorskiej i w zasadzie decydujący głos co do zatwierdzenia tego projektu będzie miał konserwator. Urzędnicy dali taki wypis z planu, pracownicy PSS-u podjęli pewne działania, ale były tam rozbieżności w interpretacji tego zapisu dotyczącego ochrony konserwatorskiej" - koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - stwierdził, cyt: „czyli nie wiadomo, czy parking będzie" - koniec cytatu.

P. Jacek Dul - II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - wyjaśnił, cyt: „wiadomo, że pani prezes

chce ten parking wykonać i chce go eksploatować” - koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki - (poza mikrofonem) zapytał, czy władze miasta prowadzą rozmowy z konserwatorem zabytków odnośnie powstania tego parkingu.

P. Jacek Dul - II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - odpowiedział, cyt: „myślę, że tam nie ma aż wielkiej potrzeby interwencji miasta, dlatego, że zapisy planu i zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dopuszczają czasowe wykorzystanie danego terenu, do czasu przeznaczenia docelowego, jako parkingi np. o utwardzonej i niepylącej nawierzchni. To jest możliwe do zrealizowania, to jest kwestia tylko podjęcia technicznych działań ze strony PSS-u, przedstawienia konserwatorowi projektu do zatwierdzenia” - koniec cytatu. Jeśli chodzi o pytanie radnego Mariana Tracza, dotyczące ul. Sienkiewicza odpowiedział, iż w roku bieżącym zostanie ukończona modernizacja tej ulicy w zakresie chodników i nawierzchni asfaltowej. Odnośnie interpelacji radnego Mirosława Włodarczyka, dotyczącej systemowego rozwiązania kwestii kaucji mieszkaniowych w byłych zasobach komunalnych wyjaśnił, cyt: „te kwestie w poprzednich latach zostały rozwiązane poprzez to, że miasto wypłacało te kaucje w oparciu o wydane wyroki sądowe, bo taka była droga dochodzenia tych należności i według mojego oglądu nie ma możliwości systemowego ułożenia tej sprawy, żeby to generalnie rozwiązać. Są to roszczenia indywidualne, o które mogą ci, którzy takie kaucje wpłacili, nadal dochodzić od miasta” - koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk - poprosił o przedstawienie danych, jeśli chodzi o ilość osób, które już wyegzekwowało kaucje oraz ilość tych osób, które ewentualnie mogłyby się jeszcze ubiegać o jej zwrot.

P. Jacek Dul - II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - stwierdził, iż odpowiedź na to pytanie i na pozostałe interpelacje zgłoszone przez radnych, zostanie udzielona na piśmie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zapytał, czy są chętni do zabrania głosu. Wobec braku chętnych, ogłosił bieżący punkt obrad za wyczerpany.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 27:

Wolne wnioski

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w ramach wolnych wniosków.

P. Piotr Czubiński - Burmistrz Miasta Kraśnik - nawiązując do pytania radnego Mirosława Włodarczyka, dotyczącego kaucji mieszkaniowych wyjaśnił, cyt: „w wypadku tych mieszkańców, którzy korzystają już z 1%-wych wykupów, tu zwrot kaucji nie wchodzi w grę, dlatego, że w uchwale zabezpieczyliśmy się tym, że ta grupa mieszkańców korzysta już z tak dużych preferencji, że z tego korzystać nie może. Tak, że problem tyczyłby tych osób, które wcześniej nabywały mieszkania na zasadach bez bonusów, albo z bonusem jakimś tam mniejszym, niż dotychczas” - koniec cytatu. Przedstawił również krótkie sprawozdanie z wydarzeń, jakie działy się w mieście w okresie między sesjami Rady Miasta Kraśnik. Poinformował, iż 11 kwietnia br. odbyło się spotkanie z przedstawicielem Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie oraz przedstawicielem zarządu województwa, na którym poruszono zagadnienie kierunków kredytowania miasta w

dziedzinie ochrony środowiska, cyt: „uzgodniliśmy te wnioski, które Rada zatwierdziła, że będą akceptowane przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska oraz uzyskaliśmy wstępne informacje na temat projektów i planów, jakie są związane z funduszami unijnymi (…) obecnie złożyliśmy kilka projektów do EFS - u, czyli do spraw związanych z oświatą, złożyliśmy trzy projekty, złożyła projekty szkoła nr 4, szkoła nr 2 i gimnazjum, przy czym gimnazjum nr 1 złożyło projekt na pozostałą część szkół. Z przyczyn formalnych nie przeszedł projekt szkoły nr 4, dwa pozostałe są już w drugiej fazie. Na ile orientuję się, projekt gimnazjum niestety nie przejdzie, ze względu na to, że jest budowany na zbyt dużą kwotę, dlatego, że w tym momencie do dyspozycji jest ok. 6 milionów złotych, a sam projekt ten zawiera półtora miliona, więc istnieją duże szanse, że projekt szkoły nr 2 ma szanse przebicia się. Duży projekt złożymy w następnym naborze, który będzie chyba na początku lipca, o ile pamiętam (…) główny projekt, który wyszedł z miasta, to do RPO oczywiście, przy naborze projektów na drogi, jest złożony projekt na pierwszą część ul. Granicznej. Jest to jeszcze przed rozpatrzeniem formalnym, tak, że informacji żadnych jeszcze na ten temat nie ma, na następnej sesji, mam nadzieję, że będę mógł już podać państwu te informacje” - koniec cytatu. Poinformował również, iż 15 kwietnia br. uczestniczył w spotkaniu w Ministerstwie Skarbu, na którym omawiano temat planowanej strefy ekonomicznej na terenie miasta. 19 maja odbyło się spotkanie z przedstawicielem tarnobrzeskiej strefy ekonomicznej, cyt: „ostatnio mówiłem państwu, że warto jest iść w kierunku Mielca, otóż po sprawdzeniu okazało się, że strefa mielecka rzeczywiście lepiej działa, ale na swoim terenie, natomiast więcej inwestycji zewnętrznych posiada strefa tarnobrzeska, stąd też poszliśmy też w kierunku Tarnobrzegu (…) jesteśmy już po wstępnych rozmowach. Byli państwo na miejscu tutaj, obejrzeli teren 24 hektarów, który ich zdaniem będzie wymagał podzielenia, oraz doprowadzenia dróg i mediów, ale w momencie, gdy ten obszar wejdzie w strefę wolnocłową, będzie można korzystać ze środków zewnętrznych. Narodził się jeszcze jeden temat, ale z tym tematem muszę poczekać do tego, aż będzie już w FŁT zarząd, z którym będzie można długofalowe jakieś plany budować i mam nadzieję, że dojdzie do spotkania przedstawicieli strefy ekonomicznej tutaj, z Radą Miasta, być może w czerwcu, albo po wakacjach. Plan jest taki, aby strefę rozszerzyć, projekt strefy. Na dzisiaj piłka jest po stronie rządowej, dlatego, że dojdzie do regulacji terenów stref wolnocłowych, rząd po prostu nakreśla limit. W tych nowych limitach ma się znaleźć Kraśnik, o to wystąpi strefa tarnobrzeska i do końca roku ta procedura ma być przedstawiona. Tutaj nadmienię, że problem zmiany granic nie zakłócił problemu budowania strefy ekonomicznej” - koniec cytatu. 16 kwietnia br. odbyło się spotkanie burmistrza z przedstawicielem firmy „Dalkia”, cyt: „rozmawialiśmy na temat planu przedsiębiorstwa, które tak de facto jest właścicielem KPEC-U, dlatego, że *Dalkia* wykupiła Praterm. Plany są takie, proszę państwa, żeby w oparciu o Kraśnik budować takie centrum usług komunalnych tutaj, z możliwością wejścia w inne podmioty gospodarcze na terenie lubelszczyzny. Bardzo ciekawym tematem, który jest w fazie projektu, bo nie można tego rozpocząć, dopóki *Dalkia* oficjalnie nie przejmie Pratermu, a Praterm KPEC-u, takim projektem jest kwestia kontraktowania z rolnikami w okolicy upraw pod energię ekologiczną (…) nadmienię także, proszę państwa, że nie ma już żadnych przeszkód do tego, żeby KPEC zmienił właściciela i najprawdopodobniej, według naszych informacji, 2 czerwca na konto miasta wpłyną pieniądze z prywatyzacji KPEC-u” - koniec cytatu. 21 kwietnia br. odbyło się spotkanie burmistrza z mieszkańcami uczestniczącymi w akcji „Czyste Miasto”, cyt: „po sygnałach, które tutaj państwo dawaliście na sesji, nie mówiłem tego w trakcie sesji, ale wtedy, gdy państwo pytaliście, trwała kontrola akurat w Czystym Mieście, wyłoniono rzeczywiście te osoby nietrzeźwe, usunięto je z Czystego Miasta, przy czym, ja nadmieniam, że w ten sposób, jeśli będziemy tak bardzo rygorystycznie…to Czyste Miasto przestanie istnieć po prostu. Tam pracuje bardzo dużo osób właśnie z tego typu problemami i taka dyscyplina może doprowadzić do tego, ze będzie trudno skompletować to Czyste Miasto, nie mniej te osoby, które zostały usunięte, dostały szansę powtórną, pod warunkiem, że przyznali

się do tych czynów. Ci, którzy nie przyszli na spotkanie, takie… dla skruszonych, tej szansy przez najbliższy rok nie dostaną" - koniec cytatu. Poinformował również o współuczestniczeniu Urzędu Miasta podczas obchodów Dni Papieskich. 7 maja br. obchodzono Dzień Bibliotekarza, na którym uhonorowano najbardziej zasłużonych pracowników. Od kwietnia trwają konsultacje z prezesami spółdzielni mieszkaniowych oraz zarządcami wspólnot komunalnych w temacie podziału środków z prywatyzacji KPEC oraz przeznaczeniu je na wsparcie działalności termomodernizacyjnej na terenie miasta. Wyniki konsultacji społecznych odnośnie proponowanego przez samych mieszkańców planu inwestycyjnego zostaną przedstawione Radzie Miasta. W maju br. trwały konsultacje odnośnie lokalizacji targowiska. Wyniki konsultacji zostaną przedstawione do publicznej wiadomości po ogłoszeniu ich głównym zainteresowanym, czyli osobom handlującym na targowisku. Po spotkaniu z przedsiębiorcami Radzie Miasta zostaną przedstawione koncepcje działań odnośnie targowiska, cyt: „będę oczekiwał tutaj na akceptację ze strony radnych" - koniec cytatu. Na przełomie kwietnia i maja trwały skwitowania działalności zarządów spółek komunalnych , cyt: „musze państwu powiedzieć, że wszystkie zarządy i wszystkie rady uzyskały skwitowanie" - koniec cytatu. 20 maja odbyło się spotkanie z przedstawicielami Fundacji Ochrony Dziedzictwa Żydowskiego, na którym poruszono temat odnowienia synagogi, cyt: „na ukończeniu jest dokumentacja, jest to już teraz na etapie uzgadniania tego, co będzie się działo wewnątrz synagogi. Uzgodnienia następują na szczeblu Centrum Kultury i Promocji oraz biblioteki, dwóch instytucji, które będą później tym budynkiem kierowały. Na przełomie roku będzie już gotowy projekt, po to, aby złożyć do środków unijnych, przy czym tu podmiotem wiodącym oczywiście jest fundacja. Liczymy na to, że będzie miała duże przebicie przy staraniu się o środki" - koniec cytatu. 21 maja br. odbyło się spotkanie w Kuratorium Oświaty, przy udziale Burmistrza Miasta Kraśnik oraz Starosty Kraśnickiego, cyt: „chciałem państwa poinformować, że 1 września wojewódzkie rozpoczęcie roku szkolnego rozpocznie się w Kraśniku w Zespole Szkół nr 3, staramy się o to, aby było to może ogólnopolskie rozpoczęcie roku" - koniec cytatu. 26 maja br. gościł z wizytą kurtuazyjną w mieście ambasador USA Victor Ashe. Tematem rozmów były problemy miasta w zakresie infrastruktury oraz perspektywy rozwoju Kraśnika. 28 maja br. burmistrz uczestniczył w spotkaniu w Urzędzie Wojewódzkim Województwa Lubelskiego, cyt: „miałem spotkanie z panią wicewojewodą, rozmawiałem o kilku sprawach, takich…związanych z działalnością Urzędu Miasta na styku z innymi instytucjami rządowymi. W Kraśniku chcemy usprawnić kilka rzeczy, jak będą tego efekty, to postaram się państwa o tym poinformować" - koniec cytatu. W miesiącu maju odbyło się również spotkanie z przedstawicielami służby zdrowia, cyt: „wynikł, proszę państwa, tego typu problem (…) otóż rozpocząłem starania o to, aby zbyć budynek przy ul. Kościuszki, gdzie jest POZ (…) POZ-ty myślały, że jest to zbycie związane z tym, że pojawił się podmiot gospodarczy obok, otóż dawny budynek telekomunikacji został wydzierżawiony przez firmę, ja do wczoraj nie wiedziałem jaką (…) jest to firma zajmująca się specjalistyką, czyli nie konkurująca z naszymi POZ-tami. Ta firma nie zgłasza jakichś tam akcesów do nabywania innych nieruchomości w Kraśniku, jeszcze. Natomiast wydaje mi się, że odnośnie budynku przy ul. Kościuszki z racji tego, że jest ruch na tym firmamencie nieruchomości, trzeba podjąć decyzję - albo budynek powinien w całości wziąć POZ, który tam się znajduje i zająć się tym budynkiem od początku do końca, a miasto powinno mu zbyć ten budynek, albo ten budynek trzeba sprzedać na wolnym rynku, bo proszę państwa, wydatki, które nas czekają z tym, żeby ten budynek utrzymać później w należytym porządku, mogą po prostu być dla miasta niepotrzebne i za duże. Stąd też działania są tego typu, nie aby wyrzucić stamtąd POZ, tylko w pierwszej kolejności - albo POZ namówić do tego, żeby wziął w całości ten budynek, albo poszukać innej lokalizacji, albo zbyć. W każdym bądź razie sygnalizuję, że ten temat stanie na Radę Miasta" - koniec cytatu. Jeśli chodzi o przetargi, jakie odbyły się w ostatnim czasie poinformował, cyt: „od 10 kwietnia do 29 maja rozstrzygnęły się przetargi na modernizację i przebudowę ul. Sądowej

(…) budowę chodnika w pasie drogowym ul. Rzeczyckiej, na odcinku od Zaklikowskiej do Widerlika, na remont ul. Żytniej - przy czym to jest I etap tego remontu, dlatego, że zrobiliśmy to na zasadzie podziału, teraz będziemy mogli zakończyć II etap, na nasadzenie kwiatów i drzew, na przebudowę parkingu przy ul. Krasińskiego 1 - to jest inwestycja wspólna ze spółdzielnią Metalowiec, oraz na I etap przebudowy ul. Wojskowej" - koniec cytatu. Zgłosił wniosek organizacyjny, aby podobne sprawozdania były ujęte w porządku obrad sesji przed interpelacjami, cyt: „ze względu na to, że tego typu sprawozdanie być może spowoduje, że nie będzie części interpelacji, albo po prostu pojawią się nowe" - koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zgodził się z powyższym wnioskiem, aby informację burmistrza o działaniach międzysesyjnych wprowadzić do porządku obrad sesji przed punktem „Interpelacje i zapytania radnych". Zapytał obecnych, czy są chętni do zabrania głosu w bieżącym punkcie obrad.

Radny Jerzy Misiak - zgłosił potrzebę organizowania cyklicznych spotkań radnych z mieszkańcami, organizowanych w obydwu umownych dzielnicach Kraśnika, w celu zapoznania się z problemami społeczności miasta. Poinformował, iż na spotkaniach organizowanych przez posła Jarosława Stawiarskiego mieszkańcy wielokrotnie sygnalizowali problem związany z zanieczyszczeniem miasta, w związku z czym należało by się przyjrzeć bliżej tym spostrzeżeniom. Poruszył również sprawę wysypiska śmieci, konkretnie przepisów regulaminu, które stanowią, iż odpady na wysypisko mogą przewozić wyłącznie odpowiednie firmy. Według spostrzeżeń mieszkańców miasta, są miejscowości, w których użytkownicy sami mogą odprowadzać za opłatą śmieci na wysypisko. Zauważył, iż warto było by się zastanowić nad takim rozwiązaniem, które być może zapobiegłoby zaśmiecaniu terenu przy wysypisku przez osoby, które sprzedać odpadów nie mogą i porzucają je w pobliżu, zaśmiecając otoczenie oraz umożliwiłoby pozostawianie odpadów na wysypisku tym, którzy chcą sami je odprowadzać, bez pośrednictwa firm.

P. Ireneusz Ofczarski - wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik - stwierdził, cyt: „myślę, że z tą czystością miasta to temat tylko był wrażliwy na spotkaniu z posłem Stawiarskim, bo nigdzie indziej takich głosów nie słyszy się, a wręcz przeciwnie, ludzie, którzy przyjeżdżają widzą zielone miasto, zadbane, ale punkt widzenia zależy od punktu siedzenia. A co do składowiska odpadów - panie radny, ustawa reguluje, że nie może każdy, kto chce, przywieźć odpady na składowisko i po prostu, że tak powiem, zbyć, tak jak pan to określił. Proszę państwa, są na to wydawane odpowiednie koncesje, przez wójtów, burmistrzów, prezydentów i tylko firmy, które mają koncesje, które spełnią określone warunki mogą na składowiska wjeżdżać" - koniec cytatu. Stwierdził również, iż zaśmiecenie terenu w pobliżu składowisk wciąż maleje za sprawą kontroli prowadzonej poprzez służby strzegące składowiska, które stale monitorują ten teren. Dla osób i firm łamiących przepisy będą wyciągane odpowiednie konsekwencje. Odnośnie odprowadzania śmieci na składowisko stwierdził, cyt: „dowolności w tym zakresie nie ma i nie może być, bo ustawodawca takich sytuacji nie przewiduje" - koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - stwierdził, iż jeśli by miało to służyć dobrze społeczeństwu, być może należy na spotkaniu z posłem zwrócić się o podjęcie inicjatywy poselskiej w kwestii zmiany prawa w tym temacie.

Radny Ryszard Iracki - stwierdził, iż według jego wiedzy, jaką otrzymał po rozmowie z p. Łukaszem Kuczkiem, kierownikiem Wydziału Gospodarki Mieniem Urzędu Miasta Kraśnik, zasady dowożenia odpadów na składowisko zapisane są w regulaminie Związku Międzygminnego. Zaznaczył, że chodzi tu o umożliwienie cyklicznego odprowadzania

bezpośrednio przez mieszkańców, czy przez wynajęte firmy, odpadów typu gruz oraz inne, pochodzące z remontów, przebudowy, itp. które nie powinny być składowane w zwykłych kontenerach, znajdujących się przy blokach, czy domach jednorodzinnych. Zapytał, czy Rada Miasta Kraśnik mogłaby wystąpić do władz Związku Międzygminnego z wnioskiem o wyznaczenie terminów odprowadzania tego typu odpadów na składowisko.

P. Łukasz Kuczek - kierownik Wydziału Gospodarki Mieniem Urzędu Miasta Kraśnik - wyjaśnił, cyt: „zgodnie z ustawą o odpadach, na transport odpadów wymagane jest zezwolenie, uzyskane w Starostwie Powiatowym w Kraśniku. Jeżeli mieszkaniec chciałby wozić takie odpady na wysypisko, musiałby złożyć wniosek, spełnić wszelkiego rodzaju warunki, posiadać odpowiedni sprzęt. Tak, że wydaje mi się, że nawet z tego względu nie będzie możliwe zrobienie czegoś takiego, żeby mieszkańcy mogli sami sobie wozić te odpady" - koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w ramach wolnych wniosków. Wobec braku chętnych, poinformował radnych o otrzymanej korespondencji:

- rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego Nr NK.II.0911/213/08 z dn. 29 kwietnia 2008r stwierdzające nieważność uchwały Nr XVIII/152/2008 Rady Miasta Kraśnik z dn. 27 marca 2008r. w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy Al. Niepodległości, obręb Północ, w części obejmującej § 3 uchwały - odczytał (kserokopia pisma stanowi załącznik do protokołu - zał. nr 22) ;
- rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego Nr NK.II.0911/212/08 z dn. 29 kwietnia 2008r stwierdzające nieważność uchwały Nr XVIII/154/2008 Rady Miasta Kraśnik z dn. 27 marca 2008r. w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku, obręb Północ na rzecz jej użytkownika wieczystego oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży, w części obejmującej § 2 uchwały - odczytał (kserokopia pisma stanowi załącznik do protokołu - zał. nr 23);
- pismo z Lubelskiego Urzedu Wojewódzkiego - zawiadomienie o wszczęciu postępowania Nr NK.II.0911/251/08 z dn. 7 maja 2008r. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XIX/161/2008 Rady Miasta Kraśnik z dn. 10 kwietnia 2008r. w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach wielorodzinnych, wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraśnik, w części obejmującej § 5 ust. 3, § 9, § 10 oraz § 11 uchwały - odczytał (kserokopia pisma stanowi załącznik do protokołu - zał. nr 24);
- rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego Nr NK.II.0911/251/08 z dn. 16 maja 2008r stwierdzające nieważność uchwały Nr XIX/161/2008 Rady Miasta Kraśnik z dn. 10 kwietnia 2008r. w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach wielorodzinnych, wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraśnik, w części obejmującej § 5 ust. 3, § 9, § 10 oraz § 11 uchwały - odczytał (kserokopia pisma stanowi załącznik do protokołu - zał. nr 25);
- pismo posła na sejm RP Jarosława Stawiarskiego z dn. 15 kwietnia 2008r. w sprawie działań związanych z budową obwodnicy Miasta Kraśnik - odczytał (kserokopia pisma stanowi załącznik do protokołu - zał. nr 26);
- pismo Przedsiębiorstwa Drogowego i Oczyszczania Miasta z dn. 19 maja 2008r. w sprawie zwłoki dotyczącej postępowania o udzielenie zezwolenia na segregację odpadów komunalnych - odczytał (kserokopia pisma stanowi załącznik do protokołu - zał. nr 27);

- pismo Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji L. Dz./671/2008 w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków - odczytał (kserokopia pisma stanowi załącznik do protokołu - zał. nr 28).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w ramach wolnych wniosków. Wobec braku chętnych, ogłosił bieżący punkt obrad za wyczerpany.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 28:

Zakończenie obrad sesji

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - podziękował wszystkim przybyłym za udział w XX sesji Rady Miasta Kraśnik oraz ogłosił zakończenie obrad.

Obrady sesji zostały zakończone o godzinie 15^{05}.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Agata Sułek

Przewodniczący
Rady Miasta Kraśnik

Tadeusz Członka