PROTOKÓŁ Nr 33/2009

posiedzenia XXXIII zwyczajnej sesji RADY MIASTA KRAŚNIK przeprowadzonej dnia 5 listopada 2009r. w budynku Urzędu Stanu Cywilnego w Kraśniku.

Obrady prowadził Pan Tadeusz Członka – Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik.

Sesja trwała od godz. 9 [10] do godz. 14 [45]

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik- Tadeusz Członka. Stwierdził, że sesja Rady Miasta Kraśnik została zwołana zgodnie z przepisami prawa. Poinformował, że na 20 radnych obecnych jest 19 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Radni obecni na sesji:

1. Jerzy Bednarz,
2. Leszek Biegaj,
3. Tadeusz Członka,
4. Mariusz Depta,
5. Ryszard Iracki,
6. Piotr Iwan,
7. Anna Jaszowska,
8. Piotr Krawiec,
9. Wioletta Kudła,
10. Krzysztof Latosiewicz,
11. Agnieszka Lenart,
12. Zbigniew Marcinkowski,
13. Jerzy Misiak,
14. Dorota Posyniak,
15. Tomasz Rubaszko,
16. Marian Tracz,
17. Mirosław Włodarczyk,
18. Jacek Zając,
19. Michał Zimowski.

Nieobecny usprawiedliwiony – radny Ireneusz Ofczarski.

Lista obecności radnych Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 1).

Osoby spoza Rady Miasta Kraśnik obecne na sesji:

1. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik,
2. Piotr Michalski – prezes zarządu Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Mieszkaniowego,
3. Mirosław Sznajder - asystent posła Jarosława Stawiarskiego,
4. Grzegorz Jankowski – Głos Gazeta Powiatowa,
5. Grażyna Kasprzak – mieszkaniec,
6. Krystyna Czarnota – mieszkaniec,
7. Stanisław Łysak – mieszkaniec,
8. Jerzy Rak – mieszkaniec,
9. Lucjan Juszkiewicz – kierownik referatu podatków Urzędu Miasta Kraśnik,
10. Jarosław Matryba – wiceprezes zarządu Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Mieszkaniowego,
11. Fabian Plapis – Dziennik Wschodni,
12. Zbigniew Nita – pracownik Urzędu Miasta Kraśnik,
13. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik,
14. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik,
15. Renata Wąsik – Sekretarz Miasta Kraśnik,
16. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik,
17. Katarzyna Woś – mieszkaniec,
18. Zofia Kołtun – mieszkaniec,
19. Wanda Pączek – mieszkaniec.

Lista obecności osób spoza Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu (zał. nr 2).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przypomniał radnym, że zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami, do udziału w obradach sesji Rady Miasta miał zostać zaproszony prezes FŁT p. Grzegorz Jasiński. Poinformował obecnych, że w dniu dzisiejszym, wraz z Burmistrzem Miasta Kraśnik, uczestniczy on w spotkaniu z ministrem Aleksandrem Gradem w sprawie negocjacji warunków pomocy rządu dla FŁT.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 2:

Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż w związku z rezygnacją z mandatu radnego, złożoną przez p. Kazimierza Chomę, nastąpiła potrzeba uzupełnienia porządku obrad sesji poprzez dodanie punktu:

- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wstąpienia Pani Beaty Elżbiety Przywara na miejsce mandatowe w Radzie Miasta Kraśnik

Odczytał pismo Krajowego Biura Wyborczego w tej sprawie, jakie wpłynęło do Biura Rady Miasta 4 listopada.

Pismo Krajowego Biura Wyborczego stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 3).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zaproponował, aby punkt ten został rozpatrzony jako pkt 6 porządku obrad sesji, pozostałe punkty otrzymają kolejną numerację. Poddał pod głosowanie wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o wymieniony punkt:

- za przyjęciem wniosku głosowało – 19 radnych.

Wniosek został przyjęty ***jednogłośnie.***

Poinformował również, że do Biura Rady Miasta wpłynęło również pismo p. Jacka Dula, II z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik wraz z wnioskiem o wycofanie z proponowanego porządku obrad punktu:

- Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXVII/242/2009 z dnia 29 stycznia 2009r. w sprawie zaliczenia dróg publicznych do kategorii dróg gminnych – odczytał pismo.

Wniosek p. Jacka Dula, II z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 4).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – po zapoznaniu radnych z treścią pisma, udzielił wyjaśnień odnośnie umieszczenia wymienionego punktu w proponowanym porządku obrad sesji, cyt: „projekt tej uchwały wprowadziłem na wniosek radnego Tadeusza Członki, a uzasadnieniem wprowadzenia tego projektu uchwały była opieszałość, arogancja i nieprofesjonalizm przy załatwianiu skargi obywatela naszego miasta w wykonaniu pana burmistrza Jacka Dula i podległych mu urzędników. Stąd mój wniosek. Rzecz jasna, ja nie upieram się, że ta uchwała ma być przyjęta, albowiem to urząd burmistrza, dysponujący prawnikami, powinien tego typu uchwały wnosić. Nie mniej jednak, bardzo proszę Radę, aby odrzucić wniosek wiceburmistrza Jacka Dula o wyprowadzenie tego z porządku obrad, albowiem umieszczenie… pozostawienie tego w porządku obrad umożliwi zapoznanie się ze sprawą i podjęcie merytorycznie uzasadnionej przez radnych decyzji – czy tą rację ma pan burmistrz Jacek Dul, czy obywatel, skarżący Radę Miasta i działający w jego imieniu radny Tadeusz Członka” – koniec cytatu. Zapytał, czy ktoś z obecnych chce zabrać głos w tej sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie wniosek p. Jacka Dula, II z-cyBurmistrza Miasta Kraśnik o wycofanie z proponowanego porządku obrad wymienionej uchwały:

- za wycofaniem uchwały głosowało – 1 radny,
- przeciw głosowało – 4 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 14 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie porządek obrad sesji wraz z przegłosowanym uzupełnieniem:

- za przyjęciem porządku obrad głosowało – 19 radnych.

Porządek obrad został przyjęty ***jednogłośnie.***

***Porządek obrad*:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XXXII sesji Rady Miasta Kraśnik.
4. Informacja Burmistrza Miasta o działalności międzysesyjnej.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wstąpienia Pani Beaty Elżbiety Przywara na miejsce mandatowe w Radzie Miasta Kraśnik.
7. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wystąpienia ze stowarzyszenia pod nazwą Związek Gmin Lubelszczyzny.
8. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik, zatwierdzonego Uchwałą Nr XXVIII/397/2004 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 21 października 2004r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Kraśnik, z późniejszymi zmianami.
9. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnik do podwyższenia kapitału zakładowego poprzez wniesienie na kapitał zakładowy do Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Mieszkaniowego spółki z o.o. w Kraśniku wkładów niepieniężnych.
10. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Związku Międzygminnego „Strefa Usług Komunalnych".
11. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny środków trwałych stanowiących wyposażenie składowiska odpadów komunalnych na rzecz Związku Międzygminnego „Strefa Usług Komunalnych".
12. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie nadania nazwy ulicy „MIODOWA" w mieście Kraśnik.
13. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie nadania nazwy ulicy „WĘGIERSKA" w mieście Kraśnik.
14. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik na rzecz współużytkowników wieczystych: Spółdzielni Mieszkaniowej „POMOC" w Kraśniku i osób fizycznych oraz wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości.
15. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wydzierżawienia na okres 15 lat, w drodze przetargu części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej przy ul. Parkowej w Kraśniku, obręb Ośrodek.
16. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia dotacji dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kraśniku.
17. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia wartości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie miasta Kraśnik na rok 2010.
18. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów na rok 2010.
19. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na rok 2010.
20. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVII/242/2009 Rady Miasta Kraśnik z dnia 29 stycznia 2009r. w sprawie zaliczenia dróg publicznych do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik.
21. Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych składanych w Gminie Miejskiej Kraśnik za 2008r.
22. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

23. Wolne wnioski.
24. Zakończenie obrad sesji.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 3:

Przyjęcie protokołu XXXII sesji Rady Miasta Kraśnik.

Protokół obrad XXXII sesji Rady Miasta Kraśnik wyłożony był do wglądu w Biurze Rady Miasta Kraśnik oraz został przesłany pod wskazane adresy mailowe poszczególnym radnym.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż protokół wiernie odzwierciedla przebieg sesji. Zapytał, czy są uwagi do protokołu lub ewentualne wnioski o jego uzupełnienie. Wobec braku uwag, poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu XXXII sesji bez odczytywania:

- za przyjęciem protokołu głosowało – 19 radnych,

Protokół XXXII sesji Rady Miasta Kraśnik został przyjęty ***jednogłośnie.***

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 4:

Informacja Burmistrza Miasta o działalności międzysesyjnej.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zwrócił się do p. Agnieszki Orzeł – Depty, I z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik o przedstawienie informacji w imieniu Burmistrza Miasta Kraśnik.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – przedstawiła obecnym zestawienie przetargów, jakie zakończyły się w okresie od 25 września do 3 listopada br.:

- Przetarg nieograniczony na dostarczenie komputerów przenośnych dla projektu „Szansa dla najmłodszych" – cena brutto – 14 432zł. Wykonawcą została firma „Vobis" z ze Szczecina;
- Przetarg nieograniczony na zarządzanie budynkami i lokalami stanowiącymi mieszkaniowy i użytkowy zasób miasta Kraśnik – przetarg unieważniono na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4 – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;
- Przetarg nieograniczony na zimowe utrzymanie dróg wewnętrznych i gminnych na terenie miasta - przetarg unieważniono na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4 – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;

Jeśli chodzi o inwestycje zakończone, są to:

- Oświetlenie parkowe ciągu pieszo jezdnego ul. Wałowej na kwotę 20 600zł;
- Przebudowa ul. Tuwima i ul. Matejki, wraz z budową miejsc postojowych, na łączną kwotę 213 599zł;
- Budowa miejsc postojowych przy ul. Rumiankowej na kwotę 413 021zł;
- Budowa oświetlenia ul. Granicznej i ul. Stelmaszczyka na kwotę 160 443zł;

- Budowa oświetlenia przy zbiorniku retencyjnym na rzece Wyżnica za kwotę 128 578zł.

Razem wartość wykonanych inwestycji wynosi 1 017 142zł.
Jeśli chodzi o pozyskiwanie środków zewnętrznych, są to następujące działania:

- Zakończono ocenę projektu budowy drogi gminnej - ul. Granicznej – II etap. Projekt został zakwalifikowany do dofinansowania w wys. 2 178 137zł z RPO Województwa Lubelskiego, działanie 5.2 – Lokalny układ transportowy, drogi gminne;
- Zakończono ocenę projektu przebudowy drogi gminnej - ul. Mickiewicza w Kraśniku. Projekt zakwalifikowano do dofinansowania w wys. 1 117 700zł z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych na lata 2008-2011.

Złożono następujące wnioski:

- Na modernizację sali kinowo – teatralnej w Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku w ramach RPO Województwa Lubelskiego, działanie 7.1 – Infrastruktura kultury. Wartość projektu opiewa na kwotę 3 585 264zł;
- Na przebudowę i remont budynku z przeznaczeniem na Miejską Bibliotekę Publiczną wraz z projektem zagospodarowania terenu w Kraśniku, przy ul. Koszarowej 10, w ramach RPO Województwa Lubelskiego, działanie 7.1 – Infrastruktura kultury. Wartość projektu – 3 011 600zł;
- Na rozbudowę infrastruktury turystycznej wokół zalewu kraśnickiego. Wartość projektu – 3 990 026zł.

Poinformowała, iż trwają przygotowania do złożenia wniosku na rewitalizację zdegradowanej tkanki mieszkaniowej oraz adaptacji budynku internatu na lokale socjalne. Wniosek zostanie złożony w ramach RPO Województwa Lubelskiego, działanie 3.2 – rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich. Ogłoszenie konkursu planowane jest na listopad – grudzień br.
Jeśli chodzi o działania Burmistrza Miasta Kraśnik, były to:

- 25-26 września – Forum Organizacji Pozarządowych;
- 28 września – otwarcie boiska „Orlik" na osiedlu Piaski;
- 4 października – Kraśnickie Spotkania Pszczelarzy;
- 14 października – uroczystości związane z Dniem Edukacji Narodowej;
- 14 – 15 października – spotkania z okazji Dnia Seniora;
- 15 października – spotkanie z okazji Międzynarodowego Dnia Białej Laski;
- 17 października – festyn kulinarny „Kraśnik od kuchni" oraz bal Kubusia Puchatka, zorganizowany na zakończenie akcji prowadzonej przez MBP w Kraśniku;
- 23 października – uroczyste posiedzenie zarządu Związku Nauczycielstwa Polskiego – wyróżnienie dla Gminy Miejskiej Kraśnik jako gminy przyjaznej oświacie oraz jej pracownikom;
- 27-29 października – udział burmistrza w Konwencie Partnerów Centrum Współpracy Polsko – Ukraińskiej;

Jeśli chodzi o spotkania z interesantami, w okresie od 25 września do 3 listopada, burmistrz przyjął 87 osób.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 5:

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w ramach omawianego punktu obrad.

Radny Mirosław Włodarczyk – poruszył sprawę Stowarzyszenia Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym „Krok za krokiem", stworzonego przez rodziców wychowujących dzieci niepełnosprawne. Na działanie stowarzyszenia przeznaczono niewielki lokal, o powierzchni ok. 40m^2, jednak wzrost zainteresowania placówką oraz coraz większa liczba podopiecznych sprawiła, iż obecne warunki stały się niewystarczające. Podopieczni stowarzyszenia to dzieci w różnym wieku, o zróżnicowanym stopniu niepełnosprawności, wymagające odpowiednich warunków do przeprowadzenia prawidłowej terapii. W związku z powyższym stowarzyszenie wystąpiło do miasta o przyznanie większego lokalu, aby zapewnić podopiecznym jak najlepsze warunki. Radny zaapelował o poparcie tej inicjatywy oraz o podjęcie kroków w celu znalezienia odpowiedniego lokalu na potrzeby stowarzyszenia.

Radny Krzysztof Latosiewicz – odczytał wnioski do budżetu na rok 2010, dotyczące umieszczenia w planie inwestycji budowy ul. Pułaskiego oraz budowy ulicy Szewskiej, na odcinku od ul. Bagno do ul. Rzeczyckiej.

Interpelacja radnego Krzysztofa Latosiewicza wraz z wnioskiem mieszkańców stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 5).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przypomniał iż istnieje odpowiedni tryb uchwalania budżetu, określony odpowiednią uchwałą. Zobowiązał radnego do przestrzegania zapisów tejże uchwały.

Radny Jacek Zając – zapytał, kto jest odpowiedzialny za administrowanie toaletą znajdującą się przy cmentarzu parafialnym w Kraśniku. Poinformował, iż według jego obserwacji w Dniu Wszystkich Świętych, toaleta ta służyła jako magazyn dla sprzedawanych w jej sąsiedztwie zniczy, a ponadto usytuowanie straganu kompletnie zasłaniało budynek toalety, uniemożliwiając przyjezdnym jej odnalezienie. Zapytał, czy jest możliwe wprowadzenie zakazu handlu w bezpośrednim sąsiedztwie toalety. Poprosił również o udzielenie informacji na temat oszczędności, jakie przyniosło utworzenie KOEN – ile osób zostało zwolnionych ze szkół oraz jakie to przyniosło oszczędności oraz ile osób zostało zatrudnionych w ośrodku i jakie są koszty utrzymania budynku.

Radny Mirosław Włodarczyk – poruszył sprawę pisma Burmistrza Miasta Kraśnik, jakie zostało skierowane do mieszkańców al. Młodości, dotyczące przebudowy tejże ulicy. W piśmie tym zawarto informację, iż cyt: „*już w miesiącu sierpniu br. wspólnie ze starostą kraśnickim, Tadeuszem Wojtakiem i radnymi miasta z klubu Lubię Kraśnik, podjęliśmy inicjatywę w sprawie przebudowy Alei Młodości* – chciałem zapytać, co to za forma jest, podejmowania decyzji odnośnie… odnośnie strategii, remontu, budowy, inwestycji w mieście Kraśniku. To nagle burmistrz ma sen proroczy i radni *Lubię Kraśnik,* i pan jeszcze… starosta Wojtak… i spotykają się gdzieś w sierpniu, i podejmują taką inicjatywę. No proszę państwa, no przecież aż są niesmaczne tego typu pisma. My zwracaliśmy uwagę odnośnie wysyłania przez burmistrza tego typu pism do mieszkańców, gdzie posługiwał się pan burmistrz półprawdami, teraz ewoluuje to, naprawdę, w bardzo dziwnym kierunku. Ja nie wiem… ja rozumiem, że konferencje PR-owskie po 120 tysięcy robią swoje, ale to już po prostu przechodzi ludzkie pojęcie (…) są tylko radni *Lubię Kraśnik*? Przecież siedzimy tutaj… to jest Rada Miasta, prawda, a nie jakieś tam towarzystwo, jedno, czy drugie" – koniec cytatu. Zwrócił się również do p. Tomasza Rubaszki, przewodniczącego Komisji Kultury i Sportu RM Kraśnik z pytaniem, kiedy odbędzie się obiecane spotkanie z przedstawicielami KMKS. W imieniu klubu radnych PiS złożył również interpelacje na piśmie, dotyczące m.in. hali

sportowej przy PG Nr 1 w Kraśniku, działalności CKiP oraz MOSiR.

Interpelacje klubu radnych PiS stanowią załącznik do protokołu (zał. Nr 6).

Radny Tomasz Rubaszko – poinformował, iż to spotkanie odbędzie się w przyszły czwartek, o godz. 12^{00}.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, że dość długo przedstawiciele klubu czekali na to spotkanie, powinno się ono odbyć znacznie wcześniej. Zapytał również, czy zostały podjęte działania w kierunku wyznaczenia miejsca na postój autobusów PKS. Uznał za niedopuszczalną sytuację, kiedy to autobusy przejeżdżające przez miasto muszą zatrzymywać się na uboczu, tzn. na ul. Janowskiej. Jego zdaniem, sprawa powinna zostać jak najszybciej załatwiona, podobnie jak sprawa lokalizacji targowiska miejskiego, na potrzeby którego tymczasowo zaadaptowano ul. Związku Inwalidów Wojennych. Stwierdził, że wybrano najprostsze rozwiązanie, uciekając od podjęcia zdecydowanych kroków. Zwrócił się również z pytaniem, czy Rada Miasta ma jakąkolwiek możliwość kontrolowania wydatków Centrum Współpracy Polsko – Ukraińskiej. Pomimo faktu, że środki na realizację projektu pochodzą z Norweskiego Mechanizmu Finansowego, uważa, że Centrum wydaje zbyt dużo pieniędzy na poszczególne działania – jako przykład podał organizację konferencji PR oraz że potrzebne jest przeprowadzenie kontroli tych wydatków. Poruszył również sprawę opłaty za przedszkole dla dzieci, cyt: „czy w przedszkolu istnieją opłaty dla dzieci, które są w zerówce, na przykład, od godz. 8^{00} do 12^{00}. Czy są naliczane pieniądze za funkcjonowanie. Była ustawa, taka, która mówiła, że tylko się opłaca za koszty wyżywienia. Chciałbym, żeby ktoś to wyjaśnił" – koniec cytatu. Zapytał o budowę ul. Granicznej – poinformował, iż mieszkańcy tej ulicy skarżą się na zachowanie ekipy budowlanej, tj pozostawianie wykopów bez oznakowania, nie informowanie mieszkańców o planowanych pracach przed ich domami, powodujących zablokowanie dojazdu do posesji. Zapytał także, na kiedy planowany jest termin zakończenia inwestycji.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiedział, iż koniec inwestycji planowany jest na 15 listopada.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, iż obecne stadium prac przy budowie ul., Granicznej pozwala sadzić, iż wykonawca nie zdąży zakończyć inwestycji w terminie. Zapytał, czy zostały poczynione ustalenia co do kar umownych za przekroczenie terminu zakończenia inwestycji.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – (poza mikrofonem) – poinformowała, iż takie ustalenia istnieją.

Radny Mirosław Włodarczyk – poprosił o informowanie na bieżąco odnośnie egzekwowania tych kar.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przypomniał radnym zapisy regulaminu Rady Miasta Kraśnik, w myśl którego, interpelacje powinny być zgłaszane na piśmie. Przyznał, iż zapis ten nie jest bezwzględnie stosowany, gdyż może się zdarzyć sytuacja, że radni już podczas sesji postanawiają poruszyć ważne dla nich sprawy. Należy jednak pamiętać o tym, żeby zgłaszać interpelacje w sposób jasny, konkretny i precyzyjny.

Radny Marian Tracz - odniósł się do pisma Burmistrza Miasta Kraśnik, skierowanego do

mieszkańców al. Młodości. Jako że sam jest mieszkańcem tejże ulicy oraz dochodzą do niego pewne głosy mieszkańców, poprosił o udzielenie informacji, jaki podmiot będzie odpowiedzialny za zimowe utrzymanie chodnika i ścieżki rowerowej po zakończeniu inwestycji. Zapytał również, dlaczego ścieżka rowerowa została wyznaczona po tej samej stronie co chodnik, mimo, że po drugiej stronie ulicy są ku temu warunki oraz czy jest możliwe poprowadzenie ścieżki rowerowej, na odcinku od ul. Konopnickiej do ul. Urzędowskiej, przez lasek, w kierunku ogródków działkowych. W związku z zamieszczona przez prasę lokalną informacją o działaniach dyrektorów kraśnickich szkół podstawowych, m.in. PSP Nr 6, zapytał, czy w procesie edukacyjnym, realizowanym przez tę szkołę jest miejsce na nauki głoszone przez jej patrona. Jego zdaniem, szkoła nosząca imię Jana Pawła II, winna krzewić wśród uczniów jedynie pozytywne wartości.

Radny Mirosław Włodarczyk – zwrócił uwagę na organizację sygnalizacji świetlnej przy ul. Urzędowskiej, przy PSP Nr 3. Według jego obserwacji, światła działają przez całą noc, kiedy to w tym okresie powinny działać jedynie światła tzw. pulsujące.

Radny Ryszard Iracki – zapytał, co dzieje się z budynkiem po byłej Spółdzielni Kółek Rolniczych. Według jego wiedzy, budynek jest zdewastowany, nie jest nadzorowany, w związku z tym, interesuje go, jakie są zamierzenia władz miasta w stosunku do tej nieruchomości.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zaapelował do władz miasta o zakaz działalności handlowej, prowadzonej przez nauczycieli przedszkoli. Z sygnałów pochodzących od mieszkańców wiadomo, że wychowawczynie zajmują się hurtowym zamawianiem książek z sobie znajomych źródeł, podczas gdy te same książki zamawiane np. w księgarniach wysyłkowych są znacznie tańsze. Podobna sytuacja występuje w przypadku kupowania wyprawek szkolnych – stwierdził, że artykuły wchodzące w skład wyprawki dla przedszkolaków, Spółdzielnia Inwalidów „Jedność" mogłaby zapewnić za połowę kwoty pobieranej od rodziców. Jego zdaniem, chcąc przysłużyć się rodzicom, należy szukać realnych oszczędności. Ponownie zaapelował o podjęcie kroków w celu zakazania takiej działalności w przedszkolach.

Radny Piotr Iwan – zapytał, czy istnieje możliwość wpływu na Związek Międzygminny, w celu wyegzekwowania od firm wywożących odpady, aby były one zabierane również w soboty. Fakt, iż ostatnia wywózka śmieci następuje w piątek, powoduje, że w czasie weekendu są one rozwiewane przez wiatr, roznoszone przez ptaki, często zalegają na podwórkach, a przecież to głównie wtedy porządek powinien być utrzymany. Stwierdził, iż warto byłoby się zastanowić nad organizacją pracy składowiska odpadów, w sposób umożliwiający wywózkę śmieci w soboty. Odniósł się również do uwagi radnego Mirosława Włodarczyka na temat sposobu prac prowadzonych przy ul. Granicznej – stwierdził, że w przypadku prac prowadzonych w pobliżu jego posesji, nie występują jakiekolwiek zaniedbania ze strony ekipy budowlanej.

Radna Wioletta Kudła – poruszyła sprawę wywózki tzw. frakcji suchej, informując, że według umowy następuje ona ok. 20-go dnia każdego miesiąca. Zwróciła uwagę na to, że może się zdarzyć, że dzień ten wypadnie w sobotę lub niedzielę, kiedy to firmy oczyszczające nie pracują, w skutek czego odpady te będą zalegały w kontenerach. Zaproponowała, aby dzień wywózki frakcji suchej przypadał na np. ostatni piątek miesiąca.

Radny Mirosław Włodarczyk – zapytał, czy zgodnie z uchwałą Rady Miasta, następują

szczepienia przeciwko wirusowi grypy dla osób powyżej 75 roku życia.

Głos z sali – (poza mikrofonem) przypomniał, iż wspomniana uchwała nie została podjęta.

Radny Mirosław Włodarczyk – wycofał pytanie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w bieżącym punkcie obrad. Wobec braku chętnych, uznał dyskusję za zakończoną.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 6:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wstąpienia Pani Beaty Elżbiety Przywara na miejsce mandatowe w Radzie Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odczytał obecnym tekst uchwały. Poinformował, iż p. Beata Przywara złożyła stosowne oświadczenie o przyjęciu mandatu w Radzie Miasta Kraśnik. Zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie wstąpienia Pani Beaty Elżbiety Przywara na miejsce mandatowe w Radzie Miasta Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie***.

Uchwała Nr XXXIII/291/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 5 listopada 2009r.

w sprawie wstąpienia Pani Beaty Elżbiety Przywara na miejsce mandatowe w Radzie Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odczytał tekst ślubowania.

Radna Beata Przywara – złożyła ślubowanie, cyt: „Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wręczył radnej Beacie Przywara zaświadczenie stwierdzające objęcie mandatu radnego w Radzie Miasta Kraśnik, zgodnie z Uchwałą Nr XXXIII/291/2009 Rady Miasta Kraśnik z dnia 5 listopada 2009r. w sprawie wstąpienia Pani Beaty Elżbiety Przywara na miejsce mandatowe w Radzie Miasta Kraśnik.

Od tej chwili w obradach sesji uczestniczy 20 radnych.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 7:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wystąpienia ze stowarzyszenia pod nazwą Związek Gmin Lubelszczyzny.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię dotyczącą omawianego tematu, podjętą przez Komisję Promocji i Przedsiębiorczości Rady Miasta Kraśnik:

- Komisja Promocji i Przedsiębiorczości Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinia Komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 7).

Radny Mirosław Włodarczyk – (poza mikrofonem) zapytał, z jakiego powodu następuje wystąpienie ze stowarzyszenia.

Radny Ryszard Iracki – ponowił pytanie przedmówcy. Przypomniał, iż wstępując do stowarzyszenia, miasto Kraśnik widziało w tym konkretny cel.

P. Agnieszka Orzeł Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – poinformowała, iż miasto Kraśnik jest również członkiem Związku Miast Polskich, w wyniku tej współpracy widoczne są wymierne korzyści. Jeśli chodzi o Związek Gmin Lubelszczyzny, gdzie składka członkowska wynosi rocznie ok. 7 tys. zł, taka aktywność nie jest obserwowana. W związku z powyższym, władze miasta, ze względów oszczędnościowych, podjęły decyzję o wystąpieniu ze związku.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie wystąpienia ze stowarzyszenia pod nazwą Związek Gmin Lubelszczyzny.

- za podjęciem uchwały głosowało – 14 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 6 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XXXIII/292/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 5 listopada 2009r.

w sprawie wystąpienia ze stowarzyszenia pod nazwą Związek Gmin Lubelszczyzny.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 8:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik, zatwierdzonego Uchwałą Nr XXVIII/397/2004 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 21 października 2004r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Kraśnik, z późniejszymi zmianami.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię dotyczącą

omawianego tematu, podjętą przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik:

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinia Komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 8).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik, zatwierdzonego Uchwałą Nr XXVIII/397/2004 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 21 października 2004r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Kraśnik, z późniejszymi zmianami.

- za podjęciem uchwały głosowało – 17 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 3 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XXXIII/293/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 5 listopada 2009r.

w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik, zatwierdzonego Uchwałą Nr XXVIII/397/2004 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 21 października 2004r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Kraśnik, z późniejszymi zmianami.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 9:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnik do podwyższenia kapitału zakładowego poprzez wniesienie na kapitał zakładowy do Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Mieszkaniowego spółki z o.o. w Kraśniku wkładów niepieniężnych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia negatywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. Nr 9).

Radny Piotr Iwan – oznajmił, iż ma wiele wątpliwości co do przekazania nieruchomości spółce KPM, cyt: „chcemy przekazać działkę o wartości 274 000zł, po to, żeby Kraśnickie Przedsiębiorstwo Mieszkaniowe wybudowało tam blok mieszkalny. No jest to działka dosyć duża, niemalże 60 arów, a w związku z tym, no też… planowany blok musiałby być dosyć duży, według moich wyliczeń musiałoby być to około osiemdziesięciu ośmiu do stu mieszkań, oczywiście można byłoby to w jakiś sposób etapować. Ale tak naprawdę, należałoby sobie odpowiedzieć na pytanie, czy rola Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Mieszkaniowego jest wchodzenie w inwestycje pod tytułem budowy bloków mieszkalnych. Akurat tam, na Piaskach, mamy świetnie przygotowane do tego podmioty – działa tam Spółdzielnia Mieszkaniowa *Pomoc,* działa tam TBS LPBO, którzy z założenia akurat tymi czynnościami się zajmują, które przez szereg lat wykonywały właśnie tego typu inwestycje, mają do tego odpowiednie przygotowanie zarówno ze strony pracowników, jak i ze strony finansowej. Bo proszę państwa, w dzisiejszych czasach, budowa bloku to nie jest tak, jak kiedyś, że jeszcze dobrze blok nie stanął, byli już zainteresowani kupnem mieszkań, itd. Akurat przecież wszyscy świetnie pamiętamy, że trzy czy cztery lata temu, kiedy spółdzielnia *Pomoc* wybudowała blok typu własnościowego na Piaskach, mieli problemy ze sprzedażą tych mieszkań (…) ale spółdzielnia rządzi się trochę innymi prawami, bo przede wszystkim mają ogromne zaplecze finansowe, które pozwala na ewentualną taką sytuację założenia pieniędzy, płatności itd. Ja nie wiem, czy KPM jest przygotowany do tego typu działań. Ale oczywiście nad tematem można by było dyskutować, tylko myślę, że jest stanowczo za mało informacji, które zostały nam tutaj przekazane. Bo tak naprawdę, skrótowa informacja, która została załączona do uchwały – 5 punktów – jeszcze też nawet nieprecyzyjne, np. punkt 5 mówi o tym, że plan budowy budynku zaspokajania potrzeb mieszkaniowych w mieście w latach 2009 – 2010 – no to też już świadczy, że ten dokument tak… no nie wiem, jakoś lakonicznie został stworzony, no bo 2009 akurat nam się kończy, 2010 to uważam, że nie ma szansy ruszyć z taką budową, bo przecież plac budowy, projekt, pozwolenie na budowę, itd. Ale ja myślę, proszę państwa, że do tej uchwały nam brakuje sporządzonego, krótko mówiąc, takiego biznesplanu – jakie to miałyby być te bloki, czy tam będą garaże, czy będzie winda, czy będą lokale użytkowe, gdzie będzie altanka śmietnikowa – przecież to wszystko są istotne sprawy. Ile będzie kosztował metr kwadratowy tego mieszkania, należałoby no, jakiś sondaż zrobić, czy w ogóle są potencjalni zainteresowani. Nie wiem, jaka to ma być sytuacja – czy to mieszkania mają być własnościowe – bo tak, jak powiedziałem, ja akurat gdzieś w tej materii jestem umiejscowiony i wydaje mi się, że przy lokalach własnościowych byłoby to ogromne ryzyko. Ale jeżeli byłaby to np. taka sytuacja, że ten biznesplan przewidywałby np. wybudowanie bloku z udziałem – nie wiem - Krajowego Funduszu Mieszkaniowego, czy żeby to był TBS miejski, to wtedy ja np. za taką uchwałą… jak najbardziej byłbym za, bo to powoduje, że stwarzamy dostęp mieszkańcom, tym słabo uposażonym, słabo wynagradzanym, do mieszkań, z tego względu, że są właśnie to instytucje, które promują to tanie budownictwo na zasadzie, że 30% wpłaca lokator, czy przyszły właściciel, natomiast na 70% jest uzyskiwany długoterminowy kredyt na zasadach preferencyjnych. Więc takie rozwiązanie na pewno byłoby satysfakcjonujące" – koniec cytatu. Stwierdził, iż należy odpowiedzieć sobie przede wszystkim na pytanie, czy spółka jest przygotowana finansowo do udźwignięcia tej inwestycji. Zaproponował, aby ponownie przeanalizować projekt uchwały, uzupełniając go o istotne informacje.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad oraz zabrał głos w dyskusji. Stwierdził, cyt: „ja mam wystarczającą ilość wiedzy, żeby w tej sprawie jednoznacznie się wypowiedzieć. Będę głosował zdecydowanie przeciwko przekazaniu kraśnickiej naszej spółce tego terenu. Z jakiż to powodów – otóż sądzę, że na dzień dzisiejszy nie mamy żadnej wiedzy, nasza spółka poradzi sobie z takim

przedsięwzięciem, bo jakież to przesłanki wróżą sukces w tym inwestycyjnym zamyśle. Mamy kryzys, ludzie są wystraszeni, banki coraz wnikliwiej przyglądają się sytuacji ekonomicznej potencjalnych kredytobiorców. Spółka jest cherlawa, ekonomicznie – bardzo marnie stojąca. My niedawno ocenialiśmy jej kondycję – przecież ocena była druzgocąca, spółka jest fatalnie zarządzana, nie radzi sobie z wykonywaniem zadań dotychczas realizowanych, czyli administrowaniem, wyzbyła się części działalności. Proszę państwa, prowadzone przez tę spółkę na rzecz wspólnot remonty wołają o pomstę do nieba. Spółka sobie z tym po prostu nie radzi – z terminowością, z jakością, z odbiorem" – koniec cytatu. Jako przykład podał blok, którego jest mieszkańcem, gdzie remont został przeprowadzony w skandaliczny sposób. Wobec powyższego, zapytał, cyt: „no to jakże chcemy powierzyć majątek gminny spółce na realizację potężnego przedsięwzięcia? Skąd kasa, skąd ludzie, którzy wejdą w ten biznes? Dlaczego mamy przekazać tę wartościową działkę, jaką mamy szansę, że na tym majątku miejskim powstanie coś mieszkańcom przydatnego. Jestem zdecydowanie przeciwko przekazywaniu jakichkolwiek składników majątkowych na rzecz KPM-u, do czasu, aż wyjaśni się, czy spółka… zacznie funkcjonować ta spółka w sposób nas zadowalający. Nie nas zadowalający – mieszkańców zadowalający. A my jesteśmy przedstawicielem tych mieszkańców i o ich interes powinniśmy dbać. Nie mogliśmy się przez trzy miesiące doprosić informacji o funkcjonowaniu tej spółki, bo nie ma się po prostu czym chwalić. Tak, że przekazanie tej działki, w tym miejscu usytuowanej… chciałbym, żeby nie stało się tak, iż przekażemy działkę, na której nie powstanie blok, a która będzie stanowiła jakąś formę zbywalnego korzystnie majątku w spółce" – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt: „ja będę głosował przeciwko, ale nie ze względu na to, że tu nie widzę biznesplanu, ja się nawet nie chcę zastanawiać, czy ta inwestycja wyjdzie, czy nie wyjdzie, Ja jestem przeciwny dlatego, że to po prostu jest nie w porządku – przekazywanie jakiejś firmie, nawet jeżeli jest to spółka miejska, majątku. Działamy na rynku… jest to rynek mieszkaniowy w Kraśniku przecież. Nie można jednej spółki faworyzować, dając jej teren, nieruchomość w postaci działki, to jest normalne wpompowanie pieniędzy w spółkę i nic więcej. Przecież byliśmy przeciwko temu, gdy głosowaliśmy odnośnie przekazaniu lokali na rzecz KPM-u. Byliśmy zgodni i przeciwni temu" – koniec cytatu. Zgodził się również ze stwierdzeniem, iż spółka KPM zarządzana jest w sposób niewłaściwy.

Radny Zbigniew Marcinkowski – stwierdził, iż korzystając z obecności na sesji prezesa spółki KPM, należy wysłuchać również jego argumentów co do zasadności podjęcia przedmiotowej uchwały, cyt: „ja podejrzewam, że czas dobry jest na wchodzenie w inwestycje dlatego, że jest dobra koniunktura. Ceny pospadały, można by podjąć się, ale też nie możemy ryzykować w stopniu wysokim, że ta planowana inwestycja będzie, że tak powiem będzie kłodą pod nogami działalności KPM-u. Dlatego prosiłbym, żeby wyjaśnił swoje zamierzenia odnośnie tej inwestycji, plany i udzielił zapewnień w jaki sposób ten aport, który będzie wniesiony, spowoduje poprawę sytuacji" – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – zapytał, jakie korzyści dla miasta przyniesie przekazanie przedmiotowego majątku. Jego zdaniem – żadnych i być może lepiej będzie, jeśli miasto zdecyduje się sprzedać tą działkę korzystnie prywatnemu inwestorowi.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek o udzielenie głosu p. Piotrowi Michalskiemu, prezesowi KPM.

- za udzieleniem głosu głosowało – 19 radnych,

Wniosek został przyjęty ***jednogłośnie.***

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

P Piotr Michalski – prezes zarządu Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Mieszkaniowego – poinformował, cyt: „w razie upadku spółki, majątek spółki jest majątkiem właściciela, czyli miasta. Czyli ta działka może zostać sprzedana, może wrócić z powrotem do miasta" – koniec cytatu. Jeśli chodzi o planowaną inwestycję, wyjaśnił, cyt: „spółka miejska to nie jest jakieś *piąte koło u wozu*, to jest także podmiot miejski, który chce się rozwijać i który chce podejmować nowe wyzwania. W akcie założycielskim spółki, państwo, powołując KPM wpisaliście m.in. właśnie budownictwo i dlatego właśnie spółka chciałaby podjąć się tych działań, w wyniku pewnych zdarzeń, które zaistniały w ostatnim czasie. Mianowicie na podstawie wniosku, tutaj płynącego z grona pewnie także Rady, w Kraśnickim Przedsiębiorstwie Mieszkaniowym w miesiącu kwietniu, maju i w części czerwca, była przeprowadzona kontrola Najwyższej Izby Kontroli. W wyniku tej kontroli nie stwierdzono większych jakichkolwiek uchybień (…) a była brana pod lupę cała działalność spółki, od momentu jej powstania. Jedyny zarzut i wniosek pokontrolny dotyczący spółki to to, że spółka powinna wycofać się z działalności zarządzania wspólnotami mieszkaniowymi, w szczególności tych, w których gmina nie posiada udziału. A wiemy, że po procesie prywatyzacji mieszkań, *gros* wspólnot mieszkaniowych … gmina przestała mieć tam swoje udziały. W takiej sytuacji, proszę państwa, jeżeli spółka nie podejmie w tej chwili jakichkolwiek działań zmierzających do realizacji zadań, do których została powołana – m.in. budownictwa – w niedalekiej przyszłości 70% przychodów spółki związanych z jej funkcjonowaniem zostanie utracone. W takiej sytuacji, tak naprawdę, nic innego nie przyjdzie faktycznie zrobić, jak pewnie zlikwidować spółkę, bo na samych lokalach użytkowych i tym, co pozostało miastu z nieruchomości, spółka raczej nie da rady pociągnąć. Dlaczego chcielibyśmy budować – chcemy budować dlatego, że jest taka sytuacja, jaka jest, jest kryzys, faktycznie, ale tutaj, jak dobrze zostało wspomniane – jest możliwość tańszego budowania w tej chwili, niż wcześniej. Spółka … faktycznie, działka jest 54-arowa (…) ona nie zostanie w pierwszym planie inwestycyjnym, w pierwszym przedsięwzięciu w pełni wykorzystana. Zostanie wykorzystana na jeden budynek, jeden budynek maksymalnie do 3 000m^2, budynek mieszkalno – użytkowy. Charakter użytkowy jest niezbędny także dlatego, że spółka chciałaby zwiększyć swój majątek poprzez właśnie posiadanie tamże własnych lokali użytkowych. Jaka myśl przewodnia nam przyświecała, jeżeli chodzi o budowę budynku – chcielibyśmy, żeby ten budynek został zaprojektowany w formule budynku pasywnego, czyli wykorzystujący odnawialne źródła energii. Na ten cel chcielibyśmy przygotować projekt, który chcielibyśmy przedłożyć do RPO, do działania 1.4 związanego z odnawialnymi źródłami energii, aby uzyskać dofinansowanie. Jeżeli zaś chodzi o finansowanie całości inwestycji, nie ma możliwości - mimo tego, że KPM ma majątek ponad trzymilionowy – do tego, aby realizowało samodzielnie taką inwestycję. Chcielibyśmy, aby ta inwestycja, była co do zasady, sfinansowana przez inwestorów indywidualnych, prywatnych. Czyli najpierw umowy przedwstępne i później umowy główne, deweloperskie, związane z realizacją i finansowana, z pieniędzy nie KPM-u, jak najmniejszej ilości pieniędzy zaciągniętego ewentualnie potrzebnego kredytu, ale żeby ta inwestycja była prowadzona z pieniędzy samych inwestorów indywidualnych. KPM nie stać, a co najważniejsze – żaden bank nie udzieli ani KPM-owi, w szczególności w tej chwili, jak sami państwo wspomnieliście, państwo radni – że banki przyglądają się dwa razy, nim jedną złotówkę wydadzą – nie da żaden bank kredytu, jeżeli nie będziemy tutaj dla banku wiarygodni, jeżeli biznesplan odpowiedni nie zostanie przedstawiony i jeżeli inwestycja nie zostanie odpowiednio przygotowana, jeżeli chodzi o stronę ekonomiczną. Chcielibyśmy się w jak najmniejszym

stopniu posiłkować kredytem. Z założenia wiemy, że na dzień dzisiejszy żaden bank w kraju nie da pieniędzy powyżej 50% wartości inwestycji na budowę deweloperską. A nawet uzyskanie takiego kredytu jest dosyć trudne. w związku z powyższym, inwestycja będzie miała możliwość realizacji wtedy, kiedy KPM będzie posiadał grunt, pod który będzie mógł przeprowadzić inwestycję, przeprowadzi proces planowania inwestycji, zaprojektowania inwestycji, zebrania najpierw chętnych pod to, podpisania umów przedwstępnych w celu realizacji inwestycji, złożenia wniosków, ewentualnie – kredytowych, jeżeli będą takie potrzebne i określenie wartości potrzebnego kredytu – i dopiero wtedy wyłonienia wykonawcy i prowadzenia inwestycji. To nie jest proces – nie wiem, dlaczego został zapisany 2009 – 2010 – to jest proces przynajmniej dwudziestoczteromiesięczny, nie szybciej. Więc tak, jak wspomniałem, koniunktura jest taka, jaka jest, ale dzięki temu możemy i taniej zaprojektować, i spróbować taką inwestycję wykonać. Jeżeli nie będziemy mieli chętnych, jeżeli nie będziemy mieli zainteresowania, jeżeli nie pozyskamy – m.in. tak, jak wspomniałem, na kwestie energetyczne pieniędzy z działań RPO – to po prostu tej inwestycji nie przeprowadzimy. Co miasto zyskuje, co miasto traci – miasto nic nie traci, bo zawsze może wycofać aport, to jest najistotniejsze – to nie jest jednostronne i nieodwołalne działanie. Druga rzecz – jeżeli ten kawałek ziemi leży odłogiem, to przynajmniej miasto będzie dostawało podatek od nieruchomości, bo KPM podatki od nieruchomości płaci. W związku z powyższym, tak jak wspomniałem, nie ma żadnego ryzyka, bo można wycofać z KPM-u ten aport, nie stoi nic na przeszkodzie. Ale jeżeli nie będziemy mieli szansy, jeżeli państwo nie dacie nam szansy, żeby kupić ten kupon w totolotka, to i niekoniecznie będziemy mieli wtedy szansę, żeby wygrać. Dajcie nam państwo szansę – rzadko kiedy państwa prosimy – tu chodzi tak naprawdę już nie w tej chwili o to, czy spółka będzie miała dodatkowo jakiś tam lokal, jakieś dodatkowe pieniądze – to chodzi tak naprawdę o funkcjonowanie i istnienie w najbliższych latach spółki. Stanęliśmy naprawdę w bardzo trudnej sytuacji i nie dlatego, że zawiniliśmy my cokolwiek, tylko zarzut ze strony Najwyższej Izby Kontroli to jest to, że Rada Miejska powołując spółkę, nie wpisała artykułu 11 ustawy o gospodarce komunalnej, tylko artykuł 10. Więc nie daje nam szansy na *stricte* komercyjną działalność, związaną z zarządzaniem wspólnotami mieszkaniowymi. Daje nam szanse na zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych gminy, nawet w charakterze komercyjnym, ale nie daje nam szansy na zarządzanie wspólnotami mieszkaniowymi" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad i zabrał głos w dyskusji. Stwierdził, iż słowa przedmówcy wywołały w nim wzburzenie, cyt: „człowiek zawodowo wykonujący funkcję, biorący za to pieniądze, próbuje zgonić na Radę odpowiedzialność za czyjąś nieudolność i niekompetencję. Rada popełniła błąd, podjęła złą uchwałę – na miłość boską, na czyj wniosek? (…) przecież ktoś ten wniosek przygotowywał, Panie Michalski. Może teraz lepiej byłoby zmienić ten zapis, wyjść z tej sytuacji, uzupełnić te możliwości Pańskiego działania. Pan sobie przypomniał, że *państwo stworzyliście uchwałę, w której zapisaliście budownictwo mieszkaniowe dla spółki* – dobrze, że sobie Pan przypomniał, że Rada coś stworzyła, w coś wyposażyła spółkę, bo przez trzy miesiące nie chciał Pan udzielić Radzie informacji na temat jak spółka funkcjonuje (…) Pan mówi, że spółka jest w dramatycznej sytuacji… tak selektywnie Pan te informacje nam przekazał. Przede wszystkim mówi Pan – *chcielibyśmy* (…) menadżer powinien powiedzieć – planujemy, mamy realne ku temu przesłanki, mamy wiedzę. Jak Pan chce przekonać Rade do podjęcia decyzji majątkowej mówiąc – *chcielibyśmy* (…) tylko w działaniach gospodarczych nie liczy się chciejstwo, a dobrymi chęciami jest ponoć piekło wybrukowane, tylko profesjonalizm. Tę działkę dzisiaj, jak damy, a Pan tak na dobrą sprawę nic nie wie, ilu tych ludzi jest zainteresowanych, żeby wyjąć swoją kasę i wpłacić Panu wcześniej, ilu ludzi wybudowane lokale – ale już za Pana pieniądze – użytkowe, zechce je wynająć, bo twierdzi Pan, że to ma być majątek spółki (…)

no to skąd ta kasa, o jakiej, proszę państwa , koniunkturze mówimy, może powinniśmy zacząć mówić o koniunkturze na rozwagę i roztropność (…) oczywiście, ceny materiałów budowlanych trochę spadły, ceny robocizny dramatycznie wzrosły (…) natomiast mieszkanie można kupić dużo taniej" – koniec cytatu. Stwierdził, iż wystąpienie pana prezesa jest dalece nieprzekonywujące, szczególnie jeśli chodzi o argument, iż miasto może w każdym momencie wycofać aport. Zauważył, iż aport ten równie dobrze może zostać sprzedany przez KPM, cyt: „bo funkcje właścicielskie będzie wypełniać burmistrz i Pan, przedstawiając dramatyczną sytuację spółki, wymusi na nim, żeby zrealizować wymagalne zobowiązania spółki, sprzedając część majątku" – koniec cytatu. Jego zdaniem, jeśli chodzi o podatek od nieruchomości, cyt: „zdałoby się wiedzieć, jako prawnikowi i menadżerowi, że tam jeszcze nieruchomości nie ma, to Pan będzie płacił na razie, póki co, podatek od gruntu. Ale na dodatek, no, to ja z troską musze się odnieść do Pańskiej opinii – bo Pan ma stratę i jeszcze będzie Pan płacił za coś, czego Pan nie będzie używał, to Pan będzie miał większą stratę" – koniec cytatu. Zauważył, iż zaplanowane przez KPM potencjalne zyski stanowią jeszcze bardzo odległą perspektywę. Stwierdził, cyt: „w działalności gospodarczej bardziej interesują mnie konkrety, niż ideologiczne chciejstwo, a tylko takie Pan zaprezentował w swoim wystąpieniu" – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, iż porównanie inwestycji podejmowanej przez KPM do gry w totolotka jest bardzo trafne, gdyż szanse powodzenia tego przedsięwzięcia są być może tak samo prawdopodobne, jak wytypowanie przysłowiowej „szóstki". Jego zdaniem, miasto nie może pozwolić sobie na takie ryzyko.

Radny Jacek Zając – przypomniał sprawę przekazania działki pod budowę nowej siedziby Urzędu Skarbowego, na której, jak do tej pory, nie są prowadzone żadne prace.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zauważył, iż sprawa ta nie ma związku z obecnie omawianą. Zwrócił się do radnego z prośbą o powrót do tematu dyskusji.

Radny Jacek Zając – przypomniał, iż Rada Miasta ponownie przedłużyła termin rozpoczęcia inwestycji przez Urząd Skarbowy.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odebrał głos radnemu Jackowi Zającowi.

Radny Jacek Zając – wyjaśnił, że poruszony przez niego temat jest związany z obecnie omawianym.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przywołał radnego do porządku.

Radny Jacek Zając – zapytał, czy w obecnej sytuacji Rada Miasta nie mogłaby postąpić następująco - wyznaczyć dwudziestoczteromiesięczny okres na przygotowanie inwestycji, np. rozpoznanie rynku. W przeciwnym czasie aport mógłby zostać wycofany. Biorąc pod uwagę stwierdzenie prezesa, że pierwszy plan zakłada budowę niewielkiego budynku, zapytał, czy jest możliwe przeprowadzenie podziału działki, w celu przekazania takiej jej części, która odpowiadałaby aktualnym potrzebom spółki.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do p. Jacka Leńczuka, radcy prawnego Urzędu Miasta Kraśnik o odpowiedź na pytanie, czy jest możliwe przekazanie aportu na określony czas.

P. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – odpowiedział, cyt: „niestety, nie można czasowo przekazać aportu spółce, tak samo, tak jak i nie można warunkowo przenieść własności nieruchomości, zgodnie z polskim systemem prawa. Oczywiście, czasami wykorzystuje się system kar umownych, wykorzystuje się dodatkowe zobowiązania podmiotu, który jest beneficjentem, w celu zapewnienia sprawnej realizacji – natomiast przy wniesieniu aportu byłoby to niezmiernie ciężkie, żeby wykreować jakiś sposób zabezpieczenia pod postacią, np. kary umownej w przypadku niewykonania zobowiązania. Ciężko by bowiem było ustalić beneficjenta tejże kary umownej. Miasto nie mogłoby… byłoby to zapewne potraktowane jako warunkowe wniesienie aportu do spółki, co z kolei nie znajduje oparcia w przepisach" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż jest jasność co do pierwszego pytania, zadanego przez radnego Jacka Zająca. Jeśli chodzi o podział działki, jego zdaniem jest to możliwe, jednak w takim wypadku musiałaby ulec treść wniosku złożonego przez Burmistrza Miasta Kraśnik pod względem oznaczenia areału przekazywanej działki.

Radny Zbigniew Marcinkowski – stwierdził, cyt: „myślałem, że pan prezes wskaże tutaj jakieś realne źródła finansowania tej inwestycji, że wskaże tutaj już, że bazuje na analizie potrzeb, na analizie konkurencji. Z tego, co słyszę, jeżeli spółdzielnia tak prężna i mocno inwestująca ma kłopoty ze zbyciem mieszkań, to jaka jest gwarancja, że te nowo powstałe też ta samo… będą konkurencyjne w stosunku do tamtych. Czy pan prezes w ogóle ma wiedzę na temat tego, w czym będą lepsze te mieszkania, w czym będą one bardziej atrakcyjne na rynku. Kolejna rzecz – jest taka – planowanie inwestycji, takimi małymi etapami, bez – że tak powiem – jakiegoś szerszego spojrzenia, to jest chyba pomylenie tutaj w tym momencie. Albo budujemy, albo zaczynamy robić prowizorkę. I tutaj przedstawienie sytuacji spółki, warunkujące przekazanie aportu, żeby utrzymać tę spółkę, to dla mnie to jest zjawiskiem bardzo dziwnym. Bo przecież my mamy wpływać na rozwój, a nie na ratowanie od upadłości" – koniec cytatu.

Radny Piotr Iwan – zapytał, cyt: „jeżeli chodzi o lokale użytkowe, to z tego, co zrozumiałem, to wizja byłaby taka, żeby KPM… żeby te lokale użytkowe były, które będą na majątku KPM-u. W związku z tym moje takie pytanie – jakie jest zabezpieczenie finansowe, no bo wszyscy wiemy, że taki lokal użytkowy zbudujemy za 3 000zł, metr kwadratowy. No nie wiem, to każdy jeden lokal, nawet 50-metrowy to już jest 150 000zł. W związku z tym moje pytanie, skąd ewentualne pieniądze na zakup tych lokali. No bo tak naprawdę, ja rozumiem, że to będzie zakup tych lokali użytkowych. Drugie pytanie – w zakresie rozliczenia tego gruntu – no bo rzeczywiście, grunt jest wyceniony po ok. 50zł/m^2, no ale również musimy zabezpieczyć tutaj interesy konkurencyjności, no tych dwóch podmiotów, które tam działają, czyli spółdzielni *Pomoc* i TBS LPBO, który również w planie ma budowę następnego bloku, w związku z tym moje pytanie brzmi, jak ten grunt będzie rozliczony w stosunku do ewentualnych tych przyszłych właścicieli, czy to będzie cena przerzucona po te 50zł, czy to będzie wycena wolnorynkowa, bo to są no dwie różne sprawy. Bo tak, jak mówię, że no z jednej strony dajemy tutaj działkę po 50zł, a z drugiej strony spółdzielnia *Pomoc* kupuje na wolnym rynku po 80zł, bo takie realia mogą gdzieś tam być – jak pan prezes się na tę sprawę zapatruje" – koniec cytatu. Jego zdaniem, na tym terenie powinien powstać blok na zasadzie TBS-u gminnego, cyt: „niech by nawet była taka procedura, że powiedzmy, inwestorem zastępczym mógłby być KPM tutaj. Po wybudowaniu również KPM mógłby zarządzać tą nieruchomością, ale zyskalibyśmy jedno – to byśmy zyskali, że postawilibyśmy do dyspozycji mieszkania, które tak naprawdę, no, wiele osób mogłoby kupić. Bo za 30% wartości mieszkania ci nabywcy się znajdą" – koniec cytatu.

P. Piotr Michalski – prezes zarządu Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Mieszkaniowego – odpowiedział, cyt: „chciałem powiedzieć jedno, kto jest prezesem KPM-u – to jest osoba, a instytucja miejska, spółka miejska, to jest spółka miejska. Nie jest istotne, czy to jest Michalski, czy to jest ktoś inny. Ważne jest, że ta spółka miejska gospodaruje pewnym majątkiem, posiada pewien majątek, posiada pracowników, i jest to majątek miejski. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że nie możemy być stawiani na równi z podmiotami komercyjnymi, przez Radę Miejską, z prostej oto przyczyny – mamy wykonywać pewne zadania, których nie wykonują podmioty komercyjne, albo wykonują je odpłatnie. Jeżeli chodzi o funkcjonowanie KPM-u i o inwestycje – może faktycznie było za dużo *chcielibyśmy*, Dlatego, że ta decyzja, czy możemy i czy będziemy, zależy od państwa. Dlatego często używałem słów *chcielibyśmy*, abyście państwo wiedzieli, że zdajemy się tak naprawdę na państwa decyzję, a nie na właśnie władczość… nie przypisujemy sobie imperium, że zrobimy coś, bo my tak chcemy. Tak naprawdę, to państwo sami powinniście, jako radni, którzy podejmujecie decyzje – chcieć pomóc spółce rozwijać się. Rozwijać się, nie chronić ją przed upadłością, tylko rozwijać się. Jeżeli chodzi o inwestycje – czym chcielibyśmy w szczególności zachęcić potencjalnych, indywidualnych inwestorów do zakupu mieszkań – po pierwsze, innowacyjną technologią, technologią, która w Kraśniku jeszcze nie zaistniała, a zaistniała w wielu innych miastach, na przykładzie TBS-u krasnostawskiego, jest w chwili obecnej realizowany trzeci taki budynek, TBS krasnostawski jest spółką miejską. I tutaj od razu wypowiedź w stosunku do pana prezesa, pana radnego Iwana – żeby robić to w formie TBS-u, trzeba powołać nową spółkę. Dopiero powołanie nowej spółki pozwoli na realizację takiej inwestycji w trybie TBS-u. Jeżeli chodzi o spółkę, taka jak nasza spółka musi prowadzić inwestycje tak, jak normalni inwestorzy. I jeżeli chodzi o to, czym chcielibyśmy zachęcić – to jest po pierwsze, tak, jak wspomniałem wcześniej – budynek pasywny. Budynek pasywny, mający możliwość korzystania z energii odnawialnej. Jest to budownictwo, które coraz szerzej się rozwija w Polsce (…) jeżeli chodzi o koszt budowy lokalu, no to oczywiście metr kwadratowy lokalu netto, to jest około pewnie 2 300 – 2 400zł, to zależy oczywiście od przetargu, od wykonawcy, od technologii i od wielu innych czynników, o których na pewno na etapie projektowania… tutaj decyzje będą zapadały. Jeżeli chodzi o technologie – rekuperacja ciepła, dla wyjaśnienia – rekuperacja ciepła to jest odzyskiwanie ciepła wewnętrznego z lokalu i przesyłanie go z powrotem do sieci cieplnej budynku, to są logo termy, czyli indywidualne wymienniki, oczywiście solary – one muszą być w takiej sytuacji, w okresie szczególnie przejściowym i w celach podgrzewania ciepłej wody, jak i ewentualnie – to już jest temat większy i tutaj bez wsparcia, tak, jak wspomniałem, RPO, z działania 1.4 – to jest pompy ciepła. Powoduje to, że użytkowanie takiego lokalu – a wiemy bardzo dobrze, jako mieszkańcy tego miasta, że centralne ogrzewanie jest największym kosztem utrzymania lokalu (…) – niskie koszty utrzymania lokalu pod kątem centralnego ogrzewania (…) Tym chcemy zachęcić właśnie osoby do zakupu tych lokali. Tych lokali nie będzie aż tak dużo, jeżeli chodzi o pierwszy ewentualnie budynek, aby tak, jak mówię, nie znalazło się do trzydziestu rodzin, chcących zakupić takie lokale. Jeżeli chodzi o badanie rynku, badamy ten rynek od trzech lat. Od trzech lat, państwo, którzy ewentualnie nas odwiedzają, mają możliwość zobaczenia na tablicach ogłoszeń, jak i w Internecie, na naszej stronie, informacje na temat sprzedaży lokali. Rynek wtórny jest cały czas monitorowany przez KPM od trzech lat. Mamy osoby z licencją pośrednika w obrocie nieruchomościami, cały czas monitorujemy to, co się dzieje na rynku mieszkaniowym w Kraśniku i wiemy, że zapotrzebowanie takowe istnieje. Jeżeli chodzi o lokale użytkowe – oczywiście, ilość lokali użytkowych, która ewentualnie pozostałaby w KPM-ie i jej sposób sfinansowania, zależy od ewentualnego, uzyskanego zysku, bo ten zysk z inwestycji, który chcielibyśmy uzyskać, chcielibyśmy, aby sfinansował własność lokali użytkowych w tymże budynku KPM-u. W taki sposób chcielibyśmy sfinansować pozostawienie części lokali użytkowych na własności KPM-u.

Jeżeli zaś chodzi o ceny wybudowania – ja powiem tak: sprzedajemy w tej chwili… nie sprzedajemy praktycznie lokali, co najwyżej jeden lokal rocznie, użytkowy i uzyskujemy ceny w starym budownictwie, w zniszczonym budownictwie, lokale o niskiej jakości – bo to są budynki parodziesięcioletnie – uzyskujemy ceny 4 000zł/m^2 i nie mamy problemów z ich sprzedażą. Więc nie obawiam się, że przy koszcie wybudowania 3 000zł/m^2 spółka nie będzie mogła, nowoczesnego lokalu, odpowiednio przygotowanego, w atrakcyjnym miejscu, sprzedać za kwotę satysfakcjonującą i z zyskiem. Spółka miejska chciałaby odprowadzać do budżetu miasta dywidendę, tylko że spółka w tej chwili, w 100% praktycznie, finansuje się z czego – z ludzi, tak naprawdę. Czyli, gdybyśmy chcieli odprowadzać zysk do miasta, to musielibyśmy też zysk w jakiś sposób wydrzeć od mieszkańców naszego miasta, czyli podnieść opłaty za zarządzanie, podnieść wynagrodzenie zarządcy i w taki to sposób podnieść stan finansowy spółki po to, aby wypracować zysk, który odprowadzimy do miasta (…) tak, jak wspomniałem, spółka ma plan, ma pomysł i sądzimy… jesteśmy pewni co do tego, że jesteśmy w stanie to zrealizować. Tyle, że aby podjąć prace związane nawet z projektowaniem, trzeba mieć na czym to projektować. Jeżeli nie mamy na czym tego projektować, to zawieszonego w powietrzu projektu nie będziemy tworzyć, wydawać pieniędzy na tworzenie projektu po to, aby nie mieć, tak jak wspomniałem, ewentualnie potem gruntu na jej realizację. Dajcie państwo nam szansę, a mam nadzieję, że spotkamy się w najbliższym czasie i będziemy mogli pokazać, co zrobiliśmy" – koniec cytatu. Stwierdził również, iż nic nie stoi na przeszkodzie, aby Rada Miasta stale monitorowała wszelkie poczynania spółki związane z realizacją inwestycji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad i zabrał głos w dyskusji. Stwierdził, że słuszny jest zamysł co do innowacyjności bloku, jednakże wprowadzenie nowoczesnych technologii związane jest również z wysokimi kosztami, w związku z czym, koszt 1 metra kwadratowego z pewnością przekroczy założoną przez pana prezesa kwotę – 2 300 – 2 400zł, cyt: „no i teraz jeszcze pan prezes powiedział, że zdewastowane mieszkania sprzedaje po 4 000zł za metr (…) ja nie bardzo wiem, kto po 4 000zł płaci za zdewastowane stare mieszkanie, jak do niedawna mógł sobie u prezesa Iwana kupić po 3 000zł (…) Panie Prezesie, proszę radnych traktować poważnie, przekazywać im informacje rzetelnie, zaświadczające o pańskiej kompetencji, bo to, co Pan mówi, to jest katastrofa" – koniec cytatu.

P. Piotr Michalski – prezes zarządu Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Mieszkaniowego – (poza mikrofonem) przypomniał, iż mówił nie o mieszkaniach, a o lokalach użytkowych na ul. Urzędowskiej.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż z wcześniejszych wypowiedzi pana prezesa wynikało, że lokale użytkowe nie będą sprzedawane.

P. Piotr Michalski – prezes zarządu Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Mieszkaniowego – wyjaśnił, że co roku sprzedawano 1 lokal oraz uzyskiwano za niego cenę ok. 4 000zł.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „dziękuje za tą uwagę – to znaczy, że Pan referując temat wymieszał groch z kapustą. Bo najpierw Pan informuje radnych, że lokali użytkowych Pan sprzedawać nie będzie, że na lokale użytkowe *cash* Pan chce zarobić z mieszkaniówki, a później Pan przekazuje, że ceny w Kraśniku są lokali… jak *mieszkalnych,* padło to słowo, a sprawdzę, że padło… to po prostu jam go nie dosłyszał, no bo to nie ma żadnego związku. Co tu porównywać cenę… podawać cenę lokali użytkowych, jak się chce sprzedawać mieszkania na lokale użytkowe" – koniec cytatu.

Powrócił do sprawy innowacyjności budynku twierdząc, iż być może, wspomniany TBS w Krasnymstawie podjął się budowy budynku wykorzystującego energię odnawialną, lecz tylko dlatego, że nabywców tych mieszkań zachęcił z pewnością kredyt preferencyjny. Koszty takich inwestycji zwracają się przez bardzo długi okres, a podstawowe pytanie brzmi, z jakiego źródła KPM uzyska środki na rozpoczęcie i realizację inwestycji.

Radny Ryszard Iracki – zapytał, czy jest możliwe, aby przedmiotowe grunty zostały przekazane spółce KPM w innej formie, np. wieloletniej dzierżawy.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił uwagę, iż debata toczy się nad konkretnym projektem. Pomysł nowego rozwiązania można zgłosić w ramach wolnych wniosków, być może zostanie on wykorzystany przez burmistrza oraz przedstawiony Radzie Miasta w formie nowego projektu uchwały.

Radny Leszek Biegaj - stwierdził, iż sprawa wymaga przedyskutowania. Jego zdaniem, władze miasta powinny zająć się problemem pozyskiwania taniej energii odnawialnej, co w przyszłości może przynieść ogromne korzyści dla całego miasta.

Radny Jacek Zając – stwierdził, iż pomimo zarzutów, jakie padły w stronę prezesa spółki KPM, należałoby się zastanowić nad tym, czy nie pozwolić spółce na podjęcie działań, pozwalających na jej rozwój. Zapytał, cyt: „jak my możemy zabezpieczyć tą działkę, którą ewentualnie przekazalibyśmy. Bo prezes Michalski stwierdził, że Rada może odzyskać, również aportem, tą działkę (…) ale w międzyczasie, ja rozumiem, że będąc zarządcą, właścicielem, niejako, tej działki, mógłby ją, powiedzmy, sprzedać (…) czy my możemy w pewien sposób w umowie, w uchwale, w projekcie uchwały, dokonać jakiegoś zapisu, który uniemożliwiałby zbycie tej działki przez KPM” – koniec cytatu.

P. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – odpowiedział, cyt: „różnego typu zabezpieczenia można robić w umowach, jeżeli mamy dwustronną czynność prawną, wtedy jedna strona, względem drugiej, do czegoś może się zobowiązać. Tu macie państwo jednostronny akt – druga strona nie daje żadnej zgody (…) w związku z tym, państwo podejmujecie decyzję o jednostronnym przekazaniu określonych składników majątkowych. To, z punktu widzenia technicznego, uniemożliwia wprowadzenie jakichś zabezpieczeń. To, o czym pan radny mówił, czy można uniemożliwić sprzedaż – tak całkowicie uniemożliwić sprzedaży nie można, bo jest wolność obrotu gospodarczego, zastrzeżona przepisami, natomiast ja nie pamiętam statutu KPM-u (…) ale podejrzewam, że na zbycie nieruchomości, tzw. fabrycznej, czyli służącej do prowadzenia działalności gospodarczej, musi być uchwała zgromadzenia wspólników. A zatem burmistrz musiałby podjąć stosowną uchwałę, ażeby ten grunt był sprzedany. Proszę o potwierdzenie lub ewentualnie zaprzeczenie tym okolicznościom (…) nie można powiedzieć, że miasto nie będzie miało nadzoru, bo burmistrz, jako wspólnik, oczywiście ma tu władcze kompetencje” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „a my nie możemy podjąć uchwały, która do czegokolwiek zobowiązuje burmistrza, bo to jest już jego kompetencja ustawowa” – koniec cytatu.

Radny Jacek Zając – zapytał, czy jest możliwa zmiana projektu uchwały, jeżeli chodzi o ujęcie zapisu o dzierżawie, nie zaś wniesieniu aportem.

P. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – (poza mikrofonem) odpowiedział, iż jest to inna kategoria uchwały, wymagająca opracowania nowego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnik do podwyższenia kapitału zakładowego poprzez wniesienie na kapitał zakładowy do Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Mieszkaniowego spółki z o.o. w Kraśniku wkładów niepieniężnych.

1. Jerzy Bednarz – przeciw,
2. Leszek Biegaj – wstrzymał się od głosowania,
3. Tadeusz Członka – przeciw,
4. Mariusz Depta - za,
5. Ryszard Iracki – przeciw,
6. Piotr Iwan – wstrzymał się od głosowania,
7. Anna Jaszowska - za,
8. Piotr Krawiec – wstrzymał się od głosowania,
9. Wioletta Kudła – wstrzymała się od głosowania,
10. Krzysztof Latosiewicz - za,
11. Agnieszka Lenart – przeciw,
12. Zbigniew Marcinkowski – wstrzymał się od głosowania,
13. Jerzy Misiak – przeciw,
14. Dorota Posyniak – wstrzymała się od głosowania,
15. Tomasz Rubaszko – przeciw,
16. Marian Tracz - przeciw,
17. Mirosław Włodarczyk – przeciw,
18. Jacek Zając – wstrzymał się od głosowania,
19. Michał Zimowski – za,
20. Beata Przywara – wstrzymała się od głosowania.

- za podjęciem uchwały głosowało – 4 radnych,
- przeciw głosowało – 8 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 8 radnych.

Uchwała została odrzucona ***większością głosów.***

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Przerwa w obradach od godz. 11^{15}do godz. 11^{35}.

Za zgodą Przewodniczącego obrady opuścił radny Leszek Biegaj.

Ad. pkt 10:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Związku Międzygminnego „Strefa Usług Komunalnych”.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. Nr 10).

Radny Jerzy Bednarz – zapytał, dlaczego ta uchwała jest podejmowana akurat w tej chwili, cyt: „wcześniej to funkcjonowało i wydaje się, że było w porządku" – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśnił, cyt: „to są zaszłości z lat poprzednich, wynikające z niemożności uregulowania wcześniej stanów prawnych tych działek. Stany prawne zostały dopiero uregulowane dopiero w 2007r, bowiem tam, po prostu sprawy spadkowe się toczyły. I to są dwie działki, kupione od praktycznie jednej rodziny. Wartość tych działek to 5 769zł (…) chodzi o to, żeby uporządkować stan prawny majątku związku komunalnego, którego jesteśmy głównym udziałowcem" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Bednarz – ponowił pytanie, dlaczego dopiero teraz padła taka decyzja, a już od 2008r. znany był stan prawny tych działek.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśnił, że to związek międzygminny zwrócił się do miasta z wnioskiem o uregulowanie tej sprawy.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Związku Międzygminnego „Strefa Usług Komunalnych".

1. Jerzy Bednarz – przeciw,
2. Tadeusz Członka – za,
3. Mariusz Depta - za,
4. Ryszard Iracki – wstrzymał się od głosowania,
5. Piotr Iwan – za,
6. Anna Jaszowska - za,
7. Piotr Krawiec – za,
8. Wioletta Kudła – za,
9. Krzysztof Latosiewicz - za,
10. Agnieszka Lenart – za,
11. Zbigniew Marcinkowski – za,
12. Jerzy Misiak – przeciw,
13. Dorota Posyniak – za,
14. Tomasz Rubaszko – za,
15. Marian Tracz - przeciw,
16. Mirosław Włodarczyk - przeciw
17. Jacek Zając - przeciw,
18. Michał Zimowski – za,
19. Beata Przywara – wstrzymała się od głosowania.

- za podjęciem uchwały głosowało – 12 radnych,
- przeciw głosowało – 5 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XXXIII/294/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 5 listopada 2009r.

w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Związku Międzygminnego „Strefa Usług Komunalnych".

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 11:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny środków trwałych stanowiących wyposażenie składowiska odpadów komunalnych na rzecz Związku Międzygminnego „Strefa Usług Komunalnych".

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 11).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny środków trwałych stanowiących wyposażenie składowiska odpadów komunalnych na rzecz Związku Międzygminnego „Strefa Usług Komunalnych".

- za podjęciem uchwały głosowało – 12 radnych,
- przeciw głosowało – 6 radnych,
- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XXXIII/295/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 5 listopada 2009r.

w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny środków trwałych stanowiących wyposażenie składowiska odpadów komunalnych na rzecz Związku Międzygminnego „Strefa Usług Komunalnych".

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 12:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie nadania nazwy ulicy „MIODOWA" w mieście Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię dotyczącą omawianego tematu, podjętą przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik:

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinia Komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 12).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie nadania nazwy ulicy „MIODOWA" w mieście Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 17 radnych,
- przeciw głosował – 1 radny,
- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XXXIII/296/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 5 listopada 2009r.

w sprawie nadania nazwy ulicy „MIODOWA" w mieście Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 13:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie nadania nazwy ulicy „WĘGIERSKA" w mieście Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię dotyczącą omawianego tematu, podjętą przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik:

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinia Komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 13).

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – poinformowała, iż nazwa ulicy „Węgierska" została zaproponowana na wniosek burmistrza w związku z rocznicą 400-lecia powstania miasta partnerskiego Hajduboszormeny na Węgrzech, oraz w celu podkreślenia dobrych kontaktów pomiędzy miastami.

Radny Mirosław Włodarczyk – zwrócił uwagę, iż w pobliżu przedmiotowej ulicy, znajdują

się ulice, którym zostały nadane imiona polskich poetów. W związku z tym, nazwa ulicy „Węgierska" nie współgra z sąsiadującymi. Jego zdaniem, można by nadać ulicy nazwę np. „Zbigniewa Herberta", jako poety wysoce zasłużonego dla narodu polskiego.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad i zabrał głos w dyskusji. Jego zdaniem, nazwy nadawane kraśnickim ulicom nie powinny budzić kontrowersji, np. co do przeszłości osób im patronującym. Stwierdził, iż nadanie nazwy ulicy „Węgierska" będzie odzwierciedleniem przyjaznych stosunków polsko – węgierskich.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie nadania nazwy ulicy „WĘGIERSKA" w mieście Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 12 radnych,
- przeciw głosowało – 3 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 4 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XXXIII/297/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 5 listopada 2009r.

w sprawie nadania nazwy ulicy „WĘGIERSKA" w mieście Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 14:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik na rzecz współużytkowników wieczystych: Spółdzielni Mieszkaniowej „POMOC" w Kraśniku i osób fizycznych oraz wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 14)

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – zgłosił autopoprawki do przedłożonego projektu uchwały, polegające na poprawie błędów pisarskich w tekście uchwały:

- W tytule uchwały, oraz w § 1 błędnie zapisano słowo „udzielenie";
- W tabeli nr 6 pomylono numer porządkowy nieruchomości, winno być: ul. Kochanowskiego 5;
- W tabeli nr 7 pomylono numer porządkowy nieruchomości, winno być:

ul. Kochanowskiego 3.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik na rzecz współużytkowników wieczystych: Spółdzielni Mieszkaniowej „POMOC" w Kraśniku i osób fizycznych oraz wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości wraz z wniesionymi autopoprawkami.

1. Jerzy Bednarz – za,
2. Tadeusz Członka – za,
3. Mariusz Depta - za,
4. Ryszard Iracki – za,
5. Piotr Iwan – za,
6. Anna Jaszowska - za,
7. Piotr Krawiec – za,
8. Wioletta Kudła – za,
9. Krzysztof Latosiewicz - za,
10. Agnieszka Lenart – za,
11. Zbigniew Marcinkowski – za,
12. Jerzy Misiak – za,
13. Dorota Posyniak – za,
14. Tomasz Rubaszko – za,
15. Marian Tracz - za,
16. Mirosław Włodarczyk – za,
17. Jacek Zając - za,
18. Michał Zimowski – za,
19. Beata Przywara – wstrzymała się od głosowania.

- za podjęciem uchwały głosowało – 18 radnych,
- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XXXIII/298/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 5 listopada 2009r.

w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik na rzecz współużytkowników wieczystych: Spółdzielni Mieszkaniowej „POMOC" w Kraśniku i osób fizycznych oraz wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 15:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wydzierżawienia na okres 15 lat, w drodze przetargu części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej przy ul. Parkowej w Kraśniku, obręb Ośrodek.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 15).

Radny Piotr Iwan – jako przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji sprostował, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały, jednocześnie zgłaszając wniosek o uszczegółowienie prowadzonej działalności gospodarczej, tj. przez dodanie słów § 1 pkt.1: „przeznaczonych na działalność gastronomiczną".

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad i zabrał głos w dyskusji. Poinformował, iż jest przeciwny wnioskowi wydzierżawienia tej nieruchomości na 15 lat. Jego zdaniem, wspomniane grunty są idealne na to, aby przeznaczyć je na poważną, wyróżniającą miasto inwestycję, natomiast wydzierżawienie ich na okres 15 lat blokuje tę możliwość. Stwierdził, iż władze miasta powinny wziąć pod uwagę fakt, że miastu potrzebne miejsce służące wszystkim mieszkańcom, a nie podrzędnej kategorii lokal, funkcjonujący w budynku, znajdującego się w bardzo złym stanie technicznym. Według jego opinii, nieruchomość wystarczyłoby wydzierżawić na okres 3 lat, aby po jego upływie móc się zastanowić o dalszym przeznaczeniu tego terenu.

Radna Wioletta Kudła – stwierdziła, iż jeśli faktycznie lokal znajduje się w złym stanie technicznym, to zrozumiałe jest, że żaden inwestor nie odważy się zainwestować znaczących środków wiedząc, że ma do dyspozycji tylko 3 lata dzierżawy.

Radny Mirosław Włodarczyk – zapytał, co było przyczyną ogłoszenia przetargu, dlaczego zdecydowano o wyborze nowego dzierżawcy. Stwierdził również, cyt: „ja myślę, że pan burmistrz ma wizję tego i tu możemy sobie rozmawiać… ja przypominam sobie sprawę z kawiarnią *Dąbrówka.* Użytkował ją pan Polak, jak wiecie państwo i nagle z dnia na dzień, ogłoszony został przetarg, prawda i pan Polak, mimo, że zainwestował 80 000zł, gdzie w sądzie uzyskał te pieniądze i miasto oddało te pieniądze panu Polakowi, i się pytam… czy została stworzona nowa jakość w kawiarni, która się nazywa teraz VIP? Czy została stworzona nowa jakość? Nie – to nie o to chodzi, żeby coś było stworzone, żeby była nowa jakość, coś, co by wyglądało (…) I ja nie wierzę w to, że tam powstanie coś pięknego nagle, wyłonionego coś z przetargu, z koncepcji zagospodarowania terenu, po prostu będzie to takie, jakie jest, tylko chodzi o zmianę właściciela" – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – przypomniał, iż w poprzedniej kadencji została opracowana szczegółowa koncepcja zagospodarowania parku, jednak do chwili obecnej nie zrealizowano żadnych z jej zamysłów. Stwierdził, iż wykonanie prac porządkowych na terenie parku jest niewystarczające. Zapytał, jakie jest miejsce wspomnianego lokalu właśnie w tej koncepcji

zagospodarowania parku. Nadmienił również, iż jego zdaniem znaleziono pretekst do usunięcia poprzedniego dzierżawcy, który mimo wszystko w jakiś sposób funkcjonował na tym obiekcie przez dłuższy okres. Jeśli stało się dlatego, że dzierżawca zalegał z opłatami, jest to decyzja słuszna, ale według jego wiedzy, wielu przedsiębiorców posiada takie zaległości i nie obarcza się ich podobnymi konsekwencjami. Zgodził się również że stwierdzeniem, iż określony w projekcie uchwały 15-letni okres dzierżawy jest zbyt długi.

Agnieszka Orzeł – Dpta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśniła, że wspomniany budynek nie był objęty koncepcją zagospodarowania parku. Jeśli chodzi o pytanie radnego Włodarczyka, odnośnie ogłoszenia nowego przetargu, odpowiedziała, cyt: „umowa została rozwiązana w miesiącu wrześniu, zadłużenie - to jest ok. 7 000zł. Tylko muszę zaznaczyć, że tutaj przypis miesięczny to jest ok. 500zł. Zastosowana była tutaj stawka przy negocjowaniu stawki – stawka obniżona. Tak, że to widać tutaj, że normą jest, że dzierżawca, czy najemca może zalegać do dwóch miesięcy, taki okres płatności przyjmuje się jako normalny, jeśli chodzi o opóźnienie. A tutaj jest już faktycznie ponad rok. Sprawa generalnie jest już złożona w sądzie, o nakaz zapłaty, żeby zaległość się nie przedawniła. No tutaj… pan burmistrz nie musi pytać Rady Miasta, jeśli chce wydzierżawić lokal do trzech lat, to ustawa o gospodarce mu na to zezwala. Jednak, no, przychodzą ludzie, pytają i jeżeli jest zasada taka: organizujemy przetarg na 3 lata, ktoś zainwestuje, a potem za 3 lata organizujemy kolejny przetarg, żeby tą umowę przedłużyć i ta osoba nie wygrywa, no to jest problem. Dlatego taka nasza propozycja z tym terminem” – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, że w starej części miasta brakuje miejsc rekreacyjnych, jak również ośrodków kultury. Przypomniał, iż w ubiegłym roku padł wniosek o przeprowadzenie rewitalizacji, przynajmniej częściową wspomnianego parku. Istniejąca koncepcja pozwoliłaby na przeprowadzenie tych prac, jednakże należałoby się zastanowić, czy faktycznie 15-letni okres dzierżawy nie będzie stanowił blokady do realizacji tego zamysłu, z tego względu, iż budynek ten znajduje się zaraz przy wejściu do parku od ul. Jagiellońskiej, gdzie już powinna zaczynać się koncepcja zagospodarowania przestrzeni parku.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik – Anna Jaszowska – przypomniała, iż podczas dyskusji na Komisji Budżetu i Finansów radni zgodzili się co do faktu, iż trzyletni okres dzierżawy jest zbyt krótki do poczynienia jakichkolwiek znaczących inwestycji na tym terenie. Jednakże 15-letni okres dzierżawy może okazać się za długi w przypadku, jeśli dzierżawca nie będzie spełniał oczekiwań. Stwierdziła, że może należy się zastanowić nad możliwością przyjęcia pośredniego rozwiązania, np. na lat 10.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, iż jeżeli są plany odpowiedniego zagospodarowania całości tego terenu, miasto nie może pozwolić sobie na to, aby czekać 15 lat do czasu, aż zakończy się dzierżawa. Jego zdaniem, warunki usytuowania parku dają wiele możliwości do jego zagospodarowania, jednak działania te musza być spójne, traktujące całościowo ten teren. Złożył wniosek o odłożenie tego tematu, wyprowadzenie uchwały z porządku obrad oraz zastanowienie się nad koncepcją ogłoszenia przetargu na kompleksowe zagospodarowanie terenu parku.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż ma wątpliwości co do tego, czy powyższy wniosek może zostać poddany pod głosowanie.

P. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – (poza mikrofonem) wyjaśnił, iż

wniosek ten wiąże się ze zmianą przegłosowanego już porządku obrad, może zostać poddany pod głosowanie.

Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – zapytała, cyt: „dlaczego mamy pozbawiać się dochodu? Bo i tak procedura przetargowa… chcemy wiedzieć, tutaj… chcemy realizować uchwałę. Koncepcja – nie wiem, ile czasu zejdzie… tak, że w tym momencie będzie stał lokal pusty, nie będzie zagospodarowany i nie będą wpływały dochody do miasta" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad i zabrał głos w dyskusji. Jego zdaniem, nie można mieć żadnej pewności, że potencjalny dzierżawca zechce przeprowadzić jakiekolwiek inwestycje, gdyż do prowadzenia działalności takiej, jak dotychczas, warunki panujące w budynku są wystarczające. Jeśli chodzi o określony czas dzierżawy stwierdził, że zarówno 15 lat, jak i 10 lat to stanowczo za długi okres, cyt: „jeśli ktoś, kto będzie chciał utrzymać ten lokal, wygra przetarg i będzie miał koncepcję i kasę, i prowadzenie tego lokalu przekona nas do tego, że to jest człowiek, który chce zrobić coś fajnego w Kraśniku, no to można nawet za rok, wzajemnie umowę, rozpisać nowy konkurs, gdzie będzie założenie, że na 15 lat, pod warunkiem złożenia koncepcji zagospodarowania tego lokalu" – koniec cytatu. Jego zdaniem, pozwoli to na pewną kontrolę nad budynkiem. Zwrócił się do radcy prawnego, czy możliwe jest wniesienie zapisu proponowanego przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, dotyczącej oznaczenia rodzaju działalności.

P. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – odpowiedział, że nie ma co do tego żadnych przeciwwskazań.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek radnego Mirosława Włodarczyka o wyprowadzenie z porządku obrad punkt – Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wydzierżawienia na okres 15 lat, w drodze przetargu części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej przy ul. Parkowej w Kraśniku, obręb Ośrodek.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 7 radnych,
- przeciw głosowało – 7 radnych,
- wstrzymało się od głosowania - 5 radnych.

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości głosów.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik o dopisanie do § 1 pkt. 1 po słowach: *Upoważnić Burmistrza Miasta do wydzierżawienia w drodze przetargu na okres 15 lat gruntu o powierzchni 524m^2 wraz z budynkiem o powierzchni użytkowej 165m^2* słów przeznaczonych na działalność gastronomiczną.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 10 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 9 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów***.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie wydzierżawienia na okres 15 lat, w drodze przetargu części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej przy ul. Parkowej w Kraśniku, obręb Ośrodek wraz z przegłosowanym wnioskiem Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji:

- za podjęciem uchwały głosowało – 7 radnych,
- przeciw głosowało – 9 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 3 radnych.

Uchwała została odrzucona ***większością głosów.***

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 16:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia dotacji dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kraśniku.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię dotyczącą omawianego tematu, podjętą przez Komisję Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik:

- Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinia Komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 16).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia dotacji dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kraśniku.

- za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXXIII/299/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 5 listopada 2009r.

w sprawie udzielenia dotacji dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kraśniku.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 17:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia wartości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie miasta Kraśnik na rok 2010.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię dotyczącą

omawianego tematu, podjętą przez Komisję Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik:

- Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinia Komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 17).

Radny Ryszard Iracki – zapytał, czy omawiany projekt uchwały nie powinien być również zaopiniowany przez Komisje Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, jak miało to miejsce w poprzedniej kadencji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wyjaśnił, iż wnioskodawca uchwały jest burmistrz, który w zarządzeniu określa, pod obrady jakich komisji ma on zostać skierowany. Jednakże stwierdził, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby uchwały dotyczące podatku od nieruchomości, były kierowane również pod obrady Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.

Radny Piotr Iwan – wyraził swoje wątpliwości dotyczące projektu uchwały, a mianowicie cyt: „§ 1 wiadomo – rozstrzyga, od czego płacimy podatek od nieruchomości (…) czyli reguluje, że od gruntów, od budynków. I w ramach tych dwóch punktów określone są różne stawki, które są odpowiednio przypisane do obiektów tych, w których się prowadzi działalność gospodarczą, oraz tych, w których się nie prowadzi działalności gospodarczej, czyli to rozróżnienie jest ewidentne. Natomiast w tym § 3 pisze się tylko, że od budowli, i pisze, że od dróg wewnętrznych i chodników, i pozostałych (…) i tu moja jest wątpliwość, czy nie powinno tu być uregulowanie od budowli wykorzystywanych do prowadzenia działalności gospodarczej" – koniec cytatu.

P. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – wyjaśnił, iż tylko takie budowle podlegają opodatkowaniu – budowle przeznaczone do prowadzenia działalności gospodarczej, wobec czego nie jest wymagane tego typu uszczegółowienie.

Radny Piotr Iwan – zauważył również, że określenie podatku od pozostałych budowli, w wysokości 2% ich wartości może spowodować wzrost kosztów działania spółki KPWiK, czy też PRATERM, co może spowodować wzrost taryf za ogrzewanie oraz wodę i ścieki.

Radny Jacek Zając – zapytał, czy w projekt uchwały różni się w stosunku do uchwały z roku ubiegłego. Zapytał również o stawki podatku zawarte w § 1, pkt. 4 i 5 – jeśli chodzi o stawkę podatku dla budynków zajętych przez organizacje pożytku publicznego – dlaczego jest ona większa od stawki przypisanej podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie świadczeń zdrowotnych, skoro w odróżnieniu od niej, nie przynosi żadnych dochodów.

P. Lucjan Juszkiewicz – kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych Urzędu Miasta Kraśnik – wyjaśnił, iż przedłożony projekt uchwały nie zakłada wzrostu stawek podatku od nieruchomości na rok 2010 w porównaniu z rokiem bieżącym. Jeśli chodzi o stawki podatku od budynków zajętych na działalność gospodarczą w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych, w porównaniu ze stawkami budynków pozostałych, w tym zajętych na organizacje pożytku publicznego, wyjaśnił, cyt: „ustawodawca rozróżnia te stawki – chodzi o ustawę o podatkach i opłatach lokalnych, gdzie wyróżnia te stawki jako odrębne. Minister Finansów, w swoim stosownym obwieszczeniu o stawkach maksymalnych (…) również podaje maksymalne stawki w odniesieniu do tego rodzaju budynków. Tak, że stąd jest to rozróżnienie. A dlaczego takie wysokości – one wynikają ze względów historycznych,

powiedziałbym, działalności samorządu, ponieważ samorząd corocznie uchwala wysokość tych stawek. Od 2007r. są one niezmienne, tak, że stąd te różnice" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poprosił o merytoryczne wyjaśnienie tego zagadnienia.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – wyjaśniła, iż stawki zawarte w projekcie uchwały są jedynie propozycją, poddaną pod dyskusję. Jeżeli decyzja Rady Miasta będzie inna, stawki mogą ulec zmianie. Przypomniała, iż stawki z roku 2009, w roku 2010 pozostały na niezmienionym poziomie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poprosił o przybliżenie zapisu w § 1 ust. 2 pkt. 5 – gdyż budzi on wątpliwości.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – podkreśliła, iż dotyczy on tylko tych podmiotów, które prowadzą odpłatną statutowa działalność pożytku publicznego. W związku z powyższym, organizacje *non profit* nie są objęte podatkiem od nieruchomości.

Radny Jerzy Misiak – zapytał, czy nie warto zastanowić się nad obniżeniem stawek podatków, ze względu na obecna sytuację, w jakiej znajduje się lokalny rynek pracy.

Radny Ryszard Iracki – zwrócił uwagę na 2% stawkę podatku od budowli pozostałych. Podkreślił, że stosujący tę stawkę np. KPWiK, zobowiązany jest odprowadzać podatek od całej sieci przesyłowej, a nie ma możliwości skorzystania z pomocy *de minimis.* Jego zdaniem jest znaczne obciążenie dla tej spółki i co się z tym wiąże – również dla mieszkańców. Zapytał, jaką kwotę podatku, w skali roku, odprowadza KPWiK oraz czy można objąć spółkę pomocą *de minimis.*

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad i zabrał głos w dyskusji. Jego zdaniem, nie jest potrzebna aż tak duża troska o sytuację KPWiK, gdyż jak wynika z oceny aktualnej sytuacji finansowej i gospodarczej wynika, iż spółka znajduje się w bardzo dobrej kondycji. Jego zdaniem, nie należy w uchwale podatkowej wyróżniać jakiegokolwiek podmiotu, gdyż stworzyłoby to podstawę do jej zaskarżenia. Natomiast jeśli zostanie zmniejszona stawka podatku od budowli pozostałych, budżet miasta zostanie poważnie zmniejszony o wpływy na przykład z Telekomunikacji, bądź też Zakładu Energetycznego. Jego zdaniem, miasto nie może pozwolić sobie na taki krok. Zwrócił uwagę, że podatki są największym obciążeniem dla dużych podmiotów gospodarczych, takich, jak FŁT. W związku z powyższym, rozsądniej jest zastosować zwolnienia podmiotowe, niż obniżać stawki ogólne.

Radny Ryszard Iracki – zgodził, się z myślą, że miasto musi uzyskiwać dochody z podatków, jednakże podatki powinny być odpowiednie do możliwości finansowych mieszkańców miasta. Nie jest zwolennikiem podnoszenia podatków, a następnie umarzania go wybranym podmiotom.

Radny Jerzy Misiak – odnośnie umorzeń dla FŁT stwierdził, że może należałoby się zastanowić nad tym, czy w zamian za otrzymane ulgi, FŁT nie powinno oddać część areału na własność miasta. W ten sposób miasto również uzyskałoby pewne korzyści, otrzymując tereny np. pod przyszłą strefę ekonomiczną.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad i zabrał głos w dyskusji. Stwierdził, iż przekazanie gruntu, w zamian za umorzenie podatku, jest niemożliwe, a sytuacja FŁT jest problemem złożonym, zależnym od wielu czynników. Jego zdaniem, utrzymanie dotychczasowych stawek podatku oraz racjonalna polityka zwolnień dla zakładów może zagwarantować wpływ odpowiednich dochodów do budżetu miasta, jednocześnie nie utrudni działania mniejszym podmiotom gospodarczym.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – poinformowała, że po przeanalizowaniu sytuacji okazało się, że gdyby wprowadzono stawkę preferencyjną dla sieci przesyłowych w wysokości 1%, oznaczałoby to uszczuplenie dochodów budżetu miasta o 800 000zł., co stanowi znaczną kwotę. Natomiast jeśli chodzi o KPWiK, cyt: „jest to spółka, które generuje zyski (…) i przyjmuje ona taka najbardziej prostą linię wytłumaczenia, dlaczego zależy im na przyjęciu im na przyjęciu takiej stawki preferencyjnej, wskazując na to, że będą musieli podwyższyć cenę wody. Ale tak do końca, to nie jest jedyny czynnik, który wpływa na cenę wody. Więc proponowałabym, żeby utrzymać te stawki, które były w roku 2009." – koniec cytatu. Odnośnie przeniesienia prawa własności gruntów FŁT wyjaśniła, cyt: „takie rozważania też prowadziliśmy, ale czy fabryka wyzbędzie się atrakcyjnych gruntów, w tym momencie, czy też budynków? Fabryka wyzbędzie się tych gruntów, na których, tak naprawdę nie można od razu prowadzić działalności gospodarczej, albo będą to takie grunty, których wartość rynkowa będzie niska i czy my, jako gmina, potrzebujemy takich gruntów w momencie kryzysu gospodarczego, jak tak naprawdę nie będziemy mogli tego sprzedać, upłynnić, ani nic na tym zrobić?" – koniec cytatu. Temat ten wymaga odpowiednich analiz, natomiast jeśli chodzi o pomoc FŁT w utrzymaniu płynności finansowej, może rozsądniejszym rozwiązaniem było właśnie umorzenie podatku.

O godz. 13^{05} salę obrad opuściła radna Wioletta Kudła.

Wiceprzewodnicząca rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska – zaproponowała, aby zrealizować wcześniej poddany przez radnych pomysł zorganizowania sesji Rady Miasta na terenie FŁT. Pozwoliłoby to radnym na zapoznanie się topografią zakładu. Jeśli chodzi o przekazanie gruntów, stwierdziła, że są wątpliwości co do tego, które grunty mogłyby zostać przekazane. Fabryka od dłuższego czasu posiada nieruchomości, przeznaczone na sprzedaż, na które brakuje chętnych nabywców, wobec powyższego, przyjęcie przez miasto takich gruntów stanowiłoby pewne obciążenie dla miasta. Jej zdaniem, jedyną rozsądną pomocą dla FŁT jest obecnie zwolnienie z podatku.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia wartości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie miasta Kraśnik na rok 2010.

1. Jerzy Bednarz – wstrzymał się od głosowania,
2. Tadeusz Członka – za,
3. Mariusz Depta - za,
4. Ryszard Iracki – wstrzymał się od głosowania,
5. Piotr Iwan – za,
6. Anna Jaszowska - za,
7. Piotr Krawiec – za,
8. Krzysztof Latosiewicz - za,
9. Agnieszka Lenart – za,

10. Zbigniew Marcinkowski – za,
11. Jerzy Misiak – wstrzymał się od głosowania
12. Dorota Posyniak – za,
13. Tomasz Rubaszko – za,
14. Marian Tracz – wstrzymał się od głosowania,
15. Mirosław Włodarczyk – wstrzymał się od głosowania,
16. Jacek Zając – wstrzymał się od głosowania,
17. Michał Zimowski – za,
18. Beata Przywara – wstrzymała się od głosowania.

- za podjęciem uchwały głosowało – 11 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 7 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XXXIII/300/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 5 listopada 2009r.

w sprawie określenia wartości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie miasta Kraśnik na rok 2010.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 18:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów na rok 2010.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię dotyczącą omawianego tematu, podjętą przez Komisję Budżetu: i Finansów Rady Miasta Kraśnik:

- Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinia Komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 18).

Radny Ryszard Iracki – zapytał, jaką odnotowano ściągalność tej opłaty w roku bieżącym.

P. Lucjan Juszkiewicz – kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych Urzędu Miasta Kraśnik – odpowiedział, iż za trzy pierwsze kwartały roku 2009, wpływy z tytułu opłaty za posiadanie psa wyniosły ok. 18 000zł, czyli ok. od 600 szt. zwierząt.

Radny Piotr Iwan – poinformował, że według jego wiedzy, na dzień 30 września ściągalność ta wyniosła 12 800zł.

P. Lucjan Juszkiewicz – kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych Urzędu Miasta Kraśnik – wyjaśnił, iż jego dane wynikają z aktualnego sprawozdania finansowego.

O godz. 13^{15} na salę obrad powróciła radna Wioletta Kudła. Za zgodą Przewodniczącego obrady opuściła radna Agnieszka Lenart.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów na rok 2010.

1. Jerzy Bednarz – za,
2. Tadeusz Członka – za,
3. Mariusz Depta - za,
4. Ryszard Iracki – za,
5. Piotr Iwan – za,
6. Anna Jaszowska - za,
7. Piotr Krawiec – za,
8. Wioletta Kudła – za,
9. Krzysztof Latosiewicz - za,
10. Zbigniew Marcinkowski – za,
11. Jerzy Misiak – za,
12. Dorota Posyniak – za,
13. Tomasz Rubaszko – za,
14. Marian Tracz – za,
15. Mirosław Włodarczyk – za,
16. Jacek Zając – za,
17. Michał Zimowski – za,
18. Beata Przywara – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 18 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXXIII/301/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 5 listopada 2009r.

w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów na rok 2010.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 19:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na rok 2010.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię dotyczącą omawianego tematu, podjętą przez Komisję Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik:

- Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinia Komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 19).

Radny Ryszard Iracki – zapytał, czy zostały poczynione jakiekolwiek zmiany w uchwale w stosunku do roku ubiegłego. Przypomniał iż radni zwracali się z prośbą o dołączanie do materiałów zmienianych uchwał.

P. Lucjan Juszkiewicz – kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych Urzędu Miasta Kraśnik – poinformował, cyt: „w przedłożonym projekcie uchwały nastąpiły istotne zmiany, które wynikają z obwieszczenia Ministra Finansów, z 6 października br. w sprawie stawek minimalnych. Otóż zgodnie z ustawą o podatkach i opłatach lokalnych, stawki obowiązujące w tym zakresie, nie mogą być mniejsze od stawek minimalnych ogłaszanych corocznie przez Ministra Finansów. Stąd nastąpiły w kilkunastu pozycjach niezbędne zmiany, gdzie zaproponowane stawki są na poziomie nieco wyższym, niż minimalne, z zaokrągleniem do pełnych dziesiątek" – koniec cytatu. Zreferował wprowadzone zmiany:

1. **W załączniku nr 4** :
   - **w pozycji** „pojazdy o trzech osiach, dopuszczalna masa całkowita 23-25t", w kolumnie „inne systemy zawieszenia osi jezdnych" – stawka minimalna wynosi 1 593,77zł, stawka proponowana – 1 600zł;
   - **w pozycji** „cztery osie i więcej, dopuszczalna masa całkowita 27–29t" w kolumnie „inne systemy zawieszenia osi jezdnych" – stawka minimalna wynosi 1 671,99zł, stawka proponowana – 1 680zł;
   - **w pozycji** „cztery osie i więcej, dopuszczalna masa całkowita 29–31t", w kolumnie „oś jezdna z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne" – stawka minimalna wynosi 1 671.99, stawka proponowana – 1 680zł;
2. **W załączniku nr 6:**
   - **w pozycji** „trzy osie, dopuszczalna masa całkowita nie mniej niż 40t", w kolumnie „oś jezdna z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne" – stawka minimalna wynosi 1 742,06zł, stawka proponowana – 1 750zł;
   - **w pozycji** „trzy osie, dopuszczalna masa całkowita 12-40t" w kolumnie „inne systemy zawieszenia osi jezdnych", minimalna stawka wynosi 1 742,06zł, stawka proponowana – 1 750zł;
   - **w pozycji** „trzy osie, dopuszczalna masa całkowita nie mniej niż 40t" w kolumnie „inne systemy zawieszenia osi jezdnych", minimalna stawka wynosi 2 576,88zł, stawka proponowana – 2 600zł;
3. **W załączniku nr 8:**
   - **w pozycji** „trzy osie, dopuszczalna masa całkowita 28-33t", w kolumnie „oś jezdna z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne" – minimalna stawka wynosi 620,01zł, stawka proponowana – 630zł;
   - **w pozycji** „trzy osie, dopuszczalna masa całkowita 33-38t", w kolumnie „oś jezdna z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne" – minimalna stawka wynosi 859,37zł, stawka proponowana – 860zł;
   - **w pozycji** „cztery osie i więcej dopuszczalna masa całkowita nie mniej niż 38t", w kolumnie „oś jezdna z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne" – minimalna stawka wynosi 952,76zł, stawka proponowana – 960zł,
   - **w pozycji** „trzy osie, dopuszczalna masa całkowita 28-33t", w kolumnie „inne zawieszenia osi jezdnych" – stawka minimalna wynosi 859,37zł, stawka proponowana – 860zł;

- **w pozycji** „trzy osie, dopuszczalna masa całkowita 33-38t”, w kolumnie „inne zawieszenia osi jezdnych” – stawka minimalna wynosi 1 305,39zł, stawka proponowana – 1 310zł;
- **w pozycji** „trzy osie, dopuszczalna masa całkowita nie mniej niż 38t”, w kolumnie „inne zawieszenia osi jezdnych” – stawka minimalna wynosi 1 718,71zł, stawka proponowana – 1 720zł;
- **w pozycji** „cztery osie i więcej dopuszczalna masa całkowita 12-28”, w kolumnie „inne systemy zawieszenia osi jezdnych” – minimalna stawka wynosi 952,76zł, stawka proponowana – 960zł;
- **w pozycji** „cztery osie i więcej dopuszczalna masa całkowita nie mniej niż 38t”, w kolumnie „inne systemy zawieszenia osi jezdnych” – minimalna stawka wynosi 1 294,88zł, stawka proponowana – 1 300zł.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na rok 2010.

1. Jerzy Bednarz – za,
2. Tadeusz Członka – za,
3. Mariusz Depta - za,
4. Ryszard Iracki – za,
5. Piotr Iwan – za,
6. Anna Jaszowska - za,
7. Piotr Krawiec – za,
8. Wioletta Kudła – za,
9. Krzysztof Latosiewicz - za,
10. Zbigniew Marcinkowski – za,
11. Jerzy Misiak – za,
12. Dorota Posyniak – za,
13. Tomasz Rubaszko – za,
14. Marian Tracz – za,
15. Mirosław Włodarczyk – za,
16. Jacek Zając – za,
17. Michał Zimowski – za,
18. Beata Przywara – wstrzymała się od głosowania.

- za podjęciem uchwały głosowało – 17 radnych,
- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XXXIII/302/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 5 listopada 2009r.

sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na rok 2010.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 20:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVII/242/2009 Rady Miasta Kraśnik z dnia 29 stycznia 2009r. w sprawie zaliczenia dróg publicznych do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przypomniał, iż projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad sesji na wniosek radnego Tadeusza Członki. Odczytał pismo p. Jacka Dula, II z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik, w sprawie skargi p. Teresy Kokoszy oraz inwestycji budowy ul. Śliskiej jak również wniosek w sprawie wycofania projektu uchwały z obrad sesji, jako uniemożliwiającego budowę wspomnianej ul. Śliskiej.

Pismo stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 4).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż do pisma załączono wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku (odczytał) jak i opinia radcy prawnego, p. Jacka Leńczuka, odnośnie możliwości zaliczenia do kategorii dróg gminnych dróg, które jeszcze nie zostały wybudowane. Przekazał prowadzenie obrad i zabrał głos w dyskusji. Wyjaśnił, z jakich powodów przedmiotowa uchwała znalazła się w porządku obrad sesji, cyt: „otóż wpłynęła do Rady Miasta skarga, że ta uchwała jest wadliwa prawnie. Wpłynęła skarga wraz z załączonym pismem Generalnej Dyrekcji Dróg, która wyraziła pogląd, że w tym spisie nie mogą się znajdować drogi, które są jeszcze nie urządzone. Obywatel, przez którego działkę przebiega planowana do zrealizowania droga… ta druga część ul. Śliskiej, nie sprzedał tej działki i wezwał nas, zgodnie z prawem, do usunięcia uchybień w uchwale. Ja oczywiście, natychmiast, na drugi dzień, zaadresowałem tę skargę, celem jej zbadania i wyjaśnienia, do burmistrza Dula. Przed upływem miesiąca, w trakcie dyżuru, poszedłem zapytać, czy udzielono obywatelowi, zgodnie z KPA, odpowiedzi i uzyskałem informację, że tak – *wysłaliśmy do obywatela prośbę o przedłużenie terminu.* Po pewnym czasie wpłynęła do mnie druga skarga, że prośba o przedłużenie terminu – potwierdziło to badanie Komisji Rewizyjnej – wysłana została w 4 dni po miesięcznym terminie, to po pierwsze, a odpowiedź po wyznaczonym przez siebie przedłużeniu terminu, też chyba 5 dni poszła później, niż wskazywany przez siebie termin. Proszę państwa, tak nie można, to jest arogancja, to jest opieszałość i to jest nieprofesjonalizm. Ja chcę powiedzieć jasno, druga skarga spowodowana była pismem, które burmistrz udzielił, że ta skarga jest bezzasadna, bo jest zgodnie z prawem. Ale w tym czasie, pan burmistrz był w posiadaniu opinii radcy prawnego Urzędu Miasta, że należy uchwałę poddać reasumpcji, ponieważ jest wadliwa prawnie. To na skutek drugiego pisma, ja poprosiłem o opinię doktora Leńczuka i o zbadanie sprawy przez Komisję Rewizyjną. Komisja Rewizyjna stwierdziła, że ta sprawa została załatwiana, w sposób – dla mnie – karygodny. Bo chyba mając pracowników, kompetentnych, radców prawnych, nie trzeba czekać półtora miesiąca, żeby człowiekowi odpowiedzieć, czy coś jest zgodne, czy nie zgodne z prawem. To jest tragiczne niedbalstwo. Ten obywatel zna przepisy, on nie odpuści przecinka, on powiedział, że pozwie Radę do sądu. Ja nie chcę wstydzić się za Radę, za cały samorząd kraśnicki, kiedy będzie wytykać taką opieszałość, takie niepoważne traktowanie obywatela. Opinia doktora Leńczuka, po zbadaniu orzecznictwa w tej sprawie, wskazuje, że nasza uchwała ze stycznia może nie naruszać prawa. ***Może*** nie naruszać prawa – to rozstrzygnie ewentualnie dopiero sąd, bo ta opinia nie jest aż taka jednoznaczna. Po zapoznaniu się z tym przypadkiem białostockim – on jest o tyle analogiczny, że dotyczy nie wybudowanej drogi – ale w tamtym przypadku, jak ja się doczytałem, była ta droga zatwierdzona w planie zagospodarowania przestrzennego, jak u

nas, jeno że tam były działki już wywłaszczone. A tutaj, tylko cztery działki udało się kupić, a kilkanaście – nie, więc przed nami bardzo … chyba… spory problem, jak zrealizować tego typu inwestycję. Na dodatek, mnie się wydaje, że najpierw powinno się drogę w planie zaplanować, później wykupić działki, uregulować ich stan prawny – wykupić lub wywłaszczyć, później opracować dokumentację, później zrealizować drogę, a później umieścić tę drogę w wykazie dróg istniejących. To jest jakaś taka bardzo prosta logika. W moim przeświadczeniu, istnienie takiego, czy innego zapisu w uchwale Rady Miasta o zaliczeniu dróg publicznych do kategorii dróg gminnych, nie powinno niczego blokować. Pan burmistrz w swoim piśmie stwierdza, że to jest podstawowy warunek zastosowania specustawy. Powołuje się na artykuł 11 d – ja go przeczytałem, i jako żywo, albo nie umiem czytać przepisów, albo nie znajduję takiego jednoznacznego związku, że jak nie ma drogi umieszczonej w wykazie dróg gminnych, to nie można stosować specustawy. Może dysponujemy innymi egzemplarzami tego przepisu, jeśli jestem w błędzie, to proszę pana doktora, żeby sprostował tą sprawę. Bo proszę państwa, jeśli do zastosowania specustawy i do zrealizowania tej inwestycji nie jest niezbędne umieszczenie tej drogi w wykazie dróg, to ja się będę upierał, żebyśmy dokonali reasumpcji. Bo gorzej będzie, jak wojewódzki sąd w Lublinie tę uchwałę sam nam zakwestionuje, bo to jeszcze czasu trochę zejdzie, kosztu i wstydu (…) natomiast, jeśli faktycznie jest jednoznaczny zapis, że przebieg tej drogi musi być określony, tak, jak podjęliśmy to w styczniu, żeby w ogóle uruchomić procedurę, to ja przecież zapierać się jak osioł, nie zamierzam. Natomiast chcę powiedzieć jasno, że jeśli na dziś, pan burmistrz stawia wniosek o podjęcie uchwały, a później obywatelowi odpisuje – *w zasadzie, to nie ma Pan racji, ale tak naprawdę, to Rada o tym zdecydowała* – to mnie, proszę państwa, jako radnemu, otwiera się nóż w kieszeni. Bo radny ma prawo oczekiwać szacunku, ma prawo oczekiwać profesjonalnie przygotowanego dokumentu od wnioskodawcy. I jeżeli wnioskodawcą jest burmistrz, czy KPM, to później nie można ludziom odpowiadać, będąc wnioskodawcą, jeśli Rada tę uchwałę przyjmie w formie niezmienionej – że ja nic nie wiem, to radni, bo podrywa się autorytet Rady. Bo radnych się wystawia na krytykę, chowając się za radnego, w tym samym czasie, kiedy się ten kwit – mając urzędników, biorąc za to kasę, przygotowało i radnych przekonywało, że to jest i prawnie, i merytorycznie, potrzebne, społecznie uzasadnione. My przecież, w oparciu w dużej części o zaufanie do urzędników, podejmujemy szereg decyzji. Jeśli więc w sądzie ta nasza uchwała legnie, to ja będę wnioskował do Burmistrza Miasta o odwołanie Jacka Dula z funkcji pełnionej" – koniec cytatu.

Opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi p. Teresy Kokoszy stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 20).

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – (poza mikrofonem) – oznajmił, iż w takiej sytuacji, sam poda się do dymisji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przyjął do wiadomości powyższe oświadczenie. Stwierdził, cyt: „będę i tak wnosił o wyciągnięcie konsekwencji służbowej za to niepoważne traktowanie obywatela za marne wykonywanie obowiązków służbowych, za opieszałość. Nie może być tak, że człowiek pisze, chodzi, co wtorek, a na kwit z Urzędu Miasta oczekuje półtora, czy dwa miesiące. No po prostu nie może tak być. Oczywiście, Komisja Rewizyjna stwierdziła, że zgodnie z KPA może ten termin potrwać dwa miesiące – w sprawach szczególnie złożonych. Doktor Leńczuk twierdzi, że te terminy zostały *przeczasiałe*, że nie dotrzymaliśmy terminu, ani w jednym, ani w drugim przypadku. Za to są odpowiedzialne konkretne osoby, które wykonują marnie swoje obowiązki służbowe w Urzędzie Miasta. Proszę państwa, stąd moja determinacja i przeświadczony, że nic nie

zepsuje, postanowiłem zawnioskować, żeby zmienić zapis w uchwale o wykazie dróg gminnych, zgodnie z wezwaniem obywatela, z pierwszą opinią prawną radcy Sławomira Lisa, i w przeświadczeniu, że to w żaden sposób nie blokuje naszego zamysłu realizacji drogi, jeśli ona jest społecznie oczekiwana i niezbędna. Ja proszę państwa, w związku z tym, podtrzymuję swój wniosek, żeby nad tą uchwałą podyskutować, natomiast oczekuje bardzo jednoznacznego wskazania – bo proszę państwa, my obywatelowi odpisujemy tak – *Pan nie ma racji* – na skróty mówiąc – *moim zdaniem, to jest zgodne z prawem.* A obywatel przychodzi i się pyta – *Panie Przewodniczący, jak Pan mówi, że zgodnie z prawem, to proszę podać, z którym prawem? Z którym artykułem, paragrafem, z którym prawem? Ja twierdze, że nie.* No więc bądźmy na tyle dla obywateli życzliwi, bo po to jesteśmy, żeby takiej odpowiedzi udzielić. Ja jako radny, oczekuję odpowiedzi, gdzie w specustawie pisze, że musi być… żeby ją zastosować – ulica umieszczona w wykazie dróg gminnych. Jeśli taki zapis jest, ja nie będę się upierać, żeby tę uchwałę uchwalić. Jeśli nie ma, będę podtrzymywać swój wniosek, żebyśmy to uchwalili, bo w innym przypadku czeka nas bezsensowny proces z naszym mieszkańcem (…) Ja mam jeszcze takie pytanie – bo pan burmistrz wymienia osiemdziesiąt sześć tysięcy, które już żeśmy wydali, i że jak teraz to wycofamy, ulicę, albo jak skorygujemy ten zapis, to sobie zablokujemy drogę w ramach specustawy i te pieniądze już żeśmy wydali. A co będzie, jak wydamy kolejne pięćdziesiąt tysięcy, a sąd to uwali? No trzeba sobie odpowiedzieć na takie pytanie. Obywatel, który do nas pisze skargę, jako do radnych, wytyka, że takich dróg w tym wykazie mamy trzy, albo cztery, że część drogi przebiega nie po naszych działkach, że zgłosili problem do prokuratury. Ja, dbając o autorytet Rady Miasta, nie chciałbym, żeby bałaganiarstwo i brak szacunku dla obywateli, powodowało taka ocenę naszego funkcjonowania. I przeciwko takim praktykom, że się oszukuje Przewodniczącego Rady, nie udziela obywatelom w terminie odpowiedzi, zdecydowanie protestuję" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Bednarz – przypomniał, iż pismo p. Teresy Kokoszy nie zostało odczytane na sesji Rady Miasta, radni zostali jedynie powiadomieni o jego wpływie. W trakcie obrad Komisji Rewizyjnej okazało się, cyt: „że my, jako Komisja Rewizyjna, nie powinniśmy tej sprawy rozpatrywać, ponieważ zgodnie z regulaminem Komisji Rewizyjnej, jest zapis, że Komisja Rewizyjna zajmuje się tylko sprawami, które zostaną wskazane przez Radę. Natomiast ta sprawa w ogóle nie została poruszona. W związku z tym, wydaje mi się, że kwestie proceduralne zostały tu naruszone (…) tu pada stwierdzenie pana przewodniczącego, że Komisja Rewizyjna również tą sprawę rozpatrywała i w ciągu dwóch miesięcy, jeżeli sprawa jest pilna, to można ten termin przeciągnąć do dwóch miesięcy. Ja sobie takiego czegoś nie przypominam, żebyśmy my, na Komisji Rewizyjnej, oficjalnie, w takiej wersji przedstawiali sprawę. Tak, że chciałbym, po prostu, również odpowiedź usłyszeć, dlaczego na Komisji Rewizyjnej… nie zostało to przez pana przewodniczącego wcześniej, na sesji Rady, ta sprawa nie została wskazana, żeby Komisja Rewizyjna się tą sprawą zajęła" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wyjaśnił, cyt: „stanowisko Komisji Rewizyjnej było takie, i ja je znam, żeby tę sprawę gruntownie rozstrzygnąć i omówić na sesji (…) natomiast pan przewodniczący wykonał pracę, sprawdził po kolei wpływy, daty wysyłek, itd. i przekazał mi taką informację, która mi była wielce pomocna w ustaleniu chronologii zdarzeń. W tymże swoim wywodzie, czy też informacji, uznał, że no, dwa miesiące jeszcze nie minęło, i tyle. Tu nie ma żadnego problemu, jak myślę. Problem jest, jak Urząd załatwia obywatela i jak chcemy ten problem rozwiązać, żeby nie zmarnować poniesionych kosztów, i żeby rozwiązać problem zgodnie z oczekiwaniami społecznymi" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, iż oprócz wskazanych argumentów, istnieje jeszcze jeden decydujący – głos mieszkańców ul. Śliskiej, cyt: „czy oni chcą tej drogi i czy to nie jest jeden z elementów blokowania rozwoju tego miejsca i budowy drogi, bo oto w naszym mieście Kraśniku, jest wiele takich dróg, rozpoczętych, niedokończonych, które nigdy nie powstaną i tylko dlatego, że po prostu jeden mieszkaniec, czy dwóch mieszkańców na odcinku kilometra, czy dwóch, albo stu metrów, po prostu nie zgadza się. Dlatego też chciałbym, żeby wypowiedzieli się mieszkańcy, którzy mieszkają przy tej drodze" – koniec cytatu. Zwrócił się do Przewodniczącego Rady o udzielenie głosu przedstawicielce mieszkańców tego terenu, p. Katarzynie Woś.

Radny Piotr Krawiec – stwierdził, cyt: „ja bym chciał się dowiedzieć merytorycznie, czym projekt tej uchwały i zapis w pozycji 105 tej uchwały różni się od tego, co podjęliśmy wcześniej, zanim wysłuchamy wypowiedzi mieszkańców. Bo ja nie wiem, jaka jest różnica i dlaczego podejmujemy tą uchwałę" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wyjaśnił, cyt: „obowiązująca poprzednio uchwała była dokładnie w tej treści w pozycji 105, co w projekcie przeze mnie złożonym. W styczniu, podejmując uchwałę – 29 stycznia – w sprawie zaliczenia dróg publicznych do kategorii dróg gminnych, w tej pozycji wpisaliśmy ten sam numer drogi, tą samą nazwę, natomiast przebieg drogi wpisaliśmy Zaklikowska – Śliska do Rzeczyckiej i Stromej. Czyli, jeśli ta droga, Śliska, rozpoczyna swój bieg od Zaklikowskiej i się tam kończy, fizycznie i faktycznie kończy się, jest ślepa. Natomiast w planie, ma dochodzić do Rzeczyckiej i do Stromej, skomunikować te wszystkie drogi. Tylko, że tej drogi fizycznie nie ma jeszcze i rozbieżne są opinie, czy można w wykazie dróg istniejących umieszczać drogę, której nie ma. Według warszawskiej opinii, w której posiadaniu jest skarżący, nie wolno, według radcy, pana Lisa – jest to uchybienie prawne z naszej strony – Tak do niedawna twierdził. Doktor Leńczuk znalazł w podobnej sprawie orzeczenie, że sąd wywiódł, iż nie jest konieczne, żeby droga już istniała, co by ją umieścić w tym wykazie. Ale to niekoniecznie musi być przypadek identyczny, to po pierwsze, a i rozstrzygnięcia różnych sądów, w podobnych sprawach, są różne (…) istota tej sprawy jest taka – czy dalsze działania, brak tego zapisu blokuje, czy nie. Bo jeśli nie, to o co walczymy z tym obywatelem? Jeśli możemy dalej realizować drogę, opracować dokumentację, wykupywać działki, itd. (…) to niech to sobie Urząd robi, a z tą uchwałą nie włóczmy się z obywatelem po sądach, bo nie po to jesteśmy, żeby obywatelom zajmować czas i sobie. I wtedy ta reasumpcja, jeśli nic nie zmienia, jest sensowniejszym wyjściem, niż procesowanie się z człowiekiem. Natomiast bardzo bym prosił pana burmistrza, tak, jak wnioskowałem, żeby udowodnił, iż brak tego zapisu w uchwale o przebiegu drogi Śliskiej w stronę Rzeczyckiej i Stromej, blokuje mu stosowanie spec-przepisów" – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśnił, cyt: „głęboko się nie zgadzam z tym, co Pan Przewodniczący powiedział, jeśli chodzi o arogancję i brak profesjonalizmu. Myślę, że moje stosunki z panem Kokoszą są… rzecz ujmując… bardzo poprawne i wykazuję w stosunku do pana Kokoszy bardzo dużo taktu i cierpliwości. A dlaczego tak się to stało – a dlatego, że nie zgadzałem się z opinią pana radcy prawnego, pana Lisa. Znając przepisy dotyczące planowania przestrzennego, ustawy o drogach, specustawy, uważałem, że ta opinia, pana mecenasa Lisa, jest nieprawdziwa. Nie mogłem sam dociec… nie mogłem sam dotrzeć do przepisów prawa, które by uzasadniały to – i tu Pan Przewodniczący użył dużo demagogicznych – przepraszam za wyrażenie – określeń, bo nie zacytował naszej odpowiedzi. Myśmy nie prosili pana Kokoszy o przedłużenie terminu, tylko ze względu na skomplikowany charakter sprawy – a uważam, że jest to skomplikowany charakter sprawy –

skoro nasi radcowie prawni długo się zastanawiali nad tym, jak odpowiedzieć, zresztą dowodem na to jest, że pan Lis powiedział, że taką opinię wyraził, później, po długich dociekaniach i poszukiwaniach, pan mecenas Leńczuk - dopiero 28.10. dostałem od pana mecenasa Leńczuka odpowiedź tę właśnie… opinię prawną. Opieszałość nie występuje tu, występuje chęć pozytywnego załatwienia sprawy, to jest wybudowania drogi. I wskazuję Panu Przewodniczącemu, po raz kolejny, artykuł 11a ust. 1, w którym wyraźnie pisze: *wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich, a starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych, wydają decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej na wniosek właściwego zarządcy drogi* – mówi się tu o konkretnych kategoriach dróg. Zgodnie z ustawą o drogach, mamy drogi krajowe, wojewódzkie, powiatowe i gminne, oraz wewnętrzne, które to wewnętrzne drogi nie są przedmiotem tej specustawy. Zresztą, my już praktykujemy uzyskiwanie pozwoleń na realizację drogi w trybie specustawy. Jest praktyka już, uzyskaliśmy jedno pozwolenie w trybie specustawy na łącznik – ul. Węgierska. I w dokumentach, które musieliśmy złożyć do starostwa, jest odpis z uchwały zaliczającej konkretną tą drogę do dróg gminnych. Ulica Węgierska, która się nazywała *Łącznik* (…) jest w takim wykazie dróg gminnych, dlatego uzyskaliśmy pozytywną decyzję. Dlatego uważam i podtrzymuję to nadal, że jeśli przegramy sprawę w sądzie, to podam się do dymisji, dlatego, że sens istnienia specustawy byłby przekreślony właśnie takimi działaniami, jak pan Kokosza czyni. Pan Kokosza strzelił dobrze, bo pan Kokosza, jeśli uzyska reasumpcję tej uchwały, uniemożliwi nam złożenie prawidłowego wniosku w trybie specustawy, więc potwierdzam to, co napisałem i nie wycofuję się z tego" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do przedmówcy, cyt: „Szanowny Panie Burmistrzu, chciałbym wiedzieć, jakiż to słów użyłem demagogicznych. Ja mam prawo i obowiązek oceniać funkcjonowanie urzędników samorządowych. A obowiązkiem urzędników jest grzecznie wyjaśniać i udzielać informacji. Tak, to jest arogancja. Szanowna Rado, jest w dzisiejszej korespondencji kolejne pismo, które wpłynęło od tego obywatela, który w dalszym ciągu skarży się na działalność Urzędu Miasta. Czy to nie jest arogancja, że pismo wpływa dwudziestego, ja dwudziestego pierwszego przekazuję burmistrzowi, a jego urzędniczka przed upływem miesiąca mnie informuje, że wysłała odpowiedź, a ta odpowiedź idzie za cztery dni? Czy to nie jest arogancja, że wyznacza sam sobie, Urząd… prosi o przedłużenie terminu i tego terminu nie dotrzymuje? To nie jest arogancja? A na jakiejże bazie pan burmistrz udziela odpowiedzi, że to jest zgodne z prawem, jak ma opinię radcy prawnego, że jest niezgodne z prawem. No bo sam wie lepiej. Ale w moim przeświadczeniu, powinien wywołać drugiego radcy, czy zespołu radców, bo tę opinię, doktora Leńczuka, uzyskał burmistrz dużo później, niż udzielił odpowiedzi obywatelowi, którą on ponownie skarżył. Więc ja mam prawo twierdzić, że to jest i arogancja, i niekompetencja, bo jeśli się udziela przewodniczącemu Rady, który ma reprezentować Radę przed sądem, w sądowaniu się z obywatelem, nieprawdziwych informacji, no to jeszcze inne, gorsze słowa mi się cisną na usta. Panie Burmistrzu, Pan mówi, że to jest skomplikowane (…) więc ja pytam, jaka to jest skomplikowana sprawa. Kodeks Postępowania Administracyjnego zakreślił dwumiesięczny termin - w rozumieniu moim, ale i wielu prawników – dla skomplikowanych spraw. Ale to może być potrzeba wywołania ekspertyzy, opracowania dokumentacji, a nie uzyskania opinii prawnej. Przecież tą opinię prawną, jak jest trzech radców prawnych, czterech, w Urzędzie, to można ich w tydzień we czterech zebrać i wszystkie zebrać te opinie (…) ale nie półtora miesiąca na wygenerowanie jakiegoś stanowiska własnego. No przecież, nie róbmy wody z mózgu radnym, że napisanie pisma jednostronicowego, które określa stosunek Urzędu do jego skargi na uchwałę Rady, której się jest wnioskodawcą, wymaga półtora miesiąca czasu. No nie zgadzam się z takim rozumieniem swoich obowiązków (…) więc tak dalej być nie może, żeby oszukiwać radnych,

żeby nie dotrzymywać terminu i żeby nie szanować Rady. I przeciwko temu ja będę protestować zawsze, kto by tego nie zrobił" – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt: „boli mnie to, co Pan powiedział, że oszukuję radnych… w czym ja oszukałem radnych? Uchybiliśmy terminowi, przepraszam za to, żeśmy uchybili terminowi, chociaż nie temu dwumiesięcznemu – to jest nasz błąd i przyznaję się do tego, osobiście biorę za to odpowiedzialność. Natomiast, przypadek p. Kokoszy jest szczególny. Tu nie jest miejsce na to, żeby przytaczać… i przynosić wszystkie dokumentu związane z panem Kokoszą, bo pan Kokosza twórczo stosuje metodę blokowania permanentnego. Zresztą my uczymy się, jako urzędnicy, od pana Kokoszy i dziękuję panu Kokoszy za to, że nas stymuluje do tego, żebyśmy poprawiali swój profesjonalizm. Bo na każdym etapie, każdego procesu, który się toczy wokół drogi ul. Śliska, jest blokada. Jest skarga, jest odwołanie i jest to twórcze, bo my, urzędnicy, uczymy się przy tym" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – oświadczył, cyt: „ja, używając słowa *oszukuje* , miałem na uwadze, iż jako adresat skargi obywatela, upomniałem się o jej terminowe załatwienie i uzyskałem odpowiedź przed upływem terminu, że już to pismo poszło, a ono poszło za pięć dni. Czyli oszukuje się radnego i przewodniczącego Rady, do którego mieszkaniec się skarży. Więc ja mam prawo używać, Panie Burmistrzu, takich sformułowań, bo to są fakty. Sprawa jest załatwiona karygodnie i tyle" – koniec cytatu. Zwrócił się do radcy prawnego Urzędu Miasta Kraśnik, p. Jacka Leńczuka z pytaniem, cyt: „czy brak zapisu w uchwale o zaliczeniu dróg publicznych do kategorii dróg gminnych, z przebiegiem określającym dojście ul. Śliskiej do Rzeczyckiej i Stromej blokuje możliwość zastosowania tej specustawy, na którą powołuje się pan burmistrz?" – koniec cytatu.

P. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – odpowiedział, iż może zablokować, bowiem zgodnie z treścią przepisu artykuł 11a ust. 1, decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydają: wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich, a starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych. Wobec powyższego, cyt: „gdyby starosta prowadził postępowanie zgodnie z wszelkimi regułami, wynikającymi z KPA, to może żądać udowodnienia przez wnioskodawcę, że jest organem właściwym, czyli że ma do czynienia z droga gminną (…) w związku z powyższym, wnioskodawca wtedy będzie miał obowiązek udowodnić, że jest to droga gminna, nie może tego zrobić inaczej, jak tylko okazując stosowną uchwałę o zaliczeniu danej drogi do kategorii dróg gminnych" – koniec cytatu.

Radny Zbigniew Marcinkowski – stwierdził, cyt: „przed uchwaleniem tej poprzedniej uchwały, było opiniowane przez starostwo, forma, treść zapisu i właśnie była wskazana ta droga i z tego, co mnie wiadomo jest, nie było opinii negatywnej, żeby nie można było zaliczyć tej drogi do dróg gminnych, czy tak było?" – koniec cytatu.

P. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – odpowiedział, iż w celu udzielenia odpowiedzi na to pytanie, należy prześledzić wszystkie dokumenty.

Radny Zbigniew Marcinkowski – stwierdził, że podstawą uchwalenia tego jest uzyskanie opinii ze starostwa. Opinia była pozytywna, czyli można domniemywać, iż nie ma wątpliwości co do tej kwestii.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, iż odkąd pamięta, wspominane drogi funkcjonowały, funkcjonowały ich nazwy, mimo stanu, w jakim się znajdowały. Jego zdaniem, należy uregulować ten stan, stworzyć mieszkańcom warunki godne warunki, aby mogli mieszkać jak pełnoprawni obywatele miasta. Zauważył, iż jest to teren trudny, ze względu na swoje ukształtowanie, jednak tym bardziej należy zając się jego uregulowaniem, aby mieszkańcy przestali obawiać się, że nie dojedzie do nich ani karetka pogotowia, czy też straż pożarna.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zaznaczył, że nie występuje przeciwko zrealizowaniu tej drogi, cyt: „chcąc tylko uniknąć procesu z obywatelem, mając przeświadczenie, że to nie utrudnia, ani nie blokuje realizacji inwestycji, chciałem temat załatwić, tej uchwały i tyle" – koniec cytatu.

Radny Piotr Iwan – wyraził zdanie, iż w pełni popiera działania p. Jacka Dula, II z-cy Burmistrza, oraz uważa go za osobę w pełni kompetentną oraz odpowiednią na zajmowanym stanowisku. Jego zdaniem, dobrze stało się, że sprawa stała się przedmiotem dyskusji na sesji, gdyż daje to możliwość wyrażenia przez Radę Miasta swojego stanowiska.

O godz. 14^{15} salę obrad opuścili: radna Beata Przywara oraz radny Mirosław Włodarczyk.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska – stwierdziła, iż pomimo wcześniejszych wątpliwości co do działań Urzędu Miasta, po wysłuchaniu przedstawionych argumentów uważa, iż stanowisko p. Jacka Dula, odnośnie ujęcia w przedmiotowej uchwale przebiegu drogi Śliskiej, jest jak najbardziej zasadne. Jej zdaniem, nie można pozwolić na to, aby brak tego zapisu miałby zablokować dalszą realizację tej drogi.

Radny Ryszard Iracki – zauważył, iż wiele dróg, jeszcze nie wybudowanych, znajduje się w wykazie dróg gminnych, np. ul. Bojanowska, ul. Kwiatkowicka.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, kto z radnych jest za udzieleniem głosu mieszkance miasta, p. Katarzynie Woś.

- za udzieleniem głosu głosowało – 16 radnych.

Rada jednogłośnie udzieliła głosu p. Katarzynie Woś.

Dwóch radnych nie brało udziału w głosowaniu.

O godz. 14^{20} na salę obrad powrócili: radna Beata Przywara oraz radny Mirosław Włodarczyk.

P. Katarzyna Woś – mieszkanka ul. Stromej - poinformowała, cyt: „przyszłam tutaj w imieniu mieszkańców – są ze mną dwie mieszkanki jeszcze - prosić właśnie o wybudowanie tej drogi. I tu napisałyśmy na piśmie naszą prośbę, ponieważ w tej chwili, obserwując przez ponad cztery lata działania pana Kokoszy, który chyba nic innego nie robi, tylko skupił się na tym, żebyśmy nie mieli tej drogi, nie jesteśmy pewni po prostu, co będzie z ta drogą. My nie mamy dojazdu do naszych posesji, karetka pogotowia, jak przyjeżdża, podjeżdża na ul. Szewską i chorych trzeba znosić (…) straż pożarna, absolutnie, do nas też nie dojedzie (…) w zimie nie ma mowy o żadnym dojeździe do naszych posesji. Jest problem, w okresie, kiedy jest już taka pogoda, jak teraz – zresztą jak popada deszcz, jest problem nawet z wywożeniem śmieci, bo był przypadek, że traktor po prostu obsunął się z tej drogi (…) Tak, jak mówię, działania pana

Kokoszy są takie, że wezwał nawet Telewizje Lublin i byliśmy, i nawet obsmarował nas w gazetach regionalnych, i później, no… przykro nam jest, że nie ma sprostowania, że pani redaktor wysyła nam jakiegoś maila, z jakimś takim niepewnym *przepraszam,* i dalej nic się nie dzieje. W tej chwili jest taka sytuacja, że pan Kokosza uczepił się ostatniej deski ratunku, czyli podważenie uchwały Rady Miasta, zastraszenie sądem i to jest jedyny w tej chwili jego punkt, gdzie może po prostu obalić tą drogę, gdzie my dalej zostaniemy bez dojazdu. Mieszkamy w ładnej dzielnicy Kraśnika, starej, najstarszej dzielnicy Kraśnika, ale co z tego.. mamy 5 minut do rynku, 5 minut do kościała, ale co z tego, jak chodzimy po błocie, trzeba sobie brać na zmianę buty i zmieniać na ul. Szewskiej (…) tak, że w tej chwili, mamy niesamowicie mieszane uczucia, bo nie wiemy, czy ta droga będzie wybudowana, dla mieszkańców, osób, które tam mieszkają, które codziennie będą z niej korzystały. Bo pragnę jeszcze podkreślić, że pan Kokosza nie mieszka tutaj" – koniec cytatu.

Pismo mieszkańców ul. Stromej, Śliskiej i Krzywej stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 21).

Radna Wioletta Kudła – zapytała, czy tylko pan Kokosza jest przeciwny budowie przedmiotowej ulicy.

P. Katarzyna Woś – mieszkanka ul. Stromej – odpowiedziała, że jedynie ze strony pana Kokoszy padają przeciwne argumenty. Zaznaczyła również, cyt: „pan Kokosza, do swojej działki (…) ma dojazd drogą konieczną, wyprawowaną na sąsiedzie, tak, że myślę, że też to o nim świadczy" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż według informacji przekazanych mu przez pana Kokoszę, przeciwna budowie drogi jest większość mieszkańców, przez których działki miałaby ona przebiegać.

Radny Piotr Krawiec – zapytał, cyt: „czy to jest tak, że jeżeli podejmiemy uchwałę w treści zaproponowanej przez pana przewodniczącego, to ryzykujemy, że ta droga nie powstanie, bo nie będzie drogą gminną, natomiast jeżeli nie podejmiemy tej uchwały, to ryzykujemy też przegranie sprawy w sądzie ewentualnie" – koniec cytatu. Zapytał także, czy ta droga może powstawać w trakcie procedowania w sądzie.

Głos z sali – (poza mikrofonem) – odpowiedział, że tak.

Radny Zbigniew Marcinkowski – stwierdził, iż wypowiedź p. Katarzyny Woś pomogła mu wyrobić sobie ostateczną opinie w sprawie, gdyż, cyt: „przyznam się, że jak analizowałem tą sytuację i wszystkie dokumenty związane z tą skargą o usunięcie wady prawnej, to powiem szczerze, widać było taką tendencyjność działania tej osoby, że ona jest nastawiona na budowanie problemu" – koniec cytatu. Jeśli chodzi o samą uchwałę, przypomniał, cyt: „pierwsza uchwała była poddana reasumpcji, dlatego, że tam nie było tej opinii ze starostwa. Druga została podjęta właściwie po uzyskaniu opinii Starostwa i praktycznie od tego momentu, kiedy ta uchwała została przyjęta przez Radę Miasta, zaczęła się tutaj działalność pani Teresy Kokoszy (…) jedyna rzecz, którą… że tak powiem, można by było mieć tutaj jako uwagę do Urzędu Miasta, to stosowanie tutaj przepisów KPA" – koniec cytatu. Jego zdaniem, można było uznać sprawę za szczególnie skomplikowaną, z tego względu można było zastosować, termin dwumiesięczny, jednakże, cyt: „nie byłoby podstawy do kolejnej korespondencji, gdyby to zostało w terminie udzielone, czyli wszystkie odpowiedzi i reakcje na pisma, te skarżące. Ale jeżeli takowa konsultacja by była wcześniej przeprowadzona i taka

opinia by była do wiedzy radnych miasta, podejrzewam, że dzisiejsza dyskusja by miała charakter bardzo krótki, dlatego, że w końcu, my mamy działać na korzyść mieszkańców, oczywiście nie łamiąc prawa, bo tutaj ustawa o drogach publicznych - też ona co prawda określa, co to jest droga publiczna – natomiast wiem, że z prawa budowlanego to troszeczkę inaczej wygląda. I tu można by było się też tak samo zastanawiać nad tym, co jest tutaj mocniejsze. I sam też zadałem sobie trudu, przeczytałem tą wykładnię, akurat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku i tam jest jednoznacznie zapisane, że tak, można domniemywać, że tą drogę, jako nieistniejącą, można zaliczyć, jeżeli ona jest projektowana i jest w trakcie dokumentowania, tylko za wyłączeniem dróg wewnętrznych – tylko drogi wewnętrzne nie wchodzą w to. I tutaj uważam, że pan burmistrz Dul nie popełnił błędu, jedyna rzecz, którą jeszcze raz powtarzam – to stosowanie terminów KPA, to należałoby się dokładniej przyjrzeć pracownikom i ich sumienności, że tak powiem, w odpowiedzi na pisma" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVII/242/2009 Rady Miasta Kraśnik z dnia 29 stycznia 2009r. w sprawie zaliczenia dróg publicznych do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 0 radnych,
- przeciw głosowało – 12 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 6 radnych.

Uchwała została odrzucona ***większością głosów.***

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 21:

Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych składanych w Gminie Miejskiej Kraśnik za 2008r.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż do Biura Rady Miasta wpłynęło pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kraśniku, informujące o oświadczeniach majątkowych złożonych w Gminie Miejskiej Kraśnik. W niektórych oświadczeniach majątkowych, złożonych przez radnych, istnieją pewne nieprawidłowości, nie powodujące jednak potrzeby podjęcia jakichkolwiek działań ze strony Urzędu Skarbowego. Zainteresowani radni mogą zapoznać się z uwagami dotyczącymi ich oświadczeń majątkowych w Biurze Rady Miasta.

Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kraśniku stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 22).

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt. 22:

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż według woli radnych, na pisemne interpelacje odpowiedzi zostaną złożone również na piśmie.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 23:

Wolne wnioski

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapoznał radnych z korespondencją, jaka wpłynęła do Biura Rady Miasta:

- pismo Burmistrza Miasta Kraśnik – informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2008/2009 – pismo znajduje się do wglądu w Biurze Rady Miasta;

Pismo stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 23).

- pismo Stowarzyszenia Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym „Krok za Krokiem" – odczytał. Sprawa została skierowana do Burmistrza Miasta Kraśnik oraz odpowiedniej komisji resortowej Rady Miasta.

Pismo stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 24).

- Pismo posła na sejm RP Wojciecha Wilka – w sprawie rozszerzenia obszaru Tarnobrzeskiej Strefy Ekonomicznej - odczytał.

Pismo stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 25).

- pismo p. Grażyny Kasprzak - w sprawie możliwości wykorzystania energii słonecznej – odczytał. Sprawa została skierowana do Burmistrza Miasta Kraśnik oraz odpowiedniej komisji resortowej Rady Miasta.

Pismo stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 26).

- pismo p. Teresy Kokosza – w sprawie przekroczenia uprawnień przez Radę Miasta Kraśnik przy podejmowaniu uchwały Nr XXVII/242/2009 z dnia 29 stycznia 2009r. w sprawie zaliczenia dróg publicznych do kategorii dróg gminnych – odczytał.

Pismo stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 27).

Radna Wioletta Kudła - w imieniu mieszkańców osiedla Piaski oraz Koszary zaapelowała do władz miasta o podjęcie działań w kierunku powstania cmentarza w pobliżu ul. bł. Faustyny Kowalskiej. Zwróciła uwagę, iż po podjęciu uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik, podjęcie takiej inicjatywy stało się możliwe.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy wspomniana uchwała dotyczy wskazanego terenu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiedział, że w istocie, wyznaczenie

terenu pod cmentarz wymaga zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co umożliwia podjęta na bieżącej sesji uchwała.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w bieżącym punkcie obrad. Wobec braku chętnych, ogłosił zakończenie dyskusji.
Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 24:

Zakończenie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - podziękował wszystkim przybyłym za udział w XXXIII sesji Rady Miasta Kraśnik oraz zakończył obrady.

Obrady sesji zostały zakończone o godzinie 14^{45}.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Agata Sułek

Przewodniczący
Rady Miasta Kraśnik

Tadeusz Członka