# PROTOKÓŁ Nr 8/2007

## posiedzenia VIII zwyczajnej sesji RADY MIASTA KRAŚNIK przeprowadzonej dnia 30 maja 2007r. w budynku Urzędu Stanu Cywilnego w Kraśniku.

Obrady prowadził Pan Tadeusz Członka – Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik.

Sesja trwała od godz. $9^{10}$ do godz. $14^{10}$

***Ad. pkt 1:***

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik- Tadeusz Członka. Stwierdził, że sesja Rady Miasta Kraśnik została zwołana zgodnie z przepisami prawa. Poinformował, że na 21 radnych w obecnej chwili obecnych jest 19 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. W trakcie sesji do obradujących dołączyła radna Agnieszka Lenart oraz radny Piotr Krawiec.

***Radni obecni na sesji:***

1. Jerzy Bednarz,
2. Leszek Biegaj,
3. Kazimierz Choma,
4. Tadeusz Członka,
5. Włodzimierz Drozd,
6. Ryszard Iracki,
7. Piotr Iwan,
8. Anna Jaszowska,
9. Piotr Krawiec,
10. Wioletta Kudła,
11. Krzysztof Latosiewicz,
12. Agnieszka Lenart,
13. Zbigniew Marcinkowski,
14. Jerzy Misiak,
15. Ireneusz Ofczarski,
16. Dorota Posyniak,
17. Tomasz Rubaszko,
18. Marian Tracz,
19. Mirosław Włodarczyk,
20. Jacek Zając,
21. Michał Zimowski.

*Lista obecności radnych Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu.*

***Osoby spoza Rady Miasta Kraśnik obecne na sesji:***

1. Jacek Dul – Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik,
2. Stanisław Szymanek – kierownik Wydziału Administracyjnego Urzędu Miasta Kraśnik,
3. Paweł Bieleń – Głos Gazeta Powiatowa,
4. Agnieszka Orzeł-Depta – I Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik,
5. Fabian Plapis – Dziennik Wschodni,
6. Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta Kraśnik,
7. Jacek Leńczuk – Radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik,
8. Łukasz Kuczek – kierownik Wydziału Gospodarki Mieniem Urzedu Miasta Kraśnik
9. Ewa Opoka – kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kraśniku,
10. Piotr Leziak – prezes Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej w Kraśnik,
11. Mirosław Sznajder – mieszkaniec Kraśnika,
12. Dominik Kowal – mieszkaniec Kraśnika.

*Lista obecności osób spoza Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu.*

***Ad. pkt 2.***

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił obecnym proponowany porządek obrad. Zapytał czy są propozycje zmian porządku obrad bądź jego uzupełnienie. Zaproponował uzupełnienie porządku obrad o następujące punkty:

- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sposobu zgłaszania kandydatów na członków do Miejskiej Komisji do spraw referendum gminnego zarządzonego na dzień 22 lipca 2007r. oraz wzoru zgłoszenia – jako pkt. 7 proponowanego porządku obrad.
- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/403/2004 Rady Miasta Kraśnik z dnia 25 listopada 2004r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/396/2004 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 września 2004r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Rady Miejskiej w Kraśniku – jako pkt. 16 proponowanego porządku obrad.

Zapoznał również radnych z treścią wniosku, jaki wpłynął do Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik od Burmistrza Miasta Kraśnik, w sprawie zmiany porządku obrad.

*Wniosek Burmistrza Miasta w sprawie zmiany porządku obrad VIII zwyczajnej sesji Rady Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu.*

*Godz. $9^{15}$- do obradujących dołącza radny Piotr Krawiec.*

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zarządził głosowanie nad umieszczeniem w punkcie 7 proponowanego porządku obrad punktu „Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sposobu zgłaszania kandydatów na członków do Miejskiej Komisji do spraw referendum gminnego zarządzonego na dzień 22 lipca 2007r. oraz wzoru zgłoszenia”.

- za przyjęciem wniosku głosowało - 19 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zarządził głosowanie nad umieszczeniem w punkcie 16 proponowanego porządku obrad punktu „Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/403/2004 Rady Miasta Kraśnik z dnia 25 listopada 2004r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/396/2004 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 września 2004r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Rady Miejskiej w Kraśniku".

- za przyjęciem wniosku głosowało - 19 radnych,
- przeciw głosował – 1 radny.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zarządził głosowanie nad przyjęciem wniosku Burmistrza Miasta o wykreślenie 10 punktu proponowanego porządku obrad – „Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy al. Niepodległości, obręb Północ", oraz o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o punkty:

- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Krasnik do wystawienia weksla własnego, opatrzonego klauzulą „bez protestu" wraz z deklaracją wekslową;
- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przyjęcia dotacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie;
- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Lubelskiego;

oraz wprowadzenie ich jako kolejne punkty, po punkcie 15 proponowanego porządku obrad.

- za przyjęciem wniosku głosowało - 20 radnych,

Wniosek został przyjęty ***jednogłośnie.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka –poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z przegłosowanymi zmianami.

- za głosowało - 20 radnych,

Porządek obrad VIII sesji Rady Miasta Kraśnik został przyjęty ***jednogłośnie.***

**Porządek obrad.**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu VII sesji Rady Miasta Kraśnik.
4. Interpelacje i zapytania radnych.

5. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia zasad prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej spółki z o.o. w drodze zbycia udziałów w Spółce.
6. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego.
7. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sposobu zgłaszania kandydatów na członków do Miejskiej Komisji do spraw referendum gminnego zarządzonego na dzień 22 lipca 2007r. oraz wzoru zgłoszenia.
8. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Krasnik na rok 2007.
9. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.
10. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sprzedaży w drodze przetargu zabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Niecałej, obręb Ośrodek.
11. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia wysokości opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na parkingu miejskim przy ul. Oboźnej.
12. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany załącznika Nr 1 do uchwały Nr III/47/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 27 grudnia 2006r. w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2007.
13. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2007-2009.
14. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Miejskiej Kraśnik na lata 2007-2013.
15. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia Gminnego Systemu Profilaktyki i Opieki nad Dzieckiem i Rodziną na lata 2007-2013.
16. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/403/2004 Rady Miasta Kraśnik z dnia 25 listopada 2004r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/396/2004 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 września 2004r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Rady Miejskiej w Kraśniku.
17. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnik do wystawienia weksla własnego in blanco, opatrzonego klauzulą „bez protestu" wraz z deklaracją wekslową.
18. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przyjęcia dotacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie.
19. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Lubelskiego.
20. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
21. Wolne wnioski.
22. Zakończenie obrad sesji.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

***Ad. pkt 3.***

Przyjęcie protokołu VII sesji Rady Miasta Kraśnik.

Protokół obrad VII sesji Rady Miasta Kraśnik wyłożony był do wglądu w Biurze Rady Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał radnych, czy mają zapytania w przedmiocie protokołu VII sesji Rady Miasta Kraśnik. Wobec braku pytań poddał pod głosowanie wniosek w sprawie przyjęcia protokołu VII sesji bez odczytywania:

- za głosowało – 20 radnych.

Protokół VII sesji Rady Miasta Kraśnik został przyjęty ***jednogłośnie***.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

***Ad. pkt 4:***

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odczytał interpelację, złożoną na piśmie przez radnego Jerzego Bednarza, dotyczącą ilości uchwał Rady Miasta Kraśnik uchylonych przez Nadzór Wojewody.

*Interpelacja stanowi załącznik do protokołu.*

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poprosił pracowników Biura Rady Miasta Kraśnik o przekazani interpelacji radnego Jerzego Bednarza Burmistrzowi Miasta Kraśnik, z prośbą o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował radnych o interpelacji złożonej na piśmie przez radnego Piotra Iwana, dotyczącej podwyżki cen składowania odpadów. Przewodniczący zapytał radnego Piotra Iwana, czy interpelacja ma zostać odczytana.

Radny Piotr Iwan – poprosił o odczytanie interpelacji przez przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik, Tadeusza Członkę.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odczytał interpelację złożoną przez radnego Piotra Iwana.

*Interpelacja stanowi załącznik do protokołu.*

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poprosił przedstawicieli Burmistrza Miasta Kraśnik o przygotowanie się do udzielenia odpowiedzi na interpelację radnego Piotra Iwana na bieżącej sesji, w punkcie „Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych" oraz poprosił radnych o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

Radny Mirosław Włodarczyk – przypomniał obecnym, iż na jednej z poprzednich sesji proponował, aby wprowadzić do porządku obrad na kolejnej sesji Rady Miasta Kraśnik, punktu dotyczącego omówienia protokołu z kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Miasta Kraśnik przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Zaznaczył, że cyt: „protokół jest bardzo obszerny, jest wiele nieprawidłowości, wymaga ustosunkowania się i myślę, że to powinno się znaleźć w punkcie najbliższej sesji i na jakim etapie jest realizacja tych zaleceń pokontrolnych"- koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – zapytał, dlaczego nie było informacji o bieżącej sesji, w miejscach do tego wyznaczonych na terenie miasta. Przypomniał obecnym o wcześniejszej propozycji stworzenia baneru informacyjnego oraz stwierdził, że wniosek ten został zlekceważony. Zwrócił się z pytaniem, dlaczego osoby odpowiedzialne za poinformowanie mieszkańców miasta nie wywiązują się ze swoich obowiązków.

Radny Marian Tracz – stwierdził, iż na poprzednich sesjach składał wiele interpelacji i zapytań dotyczących jego okręgu wyborczego, jednak do tej pory nie zrealizowano żadnego z proponowanych działań. Przedstawił najważniejsze zagadnienia:

- Na terenie u zbiegu ulic Konopnickiej i Al. Młodości – w miejscu, gdzie stoją garaże – blaszaki, cyt: „chodziło tam o sprawę wykupu jak również i tego oświetlenia" – koniec cytatu. Mieszkańcy płacą czynsz oraz podatki, lecz od paru lat nie mogą doczekać się oświetlenia tego terenu. Inwestycje te mają zostać zrealizowane po wprowadzeniu zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego – kiedy zostaną wprowadzone te zmiany?
- Ul. Spacerowa – cyt: „ tam ulica, jak z tego co wiem, jakie mam informacje od mieszkańców, została skrócona o jedną działkę budowlaną. Dosłownie chodzi o działkę P. Dziewowej, bo już P. Dziewa nie żyje" – koniec cytatu.
- Wykonanie ciągu pieszego od ul. Spacerowej do ul. Dębowej – do wykonania tej inwestycji wymagane jest wykonanie dokumentacji, które nie wymaga poniesienia dużych kosztów. Radny poprosił o pisemne wyjaśnienie zainteresowanym mieszkańcom z jakich powodów inwestycja ta nie została do tej pory wykonana, a jeśli będzie, to w jakim czasie.
- Oznakowanie ulic w dzielnicy domków jednorodzinnych – do tej pory nie podjęto działań w tym kierunku.
- Teren 24 ha, przeznaczony uprzednio pod przetwórnię owoców miękkich – czy podjęto jakiekolwiek działania odnośnie tej inwestycji.
- Preliminarz uroczystych sesji Rady Miasta Kraśnik – radny uprzednio prosił o przygotowanie takiego wykazu, jednak do tej pory nie otrzymał odpowiedzi w tej kwestii.
- Bezpieczeństwo na ul. Słowackiego – na odcinku od skrzyżowania z ul. Balladyny do skrzyżowania z ul. Urzędowską – radny stwierdził, iż temat został źle zrozumiany przez kierownika Wydziału Gospodarki Mieniem Urzędu Miasta Kraśnik, P. Łukasza Kuczka oraz dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych, P. Ireneusza Ofczarskiego, cyt: "ci panowie skoncentrowali się na odcinku od Mickiewicza, czy od szkoły, Zespołu Szkół Technicznych do Balladyny, a nie od Balladyny do Urzędowskiej. I dlatego mój wniosek, by do tematu podejść jeszcze raz" – koniec cytatu.
- Nasadzenia po budowie kolektora, prowadzonej przez KPWiK, od oczyszczalni ścieków do przepompowni w rejonie ul. Gałczyńskiego – do tej pory inwestor nie odnowił zniszczonych nasadzeń, interpelacja dotycząca nasadzeń jest zgodna z programem Unii Europejskiej „Natura 2000". W związku z powyższym należy te nasadzenia wykonać.
- Wykonanie oświetlenia na przedłużeniu al. Młodości w kierunku ul. Urzędowskiej – dla zwykłego obserwatora wydawałoby się, że cyt: „lampy są, że tylko wkręcić żarówki i podłączyć, a odpowiedź jest taka, że: *budowę oświetlenia przy wymienionej ulicy należy wykonać jako nową inwestycję, zgodnie z obowiązującymi przepisami i uzgodnieniami" – koniec cytatu.* Miejsce to traktowane jest jako dzikie wysypisko śmieci, jak również oświetlenie go łączyłoby się również z doświetleniem garaży.

Radny Marian Tracz – poprosił o wyjaśnienie na piśmie powyższych zagadnień, jak również o wystosowanie podobnych pism do mieszkańców, zainteresowanych poszczególnymi

działaniami. Poruszył również temat zbiornika retencyjnego. Stwierdził, iż prace pielęgnacyjne, a konkretnie koszenie trawy odbywa się w niewłaściwy sposób. Skoszona trawa winna być zebrana oraz złożona w jednym miejscu, poza obrębem zbiornika, a nie pozostawiona w miejscu skoszenia, gdzie gnije i wygląda bardzo nieestetycznie. Zawnioskował o ocenę tych prac oraz ewentualną zmianę wykonawcy. Kolejną rzeczą, na którą zwrócił uwagę radny, była pielęgnacja nasadzeń na al. Młodości w kierunku ul. Urzędowskiej, tzw. „Lipki". Sprawa była zgłoszona telefonicznie do Urzędu Miasta Kraśnik. Radny Marian Tracz stwierdził, iż cyt: „swego czasu, w II kadencji, na wniosek mój, można powiedzieć i p. doktora Dankiewicza, (…) została przeprowadzona rekultywacja tego terenu nasadzenia. Już po paru latach mówiłem, nie będąc radnym, że trzeba będzie tam dokonać pielęgnacji. To po iluś tam latach zaczęli. Znów nie wiem, czy pan, który miał robić tę pielęgnację, był przeszkolony w tym temacie" – koniec cytatu. Stwierdził, iż nie tak powinna wyglądać wykonana pielęgnacja, gdyż wszystko zostało wycięte niemal w całości, cyt: „miałem odpowiedź, że dlatego zostało to nasadzenie, drzewa, krzaki wycięte, no bo to można powiedzieć były krzaki , ale to były niektóre młode, nawet i piękne już drzewa, zostały usunięte. Miałem odpowiedź, że to było dlatego, bo było to nasadzenie na kolektorze. Dzisiaj byłem w godzinach rannych, szukałem tego kolektora, nie mogłem go znaleźć. I doszedłem do wniosku, ze niepotrzebnie część tych drzew, tej zieleni zostało zniszczone. Jeśli ktoś był za to odpowiedzialny, ja bym się chętnie spotkał z nim w tym terenie, żeby mi mógł to bardziej dokładnie wytłumaczyć, bo naprawdę został ten teren troszeczkę oszpecony" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do II z-cy Burmistrza Miasta, P. Jacka Dula, cyt: „żeby te cenne uwagi, dotyczące gospodarności w mieście Pan był uprzejmy wykorzystać, zapraszając radnego Tracza w wolnej chwili, biorąc samochód i objeżdżając teren Kraśnika, jak widać, radny ma wiele cennych spostrzeżeń do wykorzystania" – koniec cytatu. Stwierdził, iż na pewno będzie to dobrze służyć miastu.

Radny Jerzy Misiak – przypomniał o problemie poruszanym na poprzedniej sesji Rady Miasta Kraśnik, dotyczącym badania czystości wody w zalewie. Zauważył, iż mieszkańcy miasta już korzystają z jeszcze nie otwartego kąpieliska. Pytania o badanie czystości wody padają z ust samych mieszkańców. Stwierdził, iż należy to badanie przeprowadzić oraz poprosił o przedstawienie jego wyników na najbliższej sesji Rady Miasta Kraśnik. Radny Jerzy Misiak powołał się na artykuł, jaki ukazał się w Dzienniku Wschodnim, dnia 30 maja 2007r. Pt. „Ale nam karać nie kazano", cyt: „zbiornik retencyjny jest odbijany jak piłeczka, nie ma odpowiedzialnego. Nie wiadomo, kto ma odpowiadać, czyżbyśmy czekali, aż dojdzie do tragedii? Chodzi o zabezpieczenie tego kąpieliska (…) zacytuję: *piłeczkę w drugą stronę odbijają władze Gminy Wiejskiej Kraśnik,* więc myślę, że trzeba to uporządkować, nie możemy czekać, aż dojdzie do tragedii" – koniec cytatu. Stwierdził, iż ludzie będą się kąpać i niewiadomą rzeczą jest, czy ustawienie tablic informacyjnych cokolwiek pomoże, ale powinno to zostać zrobione.

Radny Leszek Biegaj – zwrócił się do II z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik, P. Jacka Dula. Stwierdził, iż większość interpelacji, jakie składają radni, cyt: „toną w innych sprawach i w zasadzie nie ma żadnego efektu. Ja żałuję, iż na poprzedniej sesji mówiłem o tym, żeby zniechęcić kierowców, żeby nie zatrzymywali się na rynku. Uchwałę mamy właśnie odwrotną, że należy to poczynić na ulicy Oboźnej, więc gdybym to powiedział, że być może, zbierać pieniądze na Oboźnej, to może odwrotny by był taki zamierzony skutek" – koniec cytatu. Stwierdził również, iż nie należy nazywać zbiornika retencyjnego „zalewem", cyt: „ bo w związku z tym są tak poważne zobowiązania i oczekiwania mieszkańców, ja mam ciągłe, dosłownie codzienne kłopoty związane z tym, że wzbudziliśmy u mieszkańców takie

oto oczekiwania, że jest zalew, że można się kąpać itd. Nie, jest to zbiornik retencyjny, jeśli rzeczywiście, tak jak wszyscy mówimy, że sanepid dopuści do kąpieli, będzie kąpiel, jeśli nie dopuści – nie będzie kąpieli i sprawa jest oczywista, natomiast oczekiwania są olbrzymie i prosiłbym, na wszystkich spotkaniach, ciągle wszyscy mówią *zalew.* To nie jest *zalew*" – koniec cytatu. Stwierdził, iż cyt: „idea powstania tego zalewu powstała jakieś 10 lat temu. Jeden z naszych kierowników wydziału, dostał takiego właśnie olśnienia i mówi, że *jakiś satelita amerykański obserwował naszą okolicę i się bardzo dziwił, że pradolina rzeki naszej nie ma zalewu.* (…) Skutek był taki, że rzeczywiście, podjęte zostały jakieś takie zobowiązania" – koniec cytatu. Stwierdził w związku z tym, iż jeśli miałby być to zbiornik retencyjny to też jest pomylenie pojęć, gdyż według danych w encyklopediach, zbiornik retencyjny nie może być za miastem, tylko przed miastem. Uznał, iż sprawa ta powinna zostać wyjaśniona, cyt: „jeśli nie *zbiornik retencyjny*, to rzeczywiście *zalew.* Ale jeśli *zalew,* to odpowiedni stopień czystości wody. I prosiłbym władze nasze, żeby uporządkowały tą kwestię" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż mieszkańcy miasta z pewnością oczekują na zalew i jego funkcje rekreacyjne, a nie na zbiornik retencyjny, mający regulować stan wód. Zapytał również, czy ktoś z obecnych chce jeszcze zabrać głos. Wobec braku dalszych zapytań ze strony radnych stwierdził, iż punkt porządku obrad „Interpelacje i zapytania radnych" został wyczerpany.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

***Ad. pkt 5.***

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia zasad prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej spółki z o.o. w drodze zbycia udziałów w Spółce.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu przez komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

*Opinie komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu.*

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał obecnych, czy mają uwagi w związku z omawianym punktem obrad.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt: „po raz kolejny będziemy głosować nad uchwałą w sprawie ustalenia zasad prywatyzacji. Jak tak dalej pójdzie, to będziemy ją uchwalać razem z referendum, z wynikami referendum. No przecież referendum jest już *za pasem,* a my ustalamy zasady prywatyzacji. (…) Mam wniosek o zniesienie tego punktu i nie głosowanie tego punktu" – koniec cytatu.

*Godz. $9^{50}$ – do obradujących dołącza radna Agnieszka Lenart.*

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, iż sprawę należy dokończyć. Radca prawny, P. Jacek Leńczuk wydał opinię prawną w tym temacie. Proces legislacyjny

został rozpoczęty. Więc należy go dokończyć. Zgodnie z rozstrzygnięciami Nadzoru Wojewody wszystkie usterki zostaną poprawione.

*Opinia prawna radcy Jacka Leńczuka stanowi załącznik do protokołu.*

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż porządek obrad został przyjęty i zgodnie z nim zostanie przeprowadzone głosowanie nad podjęciem uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia zasad prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej spółki z o.o. w drodze zbycia udziałów w Spółce. Natomiast radni sami podejmą decyzję, czy zagłosują za podjęciem tej uchwały, czy będą przeciwni jej uchwaleniu. Wszyscy radni otrzymali opinię radcy prawnego z której wynika, iż potrzeba ponownego głosowania nad tą uchwałą wynika z rozstrzygnięć Nadzoru Wojewody, który miał zastrzeżenia do poprzednio przyjętej, zmienianej uchwały. W obecnym kształcie uchwała nie powinna budzić żadnych zastrzeżeń prawnych.

Radny Mirosław Włodarczyk – zapytał, czy istnieją przeszkody prawne przeciwko temu, aby tym wnioskiem zająć się już po referendum.

P. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik - odpowiedział, iż przeszkoda prawna jest tylko i wyłącznie jedna, mianowicie na początku obrad został przyjęty porządek obrad, tym samym radni zobowiązali się do głosowania nad podjęciem omawianej uchwały.

Radny Piotr Iwan - zauważył iż uchwała Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia zasad prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej spółki z o.o. w drodze zbycia udziałów w Spółce podejmowana jest już po raz trzeci. W związku z tym można przypuszczać, cyt: „ obsługa prawna naszego urzędu po prostu szwankuje, a radcowie sobie nie dają rady. Z tego co wiem, zatrudnionych jest trzech radców i my w tej chwili trzeci raz głosujemy nad tym samym, bo radcowie nie wiedzieli, że uchwałę należy opublikować w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego" – koniec cytatu. Stwierdził, iż należy skontrolować pracę radców prawnych, gdyż nie powinno się do tak ważnej rzeczy, jak prywatyzacja miejskiej spółki, podchodzić aż trzy razy.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż wystąpienie radnego Piotra Iwana koresponduje z interpelacją złożoną przez radnego Jerzego Bednarza. Poinformował również, cyt: „pozwoliłem sobie też do jednego z radców, który zaopiniował uchwałę, którą później Nadzór Wojewody zakwestionował, wystąpić na piśmie, aby był łaskaw przygotowywać się do sesji w sposób gwarantujący, że otrzymamy kompetentną opinię prawną, a nie tylko stempel na projekcie uchwały, która później jest podważana, przez nas przyjmowana w najlepszej wierze, że jest prawnie w porządku" – koniec cytatu.

Radny Kazimierz Choma - zauważył, iż przedstawiona przez Przewodniczącego Rady Miasta Tadeusza Członkę wyniki głosowania, zawarte w opinii Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaopiniowania uchwała Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia zasad prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej spółki z o.o. w drodze zbycia udziałów w Spółce nie są zgodne z rzeczywistością. Opinia została podjęta „większością głosów", nie „jednogłośnie" oraz były dwa głosy „przeciwko", a nie dwa „wstrzymujące się".

Radny Piotr Krawiec – jako przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów potwierdził słowa radnego Kazimierza Chomy oraz poprosił pracowników Biura Rady Miasta o poprawienie

protokołu z obrad komisji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie projekt uchwała Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia zasad prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej spółki z o.o. w drodze zbycia udziałów w Spółce.

- za uchwałą głosowało - 12 radnych,
- przeciw głosowało – 9 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

**Uchwała Nr VIII/79/2007**
**Rady Miasta Kraśnik**
**z dnia 30 maja 2007r.**

**w sprawie ustalenia zasad prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej spółki z o.o. w drodze zbycia udziałów w Spółce.**

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

***Ad. pkt 6.***

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż powołana przez Radę Miasta Kraśnik komisja do sprawdzenia, czy wniosek mieszkańców o przeprowadzenie referendum gminnego w sprawie prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej odpowiada przepisom ustawy o referendum lokalnym, przedstawiła protokół, w którym ujęto tryb prac komisji, oraz wyniki sprawdzenia 224 kart z podpisami mieszkańców, sprawdzając wszystkie dokumenty oraz karty z podpisami mieszkańców opowiadających się za przeprowadzeniem referendum. Karty zawierały 4 154 podpisy, z czego 173 uznano za nieważne z uwagi na:

- brak w spisie mieszkańców Kraśnika osoby popierającej,
- brak podpisu,
- podpis tej samej osoby w kilku pozycjach,
- brak numeru lub nieczytelny numer pesel,
- nieczytelny podpis.

Liczba wyborców w Gminie Miejskiej Kraśnik na dzień 31 grudnia 2006r. wynosi 30 346, co zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o referendum lokalnym oznacza, że dla orzeczenia prawidłowości zgłoszonego wniosku potrzebne jest poparcie 3 035 osób. Wniosek w sposób prawidłowy poparło 3 981 osób. Komisja stwierdziła, że zgodnie z przepisami ustawy o referendum lokalnym z dnia 15 września 2000r. (Dz.U.00.88.985), wniosek o przeprowadzenie referendum gminnego został zgłoszony w sposób prawidłowy. Radni otrzymali projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego wraz z kalendarzem czynności związanych z jego przeprowadzeniem oraz wzorem karty do głosowania.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – otworzył dyskusję odnośnie

omawianego tematu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, iż ideą referendum jest to, aby wszyscy mieszkańcy Miasta Kraśnik mogli wziąć w nim udział. Niestety, data wyznaczona na przeprowadzeni referendum - 22 lipca br. - nie sprzyja temu. Zauważył, iż niewłaściwą decyzją jest wyznaczenie tej daty w okresie wakacyjnym. Zwrócił się do radnych, aby wspólnie zastanowić się nad wyznaczeniem nowego, bardziej sprzyjającego terminu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż wyznaczając datę referendum wzięto pod uwagę przepisy ustawy o referendum lokalnym. Wnioskodawcy sami pośrednio przyczynili się do tego, aby referendum przeprowadzono właśnie w terminie wakacyjnym, składając wniosek do Burmistrza Miasta i właśnie mija ostatni dzień, w którym należy podjąć uchwałę w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego. Zauważył, cyt: „referendum po ogłoszeniu uchwały naszej ma odbyć się najpóźniej w 50 dni (…) jeśli uchwała nasza powinna być opublikowana najpóźniej w ciągu 30 dni, tj. 30 czerwca, i w którą by się stronę nie ruszyć to jest pewność, że referendum musi się odbyć w wakacje" – koniec cytatu. Wyznaczając datę przeprowadzenia referendum w miesiącach pozawakacyjnych istnieje ryzyko, że nie odbędzie się ono ze względu na przekroczenie terminów zawartych w ustawie.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, iż ma wątpliwości co do interpretacji przepisów ustawy o referendum lokalnym, cyt: „my wyznaczamy termin oczywiście, wysyłamy do wojewody harmonogram z terminem wyznaczonym na referendum, teoretycznie załóżmy, że jest to wrzesień (…) jeżeli my wystąpimy do wojewody z data wrześniową to być może wojewoda umieści nam i opublikuje przed 50-tym dniem" – koniec cytatu.

P. Stanisław Szymanek – kierownik Wydziału Administracyjnego i Spraw Obywatelskich – stwierdził, cyt: „organ stanowiący jest zobligowany ustawą o referendum lokalnym, aby w terminie 30 dni od daty wpłynięcia wniosku, w naszym przypadku do Burmistrza Miasta, podjął uchwałę o przeprowadzeniu referendum, bądź o odrzuceniu wniosku. Art. 9 tejże ustawy wyraźnie mówi, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmuje uchwałę w sprawie przeprowadzenia referendum bezwzględną większością głosów swojego ustawowego składu i w ust. 2 jest napisane, że uchwała ta musi zawierać pytanie lub pytania referendum albo warianty zaproponowane mieszkańcom jednostki do wyboru, termin przeprowadzenia referendum, wzór kart do głosowania i kalendarz czynności związanych z przeprowadzeniem referendum. To, co p. doktor Włodarczyk porusza, te sławetne 50 dni, (…) skoro dzisiaj ma być podjęta uchwała o przeprowadzeniu referendum, to ma być do niej kalendarz. Skoro w innym przepisie mówi się o tych 50 dniach, więc ja realnie wyliczam, dzisiaj jest 30 maj, mamy na dostarczenie tej uchwały do wojewody 7 dni, dostarczamy 6 czerwca. Nie jest nasza kwestią, kiedy będzie publikował ją wojewoda, ale należy realnie ten termin obliczyć. Więc ja go obliczyłem w ten sposób, że jak 6 czerwca dostarczamy do wojewody, a na 22 lipca planujemy referendum, to jest dokładnie 46 dni. Nie wiem, a co by było, gdyby opublikowana została ta uchwała następnego dnia, a wiec nawet następna niedziela, 29 lipca, nie łapie się w tym 50 dniu, stąd ja podtrzymuję ten termin jako prawidłowy" – koniec cytatu. Wniósł również autopoprawkę do projektu uchwały, aby w podstawie prawnej, po „art. 18" dopisać „art. 19 ust.1" oraz w §5 przed słowami „…podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego" dopisać „uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia"- koniec cytatu.

Radny Kazimierz Choma – stwierdził, iż mimo tego, że termin przeprowadzenia referendum

zostanie wyznaczona na 22 lipca i zostanie to podane do wiadomości mieszkańców, z różnych przyczyn opublikowanie uchwały może nastąpić w terminie późniejszym, skutkiem czego referendum nie odbędzie się w przewidzianym terminie i mieszkańcy zostaną wprowadzeni w błąd.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż może zdarzyć się taka sytuacja, że wojewoda uchwały nie opublikuje, skutkiem czego referendum się nie odbędzie, wskutek złego funkcjonowania administracji państwowej. Jednak z drugiej strony, jeśli uchwała zostanie opublikowana w terminie, referendum odbędzie się bez przeszkód.

Radny Piotr Iwan – zapytał, ile z reguły czeka się na opublikowanie jakiejkolwiek uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego oraz czy istnieje możliwość, cyt: „że my w kalendarzu wyborczym ustalamy datę na któryś wrzesień czy październik i składamy pismo przewodnie do wojewody, bo przecież wojewoda w trybie nadzorczym bada tą uchwałę. Jeżeli stwierdzi, że jest taka możliwość opublikowania w Dzienniku Wojewódzkim, nie kolejnym chociażby, czy musi kolejno publikować. Skoro uchwałę zatwierdzi, że jest zgodna, z datą wrześniową czy październikową, to być może opublikują wtedy utrzymując ten termin 50 – dniowy (…) do tego kalendarza wyborczego bym proponował, żeby dodać jeszcze w tych terminach, że od 31 maja następuje rozpoczęcie kampanii wyborczej (…) jak również zakończenie tej kampanii, czyli np. 20 lipca , godz. $24^{00}$ ” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż kampania informacyjna najprawdopodobniej nie jest określona sztywnymi terminami i może trwać już od dzisiaj, aż do dnia referendum.

P. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – stwierdził, iż kampania informacyjna przed referendum nie jest kampania wyborczą, musiałby istnieć wyraźny zakaz ustawowy przeprowadzenia takiej akcji informacyjnej, można to sprawdzić w przepisach ustawy o referendum lokalnym. Jeśli chodzi o pytanie radnego Piotra Iwana o to, czy można zwrócić się do Wojewody Lubelskiego, aby nie publikował uchwały niezwłocznie, nie ma takiego przepisu, który pozwalałby Radzie Miasta na zwrócenie się z takim wnioskiem, cyt: ”Rada Miasta zgodnie z art. 18ust.1 może uchwalić wszystko, co tylko nie sprzeciwia się kompetencjom innych organów, natomiast stałoby to w sprzeczności z przepisem 3 art. U stawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów nie stanowiących prawa, tam jest norma bezwzględna, akty ogłasza się niezwłocznie, tryb imperatywny, w związku z tym nie wiem, jak skuteczna byłaby taka prośba Rady Miasta w stosunku do wojewody i czy zechciałby złamać przepisy art. 3 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych, gdzie dla niego tam jest norma imperatywna zastrzeżona *niezwłocznie,* co w dzisiejszych czasach przyjmuje się na 14 dni” – koniec cytatu. Jeśli chodzi o termin publikacji, dłużej czeka się na opublikowanie uchwały w Dzienniku Urzędowym w tzw. „szczycie publikacyjnym”, czyli od miesiąca września oraz na przełomie roku, kiedy to publikowane są uchwały okołobudżetowe, podatkowe itd. Natomiast teraz nadchodzi okres wakacyjny, kiedy to uchwał jest dużo mniej oraz co się z tym wiąże, krócej czeka się na ich opublikowanie.

P. Stanisław Szymanek – kierownik Wydziału Administracyjnego i Spraw Obywatelskich – odnośnie prowadzenia kampanii informacyjnej przed referendum stwierdził, cyt: „art. 29 ustawy o referendum wyraźnie mówi, że kampania referendalna rozpoczyna się z dniem podjęcia uchwały organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego lub postanowienia komisarza wyborczego o przeprowadzenia referendum (…) i ulega zakończeniu na 24 godziny przed referendum (…) ten zapis jest w ustawie i nie potrzeba jego w kalendarzu” –

koniec cytatu. Jeśli chodzi o publikacje uchwał w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego trudno jest wyznaczyć średni czas oczekiwania na publikację. Jeśli chodzi o referendum, których odbywa się w województwie bardzo niewiele, to sam fakt otrzymania takiej uchwały przez wojewodę obliguje do publikacji.
Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy nie byłoby jednak wskazane ująć zapisu o prowadzeniu kampanii referendalnej w kalendarzu czynności wyborczych, aby dostatecznie poinformować mieszkańców miasta o terminach jej trwania.

P. Stanisław Szymanek – kierownik Wydziału Administracyjnego i Spraw Obywatelskich – odpowiedział, iż według niego nie powinno się „przepisywać" ustawy.

Radny Piotr Iwan – stwierdził, iż skoro radca prawny ma wątpliwości co do terminu trwania kampanii, mieszkańcy miasta również nie będą znali dokładnych terminów, w związku z tym należy ująć zapis o terminach trwania kampanii w kalendarzu czynności związanych z przeprowadzeniem referendum gminnego. Co do daty samego referendum, stwierdził, cyt: „część rady chce żeby było 22 lipca i tak jest naciągane w tym momencie prawo (…) jakby rada uznała, że chcemy, żeby to referendum było we wrześniu, czy w październiku, to nie ma problemu, bo wpisujemy datę referendum, datę września czy października, stoimy w zgodzie z ustawą, bo załączamy w tym kalendarzu wyborczym i oznaczamy datę, natomiast piłka jest później po stronie wojewody. Jak wojewoda zatwierdzi w trybie nadzorczym tą uchwałę, to znaczy, że się zgadza, że tak opublikuje ten dziennik, że termin tych wyborów wypadnie w terminie tym 50 – dniowym. Jeśli wojewoda uzna, że nie może tak zrobić (…) zakwestionuje tą uchwałę, wróci to do nas, zajmiemy się nią wtedy w czerwcu i wtedy określimy datę wrześniową. Nie mówmy sobie, że to jest taki termin sztywny i my musimy tak zrobić, bo to tak nie jest" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż nie jest naciąganiem prawa propozycja terminu przeprowadzenia referendum. Naciąganiem prawa jest cyt: „próba przerzucenia odpowiedzialności na inny organ, żeby on sobie coś może zrobić, żeby nam było wygodnie, chociaż nie musi. I to jest próba dostosowania prawa pod nasze potrzeby" – koniec cytatu. Oczywiście data przeprowadzenia referendum w miesiącach powakacyjnych byłaby korzystniejsza ze względu na większą frekwencję mieszkańców biorących w nim udział, jednak żadna data nie stworzy możliwości udziału w referendum wszystkim mieszkańcom.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik – Ireneusz Ofczarski – stwierdził, iż gdyby zastosowano się do propozycji radnego Piotra Iwana, wojewoda z pewnością uchyliłby uchwałę i w czerwcu wrócono by do punktu wyjścia. Skoro złożenie wniosku w odpowiednim terminie należało do inicjatorów przeprowadzenia referendum, w związku z tym należy przyjąć odpowiedni harmonogram i stosować się do terminów w nim oznaczonych.

Radny Piotr Iwan – stwierdził, cyt: „ja nie mówiłem, że naciągamy prawo, działamy w ramach zakreślonych przez prawo. Panie przewodniczący, co zrobiliście, żeby 50 000zł na wybory , które wiemy, że będą w lipcu i będą niewypałem, bo się nie ma co czarować, nie będzie młodych ludzi, ludzie powyjeżdżają, urlopy, itd., żeby te 50 000zł nie poszło w straty, tylko żeby to referendum przeprowadzić właśnie we wrześniu czy w październiku. Czy powiedzmy, czy są opinie prawne w tak ważnej kwestii, że można tą datę ustanowić na wrzesień, czy rozmawialiście z wojewodą, z prawnikami wojewody, czy możemy we wrześniu zorganizować takie wybory. (…) pan mi zarzuca, że ja mówię, że to jest naciąganie prawa. No proszę pokazać mi opinię z badania tego tematu, czy można działać tak, jak ja

mówię, żeby przesunąć ten termin, czy nie. No podejrzewam, że nie, w tak ważnej kwestii powinny być dwie niezależne opinie, powinniśmy temat zbadać, wszyscy razem, bez od razu takiego naznaczenia, że to referendum nie wyjdzie, no bo przecież wszyscy wiemy, że każdy chodzi, opowiada, że referendum nie wyjdzie. No to skoro nie wyjdzie, to po co my go robimy? No ja się pod takim czymś nie chcę podpisywać, bo to jest takie działanie: zrobić, bo zrobić, bo radni złożyli kwity, inicjator tego referendum i musi być w lipcu. Ja uważam, że właśnie wcale nie musi być w lipcu i trzeba było po prostu temat dokładnie zbadać a nie tutaj się teraz zastanawiać, kiedy Dziennik Wojewódzki zostanie opublikowany. Trzeba było pojechać wczoraj do wojewody i zapytać, kiedy dziennik będzie. Albo trzeba było zapytać, czy jak damy uchwałę z terminem wrześniowym to czy to wyjdzie, czy nie wyjdzie" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka –stwierdził, iż nie czynił żadnych zarzutów pod niczyim adresem, jedynie chciał sprostować sformułowanie radnego Piotra Iwana, że wnioskodawcy terminu przeprowadzenia referendum naciągnęli termin. Tak nie było, gdyż wynika on z dokładnego wyliczenia terminów ustawowych. Można podjąć próbę interpretacji przepisów w taki sposób, aby było to dla mieszkańców najkorzystniejsze. Poinformował również, iż wniosek , jaki wpłynął od inicjatorów przeprowadzenia referendum, został zbadany przez komisję która stwierdziła jego poprawność, następnie ustalono z radcą prawnym proste, czytelne przepisy dotyczące terminu. Nie było konieczności, aby zwracać się bezpośrednio do wojewody w sprawie publikacji uchwały Rady Miasta w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego. Niezależnie od tego, kiedy nastąpi publikacja, będzie to zgodne z proponowanym w projekcie terminarzem. Zauważył również, iż nie chce, aby ktokolwiek czynił uwagi pod jego adresem, że niewłaściwie przygotowując dokumenty spowodował, że referendum się nie odbędzie lub też będzie „nielegalne". Stwierdził, cyt: „to ja się zapytam, a co zrobili wnioskodawcy, zamiast przeczytać dokładnie ustawę przed złożeniem wniosku? Trzeba było złożyć ten wniosek w takim terminie, żeby referendum odbyło się np. przed zakończeniem roku szkolnego. Mogliśmy to zrobić w czerwcu, albo w miesiącach powakacyjnych (…) wnioskodawcy mieli prawo złożyć wniosek wtedy, kiedy złożyli, a ja mam obowiązek wykonać te czynności, które nakłada na Radę Miasta ustawa (..) jak ktoś chce zaproponować konkretne rozwiązanie i osadzone w prawie i realne, to niech zgłosi taki wniosek " – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – poinformował, cyt: „ja jestem także pełnomocnikiem inicjatora tego referendum. Zarzuty sam sobie pan czyni, panie przewodniczący odnośnie tego, co pan mógł więcej zrobić, żeby termin był lepszy. Pan mówi, że pan nic nie musiał zrobić, oczywiście, że pan nic nie musiał zrobić, tylko trzymać się tego prawa, a inicjatorzy sami sobie są winni, bo w takim terminie to zgłosili, a terminów teraz trzeba się trzymać. Prawo nie jest po to, żeby go łamać, ale prawo nie może utrudniać pewnych rzeczy i wydaje mi się, z punktu widzenia prawnego, zastrzeżenie, że referendum nie może się odbyć w terminie od opublikowania dłuższym niż 50 dni, natomiast w momencie, kiedy my ustalamy termin, który jest bardziej odległy, na pewno nie łamie tego prawa, to jest zastrzeżenie tak jakby w drugą stronę (…) w momencie, kiedy rada ustala ten termin, to wojewoda nie łamie żadnego przepisu z opublikowaniem tego, w stwierdzeniu w trybie natychmiastowym. To jest natychmiastowym, podporządkowującym się temu terminowi, no i wszystko jest zgodne z prawem" – koniec cytatu. Stwierdził, iż należy ustalić datę przeprowadzenia referendum na okres powakacyjny.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad wiceprzewodniczącemu Ireneuszowi Ofczarskiemu oraz zabrał głos w dyskusji. Stwierdził, iż

kiedy ktoś popełni błąd, zawsze szuka winnego oraz reaguje agresją, jeśli ktoś mu ten błąd wytknie. Nie czuje się winny ustaleniu terminu przeprowadzenia referendum na okres wakacyjny, oraz, cyt: „gdybym podejmował inicjatywę, tak ważną, referendum społeczne, tak kosztowną, to najpierw bym się zastanowił, jak zorganizować, żeby to referendum, poprzedzone aktywną kampanią wyjaśniającą, o co chodzi, żeby ludzie nie głosowali na zasadzie totolotka tylko świadomej decyzji i wyboru (…) natomiast co do terminu, przecież to wy, jako właśnie inicjatorzy, ustaliliście, pewne terminy. Proszę teraz nie przerzucać odpowiedzialności" – koniec cytatu. Podjęcie uchwały określającej termin przeprowadzenia referendum w okresie powakacyjnym grozi tym, że zostanie ona uchylona przez Nadzór Wojewody w związku z czym po raz kolejny wyniknie potrzeba zajęcia się tym zagadnieniem. Jeśli nieznajomość prawa przez inicjatorów spowodowała, że termin przeprowadzenia referendum jest niekorzystny, nie należy szukać winnych lecz znaleźć rozwiązanie kompromisowe.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, iż rzeczywiście pojawiają się pewne nieścisłości w prawie, jednak należy znaleźć wspólne rozwiązanie tego problemu. Zwrócił uwagę na to, że obecnie trwa dyskusja nad uchwałą w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego, gdzie niewiele wcześniej podjęto uchwałę w sprawie prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej, cyt: „nasze działania były wymuszone, od dwóch miesięcy mówimy o zasadach prywatyzacyjnych (…) nie wiem, czy te błędy wynikają z tego, że ktoś się pomylił, źle policzył, itd. Przecież było to robione pod presją. I kolejna sprawa, jeżeli decydujemy się na referendum, jeżeli jest podjęta decyzja w sprawie ustalenia zasad prywatyzacji, a była już praktycznie znacznie wcześniej, to kiedy mamy to referendum przeprowadzić, wtedy, gdy zaangażujemy swoje siły i środki, które są potrzebne do wyceny przedsiębiorstwa, do oszacowania samych zasad prywatyzacyjnych, przecież zbycie udziałów będzie kosztowało (…) majątek musi być oszacowany, wyceniony i wtedy dopiero można zbyć te udziały, ja tak to widzę. Jeśli wydamy określone pieniądze na to, z budżetu miasta czy z budżetu KPEC, to referendum nic nam nie da, zatrzyma proces prywatyzacyjny, który de facto już się rozpoczął w tym przedsiębiorstwie" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zarządził przerwę w obradach Rady Miasta Kraśnik

*Przerwa w obradach – $10^{40}$ – $10^{55}$.*

*Po przerwie wznowiono kontynuację omawiania 6 pkt. porządku obrad.*

Radny Mirosław Włodarczyk – przedstawił wniosek formalny, aby w §2 ust. 3 projektu uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego wprowadzić zmianę w treści „…wyznacza się na niedzielę 30 września 2007r."

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek formalny, aby w §2 ust. 3 projektu uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego wprowadzić zmianę w treści „…wyznacza się na niedzielę 30 września 2007r."

- za przyjęciem wniosku głosowało – 9 radnych
- przeciw głosowało – 11 radnych
- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Wniosek został odrzucony *większością głosów.*

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie projekt uchwała Rady Miasta Kraśnik w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego wraz z autopoprawkami Burmistrza Miasta Kraśnik.

- za uchwałą głosowało - 19 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

**Uchwała Nr VIII/80/2007**
**Rady Miasta Kraśnik**
**z dnia 30 maja 2007r.**

**w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego.**

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

***Ad. pkt 7.***

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sposobu zgłaszania kandydatów na członków do Miejskiej Komisji do spraw referendum gminnego zarządzonego na dzień 22 lipca 2007r. oraz wzoru zgłoszenia.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż w skład Miejskiej Komisji do spraw referendum gminnego proponuje się powołać 16 osób, natomiast do Obwodowej Komisji do spraw referendum gminnego – 10 osób. Prawo do zgłaszania kandydatów do komisji w równej liczbie mają: Burmistrz Miasta Kraśnik oraz Pełnomocnik Inicjatora Referendum.

Radny Piotr Iwan – zapytał, skąd wynika liczba członków komisji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odpowiedział, iż są to największe, dopuszczalne ustawą o referendum lokalnym składy komisji.

Radny Piotr Iwan - zaproponował, aby ze względu na koszty zmniejszyć liczbę osób, zasiadających w komisjach.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, jakie są minimalne składy komisji, przewidziane przez ustawę.

P. Stanisław Szymanek – kierownik Wydziału Administracyjnego i Spraw Obywatelskich - poinformował, iż minimalne składy komisji wynoszą: w komisji terytorialnej – 6-16 osób, w komisji obwodowej – 6 – 10 osób.

Radny Piotr Iwan - złożył wniosek, aby zmniejszyć do 6 liczbę osób zasiadających w Miejskiej Komisji do spraw referendum gminnego oraz Obwodowej Komisji do spraw referendum gminnego.

P. Stanisław Szymanek – kierownik Wydziału Administracyjnego i Spraw Obywatelskich -

stwierdził, iż należy rozważyć powyższy wniosek ze względu na to, iż cyt: „głosowanie będzie trwało od godz. $6^{00}$ do godz. $20^{00}$ plus sporządzenie protokołu (…) komisje muszą pracować w składzie większym jak połowa składu, w tym przewodniczący lub zastępca (…) Generalną zasadą w tym mieście jest, żeby wszelkie głosowania były prawidłowe i niepodważalne" – koniec cytatu.
Radny Piotr Iwan - wycofał wniosek o zmniejszenie do 6 liczby osób zasiadających w Miejskiej Komisji do spraw referendum gminnego oraz Obwodowej Komisji do spraw referendum gminnego.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sposobu zgłaszania kandydatów na członków do Miejskiej Komisji do spraw referendum gminnego zarządzonego na dzień 22 lipca 2007r. oraz wzoru zgłoszenia.

- za uchwałą głosowało - 21 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

**Uchwała Nr VIII/81/2007**
**Rady Miasta Kraśnik**
**z dnia 30 maja 2007r.**

**w sprawie sposobu zgłaszania kandydatów na członków do Miejskiej Komisji do spraw referendum gminnego zarządzonego na dzień 22 lipca 2007r. oraz wzoru zgłoszenia**.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

***Ad. pkt 8.***

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Krasnik na rok 2007.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu przez komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Kultury i Sportu – opinia pozytywna.
2. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
3. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – opinia pozytywna.
4. Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego – opinia pozytywna.
5. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

*Opinie komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu.*

Radny Włodzimierz Drozd – stwierdził, iż błędnie odczytano wyniki głosowania Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji nad uchwałą w sprawie zmian w budżecie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odczytał ponownie opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji.
Radny Włodzimierz Drozd – stwierdził, iż wyniki są zgodne z przebiegiem obrad komisji.

P. Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta Kraśnik – zgłosił w imieniu Burmistrza Miasta Kraśnik 4 autopoprawki do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na 2007r:

1. w zał. Nr 4 – w dziale 851 – pozycja „ Zakup sprzętu medycznego dla SP ZOZ w Kraśniku" – proponuje się zwiększyć planowaną kwotę – 200 000zł – o kolejne 50 000zł, czyli do kwoty 250 000zł., jednocześnie zmienić nazwę zadania na „ Zakup i instalacja sprzętu medycznego dla SP ZOZ w Kraśniku".
2. w zał. Nr 4 – w dziale 921 - w rozdziale 92120 – „Ochrona zabytków" – zwiększyć kwotę z 20 000zł do 50 000zł.
3. w zał. Nr 4 – w dziale 854 – „Edukacyjna opieka wychowawcza" – dodać rozdział 85418 – „Przeciwdziałanie i ograniczanie skutków patologii społecznej" – oraz przeznaczyć kwotę 40 000zł.
4. w zał. Nr 4 – w dziale 600 – w rozdziale 60014 – proponuje się wprowadzić pozycję „Budowa ul. Rzeczyckiej" – oraz przeznaczyć kwotę 40 000zł.

Łącznie autopoprawki wyniosą 160 000zł. i o taką kwotę proponuje się w dziale 700, w rozdziale 70005, zwiększyć „Wpływy z odpłatnego nabycia prawa własności nieruchomości" – zał. Nr 1 – „Plan dochodów Budżetu Miasta kraśnik na 2007r. – zmiany", z kwoty 770 773zł do kwoty 930 773zł. Proponuje się łącznie zwiększenie **dochodów** o kwotę 1 944 193zł, jednocześnie o taką samą kwotę wzrośnie plan **wydatków** ogółem, przy czym plan wydatków bieżących wzrósłby o kwotę 704 343zł, w tym dotacje wzrosłyby o kwotę 70 000zł, natomiast wydatki majątkowe ogółem wzrosłyby o 1 239 850zł.

Radny Jerzy Misiak – zwrócił się z prośbą, aby w podobnych przypadkach, kiedy to zgłaszanych jest wiele autopoprawek, przedstawiać je w bardziej czytelny sposób. Zgłosił wniosek o wprowadzenie do zał. Nr 4 pozycji „Budowa chodnika na ul. Polnej" – oraz przeznaczyć na ten cel 40 000zł z rezerwy ogólnej – dział 758, rozdział 75818.

Radny Marian Tracz – zgłosił wniosek, aby 50 000zł, zdjęte z zadania „Budowa al. Tysiąclecia" przeznaczyć na wykonanie następujących zadań:

- wykonanie dokumentacji na budowę ciągu pieszego do ul. Spacerowej do ul. Dębowej – 25 000zł;
- wykonanie dokumentacji na oświetlenie terenu u zbiegu ul Konopnickiej i al. Młodości, w rejonie garaży – 25 000zł.

Radny Leszek Biegaj – poprosił o wyjaśnienie, dlaczego zostały zdjęte środki z zadania „Budowa al. Tysiąclecia", jakie miały być przeznaczone na wykup terenów pod obwodnicę. Zadanie to powinno być realizowane, ze względu na potrzebę zmniejszenia natężenia ruchu na ul. Urzędowskiej. Zauważył, że więcej środków przeznacza się na remonty ulic w Dzielnicy Fabrycznej, niż w dzielnicy Starej Kraśnika.

P. Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta Kraśnik – stwierdził, iż wniosek radnego Mariana Tracza został niewłaściwie sformułowany, ze względu na to, iż proponowanej kwoty 50 000zł nie ma w budżecie, gdyż wycofano zadanie „Budowa al. Tysiąclecia". Zwrócił się do wnioskodawcy o ponowne wskazanie źródła finansowania proponowanych inwestycji.

Radny Marian Tracz - zaproponował zdjąć wspomnianą kwotę 50 000zł z zadania „Budowa zbiornika retencyjnego".

Radny Piotr Iwan – zapytał, z czego wynika, cyt: „w tym dziale 700 w planie jest wzrost

dochodów o niemalże 800 000zł, z czego ona wynika. Ja rozumiem, że to są jakieś działki do sprzedaży, czy już procedura jest uruchomiona, czy jest pewność, że te działki się sprzeda no i zastanawiam się nad samym sformułowaniem, bo *wpływy z odpłatnego nabycia prawa własności* no to się rozumie, tak jakby gmina nabyła to prawo, czy tu nie powinny być *wpływy z odpłatnego **zbycia** prawa własności nieruchomości*, bo ta nieruchomość w tej chwili jest miasta" – koniec cytatu. Zapytał również z czego wynika kwota wolnych środków na rachunku– 1 570 000zł.

P. Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta Kraśnik – odpowiedział, że jeśli chodzi o sprzedaż działek, procedury zostały w pewnych kwestiach uruchomione. Nazwa pozycji jest prawidłowa, ponieważ dokładnie takie jest brzmienie tego paragrafu zgodnie z rozporządzeniem w sprawie klasyfikacji budżetowej. Poinformował również, że jeśli chodzi o wolne środki na rachunku, ta kwestia została szczegółowo omówiona na ostatniej sesji Rady Miasta Kraśnik oraz na poszczególnych komisjach resortowych Rady Miasta Kraśnik. Wolne środki na rachunku, które widnieją w załączniku nr 3, są wprowadzone do budżetu i przeznaczone na pokrycie deficytu budżetowego.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż trudno dyskutować z przepisami zawartymi w aktach prawnych, mimo tego w kwestii nazwy §0770 w rozdziale 70005 w zał. Nr 1 podziela zdanie radnego Piotra Iwana, gdyż wpływy są ze „zbycia" prawa własności, nie z „nabycia", cyt: „bo jeśli ja nabywam prawo własności, to raczej płacę, a nie zyskuje środki" – koniec cytatu. Zwrócił się również do p. Jacka Dula, II z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik o wyjaśnienie radnym, czy proponowane przez nich wnioski są możliwe do zrealizowania w bieżącym roku budżetowym.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt: „mamy już koniec maja, a projektantów mało" – koniec cytatu. Jeśli chodzi o chodnik na ul. Rzeczyckiej, Zarząd Dróg Powiatowych zadeklarował swoją pomoc przy przygotowaniu dokumentacji, natomiast nie ma pewności co do wykonania tego zadania. Co do wniosku zgłoszonego przez radnego Mariana Tracza, władze miasta nie zgadzają się na zdjęcie środków z zadania „Budowa zbiornika retencyjnego", cyt: „mamy tam bardzo małą rezerwę i zakres robót, który tam jest, który stanowi podstawę prawidłowej eksploatacji zbiornika i może nam nie wystarczyć tych środków do zrealizowania tego zakresu, który jest zlecony. Jeżeli chodzi o al. Tysiąclecia to wyjaśniam, wtedy, kiedy proponowaliśmy wprowadzenie tego do budżetu, powiat był zainteresowany al. Tysiąclecia. W trakcie dyskusji z wójtami okazało się, że powiat zrezygnował z tego, więc myślę, że nie ma sensu ciągnąc tego tematu, kiedy zarządca nie jest zainteresowany tym tematem i nie ma on w tej chwili takiego znaczenia dla komunikacji miasta, jakie przypisuje mu radny Biegaj" – koniec cytatu.

Radny Leszek Biegaj – stwierdził, cyt: „to są proszę państwa insynuacje, ja nie występuję jako radny Biegaj tylko jestem reprezentantem jakiejś dzielnicy miasta i bardzo bym prosił, aby takich wycieczek nie stosować tutaj (…) tu chodziło głównie o wykupienie gruntów, bo jeśli nie wykupimy gruntów, nie będzie ulicy i nie potrzebny jest do tego powiat. My jeszcze tej ulicy nie realizujemy, ale jej nie rozpoczniemy, jak nie wykupimy działek" – koniec cytatu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik Ireneusz Ofczarski – wyjaśnił, iż w rzeczywistości, na początku trwającej kadencji powiat był zainteresowany inwestycjami na al. Tysiąclecia, jednak po konsultacji z ościennymi gminami okazało się, że pojawiły się inne priorytety i inwestycji przy al. Tysiąclecia, bez środków pomocowych nie da się wykonać. W związku z tym, że nie było zainteresowania sąsiednich gmin wspólną realizacją tego zadania,

powiat od niego odstąpił. Stwierdził również, cyt: „przebieg al. Tysiąclecia nie stanowi obwodnicy dla ul. Urzędowskiej. W planach zagospodarowania przestrzennego ona się łączy z droga wojewódzką, która ma powstać dopiero około 2020r, która to będzie stanowiła dopiero obwodnicę ul. Urzędowskiej. W związku z tym realizacja tej ulicy w tym momencie jest niezasadna. Natomiast co do wykupu gruntów : wykupywanie gruntów należy do właściciela, czyli m.in. zarządcy i tam płyną wnioski. One są systematycznie realizowane przez powiat (…) są wypłacane odszkodowania na wniosek samych zainteresowanych, czyli sami zainteresowani dokonują podziału zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego. Ta decyzja, jak się uprawomocni, to przysługuje takiemu wnioskodawcy odszkodowanie" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, iż wypowiedź P. Jacka Dula, II z-cy Burmistrza Miasta Krasnik była niejednoznaczna. Poprosił o zdecydowaną odpowiedź, czy rzeczywiście nie ma sił i środków do realizacji tak drobnej inwestycji, jak np. chodnik na ul. Polnej, który zwiększyłby bezpieczeństwo osób poruszających się po ulicy. Stwierdził, cyt: „chodnik można zawsze kłaść (…) firmy układały chodnik w listopadzie, w grudniu, w styczniu itd." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poprosił P. Jacka Dula, II z-cę Burmistrza Miasta Krasnik, aby jednoznacznie wypowiedział się, czy realizacja budowy chodnika przy ul. Polnej jest możliwa oraz czy środki zaproponowane na jej wykonanie w kwocie 40 000zł są wystarczające. Zauważył, iż ul. Polna jest dość wąską ulicą i budowa chodnika może być dość trudnym zadaniem.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, iż problem na ul. Polnej rozwiązałaby zmiana w organizacji ruchu, aby mieszkańcy tej ulicy nie trzymali samochodów na jezdni, tylko na własnych działkach, gdyż mają takie możliwości oraz że nie widzi możliwości wykonania wspomnianej inwestycji w tym roku. Potwierdził spostrzeżenia Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik Tadeusza Członki, co do braku możliwości budowy chodnika na ulicy ze względu na brak przestrzeni.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - stwierdził, cyt: „czyli dodatkowego chodnika poza pasem jezdni tam się nie da zrealizować, jeśli już, to ciąg pieszo-jezdny" – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - *(poza mikrofonem)* stwierdził, iż są przy ulicy szczątki chodnika.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, iż należy sprawdzić, czy jest możliwa budowa chodnika od strony technicznej. Wydaje się to możliwe, ze względu na to, iż istnieją pozostałości po starym chodniku. Zauważył, że środki proponowane na tą inwestycję są w wysokości 40 000zł, niewspółmiernie mniejsze do środków przeznaczonych na budowę zbiornika retencyjnego, tym bardziej należałoby zastanowić się nad wykonaniem tego zadania oraz potwierdził słowa radnego Leszka Biegaja, iż w Starą Dzielnicę Miasta Kraśnik inwestuje się dużo mniej, niż w Dzielnicę Fabryczną.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zauważył, że nie należy pogłębiać antagonizmów pomiędzy dzielnicami miasta, ważne jest, czy rzeczywiście budowa chodnika na ul. Polnej jest możliwa pod względem technicznym. Można poszerzyć ulice kosztem prywatnych działek, na co mogą nie zgodzić się sami mieszkańcy, lub zbudować chodnik

kosztem ulicy – co wpłynęłoby na dalsze jej zwężenie.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - zauważył, że aby móc zbudować chodnik na ul. Polnej, należałoby przebudować całą ulicę i środki zaproponowane na jego budowę we wniosku radnego Jerzego Misiaka są wiele za małe, a poza tym, cyt: „żaden chodnik nie wytrzyma tam norm technicznych. Najtańszym sposobem jest po prostu nie tarasowanie przez mieszkańców drogi poprzez parkowanie własnych pojazdów" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - stwierdził, iż należałoby ustawić znaki „zakaz zatrzymywania się" i „zakaz postoju".

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - stwierdził, że byłaby to najoszczędniejsze wyjście z sytuacji. Poinformował, iż próbowano poczynić już w przeszłości takie kroki, jednak spotkało się to ze sprzeciwem mieszkańców i miasto ustąpiło.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zwrócił się do radnych z prośbą, aby zgłaszając wnioski o realizację inwestycji dokładnie sprawdzić, czy proponowana inwestycja jest realna do wykonania, aby zgłaszane wnioski były odpowiednio przygotowane.

Radny Ryszard Iracki – zwrócił się z prośba, aby wszystkie wnioski były uprzednio przygotowywane na poszczególnych komisjach resortowych Rady Miasta Kraśnik. Wnioski powinny być odpowiednio sformułowane oraz przedstawione Burmistrzowi Miasta Kraśnik do weryfikacji. Poinformował, iż na ostatnim posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji zgłosił kilka wniosków inwestycyjnych, natomiast jeden z radnych sprzeciwił się złożeniu jednego z wniosków twierdząc, że sam podjął kroki w kierunku jego realizacji, cyt: „bo on sobie załatwił coś tam"- koniec cytatu. Wspomniana inwestycja znalazła się w budżecie, a komisja nie zaopiniowała pozytywnie pozostałych wniosków przez niego złożonych. W związku z tym nie zgadza się z taką formą pracy komisji.

Radny Włodzimierz Drozd – wyjaśnił, iż wnioski przedstawione na Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji przez radnego Ryszarda Irackiego nie były merytorycznie przygotowane. Nie było podanych źródeł finansowania inwestycji. Aby wniosek był pozytywnie zaopiniowany przez komisję, musi być odpowiednio przygotowany, powinny być określone konkretne kwoty, za które inwestycja winna być zrealizowana oraz źródła ich pokrycia.

Radny Jacek Zając – zwrócił się do radnego Włodzimierza Drozda twierdząc, iż na komisjach radny nie musi podawać konkretnych kwot, ani źródeł finansowania inwestycji, gdyż cyt: „nie musi się na tym znać. Wniosek idzie do burmistrza, który rozpatruje to, ma ludzi, którzy wiedzą ile co kosztuje i ewentualnie przedstawia na sesji" – koniec cytatu. Zapytał również o wydatki przeznaczone na ochronę zabytków, czy wiążą się one z konkretnym celem oraz poprosił o wyjaśnienie celu ujęcia w budżecie pozycji „Przeciwdziałanie i ograniczanie skutków patologii społecznej".

Radny Krzysztof Latosiewicz – odniósł się do wypowiedzi radnego Ryszarda Irackiego, cyt: „słyszę od p. Irackiego, że ktoś sobie coś załatwił. Proszę pana, tak nie wolno powiedzieć. Ja powiem panu, co złożyłem 10 stycznia 2007r. do Zarządu Powiatu w Kraśniku: *...w związku z licznymi interwencjami mieszkańców w starej Dzielnicy Kraśnika zwracam się z wnioskiem o ujęcie przebudowy chodnika przy ul. Zaklikowskiej oraz wybudowanie nowego odcinka chodnika przy ul. Rzeczyckiej w Kraśniku w ramach wspólnych inwestycji Starostwa*

*Powiatowego i Urzędu Miasta. Wniosek uzasadniam tym, że istniejący chodnik przy ul. Zaklikowskiej jest w bardzo złym stanie, popękane, wystające z podłoża płyty stwarzają zagrożenie dla pieszych. Brak chodnika przy ul. Rzeczyckiej powoduje, że piesi korzystają tylko z jezdni, co stwarza niebezpieczeństwo wypadków…*Dnia 22 stycznia wpłynęło do mnie pismo pana burmistrza - *…w nawiązaniu do wniosku radnego Rady Powiatu, p. Bieleckiego i Rady Miasta Kraśnik, p. Latosiewicza o przebudowę chodnika na ul. Zaklikowskiej i ul. Rzeczyckiej, złożonego 10 stycznia 2007r. informujemy, że popieramy inicjatywę radnych i proszę o uwzględnienie tej przebudowy w planach inwestycyjnych…*Panie radny, nie wolno powiedzieć, że ktoś sobie coś załatwił" – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, iż na ostatnich obradach Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji zgłoszony przez niego wniosek obejmował inwestycje na ul. Zaklikowskiej i ul. Rzeczyckiej, cyt: „ale pan powiedział, że tego nie chce. No to ja wycofałem się z tego (…) Natomiast po skończeniu w wolnych wnioskach pan dalej wnioskował – *panie burmistrzu, proszę mi ten chodnik na tej Rzeczyckiej zrobić" – koniec cytatu.*

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiedziała na pytanie radnego Jacka Zająca, dotyczące wydatków przeznaczonych na ochronę zabytków. Stwierdziła, iż pierwotnie w budżecie przewidziano na ten cel 20 000zł, zwiększenie o kolejne 30 000zł wynika z tego, iż do Urzędu Miasta wpłynęły wnioski od proboszcza z parafii przy kościele p/w Najświętszej Marii Panny, oraz z kościoła p/w Świętego Ducha o środki, które przeznaczono by na renowacje wspomnianych obiektów.

Radny Piotr Iwan – stwierdził, iż będzie głosował za zmianą w budżecie, dotyczącą inwestycji przy ul. Zaklikowskiej i ul. Rzeczyckiej, przypomniał również, że na jednej z poprzednich sesji został upomniany, gdyż zgłosił wniosek o budowę ul. Widok, przy której mieszka.

Radny Krzysztof Latosiewicz – stwierdził, iż cyt: „ta ulica u mnie jest już 40 lat robiona" – koniec cytatu. Jest to ulica dużo młodsza od ul. Widok, przy której mieszka radny Piotr Iwan.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poprosił, aby nie czynić sobie osobistych uwag, co do tego, „kto gdzie mieszka". Obowiązkiem radnych jest zgłaszać wnioski, a obowiązkiem Rady Miasta jest zdecydować, które z nich spośród ogółu zgłoszonych są najpotrzebniejsze.

Radny Jerzy Misiak – przyznał, iż istnieje potrzeba wsparcia rodzimych zabytków. Zwrócił uwagę na parkan przy kościele p/w Świętego Ducha, który znajduje się w bardzo złym stanie i może stwarzać niebezpieczeństwo dla przechodzących i przejeżdżających w tym miejscu. Kościół p/w Świętego Ducha nie jest parafią, więc utrzymuje się z bardzo niewielkich środków pieniężnych, dlatego też należy poprzeć zmianę w budżecie, dzięki której rozpoczęto by prace renowacyjne przy wspomnianym obiekcie.

Radny Ryszard Iracki - zapytał, czy ze środków przeznaczonych na kościół p/w Świętego Ducha zostanie sfinansowany renowacja ogrodzenia okalającego kościół.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - odpowiedział, iż ksiądz Adam Bab, opiekun kościoła p/w Świętego Ducha sam zdecyduje, jakie są najważniejsze inwestycje do zrealizowania na terenie kościoła i na co zostanie przeznaczone dofinansowanie w kwocie 20 000zł.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż cyt: „nie można wprowadzić do budżetu inwestycji z tytułem na „nie swojej nieruchomości”- koniec cytatu. Omawiana nieruchomość jest własnością Kościoła, można jedynie zgodnie z przepisami przeznaczyć pieniądze na utrzymanie zabytków w należytym stanie, co właśnie uczyniono.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał radnych, czy mają pytania odnośnie zmian w budżecie. Po otrzymanie negatywnej odpowiedzi, poddał pod głosowanie wniosek radnego Jerzego Misiaka o wprowadzenie do budżetu Miasta Kraśnik inwestycji „Budowa chodnika na ul. Polnej”, przeznaczając na nią środki w kwocie 40 000zł oraz zmniejszając o tę kwotę rezerwy ogólnej, dział 758, rozdział 75818.

-za przyjęciem wniosku głosowało – 8 radnych,
- przeciw głosowało – 10 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

*Dwóch radnych nie brało udziału w głosowaniu.*

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek radnego Mariana Tracza o:

- wykonanie dokumentacji na budowę ciągu pieszego do ul. Spacerowej do ul. Dębowej – 25 000zł;
- wykonanie dokumentacji na oświetlenie terenu u zbiegu ul Konopnickiej i al. Młodości, w rejonie garaży – 25 000zł.

oraz zmniejszenie o kwotę 50 000zł środków przeznaczonych na zadanie „Budowa zbiornika retencyjnego”.

-za przyjęciem wniosku głosowało – 8 radnych,
- przeciw głosowało – 12 radnych,

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

*Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.*

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - odczytując nazwiska poszczególnych radnych Rady Miasta Kraśnik przystąpił do głosowania nad projektem uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Krasnik na rok 2007 wraz z autopoprawkami Burmistrza Miasta Kraśnik.

1. Jerzy Bednarz – nie brał udziału w głosowaniu,
2. Leszek Biegaj – wstrzymał się od głosowania,
3. Kazimierz Choma – przeciw,
4. Tadeusz Członka – za,
5. Włodzimierz Drozd – za,
6. Ryszard Iracki – przeciw,
7. Piotr Iwan – wstrzymał się od głosowania
8. Anna Jaszowska – za,
9. Piotr Krawiec – za,

10. Wioletta Kudła – za,
11. Krzysztof Latosiewicz – za,
12. Agnieszka Lenart – za,
13. Zbigniew Marcinkowski – za,
14. Jerzy Misiak – przeciw,
15. Ireneusz Ofczarski – za,
16. Dorota Posyniak – za,
17. Tomasz Rubaszko – za,
18. Marian Tracz – przeciw,
19. Mirosław Włodarczyk – przeciw,
20. Jacek Zając – wstrzymał się od głosowania,
21. Michał Zimowski – za.

- za uchwałą głosowało - 12 radnych,
- przeciw głosowało - 5 radnych
- wstrzymało się od głosowania – 3 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

*Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.*

**Uchwała Nr VIII/82/2007**
**Rady Miasta Kraśnik**
**z dnia 30 maja2007r.**

**w sprawie zmian w budżecie Miasta Krasnik na rok 2007.**

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

***Ad. pkt 9.***

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu przez Komisję Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik:

- Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

*Opinia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu.*

P. Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta Kraśnik – zgłosił autopopoprawki do projektu uchwały Rady Miasta Krasnik w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, w związku z wymaganymi przez Fundusz odpowiednimi zapisami w uchwale:

- tytuł uchwały otrzymuje brzmienie: „w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz wyrażenia zgody na ustanowienie zabezpieczenia umowy pożyczki”

- § 2 projektu uchwały otrzymuje brzmienie: „wyrazić zgodę na ustanowienie zabezpieczenia umowy pożyczki w formie weksla własnego in blanco wraz z deklaracją wekslową”.
- dotychczasowy § 2 otrzymuje nr „§ 3”, itd.

Radny Ryszard Iracki – zapytał o znaczenie formy zabezpieczenia wekslem „in blanco”.

P. Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta Kraśnik – wyjaśnił, iż weksel jest najprostszą formą zabezpieczenia pożyczki lub kredytu. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie przy udzielaniu pożyczki nie wymagał takiego zapisu w uchwale, inaczej sprawa wygląda przy zawieraniu umowy z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz wyrażenia zgody na ustanowienie zabezpieczenia umowy pożyczki.

- za uchwałą głosowało - 17 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 4 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

**Uchwała Nr VIII/83/2007**
**Rady Miasta Kraśnik**
**z dnia 30 maja 2007r.**

**w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz wyrażenia zgody na ustanowienie zabezpieczenia umowy pożyczki.**

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

***Ad. pkt 10.***

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sprzedaży w drodze przetargu zabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Niecałej, obręb Ośrodek.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik dotyczące omawianego tematu:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
2. Komisja Budżetu i Finansów – opinia pozytywna.

*Opinie komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu.*

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy radni chcą zabrać głos

w tej sprawie.

Radny Ryszard Iracki – poinformował, cyt: „ja w poprzedniej kadencji o tym budynku cały czas wspominałem, dlaczego jest w takim stanie i otrzymywałem odpowiedź, że jest zasiedlony, jest z trudno dostępnymi ludźmi, nie wiadomo, co się z nimi dzieje. Dzisiaj się okazuje, że już jest wolny lokal i do sprzedaży. Ja wspominam, że jest to jeden z najwęższych domów Kraśnika i cały czas mówiłem, lokal socjalny, dalej go odremontować i jestem przeciwko tej sprzedaży" – koniec cytatu. Stwierdził, iż można zasiedlić budynek rodzinami, które znajdują się w trudnej sytuacji mieszkaniowej, a takich jest wiele w Kraśniku. Zaznaczył również, iż omawiana nieruchomość znajduje się na terenie nadzorowanym przez konserwatora zabytków oraz może zaistnieć problem z jej sprzedażą.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - odczytując nazwiska poszczególnych radnych Rady Miasta Kraśnik przystąpił do głosowania nad projektem uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sprzedaży w drodze przetargu zabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Niecałej, obręb Ośrodek.

1. Jerzy Bednarz – przeciw,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Kazimierz Choma – wstrzymał się ,
4. Tadeusz Członka – za,
5. Włodzimierz Drozd – za,
6. Ryszard Iracki – przeciw,
7. Piotr Iwan – przeciw,
8. Anna Jaszowska – za,
9. Piotr Krawiec – za,
10. Wioletta Kudła – za,
11. Krzysztof Latosiewicz – za,
12. Agnieszka Lenart – za,
13. Zbigniew Marcinkowski – za,
14. Jerzy Misiak – przeciw,
15. Ireneusz Ofczarski – za,
16. Dorota Posyniak – za,
17. Tomasz Rubaszko – za,
18. Marian Tracz – przeciw,
19. Mirosław Włodarczyk – przeciw,
20. Jacek Zając – przeciw,
21. Michał Zimowski – za.

- za uchwałą głosowało - 13 radnych,
- przeciw głosowało - 7 radnych
- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

**Uchwała Nr VIII/84/2007**
**Rady Miasta Kraśnik**
**z dnia 30 maja 2007r.**

**w sprawie sprzedaży w drodze przetargu zabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Niecałej, obręb Ośrodek.**

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

***Ad. pkt 11.***

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia wysokości opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na parkingu miejskim przy ul. Oboźnej

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu przez komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

*Opinie komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu.*

Radny Piotr Iwan - zapytał, jakie przychody i jakie koszty będą wiązały się z pobieraniem opłaty za parkowanie oraz czy od tej opłaty odprowadzany będzie podatek VAT w wysokości 22%.

P. Łukasz Kuczek – kierownik Wydziału Gospodarki Mieniem Urzędu Miasta Kraśnik – odpowiedział, iż szacowane roczne dochody z tytułu opłaty za parkowanie mogą wynieść około 25 000zł. – 30 000zł. Opłata ta najprawdopodobniej będzie zbierana w drodze inkasa i kosztem będzie jego wynagrodzenie, ok. 5% - 10% zebranej opłaty. Odnośnie podatku VAT – opłata ta raczej nie jest objęta tym podatkiem.

Radny Zbigniew Marcinkowski (poza mikrofonem) – zapytał, czy opłata ta jest pobierana bez ograniczenia czasowego, tylko za sam wjazd.

P. Łukasz Kuczek – kierownik Wydziału Gospodarki Mieniem Urzędu Miasta Kraśnik (poza mikrofonem) – odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia wysokości opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na parkingu miejskim przy ul. Oboźnej.

- za uchwałą głosowało - 20 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

**Uchwała Nr VIII/85/2007**
**Rady Miasta Kraśnik**
**z dnia 30 maja 2007r.**

**w sprawie określenia wysokości opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na parkingu miejskim przy ul. Oboźnej.**

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

*O godz. $11^{50}$za zgodą Tadeusza Członki - Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik, obrady opuścił radny Piotr Krawiec.*

***Ad. pkt 12.***

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany załącznika Nr 1 do uchwały Nr III/47/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 27 grudnia 2006r. w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2007.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik odnośnie omawianego projektu uchwały:

1. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
2. Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

*Opinie Komisji Resortowych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu.*

Radny Ryszard Iracki - stwierdził, iż w poprzednio podejmowanych uchwałach Rady Miasta Kraśnik, dotyczących Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zawarte były konkretne kwoty, przeznaczone na każdą pozycję w ramach sposobu realizacji, natomiast w omawianym projekcie zawarto wyłącznie kwoty ogólne na każde zadanie, bez szczegółowego wyliczenia. Wyraził obawę, iż może zaistnieć dowolność w dysponowaniu środków w ramach realizacji poszczególnych zadań.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - wyjaśniła, iż uchwała w takim kształcie została przedstawiona poszczególnym komisjom resortowym Rady Miasta Kraśnik oraz zaopiniowana pozytywnie przez te komisje. Takie ujęcie kwot jest pewnym ułatwieniem, gdyż praktycznie na każdej sesji Rady Miasta Kraśnik możliwa jest dyskusja nad tego typu zmianami, w związku z czym na każdej z nich należałoby dyskutować o przenoszeniu kwot z każdej pozycji w sposobie realizacji oddzielnie. Obecnie Rada Miasta będzie uchwalać zmiany wyłącznie powstałe w wyniku przesunięć środków między zadaniami. W omawianym projekcie zmiana dotyczy przeniesienia kwoty 7 000zł z zadania „Zwiększenie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych od alkoholu" do zadania „Udzielanie rodzinom, w których występują problemy związane z nadużywaniem alkoholu, pomocy psychospołecznej i prawnej, a szczególności ochrony przed przemocą w rodzinie" - „wynagrodzenie pracowników etatowych *Promyk* i *Promyk II"*. Wynika to z potrzeby zatrudnienia pełnomocnika ds. uzależnień.

Radny Jacek Zając – stwierdził, iż kwoty w dziale „Sposób realizacji" są niezbędne. Podał przykład, cyt: „popierając zadanie dla przykładu – IV – ja nie wiem, czy ja z 226 000zł przeznaczonych na to zadanie, czy ja nie popieram 200 000zł na festyny, a np. 6 000zł na

zajęcia piłki ręcznej, siatkowej" – koniec cytatu. Zaapelował o to, aby przy każdej pozycji znajdowały się szczegółowe kwoty na nie przeznaczone.

Radny Ryszard Iracki - poprosił o przedstawienie zmienianej uchwały Nr III/47/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 27 grudnia 2006r. w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2007rok.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zarządził przerwę oraz poprosił pracowników Biura Rady Miasta Kraśnik o przygotowanie wspomnianej uchwały.

*Przerwa w obradach – $12^{20}$ – $12^{35}$.*

*Po przerwie wznowiono kontynuację omawiania 6 pkt. porządku obrad.*

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż uchwała Nr III/47/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 27 grudnia 2006r. w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2007rok miała taki sam kształt, jak uchwała ją zmieniająca, czyli przewidziano w niej łączne kwoty na realizacje poszczególnych zadań bez rozbijania ich na poszczególne pozycje zawarte w sposobie realizacji.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, iż przyjmuje do wiadomości, iż rzeczywiście jest to zgodne z prawdą. Zwrócił się jednak z prośbą, aby w przypadku podejmowania uchwał z sprawie zmian poprzednich, były dołączane uchwały w pierwotnym brzmieniu. Być może istnieje możliwość odszukania samodzielnie treści uchwały, lecz w przypadku omawianej uchwały, w Biuletynie Informacji Publicznej brak jest pożądanego załącznika.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż można przyjąć wniosek, cyt: „jeśli uchwała dotyczy zmiany uchwały, to radni w materiałach maja otrzymać dotychczasowy kształt i proponowaną zmianę, żeby można to porównać" – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – w związku z tym, iż P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik jest w posiadaniu konkretnych wyliczeń, złożył wniosek o dopisanie kwot, przeznaczonych na konkretne zadania, we wszystkich pozycjach w ramach podziału na sposoby realizacji.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska – stwierdziła, że P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik z pewnością może podać omawiane kwoty do wiadomości radnych. Stwierdziła również, iż cyt: „jeżeli my chcemy kształt uchwały zmienić, to wiadomo jest, z czym to się wiąże (…) że jeżeli my w poprzedniej kadencji mieliśmy podaną kwotę przy każdej jednej pozycji, to zmiana, przeniesienie z jednej pozycji do drugiej wymagała kolejnej uchwały Rady Miasta (…) aby teraz nie podejmować, w każdym przypadku, kiedy jest potrzeba przesunięcia to jest w tym celu zrobione" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – co do podziału kwot przeznaczonych na poszczególne zadania na konkretne sposoby realizacji stwierdził, iż cyt: „oczekuję, aby taki wniosek złożyła pani burmistrz (…) albo pan radny musi postawić wniosek, ile na które zadanie przeznaczyć, bo inaczej nie mogę tego wniosku zrealizować" – koniec cytatu.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdziła, iż jedyna zmiana, jaką dziś proponuje, dotyczy przeniesienia kwoty 7 000zł z zadania I do zadania IV Programu oraz nie podejmuje się rozdziału środków na poszczególne sposoby realizacji zadań, ze względu na to, iż posiadane przez niż dane mogą być nieaktualne.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy radny Ryszard Iracki podtrzymuje wniosek o dopisanie kwot, przeznaczonych na konkretne zadania, we wszystkich pozycjach w ramach podziału na sposoby realizacji.

Radny Ryszard Iracki – odstąpił od złożenia wniosku.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany załącznika Nr 1 do uchwały Nr III/47/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 27 grudnia 2006r. w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2007.

- za uchwałą głosowało - 13 radnych.
- przeciw głosowało - 7 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

**Uchwała Nr VIII/86/2007**
**Rady Miasta Kraśnik**
**z dnia 30 maja 2007r.**

**w sprawie zmiany załącznika Nr 1 do uchwały Nr III/47/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 27 grudnia 2006r. w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2007.**

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

***Ad. pkt 13.***

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2007-2009.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu przez komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

*Opinie komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu.*

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał obecnych, czy mają pytania odnośnie omawianego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - wobec poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2007-2009.

- za uchwałą głosowało - 20 radnych,

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

**Uchwała Nr VIII/87/2007**
**Rady Miasta Kraśnik**
**z dnia 30 maja 2007r.**

**w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2007-2009.**

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

***Ad. pkt 14.***

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Miejskiej Kraśnik na lata 2007-2013.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu przez komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja, Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

*Opinie poszczególnych komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu.*

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał obecnych, czy mają pytania odnośnie omawianego projektu uchwały.

Radny Piotr Iwan – złożył wniosek o dopisanie:

- w punkcie 2.3.- str. 45 „Identyfikacja najważniejszych problemów społecznych na terenie miasta" pozycji „brak lokali socjalnych",
- w punkcie 2.3.5 – str. 48 „Kwestie uznane za najistotniejsze w tworzeniu strategii" pozycji „pomoc ubogim, którzy utracili płynność w regulowaniu podstawowych należności bytowych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek radnego Piotra Iwana o dopisanie powyższych pozycji do treści Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Miejskiej Kraśnik na lata 2007 – 2013.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 19 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Miejskiej Kraśnik na lata 2007-2013 wraz z przegłosowanymi poprawkami.

- za uchwałą głosowało - 20 radnych,

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

**Uchwała Nr VIII/88/2007**
**Rady Miasta Kraśnik**
**z dnia 30 maja 2007r.**

**w sprawie uchwalenia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych Gminy Miejskiej Kraśnik na lata 2007-2013.**

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

***Ad. pkt 15.***

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia Gminnego Systemu Profilaktyki i Opieki nad Dzieckiem i Rodziną na lata 2007-2013.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu przez komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

.

1. Komisja, Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

*Opinie komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu.*

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał obecnych, czy mają pytania odnośnie omawianego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia Gminnego Systemu Profilaktyki i Opieki nad Dzieckiem i Rodziną na lata 2007-2013.

- za uchwałą głosowało - 20 radnych,

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

**Uchwała Nr VIII/89/2007**
**Rady Miasta Kraśnik**
**z dnia 30 maja 2007r.**

**w sprawie uchwalenia Gminnego Systemu Profilaktyki i Opieki nad Dzieckiem i Rodziną na lata 2007-2013.**

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

***Ad. pkt 16.***

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/403/2004 Rady Miasta Kraśnik z dnia 25 listopada 2004r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/396/2004 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 września 2004r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Rady Miejskiej w Kraśniku.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka –wniósł autopoprawkę, dotyczącą § 3 projektu uchwały, który otrzymuje brzmienie: „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2007r."

Radny Jacek Zając – zapytał, dlaczego zmiana ma funkcjonować od 1 stycznia 2007r., gdyż były wypadki, gdy cyt: „ uchwała podjęta ze wsteczną datą okazała się niezasadna" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odpowiedział, iż działanie to było konsultowane z P. Jackiem Leńczukiem, radcą prawnym Urzędu Miasta Kraśnik i jest prawnie dopuszczalne. Stwierdził, cyt: „nowe rozstrzygnięcie nie ogranicza uprawnień, niczyich, wręcz przeciwnie. Natomiast nam chodzi o to, co by już od początku roku dwie uchwały Rady Miasta były spójne w zakresie określania zasad usprawiedliwiania nieobecności i prawa do diety radnych (…) żeby żadna kontrola już tego nie kwestionowała" – koniec cytatu.

*Godz. $12^{55}$ – na obrady powrócił radny Piotr Krawiec.*

Radny Jacek Zając – stwierdził, iż ma wątpliwości co do tego, czy nie ma sprzeczności z prawem w związku z obowiązywaniem uchwały z datą wsteczną. Podał przykład, cyt: „w Związku Komunalnym była głosowana uchwała z mocą wstecz (…) radca prawny zarzekał się, że jest to zgodne z prawem i powtarzam, okazało się to bublem" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „te dwie sprawy nie są analogiczne, ani podobne nawet, ponieważ tamta uchwała podjęta z mocą obowiązującą wstecz, związana była z określeniem zatrudnienia, itd. Ta uchwała dotyczy zmiany uchwały już obowiązującej i dostosowania dwóch uchwał, żadna z tych uchwał nie została przez nadzór zakwestionowana, a one są niespójne" – koniec cytatu.

Radny Piotr Iwan – zapytał, cyt: „skoro ten regulamin ma odpowiadać tej uchwale, rozumiem, że w uchwale nie ma punktu *radny w ciągu 7 dni od daty odbycia sesji rady miasta lub posiedzenia komisji winien usprawiedliwić swoją nieobecność, składając stosowne pisemne wyjaśnienie do przewodniczącego rady miasta (..)* jak to z tego regulaminu wykreślimy, to nie będziemy mieli obowiązku składać tego usprawiedliwienia?" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odpowiedział, iż radni będą mieli obowiązek usprawiedliwiać nieobecność, cyt: „tak, jak określają to szczegółowe zasady wypłaty diet dla radnych określone odrębną uchwałą (…) w regulaminie nie będzie tego zapisu, będzie to odniesione do uchwały o dietach, a w uchwale o dietach mówi się, jak należy usprawiedliwić nieobecność żeby nie potrącono diet" – koniec cytatu.

Radny Piotr Iwan – zapytał, cyt: „po co to wykreślać, skoro w tej uchwale jest taki sam zapis" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż zapis jest inny.

Radny Piotr Iwan – stwierdził, iż radni nie dostali zmienianej uchwały wobec czego trudno jest porównać obydwa dokumenty. Ponadto zauważył, cyt: „ że regulamin ma większą rangę niż uchwała to po co zmieniać zapis w regulaminie, czy nie lepiej by było w tej uchwale zmienić" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przypomniał radnym, cyt: "podejmowaliśmy uchwałę o zasadach wypłaty diet dla radnych i tam zmieniliśmy zapis, że przewodniczący rady lub komisji stwierdza zaistnienie okoliczności, określonych w ust. 1 i 2, w liście obecności danego posiedzenia, czyli stwierdza przewodniczący o usprawiedliwieniu czy nie usprawiedliwieniu nieobecności. Chodziło o to, że zapis w regulaminie, mówiący, że w ciągu 7 dni trzeba na piśmie się usprawiedliwić, czasami jest nieżyciowy" – koniec cytatu. Stwierdził, iż bywają sytuacje, kiedy radny nie jest w stanie dostarczyć usprawiedliwienia w ciągu wyznaczonej liczby dni, wskutek czego traci dietę. Ma jednak możliwość „zwolnienia się" z obrad telefonicznie u przewodniczącego rady lub komisji, który usprawiedliwia tę nieobecność. Należy jak najbardziej usprawiedliwiać nieobecności na posiedzeniach sesji rady miasta lub komisji resortowych lecz nie na piśmie.

Radny Jacek Zając – zapytał, co się stanie, jeśli przewodniczący rady miasta lub komisji zapomni o telefonicznie zgłoszonym usprawiedliwieniu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż nikt nie zabroni radnym złożenia odpowiedniego usprawiedliwienia na piśmie, jeśli wyrażą taką wolę.

*O godz. $13^{00}$ za zgodą Tadeusza Członki - Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik, obrady opuściła radna Agnieszka Lenart.*

Radny Ryszard Iracki – zwrócił uwagę na to, iż w przyszłości może zaistnieć problem ze zwołaniem komisji, ze względu na to, iż pisemne usprawiedliwienia nie będą wymagane, co może destabilizować prace poszczególnych komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik. Opowiedział się za utrzymaniem odpowiednich restrykcji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż cyt: „ta propozycja nie zmniejsza możliwości dyscyplinowania radnych" – koniec cytatu. Wynika to z tego, iż Przewodniczący Rady Miasta lub komisji resortowej sam może zdecydować, czy dane usprawiedliwienie zasługuje na uznanie, czy też nie. Zapytał obecnych, czy mają dalsze pytania odnośnie omawianego tematu.
Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/403/2004 Rady Miasta Kraśnik z dnia 25 listopada 2004r. w sprawie zmiany uchwały

Nr XXVII/396/2004 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 września 2004r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Rady Miejskiej w Kraśniku wraz z autopoprawką Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik.

- za uchwałą głosowało - 20 radnych,

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

**Uchwała Nr VIII/90/2007**
**Rady Miasta Kraśnik**
**z dnia 30 maja 2007r.**

**w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/403/2004 Rady Miasta Kraśnik z dnia 25 listopada 2004r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/396/2004 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 września 2004r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Rady Miejskiej w Kraśniku**

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

***Ad. pkt 17.***

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnik do wystawienia weksla własnego in blanco, opatrzonego klauzulą „bez protestu" wraz z deklaracją wekslową.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik.

- Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

*Opinia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu.*

P. Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta Kraśnik – zapoznał radnych z autopoprawkami, które zostały wniesione zgodnie z sugestiami Nadzoru Wojewody, które nie zmieniają samej treści uchwały, lecz doprecyzowują pewne zapisy. Odnoszą się one bezpośrednio do tytułu uchwały oraz treści poszczególnych paragrafów.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, iż projekt uchwały po wniesieniu autopoprawek w przeważającej części różni się od projektu, jaki został doręczony radnym.

P. Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta Kraśnik – przeprosił radnych za zaistniały tryb zgłaszania poprawek, lecz do ostatniej chwili były one ustalane z Nadzorem Wojewody, aby zmniejszyć ryzyko jej uchylenia. Zaznaczył, iż trudno jest znaleźć, w skali kraju, podobne treścią uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał radnych, czy maja pytania do omawianego tematu.
Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – ze względu na brak pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy o dofinansowanie Projektu

„Polsko – Ukraiński Ośrodek Edukacji Publicznej” ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego.

- za uchwałą głosowało - 16 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 4 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

**Uchwała Nr VIII/91/2007**
**Rady Miasta Kraśnik**
**z dnia 30 maja 2007r.**

**w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy o dofinansowanie Projektu „Polsko – Ukraiński Ośrodek Edukacji Publicznej” ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego.**

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

***Ad. pkt 18.***

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przyjęcia dotacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu przez komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

*Opinie komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu.*

P. Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta Kraśnik – przedstawił obecnym autopoprawki do projektu uchwały, wynikające z konsultacji z Nadzorem Wojewody kwestii poszczególnych zapisów. Autopoprawki dotyczą samego tytułu uchwały, jak i treści poszczególnych paragrafów.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał radnych, czy mają pytania w związku z omawianym tematem.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przyjęcia dotacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie oraz wyrażenia zgody na ustanowienie zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy o udzieleniu dotacji.

- za uchwałą głosowało - 19 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

**Uchwała Nr VIII/92/2007**
**Rady Miasta Kraśnik**
**z dnia 30 maja 2007r.**

**w sprawie przyjęcia dotacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie oraz wyrażenia zgody na ustanowienie zabezpieczenia prawidłowej realizacji umowy o udzieleniu dotacji.**

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

***Ad. pkt 19:***

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Lubelskiego.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu przez komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

*Opinie komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu.*

Radny Ryszard Iracki - zapytał, czy jest już przygotowana dokumentacja na przebudowę skrzyżowania ulic Urzędowska – Budzyńska – Nadstawna wraz z sygnalizacją świetlną oraz czy istnieje możliwość, aby dokończyć remont chodnika przy ul. Lubelskiej, jeśli zostaną środki po wykonaniu inwestycji przy przebudowie wspomnianego skrzyżowania. Nadmienił, iż na wspomnianą inwestycję zawarto porozumienie z władzami samorządu województwa lubelskiego.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - odpowiedział, iż nie będzie możliwości dokończenia budowy chodnika przy ul. Lubelskiej ze środków na przebudowę skrzyżowania ulic Urzędowska – Budzyńska – Nadstawna wraz z sygnalizacją świetlną, gdyż jest to odrębne zadanie, na które województwo lubelskie dostało dofinansowanie w ramach akcji likwidacji miejsc niebezpiecznych na drogach, w skrócie „Gambit". Wartość inwestycji opiewa na ponad 1 000 000zł, Miasto Kraśnik partycypuje w kosztach w wysokości 200 000zł. Na podstawie uchwał podjętych przez władze województwa lubelskiego oraz Rade Miasta Kraśnik, zostanie podpisane porozumienie między Marszałkiem Województwa Lubelskiego a Burmistrzem Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał obecnych, czy mają pytania odnośnie omawianej kwestii.
Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Lubelskiego.

- za uchwałą głosowało - 20 radnych,

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

**Uchwała Nr VIII/93/2007**
**Rady Miasta Kraśnik**
**z dnia 30 maja 2007r.**

**w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Lubelskiego.**

***Ad. pkt 20:***

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, kto w imieniu Burmistrza Miasta odpowie na interpelacje złożone przez radnych.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik Ireneusz Ofczarski – stwierdził, iż udzieli odpowiedzi w imieniu Związku Międzygminnego – Strefa Usług Komunalnych na interpelację złożoną przez radnego Piotra Iwana.

- Jeśli chodzi o pytanie - *dlaczego radni miasta nie dostali wcześniej jakiejkolwiek informacji w sprawie podwyżki cen składowania odpadów* - odpowiedział, cyt: „Związek Międzygminny funkcjonuje na takiej samej ustawie, jak samorząd gminny, województwa, itd., czy powiatowy. W związku z tym Zgromadzenie wspólników Związku Międzygminnego podejmuje uchwałę i ta uchwała jest zwyczajowo rozplakatowywana, w poszczególnych gminach i u nas również. Ta informacja jest na tablicach ogłoszeń" – koniec cytatu.
- Odnośnie drugiego pytania – *jak możliwe jest wprowadzenie 80% podwyżki, dlaczego nie urealniano cen składowania w sposób systematyczny zmniejszając dynamikę wzrostu cen?* – odpowiedział, cyt: „rzeczywiście, około 80% jest podwyżka cen przy składowaniu odpadów już konkretnie na składowisku. Natomiast troszeczkę inaczej to wygląda z punktu, powiedzmy, tego wytwórcy odpadów, jakim jest przykładowy mieszkaniec Kraśnika, bądź ościennych gmin. Mniej więcej to wygląda w ten sposób, że każdy podmiot, czy to jest zarządca nieruchomości, czy powiedzmy indywidualny mieszkaniec, który jest wytwórcą tych odpadów, zawiera umowę z firmą, która zajmuje się przewozem tych odpadów na składowisko odpadów. I ta cena odpadów na składowisku nie jest tą samą ceną, którą ten przewoźnik oferuje za odbiór tych odpadów poszczególnym mieszkańcom czy odbiorcom nieruchomości. Ta cena odpadów odbieranych przez firmę przewozową może być różna przy różnych firmach przewozowych. Ta 80% podwyżka na składowisku wcale nie musi się przedkładać na podwyżkę w wysokości 80% przy odbiorze odpadów. Odpady odbiera firma, która ma w swojej strukturze kosztów składowanie odpadów, czyli ceny za składowanie odpadów i to szacuję na 60% - 70% i oczywiście koszty, takie jak koszty zarządu, transportu no i inne koszty własne, w wysokości od 30% – 40%. Czyli podwyżka bezpośrednio u zarządcy, którą powinien wystawić ten przewoźnik, powinna być pochodną właśnie tej relacji. Czyli powinna wynosić około od 40% - 50%. Ja wiem, że to jest dosyć dużo (…) Ale zaraz dojdę do tematu dalej, jak to mniej więcej powinno wyglądać, bo są pewne takie kryteria, które jeszcze tę cenę mogą w dół, że tak powiem, poprowadzić" – koniec cytatu.
- Odnośnie pytania – *jakie są bezpośrednie przyczyny tak ogromnego wzrostu cen?*- odpowiedział, cyt: „nie ukrywam, że mieliśmy cenę za składowanie odpadów stosunkowo chyba najniższą w województwie, biorąc pod uwagę oczywiście składowisko,

które posiada pozwolenie zintegrowane, to już jest takie pozwolenie, które wydane jest zgodnie z prawem unijnym. Co się na to przedkładało – oszczędzaliśmy, jak mogliśmy, w każdej dziedzinie, m.in. właśnie na inwestycjach. Ale niestety, do momentu, kiedy to zostało zamknięte stare wysypisko, a otworzyliśmy nową nieckę do składowania, powstał obowiązek rekultywacji starego składowiska. Stare składowisko musieliśmy zgodnie z pozwoleniem na otwarcie tego nowego, zrekultywować. No niestety, musieliśmy ogłosić ten przetarg w ciągu pół roku od chwili przeniesienia się na nowe składowisko, w związku z tym wzrosły koszty na inwestycji. Ta inwestycja wynosi około 1 800 000zł. Liczyliśmy na dotację z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, niestety tam w wyniku pewnych reorganizacji , niestety odstąpiono od tego działania *Ochrona ziemi* i niestety nie mogliśmy skorzystać z tej dotacji, którą szacowaliśmy na około 500 000zł – 600 000zł" – koniec cytatu.

- Odnośnie pytania – *jakie korzyści dla miasta i mieszkańców wyniknęły z wprowadzenia selektywnej zbiórki odpadów?* – odpowiedział, cyt: „Selektywna zbiórka odpadów bezpośrednio przedkłada się na ilość składowanych odpadów bezpośrednio na składowisku i tu może z kolejnym pytaniem powiążę moją odpowiedź – *jaki w % jest odzysk śmieci ze zbiórki selektywnej na mieście, a jaki na linii segregacyjnej?* – zacznę od tego, że uzyskujemy odzysk z odpadów tych, po segregacji w wysokości około 6% wagowo. Nie objętościowo, tylko wagowo. 6% to jest, powiedziałbym, stosunkowo niezła norma ogólnopolska. Wracam do poprzedniego pytania - *jakie korzyści dla miasta i mieszkańców wyniknęły z wprowadzenia selektywnej zbiórki odpadów?*- 6% wagowo, biorąc pod uwagę makulaturę, pety i szkło, to ja określam w przybliżeniu 5 000m$^3$ - 6 000m$^3$ w zależności od struktury oczywiście wzajemnej, czy szkło, czy pety, czy powiedzmy makulatura, w stosunku do wszystkich składowanych odpadów. Bo państwo sobie zdajecie sprawę, że jednak pety w tej strukturze odpadów w tej chwili stanowią dosyć znaczny procent. One są lekkie, ale niestety zajmują dosyć dużo miejsca na składowisku. Dla nas w tej chwili dosyć istotnym jest fakt, że na składowisko nie trafiają odpady o małej wadze a o dużej objętości. Bo tym samym zapełniamy nieckę. Niecka jest przewidziana na okres 16 – 20 lat, to jest taki okres składowania odpadów, przewidziany w projekcie. Liczymy na to, że kilka lat wydłużymy żywotność tej niecki, dzięki odzyskowi tych odpadów, które nadają się do dalszego przetworzenia (…) Ponadto tutaj radny wnosi o zajęcie się sprawą funkcjonowania wysypiska śmieci przez Radę Miasta Kraśnika w terminie jak najszybszym, ja nie widzę żadnych powodów, żeby się nie zająć, równie dobrze mogą się wszystkie gminy, które są uczestnikami Związku Międzygminnego zająć, dotychczas nikt z wójtów nie zgłosił takiej propozycji" – koniec cytatu.
- Jeśli chodzi o *podanie do publicznej wiadomości informacji o podwyżkach i kto je wprowadza poprzez stosowne ogłoszenia w prasie lokalnej i telewizji Krasnik* – odpowiedział, cyt: „cena za składowanie odpadów na składowisku nie jest ceną za odbiór odpadów. To są dwie różne wartości" – koniec cytatu.
- Jeśli chodzi o pytanie *ile śmieci (w* m$^3$*) z miasta Kraśnika przyjęto w 2006r. na wysypisko* odpowiedział, cyt: „w metrach sześciennych nie mam takich danych, mogę w tonach podać, z tego względu, że tego nie stosujemy, ja wiem, że zarządcy nieruchomości rozliczają się ryczałtowo, jest to takie stosunkowo niedokładne rozliczenie, chodzi o przybliżone rozliczenie o metry sześcienne, niestety, wszystko na składowisku wszystko idzie przez wagę, bo od tego jest uzależniona opłata marszałkowska, która na dzisiaj wynosi 16zł/t za odpady komunalne. Więc my stosujemy tylko i wyłącznie od tony przelicznik. Rocznie składowane jest na składowisku około 12 000t." – koniec cytatu .

- Co do pytania - *ile śmieci (w* m$^3$*) w 2006r. na wysypisko dostarczyli zarządcy nieruchomości budynków wielorodzinnych, a ile bezpośrednio indywidualni użytkownicy mieszkań?* – odpowiedział, cyt: „tutaj również nie jestem w stanie tego panu podać, ze względu na to, że ci przewoźnicy obsługują zarówno indywidualnych, jak i wielorodzinne budynki. I taki przewoźnik, który jedzie po mieście i zbiera odpady od spółdzielni, równie dobrze może zajechać i wziąć odpady od *domkowiczów,* no i niestety ja mogę tylko w tonażu podać, ile z tego dnia, jaki tonaż, bo to jest wszystko w komputerze zapisane, jaka ilość trafiła na składowisko. W metrach sześciennych to można sobie przeliczyć, że są to odpady komunalne, a ile, to po prostu biorąc przelicznik, o którym pan tu mówił w czasie przerwy, na 1t wchodzi około 4-5 m$^3$, gdzie m$^3$ waży około 220kg, trzeba sobie przemnożyć. Aczkolwiek jest to wartość przybliżona, nie do końca dokładna" – koniec cytatu.
- Jeśli chodzi o pytanie – *jakie są koszty funkcjonowania wysypiska i z czego one wynikają, a jakie przychody, na bazie 2006r?* – odpowiedział, cyt: „przychody są przede wszystkim ze składowania odpadów, dotychczas było 70zł/t * 12 000t, to jest podstawowy przychód, poza tym są dotacje od gmin, które są uczestnikami Związku Międzygminnego (…) Są składki na Związek w wysokości 20gr od 1 mieszkańca. Czyli Miasto Kraśnik płaci – 38 000 mieszkańców * 20gr to jest 7 600zł, plus w tym roku, cośmy tutaj przegłosowali na rekultywację, m.in. na tą inwestycję, 399 000zł, to jest procentowy udział nasz w Związku, analogicznie wszystkie gminy, z tego co wiem Gmina Kraśnik – ok. dwudziestu kilku tys. i te gminy, które maja po kilka % takim się wynikiem zamykają. Oczywiście jeśli otrzymamy pożyczkę z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska to będzie również przychód, bo na razie jeszcze nie otrzymaliśmy tego. Jakie są koszty funkcjonowania – to opłata marszałkowska, 16zł/t. Obsługa składowiska – tam na miejscu jest 1 pracownik, w tej chwili ma uprawnienia do prowadzenia składowiska odpadów (…)Będziemy mieli trzech dozorców. Wcześniej korzystaliśmy z firm, które pilnowały nam tego składowiska, dozorowały je. Odstąpiliśmy od tego, bo przeprowadziliśmy przetarg i w tym przetargu wystartowały firmy, za śmiesznie niską cenę, które zajmują się unieszkodliwianiem odpadów niebezpiecznych. Nie chcę nikogo podejrzewać, ale po prostu za tak niską cenę nie można pilnować składowiska, biorąc ilość godzin, jakie tam trzeba spędzić na składowisku, to poniżej normy jakiejkolwiek, może dwukrotnie poniżej normy najniższej krajowej, no a firma, która zajmuje się utylizacją odpadów niebezpiecznych, dla wszystkich uczestników Związku była niewiarygodną. Poza tym sposób, w jaki chciała dozorować, instalując drewnianą, „wartowniczą" budkę, przy kilkunasto-stopniowym mrozie w zimie – nie wyobrażam sobie, żeby ktoś mógł tam funkcjonować przez 12 godzin w nocy, bez zainstalowania światła. (…) Dodatkowe koszty to samo funkcjonowanie Zgromadzenia (…) – pisemna odpowiedź uwzględni wszystkie te koszty, monitoring składowiska w postaci badania wód podziemnych. Inwestycję, taką jak rekultywacja, trudno nazwać funkcjonowaniem, to jest wydatek majątkowy i bezpośrednio w funkcjonowanie nie wchodzi. W tej chwili będzie dozór trzech dozorców na składowisku, po tym jak odeszliśmy od tego wariantu, żeby firma, wybrana w drodze przetargu pilnowała, no i usługa związana bezpośrednio ze składowaniem, tj. nawożenie ziemi do przesypki kolejnych warstw i ugniatanie, tzw. kompaktorem, żeby zmniejszyć objętość odpadów na składowisku. Kolejny koszt to podatek od nieruchomości rzędu kilkudziesięciu tys. zł, który wpływa do Gminy Kraśnik, oraz bieżące naprawy, energia elektryczna doprowadzona do budynku"- koniec cytatu. Poinformował również, iż cyt: „doszliśmy do wniosku, obradując na Zgromadzeniu Wspólników, że w tej chwili zacznie się batalia o klienta przez firmy przewozowe. Z czego to wynika – przy okazji podwyżki trzeba zmienić umowy. Uchwała została podjęta w marcu,

podwyżka będzie obowiązywała od 1 lipca i doszło do nieporozumień, a ściśle mówiąc, myślę, że firmy, zwłaszcza jedna, chciała upiec swoją pieczeń przy okazji i zaczęła sugerować, że nie zdąży rozwiązać wszystkich umów, które ma z kontrahentami. Prawdopodobnie podejdziemy do zagadnienia jeszcze raz i o miesiąc przedłużymy, to będzie nie od 1 lipca a od 1 sierpnia ta podwyżka obowiązywała. (…). Zamierzamy doprowadzić do tego, żeby doprowadzić do odbioru odpadów jak najbardziej przesegregowanych. Jest taka koncepcja, aby od użytkowników, od domków jednorodzinnych powiedzmy, również od wielorodzinnych, to już zależy od logistyki, jaka firmy zastosują do poszczególnych zarządców nieruchomości, żeby wprowadzić taką selektywną zbiórkę na worki. Czyli oddzielnie szkło, oddzielnie pety, oddzielnie makulatura. I te odpady byłyby przyjmowane na składowisku po starej cenie, czyli 70zł, a nie powiedzmy tej wyższej (…) Im więcej będzie tych przesegregowanych odpadów, to cena relatywnie tych odpadów będzie niższa. Wszystko zależy od tego, jak firma przewozowa zorganizuje sobie odbiór tych odpadów i w jaki sposób je zagospodaruje (…). Chodzą takie głosy, że można odpady takie posegregowane za darmo odbierać. Nie bardzo jest to możliwe, zwłaszcza, jeżeli chodzi o odpady w tych pojemnikach na suchą frakcję, gdzie są lokowane odpady pochodzące z petów, ze szkła, czy z makulatury. To również musi trafić na linię segregacji. Firma, która odbiera odpady posegregowane, wymaga również, żeby zastosować segregację co do koloru, czy peta, czy szkła, czy makulatury. Także tam są bardzo duże obostrzenia, to nie jest tak, że ktoś tam sobie złoży i ta sucha frakcja może już nie iść na linię segregacji. Ona musi przejść przez linię segregacji, ale ze względu na to, że z tych już posegregowanych odpadów można coś tam więcej uzyskać w związku z tym ta cena będzie w wysokości 70 zł, a nie powiedzmy 125zł. Także to dodatkowy bodziec do starania się, by wywalczyć jak najbardziej korzystną cenę czy przez zarządcę nieruchomości, czy przez indywidualnych *domkowiczów,* nazwijmy to umownie" – koniec cytatu. Jeśli chodzi o dodatkowe informacje, które mogłyby pomóc w walce z przewoźnikami, stwierdził, cyt: „tak funkcjonujący system sprawdza się w wielu gminach, które wcześniej wprowadziły segregację i gdzie rzeczywiście, zdecydowanie te firmy przewozowe podchodzą w sposób profesjonalny. Co do cen tutaj padła taka propozycja, żeby dać informację, w których miastach jakie są ceny (…) To jest troszeczkę kłopotliwe z tego względu, że tak: nasze składowisko obsługuje blisko 100 000 osób. Natomiast są takie składowiska, w gminach Powiatu Kraśnickiego, takich jak Szastarka, czy Annopol, Gościeradów w tej chwili zamykany, one nie wchodzą akurat w skład Związku, gdzie praktycznie można powiedzieć poza jakąkolwiek, powiedzmy, większą kontrolą napływają odpady i ta cena odpadów może być znacznie niższa, bo praktycznie nikt tego nie dozoruje, nie są to składowiska nawet wygrodzone. Jest jeden stróż, który otwiera tylko wtedy, kiedy ktoś dowiezie te odpady, no ale one powinny być zamknięte, z przyczyn chyba tylko społecznych nie są zamykane, choć decyzje na zamknięcie już wielokrotnie zostały wystawiane i tak myślę, że tylko ze względów społecznych nie są zamykane, po to tylko, żeby te odpady nie lądowały w lasach, czy w rowach przydrożnych, to niech na tym składowisku, w czasie rekultywacji prawdopodobnie zostaną, będą znacznie wyższe koszty rekultywacji tych składowisk, niż w tej chwili odbiór tych odpadów z tych gmin i przetransportowanie na składowisko odpadów u nas, w *Wilczych Dołach*" – koniec cytatu. Poinformował również o kosztach akcji likwidowania dzikich wysypisk, co kosztowało około 20 000zł, cyt: „w poszczególnych gminach, tam gdzie zostało to zgłoszone przez m.in. wójtów, w mieście bodajże raz było też uprzątane dzikie składowisko przy ul. Żytniej bodajże" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – podziękował

wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Kraśnik Ireneuszowi Ofczarskiemu za przybliżenie tematów objętych interpelacją radnego Piotra Iwana, który również dostanie szczegółową pisemną odpowiedź, jakiej udzieli Burmistrz Miasta Kraśnik, na zawarte w treści pytania.

Radny Piotr Iwan – stwierdził, iż odpowiedź na zgłoszoną przez niego interpelację była bardzo ciekawa i wyczerpująca. Zaznaczył również, iż chodziło o to, by Rada Miasta Kraśnik zajęła się sprawą śmieci, gdyż cyt: „to się staje poważny problem i z wyliczanką tych metrów sześciennych to chodzi o to, że np. zarządcy spółdzielni mieszkaniowych bardzo rzetelnie, drobiazgowo niemalże prowadzą ewidencje osób i mnożymy x metry sześcienne, czyli płacimy za wszystkie te śmiecie, natomiast fakt jest faktem, że *domkowicze* troszkę inaczej się rozliczają i różnie to bywa z tymi śmieciami i dlatego wydaje mi się, że przez Radę Miasta w jakimś regulaminie trzeba jednak określić, ile każdy człowiek generuje tych śmieci i po prostu tego konsekwentnie, rzetelnie pilnować, poprzez kontrole Straży Miejskiej itd., i nie może być tłumaczenia takiego później, że ktoś na domkach wyrzucał 0,5m$^3$, a gdzieś np. na nieruchomościach się przelicza rocznie 1,5m$^3$ śmieci" – koniec cytatu.

Radny Jacek Zając – stwierdził, iż rozumie, że radny Ireneusz Ofczarski może nie pamiętać, jak przedstawiają się szczegółowo koszty funkcjonowania Związku, poprosił jednak, aby zechciał w przybliżeniu określić tę kwotę, cyt: „ jeżeli mógłby nam Pan przybliżyć, powiedzmy dieta zwykłego członka Zgromadzenia, bądź, interesuje mnie głównie, czy jest to dieta, czy etat, nie wiem, czy jest to rozwiązane w tej chwili, Przewodniczącego Zarządu Zgromadzenia, jaka jest to kwota, powiedzmy, miesięcznie. Chciałbym się dowiedzieć, czy, bo przewodniczący, ja nie wiem, czy w tej chwili przewodniczącym jest nadal burmistrz Czubiński, czy nie, ale kwestia z roku ubiegłego, kiedy to po kontroli RIO okazało się, że niesłusznie były pobrane diety, burmistrz Czubiński deklarował, że odda, tam była kwota, nie wiem, 150 000zł– 170 000zł, nie pamiętam w tej chwili, nie chciałbym przesadzić. Deklarował, że zwróci te pieniądze i chciałbym się dowiedzieć (…), p. Ofczarskiego chciałbym zapytać, bo jest naszym przedstawicielem tam, w Zgromadzeniu, czy wpłynęły te pieniądze po prostu" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż o tej sprawie pisano ostatni w kraśnickiej prasie.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik Ireneusz Ofczarski – odpowiadając na pytania radnego Jacka Zająca stwierdził, iż burmistrz Piotr Czubiński nie jest przewodniczącym zarządu, tylko on sam – Ireneusz Ofczarski pełni tę funkcję, pobiera dietę w wysokości 1 500zł. Jeśli chodzi o kwotę, jaka miał zwrócić burmistrz Piotr Czubiński, kwota rzeczywiście została przesadzona, gdyż było to 135 000zł. Dotychczas burmistrz Piotr Czubiński zwrócił 50 000, cyt: „sprawa w tej chwili jest w sądzie i sąd ustali, czy RIO miało rację, czy nie. Regionalna Izba Obrachunkowa nie jest wykładnią we wszystkich sprawach, potrafi się mylić, na swoim przykładzie miałem okazję w czterech sprawach wygrać w Naczelnym Sądzie Administracyjnym z Regionalną Izbą Obrachunkową o naruszenie dyscypliny finansów publicznych" – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – zapytał o skierowanie wniosku do prokuratury odnośnie niegospodarności w Związku Międzygminnym, na jakim etapie znajduje się sprawa.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik Ireneusz Ofczarski – stwierdził, iż nie zawiadomiono go osobiście o żadnej sprawie, jaka miałaby się toczyć przeciwko Związkowi w prokuraturze. Poinformował również, że był przesłuchiwany przez funkcjonariusza Policji

w charakterze świadka, jak również dwóch pracowników Związku. Jednak nikomu nie postawiono żadnych zarzutów. Stwierdził, iż po kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej przeprowadzono kontrolę Najwyższej Izby Kontroli w Związku Międzygminnym. W ogólnym ujęciu „gospodarka odpadami" została oceniona pozytywnie, „zamówienia publiczne" – również oceniono pozytywnie, z nieprawidłowościami, które nie wpływały na konkurencyjność.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiedział na pytanie radnego Jerzego Misiaka, odnośnie badania wody w zalewie i odpowiedzialności za zabezpieczenie kąpieliska stwierdzając, że tego dnia, tj. 30 maja 2007r. Sanepid pobrał próbki wody do badania. Na kąpielisku są odpowiednie tablice, informujące o zakazie kąpieli, natomiast odpowiedzialny za porządek na terenie obiektu jest zarządca zbiornika. Nie będzie dyskusji odnośnie nazewnictwa, „zalew" czy „zbiornik retencyjny", gdyż jako budowla – jest to zbiornik retencyjny, natomiast jeśli uzyska funkcje rekreacyjne – w potocznej mowie będzie to zalew. Stwierdził również, iż cyt: „przyjmuje oczywiście zaproszenie p. Tracza, do tego, żebyśmy zrobili rekonesans i naocznie zobaczyli te wszystkie stawy" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odnośnie pytania radnego Ryszarda Irackiego o informowanie mieszkańców o sesji, odpowiedział, iż zawiadomienie o sesji było wywieszone na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta, jak również przekazano je funkcjonariuszom Straży Miejskiej, celem rozwieszenia na słupach ogłoszeniowych, cyt: „jak je otrzymali, to pewnie wywiesili, tylko problem, ile tam na tych słupach te ogłoszenia były widoczne" – koniec cytatu. Informacje o sesji opublikowane były również na stronie internetowej miasta oraz w lokalnej prasie. Stwierdził, że gdyby mieszkańcy wyrazili ochotę uczestniczenia w obradach sesji, mieli możliwość zapoznania się ze wszystkimi informacjami w tym temacie. Jeśli chodzi o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego zapoznania się z zaleceniami pokontrolnymi Regionalnej Izby Obrachunkowej, o co wnioskował radny Mirosław Włodarczyk, cyt: „jeśli będzie już sprawa udzielenia odpowiedzi na RIO, na następnej sesji postaram się poinformować o realizacji zaleceń Regionalnej Izby Obrachunkowej, bo o takie informacje poproszę pana burmistrza, rzecz jasna, z zaleceniami wszyscy radni mogą się zapoznać" – koniec cytatu.

*Za zgodą Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik o godz. $13^{50}$ obrady opuszcza wiceprzewodniczący Rady Miasta Krasnik Ireneusz Ofczarski.*

Radny Mirosław Włodarczyk – zwrócił się z pytaniem do P. Jacka Dula - II z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik, o wyjaśnienie, w jaki sposób odbywa się sprzedaż mienia należącego do miasta, czy w formie konkursu, czy w formie przetargu otwartego.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiedział, iż Rada Miasta Kraśnik, podejmując uchwały o zbyciu majątku miasta określa sposób zbycia. Zgodnie z tymi uchwałami, procedury są zachowywane, cyt: „aby zbyć jakąś działkę, którą Rada Miasta pozwoliła zbyć, oczywiście najpierw należy ją wycenić, ustalić jej wartość, to trwa, później procedurę ogłoszenia przetargu, ta procedura też bardzo długo trwa, ponad dwa miesiące, w tej chwili wyceniliśmy już, jeżeli chodzi o te działki, które Wysoka Rada podjęła uchwały dotyczące zbycia, to już przetargi zostały ogłoszone, część działek żeśmy zbyli, np. przy Ostrowieckiej, teraz poszły już ogłoszenia na zbycie działek przy ul. Chopina i przy Al. Niepodległości. W przygotowaniu jest, już w najbliższym czasie się ukaże ogłoszenie o przetargu na ul. Lubelską, po przedszkolu tę nieruchomość, przygotowujemy również do przetargu, jeszcze mamy nie wycenioną działkę przy ul. Przemysłowej. Przygotowujemy

również przetarg i wycenę działki przy ul. Słowackiego" – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – zapytał, kiedy można spodziewać się publikacji ogłoszeń.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiedział, iż w najbliższym czasie. Wszystkie ogłoszenia o przetargach będą ogłaszane również na stronie internetowej miasta.

Radny Ryszard Iracki – zaznaczył, iż nie satysfakcjonuje go stwierdzenie, że informacje o sesji były wywieszone w Urzędzie Miasta oraz to, że miały być rozwieszone na słupach ogłoszeniowych przez Straż Miejską. Stwierdził, iż idąc na sesję na żadnym słupie nie zauważył żadnego ogłoszenia. Informowanie o sesji ma być skuteczne. Zauważył, że ogłoszenia promujące budowę zalewu widoczne były wszędzie, podobnie powinno być z informacjami o sesjach Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zaznaczył, iż skuteczność informowania o sesjach Rady Miasta może budzić wątpliwości, lecz jedynym skutecznym sposobem byłoby doręczać mieszkańcom imiennie zawiadomienia, za potwierdzeniem odbioru. Ogłoszenia wywieszane na słupach ogłoszeniowych mogą chwilę potem już zostać zerwane, czy zaklejone. Stwierdził, że są głosy od radnych, którzy widzieli te ogłoszenia, jednak faktycznie on sam ich nie widział. Można przeznaczyć środki na rozplakatowywanie informacji o sesjach w mieście, jednak wątpliwe jest, czy zwiększy to zainteresowanie i udział mieszkańców w obradach. Przewodniczący poinformował, iż zwróci się do Komendanta Straży Miejskiej o to, aby dopilnował terminu wywieszenia informacji o sesjach na słupach ogłoszeniowych.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

***Ad. pkt 21.***

Wolne wnioski

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapoznał radnych z korespondencją, jaka wpłynęła do Biura Rady Miasta Kraśnik:

1. Pismo Związku Kombatantów Rzeczypospolitej Polskiej i Byłych Więźniów Politycznych, Koło Miejskie nr 2 w Kraśniku, z dnia 28 maja 2007r. w sprawie zmiany wysokości czynszu za dzierżawę lokalu przy ul Kard. Wyszyńskiego 2 – odczytał oraz stwierdził, iż problem należy uzgodnić z Kraśnickim Przedsiębiorstwem Mieszkaniowym
2. Wniosek Fundacji „Ocalenie" z dnia 23 maja 2007r. o przekazanie w formie użyczenia na okres 10 – 15 lat obiektu pustostanu szkoły na cele utworzenia schroniska dla osób potrzebujących – odczytał oraz stwierdził, temat winien być rozpatrzony przez Burmistrza Miasta Kraśnik w celu przedstawienia odpowiednich wniosków Radzie Miasta Kraśnik.

*Odczytana korespondencja stanowi załącznik do protokołu.*

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zapytał obecnych, czy mają pytania odnośnie omawianego punktu obrad.

Radny Jerzy Bednarz – zwrócił się z wnioskiem dotyczącym przyszłej sesji Rady Miasta Kraśnik, aby burmistrz przedstawił radnym stan realizacji zaleceń kontroli przeprowadzonej przez Najwyższą Izbę Kontroli w Urzędzie Miasta Kraśnik. Stwierdził, iż proponowano odbycie dyskusji w tym temacie Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krasnik. Jeśli jakiekolwiek zalecenia były, prosi o przedstawienie ich na sesji Rady Miasta Kraśnik oraz na jakim etapie realizacji się one znajdują.

Radny Marian Tracz – zwrócił się z pytaniem do P. Jacka Dula – II z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik, czy planuje się zbudowanie ciągu pieszego w rejonie oczyszczalni ścieków, łączący Dzielnicę Fabryczną z zalewem.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiedział, że plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje w tamtym rejonie powstanie ścieżki rowerowej, biegnącej od ul. Granicznej, w dół do ul. Chłodnej, wzdłuż grobli na Budzyniu, do ul. Nadstawnej. W tej chwili trwają ustalenia co do stanu prawnego działek, znalezienia właścicieli.

Radny Ryszard Iracki - zwrócił się z pytaniem do P. Jacka Dula – II z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik, kiedy zostanie uchwalony plan zagospodarowania przestrzennego.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiedział, iż opóźnienia wynikły ze złego przygotowania projektu przez wykonawców. W tej chwili jest już opracowany projekt wymaga on uzgodnienia przez Komisję Urbanistyczną. W połowie lipca projekt będzie dany do „wyłożenia", po czym każdy zainteresowany będzie mógł wnieść uwagi. Zostaną one rozpatrzone przez Burmistrza Miasta Kraśnik, jeśli zostaną uwzględnione, potrzebne będą zmiany projektu w zakresie objętym uwagami. Projekt ponownie zostanie przekazany do uzgodnienia, oraz „wyłożony" po raz drugi. Następnie projekt uchwały zostanie przekazany na sesję Rady Miasta Kraśnik. Działania w zakresie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego powinny zakończyć się w listopadzie br.

Radny Jacek Zając – poruszył problem gruntów niszczonych przez osoby poruszające się na tzw. quadach, powodując zniszczenia w uprawach rolnych. Poprosił, aby podjąć działania w kierunku ograniczenia tego procederu.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

***Ad. pkt 22:***

Zakończenie obrad sesji

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – podziękował wszystkim za udział w obradach sesji.

Obrady sesji zostały zakończone o godzinie 14 $^{10}$.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Agata Sułek

Przewodniczący
Rady Miasta Kraśnik

Tadeusz Członka