PROTOKÓŁ Nr 5/2007

posiedzenia IV zwyczajnej sesji RADY MIASTA KRAŚNIK przeprowadzonej dnia 1 marca 2007r. w budynku Urzędu Stanu Cywilnego w Kraśniku.

Obrady prowadził Pan Tadeusz Członka – Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik.

Sesja trwała od godz. 9 ^{05} do godz. 14 ^{35}

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik- Tadeusz Członka. Stwierdził, że sesja Rady Miasta Kraśnik została zwołana zgodnie z przepisami prawa. Poinformował, że na 21 radnych obecnych jest 20 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Radni obecni na sesji:

1. Jerzy Bednarz,
2. Leszek Biegaj,
3. Kazimierz Choma,
4. Tadeusz Członka,
5. Włodzimierz Drozd,
6. Ryszard Iracki,
7. Piotr Iwan,
8. Anna Jaszowska,
9. Piotr Krawiec,
10. Wioletta Kudła,
11. Krzysztof Latosiewicz,
12. Agnieszka Lenart,
13. Zbigniew Marcinkowski,
14. Jerzy Misiak,
15. Ireneusz Ofczarski,
16. Dorota Posyniak,
17. Marian Tracz,
18. Mirosław Włodarczyk,
19. Jacek Zając,
20. Michał Zimowski.

Nieobecny usprawiedliwiony radny Tomasz Rubaszko – adnotacja na liście obecności.

Lista obecności radnych Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu.

Osoby spoza Rady Miasta Kraśnik obecne na sesji:

1. Jarosław Czerw – Sekretarz Miasta Kraśnik,
2. Jacek Dul – Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik,
3. Paweł Bieleń – Głos Gazeta Powiatowa,
4. Agnieszka Orzeł-Depta – Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik,

5. Fabian Plapis – Dziennik Wschodni,
6. Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta Kraśnik,
7. Jacek Leńczuk – Radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik,
8. Łukasz Kuczek – kierownik Wydziału Gospodarki Mieniem,
9. Stanisław Słabczyński – Związek Zawodowy Pracowników Energetyki Cieplnej,
10. Ewa Opoka – kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kraśniku,
11. Anna Zbytniewska – dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kraśniku,
12. Grzegorz Mazurek – dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kraśniku,
13. Piotr Leziak – prezes Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej w Kraśniku,
14. Józef Michalczyk – NSZZ Solidarność O/Kraśnik,
15. Krzysztof Skóra – NSZZ Solidarność KPEC w Kraśniku,
16. Grzegorz Marcinkowski – dyrektor CKiP w Kraśniku,
17. Anna Marcinkowska – prezes ZNP O/Kraśnik,
18. Krzysztof Staruch – dyrektor ZPO Nr 1,
19. Stanisława Ciempiel – dyrektor PM Nr 2,
20. Elżbieta Gorczyca – dyrektor PM Nr 1.

Lista obecności osób spoza Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu.

Ad. pkt 2.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał czy są propozycje zmian porządku obrad bądź jego uzupełnienie. Poinformował radnych, że wpłynął pisemny wniosek grupy 9 radnych w sprawie zmiany porządku obrad poprzez:

1. wycofanie z porządku obrad pkt 13 - Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia zasad prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej spółki z o.o. w drodze zbycia udziałów w Spółce.
2. wprowadzenia do porządku obrad pkt - Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie powołania Komisji Nadzwyczajnej ds. restrukturyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej spółki z o.o.

Wniosek grupy radnych wraz z projektem uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie powołania Komisji Nadzwyczajnej ds. restrukturyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej spółki z o.o. stanowi załącznik do protokołu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt. „Pkt 13 jest tematem bardzo ważnym. Mamy do czynienia z prywatyzacją bardzo dużej spółki, bardzo dużego mienia miejskiego rzędu kilkunastu milionów złotych. Myślę, że jest to tak ważna sprawa, że podejmowanie tej decyzji w tej chwili podnosi na nas wielką odpowiedzialność. Chciałbym odwołać się do szerszej formuły demokracji jakim by było referendum w tej sprawie. Nie chciałbym żeby kiedykolwiek ktoś utożsamiał nas radnych z tym, że ktoś przehandlował KPEC. To jest bardzo ważna rzecz i chciałbym w tej sytuacji aby odbyło się to w formie referendum, tak jak mówi art. 11 pkt 1, że mieszkańcy Gminy podejmują rozstrzygnięcia w głosowaniu powszechnym poprzez wybory i referenda lub za pośrednictwem organów Gminy. Chciałbym aby ten pkt odnośnie prywatyzacji odbył się poprzez referendum. Taka inicjatywa została złożona przez grupę osób. Procedura wszczęcia referendum została rozpoczęta. Będzie to czas także na to abyśmy się bardziej zaangażowali w to żeby przedstawić w sposób rzetelny i znaleźć jak najwięcej argumentów „za” prywatyzacją, „przeciwko” prywatyzacji i rzetelnie je podać mieszkańcom Kraśnika. Uważam, że są plusy prywatyzacji, są także minusy ale to muszą rozstrzygnąć mieszkańcy. To mieszkańcy muszą wybrać między tym, że trzeba się

liczyć z tym, że ciepło może wzrosnąć w ciągu kilku lat ale także może być to korzystne ze względu na pieniądze jakie zostaną uzyskane dla miasta i zagospodarowanie tych środków. Dlatego jeszcze raz proszę o wycofanie tego pkt 13 i rozpoczęcia procedury o referendum". – koniec cytatu.

Pan Piotr Czubiński-Burmistrz Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt. „Zawsze byłem i jestem zwolennikiem rozpatrywania spraw w sposób szerszy ale jestem za tym żeby mieszkańcy podejmując decyzję mieli informację jak najszerszą do podjęcia decyzji. Dlatego inicjatywa z którą wystąpił p. Mirosław Włodarczyk nie stoi w sprzeczności z uchwałą, która dzisiaj jest zaproponowana. Moim zdaniem wysoka rado należało by rozpocząć proces wyłaniania oferenta po to aby równolegle do procesu referendalnego, wiadomo była za ile możemy sprzedać KPEC, jaka cena wchodzi w rachubę, jakie inwestycje za to chcemy mieszkańcom zaproponować. I wtedy ten proces prywatyzacji jeśli zbiegnie się z procesem referendalnym, mieszkaniec dokonując wyboru będzie miał pełne prawo wyboru. W momencie gdybyśmy w tej chwili wycofali się z procesu prywatyzacji, referendum byłoby referendum ideologicznym, na zasadzie czy jesteś „za" czy „przeciw" prywatyzacji. Natomiast jeśli te 2 procesy biegły by obok siebie, zakończyły by się wspólnym spotkaniem przy urnach, zarówno zwolennicy jak i przeciwnicy prywatyzacji mieliby argumenty pełne. Dlatego namawiam bo nie mogę wnioskować bo nie jestem radnym ale namawiam Radę do tego aby tę decyzję, którą przedłożyliśmy rozpatrzyła i podjęła, natomiast kroki referendalne są wpisane w ustawę i inicjatywa, która dzisiaj powstała po zebraniu 3.000 podpisów będzie inicjatywą obowiązującą w mieście i będzie pokazywała, że rzeczywiście ten problem całego miasta dotyczy. Natomiast jeśli pozbawimy mieszkańców szansy informacji o tym kto ma kupić KPEC, za ile i co za to będzie zrobione, referendum byłoby ułomne." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zgłosił wątpliwość dotyczącą treści projektu uchwały w sprawie powołania komisji w zakresie osoby odpowiedzialnej za wykonanie uchwały. Stwierdził, cyt. „W porządku obrad znalazł się pkt , który budzi wiele emocji i słusznie dlatego, że dotyczy szalenie ważnej sprawy dla wszystkich mieszkańców naszego miasta, dlatego, że zdecydowana większość jest odbiorcą usług naszej miejskiej firmy. To jak ona funkcjonuje przedkłada się na cenę świadczonych usług a cena decyduje o zasobności kieszeni przeciętnego kraśniczanina. Z uwagi na wagę tego problemu powinniśmy się wznieść ponad ideologiczne podziały i stosunek do prywatyzacji i bardzo wnikliwie z czysto ekonomiczno, organizacyjnych i gospodarczych względów tę sprawę prześwietlić, zbadać, wydyskutować i podjąć decyzję. Dlatego osobiście uważam, że powinniśmy skoro wszyscy radni dostali bardzo obszerne materiały ze spółki, o spółce. Skoro odbyła się dyskusja na komisjach Rady Miasta, powinniśmy dzisiaj tą dyskusję tu na sesji przeprowadzić. To my zdecydujemy, czy podjąć uchwały o prywatyzacji, czy ją odrzucić, czy podjęcie jej przesunąć w czasie, czy powołać komisję specjalną. Dlatego zdjęcie tego z porządku obrad uważam za rozwiązanie nie aż tak szczęśliwe, dlatego, że powołanie spośród nas zespołu 5-6 osobowego, to bez znaczenia. Umówmy się, ten zespół będzie się składać z wybranych pewnie, reprezentujących wszystkie siły, tak by było dobrze, grup radnych. Natomiast wśród nas ciepłowników aż tylu co członków komisji nie ma: ekonomistów. Ja przyjmuję, że wybierzemy właściwych, kompetentnych ludzi, którzy problem przeanalizują merytorycznie. Ale to nie stoi w żadnej sprzeczności z tym żeby dzisiaj ten problem przedyskutować i podjąć decyzję a nie uciekając „wyrzucić" to z porządku obrad. Jesteśmy do tej dyskusji jak myślę przygotowani, odbyło się wiele spotkań, konsultacji. Dlatego sądzę, że dobrze by było żebyśmy dzisiaj na sesji nie „wyrzucając" tego z porządku obrad, problem prywatyzacji KPEC-u przedyskutowali i uczciwie mówiąc będę głosował przeciwko wyprowadzeniu tego pkt z porządku obrad albowiem jestem przeświadczony, że czas jest żeby dyskusję rozpocząć." – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, że radni nie są dobrze przygotowani do podjęcia tak radykalnej decyzji. Uważa, że wniosek o restrukturyzację KPEC-u nie jest obiektywny

bowiem narzuca jedynie jedną formę prywatyzacji. Poważne zastrzeżenia budzi forma prywatyzacji poprzez przeprowadzenie rokowań.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przypomniał radnemu, że dyskusja dotyczy przyjęcia porządku obrad a nie pkt-u dotyczącego prywatyzacji KPEC.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, że nie powinno być pośpiechu przy podejmowaniu tego typu decyzji, można to zrobić za 2-3 miesiące po dogłębnym przeanalizowaniu tematu. Przypomniał, że o prywatyzacji radni dowiedzieli się dopiero w miesiącu lutym 2007r.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, że w pełni zgadza się z wypowiedzią Burmistrza Miasta. Uważa, że trzeba jasno i precyzyjnie określić o jakie inwestycje chodzi. Stwierdził, cyt. „Będzie jedna niezręczność, jeżeli będzie referendum a my podejmiemy już uchwałę odnośnie zbycia. Stworzy to poczucie takie, że po co jest referendum skoro rada podjęła już decyzję. Chciałbym żeby nie było sprzeczności z tym. Natomiast to w żaden sposób nie będzie przeszkadzało w tym żeby pracować nad możliwościami i zasadami prywatyzacji i inwestycjami. Nie kłóci się to w żaden sposób.” – koniec cytatu.

Radny Kazimierz Choma – stwierdził, cyt. „Chciałbym powrócić do tego wniosku o zmianę porządku obrad i rozpatrzenie tego wniosku o powołaniu komisji. W trakcie spotkań różnego rodzaju komisji, w 2 brałem udział, nie było jednoznaczności. Z różnych klubów każdy miał wątpliwości, pojawiał się często argument, że te informacje, które przekazał p. prezes, te materiały, które dostaliśmy nie były wystarczające. Brakowało nam wiedzy, brakowało nam informacji. Stąd też określone wyniki głosowań w tych komisjach. Dlatego uważam, że ten wniosek zmierza do tego żebyśmy tej wiedzy mieli więcej, żeby każdy z nas mógł wyrazić w drodze głosowania pewność co do tego, że podejmuje tę decyzje z jak największą ilością wiedzy. Jeśli przedyskutujemy dzisiaj na podstawie materiałów, które były na komisjach, które uznaliśmy w wypowiedziach wielu radnych z różnych klubów za niewystarczające, to co, to teraz one stają się wystarczające i trzeba odrzucić wniosek o powołanie tego „ciała”, które miałoby rozszerzyć naszą wiedzę. Nie brońmy się przed wiedzą!” – koniec cytatu.

Radny Jacek Zając – stwierdził, cyt. „Tu w grę wchodzą potężne pieniądze, potężny majątek miasta. To nie jest zakup gazety i myślę, że to referendum ma niejako być „zwierciadłem” dla nas radnych. (…) Dostarczymy im informacje, w tym czasie dopóki nie dojdzie do referendum, zbierzemy te informacje, przekażemy mieszkańcom i oni sami niech określą czy chcą sprzedać własny majątek, bo to jest majątek mieszkańców, czy chcą go sprzedać czy będzie to dla nich opłacalne czy nie. To referendum będzie niejako „wyznacznik” dla nas, dla rady.” – koniec cytatu.

Pan Piotr Czubiński-Burmistrz Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, mam wniosek kompromisowy jeśli chodzi o porządek obrad. Bo proszę państwa ja nie jestem pewien czy w przeciągu tej dyskusji nie powstanie wniosek referendum w sprawie prywatyzacji fabryki. Jeśli rząd podejmie decyzję o prywatyzacji fabryki czy równocześnie mieszkańcy nie będą chcieli się wypowiedzieć w tej sprawie. Może być taka historia i państwo jeśli uruchomicie tą lawinę takie rzeczy w Kraśniku mogą się dziać. Natomiast jeśli państwo chcecie uczestniczyć w tych pracach odnośnie prywatyzacji, jest bardzo prosta sprawa. Komisja powstaje po podjęciu decyzji przez radę o prywatyzacji, powstaje komisja do rozpatrzenia ofert. I w tej komisji mogą być przedstawiciele Rady Miasta. Jeśli wnioskodawcy w tym momencie wycofają swój wniosek o powołanie komisji opóźniającej proces a pójdziemy tym torem zestawienia dwóch pomysłów, prywatyzacji i zobaczenia ile to będzie kosztowało, co z tego można zrobić i wtedy zapytania ludzi. Wtedy zobowiązuję się do tego aby przedstawicieli Rady Miasta do takiej komisji wziąć, dlatego, że będzie to przykład nie hamowania procesu a wspólnej pracy na temat rozpatrzenia najlepszych wyjść

dla miasta. Gdyby taki wniosek został wycofany radni, którzy zechcą będą pracowali przy komisji prywatyzacyjnej". – koniec cytatu.

Radny Kazimierz Choma – zauważył, że temat prywatyzacji fabryki jest całkiem innym tematem.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przypomniał radnemu aby wypowiadał się w temacie przyjęcia porządku obrad.

Radny Kazimierz Choma – stwierdził, cyt. „Każde zdanie, każde słowo, które wypowiadam odnosi się do porządku obrad, bo wszystko z tym koresponduje. Jeśli mówimy o tym żeby utrzymać w porządku obrad głosowanie nad tematem prywatyzacji, bo jeśli uruchomimy ten typ rozpatrywania decyzji w oparciu o referendum, podaje się przykład fabryki, która nie jest dobrem komunalnym. To naprawdę nie ma tutaj skali porównawczej." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przypomniał radnym aby wypowiadali się w danym punkcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek grupy radnych w sprawie „wycofania" z porządku obrad pkt 13 - Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia zasad prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej sp. z o.o. w drodze zbycia udziałów w spółce.

- za wnioskiem głosowało - 9 radnych,
- przeciw głosowało – 11 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek grupy radnych w sprawie „wprowadzenia" do porządku obrad pkt 13 - Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie powołania Komisji nadzwyczajnej ds. restrukturyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej sp. z o.o.

- za wnioskiem głosowało - 9 radnych,
- przeciw głosowało – 11 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Tadeusz Członka – z uwagi na to, że radni nie zgłosili innych wniosków w tym temacie poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad:

- za głosowało - 11 radnych,
- przeciw głosowało – 8 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Porządek obrad V sesji Rady Miasta Kraśnik został przyjęty ***większością głosów.***

Porządek obrad.

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu IV sesji Rady Miasta Kraśnik.
4. Interpelacje i zapytania radnych.

5. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie użyczenia nieruchomości zabudowanej, położonej w Kraśniku przy ul. Koszarowej 10 A, obr. Zarzecze II
6. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie użyczenia nieruchomości zabudowanej, położonej w Kraśniku przy Al. Niepodległości, obr. Północ.
7. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu na nieruchomości zabudowanej, położonej w Kraśniku przy ul. Grunwaldzkiej, obręb Północ.
8. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu na nieruchomości zabudowanej, położonej w Kraśniku przy ul. Żwirki i Wigury, obręb Północ.
9. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Przemysłowej, obręb Stacja Kolejowa.
10. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Chopina, obręb Zarzecze II.
11. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku, obręb Północ.
12. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Jagiellońskiej, obręb Zarzecze II.
13. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia zasad prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej spółki z o.o. w drodze zbycia udziałów w Spółce.
14. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach wielorodzinnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraśnik.
15. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie regulaminu określającego wysokość stawek dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz szczegółowe warunki ich przyznawania, sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.
16. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany załącznika nr 1 do Uchwały Nr XII/308/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 28 sierpnia 2003r. w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej w Kraśniku.
17. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zatwierdzenia „Programu współpracy Gminy Miejskiej Kraśnik z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2007 rok".
18. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miasta Kraśnik.
19. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
20. Wolne wnioski.
21. Zakończenie obrad sesji.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 3.

Przyjęcie protokołu IV sesji Rady Miasta Kraśnik.

Protokół obrad IV sesji Rady Miasta Kraśnik wyłożony był do wglądu w Biurze Rady

Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał radnych, czy mają zapytania w przedmiocie protokołu IV sesji Rady Miasta Kraśnik. Wobec braku pytań poddał pod głosowanie wniosek w sprawie przyjęcia protokołu IV sesji bez odczytywania:

- za głosowało – 20 radnych.

Protokół IV sesji Rady Miasta Kraśnik został przyjęty ***jednogłośnie***.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 4:

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poprosił radnych o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

Radny Ryszard Iracki – zapytał, dlaczego na stronie internetowej Kraśnika brak jest protokołów posiedzeń sesji Rady Miasta Kraśnik z 2006 i 2007 roku. Wnosi o umieszczenie na budynku Urzędu Stanu Cywilnego w Kraśniku baneru informującego o terminie sesji Rady Miasta Kraśnik.

Radny Marian Tracz – stwierdził, cyt. „Moja interpelacja dotyczy bezpieczeństwa mieszkańców na odcinku ul. Słowackiego od ul. Małej do ul. Urzędowskiej. Mieszkańcy domków jednorodzinnych idący do kościoła zostają potrącani przez samochody na „pasach". Takie zdarzenie miało miejsce około 2-3 tygodnie temu. I dlatego mam takie pytanie do Burmistrza, co miasto widzi w tym temacie, zapewnić bezpieczeństwo dla mieszkańców. Ja w wolnych wnioskach ten temat rozszerze, bo konsultowałem go z „drogówką", ale chciałbym wiedzieć co miasto widzi w tym temacie. Zagrożenie na tym odcinku jest bardzo duże. Jak również mam drugą interpelację. Chodzi o konflikt P. Taczalskiej z miastem, odnośnie tej małej działeczki na ul. Leśnej. Wiem, że sprawa się odbyła, następna ma się odbyć. Chciałbym usłyszeć w jakim kierunku to idzie i dokąd to mniej więcej będzie trwało, bo zarówno mnie jako radnego oraz mieszkańców to interesuje. Chciałbym odpowiedzi na interpelacje otrzymać na piśmie." – koniec cytatu.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 5.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie użyczenia nieruchomości zabudowanej, położonej w Kraśniku przy ul. Koszarowej 10 A, obr. Zarzecze II

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu przez poszczególne Komisje Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie Komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie użyczenia nieruchomości zabudowanej, położonej w Kraśniku przy ul. Koszarowej 10 A, obr. Zarzecze II

- za uchwałą głosowało - 17 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr V/53/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 1 marca 2007r.

w sprawie użyczenia nieruchomości zabudowanej, położonej w Kraśniku przy ul. Koszarowej 10 A, obr. Zarzecze II

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 6.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie użyczenia nieruchomości zabudowanej, położonej w Kraśniku przy Al. Niepodległości, obr. Północ.

Radny Marian Tracz – stwierdził, że radni nie są przygotowani do sesji Rady Miasta ponieważ brak jest map z zaznaczonymi działkami przeznaczonymi do sprzedaży bądź użyczenia. Temat ten był zgłaszany na Komisjach. Wnioskuje o dostarczenie na sesję Rady Miasta map.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poprosił aby radny wypowiadał się cyt. „do tematu”. Uważa, że każdy radny powinien przygotować się do sesji Rady Miasta.

Pan Piotr Czubiński-Burmistrz Miasta Kraśnik – stwierdził, że pkt 5, 6, 7, 8 są to uchwały „porządkowe” przy powoływaniu tych instytucji. Jest to unormowanie istniejącego stanu rzeczy. Przy powoływaniu tych instytucji nie przekazano im w formie użyczenia terenów na jakich znajdują się budynki tych instytucji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – w związku z tym, że radny nie wycofał swojego wniosku, zapytał kto z radnych nie orientuje się gdzie znajduje się budynek Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku.

Radny Jerzy Bednarz – zauważył, że radny zgłosił jedynie wniosek w sprawie dostarczenia na sesję Rady Miasta map z zaznaczonymi działkami.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – uważa, że każdy radny otrzymuje materiały odpowiednio wcześnie, aby mógł się z nimi dokładnie zapoznać. Dodatkowo tematy te są dyskutowane na posiedzeniach poszczególnych Komisji Rady Miasta.

Radny Marian Tracz – stwierdził, cyt. „To był wniosek formalny dotyczący całego programu. Tam będą sprzedawane działki. Nie chodzi o Dom Kultury. My dobrze wiemy gdzie jest Dom Kultury. Pan dobrze wie, że gdyby był pan po naszej stronie taki wniosek by pana nie szokował. Żeby zadowolić pana odstąpię od tego wniosku ale chciałbym aby następnym razem przy omawianiu takich tematów, jeśli mowa jest o sprzedaży działek o nabyciu działek, powinna taka mapa się znajdować”. – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, że nie wszyscy radni uczestniczą w pracach komisji opiniujących uchwały w sprawie sprzedaży bądź użyczenia działek. Powinny na sesjach znajdować się mapy poglądowe.

Pan Piotr Czubiński-Burmistrz Miasta Kraśnik – stwierdził, że do uchwał dołączany będzie „szerszy plan" wskazujący umiejscowienie danej działki w skali miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poprosił Burmistrza Miasta o spowodowanie dostarczenia na sesję Rady Miasta mapy.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu przez poszczególne Komisje Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie poszczególnych Komisji Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie użyczenia nieruchomości zabudowanej, położonej w Kraśniku przy Al. Niepodległości, obr. Północ.

- za uchwałą głosowało - 20 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr V/54/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 1 marca 2007r.

w sprawie użyczenia nieruchomości zabudowanej, położonej w Kraśniku przy Al. Niepodległości, obr. Północ.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 7.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu na nieruchomości zabudowanej, położonej w Kraśniku przy ul. Grunwaldzkiej, obręb Północ.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu przez poszczególne Komisje Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie poszczególnych Komisji Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia bonifikaty od opłat rocznych z tytułu

trwałego zarządu na nieruchomości zabudowanej, położonej w Kraśniku przy ul. Grunwaldzkiej, obręb Północ.

- za uchwałą głosowało - 20 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr V/55/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 1 marca 2007r.

w sprawie udzielenia bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu na nieruchomości zabudowanej, położonej w Kraśniku przy ul. Grunwaldzkiej, obręb Północ.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 8.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu na nieruchomości zabudowanej, położonej w Kraśniku przy ul. Żwirki i Wigury, obręb Północ.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu przez poszczególne Komisje Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie poszczególnych Komisji Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu na nieruchomości zabudowanej, położonej w Kraśniku przy ul. Żwirki i Wigury, obręb Północ.

- za uchwałą głosowało - 20 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr V/56/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 1 marca 2007r.

w sprawie udzielenia bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu na nieruchomości zabudowanej, położonej w Kraśniku przy ul. Żwirki i Wigury, obręb Północ.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 9.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Przemysłowej, obręb Stacja Kolejowa.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu przez poszczególne Komisje Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie poszczególnych Komisji Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu.

Pan Jacek Dul-Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik – przypomniał radnym, że chodzi o działkę przy ul. Przemysłowej usytuowanej bezpośrednio przed budynkiem Straży Pożarnej w Kraśniku oraz Spółdzielni Rzemieślniczej w Kraśniku. W planie zagospodarowania przestrzennego działka ta przeznaczona jest pod usługi i przemysł.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Przemysłowej, obręb Stacja Kolejowa.

- za uchwałą głosowało - 20 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr V/57/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 1 marca 2007r.

w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Przemysłowej, obręb Stacja Kolejowa.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 10.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Chopina, obręb Zarzecze II.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu przez poszczególne Komisje Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie poszczególnych Komisji Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu.

Pan Jacek Dul-Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik – przypomniał radnym, że chodzi o

działkę przy ul. Chopina na której usytuowany był budynek z lokalami socjalnymi. Budynek ten w roku ubiegłym uległ spaleniu. Działka jest przeznaczona pod usługi komercyjne.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Chopina, obręb Zarzecze II.

- za uchwałą głosowało - 20 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr V/58/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 1 marca 2007r.

w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Chopina, obręb Zarzecze II.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 11.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku, obręb Północ.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu przez poszczególne Komisje Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie poszczególnych Komisji Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku, obręb Północ.

- za uchwałą głosowało - 19 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr V/59/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 1 marca 2007r.

w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku, obręb Północ.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 12.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Jagiellońskiej, obręb Zarzecze II.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu przez poszczególne Komisje Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie poszczególnych Komisji Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Jagiellońskiej, obręb Zarzecze II.

- za uchwałą głosowało - 20 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr V/60/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 1 marca 2007r.

w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Jagiellońskiej, obręb Zarzecze II.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Przerwa w obradach 10^{00} – 10^{10}

Ad. pkt 13.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia zasad prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej spółki z o.o. w drodze zbycia udziałów w Spółce.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu przez poszczególne Komisje Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia nie została podjęta.
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
3. Komisja Promocji i Przedsiębiorczości Rady Miasta Kraśnik – opinia nie została podjęta.

Opinie poszczególnych Komisji Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu.

Pan Piotr Czubiński-Burmistrz Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt. „Do dnia dzisiejszego trwało szereg rozmów z pracownikami KPEC-u, ze Związkami Zawodowymi. Generalnie można powiedzieć, że Związki Zawodowe były i są przeciwne prywatyzacji ale po dyskusji z nimi chciałbym wprowadzić do § 2 następujący zapis „Udziały będą zbyte na rzecz inwestora po uzgodnieniu przez niego ze Związkami Zawodowymi pakietu socjalnego". Obecny zapis § 2 stałby się pkt 1 natomiast proponowany zapis byłby pkt 2. Jest to zgodne z ustawą a jasny zapis tego daje po prostu pewność pracownikom ochrony ich praw pracowniczych przy całym procesie". – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poprosił o naniesienie na projekt uchwały Rady Miasta autopoprawki Burmistrza Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zaproponował przegłosowanie wniosku w sprawie dopuszczenia do głosu p. Józefa Michalczyka –Przewodniczącego Zarządu Oddziału Kraśnik NSZZ „Solidarność".

- za wnioskiem głosowało - 20 radnych.

Wniosek został przyjęty ***jednogłośnie.***

Pan Józef Michalczyk-Przewodniczący Zarządu Oddziału Kraśnik NSZZ „Solidarność" – stwierdził, cyt. „Pozwolicie państwo, że przedstawię stanowisko Związku Zawodowego NSZZ „Solidarność" Zarządu Oddziału Regionu Środkowowschodniego, także ujęte tu jest stanowisko związkowców z Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej. Prywatyzacja przedsiębiorstwa tak strategicznego jest na pewno przedsięwzięciem bardzo bulwersującym i bardzo ryzykownym. Obawy związkowców wynikają z faktu, że określone prywatyzacje tak strategicznych przedsiębiorstw w kraju doprowadziły do pewnej rzeczy, która bardzo uderzyła w pracowników. Nasze obawy wywodzą się nawet chociażby z prywatyzacji na terenie województwa lubelskiego. Przykładem tutaj jest prywatyzacja w Świdniku gdzie pracowało 140 osób a obecnie pracuje 50 osób. Nasze obawy i stanowisko wynika z tego, że jest to poniekąd również majątek całego społeczeństwa. W sumie 30 tyś mieszkańców korzysta z tak strategicznego źródła jakim jest ciepło. Nasze obawy są z tego tytułu, że w prywatne ręce przekazanie tego tak strategicznego przedsiębiorstwa spowoduje wzrost ciepła dla odbiorców. A trzeba sobie jasno powiedzieć, że odbiorcami ciepła są mieszkający w blokach. W blokach mieszkają ludzie najsłabsi, korzysta z ciepła również szpital. Pamiętam walkę o to aby szpital nie odłączył się od KPEC-u aby nie robił odrębnego źródła aby wzmocnić tym samym KPEC by przedsiębiorstwo nie upadało. I uzasadnienie w tamtym okresie było również właścicieli KPEC-u, że to spowoduje, że wzrosną ceny dla odbiorców. Prywatyzacja KPEC-u to nie jest powiem szczerze prywatyzacja fabryki makaronu. Jest to przedsiębiorstwo bardzo strategiczne. Jest to 51 km magistrali ciepłowniczej. Nasze obawy są z tego tytułu, że prywatyzacja może spowodować monopolizację na rynku kraśnickim. Jest w Kraśniku takie przedsiębiorstwo „Praterm", które przejęło fabryczną elektrociepłownie, i na dzisiaj powiem szczerze był to błąd w sprzedaży elektrociepłowni. Za sam ubiegły rok fabryka tylko za ciepło, energię elektryczną bo trzeba powiedzieć też, że elektrociepłownia zabezpieczała ok. 20% energii elektrycznej do fabryki, zapłaciła 6.000.000 zł, a za sprzedaż wzięto gdzieś ok. 11.000.000 zł. Widzicie państwo jakie tu istnieje niebezpieczeństwo. Kolejnym niebezpieczeństwem jest wejście prywatnego kapitału. Powoduje to, że podwyższane są automatycznie stawki ciepła dla odbiorców a odbywa się to kosztem ubogiej części społeczeństwa, ustalane są zarobki dla prezesów po 20-30.000 zł. To się wszystko odbija na mieszkańcach. Te nasze obawy wynikają z tego. Ja się dziwię, że do tej pory nie ma dyskusji. Była walka o ten porządek na naszym posiedzeniu. Myślę, że po moim wystąpieniu część radnych tutaj z Prawa i Sprawiedliwość zabierze w tym temacie głos. Bo ja nie uważam, że zostało już wszystko sprzedane, że już decyzja została podjęta mimo, że w porządku zostało to przegłosowane. Wydawało by się, że sprawa została

przesądzona. Należy dalej przekonywać część radnych klubu Lubię Kraśnik i Platformy Obywatelskiej. Wydaje mi się, że jesteśmy w dobrym kierunku, że tu nie ma zbyt dużej przewagi. Zachęcał bym radnych PiS-u aby zabierali głos. Ja od strony technicznej nie chciał bym się wypowiadać bo się mało znam w tej dziedzinie. Natomiast Związki Zawodowe wypowiadają się pod kątem kwestii społecznych i socjalnych, broni miejsc pracy. Nasze stanowisko jest nakierowane w tym kierunku. Tutaj padały w tym wstępnym przez PiS porządku głosy aby odbyło się w tak strategicznej kwestii w Kraśniku referendum. Ja ubolewam, że w tak ważnej sprawie nie odbędzie się to referendum, bo z tego co pamiętam to Burmistrz w różnych kwestiach przeprowadzał różnego rodzaju badania, sondaże itd., mieszkańców Kraśnika pytał o różne kwestie, nie będę mówił o jakie ale były takie pytania. Wydaje mi się, że tutaj byłoby zasadne w tej kwestii przeprowadzenie takiego większego sondażu. Natomiast ubolewam również, że w Kraśniku nie przeprowadzono w określonym czasie referendum w sprawie prywatyzacji „nerki" czy prywatyzacji SPZOZ. To wszystko w jakieś mierze doprowadziło do trudnej sytuacji obecnej ZOZ-u ale żeby nie odbiegać od tej kwestii aby trzymać się stricte naszej tutaj firmy KPEC-u to chciałem aby dać państwu pewniej obraz utrzymania tego przedsiębiorstwa miejskiego. Podam przykład Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego. Otóż kilka lat temu było potężne lobby w Radzie Miasta aby MPK prywatyzować. I co się okazało. Trochę Związki Zawodowe działające w MPK walczyły o to aby nie dopuścić do sprzedaży tego przedsiębiorstwa. I dzisiaj jak się okazuje, że jest w Kraśniku konkurencja i ceny biletów w Kraśniku są najniższe w województwie lubelskim. Chwała Burmistrzowi, że w tamtym okresie się zreflektował i się wycofał i nie pchał się w kierunku prywatyzacji. Ja proszę państwa uważam, że również kiedy dojdzie do prywatyzacji przedsiębiorstwa KPEC może dojść do tego, że to ciepło u nas zdrożeje. A trzeba powiedzieć, że tak jak z komunikacji miejskiej korzystają ludzie najubożsi, nie mają samochodów i miasto ich chroni. Gdyby dzisiaj prywatna komunikacja była śmiem twierdzić, że bilet z Fabrycznego do Starego nie byłby tańszy jak 2 zł. Natomiast to samo można odnieść do prywatyzacji KPEC. Prywatny przedsiębiorca, który przyjdzie będzie chciał odzyskać te pieniądze. (…) Proszę te kwestie wziąć pod uwagę. My nie zamykamy sobie formy protestu, bo taką furtkę mamy, możemy wejść w spór zbiorowy gdy będą zagrożone interesy pracownicze. Dziękuję Burmistrzowi, że uwzględnił zapisy dotyczące pakietu socjalnego" - koniec cytatu. Zapoznał radnych z treścią stanowiska w sprawie prywatyzacji KPEC-u. Następnie przekazał to stanowisko na ręce Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik.

Stanowisko stanowi załącznik do protokołu.

Radny Włodzimierz Drozd – uważa, że sam ma wiele obaw co do prywatyzacji KPEC. Poprosił o wyjaśnienie zasady ustalania ceny za jednostkę cieplną? Czy można ją sobie swobodnie kształtować i czy można sobie zakładać w tej stawce zysk? Jaka jest możliwość obrony pracowników przy sprzedaży tej spółki?

Radny Jerzy Misiak – wnioskuje do radnych o odłożenie decyzji w sprawie prywatyzacji KPEC-u. Proponuje wzięcie pod uwagę propozycji przeprowadzenia referendum w tej sprawie. Z raportu KPEC-u wynika, że sytuacja finansowa spółki jest zła. Jednak po dyskusji na Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik okazało się, że kondycja firmy wcale nie jest taka zła. Spółka funkcjonuje, generuje pewne zyski, prowadzi określone prace. Zapytał czy w tym momencie należy wymienić wszystkie rury, wszystkie węzły ciepłownicze. Zauważył, że firma, która przejmie spółkę miejską nie zainwestuje od razu ogromnych środków na modernizację. Środki te zostaną „odebrane" od mieszkańców w formie opłat za ciepło. Jako negatywne działanie spółki radny wskazał zbyt małe pozyskiwanie środków z zewnątrz. Negatywnym działaniem spółki był nieuzasadniony wzrost zatrudnienia. Nie było dotychczas szerszej debaty na ten temat. Sprawa prywatyzacji została przedstawiona na początku miesiąca lutego 2007r. Nie było na ten temat przeprowadzonych konsultacji społecznych. Nie było dyskusji na temat procedur prywatyzacyjnych. Nie ma podanych kosztów przeprowadzenia tej prywatyzacji. Nie było

spotkania z pracownikami. Być może po spełnieniu tych powyższych wymagań nie byłoby na sesji tylu pytań. Wnioski są następujące: cyt. „Myślę, że samorząd powinien dbać o dobro mieszkańców a nie szukać możliwości pozbycia się strategicznych dla miasta gałęzi gospodarki. Miastu grozi monopolizacja usług i wzrost cen na rynku za dostarczane ciepło. Brakuje racjonalnych przesłanek dotyczących zbycia tych udziałów, dlatego, że informacja o tym, że miasto zyska 15.000.000 zł jest złudna bo przed chwilą pan Przewodniczący mówił, że fabryka pozyskała środki a za chwilę musiała je oddać. Bo tak będzie proszę państwa, przecież opłacane są budynki użyteczności publicznej, szkoły itd. Za ciepło trzeba płacić. I myślę, że samorząd powinien dbać o kieszenie mieszkańców a nie prezesów bo ceny i tak wzrosną a więc dajmy sobie więcej czasu na podjęcie ostatecznej decyzji. Weźmy pod uwagę również wyniki referendum, które proponujemy." – koniec cytatu.

Radny Piotr Iwan – zwrócił uwagę na nieczytelność dokumentów przekazanych radnym. Stwierdził, że Rada Miasta nie podejmuje w tej chwili decyzji o prywatyzacji KPEC-u lecz „oddaje rynek" dotyczący 30.000 mieszkańców. Uważa, że zarówno obecnie jak i po prywatyzacji firmy będzie rynek zmonopolizowany, bowiem firmę KPEC musi kupić firma „Praterm", która kupiła już elektrociepłownię. Ceny po przeprowadzeniu prywatyzacji ulegną podwyższeniu. Przykładem jest tutaj Zamość gdzie ceny wzrosły w niektórych przypadkach o 30 %. Znane są też przypadki stosowania różnych cen ciepła dla różnych odbiorców. Błędne jest również to, że w ostatnim czasie firma wykonała inwestycje za ok. 4.000.000 zł gdzie zysk po sprzedaży akcji może wynieść ok. 15.000.000 zł. Istotne jest również to, że na majątek firmy został przekazany majątek spółdzielni mieszkaniowych w postaci sieci oraz węzłów cieplnych. Został on przekazany z myślą, że firma zarządzająca będzie się rozliczała „non profit". Firma, która wygra przetarg będzie chciała czerpać korzyści z zakupionego majątku. Firma „Praterm" w okresie ostatnich 2 lat podniosła ceny za ciepło o około 16% natomiast ceny KPEC-u w tym okresie nie uległy zmianie. Do rozważenia przez radnych poddał wniosek w sprawie prywatyzacji jedynie źródła ciepła a nie sieci ciepłowniczej. Uważa, że dobrym pomysłem jest poddanie tej decyzji pod osąd mieszkańców poprzez przeprowadzenie referendum.

Radny Zbigniew Marcinkowski – zwrócił uwagę, że projekt uchwały dotyczy zasad prywatyzacji KPEC a nie jego prywatyzacji. Uważa, że wniosek o referendum jest słuszny, należy jedynie określić w jakiej postaci należy go przeprowadzić, jakie tematy by były poruszane i co dostarczało by dla społeczeństwa w formie informacyjnej. Proponuje włączyć do zespołu zajmującego się określeniem zasad prywatyzacji przedstawicieli Rady Miasta. Podjęcie uchwały w sprawie zasad prywatyzacji nie jest ostateczną decyzją, można się z prywatyzacji w każdej chwili wycofać.

Pani Anna Jaszowska-Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik – uważa, że cena za energię cieplną w dz. Fabrycznej jest ok. 20% wyższa niż w dz. Starej. Mieszkańcy dz. Fabrycznej obecnie otrzymują ciepło od prywatnego dostawcy, na którego wysokość cen nikt nie ma wpływu. Zapytała jaki jest procentowy udział w cenie ciepła opłat za przesył energii?

Radny Piotr Iwan – stwierdził, że cena za energię cieplną w dz. Fabrycznej na przestrzeni ostatnich 2 lat wzrosła o około 16,5%. Ceny za energię cieplną są ustalane przez Urząd Regulacji Energetyki. Udział kosztów za przesył wynosi ok. 30% kosztów całej ceny za energię cieplną.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – uważa, że radni mają do podjęcia bardzo ważną decyzję dotyczącą bardzo dużej ilości mieszkańców Kraśnika. Sprawa dotyczy jednej z większych spółek będących własnością Gminy Miejskiej Kraśnik. Sprawa dotyczy jednocześnie dużej ilości zatrudnionych tam pracowników. Stwierdził, że radni nie mają wpływu na kształtowanie cen za energie cieplną oraz nie mają realnego wpływu na funkcjonowanie firmy bowiem właścicielem jest Burmistrz Miasta. Rada Miasta może

wprawdzie powołać komisję do zbadania prawidłowości funkcjonowania tej spółki. Jako prezes Spółdzielni Inwalidów ok. 2 lata temu zrezygnował z usług KPEC-u. Uzyskał z tej decyzji już pewne oszczędności. W tej chwili w dz. Fabrycznej „fizycznym" dostawcom energii cieplnej jest prywatna firma. W cenie znajdują się koszty administracyjne 2 firm: „Praterm" oraz KPEC. Uważa, że ceny ciepła nie mogą rosnąć w nieskończoność bowiem może się okazać, że nie są konkurencyjne w stosunku do ogrzewania innymi źródłami ciepła np. gazem. Zadał pytanie do p. Leziaka czy jest w stanie wybudować źródło ciepła w dz. Fabrycznej konkurencyjne do obecnego? Czy jesteśmy w stanie przewidzieć, że ktoś wybuduje źródło ciepła w dz. Koszary będące konkurencyjne do kotłowni przy ul. Obwodowej. Chcąc „bronić naszej spółki" powinniśmy być zgodni do dofinansowania tej spółki ogromnymi środkami finansowymi. Poprosił o udzielenie odpowiedzi przez p. Piotra Leziaka na wszystkie pytania zgłaszane przez radnych.

Pan Ireneusz Ofczarski-Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik – uważa, że prywatyzacja w dziedzinie ciepłowniczej jest nieunikniona tak samo jak to się stało w innych dziedzinach życia. Przykładem tu może być prywatyzacja POZ czy prywatyzacja Fabryki Łożysk Tocznych.

Radny Mirosław Włodarczyk – uważa, że sprawa prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej dotyczy wszystkich mieszkańców Kraśnika bez względu na to czy korzystają z usług tej firmy czy nie. Przekonywująca jest argumentacja Burmistrza Miasta dotycząca prywatyzacji firmy i wykorzystania środków finansowych na inne inwestycje niezbędne dla miasta. Istotne jest to aby zdecydowali o tym mieszkańcy miasta wypowiadając się w referendum. Apeluje o niepodejmowanie w dniu dzisiejszym decyzji o prywatyzacji KPEC-u po to aby mogli się w tej sprawie wypowiedzieć mieszkańcy. Powinno się przedstawić mieszkańcom wszystkie argumenty przemawiające „za" prywatyzacją oraz wszystkie argumenty „przeciwko" prywatyzacji. Uważa, że jest to najważniejsza decyzja w tej kadencji Rady Miasta. Stwierdził, cyt. „Pan Burmistrz mówił odnośnie tego, że miał spotkania z przedstawicielami Związków Zawodowych, że spotykał się kilkakrotnie. Jest mi niezmiernie przykro, że takiej możliwości nie mieli radni. Zwróciłem się do pana dyrektora o możliwość spotkania się z pracownikami KPEC. Dyrektor nie wyraził zgody na takie spotkanie bowiem teren przedsiębiorstwa pracy jest miejscem świadczenia pracy a nie prowadzenia działalności politycznej. Teraz to my nie chcemy sprowadzić tego do działań politycznych, prywatyzacji KPEC. To miało być spotkanie z mieszkańcami radnych z pracownikami. Zapoznanie się z ich zdaniem. To nie miało być spotkanie polityczne. Od kiedy to spotkanie radnych jest spotkaniem politycznym. Nie można w ten sposób traktować nas radnych, że nie możemy się spotkać z pracownikami po godzinach pracy. Jeszcze raz chciałbym zaapelować o to żebyśmy bez emocji podeszli do tego. Naprawdę każde rozwiązanie jakie zapadnie w referendum będzie dobrym rozwiązaniem bo będzie podjętym przez mieszkańców Kraśnika. Wszyscy tu radni zaangażujmy się w to żeby pokazywać dobre i złe strony prywatyzacji. Pokażmy te inwestycje, które mogą być ale pokażmy także to co nas czeka, że może wzrosnąć ciepło. Pokażmy jakie ceny „Praterm" stosuje w innych miastach. Wybierzmy najlepsze rozwiązanie." – koniec cytatu.

Pan Ireneusz Ofczarski-Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik – uważa, że referendum będzie nieobiektywne bowiem wypowiedzą się jedynie osoby korzystające z usług KPEC-u. Będą najprawdopodobniej „przeciw" prywatyzacji. Osoby, które nie korzystają z usług KPEC-u najprawdopodobniej nie wypowiedzą się w referendum.

Pan Piotr Czubiński-Burmistrz Miasta Kraśnik – podziękował wszystkim radnym za merytoryczne wypowiedzi. Uważa, że prywatyzacja Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej jest nieunikniona. Tym bardziej, że od 2 lat dostawcą ciepła w dz. Fabrycznej jest prywatna firma. Rocznie KPEC odprowadza do tej firmy ok. 6.000.000 zł. KPEC zajmuje się ściąganiem należności od osób nieterminowo płacących za energię cieplną.

Firma przygotowuje się do wystąpienia z wnioskiem o podwyższenie taryfy za energię cieplną. Problemem jest rzeczywiście wysokie zatrudnienie w KPEC ale rozwiązaniem jest prawidłowo wynegocjowany pakiet socjalny. Inicjatywa przeprowadzenia referendum jest słuszną decyzją lecz nie powinna ona blokować podjęcia decyzji w sprawie prywatyzacji. Stwierdził, cyt. „Ze swej strony w tym miejscu mogę obiecać to, że po podjęciu decyzji przez Radę Miasta dojdzie do konsultacji szerokich społecznych. Wiadomo, że będzie szła swoją drogą referendalna ścieżka ale z drugiej strony wykorzystam wszelkie kanały żeby przed ułożeniem planu inwestycyjnego miasta skonsultować to co ludzie oczekują, właśnie wśród ludzi skonsultować plan inwestycyjny, ten, który później będzie można przedstawić w referendum jako alternatywę albo prywatyzujemy i robimy za określoną kwotę taki plan inwestycyjny, który skonsultujemy z mieszkańcami na etapie tworzenia albo tej prywatyzacji nie będzie. Zawsze pada pytanie co będzie jeśli nie podejmiemy decyzji. Otóż w błędzie są ci, którzy uważają, że dalej będzie tak jak jest. Tak byłoby 2-3 lata temu, gdyby nie było „Pratermu" na rynku. Podwyżki dalej będą, dalej będzie coraz trudniejsza sytuacja KPEC. I moment na prywatyzację KPEC-u w tym momencie nie jest momentem takim, że musimy prywatyzować bo jest zła kondycja finansowa spółki. To jest najgorszy moment na prywatyzację firm. Firmy prywatyzuje się wtedy, moim zdaniem jeśli można jak najwięcej zysków wyciągnąć a nie wtedy gdy padają. Podano przykład Zamościa gdzie ze stu kilkudziesięciu pracowników zostało pięćdziesięciu. Tam nie było pakietu socjalnego dlatego, że firma padała. Za 3, 4, 5 lat jeśli nie zrobimy teraz ruchu rzeczywiście ten proces może być powtórzony ale w innej sytuacji. Większość miast na zachodzie Polski funkcjonuje według innych standardów. U nas na wschodzie w momencie prywatyzacji mamy media, mamy referenda jest to wydarzenie niespotykane podczas gdy w normalnie funkcjonującej części Polski takie działania są rzeczą normalną bo samorządy wycofują się z tego co jest im nie potrzebne. Biorą pieniądze za to i w sposób przemyślany inwestują w te rzeczy, które są dzisiaj konieczne. Chciałem państwu powiedzieć co nas czeka. Gdyby utrzymać istniejący stan rzeczy w KPEC-u dalej będziemy corocznie dotowali KPEC. Państwo się zastanawiacie jak dotujemy skoro nie wydajemy pieniędzy? Co roku 200.000 zł jest umarzane KPEC. Zysk dla nas po prywatyzacji to nie jest kwota, która wpłynie jednorazowo ale to jest stała kwota, która będzie wpływała od podmiotu prywatnego. Co by było gdybyśmy nie sprywatyzowali? Wzrost cen będzie. O wzroście w dz. Fabrycznej nie my będziemy decydowali więc za 3 lata dojdzie do sytuacji takiej gdzie w dz. Koszary cena ciepła może być o 30-40-50% niższa niż w dz. Fabrycznej. Oczywiście będzie się to działo poprzez dopłaty do KPEC-u i poprzez to, że ktoś inny na innej części miasta będzie zarabiał. Kto wtedy spojrzy ludziom w oczy i powie co zrobiliście państwo żeby uniknąć niesprawiedliwości społecznej. Kwestia odłączania się odbiorców. Rynek kurczy się, KPEC rocznie traci 1,5% odbiorców. Popatrzcie państwo na to jeszcze co przerabiamy w przypadku ceny wody. W miarę wzrostu cen następuje oszczędność, docieplanie, zakładanie liczników i ci nawet, którzy są dalej użytkownikami tych usług zmniejszają je i automatycznie koszty utrzymania firmy wzrastają. I teraz jest ten moment na to żeby wycofać się żeby tych kosztów w dużej mierze nie ponosić. Padało pytanie sakramentalne o to, a co z pieniędzy z prywatyzowanego KPEC-u? Przede wszystkim w tym miejscu chciałbym zadeklarować, że ani złotówka z tych kwot nie trafi na działania bieżące. Będzie stworzony specjalny fundusz inwestycyjny, wydyskutowany przez radę, skonsultowany z mieszkańcami gdzie ze swej strony na pierwszym miejscu postawię budowę mieszkań socjalnych bo na dzisiaj proszę państwa i to prezes Iwan może potwierdzić, miasto stanie przed problemem takim, że poszczególne spółdzielnie będą słały wnioski o eksmisję mieszkańców a jeśli nie będzie mieszkania zastępczego, miasto będzie musiało ponosić koszty utrzymania tych lokatorów. Więc najlepszym interesem jest to żeby mieszkańcom zapewnić to co jest najważniejsze czyli mieszkania socjalne po to aby nie ponosić dodatkowych kosztów ale też po to aby rozwiązać problemy mieszkaniowe tych rodzin, których jest bardzo dużo na listach mieszkaniowych. Druga rzecz to jest inwestycja w infrastrukturę miejską w formie dociepleń oraz realizowania całego procesu oszczędności energii cieplnej, szkoły, instytucje publiczne ten zastrzyk pieniędzy uzyskają na to aby przeprowadzić inwestycje związane z termomodernizacją. W trzeciej kolejności jest wydatek

o którym wspominałem już wcześniej, budowa hali przy Gimnazjum Nr 1. Oczywiście na każde z tych przedsięwzięć będzie można pozyskiwać środki zewnętrzne ale podstawą jest to czy zyskamy te środki czy nie te inwestycje moim zdaniem można byłoby z tych środków przeprowadzać. (…) Namawiam państwa do podjęcia decyzji przyjęcia projektu uchwały. Nie ma czegoś takiego, że decyzja może być tylko dobra tylko zła. Ja ze swej strony widzę więcej plusów niż minusów tej decyzji dlatego, że pewnych procesów, które uruchomiono poza nami a tym procesem była sprzedaż elektrociepłowni, nie zatrzyma się. Spytam się, gdzie ci, którzy protestują dzisiaj byli wtedy, nie widzieli tego zagrożenia. To my prowadziliśmy negocjacje z fabryką żeby może tę elektrociepłownie przejęło miasto. Fabryka podeszła w sposób czysto biznesowy do rzeczy. Problem mają teraz wszyscy mieszkańcy. Pan K. Choma mówił o tym, że prywatyzacja fabryki nie jest rzeczą tak samo ważną w referendum jak prywatyzacja KPEC-u bo tutaj jest majątek miejski, który bezpośrednio do nas może trafić a tam jest to kwestia polityki państwowej. W myśl tej zasady nie powinno być referendum w sprawie obwodnicy „Rospudy" dlatego, że tam jest kwestia związana z inwestycją krajową a nie decyduje o tym samorząd lokalny. Ja będę się upierał proszę państwa. Będę pilnował procesu prywatyzacji fabryki i jeśli będzie trzeba podejmiemy takie same kroki w formie uzyskania opinii publicznej, która nie wpłynie na decyzje, bo rządzący te decyzje będą podejmowali w Warszawie. Ale opinia publiczna Kraśnika zabierze głos w tej sprawie tak samo jak w sprawie KPEC-u. Zgadzam się z jedną rzeczą, słuchajmy ludzi, zasięgajmy jak najszerszej opinii, pod jednym warunkiem, mówmy prawdę. Na dzisiaj gdyby przeprowadzić proces referendalny w tym momencie, pytanie brzmiało by – Czy jesteś „za" czy jesteś „przeciw" prywatyzacji. Dla zwolenników prywatyzacji nie byłoby możliwości wykazania się konkretnymi rzeczami dla miasta. W momencie gdy państwo przeprowadzicie ten proces referendalny a max to może potrwać 6 miesięcy, będziemy przygotowani na to aby ludziom powiedzieć tak – Jeśli prywatyzacja to za pieniądze uzyskane z prywatyzacji będzie zrobione to, to, to bo o tym zadecydowali mieszkańcy w powszechnej konsultacji, którą przeprowadził Burmistrz, a taką konsultację przeprowadzę. I wtedy szanse będą wyrównane. I jeśli nam wszystkim zależy na zrównoważonej dobrej decyzji to jestem za takim referendum. Aczkolwiek jestem sceptykiem co do liczby osób, która weźmie udział w referendum. Mam nadzieję, że uda nam się przekonać więcej osób do wzięcia udziału, natomiast jeśli referendum odbędzie się przed uruchomieniem nowego procesu grzewczego a taki termin założyliśmy tutaj przy prywatyzacji, będę czekał po podjęciu uchwały ze zbyciem udziałów. Natomiast gdyby referendum przesuwało się na czas nieokreślony nie będzie to rzecz, która będzie w jakiś sposób rzutowała. Te 6 miesięcy, które ustawodawca daje na przeprowadzenie referendum to jest dobry czas na przygotowanie referendum i na przygotowanie procesu prywatyzacji. Bo tak naprawdę dzisiaj państwo nie podejmujecie decyzji o sprzedaży. Państwo podejmujecie decyzję o rozpoczęciu procesu, na końcu jest podpis Burmistrza. I wierzcie państwo podejmowałem tyle decyzji, że nigdy nie podejmowałem tych decyzji bez konsultacji społecznych. Ale ludzie potrzebują pełnej prawdy w tej dziedzinie." – koniec cytatu.

Pan Piotr Leziak-prezes Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej – odpowiadając na pytania radnych, wyjaśnił, że taryfę za ciepło ustala się na podstawie przepisów wykonawczych do prawa energetycznego. Taryfa jest opiniowana przez Radę Nadzorczą spółki i w ten sposób „miasto" ma wpływ na ustalanie taryf. Opinia nie jest wiążąca dla Zarządu spółki bowiem to on ponosi odpowiedzialność za wprowadzenie i wysokość taryf. Taryfa jest zatwierdzana przez Urząd Regulacji Energetyki. Taryfa jest tworzona na podstawie kosztów uzasadnionych: energia elektryczna, miał węglowy do wytworzenia energii cieplnej, koszty pracownicze, koszty finansowe, amortyzacja. Proces taryfowania trwa ok. 120 dni. We wniosku taryfowym nie może być zapisu dotyczącego planowanego zysku. Zgodnie z nowelizacją prawa energetycznego można kalkulować zwrot z kapitału własnego.

Radny Włodzimierz Drozd – *pytanie poza mikrofonem.*

Pan Piotr Leziak-prezes Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej – odpowiadając

stwierdził, że pakiety socjalne obowiązują od 3-5 lat czyli w tym czasie nie można pozbawić pracy osób zatrudnionych na czas nieokreślony. Dochodzi do tego premia prywatyzacyjna, „bonusy" z zysku. Pracownik zwolniony otrzymuje wynagrodzenie do czasu obowiązywania pakietu socjalnego.

Radny Włodzimierz Drozd – *pytanie poza mikrofonem.*

Pan Piotr Leziak-prezes Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej – odpowiadając stwierdził, że na dzisiaj prywatyzacją interesowało się 5 podmiotów.

Radny Krzysztof Latosiewicz – *pytanie poza mikrofonem.*

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wyjaśnił radnym, że protokół z sesji nie będzie wiernie odzwierciedlał prowadzonej dyskusji bowiem część pytań i odpowiedzi udzielana jest poza mikrofonem.

Pan Piotr Leziak-prezes Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej – odpowiadając stwierdził, że kontrolować taryfy z pozycji Gminy można poprzez swojego przedstawiciela w Radzie Nadzorczej. Taki przypadek zaistniał w Gdańsku.

Radny Zbigniew Marcinkowski – zapytał czy istnieje możliwość wybudowania sieci do dz. starej i zasilania z elektrociepłowni FŁT?

Pan Piotr Leziak-prezes Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej – odpowiadając stwierdził, że z ekonomicznego punktu widzenia jest to rozwiązanie nieracjonalne. Budowa sieci ciepłowniczej „przechodziłaby" przez około 500 właścicieli działek. Uzyskanie zgody od tylu właścicieli jest prawie niemożliwe. Odpowiadając na pytanie radnego J. Misiaka stwierdził, że wymianie podlegają wszystkie rury i węzły cieplne na terenie miasta. Odpowiadając na pytanie dotyczące pozyskiwania środków poza budżetowych wyjaśnił, że zmiany w przepisach spowodowały, że firma została zaliczona do „wielkich firm". W związku z tym firma została pozbawiona możliwości występowania o środki z 80% źródeł. Zatrudnienie w firmie w okresie 2003-2006 uległo zwiększeniu w niewielkim stopniu. Strata z powodu warunków atmosferycznych od miesiąca października wynosi ok.1.000.000 zł. Odpowiadając na pytanie radnego M. Włodarczyka stwierdził, że teren zakładu pracy jest miejscem świadczenia pracy a nie prowadzenia agitacji politycznej ani działalności politycznej. Istniała możliwość zorganizowania takiego spotkania lecz nie na terenie zakładu pracy.

Radny Mirosław Włodarczyk – odczytał treść pisma w sprawie zorganizowania spotkania z pracownikami. Stwierdził, że jeśli w przyszłości będą takie praktyki zostanie złożone zażalenie w sprawie utrudniania sprawowania mandatu radnego.

Pan Piotr Czubiński-Burmistrz Miasta Kraśnik – stwierdził, że dopóki jest Burmistrzem nie będzie prowadzonej polityki na terenie zakładów pracy. W razie wystąpienia potrzeby zorganizowania spotkania zostanie udostępniona sala do jego przeprowadzenia.

Radny Marian Tracz – stwierdził, że dzisiejsza sesja powinna odbyć się na terenie KPEC.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przypomniał, że spotkanie można było przeprowadzić na terenie Urzędu Miasta.

Radny Piotr Krawiec – zauważył, że sytuacja dotycząca prywatyzacji „sztucznej nerki" oraz prywatyzacji KPEC jest bardzo podobna. Środków na utrzymanie tych firm nie posiadał ani ZOZ ani ich nie ma w budżecie miasta. Zadeklarował głosowanie „za" prywatyzacją KPEC-u.

Radny Kazimierz Choma – stwierdził, że ceny za energię cieplną będą wzrastały bez względu na to kto będzie właścicielem firmy. Zapoznał radnych z cenami za energię cieplną obowiązującą w różnych rejonach kraju. Zaproponował przeanalizowanie możliwości zbycia części udziałów tak aby Gmina miała wpływ na działalność firmy.

Radny Mirosław Włodarczyk – zgłosił wątpliwość prawną dotyczącą podejmowania uchwały Rady Miasta w sprawie ustalenia zasad prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej w sytuacji gdy została wszczęta procedura przeprowadzenia referendum w tej sprawie. Poprosił o zajęcie stanowiska w tej sprawie przez radcę prawnego.

Pan Jacek Leńczuk-Radca prawny – stwierdził, że sprzeczności z prawem nie ma. Referendum jest najwyższą formą legislacji w kraju, zatem referendum rozstrzygnie czy do prywatyzacji ma dojść czy nie. Obecnie podejmowana jest uchwała o zasadach prywatyzacji. Nie jest to przepis prawa miejscowego.

Radny Jerzy Bednarz – stwierdził, cyt. „Ja mam takie pytanie w takiej kwestii.A jeżeli ten proces prywatyzacji załóżmy, że w ciągu tych 6 miesięcy przed odbyciem się jeszcze referendum i okazało by się, że już ten proces prywatyzacji by został zrobiony tzn, że ta firma, która przejmuje to w tym momencie, to co mówił pan Burmistrz, związki zawodowe się zgadzają, jest pakiet i wszystko jest zrobione. A jeszcze referendum nie było. I w tym momencie jest zgoda, przeprowadzone już zostało wszystko i co to oznacza, że już zostało tej firmie sprzedane i my już jesteśmy po referendum.” – koniec cytatu.

Pan Jacek Leńczuk-Radca prawny – stwierdził, cyt. „Uchwała będzie albo o referendum albo o sprzedaży przedsiębiorstwa. Rada zdecyduje, którą uchwałę należy podjąć.” – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt. „Proces rozpoczęty referendum jeżeli spełnia warunki proceduralne nie może być przerwany i głosowany, Chyba, że jest niezgodny z prawem.” –koniec cytatu.

Pan Jacek Leńczuk-Radca prawny – stwierdził, cyt. „Na pewnym etapie wchodzi Rada z podjęciem uchwały.” – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt. „Jeżeli zostało wszystko w sposób proceduralny zachowany to rada tylko stwierdza, że procedura jest zachowana i referendum ma się odbyć. To nie jest kwestią naszego wyboru czy my dopuszczamy to referendum czy nie.” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Oczywiście tak.” – koniec cytatu.

Radny Zbigniew Marcinkowski – przypomniał radnym, że projekt uchwały mówi o zasadach prywatyzacji.

Radny Jacek Zając – zapytał ile z 29.000.000 mln zł przeznaczonych na inwestycje potrzebne jest „na dziś”? Przypomniał, że w ostatnim okresie na inwestycje została przeznaczona kwota ok. 4.000.000 zł. Zapytał również jaka jest zasadność zatrudniania piłkarzy Stali Kraśnik i na czym polega ich praca? Stwierdził, cyt. „Bo z tego co ja wiem ich praca polega na podpisaniu listy obecności i pobieraniu poborów. Oczywiście nie wszystkich ale co niektórych.”- koniec cytatu. Zadeklarował głosowanie „przeciw” podjęciu uchwały.

Pani Anna Jaszowska-Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik – zauważyła, że

mieszkańcy dz. Fabrycznej płacą za energię cieplną wytworzoną przez prywatnego dostawcę ciepła. W ogólnej cenie za energię cieplną 75% są to koszty firmy „Praterm" a 25% są to koszty KPEC.

Radny Zbigniew Marcinkowski – wnioskuje o zamknięcie dyskusji w powyższym temacie.

Radny Ryszard Iracki – poprosił o przybliżenie zasad działania firmy ciepłowniczej w której 51% udziałów posiada Gmina.

Radny Mirosław Włodarczyk – zauważył, że bardzo mało miejsca w dyskusji poświęcone było zasadom prywatyzacji. Jeszcze raz zaapelował aby nie podejmować uchwały w tej sprawie do czasu przeprowadzenia referendum.

Pan Piotr Leziak-prezes Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej – stwierdził, że na inwestycje w infrastrukturę „na dzisiaj" potrzeba jest 3.000.000 zł. Mając 1.000.000 zł środków własnych można występować o środki unijne w wysokości 2-3.000.000 euro. Koszty pomocy FKS Stal Kraśnik w roku obecnym wynosi ok. 40.000 zł. Zawodnicy pracują 6 godz. dziennie. Wyjaśniając sprawę firmy w której 52% udziałów posiada Gmina Opole stwierdził, że było to możliwe ponieważ firma ciepłownicza na Opolszczyźnie funkcjonowała do 1989r. jako Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej. Po roku 1990 Gmina Opole objęła 52% udziałów zaś pozostałe udziały są w posiadaniu firmy prywatnej i pracowników.

Radny Michał Zimowski – zapytał czy po sprywatyzowaniu KPEC możliwe jest obniżenie mocy zamówionej przez placówki miejskie?

Pan Piotr Leziak-prezes Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej – stwierdził, że istnieje taka możliwość. Przypomniał, że KPM oraz inne instytucje miejskie to 37% rynku.

Radny Kazimierz Choma – zgłosił wniosek w sprawie „imiennego" głosowania nad uchwałą Rady Miasta Kraśnik w sprawie zasad prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zgłosił wątpliwość dotyczącą możliwości „imiennego" głosowania w sprawie uchwał Rady Miasta. Poprosił o opinię p. Jacka Leńczuka w tej sprawie.

Przerwa w obradach 13 ^{15} – 13 ^{25}

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, że wniosku radnego Kazimierza Chomy nie może głosować ponieważ zgodnie z Regulaminem Rady Miasta Kraśnik wniosek w sprawie imiennego głosowania powinien być złożony na piśmie przez ¼ składu Rady Miasta.

Radny Mirosław Włodarczyk – złożył pisemny wniosek w sprawie imiennego głosowania nad uchwałą.

Wniosek grupy radnych w sprawie imiennego głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - odczytując nazwiska poszczególnych radnych Rady Miasta Kraśnik przystąpił do głosowania nad projektem uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia zasad prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej spółki z o.o. w drodze zbycia udziałów w Spółce.

1. Jerzy Bednarz – przeciw,

2. Leszek Biegaj – przeciw,
3. Kazimierz Choma – przeciw,
4. Tadeusz Członka – za,
5. Włodzimierz Drozd – za,
6. Ryszard Iracki – przeciw,
7. Piotr Iwan – przeciw,
8. Anna Jaszowska – za,
9. Piotr Krawiec – za,
10. Wioletta Kudła – za,
11. Krzysztof Latosiewicz – za,
12. Agnieszka Lenart – za,
13. Zbigniew Marcinkowski – za,
14. Jerzy Misiak – przeciw,
15. Ireneusz Ofczarski – za,
16. Dorota Posyniak – za,
17. Marian Tracz – przeciw,
18. Mirosław Włodarczyk – przeciw,
19. Jacek Zając – przeciw,
20. Michał Zimowski – za.

- za uchwałą głosowało - 11 radnych,
- przeciw głosowało – 9 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr V/61/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 1 marca 2007r.

w sprawie ustalenia zasad prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej spółki z o.o. w drodze zbycia udziałów w Spółce.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 14.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach wielorodzinnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu przez poszczególne Komisje Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie poszczególnych Komisji Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach wielorodzinnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraśnik.

- za uchwałą głosowało - 20 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr V/62/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 1 marca 2007r.

w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach wielorodzinnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraśnik.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 15.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie regulaminu określającego wysokość stawek dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz szczegółowe warunki ich przyznawania, sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił pozytywną opinie Komisji Edukacji Rady Miasta Kraśnik w tej sprawie oraz wnioski do tej uchwały.

WNIOSEK 1:

Komisja ***wnioskuje*** o zwiększenie dodatku funkcyjnego przysługującego nauczycielom z tytułu powierzenia wychowawstwa klasy z 5% do 6% - **§ 6 pkt 1 ppkt 1 regulaminu określającego wysokość stawek dodatków**.

- za pozytywną opinią głosowało – 6 członków Komisji.

Wniosek został przyjęty **jednogłośnie**.

WNIOSEK 2:

Komisja ***wnioskuje*** o zmianę treści zapisu **§ 3 pkt 2 ppkt2 regulaminu określającego wysokość stawek dodatków** – „dla dyrektorów szkół wynosi od 10% - 40% wynagrodzenia zasadniczego wynikającego z osobistego zaszeregowania płacowego – średnio 25%”.

- za pozytywną opinią głosowało – 6 członków Komisji.

Wniosek został przyjęty **jednogłośnie**.

Opinia Komisji Edukacji Rady Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu.

Radna Dorota Posyniak – zgłosiła wniosek w sprawie zmiany regulaminu przyznawania dodatków poprzez modyfikację § 3. Otrzymuje on brzmienie:
1. W ramach przyznanych szkole środków na wynagrodzenia tworzy się fundusz motywacyjny wynoszący:
1) w szkołach podstawowych, gimnazjach, zespołach placówek oświatowych 4% minimalnych stawek wynagrodzeń zasadniczych ogółu nauczycieli oraz 8%

minimalnych stawek wynagrodzeń zasadniczych dyrektorów szkół, z przeznaczeniem na dodatki motywacyjne dla nauczycieli i dyrektorów.
2) w przedszkolach 14% minimalnych stawek wynagrodzeń zasadniczych ogółu nauczycieli oraz 8% minimalnych stawek wynagrodzeń zasadniczych dyrektorów przedszkoli, z przeznaczeniem na dodatki motywacyjne dla nauczycieli i dyrektorów.

Pani Agnieszka Orzeł-Depta-Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśniła, że obecnie pracownice przedszkoli pobierają dodatek funkcyjny w wysokości 68 zł brutto.

Radny Jerzy Misiak – popiera wniosek radnej Doroty Posyniak oraz wnioskuje o przyjęcie wniosków Komisji Edukacji Rady Miasta Kraśnik.

Pani Agnieszka Orzeł-Depta-Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdziła, że wniosek radnej Doroty Posyniak należy traktować jako autopoprawka Burmistrza Miasta. Poinformowała radnych, że otrzymała pismo z Ministerstwa Finansów w sprawie zmniejszenia subwencji oświatowej o kwotę 500.000 zł. Jest przeciwna podnoszenia z 5% do 6% dodatku funkcyjnego dla nauczycieli z tytułu powierzenia wychowawstwa klasy. Dodatek ten w szkołach średnich wynosi 3%.

Pani Anna Jaszowska-Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik – przypomniała radnym, że Gmina dofinansowuje oświatę w wysokości ok. 4.000.000 zł. Biorąc pod uwagę informację z Ministerstwa Finansów jest przeciwna podwyższaniu z 5% do 6% dodatku funkcyjnego dla nauczycieli z tytułu powierzenia wychowawstwa klasy.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – uważa, że w ślad za przyjęciem tej uchwały powinna być podjęta uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik.

Radny Jerzy Misiak – przypomniał radnym, że przy podejmowaniu decyzji o utworzeniu KOEN podana była informacja o oszczędnościach rzędu 360.000 zł. Więc nie powinno się dyskutować o podwyżce za wychowawstwo, które wyniesie ok. 25.000 zł.

Pan Ireneusz Ofczarski-Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik – proponuje utrzymanie dodatku na poziomie 5%.

Radny Ryszard Iracki – zapytał ile kwotowo wynosi ten 1% dodatku?

Radna Dorota Posyniak – wyjaśniła, że w skali miesiąca 1% dodatku za wychowawstwo wyniesie ok. 2.500 zł.

Radny Jerzy Misiak – uważa, że radni nie powinni się przejmować zmniejszeniem subwencji oświatowej. Obecnie jest decyzja w sprawie zmniejszenia subwencji natomiast w późniejszym okresie może ona ulec zwiększeniu.

Radny Jerzy Bednarz – uważa, że dodatek za wychowawstwo powinien być podwyższony.

Radny Jacek Zając – popiera wniosek w sprawie podwyższenia dodatku za wychowawstwo.

Pani Agnieszka Orzeł-Depta-Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik – przypomniała radnym, że w tym roku szkolnym uczęszcza do szkół o 235 mniej uczniów w stosunku do roku ubiegłego. Subwencja oświatowa, którą otrzymuje Gmina Miejska Kraśnik z Ministerstwa Finansów obejmuje podwyżki dla nauczycieli.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek w sprawie zwiększenia dodatku funkcyjnego przysługującego nauczycielom z tytułu

powierzenia wychowawstwa klasy z 5% do 6% - **§ 6 pkt 1 ppkt 1 regulaminu określającego wysokość stawek dodatków**.

- za wnioskiem głosowało - 12 radnych,
- przeciw głosowało – 5 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek w sprawie zmiany treści zapisu **§ 3 pkt 2 ppkt2 regulaminu określającego wysokość stawek dodatków** – „dla dyrektorów szkół wynosi od 10% - 40% wynagrodzenia zasadniczego wynikającego z osobistego zaszeregowania płacowego – średnio 25%".

- za wnioskiem głosowało - 20 radnych.

Wniosek został przyjęty ***jednogłośnie.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie regulaminu określającego wysokość stawek dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz szczegółowe warunki ich przyznawania, sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik wraz z przegłosowanymi poprawkami oraz autopoprawką Burmistrza Miasta.

- za uchwałą głosowało - 18 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr V/63/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 1 marca 2007r.

w sprawie regulaminu określającego wysokość stawek dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz szczegółowe warunki ich przyznawania, sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 16.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany załącznika nr 1 do Uchwały Nr XII/308/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 28 sierpnia 2003r. w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej w Kraśniku.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił pozytywną opinie Komisji Kultury i Sportu Rady Miasta Kraśnik w tej sprawie.

Opinia Komisji Kultury i Sportu Rady Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu.

Pani Agnieszka Orzeł-Depta-Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik – wniosła autopoprawkę do uchwały poprzez dodanie w § 1 słów – **„Z dniem 1 lipca 2007r."**

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany załącznika nr 1 do Uchwały Nr XII/308/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 28 sierpnia 2003r. w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej w Kraśniku. wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta.

- za uchwałą głosowało - 16 radnych,
- przeciw głosowało – 2 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr V/64/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 1 marca 2007r.

w sprawie zmiany załącznika nr 1 do Uchwały Nr XII/308/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 28 sierpnia 2003r. w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej w Kraśniku.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 17.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zatwierdzenia „Programu współpracy Gminy Miejskiej Kraśnik z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2007 rok".

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu przez poszczególne Komisje Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Kultury i Sportu Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
3. Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie poszczególnych Komisji Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zatwierdzenia „Programu współpracy Gminy Miejskiej Kraśnik z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2007 rok".

- za uchwałą głosowało - 20 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr V/65/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 1 marca 2007r.

w sprawie zatwierdzenia „Programu współpracy Gminy Miejskiej Kraśnik z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2007 rok".

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 18.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, że projekt uchwały Rady Miasta został wprowadzony do porządku obrad ponieważ radny Leszek Biegaj złożył po terminie oświadczenie o działalności gospodarczej. Do Wojewody Lubelskiego zostało złożone pismo informujące, że radni złożyli w terminie oświadczenia majątkowe co jest zgodne z prawdą. Rada Miasta ma 3 miesiące na podjęcie tego typu uchwały.

Radny Leszek Biegaj – uważa, że było za mało informacji dotyczących terminów złożenia poszczególnych oświadczeń. Przepisy prawne nie są spójne w tym temacie.

Radny Zbigniew Marcinkowski – uważa, że przepisy prawne powinny być bardzo szybko poprawione tak aby nie dochodziło do tego typu sytuacji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miasta Kraśnik.

- przeciw uchwale głosowało - 19 radnych.

Uchwała została odrzucona ***jednogłośnie.***

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 19.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Jak zrozumiałem obaj radni, którzy złożyli te interpelacje prosili o odpowiedzi na piśmie, więc taką prośbę przekazuję pani Burmistrz. Radnych bardzo proszę żeby zajrzeć do Regulaminu Rady Miasta – interpelacje muszą być złożone przed sesją lub w trakcie sesji na piśmie. Ja oczywiście dopuszczam do wypowiedzi ustnych no ale tak żeśmy sobie zapisali w regulaminie, chyba że to zmienimy. Proszę interpelacje przygotowywać na piśmie, na przyszłość." – koniec cytatu. Przewodniczący odczytał treść § 17 Regulaminu Rady Miasta Kraśnik dotyczącego składania interpelacji przez radnych.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 20.

Wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapoznał radnych z korespondencją jaka wpłynęła do Biura Rady Miasta Kraśnik:

1. Stanowisko Oddziału Kraśnik Zarządu Regionu Środkowowschodniego NSZZ „Solidarność" w sprawie prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej – odczytał,
2. Pismo Przedsiębiorstwa Budowlanego WALTED w Kraśniku w sprawie wybudowania drogi dojazdowej do garaży w dz. Piaski – uważa, że sprawą tą powinien zająć się Burmistrz, natomiast Rada Miasta powinna ująć to pismo jako zadanie inwestycyjne przy tworzeniu budżetu,
3. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr IV/52/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 25 stycznia 2007r. w sprawie nadania statutu Kraśnickiemu Ośrodkowi Edukacji i Nauki w części obejmującej jej § 3 – odczytał,
4. Rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały Nr IV/52/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 25 stycznia 2007r. w sprawie nadania statutu Kraśnickiemu Ośrodkowi Edukacji i Nauki w części obejmującej jej § 3 – odczytał,
5. Pismo Wojskowej Komendy Uzupełnień w sprawie przekazania informacji o rodzicach, których co najmniej 3 dzieci pełni lub pełniło czynną służbę wojskową – odczytał.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poprosił Radnych o zgłaszanie wniosków.

Radny Jerzy Bednarz – zgłosił wniosek, cyt. „Aby na każdej sesji Burmistrz składał krótkie sprawozdanie z prac, które podjął między sesjami, tzn. czy to będzie 10 – 15 min. ale żeby poinformował Radę jakie kroki podjął w kwestiach najistotniejszych, związanych z miastem. Wiemy, że Burmistrz wiele spraw załatwia w tym czasie, podróżuje, w związku z tym chcielibyśmy jako radni wiedzieć jaki jest bieg spraw miejskich. I druga sprawa. Chciałbym się dowiedzieć i składam taki wniosek o przedstawienie radnym wniosków jakie zostały przedstawione w raporcie RIO." – koniec cytatu.

Pani Agnieszka Orzeł-Depta-Zastępca Burmistrza Miasta – poinformowała radnych, że zalecenia pokontrolne jeszcze nie dotarły do Urzędu Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zgłosił wątpliwość co do możliwości zobowiązania Burmistrza Miasta Kraśnik do składania takiego sprawozdania. Poprosił radcę prawnego o opinię w tej sprawie

Pan Jacek Leńczuk-Radca prawny – *wypowiedź poza mikrofonem*.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Wobec tego ja zwrócę się z taką prośbą do Burmistrza jako Przewodniczący żeby na każdej sesji informowano co od ostatniej sesji w mieście się działo i jakie były działania Burmistrza i jego urzędu." – koniec cytatu.

Radny Marian Tracz – zgłosił następujące wnioski w celu zwiększenia bezpieczeństwa na ul. Słowackiego na odcinku od ul. Urzędowskiej do ul. Balladyny:

1. zamontowanie radaru lub fotoradaru
2. postawienie znaku ograniczającego prędkość do 40 km/h
3. wykonanie przejścia dla pieszych z tzw. „azylem" na wysokości kościoła

4. wykonanie większej ilości przejść dla pieszych na ul. Słowackiego na odcinku od ul. Urzędowskiej do ul. Balladyny

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, że ul. Słowackiego jest drogą powiatową jednakże w ramach dobrej współpracy wnioski powinny być przekazane przez Burmistrza Miasta do Starostwa Powiatowego celem realizacji.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 21.

Zakończenie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - podziękował wszystkim za udział w obradach sesji.

Obrady sesji zostały zakończone o godzinie 14 ^{35}.

Na tym protokół zakończono.

Sporządził:

Jan Mazur

Przewodniczący
Rady Miasta Kraśnik

Tadeusz Członka