PROTOKÓŁ Nr 18/2008

posiedzenia XVIII zwyczajnej sesji RADY MIASTA KRAŚNIK przeprowadzonej dnia 27 marca 2008r. w budynku Urzędu Stanu Cywilnego w Kraśniku.

Obrady prowadził Pan Tadeusz Członka – Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik.

Sesja trwała od godz. 9 [10] do godz. 12 [15]

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik- Tadeusz Członka. Stwierdził, że sesja Rady Miasta Kraśnik została zwołana zgodnie z przepisami prawa. Poinformował, iż na chwilę obecną na 21 radnych obecnych jest 20 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. W trakcie posiedzenia do obradujących dołączył radny Ireneusz Ofczarski.

Radni obecni na sesji:

1. Jerzy Bednarz,
2. Leszek Biegaj,
3. Kazimierz Choma,
4. Tadeusz Członka,
5. Włodzimierz Drozd,
6. Ryszard Iracki,
7. Piotr Iwan,
8. Anna Jaszowska,
9. Piotr Krawiec,
10. Wioletta Kudła,
11. Krzysztof Latosiewicz,
12. Agnieszka Lenart,
13. Zbigniew Marcinkowski,
14. Jerzy Misiak,
15. Ireneusz Ofczarski,
16. Dorota Posyniak,
17. Tomasz Rubaszko,
18. Marian Tracz,
19. Mirosław Włodarczyk,
20. Jacek Zając,
21. Michał Zimowski.

Lista obecności radnych Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 1)

Osoby spoza Rady Miasta Kraśnik obecne na sesji:

1. Marek Wójcik – inspektor ds. Oświaty i Kultury Urzędu Miasta Kraśnik,
2. Paweł Bieleń - „Głos" Gazeta Powiatowa,
3. Mirosław Sznajder - asystent posła na Sejm RP, Jarosława Stawiarskiego,
4. Fabian Plapis - „Dziennik Wschodni",
5. Jacek Leńczuk - radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik,
6. Jarosław Czerw - Sekretarz Miasta Kraśnik,
7. Jacek Dul - II z-ca burmistrza Miasta Kraśnik,
8. Jacek Czerniawski - Skarbnik Miasta Kraśnik,
9. Małgorzata Brodzińska – pracownik Biura Promocji i Rozwoju Miasta Urzędu Miasta Kraśnik,
10. Maciej Czubiński - pracownik Biura Promocji i Rozwoju Miasta Urzędu Miasta Kraśnik,
11. Tadeusz Bartoś – Bractwo Księdza ST. Zielińskiego.

Lista obecności osób spoza Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 2).

Ad. pkt 2.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poinformował, iż do Biura Rady Miasta wpłynął wniosek złożony przez Burmistrza Miasta Kraśnik o zmianę proponowanego porządku obrad poprzez dodanie punktu - „Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację zadania pod nazwą *Centrum Współpracy Polsko – Ukraińskiej".* Zaproponował, aby punkt ten znalazł się w porządku obrad jako punkt 13.

Wniosek Burmistrza Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 3).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zwrócił się do obecnych z pytaniem, czy są chętni do zabrania głosu w tej sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza Miasta Kraśnik o wprowadzenie do porządku obrad punktu „Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację zadania pod nazwą *Centrum Współpracy Polsko – Ukraińskiej".*

- za uzupełnieniem porządku obrad głosowało - 17 radnych,
- wstrzymało się od głosowania - 3 radnych.

Wniosek o uzupełnienie porządku obrad został przyjęty ***większością głosów***.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie porządku obrad wraz z przegłosowaną zmianą.

- za przyjęciem porządku obrad głosowało - 20 radnych,

Porządek obrad został przyjęty ***jednogłośnie***

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XVI sesji Rady Miasta Kraśnik.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie złożenia wniosku o zmianę granic Miasta Kraśnik.
6. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr XV/136/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 20 grudnia 2007r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na rok 2008 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2008.
7. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy al. Niepodległości, obręb Północ.
8. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaliczenia dróg publicznych do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik.
9. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku, obręb Północ, na rzecz jej użytkownika wieczystego oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży.
10. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie.
11. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie kryteriów tryby przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.
12. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przyjęcia „Programu współpracy gminy Miejskiej Kraśnik z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2008 rok".
13. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację zadania pod nazwą „Centrum Współpracy Polsko – Ukraińskiej".
14. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
15. Wolne wnioski.
16. Zakończenie obrad sesji.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 3.

Przyjęcie protokołu XVI sesji Rady Miasta Kraśnik.

Protokół obrad XVI sesji Rady Miasta Kraśnik wyłożony był do wglądu w Biurze Rady Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował obecnych, iż protokół wiernie odzwierciedla przebieg obrad XVI sesji. Zapytał, czy są uwagi do protokołu lub ewentualne wnioski o jego uzupełnienie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - wobec braku pytań poddał pod głosowanie wniosek w sprawie przyjęcia protokołu XVI sesji bez odczytywania:

- za głosowało – 19 radnych,
- wstrzymał się od głosowania - 1 radny.

Protokół XVI sesji Rady Miasta Kraśnik został przyjęty ***większością głosów.***

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 4:

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał obecnych, czy są chętni do zabrania głosu w ramach omawianego punktu obrad.

Radny Marian Tracz - w imieniu mieszkańców miasta złożył dwie interpelacje. Pierwsza z nich dotyczy właścicieli łąk w okolicy ul. Nadstawnej - p. Nowaka oraz p. Chudzickiego, którzy cyt: „mieli dojazd, gdy stoki nie były podzielone. Teraz stoki zostały podzielone geodezyjnie i każdy właściciel pod swoją nieruchomością dostał namierzone stoki, w związku z tym oni utracili dojazd. Właściciel, który właśnie …przypadła mu…była droga… w swoje zarządzanie, p. Jan P (…) miał żądać od jednego z tych zainteresowanych jakąś kwotę pieniędzy, to wtenczas będzie mógł sobie jeździć, dojeżdżać po tej jego nieruchomości już teraz, do łąki" - koniec cytatu. Poprosił o udzielenie informacji na piśmie, w celu przekazania jej zainteresowanym. Stwierdził również, iż wspomnianymi stokami powinny zainteresować się służby porządkowe, ze względu na to, iż są one regularnie zaśmiecane. Druga interpelacja dotyczy ilości środków unijnych pozyskanych przez miasto oraz działań prowadzonych przez władze miasta w kierunku pozyskiwania inwestorów. Problem ten stał się znaczącym w wyniku opuszczania miasta przez młodych ludzi w poszukiwaniu pracy. Radny poprosił o przedstawienie informacji na piśmie, jakie środki zostały pozyskane, oraz jeśli nie zostały pozyskane - to z jakiego powodu. Zgłosił również zapytanie dotyczące powstania w Kraśniku, wzorem innych miast, filii wyższej szkoły, dlaczego w mieście nie prowadzi się działań w tym kierunku. Kolejne zapytanie dotyczyło budowy ul. Granicznej - ze względu na krążące informacje o problemach związanych z realizacją tej inwestycji, zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie tej kwestii.

Radny Jerzy Misiak - poruszył kwestię pisma mieszkańców ul. Kwiatkowickiej, które zostało przekazane na ręce radnych Rady Miasta Kraśnik, zawierające prośbę o budowę tejże ulicy. Zwrócił się z prośbą do przedstawicieli Burmistrza Miasta Kraśnik, aby pismo to nie pozostało bez odpowiedzi ze względu na to, iż inwestycja ta miała zostać zrealizowana już w latach ubiegłych. Zgłosił również zapytanie odnośnie skweru przy ul. Narutowicza, w sąsiedztwie kościoła pw. Świętego Ducha, czy zostanie przeprowadzona przycinka drzew, które rozrosły się w sposób stwarzający niebezpieczeństwo dla pieszych i przejeżdżających tamtędy samochodów. Zapytał również czy zostaną przeprowadzone prace porządkowe w miejscu wycinki drzew przy ul. Janowskiej, która odsłoniła dość nierówny teren. Zwrócił uwagę na to, iż po wycince pozostały wystające z ziemi pnie, które należałoby przykryć ziemią. Kolejne zapytanie dotyczyło ronda w starej dzielnicy miasta, gdzie rosnące krzewy ograniczają widoczność jadącym od strony ul. Janowskiej. Stwierdził iż ze względów bezpieczeństwa należałoby wykonać pewne prace porządkowe, poprawiające widoczność w tym miejscu. Zwrócił również uwagę na parking znajdujący się na rynku, przy PSS SPOŁEM. Stwierdził, iż parking ten znajduje się w bardzo złym stanie i choć nie jest własnością miasta, należałoby podjąć rozmowy z przedstawicielem PSS SPOŁEM w Kraśniku w kierunku zaoferowania pomocy przy doprowadzeniu parkingu do należytego stanu.

Radny Krzysztof Latosiewicz - w imieniu mieszkańców miasta złożył dwa zapytania. Pierwsze z nich dotyczyło problemu powstałego przy ul. Ogrodowej, gdzie gniazdujące tam ptaki zanieczyszczają masowo teren. Zwrócił się z pytaniem, czy byłaby możliwa do wykonania przycinka drzew, która w pewien sposób ograniczyłaby ptakom możliwość zakładania gniazd. Kolejne zapytanie dotyczyło przepustu przy ul. Szewskiej, który bardzo często bywa niedrożny - czy istnieje możliwość zlikwidowania tego problemu.

Radny Jacek Zając - zapytał o przeprowadzoną wycinkę drzew przy stadionie klubu sportowego „Tęcza" - dlaczego zostały usunięte drzewa, które według jego wiedzy były drzewami zdrowymi, oraz czy w związku z wycinką na stadionie oraz w Parku Joradanowskim zostaną poczynione nowe nasadzenia.

Radny Mirosław Włodarczyk - stwierdził, iż miasto nie prowadzi jakiejkolwiek zaplanowanej gospodarki zielenią. Zauważył, iż potrzebne jest zatrudnienie kompetentnej osoby, która w sposób planowy zajęłaby się zagospodarowaniem wyznaczonych miejsc trwałą zielenią, a nie tylko jednorocznymi klombami, co znacząco wpłynęłoby na estetykę miasta. Zwrócił uwagę na potrzebę zagospodarowania skwerów przy ul. Sikorskiego, znajdujących się w dość nieciekawym stanie. Zwrócił się do przedstawicieli Burmistrza Miasta Kraśnik o przygotowanie kompletnej informacji na temat sytuacji w Związku Międzygminnym - Strefa Usług Komunalnych oraz o przedstawienie zaleceń pokontrolnych z kontroli przeprowadzonej przez RIO. Stwierdził, iż przez okres półtora roku jedyne wiadomości, jakie uzyskał, pochodziły z prasy. Uznał to za sytuację kuriozalną, kiedy to radni dowiadują się z mediów o tym, co dzieje się w mieście, co nie stanowi w żaden sposób o jawności działań prowadzonych przez władze. Złożył również na ręce Przewodniczącego Tadeusza Członki interpelacje dotyczące zajętych w 2006 roku przez policję komputerów CKiP, wyjazdów służbowych pracowników Urzędu Miasta Kraśnik oraz Burmistrza Miasta Kraśnik, oraz kosztów kampanii informującej o zmianie granic. Zwrócił się z prośbą o udzielenie informacji na piśmie.

Kserokopia interpelacji złożonych przez radnego Mirosława Włodarczyka stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 4).

O godz. 9^{30} do obradujących dołączył radny Ireneusz Ofczarski.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zapytał obecnych, czy są chętni do zabrania głosu. Wobec braku chętnych, uznał omawiany punkt obrad za wyczerpany.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 5:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie złożenia wniosku o zmianę granic Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie podjęte przez poszczególne komisje resortowe, dotyczące omawianego tematu:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie Komisji stanową załącznik do protokołu (zał. Nr 5).

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - zgłosił autopoprawkę do w/w projektu uchwały, związaną m.in. z korektą powierzchni wynikającą z analizy geodezyjnej oraz wprowadzeniem nowego nazewnictwa:

1. w § 1 pkt. 1 – w miejsce słowa „ części obszaru" ujęto zapis „części sołectwa Suchynia" gdzie następuje zmiana powierzchni z 53,8728 ha na 54,67 ha, oraz „części sołectwa Wyżnica – Kolonia", gdzie następuje zmiana powierzchni z 2,1146 ha na 2,11 ha.
2. w § 1 pkt. 2 – w miejsce słowa „ części obszaru" ujęto zapis „części sołectwa Dąbrowa - Bór" oraz następuje zmiana powierzchni z 23,4832 ha na 23,48 ha.
3. w § 1 pkt. 3 – w miejsce słowa „ części obszaru" ujęto zapis „części sołectwa Wyżnianka - Kolonia" oraz następuje zmiana powierzchni z 5,3065 ha na 5,31 ha.

Wyjaśnił również, iż zmiana powierzchni w pkt. 1 wynika z potrzeby włączenia do granic miasta części działki znajdującej się pod rzeką. Zmiany powierzchni do setnych części hektara wynikają z zasad rozliczania powierzchni administracyjnych. Poinformował również, iż Rada Gminy Dzierzkowice przeprowadziła konsultacje w sołectwach, w których nastąpiłaby zmiana obszaru. Konsultacje te zakończyły się wynikiem negatywnym, czego konsekwencją jest uchwała podjęta przez Radę Gminy Dzierzkowice, negatywnie opiniująca wniosek dotyczący zmiany Granic Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie.

Radny Mirosław Włodarczyk – zapytał, cyt: „czy to ma jakieś znaczenie, jeżeli chodzi o dalsze procedury, skoro nie ma uchwały pozytywnej w odnośnie rozszerzenia granic?" – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśnił, cyt: „przepisy regulujące procedurę zmian granic administracyjnych mówią o konieczności posiadania takich uchwał, konieczności zwrócenia się do organów sąsiednich, tak jak w naszym przypadku – do sąsiednich gmin – my mamy obowiązek zwrócić się o przeprowadzenie takich konsultacji i wyrażenie opinii w tej sprawie. Przepisy mówią, że opinia taka powinna być wyrażona w ciągu trzech miesięcy. Jeżeli po upływie tych trzech miesięcy nie ma takiej opinii, przyjmuje się, że jest ona pozytywna. Tu, w tym przypadku, te opinie są, konsultacje zostały przeprowadzone, opinie są, nigdzie w przepisach nie mówi się, że warunkiem dokonania zmian terytorialnych są pozytywne opinie samorządów (…) oczywiście, że pozytywne opinie tak jakby gwarantowały nam pozytywne zakończenie procedury, ale negatywna opinia również nie przesądza o pozytywnym wyniku. Jest to wszystko w gestii ministra do spraw administracji i ostatecznie w ręku Rady Ministrów" – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt: „Panie Burmistrzu, kiedy my głosowaliśmy na temat odnośnie podjęcia uchwały rozszerzenia granic, to ja powiedziałem tak: *chcącemu krzywda się nie dzieje* i warunkiem tego, że my głosowaliśmy pozytywnie za tym, była zgoda sąsiednich gmin i my nie chcielibyśmy, żeby to się wszystko odbywało kosztem czyichś gmin, całe nasze procesowanie tutaj. No bo skoro oni tego nie chcą, nie wyrażają zgody, to wydaje się, że cała idea tego rozszerzenia granic Miasta Kraśnika jest nieuzasadniona (…) na nowo trzeba rozpocząć dyskusję, czy jest sens dalej to przeprowadzać, skoro mieszkańcy tego…sąsiednich gmin i gmina – tego nie chce" – koniec cytatu.

O godz. 9^{20} salę obrad opuściła radna Agnieszka Lenart.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt: „ja myślę, że takie rozumowanie nie jest uzasadnione, dlatego, że ostatecznie o zmianach terytorialnych decyduje Rada Ministrów. My wyrażamy taką chęć, przejęcia tych gruntów, z takich czy innych względów (…) składamy taki wniosek do Rady Ministrów (…) są przepisy, które regulują procedurę zmian administracyjnych i tu ostatecznie decyzję podejmuje Rada Ministrów, analizując rzeczywiście przesłanki, które kierują samorządami, jeśli chodzi o wnioski dotyczące zmian. Jeżeli Rada Ministrów uzna, że te zmiany są niezasadne, z punktu widzenia jednego czy drugiego samorządu, to wyda negatywną decyzje w sprawie zmiany granic. My wnioskujemy i wolno nam to zrobić" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zwrócił się do obecnych z pytaniem, czy są chętni do zabrania głosu w tej sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie złożenia wniosku o zmianę granic Miasta Kraśnik wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta Kraśnik.

- za uchwałą głosowało – 20 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XVIII/150/2008
Rady Miasta Kraśnik
Z dnia 27 marca 2008r.

w sprawie złożenia wniosku o zmianę granic Miasta Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 6:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr XV/136/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 20 grudnia 2007r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na rok 2008 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2008.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie podjęte przez poszczególne komisje resortowe, dotyczące omawianego tematu:

1. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
3. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie Komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 6)

O godz. 9^{20} na salę obrad powróciła radna Agnieszka Lenart.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zwrócił się do obecnych z pytaniem, czy są chętni do zabrania głosu w tej sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych, przystąpił do głosowania nad uchwałą Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr XV/136/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 20 grudnia 2007r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na rok 2008 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2008.

1. Jerzy Bednarz – za,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Kazimierz Choma - za,
4. Tadeusz Członka - za,
5. Włodzimierz Drozd - za,
6. Ryszard Iracki – za,
7. Piotr Iwan – za,
8. Anna Jaszowska - za,
9. Piotr Krawiec – za,
10. Wioletta Kudła - za,
11. Krzysztof Latosiewicz - za,
12. Agnieszka Lenart – za,
13. Zbigniew Marcinkowski - za,
14. Jerzy Misiak - za,
15. Ireneusz Ofczarski – za,
16. Dorota Posyniak - za,
17. Tomasz Rubaszko - za,
18. Marian Tracz – za,
19. Mirosław Włodarczyk – wstrzymał się od głosowania,
20. Jacek Zając – za,
21. Michał Zimowski – za.

- za uchwałą głosowało – 20 radnych
- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XVIII/151/2008
Rady Miasta Kraśnik
Z dnia 27 marca 2008r.

w sprawie zmiany uchwały Nr XV/136/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 20 grudnia 2007r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na rok 2008 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2008.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 7:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy al. Niepodległości, obręb Północ.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie podjęte przez poszczególne komisje resortowe, dotyczące omawianego tematu:

1. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie Komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 7)

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zwrócił się do obecnych z pytaniem, czy są chętni do zabrania głosu w tej sprawie.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, iż dyskusja dotycząca przedmiotowej działki została przeprowadzona na jednej z poprzednich sesji Rady Miasta Kraśnik zapytał, czy zaszły nowe okoliczności przemawiające za potrzebą sprzedaży tego gruntu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, iż o ile pamięta, głównym argumentem na rzecz wstrzymania się ze sprzedażą działki była kwestia targowiska. Poinformował, iż powstała koncepcja przeniesienia targowiska na plac po byłym dworcu autobusowym przy FŁT, na chwilę obecną trwa przygotowanie planu zagospodarowania przestrzennego tego terenu. Ponadto stwierdził, że drugi aspekt sprawy związany jest z faktem, iż sąsiednia działka, należąca do Starostwa Powiatowego, już została sprzedana, więc pomysł połączenia obydwu działek i przeniesienia tam targowiska jest nieaktualny. Poinformował także, iż pojawiły się pewne symptomy załamania na rynku nieruchomości, w związku z czym, dopóki koniunktura na tym rynku jest dość dobra, należy działkę jak najszybciej zbyć, aby uzyskać jak najlepszą cenę. Dodał, że władze miasta nie mają koncepcji zagospodarowania tego terenu na cele publiczne, wskutek czego należy udostępnić grunt prywatnym przedsiębiorcom pod inwestycje.

Radny Jacek Zając – zapytał, czy powierzchnia placu przy FŁT jest porównywalna z powierzchnią starego targowiska oraz czy przystanek autobusowy na skrzyżowaniu przy FŁT zostanie zlikwidowany.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż pytanie nie dotyczy porządku obrad sesji. Poprosił jednak p. Jacka Dula, II z-cę Burmistrza Miasta Kraśnik o udzielenie odpowiedzi.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśnił, iż przystanek na skrzyżowaniu przy FŁT nie może zostać zlikwidowany, gdyż wiązałoby się to z zakłóceniem obsługi komunikacyjnej fabryki. Poinformował również, iż dojazd do skrzyżowania, po skorygowaniu będzie udostępniony komunikacji publicznej.

Radny Mirosław Włodarczyk – (poza mikrofonem) zapytał, czy targowisko w starym miejscu zostanie zlikwidowane.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż zapewne po wybudowaniu nowego targowiska, w starym miejscu będzie ono zbędne.

Radny Kazimierz Choma – stwierdził, cyt: „rzeczywiście, tutaj ta koncepcja, tego nowego targowiska byłaby odpowiedzią na pewne argumenty, co do których tutaj były podzielone zdania na sesji, gdzie podejmowaliśmy tą decyzję o wstrzymaniu, póki co, sprzedaży tej działki. Dlatego, mimo, że pan przewodniczący powiedział, że to się nie wiąże, ale jednak się wiąże bezpośrednio, no bo bardzo dużo argumentów, zresztą ze strony pana przewodniczącego też wtedy było właśnie w temacie zagospodarowania tego obszaru pod targowisko" – koniec cytatu. Wyraził swoje obawy związane z budową nowego targowiska, gdyż jak sądzi, już teraz są ogromne utrudnienia w ruchu na skrzyżowaniu, zwłaszcza między godz. 14^{00} a godz. 16^{00}. Zauważył, iż poprzedni pomysł, aby pozostawić istniejącą część targowiska, na której mogłyby znajdować się magazyny, a część handlową przenieść na teren przedmiotowej działki – byłby jak najbardziej możliwy do zrealizowania oraz stwierdził, iż nie widzi jakichkolwiek racjonalnych przesłanek, które uzasadniałyby przeniesienie targowiska na proponowany przez władze miasta teren.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zwrócił się do p. Jacka Dula, II z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik o wyjaśnienie, czy targowisko nie przeszkodzi swobodnemu przemieszczaniu się pracowników FŁT podczas godzin szczytu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – zgodził się ze stwierdzeniem, iż kwestia komunikacyjna jest istotna dla obsługi zakładów pracy znajdujących się w pobliżu skrzyżowania. Zaznaczył jednak, że cyt: „plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje drogę *obwiadującą* ten teren, w tej chwili tego dworca (…) po obrzeżach tego dworca, tam przewidywana jest jeszcze droga publiczna. Z tym, że nasza działka w tej chwili, miejska, sięga tylko do tej drogi. Ta droga powinna być wydzielona już na działkach sąsiednich. I myślę, że takie działania trzeba równocześnie podjąć, równolegle z targowiskiem. Dlatego ułatwiłoby to komunikację i obsługę komunikacyjną tamtych terenów" – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, iż dyskusja na temat targowiska, jaka wynikła z tematu sprzedaży działki, jest bardzo potrzebna. Jego zdaniem, cyt: „jest tyle nieścisłości odnośnie samej koncepcji targowiska, nie ma nawet…nie jest określony czas, w jakim będzie realizowana cała ta inwestycja. Wydaje mi się, że na dzień dzisiejszy, to przedwcześnie zaczynamy jakby z drugiej strony, prawda – sprzedajemy działkę, a później dorabiamy koncepcję targowiska tam. Może na odwrót – targowisko – zobaczymy, jak długo będzie funkcjonowało przecież to targowisko jeszcze, być może będzie potrzebna tamta działka jeszcze przez jakiś okres. Wszystko musi mieć jakaś ideę, proszę państwa, nie można robić *czegoś dla samego czegoś,* sprzedaż dla sprzedaży, dla pozyskania tylko pieniędzy – to wszystko musi mieć jakaś swoją koncepcję. Jest teren – być może on będzie potrzebny, potrzebny będzie, jak wcześniej mówiliśmy, na parking, potrzebny będzie może na rozszerzenie tego targowiska – nie wiem. Możemy się nad tym zastanawiać, może być dyskusja na ten temat. Natomiast wydaje mi się, że za wcześnie jest sprzedawać, bo dobrze idą te sprzedaże (…) trzeba się zastanowić nad koncepcją przeznaczenia tego terenu na spokojnie, przedyskutować sprawę, jak już mówimy o targowisku, nowej części targowiska - jak ja teraz słyszę, że trzeba zrobić jakieś drogi dojazdowe, że tu jeszcze trzeba wywłaszczać, trzeba uwłaszczyć się na tym terenie – to ja już widzę tą inwestycję nie w ciągu pięciu lat, a być może nawet nie w ciągu dziesięciu. To naprawdę będzie długo trwało (…) będzie czas na sprzedaż tej działki i bardzo dobrze, niech ona będzie sprzedana, ta działka, tylko może nie w tej chwili, kiedy jeszcze tak na dobre, nie ma koncepcji rozwiązanej z tym targowiskiem" – koniec cytatu.

P. Ireneusz Ofczarski – wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik – poinformował, cyt: „zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego, ta droga Inwalidów Wojennych będzie tą podstawową drogą, jeżeli chodzi o komunikację przy przebudowie ronda, bo mniejszego znaczenia nabierze al. Niepodległości do skrzyżowania z Urzędowską. Będzie to taki ciąg pieszo – jezdny, w związku z tym ja nie wyobrażam sobie, w obecnej sytuacji, jaka zaistniała i również z tego powodu, że działka została przez starostwo sprzedana i prawdopodobnie ten inwestor prywatny bazaru tam nie urządzi, więc te trzydzieści parę arów, jako takie uzupełnienie bazaru, bo taka była wcześniej koncepcja, że być może na całości by został ten bazar umieszczony – odpada. A proszę państwa, ze względu na to, że ta droga Inwalidów wojennych będzie tą podstawową drogą do komunikacji z ulicą Urzędowską, więc nie wyobrażam sobie, żeby tam właśnie zlokalizować bazar" – koniec cytatu. Jeśli chodzi o natężenie ruchu przy na placu przy FŁT stwierdził, że gdyby wszystkie samochody należące do pracowników stały na parkingu, manewrujące tam autobusy dowożące pracowników z pewnością będą miały dość miejsca.

Radny Jerzy Bednarz – stwierdził, iż jeśli radni dowiadywaliby się na sesjach o pewnych zamierzeniach władz miasta, być może dyskusje podczas obrad byłyby bardziej uporządkowane. Zauważył, że jeśli radni zostaliby uprzednio powiadomieni o planach wobec targowiska, dyskusja ta nie odbywałaby się przy okazji omawiania punktu obrad, dotyczącego sprzedaży gruntu. Zaapelował do władz miasta o przedstawianie podejmowanych działań na sesjach Rady Miasta Kraśnik. Stwierdził również, cyt: „Panie Przewodniczący, Pan również, kiedy dyskutowaliśmy na ten temat, to argumenty te, które pan Włodarczyk przedstawiał, teraz akurat z powrotem wracają i okazuje się, że w tej chwili nieco jest inne zdanie w tej kwestii" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - stwierdził, iż jak dotąd, swojego zdania nie wyraził.

Radny Jacek Zając – nawiązując do wypowiedzi p. Ireneusza Ofczarskiego, wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kraśnik zauważył, że po godz. 15^{00} na skrzyżowaniu przy FŁT kolejka wyjeżdżających z zakładu samochodów jest tak duża, że autobusy dowożące pracowników mają wielką trudność w swobodnym poruszaniu się. Stwierdził również, iż ważną do rozwiązania kwestią jest także zapewnienie korzystającym z targowiska miejsc parkingowych. Zauważył, że pomysł przeniesienia targowiska wydaje się być słusznym, jednak poddał pod wątpliwość proponowaną lokalizację.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, cyt: „w tej chwili, po tej dyskusji, będę głosował przeciwko sprzedaży tego, bo argumentów dał mi pan przewodniczący Ofczarski (…) dowiedziałem się, że ul. Inwalidów Wojennych będzie głównym ciągiem komunikacyjnym, więc tam dużo będzie się poruszać samochodów, będzie dosyć atrakcyjny ten plac, te 33 ary na utworzenie jakiegoś pasażu handlowego, czy coś w tym rodzaju, tym bardziej, ze po przeciwnej stronie jest duży parking lidlowski (…) ten grunt na przyszłość może zwiększyć wartość z racji tego, że po prostu stanie się to atrakcyjnym miejscem, atrakcyjnym miejscem na jakikolwiek interes" – koniec cytatu.

P. Anna Jaszowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik – stwierdziła, że odrębną kwestią jest nowe usytuowanie targowiska miejskiego, a odrębną sprzedaż przedmiotowej działki. Zauważyła, cyt: „ta działka jest mniejszą częścią tej całej całości, gdzie dużą, większą część ma powiat i ja dziwię się, jeżeli dzisiaj jest prawie że argumentem *przeciw* to, ze ktoś, kto kupił większa część, również być może, że bardzo jest zainteresowany, żeby zagospodarować całość w jakiś rozsądny sposób. Proszę państwa, umożliwiajmy rozwój

prywatnego biznesu w Kraśniku (…) dla mnie to jest argument za tym, żebyśmy poparli to, a nie byli przeciw" – koniec cytatu.

P. Ireneusz Ofczarski – wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt: „ja myślę, że zostałem źle zrozumiany przez pana radnego Zająca. Ja miałem na myśli plac bezpośrednio przed bramą wjazdową do fabryki, tą starą, główną bramą wjazdową.. I tam oczywiście parkują samochody. Gdyby te samochody parkowały na parkingu, jak się wyjeżdża od strony firmy Nabor, to myślę, że ten plac z powodzeniem by wystarczył" – koniec cytatu. Stwierdził również, iż firma Tsubaki – Hoover jest w posiadaniu wielu terenów, które mogłaby przeznaczyć na parkingi dla pracowników, co rozwiązałoby problem utrudnienia ruchu na placu po byłym dworcu PKS. Zwrócił się również do radnego Ryszarda Irackiego, cyt: „to, że Pan głosuje na komisji inaczej a na sesji inaczej, to już jest normą (…) a co do tej głównej drogi inwalidów Wojennych - ta droga nie będzie miała charakteru drogi ekspresowej, będzie miała taki sam charakter jak w tej chwili. Ja mówię, że w przyszłości, w planie zagospodarowania przestrzennego, docelowo ten odcinek al. Niepodległości będzie takim ciągiem pieszo – jezdnym, proszę państwa i prawdopodobnie troszeczkę obciążenie będzie większe w kierunku drogi Inwalidów Wojennych, ale niech Pan sobie wyobrazi funkcjonowanie bazaru przy drodze, gdzie zwiększa się ruch. Nie można wjechać, zresztą układ tej działki jest taki troszeczkę nietypowy, proszę państwa i bezpośrednio przy skrzyżowaniu nikt nie pozwoli robić parkingu po to, żeby się ktoś zatrzymywał (…) akurat ta działka, gdyby była ta całość rozpatrywana, łącznie ze starostwem, to ona miałaby powierzchnię około 80 arów. No w tej chwili – 38 arów to troszeczkę zmienia postać rzeczy. Być może dokupienie przez tego przedsiębiorcę będzie dla niego korzystne, a być może ktoś tam jeszcze zagospodaruje" – koniec cytatu. Zwrócił uwagę na obiekty, jakie powstają przy dyskoncie „Biedronka" twierdząc, że na tego typu działkach powstają obiekty punktowe, nie rozległe, typu targowiska. Stwierdził, iż jeśli jest możliwa sprzedaż przedmiotowej działki, należy ją sprzedać, gdyż istnieje niebezpieczeństwo, że pozostanie ona niezagospodarowana jeszcze przez najbliższe lata.

Radny Ryszard Iracki – zwrócił się do przedmówcy stwierdzając, iż sposób jego głosowania zależy od wiedzy, jaka posiada na dany moment. Stwierdził również, że wielkość działki nie ma znaczenia, główną jej wartość stanowi dostęp do głównych ulic.

Radny Jacek Zając – nawiązując do wypowiedzi p. Anny Jaszowskiej, wiceprzewodniczącej Rady Miasta Kraśnik stwierdził, że nie jest prawdą, że radni są przeciwni rozwojowi prywatnej działalności. Uważa, że jako radny ma obowiązek bronić przede wszystkim interesów miasta, czyli ogółu mieszkańców. Stwierdził ponadto, iż na chwilę obecną ma wątpliwości, co do przeniesienia targowiska w miejsce po byłym dworcu PKS. Biorąc pod uwagę koncepcję uczynienia odcinka al. Niepodległości ciągiem pieszo – jezdnym zauważył, że część tego ciągu mogłaby posłużyć jako parking, natomiast samo targowisko mogłoby zostać podzielone na dwie części, z których jedna mogłaby zostać przeniesiona na przedmiotową działkę.

Radny Kazimierz Choma – odniósł się do wypowiedzi p. Ireneusza Ofczarskiego, wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kraśnik, dotyczącej uporządkowania sposobu parkowania pojazdów przy FŁT. Stwierdził, że już na chwilę obecną parkingi są przepełnione, więc kierowanie na nie samochodów parkujących poza wyznaczonymi miejscami jest rzeczą niemożliwą do realizacji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad oraz zabrał głos w dyskusji. Stwierdził, cyt: „ja zawsze w sprawach gospodarczych staram się

podejmować decyzje biorąc pod uwagę wyłącznie gospodarcze argumenty. Na poprzedniej sesji, kiedy rozpatrywaliśmy tę sprawę, zgłaszałem te uwagi, byłem przeciwny, albowiem po pierwsze, jako Rada Miasta powinniśmy dbać o gospodarczą działalność, szczególnie małych przedsiębiorców, którzy sami sobie stworzyli miejsce pracy, a dla nikogo, kto uczciwie do tematu podchodzi nie ulega żadnej wątpliwości, że po wybudowaniu ronda, na obecnym bazarze działalność może prowadzić niewiele ponad połowę dotychczas tam zarabiających pieniądze, bo ta powierzchnia się radykalnie zmniejszy. Dlatego sądziłem, że nie ma w Kraśniku innego miejsca na bazar i byłem przeciwny takiemu ograniczeniu tej działalności, na dodatek, co z bazarem, do którego przyzwyczaili się mieszkańcy tamtej dzielnicy. Teraz okazuje się, że jest teren, a jak jest teren, to trzeba się zastanowić, czy jest lepszy od tego, co jest. Bo ten bazar, w tym miejscu zlokalizowany to fatalna sytuacja" – koniec cytatu. Stwierdził, iż dopóki nie powstało w pobliżu rondo, skrzyżowanie to było jednym z najniebezpieczniejszych w mieście. Zauważył również, iż jeśli nowa lokalizacja przyczyniłaby się do poprawy bezpieczeństwa oraz wizerunku miasta, należy się nad tym rozwiązaniem zastanowić. Jeśli chodzi o brak miejsc parkingowych przy FŁT stwierdził, że fabryka posiada w swych zasobach jeszcze wiele terenów, które można byłoby wykorzystać na parkingi.

Radny Jacek Zając – w związku z tym, że w soboty i w niedziele brakuje miejsca na targowisku dla wszystkich handlujących, zaproponował, aby handlujący wyłącznie w weekendy zostali przeniesieni na targowisko w Dzielnicy Starej. Stwierdził, że będzie głosował przeciwko sprzedaży działki, gdyż lokalizacja targowiska zaproponowana przez władze miasta jest dla niego nie do przyjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zauważył, iż pomysł przedmówcy jest wysoce nieobiektywny.

Radny Mirosław Włodarczyk – poinformował, że fakt, iż będzie głosował przeciw nie oznacza, że jest przeciwny sprzedaży działki oraz prywatnej działalności, lecz dlatego, że uważa, iż na taką decyzję jest jeszcze za wcześnie, być może będzie ona mogła w przyszłości zostać rozsądnie zagospodarowana przez miasto.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, że decyzję w sprawie przeznaczenia działki należy podjąć w krótkim czasie, aby zaproponować konkretne rozwiązanie handlującym na targowisku – sprzedać działkę oraz przenieść targowisko na plac przy FŁT, lub zdecydować o przeniesieniu na tę działkę części targowiska. Zauważył, iż trwa budowa ronda, w związku z czym z żadną decyzją nie należy zwlekać.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, że w istocie popiera szybkie decyzje w pewnych kwestiach, jednak dyskusja w tych tematach zależy wyłącznie od przewodniczącego, natomiast przewodniczący zarzuca radnym, że na tą chwilę jest już za późno na pewne dyskusje.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż nie jest jego zamiarem zarzucanie radnym czegokolwiek, jedynie zabiera głos w dyskusji, odnosząc się do poszczególnych wypowiedzi.

Radny Kazimierz Choma – zwrócił się do p. Jacka Dula, II z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik, cyt: „na podstawie jakich analiz, czy jakich informacji jest wyrażona opinia, że w tym momencie jest ten najlepszy czas na sprzedaż tej działki, że teraz będzie najlepsza cena, że ta cena nie będzie lepsza za pół roku, czy za rok" – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, że nie ma takich analiz, jednak podstawową przesłanką jest to, iż została sprzedana sąsiednia działka, należąca do powiatu, co wpłynęło na wzrost wartości działki miejskiej. Drugim ważnym aspektem sprawy jest brak koncepcji zagospodarowania tego terenu, mają ją natomiast prywatni przedsiębiorcy.

Radny Kazimierz Choma – poruszył kwestię prywatyzacji FŁT. Stwierdził, iż po przeprowadzeniu prywatyzacji, ceny gruntów w okolicy znacznie wzrosną, w związku z tym należy poczekać ze sprzedażą działki aż do tego momentu.

P. Ireneusz Ofczarski – wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik – nie zgodził się z argumentami przedmówcy, cyt: „równie dobrze można powiedzieć, ze inflacja idzie w górę i czy zarobimy na tej działce wystarczająco dużo, żeby pokryć tę inflacje, która przez ten okres narośnie w sposób znaczący" – koniec cytatu. Stwierdził, że jeśli kierowano by się podobnymi przesłankami, żadna nieruchomość w mieście nie zostałaby sprzedana, gdyż zwlekano by z ich zbyciem, aż osiągną wymagana wartość rynkową. Zauważył, że sprzedaje się wtedy nieruchomość, kiedy są chętni do jej zakupu oraz że nie można zwlekać ze sprzedażą, aż pojawi się inwestor, który sprywatyzuje fabrykę.

Radny Mirosław Włodarczyk – zapytał, czy pojawili się chętni do nabycia przedmiotowej działki, którzy mieliby rozsądną koncepcję jej zagospodarowania.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiedział, iż na chwilę obecną nie posiada takich informacji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał obecnych, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych, przystąpił do głosowania nad uchwałą Rady Miasta Kraśnik w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy al. Niepodległości, obręb Północ.

1. Jerzy Bednarz – przeciw,
2. Leszek Biegaj – wstrzymał się od głosowania,
3. Kazimierz Choma - przeciw,
4. Tadeusz Członka - za,
5. Włodzimierz Drozd - za,
6. Ryszard Iracki – przeciw,
7. Piotr Iwan – wstrzymał się od głosowania,
8. Anna Jaszowska - za,
9. Piotr Krawiec – za,
10. Wioletta Kudła - za,
11. Krzysztof Latosiewicz - za,
12. Agnieszka Lenart – za,
13. Zbigniew Marcinkowski - za,
14. Jerzy Misiak - przeciw,
15. Ireneusz Ofczarski – za,
16. Dorota Posyniak - za,
17. Tomasz Rubaszko - za,
18. Marian Tracz – przeciw,
19. Mirosław Włodarczyk – przeciw,
20. Jacek Zając – przeciw,
21. Michał Zimowski – za.

- za uchwałą głosowało – 12 radnych,
- przeciw głosowało – 7 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XVIII/152/2008
Rady Miasta Kraśnik
Z dnia 27 marca 2008r.

w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy al. Niepodległości, obręb Północ.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Przerwa w obradach od godz. 10^{45} - 11^{00}

Ad. pkt 8:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaliczenia dróg publicznych do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik dotyczącą omawianego projektu uchwały:

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – opinia pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 8).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zwrócił się do obecnych z pytaniem, czy są chętni do zabrania głosu w tej sprawie.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – poinformował obecnych, iż na mocy uchwały zostanie uporządkowany wykaz dróg miejskich. Wyjaśnił, cyt: „niejako zmusiła nas do tego specustawa w sprawie dróg, dlatego, że składając wnioski o ustalenie lokalizacji drogi, Starostwo rygorystycznie zajrzało do tej naszej uchwały i okazało się, że niektóre drogi nie są w wykazie tych dróg. Dlatego chcemy to uporządkować" – koniec cytatu. W imieniu Burmistrza Miasta Kraśnik zgłosił autopoprawkę do załącznika do uchwały:

- w pozycji 105 – ul. Śliska – zapis przebiegu drogi otrzymuje brzmienie – Zaklikowska – Stroma – Rzeczyska.

Radny Piotr Iwan – zgłosił uwagi odnośnie załącznika do uchwały:
1. w pozycji 134 – ul. Stelmaszczyka – przebieg drogi winien przyjąć kształt: Graniczna – Widok,
2. w pozycji 138 – ul. Ks. Jerzego Popiełuszki – przebieg drogi winien przyjąć

kształt: Kasprowicza – Mickiewicza – Wyszyńskiego,

Zapytał również, dlaczego od pozycji 139 nie są ujęte numery dróg. Zapytał o poz. 142 ul. Widok – dlaczego przebieg drogi kończy się ulicą ślepą . Zauważył również, iż w wykazie brakuje ul. Kasprowicza. Zaproponował również, aby drogi w wykazie zostały ułożone alfabetycznie. Zgłosił również **wniosek** o uznanie drogi ul. Metalowców za drogę gminną.

Głos z sali - (poza mikrofonem) wyjaśnił, iż wspomnianym przez radnego Piotra Iwana drogom numery nie zostały jeszcze nadane.

Radny Jacek Zając – zapytał, dlaczego w wykazie nie została umieszczona ul. Kochanowskiego. Jeśli została przekazana gminie przez spółdzielnię, powinna znaleźć się w wykazie.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – zwrócił się, z prośbą, **aby uwzględnić w autopoprawce** uwagi radnego Piotra Iwana dotyczące ul. Stelmaszczyka oraz ul. Popiełuszki. Jeśli chodzi o pozostałe wnioski – ul. Kochanowskiego nie została jeszcze w całości przekazana miastu, natomiast jeśli chodzi o ul. Metalowców – przejęcie tej ulicy od spółdzielni wiąże się z wypłaceniem odszkodowań, więc ze względów formalnych wniosek ten nie może zostać przyjęty. Wszystkie zgłoszone uwagi jednak zostaną przeanalizowane i w miarę możliwości wprowadzone do projektu następnej uchwały.

O godz. 11^{15} salę obrad opuściła radna Dorota Posyniak.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, cyt: „czy my umieszczając dodatkowe ulice w załączniku, który wymienia drogi gminne, możemy to zrobić bez uzgodnienia dwóch stron?” – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśnił, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami wykaz dróg gminnych został uzgodniony z władzami powiatu, w związku z czym dopisywanie nowych pozycji wymaga kolejnych uzgodnień.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zwrócił się do obecnych z pytaniem, czy są chętni do zabrania głosu w tej sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaliczenia dróg publicznych do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta Kraśnik.

- za uchwałą głosowało – 19 radnych,
- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XVIII/153/2008
Rady Miasta Kraśnik
Z dnia 27 marca 2008r.

w sprawie zaliczenia dróg publicznych do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 9:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku, obręb Północ, na rzecz jej użytkownika wieczystego oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie podjęte przez poszczególne komisje resortowe, dotyczące omawianego tematu:

1. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie Komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 9)

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zwrócił się do obecnych z pytaniem, czy są chętni do zabrania głosu w tej sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych, przystąpił do głosowania nad uchwałą Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku, obręb Północ, na rzecz jej użytkownika wieczystego oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży.

1. Jerzy Bednarz – za,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Kazimierz Choma - za,
4. Tadeusz Członka - za,
5. Włodzimierz Drozd - za,
6. Ryszard Iracki – za,
7. Piotr Iwan – za,
8. Anna Jaszowska - za,
9. Piotr Krawiec – za,
10. Wioletta Kudła - za,
11. Krzysztof Latosiewicz - za,
12. Agnieszka Lenart – za,
13. Zbigniew Marcinkowski - za,
14. Jerzy Misiak - za,
15. Ireneusz Ofczarski – za,
16. Dorota Posyniak – nie brała udziału w głosowaniu,

17. Tomasz Rubaszko - za,
18. Marian Tracz – za,
19. Mirosław Włodarczyk – za,
20. Jacek Zając – za,
21. Michał Zimowski – za.

- za uchwałą głosowało – 20 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XVIII/154/2008
Rady Miasta Kraśnik
Z dnia 27 marca 2008r.

w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku, obręb Północ, na rzecz jej użytkownika wieczystego oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 10:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie podjęte przez poszczególne komisje resortowe, dotyczące omawianego tematu:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinie Komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 10)

Radny Mirosław Włodarczyk – zapytał, na jakich warunkach jest udzielana przedmiotowa pożyczka.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśnił, cyt: „ta pożyczka generalnie jest udzielana na warunkach zbliżonych do komercyjnych (…) ta pożyczka jest w 30% umarzalna. Po spłacie połowy kapitału i odsetek wystąpić można o umorzenie 30% tej pożyczki” – koniec cytatu. Poinformował również, iż okres spłaty pożyczki wynosi 5 lat.

O godz. 11^{20} na salę obrad powróciła radna Dorota Posyniak.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał obecnych, czy po powyższych wyjaśnieniach są chętni do zabrania głosu w sprawie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie.

- za uchwałą głosowało – 20 radnych,
- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XVIII/155/2008
Rady Miasta Kraśnik
Z dnia 27 marca 2008r.

w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 11:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie kryteriów tryby przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię podjętą przez Komisję Edukacji Rady Miasta Kraśnik, dotyczącą omawianego tematu:

- Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 11).

P. Dorota Posyniak – przewodnicząca Komisji Edukacji Rady Miasta Kraśnik – poinformowała, iż przy podejmowaniu opinii Komisja zaproponowała następujące zmiany do uchwały:

1. § 8 pkt 5 otrzymuje brzmienie: **Wnioski opiniuje miejska komisja ds. nagród dla nauczycieli, powołana przez Burmistrza Miasta w składzie: przedstawiciele Burmistrza Miasta, przedstawiciele Związków Zawodowych, przedstawiciele Rady Miasta Kraśnik.**
2. § 10 pkt 4 otrzymuje brzmienie: **Dyrektor szkoły może przyznać nagrodę nauczycielowi z własnej inicjatywy, po zasięgnięciu opinii Rady Pedagogicznej i Związków Zawodowych.**
3. załącznik Nr 1 dopisać po Opinii Rady Pedagogicznej… **Opinia Związków Zawodowych.**
4. załącznik Nr 2 dopisać po Opinii Rady Pedagogicznej… **Opinia Związków Zawodowych.**

P. Marek Wójcik – inspektor ds. Oświaty i Kultury Urzędu Miasta Kraśnik – w imieniu Burmistrza Miasta Kraśnik zgłosił powyższe zmiany jako autopoprawkę.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do p. Jacka Leńczuka, radcy prawnego Urzędu Miasta Kraśnik z pytaniem, czy wprowadzenie poprawek zgłoszonych przez Komisje Edukacji Rady Miasta krasnik nie zmienia sytuacji prawnej.

P. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – (poza mikrofonem) wyjaśnił, iż powyższe poprawki nie zmieniają stanu rzeczy.

Radny Jacek Zając – zapytał, dlaczego wymagana jest opinia związków zawodowych, czy nie jest to swego rodzaju „upolitycznienie" tej nagrody, czy osoby, nie będące członkami związków zawodowych, mogą się czuć w jakiś sposób dyskryminowane.

P. Dorota Posyniak – przewodnicząca Komisji Edukacji Rady Miasta Kraśnik – stwierdziła, że po to nauczyciele zrzeszani są w związkach zawodowych, aby związki te mogły się ewentualnie opowiedzieć za swymi członkami np. w takiej sytuacji, kiedy chodzi o nagrody. Dodała również, iż opinia związków zawodowych wydawana jest jedynie w przypadku opiniowania członka związku.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, iż jak rozumie, związki zawodowe opiniują wyłącznie zrzeszonych w poszczególnych związkach.

P. Dorota Posyniak – przewodnicząca Komisji Edukacji Rady Miasta Kraśnik – potwierdziła powyższe stwierdzenie radnego.

Radny Jacek Zając – stwierdził, cyt: „z tego, co rozumiem, jest autopoprawka, która ma brzmieć: *opinia Rady Pedagogicznej i związków zawodowych,* czyli sam wniosek jest już opiniowany. Czyli w tym wniosku może być też pan czy pani X, który nie jest w żadnym związku i ten wniosek, pana X czy Y, który nie jest w żadnym związku, też ma - oprócz Rady Pedagogicznej – opiniować związek zawodowy, czy tez związki, które są (…) wydaje mi się, że mając dwie równorzędne osoby, członka związku i osobę niezrzeszoną, związek zawodowy pozytywnie zaopiniuje osobę ze swojego związku i to jest chyba rodzaj polityki" – koniec cytatu.

O godz. 11^{30} za zgodą Przewodniczącego salę obrad opuszcza radna Agnieszka Lenart.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż według jego wiedzy, związki zawodowe posiadają przywilej opiniowania wszystkich spraw pracowniczych, jak płace i nagrody, w związku z czym nie można tego przywileju sankcjonować.

P. Dorota Posyniak – przewodnicząca Komisji Edukacji Rady Miasta Kraśnik – sprostowała, cyt: „związek opiniuje wszystkie kwestie pracownicze, jakie Pan Przewodniczący zechciał tutaj wyjaśnić, aczkolwiek opiniuje to Komisja Zakładowa, w której zrzeszony jest nauczyciel w danej placówce. I jak najbardziej opiniuje wszystkie wnioski, nie mniej jednak, tutaj nie będzie na pewno tak, że nauczyciel, który jest zrzeszony w danym związku zawodowym otrzyma pozytywną opinię, myślę, ze Komisja Zakładowa zdecyduje tak, żeby była to opinia obiektywna" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zwrócił uwagę, iż wymagane jest wydanie opinii, a nie „pozytywnej" opinii. Zwrócił się do obecnych z pytaniem, czy są chętni do zabrania głosu w tej sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie kryteriów tryby przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik wraz z

autopoprawką Burmistrza Miasta Kraśnik.

- za uchwałą głosowało – 19 radnych,
- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XVIII/156/2008
Rady Miasta Kraśnik
Z dnia 27 marca 2008r.

w sprawie kryteriów tryby przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 12:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przyjęcia „Programu współpracy gminy Miejskiej Kraśnik z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2008 rok".

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie podjęte przez poszczególne komisje resortowe dotyczące omawianego tematu:

1. Komisja Kultury i Sportu Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
3. Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 12).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zwrócił się do obecnych z pytaniem, czy są chętni do zabrania głosu w tej sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przyjęcia „Programu współpracy gminy Miejskiej Kraśnik z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2008 rok".

- za uchwałą głosowało – 20 radnych,

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XVIII/157/2008
Rady Miasta Kraśnik
Z dnia 27 marca 2008r.

w sprawie przyjęcia „Programu współpracy gminy Miejskiej Kraśnik z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2008 rok".

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 13:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację zadania pod nazwą „Centrum Współpracy Polsko – Ukraińskiej".

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – poinformował, iż tak nagła potrzeba podjęcia tej uchwały wynika z tego, cyt: „wczoraj po południu z ministerstwa dostaliśmy informację, że taki dokument jest potrzebny, żeby skutecznie móc wnieść wniosek do Mechanizmu Norweskiego, czyli do tego samego mechanizmu, z którego dostaliśmy dofinansowanie na ośrodek polsko – ukraiński, bo jest inicjatywa, burmistrz chce, aby ten ośrodek funkcjonował w dalszym okresie. W tym roku kończy się ten grant i jest szansa na to, żeby uzyskać następne dofinansowanie i ciągnąć prace tego ośrodka w dalszym okresie" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, cyt: „powinniśmy zastanowić się dogłębnie, jaki jest bilans zysków i strat, (…) ja rozumiem, że chodzi głównie o promocję miasta i regionu i ona jest bardzo ważna, ważną rzeczą jest pozyskanie środków, ale wydaje mi się że na początku, przy założeniach tego programu były mowy o innych kwotach, a zmieniły w trakcie realizacji projektu, czy kontynuacji tego projektu, okazuje się, że ten projekt jest dużo, dużo droższy (..) tylko w roku 2007 ten projekt kosztował nas ponad 400 000zł. Ponad 200 000zł było związane z remontem i ponad 200 000zł było związane z wyposażeniem (…) do tego dochodzi rok 2008, który też pociągnie za sobą określone kwoty (…) no i proponuje się kolejne 450 000zł na rok 2009 – 2010. Łatwo policzyć, że to będzie nas kosztowało w granicach 1 miliona zł. (…) jeżeli mamy podjąć decyzję o wydatkowaniu kolejnym, przynajmniej powinniśmy porozmawiać, powinna być przedstawiona na razie nie uchwała, tylko dyskusja na temat tych zysków i strat. Może źle wyrażam się w tej chwili *straty,* natomiast generalnie rzecz biorąc co miasto zyskało organizując…pozyskując te środki, jakie są efekty miękkie, twarde, tego projektu i jakie jest uzasadnienie kontynuacji i wydawania kolejnych środków. Zauważcie państwo, że jednak ten projekt jest to w dużej mierze projekt miękki polegający na tym, ze stosunkowo duże pieniądze przeznacza się na wyposażenie w pewną wiedzę, natomiast takich twardych, przekładających się na to, co zostaje, na pieniądze, niewiele zostaje z takich projektów. Ja wiem, ze on jest cenny i dobrze, ze gmina pozyskała, ale jeżeli mamy wydać około pół miliona złotych w ciągu dwóch lat, to powinniśmy najpierw podyskutować, powinna się odbyć debata, co zostało zrealizowane, jakie konkretne wyniki były i dopiero wtedy powinniśmy podejmować taką uchwałę" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż biorąc pod uwagę, że przedmiotowa uchwała jest już ostatnią uchwałą podejmowaną na bieżących obradach, jest

czas na to, aby podjąć dyskusję w kwestiach poruszonych przez radnego Jerzego Misiaka.

Radny Jerzy Misiak – zauważył, iż sama dyskusja niczego nie wniesie, jeśli radnym nie zostaną przedstawione materiały z konkretnymi informacjami dotyczącymi projektu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż niejednokrotnie podczas obrad okazuje się, że radni nie zapoznają się z przesłanymi im materiałami, wobec czego ewentualny brak materiałów nie eliminuje możliwości podjęcia merytorycznej dyskusji, podczas której pożądaną wiedzę mogą przybliżyć radnym pracownicy Urzędu Miasta, zajmujący się danymi zagadnieniami.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, iż jeżeli istnieje możliwość pozyskania funduszy na dalsze funkcjonowanie ośrodka, należy dołożyć wszelkich starań, aby te fundusze zdobyć, tym bardziej, że wiele inwestycji poczyniono w ramach tego projektu.. Zaznaczył jednak, ze wiedza radnych odnośnie działania samego ośrodka jest nikła, w związku z czym złożył wniosek o przedstawienie informacji w sprawie Polsko – Ukraińskiego Ośrodka Edukacji Publicznej na kolejnej sesji Rady Miasta Kraśnik.

Małgorzata Brodzińska – pracownik Biura Promocji i Rozwoju Miasta Urzędu Miasta Kraśnik – poinformowała, że jeśli chodzi o dotychczasowe funkcjonowanie ośrodka, szczegółowych informacji może udzielić koordynator projektu, p. Beata Mucha. Jeśli chodzi o przyszły projekt, na funkcjonowanie którego miasto planuje pozyskać środki z Mechanizmu Norweskiego, będzie to kontynuacja założeń jeszcze trwającego projektu. Wyjaśniła, iż działania Centrum Współpracy Polsko – Ukraińskiej zostaną poszerzone dodatkowo o działania gospodarcze – organizacja seminariów dla przedsiębiorców oraz forów gospodarczych. Poinformowała, że wniosek musi zostać złożony do 31 marca, wobec czego zaistniała potrzeba podjęcia uchwały, wymaganej jako załącznik do wniosku. Dodała również, iż jednym z założeń projektu jest również wymiana wiedzy i doświadczeń dla administracji samorządowej, podmiotów gospodarczych oraz promowanie współpracy transgranicznej w zakresie turystyki ekologicznej.

Radny Ryszard Iracki – zapytał, czy wskutek rozszerzenia założeń projektu, nie zaistniała potrzeba zmiany pierwotnej uchwały, dotyczącej Polsko – Ukraińskiego Ośrodka Edukacji Publicznej

P. Jarosław Czerw – Sekretarz Miasta Kraśnik – wyjaśnił, cyt: „ten projekt uchwały, który jest przedmiotem obrad w dniu dzisiejszym Wysokiej Rady, dotyczy nowego projektu. Projekt pt. Polsko – Ukraiński Ośrodek Edukacji Publicznej kończy się jesienią tego roku i jesienią tego roku kończą się środki przyznane w ramach Mechanizmu Norweskiego przyznane na realizację tego projektu. Założeniem nowego projektu jest niejako kontynuowanie kontaktów z naszymi partnerami ukraińskimi, ale to będzie, Wysoka Rado, nowy projekt. Czyli, po raz drugi ubiegamy się, w ramach Mechanizmu Norweskiego o przyznanie środków (…) nowy projekt zakłada oparcie się na infrastrukturze już pozyskanej, bo tak jak słusznie zauważył p. radny Iracki, zrobiono wiele w ramach już uzyskanych środków – został wyremontowany obiekt w dawnym przedszkolu, zostały zakupione komputery, jest naprawdę czym się pochwalić. Ale ten projekt kończy się jesienią i aby była kontynuacja, musimy pozyskać nowe środki. Oczywiście nie sposób realizować tego zadania tylko w oparciu o środki własne, dlatego ubiegamy się do Mechanizmu Norweskiego o przyznanie środków na realizację kolejnego, nowego projektu, w którym również będą realizowane projekty gospodarcze, więc to będzie jakby dobudowanie do tego, co już się dzieje, czyli do współpracy pomiędzy samorządem Miasta Kraśnika z samorządowcami ukraińskimi, do współpracy z

organizacjami pozarządowymi, dodanie jeszcze współpracy ze środowiskami gospodarczymi. Uważam, że nowy kierunek, ale równie słuszny – otwarcie na te środowiska gospodarcze (…) w ramach projektu, tego, który mamy, czyli Polsko – Ukraiński Ośrodek Edukacji Publicznej realizowane są m.in.: wizyty studyjne, w ramach których przyjeżdżają do Kraśnika samorządowy, przedstawiciele administracji rządowej i przedstawiciele organizacji samorządowych i uczą się tego, jak funkcjonuje samorząd. W ramach tego również prowadzona jest nauka metoda *distance – learning,* w której uczestniczą nasi partnerzy (…) jest to nauka przez Internet (…) współpracujemy na Ukrainie z 14 ośrodkami, które są niejako przedłużeniami Polsko – Ukraińskiego Ośrodka Edukacji Publicznej, mamy również kilkanaście ośrodków partnerskich partnerskich samej Polsce (…) jest to projekt zakrojony na szeroką skalę, nie mający w zasadzie podobnych projektów w Polsce (…) środki, które wydatkowaliśmy na projekt Polsko – Ukraiński Ośrodek Edukacji Publicznej to kilka setek tysięcy złotych, ale Wysoka Rado, tak naprawdę te środki zostają w mieście, z tego względu, ze są to środki, które ponieśliśmy na infrastrukturę, remont budynku w przedszkolu, zakup komputerów, zakup sprzętu – to są środki, które zostają" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zwrócił się do obecnych z pytaniem, czy są chętni do zabrania głosu w tej sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację zadania pod nazwą „Centrum Współpracy Polsko – Ukraińskiej".

- za uchwałą głosowało – 15 radnych,
- przeciw głosowało – 1 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 4 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XVIII/158/2008
Rady Miasta Kraśnik
Z dnia 27 marca 2008r.

w sprawie zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację zadania pod nazwą „Centrum Współpracy Polsko – Ukraińskiej".

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 14:

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poprosił p. Jacka Dula, II z-cę Burmistrza Miasta Kraśnik o udzielenie odpowiedzi na interpelacje zgłoszone przez radnych.

P. Jacek Dul - II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - odnośnie interpelacji złożonych przez radnego Mariana Tracza stwierdził, że zgodnie z życzeniem radnego, na pierwsze dwie interpelacje odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Jeśli chodzi o ul. Graniczną poinformował, iż Zarząd Województwa podjął uchwałę w sprawie uszczegółowienia regionalnego programu operacyjnego województwa lubelskiego, gdzie w zakresie dróg

lokalnych został ograniczony poziom dofinansowania do 3 mln. zł. cyt: „właśnie w tej chwili zastanawiamy się, co dalej robić z ul. Graniczną, jako że ul. Graniczna…na ul. Graniczną przygotowaliśmy wniosek w oparciu o poprzednio obowiązujące dokumenty, które preferowały rozwiązania kompleksowe i inwestycje, które służą uzupełnieniu układu komunikacyjnego w szerszej skali, drogi, które łączą drogi wojewódzkie z drogami powiatowymi. Przygotowaliśmy wniosek, opracowaliśmy studium wykonalności i zbilansowaliśmy to przedsięwzięcie i wartość tego przedsięwzięcia to jest 21 mln zł. Dlatego to ograniczenie poziomu dofinansowania w zakresie wniosków dotyczących dróg lokalnych utrudnia nam zaaplikowanie, przygotowanie wniosku na taką skalę, kiedy poziom dofinansowania ograniczony jest tylko do 3 mln zł. Tu będzie trzeba podjąć decyzję, w jakim zakresie realizować, przygotować wniosek i zaaplikować wniosek na ul. Graniczną. Jest pomysł, żeby po prostu zetapować tę inwestycję i pierwszym etapem byłoby przygotowanie wniosku na odcinek od ul. Wyspiańskiego - czyli tam, gdzie się kończy asfalt na Granicznej - do ul. Wyszyńskiego, wraz z ul. Wyszyńskiego na tym odcinku gruntowym. Z tym, że wartość tego etapu to jest dokładnie połowa” - koniec cytatu. Jeśli chodzi o zapytanie radnego Misiaka dotyczące ul. Kwiatkowickiej stwierdził, cyt: „bardziej traktuję to jako apel do Rady w tej chwili, niż do Pana Burmistrza” - koniec cytatu. Co do drzew rosnących na ul. Narutowicza, w pobliżu kościoła pw. Św. Ducha poinformował, iż sprawa zostanie zbadana. Jeśli drzewa wymagające przycinki rosną również w pasie drogowym, o problemie zostanie poinformowany Zarząd Dróg Krajowych. Jeśli chodzi o wycinkę drzew przy ul. Janowskiej oraz krzewy na rondzie przy PKS, pielęgnacja tych terenów również leży w gestii Zarządu Dróg Krajowych. Odnośnie parkingu przy PSS SPOŁEM poinformował, wielokrotnie rozmawialiśmy z panią prezes. Pani prezes nawet miała nadzieję, że znajdzie sponsora, który zainwestuje tam w taki czasowy parking, ale utwardzony i będzie eksploatował, na razie, póki co nic z tego nie wychodzi, bo tak naprawdę zarząd PSS-u nie bardzo wie, co z tym fantem zrobić. Pojawiali się inwestorzy, którzy chcieli zakupić ten teren, ale PSS też nie wyraża ochoty sprzedania tego, tak że w tym momencie, miasto nie będąc właścicielem tego gruntu, tak naprawdę nie może zmusić PSS-u do takich czy innych działań” - koniec cytatu. Jeśli chodzi o interpelację radnego Krzysztofa Latosiewicza dotyczące przycinki drzew przy ul. Ogrodowej wyjaśnił, cyt: „oczekiwania okolicznych mieszkańców, dotyczące tego terenu, gdzie gniazdują wrony i są w jakiś sposób uciążliwe są takie, żebyśmy te drzewa obniżyli o połowę, obcięli. No nie da rady ze względu na to, że jest to teren zabytkowy i taka przycinka no kłóci się z zasadami pielęgnacji drzew. Zrobiliśmy tam lekką pielęgnacje, ale to nie załatwia sprawy. Szukamy w tej chwili urządzeń, które by odstraszały te wrony” - koniec cytatu. Odnośnie przepustu na ul. Szewskiej poinformował, iż jest on w miarę konieczności udrażniany, jak również czyszczony jest cały kanał rzeki Podlasianki, m.in. przez osoby bezrobotne, biorące udział w programie „Czyste Miasto”. Co do interpelacji zgłoszonej przez radnego Jacka Zająca dotyczącej wycinki drzew na obiekcie klubu sportowego „Tęcza” wyjaśnił, iż wycięte zostały topole, które były w wieku rębnym, stanowiące zagrożenie dla użytkowników stadionu. Jeśli chodzi o nasadzenia w Parku Jordanowskim stwierdził, iż dalsze nasadzenia są zbędne ze względu na dużą liczbę drzew tam rosnących. Odnośnie interpelacji radnego Mirosława Włodarczyka dotyczącej planowanej gospodarki zielenią, zgłoszone sugestie zostaną wzięte pod uwagę Na pozostałe interpelacje zostanie udzielona odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - stwierdził, iż jeśli chodzi o gospodarkę zielenią w mieście, wniosek o zatrudnienie osoby, zajmującej się projektowaniem zieleni jest jak najbardziej uzasadniony. Zwrócił się do p. Jacka Dula, II z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik, cyt: „co do ul. Kwiatkowickiej, Panie Burmistrzu, proszę nie odbijać na radnych piłeczki, bowiem taki wniosek musi trafić przy uchwale przy zmianie budżetu, a wnioskodawcą jest burmistrz (…) wszyscy dostaliśmy pismo od tych mieszkańców, problem

znamy i każdy czeka na jego rozwiązanie, szczególnie mieszkańcy, to jest problem środków i wyboru" - koniec cytatu. Zwrócił się do obecnych z pytaniem, czy są chętni do zabrania głosu w omawianym punkcie obrad. Wobec braku chętnych, uznał bieżący punkt obrad za wyczerpany.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 15:

Wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zapytał obecnych, czy są chętni do zabrania głosu w punkcie „Wolne wnioski".

Radny Jacek Zając - stwierdził potrzebę montażu tablic informacyjnych w miejscach na terenie miasta, gdzie najczęściej mieszkańcy umieszczają klepsydry informujące o zmarłych na przydrożnych drzewach, okaleczając je. Zaproponował umieszczenie na tablicach informacji o tym, iż są one przeznaczone na umieszczanie na nich tylko i wyłącznie klepsydr, bez możliwości wywieszania drobnych ogłoszeń. Przypomniał również kwestię poruszoną przez radnego Mariana Tracza, dotyczącą utworzenia w Kraśniku filii szkoły wyższej, by stworzyć warunki mieszkańcom do zdobywania wykształcenia na miejscu. Zwrócił również uwagę na potrzebę remont chodnika przy ul. Spółdzielczej, przylegającego do budynku Zespołu Placówek Oświatowych nr 2, który znajduje się w bardzo złym stanie. Zgłosił również wniosek o nasadzenie nowych drzew na koronie stadionu klubu sportowego „Tęcza", co wpłynie w przyszłości na komfort kibiców uczestniczących w imprezach sportowych. Stwierdził także, iż mimo certyfikatów jakości, jakie uzyskał Urząd Miasta Kraśnik, przygotowywane projekty uchwał są niekompletne. Jako przykład podał projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaliczenia dróg publicznych do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik. Zwrócił się do p. Tadeusza Członki, Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik o wyjaśnienie, z jakiego powodu przy głosowaniu uchwał o sprzedaży nieruchomości, przedłożonych na bieżącej sesji przeprowadzone zostało głosowanie imienne, natomiast przy sprzedaży KPEC głosowano wyłącznie przez podniesienie ręki.

Radny Mirosław Włodarczyk - poinformował, iż po zakończeniu rozliczenia referendum, przeprowadzonego w sprawie prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej, przez Urząd Miasta zostało złożone doniesienie do prokuratury o składanie fałszywych zeznań. Sprawa dotyczyła wynajmu przyczepki, co nie zostało zawarte w sprawozdaniu finansowym. Stwierdził, że koszty referendum ponieśli głównie inicjatorzy referendum, z prywatnych środków. W istocie, w sprawozdaniu nie ujęto kosztów wynajmu przyczepki, gdyż była ona użyczona bezpłatnie. Zauważył, iż nie było konieczne zawiadamianie prokuratury w tak błahej sprawie, wystarczyło jedynie zwrócić się do inicjatorów z prośbą o udzielenie wyjaśnień.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - odpowiadając na problem sposobu głosowania, poruszonego przez radnego Jacka Zająca stwierdził, cyt: „ to nie jest moja wolna wola, ja mam przeprowadzać głosowania w sposób określony przepisami, regulaminem" - koniec cytatu. Poinformował również, iż głosując o sprzedaży działek przeprowadzane jest głosowanie imienne, jak we wszystkich sprawach dotyczących majątku i finansów miasta. Postępowanie to zostało wprowadzone w ramach programu „Przejrzyste Miasto Kraśnik". Zapytał obecnych, czy są chętni do zabrania głosu. Wobec braku chętnych, uznał bieżący punkt obrad za wyczerpany.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 16:

Zakończenie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – podziękował obecnym za udział w posiedzeniu oraz zakończył obrady XVIII zwyczajnej sesji Rady Miasta Kraśnik.

Obrady sesji zostały zakończone o godzinie 12^{15}.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Agata Sułek

Przewodniczący
Rady Miasta Kraśnik

Tadeusz Członka