PROTOKÓŁ Nr 44/2010

posiedzenia XLIV zwyczajnej sesji RADY MIASTA KRAŚNIK przeprowadzonej dnia 9 września 2010r. w budynku Urzędu Stanu Cywilnego w Kraśniku.

Obrady prowadził Pan Tadeusz Członka – Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik.

Sesja trwała od godz. 9^{05} do godz. 13^{30}

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik- Tadeusz Członka. Stwierdził, że sesja Rady Miasta Kraśnik została zwołana zgodnie z przepisami prawa. Wszyscy radni stosownie wcześniej otrzymali materiały wraz z proponowanym porządkiem obrad. Poinformował, że na 21 radnych obecnych jest 21 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Radni obecni na sesji:

1. Jerzy Bednarz,
2. Leszek Biegaj,
3. Tadeusz Członka,
4. Mariusz Depta,
5. Ryszard Iracki,
6. Piotr Iwan,
7. Anna Jaszowska,
8. Piotr Krawiec,
9. Wioletta Kudła,
10. Krzysztof Latosiewicz,
11. Agnieszka Lenart,
12. Zbigniew Marcinkowski,
13. Jerzy Misiak,
14. Ireneusz Ofczarski,
15. Dorota Posyniak,
16. Beata Przywara,
17. Tomasz Rubaszko,
18. Marian Tracz,
19. Mirosław Włodarczyk,
20. Jacek Zając,
21. Michał Zimowski.

Lista obecności radnych Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 1).

Osoby spoza Rady Miasta Kraśnik obecne na sesji:

1. Mirosław Sznajder – wydawca Gazety internetowej,
2. Paweł Bieleń – Głos Gazeta Powiatowa,
3. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik,
4. Aneta Wojtan – p.o. kierownika Referatu Podatków i Opłat Lokalnych,
5. Agnieszka Antoń-Jucha – Dziennik Wschodni,
6. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik,
7. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik,
8. Waldemar Toporowski – prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Sp. z o.o. w Kraśniku,
9. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik,
10. Beata Niedziałek – Sekretarz Miasta Kraśnik,
11. Marek Wójcik – dyrektor Kraśnickiego Ośrodka Edukacji i Nauki,
12. Agnieszka Mochol-Dul – kierownik Referatu Gospodarki Gruntami,
13. Anna Zbytniewska – dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kraśniku,
14. Ewa Opoka – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kraśniku.

Lista obecności osób spoza Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 2).

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 2:

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował radnych, że został złożony przez Burmistrza Miasta Kraśnik wniosek w sprawie uzupełnienia porządku obrad poprzez dodanie następujących pkt:

1. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy kościele parafialnym p.w. Wniebowzięcia N.M.P. w Kraśniku.
2. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia intencji zabezpieczenia środków finansowych jako część wkładu własnego przeznaczonego na realizację projektu pod nazwą „Poprawa funkcjonowania komunikacji miejskiej poprzez wymianę taboru autobusowego, wdrożenia systemu GPS oraz monitoringu".
3. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia intencji zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację projektu pod nazwą „Internet dla mieszkańców Kraśnika".
4. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia intencji zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr 108410L ul. Granicznej w Kraśniku – III etap".

Wniosek Burmistrza Miasta Kraśnik w sprawie zmiany porządku obrad stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 3).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad:

- za przyjęciem wniosku głosowało – 21 radnych.

Wniosek został przyjęty ***jednogłośnie.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zaproponował aby przegłosowane zmiany rozpatrzyć w następujących pkt proponowanego porządku obrad:

1. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy kościele parafialnym p.w. Wniebowzięcia N.M.P. w Kraśniku – ***jako pkt 15 porządku obrad.***
2. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia intencji zabezpieczenia środków finansowych jako część wkładu własnego przeznaczonego na realizację projektu pod nazwą „Poprawa funkcjonowania komunikacji miejskiej poprzez wymianę taboru autobusowego, wdrożenia systemu GPS oraz monitoringu" – ***jako pkt 16 porządku obrad.***
3. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia intencji zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację projektu pod nazwą „Internet dla mieszkańców Kraśnika" – ***jako pkt 17 porządku obrad.***
4. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia intencji zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr 108410L ul. Granicznej w Kraśniku – III etap" – ***jako pkt 18 porządku obrad.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie porządek obrad sesji wraz z przegłosowanym wnioskiem o jego uzupełnienie:

- za przyjęciem porządku obrad głosowało – 21 radnych.

Porządek obrad został przyjęty ***jednogłośnie.***

***Porządek obrad*:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XLI, XLII i XLIII sesji Rady Miasta Kraśnik.
4. Informacja Burmistrza Miasta o działalności międzysesyjnej.
5. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przysługujących Miastu Kraśnik oraz jego jednostkom organizacyjnym.
6. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Gminy Annopol na wydatki związane z remontami dróg.
7. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie procedury uchwalania budżetu Miasta Kraśnika oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.
8. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie miasta Kraśnik na rok 2010.
9. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zatwierdzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Kraśnik na lata 2007-2015.

10. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik.
11. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/351/2010 Rady Miasta Kraśnik z dnia 18 czerwca 2010r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych zespołów wychowania przedszkolnego lub punktów przedszkolnych prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne na terenie Miasta Kraśnik.
12. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczych Straży Pożarnych w Kraśniku za udział w działaniach ratowniczych lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub Miasto Kraśnik.
13. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie miasta Kraśnik.
14. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Powiatowi Kraśnickiemu.
15. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy kościele parafialnym p.w. Wniebowzięcia N.M.P. w Kraśniku.
16. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia intencji zabezpieczenia środków finansowych jako część wkładu własnego przeznaczonego na realizację projektu pod nazwą „Poprawa funkcjonowania komunikacji miejskiej poprzez wymianę taboru autobusowego, wdrożenia systemu GPS oraz monitoringu".
17. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia intencji zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację projektu pod nazwą „Internet dla mieszkańców Kraśnika".
18. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia intencji zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr 108410L ul. Granicznej w Kraśniku – III etap".
19. Interpelacje i zapytania radnych.
20. Wolne wnioski.
21. Zakończenie obrad sesji.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 3:

Przyjęcie protokołu XLI, XLII i XLIII sesji Rady Miasta Kraśnik.

Protokoły obrad XLI, XLII i XLIII sesji Rady Miasta Kraśnik wyłożone były do wglądu w Biurze Rady Miasta Kraśnik oraz zostały przesłane pod wskazane adresy mailowe poszczególnym radnym.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż protokół XLI, XLII i XLIII sesji wiernie odzwierciedlają przebieg sesji. Zapytał, czy są uwagi do protokołów lub ewentualne wnioski o ich uzupełnienie. Wobec braku uwag, poddał pod

głosowanie przyjęcie protokołów XLI, XLII i XLIII sesji bez odczytywania:

- za przyjęciem protokołów głosowało – 21 radnych.

Protokoły XLI, XLII i XLIII sesji Rady Miasta Kraśnik zostały przyjęte ***jednogłośnie.***

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 4:

Informacja Burmistrza Miasta o działalności międzysesyjnej.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zwrócił się do p. Agnieszki Orzeł – Depty, I z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik o przedstawienie informacji w imieniu Burmistrza Miasta Kraśnik.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – przedstawiła obecnym stan zakończonych inwestycji na terenie miasta:

- Przebudowa ul. Zakrzowieckiej – wykonano roboty budowlane na kwotę 188.291,62 zł.
- Przebudowa ul. Wyszyńskiego – parking przy parafii św. Józefa - wykonano roboty budowlane na kwotę 221.720,40 zł.
- Budowa ul. Stelmaszczyka, ul. Kaczmarskiego, ul. Widok - wykonano roboty budowlane na kwotę 1.244.941,50 zł.
- Przebudowa amfiteatru - wykonano roboty budowlane na kwotę 604.316,49 zł.
- Przebudowa ul. Festiwalowej - wykonano roboty budowlane na kwotę 697.148,99 zł.
- Przebudowa ul. Wojskowej III etap - wykonano roboty budowlane na kwotę 219.182,98 zł.

Następnie przedstawiła obecnym zestawienie rozstrzygniętych przetargów zakończonych podpisaniem umowy:

- Dostawa artykułów biurowych i papierniczych w ramach projektu „Szansa dla najmłodszych" oraz w ramach projektu „Kształcić się ustawicznie" – cena brutto 11.230,05 zł – wykonawcą jest firma PUH Signal A. Biesiada z Ostrowca Świętokrzyskiego.
- Dostawa materiałów eksploatacyjnych w ramach projektu „Szansa dla najmłodszych" oraz w ramach projektu „Kształcić się ustawicznie" – cena brutto 8.272,31 zł – wykonawcą jest firma PUH Signal A. Biesiada z Ostrowca Świętokrzyskiego.
- Dostawa wyposażenia hali sportowej przy Publicznym Gimnazjum Nr 1 w Kraśniku - Zadanie Nr I na sprzęt sportowy - cena brutto 119.987 zł – wykonawcą jest firma Prestige Sport p. Aneta Mieczkowska z Legionowa.
- Dostawa wyposażenia hali sportowej przy Publicznym Gimnazjum Nr 1 w Kraśniku - Zadanie Nr II dostawa wyposażenia hali sportowej sprzęt AGD - cena brutto 17.200 zł – wykonawcą jest firma PHU Manhatan p. A. Przygoda z Lublina.
- Budowa altanek śmietnikowych w Kraśniku – cena brutto 167.105 zł – wykonawcą jest firma Wod-Bud z Kraśnika.
- Wykonanie i dostawa materiałów promocyjnych na potrzeby VI Ogólnopolskiego Rajdu Rowerowego Kraśnik Lwów – przetarg unieważniono na podstawie art. 93, ust 1 pkt 4, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką zamawiający

może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

- Obsługa kredytu bankowego na realizację przedsięwzięcia termo modernizacyjnego wraz z premią termo modernizacyjną dla Miasta Kraśnik – cena brutto 205.515,93 zł – wykonawcą jest Bank Ochrony Środowiska z Lublina.
- Rozbudowa infrastruktury turystycznej przy zbiorniku retencyjnym (przyłącze elektroenergetyczne, linie kablowe, oświetlenie terenu część wschodnia) – cena brutto 100.040 zł – wykonawcą jest firma Wezan ze Świdnika.
- Dostawa podręczników dla klas I szkół podstawowych i gimnazjów na terenie Kraśnika na rok szkolny 2010-2011 – cena brutto 59.100 zł – wykonawcą jest firma Super siódemka, hurt książek sp. jawna p. L. Wypych, p. W. Wypych z Poznania.
- Usuwanie i cięcie drzew na terenie Kraśnika – cena brutto 61.632 zł – wykonawcą jest firma Kris p. K. Sulowski z Kraśnika.
- Remont i rewitalizacja fontanny w parku 1000-lecia w Kraśniku – przetarg unieważniono na podstawie art. 93, ust 1 pkt 1, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
- Budowa boisk sportowych przy Zespole Placówek Oświatowych Nr 1 w Kraśniku w ramach projektu Moje boisko „Orlik 2012" – cena brutto 1.198.650 zł – wykonawcą jest firma Moris Sport sp. z o.o. z Warszawy.
- Realizacja inwestycji „Czysty zalew" – przetarg unieważniono na podstawie art. 93, ust 1 pkt 1, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
- Dostawa wyposażenia hali sportowej – lustra, przy Publicznym Gimnazjum Nr 1 w Kraśniku – przetarg unieważniono na podstawie art. 93, ust 1 pkt 1, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
- Udzielenie i obsługa kredytu długoterminowego w wysokości do 25.536.542 zł z przeznaczeniem na sfinansowanie w 2010r. planowanego deficytu budżetowego Miasta Kraśnik – wykonawcą jest PKO BP Regionalny Oddział Korporacyjny w Lublinie.
- Przebudowa parkingu przy ul. Chopina – cena brutto 205.982,91 zł – wykonawcą jest p. F. Jakubiec firma Stylista z Lublina.
- Remont istniejących nawierzchni asfaltowych w Kraśniku, zadanie Nr I osiedle Metalowców – wartość zadania 124.656,03 zł.
- Remont istniejących nawierzchni asfaltowych w Kraśniku, zadanie Nr II ul. Klasztorna – wartość zadania 26.190,57 zł.
- Remont istniejących nawierzchni asfaltowych w Kraśniku, zadanie Nr III ul. Szpitalna – wartość zadania 15.163,90 zł.
- Remont istniejących nawierzchni asfaltowych w Kraśniku, zadanie Nr IV ulica za CKiP – wartość zadania 99.177,94 zł – wykonawcą jest firma PDM z Kraśnika.
- Realizacja inwestycji „Czysty zalew" – przetarg unieważniono na podstawie art. 93, ust 1 pkt 4, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
- Dostawa artykułów promocyjnych dla projektu „e-Kraśnik" - cena brutto 17.443 zł – wykonawcą jest firma Inter Test z Sochaczewa.
- Przebudowa Al. Młodości I etap oraz budowa chodnika przy ul. Makuszyńskiego w Kraśniku - cena brutto 398.909 zł – wykonawcą jest firma Eko Drogpol z Urzędowa.
- Dostawa i montaż sprzętu komputerowego w hali sportowej przy Publicznym Gimnazjum Nr 1 w Kraśniku - cena brutto 25.185 zł – wykonawcą jest firma Technologie Informatyczne z Warszawy.
- Budowa wodociągu i kanalizacji ul. Węgierska II etap - przetarg unieważniono na podstawie art. 93, ust 1 pkt 4, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

- Remont i rewitalizacja fontanny w parku 1000-lecia w Kraśniku – cena brutto 473.320,19 zł – wykonawcą jest firma Eko Drogpol z Urzędowa.
- Przebudowa ul. Olejnej wraz z przebudową wodociągu – cena brutto 157.239,15 zł – wykonawcą jest firma Wod Bud z Kraśnika.
- Przebudowa ul. Grodzkiej wraz z przebudową wodociągu – cena brutto 299.024,61 zł - wykonawcą jest firma Wod Bud z Kraśnika.
- Wycena nieruchomości gruntowych zabudowanych – cena brutto 2.437,56 zł – wykonawcą jest p. St. Lubera Biuro wycen nieruchomości z Niska.
- Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Kraśniku-Przedszkole Miejskie Nr 5 – cena brutto 193.490,40 zł – wykonawcą jest firma Roter spółka cywilna Dariusz Zieliński z Kraśnika.
- Remont nawierzchni z wydzieleniem miejsc postojowych, budowa i rozbiórka altanki śmietnikowej przy ul. Sądowej oraz przebudowa odcinka sieci podziemnej elektroenergetycznej – cena brutto 202.387,13 zł – wykonawcą jest firma Wod Bud z Kraśnika.
- Kierownik projektu „Dobry start" – cena brutto 42.000 zł – wykonawcą jest p. Aleksandra Czubińska z Kraśnika.
- Księgowy projektu „Dobry start" – cena brutto 32.640 zł – wykonawcą jest p. Barbara Jarosz z Kraśnika.
- Koordynator projektu „Dobry start" – cena brutto po 19.200 zł – wykonawcą jest p. Grzegorz Przywara, p. Izabela Piórkowska, p. Janina Kędziora, p. Krzysztof Staruch.
- Specjalista ds. monitoringu i sprawozdawczości projektu „Dobry start" – cena brutto 16.800 zł – wykonawcą jest p. Grzegorz Posyniak.
- Wykonanie materiałów promocyjnych i banerów na potrzeby Międzynarodowych Dni Kraśnika w ramach projektu Centrum Współpracy Polsko-Ukraińskiej w Kraśniku – cena brutto 5.399 zł – wykonawcą była firma Fresz z Nowej Rudy.

Następnie przedstawiła obecnym informację na temat projektów:

- Rozbudowa infrastruktury turystycznej wokół zalewu kraśnickiego – projekt otrzymał dofinansowanie i oczekuje na podpisanie umowy. Całkowity koszt projektu wynosi 3.990.026 zł, wnioskowana kwota dofinansowania 2.707.618 zł.
- Wyrównywanie szans edukacyjnych oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych projekt „Chcemy być lepsi" – wartość tego projektu wynosi 501.220 zł natomiast kwota dofinansowania wynosi 440.635 zł. Umowa już jest podpisana.
- Wyrównywanie szans edukacyjnych oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych projekt „Dobry start" – wartość tego projektu wynosi 815.328 zł natomiast kwota dofinansowania wynosi 733.792 zł. Umowa już jest podpisana.
- Projekt „Nowoczesny nauczyciel" – negocjacje zostały zakończone, obecnie oczekujemy na podpisanie umowy. Całkowita wartość projektu wynosi 681.658 zł. Kwota dofinansowania wynosi 579.410 zł.
- Złożony został wniosek na zagospodarowanie terenu pod inwestycję w Kraśniku obręb Budzyń z działania 3.1 tworzenie terenów inwestycyjnych – projekt przeszedł pozytywnie ocenę formalną i merytoryczną. Obecnie jest skierowany do oceny strategicznej.
- Planowane jest złożenie wniosku z Priorytetu 3.2 na rewitalizację zdegradowanych obszarów miejskich w związku z budową lokali socjalnych – brak jest na dzień dzisiejszy terminu ogłoszenia konkursu.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 5:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przysługujących Miastu Kraśnik oraz jego jednostkom organizacyjnym.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stałych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu (zał. Nr 4).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad i zabrał głos w dyskusji. Stwierdził, cyt. „Wysoka Rado, to ważna uchwała ponieważ umożliwia elastyczne reagowanie na różne sytuacje, które niesie życie w zakresie działalności gospodarczej ale także funkcjonowania osób fizycznych. Albowiem umożliwia Burmistrzowi stosowanie umorzeń, odroczeń i rozkładania na raty należności miasta. Jak także dyrektorom naszych jednostek miejskich. Ja mam takie uwagi może merytorycznie nie posiadające wielkiego ciężaru gatunkowego ale dla takiej czystości językowej, bo mnie się wydaje, że autor nie skorzystał z pomocy swojej koleżanki polonistki. Niektóre więc sformułowania nie bardzo mi się podobają. W § 1 ust. 1 wydaje mi się, że trzecia linijka ***należnościami*** powinno być odniesienie ***należności pieniężnych przypadających*** a nie ***przypadającymi***, tak mi się wydaje. W § 2 ust. 4 jest zapisane ***umorzenie należności za które odpowiadają solidarnie dłużnicy może nastąpić gdy okoliczności uzasadniające umorzenie zachodzą w stosunku do wszystkich dłużników***. To niby bardzo logiczne ale ja zawsze jak czytam jakiś przepis to staram się wyobrazić sytuację w której on ma zastosowanie i nie bardzo wiem o jaką sytuację może chodzić, bo jeśli jest należność wspólna kilku dłużników no to jest jasne. Co to znaczy, że odpowiadają solidarnie dłużnicy i wszyscy muszą spełniać te kryteria. Ja bym poprosił o takie odniesienie w jakiej sytuacji może zachodzić taka okoliczność. W ust. 5 piszemy ***jeżeli umorzenie dotyczy tylko części należności należy określić termin spłaty pozostałej części należności.*** Myślę, że bardziej czytelne i bliższe takiej poprawności językowej byłby zapis ***decyzje o umorzeniu części należności musi określać termin spłaty pozostałej jej części***. To by było wiadomo, że jest to decyzja, że musi ona zawierać termin spłaty pozostałej jej części. W ust. 6 pisze, że ***jeżeli dłużnik nie dotrzyma terminu spłaty umorzenie należności może być w całości cofnięte***. Sądzę, że tu chodzi o nowy termin, jak rozumiem, nowego terminu bo dłużnik już nie dotrzymał terminu skoro wystąpił o umorzenie. Bo występuje się o umorzenie należności wymagalnych. Sądzę więc, że byłby szczęśliwszy zapis gdybyśmy zapisali, że ***jeżeli dłużnik nie dotrzyma nowego terminu spłaty należności umorzenie może być cofnięte w całości***. W ust. 7 zapis jest ***umorzenie należności głównej pociąga za sobą umorzenie należności ubocznych. Jeżeli umorzenie dotyczy części należności głównej to należności uboczne podlegają umorzeniu proporcjonalnie do umorzonej należności głównej***. Chyba tak nie jest? Nieproporcjonalnie, bo jeśli piszemy, że umarzając należność główną, umarzamy również należności uboczne to nie wyjdzie proporcjonalnie. Tylko trzeba zapisać, że ***jej umorzenie dotyczy części należności głównej to umorzeniu podlegają należności uboczne wynikające z umorzonej należności głównej***. Bo to nie będzie w proporcjach żeby była jasność bo jak jest kilka rat to odsetki będą za dany okres pierwszej raty dużo większe niż odsetki od drugiej, trzeciej czy czwartej raty. Może być należność ratalna i nie spłaconych

kilka kolejnych rat. Jeśli umorzenie należności głównej pociąga za sobą umorzenie należności ubocznych tzn, że umorzeniu podlegają należności uboczne wynikające z umorzonej należności głównej. Mnie chodzi żeby nie było tej proporcjonalności bo to jest nieprawdziwe sformułowanie, nie będzie zawsze prawdziwe. W § 3 ust. 1 zapisane jest ***postanowienia zawarte w § 2 stosuje się także do odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności.*** Myślę, że niecałego § 2. W ust. 2 moim zdaniem powinno być, szczęśliwszy byłby zapis, że ***spłata należności może być odroczona na okres nie dłuższy niż 60 miesięcy*** a w ust. 3 ***spłata należności może być rozłożona maksymalnie na 60 miesięcznych rat.*** To byłyby sformułowania bardziej precyzyjne i moim zdaniem bardziej czytelne." – koniec cytatu.

Radny Piotr Iwan – stwierdził, cyt. „Tak przy okazji. Skoro dyskusja się tutaj pojawiła, chciałbym zwrócić uwagę. Nie składam tu żadnego wniosku, na ten okres rozłożenia należności. No jest to okres ewidentnie bardzo długi, bo 60 miesięcy to proszę państwa jest 5 lat i w zasadzie się rzadko kiedy spotyka, kiedy należności są rozkładane na tak długi okres czasu. No przecież wszyscy pracujemy, wiemy, że chociażby w pracy są pożyczki z zakładowych funduszy świadczeń socjalnych, to z reguły się spłaca rok, no 2 lata, no do 3 lat. Natomiast 5 lat, nie wiem czy taki zapis wręcz nie będzie powodował jakiegoś utrudnienia nawet dla samego Burmistrza. No bo wiadomo każdy który będzie się starał o takie odroczenie czy przesunięcie terminu płatności, będzie występował o max przesunięcie tego terminu i wydaje mi się, że no 5 lat to jest bardzo długo. Jeszcze w obliczu tego co dalej czytamy, że w sytuacji kiedy te raty są rozłożone, osoba zainteresowana nie płaci odsetek. Czyli tak naprawdę no to jest bardzo długoterminowy kredyt. No to jedynie zwracam tutaj uwagę czy np. nie moglibyśmy tu zastąpić na 36 miesięcy. Wydaje mi się, że 3 lata to i tak jest bardzo, bardzo dużo." – koniec cytatu.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – stwierdziła, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowna Rado. Jeżeli mogła bym zasugerować to prosiłabym o pozostawienie tego max okresu 60 miesięcznego, jeżeli chodzi o zastosowanie tych ulg z tego względu, że te zadłużenia głównie dotyczą należności czynszowych. A te osoby, które korzystają z lokali komunalnych są to osoby mało zamożne i rozłożenie na większe raty tych należności wiązało by się z tym, że nie byłyby one regulowane. Oczywiście nie będziemy wykorzystywać tego zapisu i rozkładać wszystkim tych należności na 60 rat, na max liczbę rat ale są takie sytuacje gdzie mijało by się z celem rozłożenie zadłużenia na większe raty na mniejszą liczbę rat bo nie byłyby one po prostu spłacane. Jeżeli mogła bym się jeszcze odnieść do sugestii pana Przewodniczącego. W § 2 w ust. 4 mieliśmy na myśli te należności gdzie występują współwłaściciele, wtedy występuje odpowiedzialność solidarna. I przyznaje racje panu Przewodniczącemu, że ten zapis w § 2 w ust. 7 gdzie wskazujemy, że proporcjonalnie umarzamy te należności uboczne jest nieprecyzyjny i należałoby go zastąpić takim zapisem jak pan Przewodniczący zasugerował. Co do pozostałych zapisów jeżeli państwo radni wyrażą taką wolę żeby zmienić w ten sposób kształt uchwały, nie widzę tutaj żadnych tutaj przeciwwskazań. Dziękuję." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Myślałem, że te 60 miesięcy dotyczy Fabryki Łożysk Tocznych bo ona znajduje się w takiej sytuacji, że pewnie krótkie rozłożenie zobowiązań niewiele jej pomaga. Chociaż to są cywilnoprawne. Jasne." – koniec cytatu.

P. Jacek Leńczuk – Radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt. „Przepraszam, że tak z własnej inicjatywy ale jeżeli mogę się ustosunkować do tego co mówił pan Przewodniczący, pani Skarbnik. Postanowienie § 2 ust. 4 o tej solidarności mowa to oczywiście współwłaściciele to jest ten klasyczny przypadek ale to nie tylko do tego

przypadku się ogranicza. Możemy podać szereg innych okoliczności gdzie występuje tzw solidarność bierna czyli po stronie zobowiązanych do płatności. Polega to w największym skrócie na tym, że wierzyciel może sobie wybrać z kogo będzie dokonywał zaspokojenia, z jednego, drugiego, trzeciego albo ze wszystkich razem, albo z dwóch, z trzech. To jest wolna wola wierzyciela. To mogą być przypadki chociażby nawet solidarnej odpowiedzialności spadkobierców za długi spadkodawcy dopóki nie ma działu spadku. Także ten katalog przypadków jest dość duży i w istocie chodzi tutaj o to, że jeżeli mamy do czynienia z tą solidarnością bierną to wszyscy ci odpowiedzialni np. muszą być biedni. Nie to, że jeden z nich jest biedny to umarzamy wszystkim tylko jak wszyscy są biedni to umarzamy wszystkim. Taka jak rozumiem jest intencja tego postanowienia. Oczywiście możecie państwo, bo to jest tylko państwa wola, zmienić, że niekoniecznie wszyscy muszą być biedni żeby dokonać takiego umorzenia wystarczy, że jeden z nich jest biedny. To jest pozostawione w swobodzie decyzyjnej Rady Miasta. Jeżeli natomiast chodzi o proponowaną przez pana Przewodniczącego, skreślenie jak rozumiem w § 3 ust. 1, jeśli dobrze odczytałem intencję bo chyba pan Przewodniczący proponował żeby się ten § 3 zaczynał stwierdzeniem ***odroczenie należności może nastąpić.***" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „***Spłata należności może być odroczona na okres nie dłuższy niż 60 miesięcy.*** Tak ja proponowałem." – koniec cytatu.

P. Jacek Leńczuk – Radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt. „Czyli tak jakbyśmy ust. 1 skreślali. Czy on zostaje ten ust. 1 w pana Przewodniczącego propozycji?" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Zostaje ust. 1" – koniec cytatu.

P. Jacek Leńczuk – Radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt. „Skoro zostaje tzn, że ja źle zrozumiałem. Dziękuję uprzejmie." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Właśnie ja o ten pkt 4 w § 2 pytałem dlatego, że wyobrażam sobie, że są we wspólnotach mieszkaniowych części wspólne, czy u garażowiczów. I wtedy jeden występuje o umorzenie bo jest biedny i nie możemy mu umorzyć bo nie wszyscy są biedni, bo garażowiczów jest 108 czy tam iluś. I przy tym zapisie wykluczamy taką możliwość indywidualnego rozpatrzenia spraw. Dlatego ten ust. mi nie bardzo odpowiadał." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał czy ktoś ma jakieś uwagi, czy składa jakieś formalne wnioski do projektu uchwały. Wobec braku uwag stwierdził, cyt. „Ponieważ przyjęta została moja uwaga dotycząca zapisu w § 2 ust. 7, że nieproporcjonalnie, tylko żeby zapis brzmiał ***Jeżeli umorzenie dotyczy części należności głównej to umorzeniu podlegają należności uboczne od umorzonej należności głównej.*** To jeśli ten wniosek został przyjęty to uważam, że jest to autopoprawka i jej nie głosuję. Ten ust. 4 to jakie jest stanowisko? Czy to musi być taki zapis, że jeżeli odpowiada kilku dłużników to wszyscy muszą spełniać te warunki." – koniec cytatu.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – stwierdziła, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowna Rado. Po wyjaśnieniu pana mecenasa pozostawiam tutaj do woli rady czy ten zapis pozostanie czy zostanie zmieniony." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „***To ja stawiam wniosek o wykreślenie ust. 4 § 2 z projektu uchwały.***” – koniec cytatu. Wniosek o powyższej treści poddał pod głosowanie.

- za wnioskiem głosowało – 13 radnych,
- przeciw głosowało – 2 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 6 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Pozostałe swoje uwagi ja wycofuję. Miały tylko charakter kosmetyczny.” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przysługujących Miastu Kraśnik oraz jego jednostkom organizacyjnym wraz przyjętym wnioskiem.

- za podjęciem uchwały głosowało – 17 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 4 radnych,

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XLIV/360/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 9 września 2010r.

w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przysługujących Miastu Kraśnik oraz jego jednostkom organizacyjnym.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 6:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Gminy Annopol na wydatki związane z remontami dróg.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczącą omawianego tematu, podjętą przez Komisję Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 5).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Gminy Annopol na wydatki związane z remontami dróg.

- za podjęciem uchwały głosowało – 21 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XLIV/361/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 9 września 2010r.

w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Gminy Annopol na wydatki związane z remontami dróg.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 7:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie procedury uchwalania budżetu Miasta Kraśnika oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Promocji i Przedsiębiorczości Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
3. Komisja Kultury i Sportu Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
4. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
5. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
6. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stałych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu (zał. Nr 6).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Ja natomiast mam jedną uwagę, tu po konsultacji z panem mecenasem, myślę, że ona ma swoje uzasadnienie aby w § 7 ust 5 w którym zapisaliśmy, że ***w posiedzeniu komisji Budżetu i Finansów opiniującej budżet uczestniczą przewodniczący pozostałych komisji lub ich zastępcy,*** sformułować inny zapis, który nie budzi żadnych wątpliwości, że ***nieobecność któregoś z przewodniczących komisji nie unieważnia ustaleń komisji.*** Może więc zapiszmy, że ***na posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów opiniującej budżet zapraszani są przewodniczący pozostałych komisji lub ich zastępcy*** lub ***i ich zastępcy,*** to już dowolnie.” – koniec cytatu. Zaproponował przegłosowanie przedstawionego wniosku.

- za wnioskiem głosowało – 21 radnych.

Wniosek został przyjęty ***jednogłośnie.***

Radny Jerzy Bednarz – zgłosił wątpliwości dotyczące § 4, pkt. 2.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – stwierdziła, cyt. „Panie Przewodniczący, wysoka Rado. Mogą być różne formy władania nieruchomością. Może to być własność albo posiadanie. I w tym § ten zapis dotyczy posiadania.” – koniec cytatu.

Radny Piotr Iwan – stwierdził, cyt. „No nie wiem jak się państwo zapatrują na tą sytuację ale ja mam taką sugestię żeby w tym § 2 w pkt 4 kiedy mowa jest o materiałach i wnioskach, które są złożone przez różne podmioty i osoby do budżetu, żeby po tej kropce dokonać takiego zapisu, żeby zestawienie wniosków było złożone do Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, te wnioski odrzucone i te które były przyjęte. Ja myślę dalej, że nawet nie na komisję tylko wszyscy radni żeby wiedzieli jakie wnioski w ogóle były złożone. To tak jak mówię jest sugestia.” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Ja rozumiem, że w tym § 2 kierownicy wydziałów opracowują materiały, radni, wszyscy uprawnieni zgłaszają to. I to wszystko, § 4 mówi o tym, że do 15 października ma trafić do skarbnika. A jak rozumiem intencje Piotra to chodzi o to żeby te wnioski były jako załącznik, który przekazuje Burmistrz radnym już. **Czyli Burmistrz Miasta po zapoznaniu się z opinią Komisji Budżetu i Finansów w terminie 7 dni przedkłada Radzie Miasta skorygowany projekt budżetu. Nieuwzględnione w projekcie budżetu wnioski wymagają uzasadnienia Burmistrza.** To to jest zapisane.” – koniec cytatu.

Radny Piotr Iwan – stwierdził, cyt. „Ale to już jest inna procedura, bo to już jest wtedy po komisjach. Ja przynajmniej tak to rozumiem. I to są tylko te wnioski, które nie znalazły uznania już przez komisję ostateczną Budżetu i Finansów. A to nie są wszystkie wnioski, które na przestrzeni roku są składane. To są dwie różne sprawy.” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Tak, tak ty masz racje. Ale nie uwzględnione wnioski wszystkich. Dlaczego myślicie, że do Komisji Budżetu. Ale proszę państwa. Uwzględnione wnioski znajdują się w projekcie budżetu czyli są. Natomiast nieuwzględnione jest tu zapis.” – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, cyt. „Ale po komisjach.” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „No to co, że po komisjach.” – koniec cytatu.

Radny Piotr Iwan – stwierdził, cyt. „Bo część wniosków, które są składane przez różne podmioty do 15 października w ogóle mogą nie być na komisji bo nie są w projekcie budżetu. Mnie chodzi o to żeby było jakieś zestawienie takie ogólne.” – koniec cytatu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik Ireneusz Ofczarski – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowni radni. Ja myślę tak, że w § 5 w pkt 1 no to jest już procedura której nie powinniśmy zmieniać bo to jest ustawowa procedura. Natomiast ja rozumiem intencje pana radnego Iwana, że te wszystkie wnioski, które składają radni, oczywiście kierownicy i które zostaną, bądź nie zostaną uwzględnione przez Skarbnika, który opracowuje budżet żeby one były taką informacją przy uchwalaniu budżetu przez Radę Miasta ale nie

procedowały w takim ustawowym procedurze, która idzie tam dalej powiedzmy do RIO. Czyli po prostu żeby radni mieli informacje przy uchwalaniu budżetu, że oprócz tych wniosków, które zostały uwzględnione, tylko tak informacyjnie, żeby zostały przekazane te informacje odnośnie tych wniosków, które nie zostały uwzględnione w projekcie budżetu. O to panu radnemu chodzi, tak." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, że można zmienić zapis § 8 ust. 2 tak by uwzględniał zgłoszone uwagi.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, cyt. „Intencją Piotra i tak jak rozmawialiśmy na komisji jest to, że w momencie gdy już jest opracowany projekt i otrzymujemy te przed komisjami, przed posiedzeniem komisji nad projektem budżetu żebyśmy my dostali w ty momencie te wszystkie wnioski, które spłynęły w ciągu roku do 15 października. Żebyśmy my przychodząc na komisję mieliśmy pełne. Bo do tej pory było tak, że prosiło się, no to przyniósł pan Burmistrz te wnioski z wydziałów ale to przykładowo w danej rzeczy. Wniosków wszystkich tych, który jest § 2 i § 3 społecznym organizacjom, radnym itd. Wszystkim, którzy złożyli te wnioski. Natomiast zapis w 5 byłby przed komisjami, natomiast zapis w 8 już jest po opracowaniu budżetu przez pana Burmistrza. I tam jest uzasadnienie nieuwzględnionych wniosków komisji. Nasza intencja jest aby one były przed komisjami. Także tu pan radca, myślę, że w 5 to trzeba umieścić." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Ale proszę się nie denerwować, bo tu widzę u koleżanki jednej zdenerwowanie jak się pytam o jakie wnioski chodzi. Bo do Rady Miasta wpływa i przeze mnie przechodzi full różnych wniosków w trakcie roku. I ja się pytam czy wszystkie te wnioski trzeba załączać do tego? Obywateli pojedynczych, obywateli zbiorowych takich czy innych, czy o to chodzi? Proszę nie wykazywać zniecierpliwienia jak dyskutujemy o ważnym temacie. Bo możemy urządzić sobie koncert życzeń i znajdzie się już, kiedyś Rada Miasta powinna być wpisana do księgi Guinnessa. Jeden ambitny mieszkaniec Kraśnika zebrał wtedy chyba ze 1400 podpisów przy zatwierdzaniu planu, przy przebiegu drogi, tej ekspresówki. I później musieliśmy na jednej sesji podjąć 1400 uchwał odrzucających te sprzeciwy i protesty. I była taka sesja, więc teraz żebyśmy sobie nie zafundowali takiego pasztetu, że ktoś dowcipny zgłosi 1000 wniosków i będzie musieli je załączać do budżetu, bo tu wyraźnie pisze kto jest uprawniony do zgłaszania wniosków do budżetu, radni, komisje, organizacje, partie, komitety społeczne. No to te organizacje jak składają, proszę państwa. Jeśli wpływają jakiekolwiek wnioski w trakcie roku dotyczące spraw budżetowych to ja je kieruje na komisje. I one nigdzie indziej nie są tylko są w naszej dokumentacji. I komisja jak do budżetu się przygotowuje to powinna sobie te wnioski, które uzyskały jej akceptacje odgrzebać i zgłosić jako komisja albo zgłosić ponownie. Czego oczekujemy, jakiego zapisu, żeby te wnioski kto załączał? To jest u nas w dokumentacji. No jak wpływa do rady wniosek mający charakter budżetowy to ja go daję na komisję. No ale jaki wykaz? Czy wykaz opracowywać czy ksero robić do tych, o co chodzi? Żebyśmy precyzyjnie ustalili co chcemy." – koniec cytatu.

Radny Piotr Iwan – stwierdził, cyt. „Zagrzebaliśmy się że tak powiem nad prostą sprawą. Zaczynamy ją rozdzierać na ileś tam części. No przecież jak mamy projekt budżetu to każdy z nas, z radnych chce wiedzieć kto cokolwiek zgłosił do budżetu. I wydaje mi się, że co tu dyskutować, taki wniosek, zestawienie wszyscy radni powinni wiedzieć siadając do projektu budżetu kto co w mieście Kraśnik chce zrobić. Ja tam właśnie w tym swoim przemyśleniu podałem łącznie z komentarzem czy z opinią Burmistrza, bo oczywiście są różne wnioski jakiś koncert życzeń tak jak pan Przewodniczący mówił, że ktoś chce chodnik, pisze, że 50.000 zł a tam się okazuje, że nie wiem w przyszłym roku będzie wodociąg robiony albo

chodnik kosztuje 300.000 zł. Ale uważam, że istotną rzeczą jest że siadając do tego projektu budżetu, żeby każdy miał świadomość jaka skala wniosków jest, kto pisze w jakiej sprawie, jakie są potrzeby. No wydaje mi się, że to jest zasadne i taka się dyskusja wywiązała niewiadomo w jakim kierunku." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Nie to nie chodzi o to żeby był jakikolwiek sprzeciw, tylko jak coś zapisujemy, zapiszmy precyzyjnie żebyśmy wiedzieli jak to później zrobić. Bo to nie będzie adres do Burmistrza, tak?" – koniec cytatu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik Ireneusz Ofczarski – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowni radni. Ja tak po krótkiej konsultacji z mecenasem chciałem tylko powiedzieć tak, że musimy ustalić panie radny na którym etapie chcielibyśmy żeby ta informacja trafiła do nas. Bo to jest pana radnego Irackiego taki pomysł, rozumiem, że nie wypracowany tylko tak na gorąco. Czy ma być to na etapie uchwalania budżetu i opiniowania przez komisje czy później już na etapie przedkładania przez Burmistrza projektu budżetu radzie? No na komisje, no więc o to chodzi żeby te wszystkie wnioski były do dyspozycji radnych na komisjach przed opinią." – koniec cytatu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska– stwierdziła, cyt. „Wysoka Rado. Mnie wydaje się też, że logiczne jest żebyśmy my na komisji te informacje mieli. A ponieważ każdy radny, tak naprawdę zawsze uczestniczy w jakiejś komisji, więc każdy radny będzie zapoznany z tym. Natomiast mnie, jeszcze jest druga kwestia. Czy my mamy to otrzymać skserowane wszystkie te wnioski jako załączniki, czy dostarczone na komisję, bo to jest też istotne? Czyli na komisji? Czy zestawienie przed? To ja mam w takim razie pytanie. Jaka to może być skala do pani Skarbnik? Ile tych wniosków może być?" – koniec cytatu.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – stwierdziła, że może to być 100 stron.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska– stwierdziła, cyt. „I dlatego też rozumiem intencję tutaj pana Przewodniczącego, który w pewnej chwili. Także, że rozważmy to właśnie." – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, cyt. „Druga kadencja i jestem ciągle w tej samej komisji, naszej komisji. I pan Przewodniczący Ofczarski pamięta itd. Prosiliśmy zawsze pana Burmistrza, przynosił wnioski inwestycyjne, co oczywiście jest najważniejsze. I tych wniosków z reguły jest około 100. I to jest na 3 stronach papieru. Bo jest tylko zadanie, kto zgłasza i kwota. I to jest tylko tyle. I nie potrzeba żadnych uzasadnień. To jest wykaz robiony przez wydział. Pan Wiceburmistrz Dul nam to zawsze przynosił. Jest to 100 lub 120 wniosków inwestycyjnych było złożonych do budżetu. To jest właśnie informacja nie z uzasadnieniami. Nikt nie będzie kserował wszystkich wniosków. O informacje tego typu występujemy. Cały czas o tym rozmawiamy. Gdy my przychodzimy na komisje to prosimy i wtedy przynosi z wydziału i my nie mamy czasu się zapoznać nawet i na bieżąco analizujemy. Tak tylko wyrywkowo każdy sobie przejrzy. Chodzi o to żebyśmy już w tym momencie mieli żeby sobie każdy w domu przejrzał. To nie jest 100 stron to 4-5 kartek papieru. " – koniec cytatu.

Radny Piotr Krawiec – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowni państwo. Proponuję w § 5 dodać ust. 2 o brzmieniu **Wraz z materiałami wymienionymi w ust. 1 § 5 Burmistrz przedkłada Radzie Miasta zestawienie o wnioskach wymienionych w § 2 ust. 2 i 3.**" – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, cyt. „Ja chciałbym tylko informację taką. Chodzi mi o § 14 **W przypadku konieczności zmian w budżecie w czasie trwania roku budżetowego** i ppkt 2 **W szczególnych uzasadnionych przypadkach ze względu na ważny i pilny interes miasta Burmistrz Miasta za zgodą Przewodniczącego Rady może wprowadzić pod obrady projekt zmian w budżecie z pominięciem procedury określonej w ust 1 przedstawiając jednocześnie stanowisko Komisji Budżetu i Finansów, której opinia jest wymagana.** Ust 1 mówi o rozpatrzeniu przez komisję daną dotyczącą, której dochodzi do zmian w budżecie. I czy teraz tego typu sprawa, że jeżeli my przychodzimy tu na sesję i są autopoprawki pana Burmistrza i dostajemy nowe materiały, bo tak już było w historii naszej, że mimo opiniowanej komisji, ponownie dostajemy papiery tutaj na zmianę budżetu. Wiadomo, że pilny i ważny bo zaszła jakaś okoliczność nieprzewidziana w czasie od ostatniej komisji do sesji i są te materiały te zmiany będziemy procedowali. Czy wtedy ten zapis mówi, że jednak te zmiany muszą być zaopiniowane przez Komisję Budżetu i Finansów. Czyli w tym momencie jeżeli tak jest to ta Komisja Budżetu i Finansów musi się spotkać tu na sali." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie wniosek radnego Piotra Krawca.

- za wnioskiem głosowało – 20 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie procedury uchwalania budżetu Miasta Kraśnika oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu wraz z przegłosowanymi wnioskami.

- za podjęciem uchwały głosowało – 21 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XLIV/362/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 9 września 2010r.

w sprawie procedury uchwalania budżetu Miasta Kraśnika oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 8:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie miasta Kraśnik na rok 2010.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Kultury i Sportu Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
3. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
4. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
5. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stałych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu (zał. Nr 7).

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – stwierdziła, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowni państwo. W imieniu pana Burmistrza chciałam zgłosić następujące autopoprawki, które dotyczą 3 zdarzeń finansowych, a mianowicie. Jedna zmiana jest to zmiana samobilansująca się, dotyczy ona Szkoły podstawowej Nr 3. Po stronie dochodów wprowadzamy środki w kwocie 34.330,53 zł z tytułu wynajmu pomieszczeń, które będą wydatkowane na termomodernizację budynku. Za chwileczkę wskażę w których to jest §, tylko pierwsze powiem jakie to są zadania. Druga zmiana dotyczy zwiększenia środków na stypendia naukowe. I trzecia zmiana dotyczy rozbudowy infrastruktury przy zalewie. Są to zmiany dotyczące roku 2010, zwiększenie środków o kwotę 50.000 zł i roku 2011 zwiększenie środków o kwotę 72.000 zł. I tak po kolei. W załączniku Nr 1 Plan dochodów budżetu Miasta Kraśnik na 2010r. mamy zmianę:

1. Dział 801, rozdział 80101, § 075 dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych – zwiększenie środków finansowych o kwotę 34.330 zł. Środki te dotyczą Szkoły podstawowej Nr 3.

W załączniku Nr 2 Plan wydatków budżetu Miasta Kraśnik na 2010r. zmiany te znalazły odzwierciedlenie w:

1. Dział 600, rozdział 60016 drogi publiczne gminne – kwota wydatków ogółem – zmniejszenie o kwotę 1.199.705 zł. Tym samym zmienia się kwota wydatków majątkowych, prawidłowa wartość będzie – zmniejszenie o kwotę 1.200.000 zł.
2. Dział 758 Różne rozliczenia, rozdział 75818 Rezerwy ogólne i celowe – zmniejszenie środków finansowych o kwotę 68.703 zł.
3. Dział 801, rozdział 80101 szkoły podstawowe – zwiększenie środków finansowych o kwotę 34.330 zł. Ta sama kwota jest wpisana w kolumnę gdzie są zaplanowane wydatki majątkowe.
4. Dział 801, rozdział 80195 Stypendia naukowe – zwiększenie środków finansowych o kwotę 15.500 zł. Ta kwota ma odzwierciedlenie w tej kolumnie gdzie są świadczenia na rzecz osób fizycznych.
5. Dział 900, rozdział 90095 Pozostała działalność – zwiększenie środków finansowych o kwotę 50.000 zł. Ta sama kwota jest zapisana w kolumnie wydatki majątkowe. Są to te środki, które będą przeznaczone na rozbudowę infrastruktury turystycznej wokół zalewu w roku 2010.

W załączniku Nr 3 mają odzwierciedlenie zmiany, które dotyczą działu 600, rozdziału 60016, zadanie pod liczbą porządkową Nr 7 Przebudowa ul. Bojanowskiej – zmniejszenie środków finansowych o kwotę 100.000 zł. W dziale 801 dodajemy zadanie pod nazwą Termomodernizacja budynku Szkoły podstawowej Nr 3 – wydatkowana kwota to 34.330 zł. Tu nastąpiła pomyłka w liczbie porządkowej, nie została zmieniona numeracja. To zadanie będzie pod liczbą porządkową 29 i do końca w tym załączniku ta numeracja ulegnie zmianie. W załączniku Nr 6 Plan inwestycji wieloletnich budżetu Miasta Kraśnik na 2010r. w dziale

900, rozdział 90095, nazwa zadania Rozbudowa infrastruktury turystycznej wokół zalewu kraśnickiego RPOWL, wprowadzamy te kwoty o których wcześniej wspomniałam, czyli w roku 2010 dodajemy kwotę 50.000 zł i w roku 2011 dodajemy kwotę 72.000 zł. Dziękuję." – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowna Rado. W załączniku Nr 3 zdejmuje się kwotę 100.000 zł z przebudowy Bojanowskiej. Tych budów i przebudowy ulic nie ma za dużo. Moje wątpliwości budzi fakt, że po prostu tej drogi w tym roku nie zrobimy. Pytałem o to na komisji i panie Burmistrzu chciałbym dzisiaj usłyszeć jednoznaczną odpowiedź czy ta inwestycja będzie czy nie? Dokumentacja ze źródeł, które państwo rozdaliście pewnie jest przygotowana a jeżeli tak to kiedy? Póki co mamy połowę, jeszcze nie mamy ale połowę września, budowa drogi w okresie zimowym, no chyba nie tendy droga. Ja myślę, że już dawno można by tą inwestycję po prostu umieścić w BIP-e no i uruchomić. Natomiast zdejmowanie pieniędzy skończy się tak jak zawsze się kończy w tym przypadku, droga nie zostanie pobudowana. Przypomnę, że tak było z Zakrzowiecką w roku poprzednim, zabrakło nam 30.000 zł. Za chwilę będziemy mieli wymówkę oto taką, pan Burmistrz będzie miał wymówkę oto taką, że zabrakło pieniędzy, nie mamy tych pieniędzy. Póki co jest 300.000 zł i proponowałbym zostawić. Jeżeli okaże się, że ta inwestycja jest tańsza, po prostu tańsza to wtedy te środki będą przekazane na inne cele. **Żeby ten wniosek mój, bo składam wniosek o pozostawieniu tej kwoty, był samobilansujący się proponuję żeby brakujące 100.000 zł w tym budżecie przeznaczyć z rezerwy ogólnej celowej.** Po zmianie jest 211.297 zł tej proponowanej przez panią Skarbnik, a jak zdejmiemy 100.000 zł to dalej ta rezerwa ogólna będzie wystarczająca do pokrycia jakiś drobnych rzeczy pod koniec tego roku budżetowego. Natomiast nie ruszał bym tej ulicy, to jest chyba jasne i zrozumiałe. Bo tak za dużo tych mniejszych inwestycji w starej dzielnicy nie realizujemy. Dziękuję." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, jakie jest stanowisko Burmistrza Miasta w sprawie wniosku radnego Jerzego Misiaka.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący. My stanęliśmy przed dylematem, w związku z tym, że musimy zbilansować wydatki na projektury. Jesteśmy przed podpisaniem umowy czyli na tę infrastrukturę zalewu. Musieliśmy dołożyć te 100.000 zł bo nam wytknęły, Urząd Marszałkowski nam wytknął żeśmy zapomnieli o zbilansowaniu całego projektu o wydatki niekwalifikowane. Dlatego musieliśmy dołożyć to, dlatego był dylemat skąd to wziąć. W związku z tym, że nie rozpoczęta była jeszcze ul. Bojanowska, no to wzięliśmy z ul. Bojanowskiej. Natomiast jeśli chodzi o uruchomienie rezerwy na to, no to myślę, że to będzie czas po ewentualnym przetargu na Bojanowską, zawsze można to uruchomić. Kosztorys inwestorski na Bojanowską to jest 398.000 zł. W związku z tym, że okres przygotowania tej inwestycji, realizowaliśmy przygotowanie w tym okresie tej inwestycji i nie rozpoczęliśmy jej. Więc tutaj zostawmy tą decyzję dla pana Burmistrza, po ewentualnym przetargu jeśli nie będzie to wygórowana cena, pan Burmistrz będzie mógł dołożyć wtedy z rezerwy budżetowej do tej inwestycji. A w tej chwili no byliśmy przymuszeni wziąć te pieniądze stamtąd bo musimy złożyć już dokumenty do Urzędu Marszałkowskiego, musimy mieć zbilansowane to, musimy złożyć w najbliższych dniach właśnie te dokumenty, no nie mieliśmy innego ruchu." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, dlaczego nie wziąć tych pieniędzy z rezerwy tak jak proponuje radny Jerzy Misiak?

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt. „Rezerwę uruchamia pan Burmistrz.” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, że można zmniejszyć rezerwę. Stwierdził, cyt. „Z tego co pan powiedział to ja rozumiem, że jest 390.000 zł kosztorys. Jest 300.000zł co jest prawdopodobne, że może jeszcze w przetargu się ta inwestycja załapać. Ale już za 200.000 zł na pewno nie wystarczy.” – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt. „Tak panie Przewodniczący ale na wstępie powiedziałem, że zostaliśmy przymuszeni, bo musieliśmy skąd wziąć te 100.000 zł żeby przerzucić do zalewu.” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Że jesteśmy przymuszeni w pewnych sytuacjach to jest jasne tylko pozostawianie 200.000 zł jest w tym momencie bezzasadne. No jest nielogiczne, jeśli wiemy, że za tę kwotę nie zrealizujemy inwestycji a chcemy ją realizować, chyba, że jej nie chcemy realizować? Trzeba sobie jasno powiedzieć w takiej sytuacji. Dlaczego nie rezerwa proszę mi odpowiedzieć.” – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt. „Chcemy ją realizować ale tak naprawdę przypuszczamy, że może zabraknąć pieniędzy na sfinansowanie tej inwestycji. Rozśmieszyłem może państwa ale to wymagałoby szerszego że tak powiem odniesienia się do realizacji budżetu i wpływów budżetowych. No myślę, że tu nie będę tej dywagacji robił, szerszego że tak powiem wykładu bo akurat nie jest temat na to. Nie jest chwila na taki temat. Ja mówię o szerszym kontekście realizacji budżetu, nie tylko ograniczając się do tego tytułu inwestycyjnego jakim jest ul. Bojanowska.” – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, wysoka Rado. No nie przyjmuję tego tłumaczenia panie Burmistrzu. Myślę, że poruszenie wśród radnych też w tym kierunku zmierza. A natomiast chciałem zwrócić uwagę panie przewodniczący na priorytety jakie pojawiają się. Oto przed chwilą usłyszeliśmy z wypowiedzi pani Burmistrz, że priorytetem w tym budżecie była fontanna, stąd inąd być może potrzebna za 400.000 zł natomiast zdejmuje się drogę przy której mieszka od wielu, wielu, kilkudziesięciu lat ileś tam ludzi. Te priorytety jak są po prostu zagubione. Ja myślę, że nie rezygnujmy skoro istnieje możliwość przeznaczenia tych środków z rezerwy i tak w tej rezerwie jeszcze 100.000 zł zostanie. Więc kolejne pytanie, to ten budżet już jest zagrożony? No ale proponuje żeby ten wniosek pozostał żeby jednak, pewnie też trzeba namawiać pana Burmistrza do tego żeby tą Bojanowską po prostu rozpoczął realizację albo przymierzył się. Powtarzam proszę państwa no jest koniec, połowa września. Za chwilę naprawdę nikt tego tematu nie podejmie. Wydajemy jakieś tam pieniądze na przygotowanie dokumentacji itd. i to jest odsuwanie kolejnej inwestycji starej części Kraśnika. Tutaj też żyją ludzie, więc pytam się po raz kolejny jak to jest z tymi priorytetami. Czy fontanna, czy droga dla ludzi. Dziękuję.” – koniec cytatu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik Ireneusz Ofczarski – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowni radni. Ja zrozumiałem z tłumaczenia pana Burmistrza Dula, takie troszeczkę pokrętne to było tłumaczenie. Ale zrozumiałem to mniej więcej tak tą intencję wypowiedzi. Chodzi o to proszę państwa, że tych pieniędzy i tak na Bojanowską brakuje bo tam kosztorys inwestorski jest 390.000 zł a jest 300.000 zł. Z doświadczenia wiem, że w tej chwili firmy są tak zapchane robotą, że od kosztorysu inwestorskiego potrafią o 10% dać więcej ze względu na to, że nie ma takich mocy przerobowych a do tej ulicy nikt z zewnątrz powiatu nie przyjdzie. Żadna firma kielecka, lubelska czy tam inna nie przyjdzie bo to jest za mała inwestycja. W tej chwili naprawdę firmy już bokami robią i nie wiem czy się wyrobią bo

te wszystkie środki unijne, które są w tej chwili do wykorzystania mają swoje priorytety i każdy musi na czas zdążyć. I rozumiem także, ta inwestycja jest zagrożona pod tym kątem, że nawet gdyby ogłosić przetarg to ona i tak nie wyjdzie. W związku z tym, no powiem tak, delikatnie mówiąc zabiera się pieniądze z Bojanowskiej żeby dać na tę inwestycję, która na pewno jeszcze wyjdzie bo już jest na tyle zaawansowana i brakuje tam tylko 100.000 zł a 100.000 zł to jest tam jakaś część a nie powiedzmy 30 czy 40%. To jest jedna rzecz. A druga rzecz, proszę państwa to jest taka. Ta ulica Bojanowska, ja rozmawiałem z jednym z mieszkańców tej ulicy ostatnio i tam jest sytuacja taka, że ona ma parametry troszeczkę zaniżone tzn sztucznie mówiąc nie spełnia kryteriów szerokości i tam dwa samochody się nie mogą minąć w takiej rzeczywistości jaka teraz jest. A ci mieszkańcy ubolewają nad innym faktem, że tam nie ma oświetlenia. I teraz tak jak zacznie się oświetlenie robić, zacznie się przebudowa drogi to żeby nie było tak, że zaczniemy drogę robić a okaże się, że Zakład Energetyczny postawi warunki jeżeli chodzi o zmianę oświetlenia, że będzie to pod drogą puszczany kabel bądź w poprzek bo to będą takie przepusty robione i może się okazać, że ta inwestycja właśnie w takim zakresie jakim jest to jest takie łatanie dziury i nie spełnione oczekiwanie mieszkańców. Dziękuję." – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, cyt. „Czyli ja po prostu rozumiem. Ta droga to była tylko taka podpucha dla mieszkańców, że zrobimy wam Bojanowską, bo Bojanowską to ja pisałem przez kolejne chyba 8 lat kadencji mojej. Ale też było uwzględniane, zawsze mówiłem. I mieszkańcy też wszyscy mówili o tym. Kanalizacji tam nie ma. No ale też cała Suchyń nie ma kanalizacji. To trzeba było zacząć od czegoś. No ale tutaj to było typowe medialne, zrobimy Bojanowską a i tak nie zrobimy. No i tak się okazuje po co zostawiać 200.000 zł, jak i tak nie będzie. Po to żeby mieszkańcy mieli jeszcze nadzieje? Tylko, ze przez tyle lat panie Burmistrzu, jeszcze pan jako kierownik działu, ile tam corocznie wysypuje się kamienia, tłucznia na tę drogę. Na jaką kwotę, takie pytanie poza konkursem. Bo tam to jest droga z nachyleniem, spadkiem, tam woda zabiera wszystko i wypłukuje na Suchyńską i tam dalej na boczne posesje. Tam po większej ulewie tam rzeka płynie. I dalej się tę drogę zostawia, natomiast właśnie to jest tak, fontannę się zrobi, tam jeszcze bajerki, jakieś tudy, siudy. A o takich rzeczach się nie mówi jak Kraśnik, banery. Tu wszędzie jest pięknie, ładnie, e-Kraśnik. Koło mnie na skrzyżowaniu wiszą różne reklamy, zapraszanie na basen na to, na tamto. Za wszystko płacimy pieniądze 2.000 zł, 5.000 zł, 10.000 zł a po prostu na takie rzeczy, które od wielu lat, tam się już ludzie zdążyli zestarzeć, tamci co mieszkają." – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, cyt. „Ja bym chciał się odnieść do słów pana Ofczarskiego. Panie Przewodniczący myślę, że my za bardzo się martwimy w tym co będzie itd. Myślę, że ktoś myślał zakładając te plany. Co będzie i pokazuje pan zagrożenia. Pewnie można to też uznać. Natomiast generalnie rzecz biorąc co powiedział radny Iracki. Tam mieszkają ludzie, więc te priorytety powinny być jasne i czytelne. Jeszcze teraz istnieje szansa tylko pytanie do pana Burmistrza czy to jest tylko klepanie w tej chwili i zabieranie głosu, bo praktycznie my nie jesteśmy w stanie zmusić pana Burmistrza do tego żeby umieścił, zechciał umieścić w BIP-e, ogłosić tę inwestycję. Martwimy się o to, że ona będzie za droga na pewno bo nie ma firm a nie dajemy sobie szansy. Dajmy sobie najpierw szansę i pokażmy, że rzeczywiście w tej chwili nie uda się tego wykonać, zrealizować. Za chwilę też będę słyszał, że oto jest za wąska itd. A inne działania z tej kadencji pokazują, że na Jagiellońskiej można było się uporać z tymi mieszkańcami, no jest wąsko ale ludzie jeżdżą. Są jakieś zatoczki, jest normalnie, po prostu normalnie na tej ulicy. Zróbmy wszystko żeby tym priorytetem była ta droga, tym razem Bojanowska. A tych pieniędzy myślę, że to jest kwestia dobrej woli po prostu i można tą inwestycję zrobić, bo tych pieniędzy na pewno jeszcze w budżecie jest troszkę. Dziękuję." – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowna Rado. Przychylam się do tych wypowiedzi Pana Misiaka, pana Irackiego żeby spróbować jednak inwestycję ul. Bojanowskiej i apeluję do państwa żeby naprawdę spojrzeć przychylnie na to. Chciałbym tutaj przypomnieć niektórym radnym, że oni uchodzą za orędowników rozwoju miasta starej dzielnicy. Publicznie byli wymienieni jako orędownicy inwestycji w starym Kraśniku i proszę realizować i troszeczkę odpowiedzialności teraz przy głosowaniu nad ul. Bojanowską. Dziękuję bardzo.” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Odpowiedzialność polega na tym żeby wnioski do budżetu były bilansujące się. Pan Jerzy Misiak złożył wniosek bilansujący, żeby nie zmniejszać środków przeznaczonych na inwestycję **Przebudowa ul. Bojanowskiej**, tylko o te 100.000 zł zmniejszyć kwotę rezerwy budżetowej. Bardzo proszę o stanowisko w tej sprawie przedstawiciela Burmistrza.” – koniec cytatu.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – stwierdziła, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowna Rado. Dysponentem rezerwy budżetowej jest pan Burmistrz i tylko w takim przypadku kiedy wniosek będzie od pana Burmistrza możemy te środki z rezerwy zdjąć. Także jeżeli mają pozostać te środki na tej inwestycji ul. Bojanowska to trzeba wskazać jakieś inne źródło finansowania. Dziękuję.” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Bardzo proszę to stanowisko jak widziałem pani Skarbnik uzgadniała z panem Leńczukiem, więc proszę wnioskodawcę żeby wskazał inne źródło sfinansowania tych 100.000 zł. Zarządzam 10 minut przerwy.” – koniec cytatu.

Przerwa w obradach od godz. 10 ^{40} do godz. 10 ^{55}.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Po wyjaśnieniu, że dysponentem rezerwy budżetowej jest Burmistrz wnioskujący o przeznaczenie 100.000 zł, w stosunku do projektu poprawek, radny Misiak musi wskazać kwotę sfinansowania tych środków, gdzie je znaleźć.” – koniec cytatu.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – stwierdziła, cyt. „Panie Przewodniczący, wysoka Rado. **Po konsultacji z panem Burmistrzem proponujemy żeby zdjąć te środki w kwocie 100.000 zł z rezerwy ogólnej i pozostawić kwotę 100.000 zł na tym zadaniu budowa ul. Bojanowskiej.**” – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, cyt. „Mnie tylko pozostaje podziękować panu Burmistrzowi i zachęcam do tego żeby w najbliższym czasie informacja znalazła się na stronach BIP-u o tym, że jest próba budowy tej drogi. Dziękuję.” – koniec cytatu.

Godz. 11 ^{00} - za zgodą Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik obrady opuścił radny Jerzy Bednarz.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie miasta Kraśnik na rok 2010.

1. Leszek Biegaj – za,
2. Tadeusz Członka – za,

3. Mariusz Depta - za,
4. Ryszard Iracki – za,
5. Piotr Iwan – za,
6. Anna Jaszowska - za,
7. Piotr Krawiec – za,
8. Wioletta Kudła – za,
9. Krzysztof Latosiewicz - za,
10. Agnieszka Lenart – za,
11. Zbigniew Marcinkowski – za,
12. Jerzy Misiak – za,
13. Ireneusz Ofczarski – za,
14. Dorota Posyniak – za,
15. Beata Przywara – za,
16. Tomasz Rubaszko – za,
17. Marian Tracz – za,
18. Mirosław Włodarczyk – wstrzymał się,
19. Jacek Zając – za,
20. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XLIV/363/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 9 września 2010r.

w sprawie zmian w budżecie miasta Kraśnik na rok 2010.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 9:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zatwierdzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Kraśnik na lata 2007-2015.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Promocji i Przedsiębiorczości Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
3. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stałych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu (zał. Nr 8).

P. Agnieszka Mochol-Dul – kierownik Referatu Gospodarki Gruntami – przypomniała radnym, że w zeszłym roku była podejmowana uchwała Rady Miasta Kraśnik w tym temacie.

W czerwcu 2010r. ukazały się nowe wytyczne Urzędu Marszałkowskiego w Lublinie do opracowywania lokalnych programów rewitalizacji. Dodatkowo przypomniano, że prawdopodobnie w miesiącu wrześniu zostaną ogłoszone nabory wniosków. Meritum dokumentu nie ulega zmianie, w dalszym ciągu ujęte jest 7 obszarów rewitalizacji. Zmieniła się jedynie metodologia liczenia wskaźników ujętych w tabelach. Dodatkowo Fundacja Ochrony Dziedzictwa Żydowskiego poprosiła o ujęcie w tym programie w obszarze nr II ich projektu – **Wielokulturowe Centrum Kraśnika - Rewitalizacja Kompleksu Synagogalnego w Kraśniku na cele kultury**. W celu stworzenia tego programu jako dokumentu czytelnego, przejrzystego, postanowiono nie wskazywać w projekcie uchwały zmian, natomiast stworzono tekst jednolity tego programu. Projekt został przesłany do Urzędu Marszałkowskiego w Lublinie. Z odpowiedzi wynika, że jest on zgodny z wytycznymi. Program został również wysłany do Regionalnej Dyrekcji Ocen Oddziaływania na Środowisko, z odpowiedzi wynika, że dokument nie wymaga ocen oddziaływania na środowisko. Stwierdziła, cyt. „Chciałabym jeszcze wnieść autopoprawkę, której nie było na komisjach. Autopoprawka dotyczy naszego projektu o którym pani Burmistrz wspominała budynku naszego przy Armii Krajowej, który będzie adoptowany na ;lokale socjalne. Wczoraj jeszcze w wyniku dyskusji ustaliliśmy, że z uwagi na te opóźnione nabory w naszej karcie projektu czas finansowania tego zadania były lata 2010-2011. Wydłużyliśmy ten czas finansowania zadania na lata 2010-2011-2012. Wprowadziliśmy taką ładniejszą nazwę, bo tak koleżanki i koledzy już piszą **Rewitalizacja zdegradowanej tkanki mieszkaniowej, adaptacja budynku internatu na potrzeby socjalne** i jednocześnie też na wniosek koleżanek z funduszy unijnych żeby później nie było żadnych niespodzianek, wszędzie tam gdzie jest Gmina Miejska Kraśnik wpisujemy Miasto Kraśnik, bo wiem, ze tak są składane projekty. Ma być Miasto Kraśnik, chodzi tam o nr NIP bodajże i to jest wymóg formalny. W związku z tym jako autopoprawkę zgłaszam na str 192, w naszej karcie projektu w obszarze Nr 7 gdzie jest adaptacja budynku internatu na potrzeby socjalne, zmieniamy tytuł projektu **Rewitalizacja zdegradowanej tkanki mieszkaniowej, adaptacja budynku internatu na potrzeby socjalne.** Nazwa projektodawcy Miasto Kraśnik, czas finansowania lata 2010-2012. Z tą poprawką trzeba zaraz zmienić na str 218 przy zestawieniu wszystkich projektów tą nową nazwę projektu. Trzeba też poprawić zestawienia wydatków na projekty wpisane do LPR w Kraśniku, to są wykresy Nr 1, 2, 3. Po prostu tam trzeba poprzesuwać, bo w związku z tym, że zadanie jest finansowane też w roku 2012, trzeba było to ukazać w roku 2012. Ponieważ nasz projekt jest też wpisany do projektów kluczowych, wszystkie te zmiany mówiące o tytule projektu, o czasie finansowania czyli lata 2010-2012 i że to ma być Miasto Kraśnik też chcemy wnieść jako zmianę. Dziękuję.” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie zatwierdzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Kraśnik na lata 2007-2015.

- za podjęciem uchwały głosowało – 20 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XLIV/364/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 9 września 2010r.

w sprawie zatwierdzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Kraśnik na lata 2007-2015.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 10:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczącą omawianego tematu, podjęte przez Komisję Edukacji Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 9).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 20 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XLIV/365/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 9 września 2010r.

w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 11:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/351/2010 Rady Miasta Kraśnik z dnia 18 czerwca 2010r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych zespołów wychowania przedszkolnego lub punktów przedszkolnych prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne na terenie Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stałych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu (zał. Nr 10).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/351/2010 Rady Miasta Kraśnik z dnia 18 czerwca 2010r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych zespołów wychowania przedszkolnego lub punktów przedszkolnych prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne na terenie Miasta Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 20 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XLIV/366/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 9 września 2010r.

w sprawie zmiany uchwały Nr XLI/351/2010 Rady Miasta Kraśnik z dnia 18 czerwca 2010r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych zespołów wychowania przedszkolnego lub punktów przedszkolnych prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne na terenie Miasta Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 12:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczych Straży Pożarnych w Kraśniku za udział w działaniach ratowniczych lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub Miasto Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Zapoznał radnych z wnioskiem jaki przyjęła komisja na swym posiedzeniu:

Komisja **wnioskuje** o zmianę § 1 projektu uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczych Straży Pożarnych w Kraśniku za udział w działaniach ratowniczych lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub Miasto Kraśnik, **poprzez ustalenie stawek w następujących wysokościach:**

1. 18 zł za każdą godzinę udziału w akcji ratowniczej,
2. **5 zł za każdą godzinę udziału w szkoleniu.**

Opinie komisji stałych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu (zał. Nr 11).

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący. Moją intencją na komisji bo

proponowałem tą zmianę, nawet w innej proporcji. Po prostu żeby w działaniach, w akcjach ta kwota była wyższa do 20 zł. Ale okazuje się, że nie było by to zgodne z prawem. Tych 20 zł nie można. Wynika to z pewnych procentów, które są naliczane i stąd też ta kwota 18 zł. Natomiast jeżeli, pewnie, że ci ludzie muszą się szkolić. Ale żeby nie zagubić tych proporcji, że oto szkolą się w zdecydowanej większości z w tych akcjach nie biorą udziału. Więc stąd też taka propozycja. Pamiętajmy, że tak, do tej pory jest zero, natomiast po pewnym okresie można i pewnie trzeba będzie to zmienić, pewnie po okresie jednego roku. Żebyśmy nie zmieniali pewnych zasad. Jeżeli jest Ochotnicza Straż to ona jest, powinna przede wszystkim pomagać w działaniach prewencyjnych a myślę, że tych szkód jest więcej. To nie jest tak, że tylko dwa razy do roku wyjeżdżają i pomagają. Bo tutaj są i zagrożenia, myślę, że tych działań Ochotniczej Straży pewnie kilkadziesiąt w ciągu roku. Nie mam tutaj tych pewnych informacji ale na pewno nieprzesuwane jest to, że oto tylko szkolenia. Raczej powołani są, może nie tyle powołani, tylko chcą uczestniczyć w pomocy skierowanej do społeczeństwa. No i mogę tylko ubolewać, że nie możemy tej kwoty zwiększyć przy działaniach takich bezpośrednio pomagających czy ratowania życia. Dziękuję." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy to szkolenie powoduje podnoszenie kwalifikacji w grze na instrumencie?

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący. Ustawa z 24 sierpnia 1991r. o ochronie przeciwpożarowej w art. 28 ust 1 mówi tak *Członek Ochotniczej Straży Pożarnej, który uczestniczył w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym zorganizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub Gminę otrzymuje ekwiwalent pieniężny. Wysokość ekwiwalentu ustala Rada Gminy w drodze uchwały.* Tak brzmi dokładnie zapis ustawowy." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poprosił przedstawicieli Burmistrza Miasta o ustosunkowanie się do wniosku Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik.

Głos z sali - stwierdził, że to nie jest sprzeczne z prawem.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie wniosek o zmianę § 1 projektu uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczych Straży Pożarnych w Kraśniku za udział w działaniach ratowniczych lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub Miasto Kraśnik, **poprzez ustalenie stawek w następujących wysokościach:**

1. **18 zł za każdą godzinę udziału w akcji ratowniczej,**
2. **5 zł za każdą godzinę udziału w szkoleniu.**

- za wnioskiem głosowało – 13 radnych,
- przeciw głosowało – 2 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 5 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczych Straży Pożarnych w Kraśniku za udział w działaniach ratowniczych lub szkoleniu

pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub Miasto Kraśnik wraz z przegłosowanym wnioskiem.

- za podjęciem uchwały głosowało – 14 radnych,
- przeciw głosowało – 2 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XLIV/367/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 9 września 2010r.

w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla członków Ochotniczych Straży Pożarnych w Kraśniku za udział w działaniach ratowniczych lub szkoleniu pożarniczym organizowanym przez Państwową Straż Pożarną lub Miasto Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 13:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczącą omawianego tematu, podjęte przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 12).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie miasta Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 20 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XLIV/368/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 9 września 2010r.

w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie miasta Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 14:

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Powiatowi Kraśnickiemu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stałych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu (zał. Nr 13).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Powiatowi Kraśnickiemu.

- za podjęciem uchwały głosowało – 20 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XLIV/369/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 9 września 2010r.

w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Powiatowi Kraśnickiemu.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 15:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy kościele parafialnym p.w. Wniebowzięcia N.M.P. w Kraśniku.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczącą omawianego tematu, podjęte przez Komisję Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 14).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy kościele parafialnym p.w. Wniebowzięcia N.M.P. w Kraśniku.

- za podjęciem uchwały głosowało – 20 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XLIV/370/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 9 września 2010r.

w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy kościele parafialnym p.w. Wniebowzięcia N.M.P. w Kraśniku.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 16:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia intencji zabezpieczenia środków finansowych jako część wkładu własnego przeznaczonego na realizację projektu pod nazwą „Poprawa funkcjonowania komunikacji miejskiej poprzez wymianę taboru autobusowego, wdrożenia systemu GPS oraz monitoringu".

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stałych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu (zał. Nr 15).

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowna Rado. Chciałbym się dowiedzieć jakie to są proporcje, tego wymiany taboru, ile tych pieniędzy pójdzie na wdrożenie tego systemu GPS oraz monitoringu. Bo to wszystko jest tak ogólnie, suma jest dość znaczna no i chcieliśmy po prostu wiedzieć czy to tylko monitoring i czy tylko GPS a tylko dodatek jest." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Myślę, że wszyscy jesteśmy zainteresowani sprawnym funkcjonowaniem naszej spółki MPK. Ponieważ gościmy na sesji prezesa, proszę o pozwolenia udzielenia mu głosu. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu to. Nie widzę. Bardzo proszę pan prezes niech nam wyjaśni jakie to zamierzenia wymagają wsparcia finansowego.” – koniec cytatu.

P. Waldemar Toporowski – prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Kraśniku – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, wysoka Rado. Jak zapytał pan radny Włodarczyk, rzeczywiście udział tego systemu GPS w całym projekcie jest prawie znikomy dlatego, że cały projekt brutto przewiduje 2.594.000 zł z tego wydatki kwalifikowane czyli wydatki których deklaracje mam z Urzędu Marszałkowskiego to jest kwota 1.807.000 zł. Cały GPS to jest 415.000 zł brutto w całej kwocie. Może przy okazji wyjaśnię państwu dlaczego ten nieszczęsny GPS. Mówię nieszczęsny dlatego, że Kraśnik nie należy do miast w którym autobus może się zgubić i trzeba go pozycjonować za pomocą systemu GPS. Otóż rzecz polega na tym, że Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego w działaniu 5.3 ma swój regulamin. Regulamin przewidywał szereg działań wspomaganych przez Zarząd Województwa Marszałkowskiego. Wśród tych działań finansowo wspomaganych wykluczone były możliwości zakupu samego taboru. Tabor mógł być kupowany jedynie przy okazji działań infrastrukturalnych czynionych przez jednostki samorządowe lub innych działań, które towarzyszyły zakupowi taboru. My z racji swej mizernej kondycji finansowej wybraliśmy najmniej kosztowny wydatek towarzyszący zakupowi taboru czyli ten system GPS wraz z monitoringiem. On prawdę mówiąc no na niewiele się zda ale z drugiej strony stojąc przed alternatywą albo GPS i samochody albo nic, wybraliśmy to mniejsze zło czyli przy najmniejszym wydatku dodatkowym mamy pieniądze na zakup taboru. A zakup taboru obejmuje 5 jednostek z tego 4 o długości do 8,5 m. To są takie jednostki, które się najlepiej sprawdzają na terenie miasta. Nie ukrywajmy ilość osób korzystających z komunikacji w ogóle stale się zmniejsza i dynamika tego spadku wprawdzie jest już opanowana, niemniej jednak odczuwalna we wpływach z tytułu przejazdów za bilety normalne i ulgowe. Z tego też powodu te autobusy o takiej długości są najbardziej racjonalne z punktu widzenia eksploatatora jakim jest MPK i najbardziej racjonalne z punktu widzenia pasażerów. Jeden autobus większy musimy kupić dlatego że mamy takie zadanie przewozowe zlecone nam przez miasto tj codzienny dowóz młodzieży szkolnej do Szkoły Podstawowej Nr 3. Autobus który obecnie realizuje to zadanie no dożywa swoich dni bo to jest autobus z 1998r., jeden z najstarszych w taborze i dlatego też zachodzi potrzeba jego wymiany. Wracając do pytania pana radnego Włodarczyka, zakup 5 samochodów na tle inwentarza, który wynosi 13 samochodów no jest zbliżony prawie do połowy taboru. Tym sposobem gdyby nie ta intencja Rady Miasta no ja sam jako prezes Zarządu nie był bym w stanie uzyskać wiarygodnego źródła finansowania udziału własnego. Powtarzam uzyskać wiarygodnego źródła. Spółka sobie poradzi z finansowaniem, proszę się nie obawiać. Natomiast intencja powoduje zamknięcie pewnego montażu finansowego na pierwszy etap zakupu. A pierwszy etap zakupu to są 3 małe autobusy i 1 duży, łącznie 1.170.000 zł o ile się nie mylę. Oczywiście te sumy mogą ulec zmianie tak jak w każdym przetargu, przetarg rządzi się swoimi prawami. Miejmy nadzieję, że tej kwoty nie przekroczymy, chociaż donator czyli Urząd Marszałkowski dopuszcza przekroczenie deklarowanych dotacji nawet do 15%, co oczywiście wiąże się z konsekwencją dodatkowych 15% udziału własnego. Ale myślę, że do tego nie dojdzie. Mam gorącą prośbę do państwa bo, o uchwalenie tej uchwały dlatego, że dzisiaj mija termin ostateczny złożenia tego właśnie montażu finansowego do godziny 15. Brak tego dokumentu powoduje, że będą kłopoty w dotrzymaniu pewnych zobowiązań ze strony spółki. Dziękuję bardzo.” – koniec cytatu

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia intencji zabezpieczenia środków finansowych jako część wkładu własnego przeznaczonego na realizację projektu pod nazwą „Poprawa funkcjonowania komunikacji miejskiej poprzez wymianę taboru autobusowego, wdrożenia systemu GPS oraz monitoringu".

- za podjęciem uchwały głosowało – 20 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XLIV/371/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 9 września 2010r.

w sprawie wyrażenia intencji zabezpieczenia środków finansowych jako część wkładu własnego przeznaczonego na realizację projektu pod nazwą „Poprawa funkcjonowania komunikacji miejskiej poprzez wymianę taboru autobusowego, wdrożenia systemu GPS oraz monitoringu".

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 17:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia intencji zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację projektu pod nazwą „Internet dla mieszkańców Kraśnika".

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczącą omawianego tematu, podjęte przez Komisję Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 16).

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, wysoka Rado. Będą ogłoszone konkursy w ramach działania 8.3 pod tytułem **Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu.** Dofinansowanie może wynieść tam 85%, wkład własny 15%. Cały program polega na tym żeby dostarczyć sprzęt i internet, grupom beneficjentów, które są właśnie tak jak przy programie rewitalizacji, to były grupy tzw szczególnej opieki. Te działania mogą przeciwdziałać wykluczeniu tych grup z życia społecznego i danie im możliwości wejścia w świat za pomocą Internetu i odkrycia nowych możliwości. Więc ten program polega głównie na zakupie sprzętu i pokryciu kosztów dostępu do internetu czyli opłat za przyłącze internetowe. Wstępne założenia do tego projektu tj zakup 97 zestawów komputerowych i grupy beneficjentów, które będą z tego mogły skorzystać to są: gospodarstwa domowe, około 65 gospodarstw domowych wytypowanych przez Ośrodek Pomocy Społecznej i w grupach samotne matki około 20, niepełnosprawni około 20, rodziny korzystające z zasiłków rodzinnych 25. Ponadto chcemy w ramach tego programu doposażyć szkoły również w zestawy komputerowe. I dostały by szkoły, Centrum Kultury i Promocji,

Miejska Biblioteka Publiczna, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Razem to by było 10 jednostek w tym 32 zestawy komputerowe. W ramach tego projektu byłby abonament dla 77 przyłączy internetowych, 97 zestawów komputerowych, 97 łącza internetowe, tablice multimedialne 2 szt. Wartość tego projektu to około 1.000.000 zł. Chcemy aplikować do tego działania w związku z tym wystąpił pan Burmistrz o wyrażenie intencji zabezpieczenia wkładu własnego do tego działania." – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, cyt. „Ja chciałbym powiedzieć, czy to, bo ta nazwa właśnie jest myląca w tym momencie. Pan Burmistrz to wyjaśnił nam, bo ja już miałem takie zapytania od społeczeństwa, że ma być bezpłatny Internet dla wszystkich. No i teraz musiałbym dużo szczępić językiem dla kogo to będzie. Czy w samej treści nie można określić w zasadzie do kogo jest to adresowane, bo to jest do mieszkańców Kraśnika, Internet dla mieszkańców Kraśnika. A tu dowiadujemy się, że są wybrane grupy i instytucje, no to może uszczegółowić to. Będą cały czas zapytania i będziemy się musieli tłumaczyć, że to nie dla wszystkich. Uchwała pójdzie, w gazecie napiszą. Ja tylko dałem taki temat, żeby było to trochę czytelniejsze. Ja dałem tylko taki sygnał. Ja wiem to będę teraz tłumaczył." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, że skoro komputery będą m.in. w Miejskiej Bibliotece Publicznej, Centrum Kultury i Promocji oraz w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej to świadczy, że będą one dostępne dla mieszkańców Kraśnika.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowna Rado. Rzeczywiście ja zrozumiałem tak jak Rysio, że ten program, dobrze, że się dopytałem, że będzie to być może w jakiejś formie strefy w mieście takiej ogólno dostępnej dla mieszkańców Kraśnika. To tak zabrzmiało z tego, program **Internet dla wszystkich** no to dla wszystkich. Tak myślałem, że to będzie objęty jakiś obszar miasta Kraśnika, jeden czy dwa Kraśniki i nad tym się będziemy zastanawiać. A to jest mały program dostarczenia Internetu dla 100 osób. Dlatego może warto się zastanowić czy rzeczywiście nie stworzyć jakiegoś szerszego programu. Jeżeli są takie działania i jest taka możliwość to może rzeczywiście stworzyć coś, no bo widzimy jest wiele miast takich gdzie widzimy oznakowanie, że jest strefa dostępu do internetu i to całkiem pokaźne te strefy są. I może rzeczywiście by warto się zastanowić nad takim też projektem. Dziękuję." – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący ja chcę przypomnieć, że realizujemy już w tej chwili program e-Kraśnik i tam będą te strefy ogólnego dostępu do internetu. Informacje na temat e-Kraśnik już były. Kto chce o szczegóły to na naszej stronie internetowej wszystko jest. To co pan radny Włodarczyk mówi w dużej mierze zostanie zrealizowane poprzez realizację programu e-Kraśnik. Natomiast w tej chwili jeszcze nie ma takiego programu, który by zapewniał bezpłatny i powszechny dostęp do internetu wszystkim." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy istnieje możliwość zmiany nazwy programu?

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, że nie ma takiej możliwości ponieważ obecna nazwa już została użyta przy ogłoszeniu przetargu na wybór partnera przy realizacji tego programu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta

Kraśnik w sprawie wyrażenia intencji zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację projektu pod nazwą „Internet dla mieszkańców Kraśnika”.

- za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XLIV/372/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 9 września 2010r.

w sprawie wyrażenia intencji zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację projektu pod nazwą „Internet dla mieszkańców Kraśnika”.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 18:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia intencji zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr 108410L ul. Granicznej w Kraśniku – III etap”.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stałych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu (zał. Nr 17).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia intencji zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr 108410L ul. Granicznej w Kraśniku – III etap”.

- za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XLIV/373/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 9 września 2010r.

w sprawie wyrażenia intencji zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na

realizację zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr 108410L ul. Granicznej w Kraśniku – III etap”.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 19:

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował radnych, że radny Krzysztof Latosiewicz złożył na piśmie 4 interpelacje. Odczytał wszystkim radnym treść tych interpelacji. Stwierdził, że powyższe interpelacje kieruje do Burmistrza Miasta celem uwzględnienia przy opracowywaniu projektu budżetu na 2011r.

Pisemne interpelacje radnego Krzysztofa Latosiewicza stanowią załącznik do protokołu (zał. Nr 18).

Radny Jacek Zając – stwierdził, cyt. „Całkiem niedawno mieliśmy wybory Prezydenckie, niedługo kolejne wybory i w tym temacie po raz kolejny chcę wrócić do lokalizacji siedziby niektórych komisji wyborczych. Pierwsza sprawa to jest komisja wyborcza, która ma swój lokal w Szpitalu Powiatowym tu w Kraśniku. Mam takie pytanie, czy my możemy wpłynąć, wystosować wniosek do tej komisji aby członkowie tej komisji przeszli po salach i wśród chorych zbierali głosy? Z tego co ja wiem, członek rodziny pracuje w szpitalu i były takie sytuacje, kiedy to odwiedzający przychodzili z prośbą nawet do członków komisji, żeby przyszli bo np. leży mama, która jest chora, nie jest w stanie ruszyć z miejsca, przejść po schodach. Lokal był usytuowany na 2 piętrze, wiadomo: chirurgia, oddział wewnętrzny, gdzieś pooperacyjnie leżą. Czy nie można w innym miejscu tego lokalu wyborczego w tym szpitalu umieścić, albo czy komisja nie może przejść po salach i zebrać takich głosów. No i w tym samym temacie, już był poruszany problem lokalu wyborczego w Agencji Rozwoju Lokalnego przy ul. Mostowej. Schody, stara część miasta, gdzie w większości są mieszkańcy jednak już zaawansowani wiekiem dla których myślę, że z wiekiem poczucie jakiegoś patriotyzmu i oddania swojego głosu jest bardzo ważne. Wchodzenie po tych schodach, schodzenie sprawia wiele trudności osobie w pełni sprawnej fizycznie a co dopiero takim osobom. Dlatego interpelacja, no zapytanie i prośba o wyszukanie jakiegoś innego lokalu, miejsca gdzie komisja mogłaby przesiadywać i gdzie inne osoby mogłyby w pełni sobie podejść i ten głos oddać. Kolejna sprawa, apelowałem o „muldy” na ulicy Jagiellońskiej w tej części, w starej części ul. Jagiellońskiej gęsto zabudowanej, gdzie praktycznie wychodzi się z posesji od razu na ulicę, aby tam zainstalować „muldy”, które niejako wymuszają na kierowcach zwolnienie, wolniejszej jazdy i poprawienie szybkości. Brak reakcji na to, jedyną „muldę”, którą zainstalowano w tej chwili to jest łącznik ul. Jagiellońska z ul. Urzędowską, to jest nowy łącznik, ostatnio wybudowany łącznik. Proszę państwa, taki paradoks, ta mulda jest zainstalowana dosłownie 10 m od wyjazdu do ul. Urzędowskiej. No paranoja, jeżeli ktoś dojeżdża do skrzyżowania, nie ma możliwości jazdy na wprost to wiadomo, że i tak zwolni i tak zwolni. Jeszcze bym zrozumiał w połowie tego łącznika zainstalowanie tego, to byłoby zasadne, ale nie wiem kto i w jakim celu, czyj to był pomysł żeby akurat w tym miejscu zainstalować tę muldę. I jeszcze raz ponawiam apel o zainstalowanie tych muld w drugiej części ul. Jagiellońskiej. Tym bardziej, że tam gdzie były zainstalowane od łącznika w kierunku zbiornika, no ktoś zdemontował elementy tak żeby sobie mógł samochodem przejeżdżać, no ja to podejrzewam, że któryś z mieszkańców, bo to do pewnej posesji, dalej

już 2 muldy są na całej szerokości ulicy a te 2 ktoś sobie wymontował pewnie żeby nie musiał zwalniać, tylko sobie jechał z szybkością, którą sobie założył. Pytałem też o rozkład jazdy. Dostałem odpowiedź, o rozkłady jazdy przewoźników. Dostałem odpowiedź, że są przewoźnicy zobowiązani, jednak z taką adnotacją, że wandale je często niszczą. Zgadza się, ale jakoś nie przeszkadza to firmie MPK uzupełniać, albo może ci wandale rozróżniają i akurat MPK rozkładów nie niszczą a rozkładów busów podróżujących tu na trasie ul. Cegielniana ul. Racławicka jakoś nigdy nie widziałem. Czyli chyba wieszają i od razu są przez wandali zrywane, pewnie oni pilnują. Proszę o wyegzekwowanie tego od tych przewoźników bo ja w dalszym ciągu nie wiem czy o godzinie 22. 40 czy 50 ten bus ma być czy ma go nie być? Sprawa fotoradaru. Też takie pytanie, dlaczego głównie fotoradar obsługuje ul. Janowską? Ja kiedy jeszcze apelowałem o zakup tego urządzenia, motywowałem to tym, że fotoradar będzie ustawiany w różnych miejscach Kraśnika tylko po to, przede wszystkim po to żeby mieszkańcy przyzwyczaili się do tego, że jest takie urządzenie i niejako zwalniali czyli jeździli powoli po całym mieście, żeby nie wiedzieli, że ten fotoradar jest tylko na ul. Urzędowskiej, tylko, że on może w każdym miejscu stać, może stać na ul. Żytniej, może stać nawet wczoraj byłem na, wylot na Dzierzkowice z Kraśnika Fabrycznego no to jest makabra co drugi samochód to jest 80 km/h, 90 km/h. Tam są ogródki działkowe, dla niektórych to jest po prostu zabawa. Jeszcze informacja sms, czemu ona ma służyć? Informacja sms gdzie jest w danej chwili fotoradar. Ja też z tej informacji korzystam, że jest ciągle na ul. Janowskiej. To służy niczemu innemu tylko nabijaniu kasy ale to nie o to chodzi. My nie szukajmy pieniędzy z tego fotoradaru tylko nauczmy tych, ja ich nazwę mało mądrych kierowców, że wszędzie po całym mieście należy jechać z odpowiednią szybkością bo tym podnosimy bezpieczeństwo nas samych i mieszkańców. Dlaczego ul. Żytnia? To samo, tam jest. Ul. Jagiellońska, no wąskie ulice, gdzie niektórzy niestety brakuje im wyobraźni i jeżdżą sobie z szybkością ponad przeciętną. Kolejna sprawa to jest „Orlik" na osiedlu Piaski. Bardzo dobrze, że wybudowany. Boisko to tartanowe no jest po prostu za małe. Czy jest możliwość poszerzenia, powiększenia, przestawienia szatni w drugą stronę, czy obok siebie? Trudno mi to powiedzieć, to są jakieś nakłady finansowe oczywiście ale możliwość przedłużenia tego boiska tartanowego. Sytuacja, ja może powiem, całkiem niedawno w wakacje masa młodzieży, grają w siatkówkę, z boku na boisku trawiastym grają dorośli w piłkę no i jest masa tych szkrabów małych takich po 8 – 10 lat trudno mi powiedzieć. I te dzieci nie mają gdzie grać. Grają tam gdzieś kopią przy koszu i taka sytuacja to akurat byłem świadkiem sam, złapali piłkę, ci co grali w siatkówkę wykopali za ogrodzenie bo im przeszkadza. Dopiero nasza interwencja przymusiła niejako ich do tego, że przynieśli tę piłkę. Czy nie można powiększyć tego boiska? To jest raz, no a drugie to czy są egzekwowane naprawy gwarancyjne bo w szatniach leje się woda z dachu, lampy świecą gasną. W ogóle nie świecą. Jest ciemno w niektórych miejscach, tam widziałem drzwi z zawiasów opadają, no praktycznie się nie domykają, gdzieś są podpierane. Czy jakaś gwarancja na to była? Czy jeszcze jest? Czy ktoś to egzekwuje? No i jeszcze taka sprawa na koniec, też taka interpelacja, czy w ogóle są jakieś plany przebudowy, odnowy, doposażenia parku jordanowskiego przy ul. Jagiellońskiej? Jak ja się dowiaduje, że niespełna 500.000 zł idzie na przelewacz wody, na fontannę gdzieś tam. Widocznie jest potrzebna ta fontanna, bardzo jest potrzebna. A tutaj nie ma na wybudowanie alejek, na postawienie jakiś ławek żeby można było sobie siąść. Pójść na spacer i sobie siąść. Huśtawki żeby nie wstawić dla dzieci, to jest park, to jest miejsce, które ma służyć mieszkańcom jako wypoczynek, oni mają sobie pójść i wypoczywać a nie oglądać połamane huśtawki i zdewastowane ławki czy popękane alejki. Dziękuję." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Ja bym miał tylko taką prośbę żebyśmy raczej jako mieszkańcy tego miasta i radni nie posługiwali się nieprawdą. To delikatne sformułowanie, bo któraś pani powiedziała, że kłamie to ktoś by się

obraził. Już drugi raz pada, że na fontanny wydaliśmy 500.000 zł a to jest kłamstwo. Nie na fontannę tylko na szeroki zakres prac w tym miejscu gdzie jest także fontanna. Więc wyrażajmy się precyzyjnie bo nie sądzę żeby 500.000 zł wydane zostało na fontannę. Tam zrealizowano szeroki zakres robót i możemy dyskutować co jest potrzebniejsze i co ważniejsze tylko nie wprowadzajmy ludzi w błąd. Bo jeśli tu na sesji mówimy nieprawdę to mam takie wrażenie, że do mieszkańców także trafia zakłamana informacja. A ze strony radnych tak nie powinno być." – koniec cytatu.

Radny Jacek Zając – odpowiedział, cyt. „Ciekawe, że zarzuca mi pan kłamstwo a ja tylko powiem, że zacytowałem, zapisałem sobie dokładnie słowa, które padły tutaj, wypowiadała pani Burmistrz. Bo z tego co jest zapisane w budżecie, na renowację tego parku poszło 756.000 zł bodajże, a umowa wyraźnie pani Burmistrz przeczytała, że umowa na renowacje fontanny 470.000 zł. Tak słyszałem i to powtarzam. Dziękuję." – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, Szanowna Rado. Chciałem zapytać, mam kilka pytań w związku z organizacją Dni Kraśnika. Chciałbym zapytać kto był odpowiedzialny za kontakty, za sprowadzenie, za całą tą oprawę sprowadzenia zespołu Doda? Czy ktoś zadał sobie trud zapytać jakim repertuarem będzie się pani Doda popisywała na Dniach Kraśnika? Bo oto kawałek tekstu piosenki – *„Gdy tylko ruszę tyłkiem lecisz niczym pies, moje uda rozchylone, moje piersi tak cię podniecają, gdy pani ci pozwoli wyliżesz."* Przepraszam dalej już nie będę czytał. To jest repertuar, który pani Doda śpiewała na publicznej imprezie. Chciałbym zapytać, to jest publiczna impreza na którą się wybierają całe rodziny i tak byśmy chcieli żeby takimi były Dni Kraśnika. To jest po prostu kompromitacja, że ktoś dopuszcza i matka stojąc z dwoma nastoletnimi córkami, bo to słyszałem od matki, mówiła, że po prostu liczyła na to, że głośna muzyka i ostro rockowa muzyka zagłuszy, to bo po prostu wstydziła się. Panie Burmistrzu takie zespoły z takimi repertuarami to pod koniec czerwca na imprezy proszę sobie zamawiać. Pod koniec czerwca, ale nie na imprezę ogólnodostępną gdzie wszyscy są i chcą posłuchać muzyki rodzinnie. Ja wiem, że koncert się przedłużył ale ktoś powinien nad tym ustalić po prostu. Ustalić repertuar. To są niedopuszczalne rzeczy. Chciałbym jeszcze jedną rzeczą się podzielić. Pytałem o konferencję PR, która się odbywała bodajże w czerwcu. Zapytałem ze względu na to, że pytałem rok temu bo była bardzo bulwersująca sprawa, że impreza kosztowała 130.000 zł. Oczywiście Polsko-Ukraiński Ośrodek plus współfinansowane pieniądze z Miasta Kraśnika. I w tym roku zapytałem czy czasem by się nie powtórzyła znowu taka wielka kwota wydana na pijarowską imprezę gdzie miasto się zadłuża, gdzie miasto brało, przypominam, kredyt na współfinansowanie Polsko-Ukraińskiego Ośrodka i oto się dowiaduję, że w tym roku impreza PR, zgadnijcie państwo, proszę powiedzieć ile kosztowała? 210.000 zł, wyobrażacie sobie, bo ja sobie nie wyobrażam imprezy, że można wydać 210.000 zł pieniędzy publicznych na pijarowską konferencję, z tego miasto 30.000 zł. Proszę państwa powinniśmy się wstydzić teraz tutaj, że domagamy się, patrzymy, liczymy pieniądze na stypendia dla dzieci. Proszę powiedzieć 30.000 zł ile to jest stypendiów po 1.000 zł, to jest 30 stypendiów dla dzieci, które coś wniosą w to wszystko. A my wydajemy lekką ręką takie pieniądze. To jest kompromitacja. Chciałbym zapytać o jeszcze jedną rzecz. Pytałem o drogę Graniczną. Ta droga Graniczna nie spełnia, ludzie narzekają, że po prostu jest drogą, która do swojego doskonałego wyglądu jej bardzo daleko. Trzęsie na niej, na drodze, która została wybudowana niecały rok temu, żeby tak wyglądała droga za którą takie pieniądze myśmy zapłacili. Chciałem zapytać czy ktoś zbadał tę drogę, czy było prowadzone jakieś, czy ktoś odbierał tą drogę. Proszę zobaczyć jak wyglądają te studzienki oprawione, jedne kostką drugie wylane asfaltem. Wygląda to żałośnie po prostu. Droga, która środkiem nie wiem czy się rozchodzi czy się nie rozchodzi. To nie jest droga, która wybudowana w dzisiejszych czasach według normalnej technologii, to powinna być droga jak stół, się po niej powinno

jechać. Tak nie ma. Pytam się czy ktoś odbierał tą drogę i czy ktoś się zainteresował ewentualną jakąś reklamacją. Proszę zobaczyć, dla przykładu droga Mickiewicza, która jest robiona. Przyglądam się też i przyglądałem się drodze Granicznej. Pewnej soboty nawet wziąłem sobie kamerę żeby nagrać w jaki sposób się robiło ul. Graniczną a jaką się robi ul. Mickiewicza. Jest różnica. Proszę zobaczyć jak wygląda jedna droga Mickiewicza a jak wygląda ul. Graniczna. W tym samym czasie mniej więcej robione drogi." – koniec cytatu.

Głos z sali – stwierdził, cyt. „Ta sama firma robiła." – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt. „I być może ta sama firma robiła, nie wiem. No proszę, no właśnie. Ktoś tej staranności nie dokonał przy kładzeniu tego. To widać, wszyscy widzimy przecież jeździmy. Jeszcze jedna interpelacja. Chciałem zapytać o taką rzecz. To zgłosiła mi osoba starsza, która mówi, że zmieniły się godziny opłaty za mieszkania czynszowe w KPM. I teraz robi to firma WIZJER, jest na drugim piętrze, w niedogodnych godzinach. Chciałbym zapytać czy firma o której mówiliśmy, KPM, czy stać jest na to żeby, czy nie mają środków własnych żeby ktoś pobierał te czynsze. Czy to takie oszczędności są ? Mówiliśmy o tylu niedoskonałości w firmie KPM, krytykowaliśmy tu pana prezesa, teraz dochodzi dodatkowy element w którym jest niedostosowany termin opłat nawet. Ja już nie pamiętam oczywiście o tych godzinach w których przyjmują te opłaty ale są w ogóle niedostosowane do tego i niedostosowane miejsce, bo miejsce jest na drugim piętrze, przypominam tam gdzie jest jadłodajnia miejska na samej górze. Dziękuję bardzo." – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący. Ustnie chciałem złożyć interpelacje dotyczące zalewu, ścieżki rowerowej. Miejscami jest tak, że może nie tyle niebezpiecznie, tylko jeździ się jak po tarce. Są miejsca tak nierówne na chodniku, który jest wokół zalewu, że po prostu trzeba hamować. To jest pierwsza uwaga, druga uwaga, część chodnika jest w tej chwili zalana wodą. Nie wiem czy to technicznie tak musi być, czy są to tylko z opadów atmosferycznych, ale jak państwo tam widzieliście w ostatnim okresie to woda stoi i zalewa drzewa topole. Za chwile te wszystkie topole pousychają. W każdym bądź razie warto by się też przyjrzeć temu wykonawstwu o którym tu wcześniej mówił i trzeba, pan Włodarczyk, dlatego że jeżeli kostka była stosunkowo niedawno kładziona i w tej chwili przerasta trawa, po prostu przerasta trawa w wielu miejscach, to coś jest nie tak z tym wykonawstwem. Teraz chciałem też uzyskać taką informację, jaki był koszt organizacji tegorocznych Dni Kraśnika, czyli nakładają się te nasze interpelacje z p. Włodarczykiem. Kto był organizatorem koncertu gwiazdy wieczoru w czasie Dni Kraśnika. Proszę też o zwrócenie się do prezesa spółki z pytaniem i przekazanie nam odpowiedzi na temat ilości i wysokości zleceń jakie na rzecz tej spółki w latach 2009-2010 wykonywała firma WIZJER. Chciałem też zapytać o koszt planowanego meczu Plus Ligi mężczyzn. I dwie ostatnie interpelacje. Jedna jest związana z publikacją Dziennika Wschodniego na temat Kraśnik, *Miasto daje zarobić żonie Burmistrza.* Od kilkunastu miesięcy organizatorem imprez muzycznych na terenie miasta Kraśnik jest prywatna firma MiA. Właścicielka firmy przez długi czas pełniła funkcję zastępcy dyrektora CKiP w Kraśniku, gdzie z całą pewnością zdobyła doświadczenie i wiedzę na temat strony biznesowej tego rodzaju przedsięwzięcia. Czy zdaniem Burmistrza studio prowadzi działalność konkurencyjną wobec CKiP, które z § swego statutu ma jedno z zadań określone jako – *Prowadzenie działalności impresaryjnej*. No wszyscy wiemy, że żona pana Burmistrza była wicedyrektorem CKiP, więc pytam się dlaczego nie jest tam zatrudniony w tej chwili człowiek, który poradziłby sobie z tą działalnością impresaryjną a w kasie miasta zostałoby tak jak donosiła prasa, chyba nie oszukuje ponad 200.000 zł. Czy to nie jest sprzeczność interesów, że oto oprócz legalnego udziału żony pana Burmistrza w koordynowaniu projektów, no pojawia się działalność taka, która jest konkurencyjna dla

spółki, instytucji raczej, prowadzonej przez miasto? Ostatnią sprawą jest sprawa z którą zwrócili się pracownicy poczty, ona była już wcześniej poruszana. Ja tak głośno myślę i zastanawiam się i chciałbym uzyskać tą odpowiedź. Dotyczy promocji, które kosztowały nas, pana Burmistrza 64.000 zł słynnych blaszek, które były naklejane na listy. Te blaszki zostały wyprodukowane na zlecenie pana Burmistrza, po czym zostały przekazane częściowo pewnie firmie WIZJER, która rozprowadzała listy a okazało się, że działania te są niezgodne z prawem. Sąd jak państwo wiecie, poczta przekazała tą sprawę do sądu. W tej chwili jest jednoznaczne wyjaśnienie, no ale to czy tak można robić. Oto za swoje, za nasze pieniądze, podatników pieniądze jest wyprodukowany gadżet, który czemuś ma służyć i oto przekazuje się go firmie, która obchodzi prawo, bo tak było. Stąd też pytania pracowników poczty, dlaczego tak się dzieje? Dlaczego przejrzyste miasto Kraśnik pomaga w omijaniu, kluczeniu w tym prawie, naszym lokalnym nie ogólnopolskim. Dziękuję." – koniec cytatu.

Pisemne interpelacje klubu radnych PiS stanowią załącznik do protokołu (zał. Nr 19).

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowna Rado. Chciałbym zapytać, panie Burmistrzu o taką rzecz. Pojawiły się banery na nowych elewacjach, odnośnie kształcenia ustawicznego. Nie jeden, nie dwa, jest ich sporo. Pytam się jak długo one będą tam wywieszone te, banery. Ma się rozumieć, że był to program jakiś unijny. Ale czy jest taka potrzeba żeby oszpecać te piękne budynki tymi banerami o kształceniu ustawicznym. Tym bardziej, że no niestety, nie wiem może macie inne zdanie na temat tego kształcenia ustawicznego, czy to aż taka forma potrzebna jest do reklamy tego kształcenia ustawicznego. Chciałbym zapytać jak długo one jeszcze będą wisiały i czy będą zdemontowane, czy będą później przejęte może. Dziękuję." – koniec cytatu.

Radny Tomasz Rubaszko – stwierdził, cyt. „Chciałem odnieść się do wypowiedzi radnego Zająca. Trochę mnie dziwi ten szalony pomysł rozbudowy Orlika. Ja na Orliku jestem codziennie parę godzin. Sposób wykorzystania Orlika, racjonalność wykorzystania itd. według mnie, ten obiekt spełnia swoje zadanie i nie trzeba go rozbudowywać. Panie Zając pan mieszka parę metrów dalej, dziwi mnie to, że nie widzi pan właściwego wykorzystania tego obiektu. Jest grupka 5, 6 dzieciaków, które po godzinie 20, 21 pałęczą się po tym Orliku i tu z kolei dziwi mnie postawa rodziców, że nie wiedzą gdzie ich dzieci do końca przebywają o tej godzinie. Jeśli chodzi o wakacje, to w wakacje według moich spostrzeżeń wykorzystanie Orlika było mniejsze niż w roku szkolnym. To jest specyfika osiedla, większość dzieci chyba wyjeżdża do dziadków na wieś bo jest to ludność napływowa z okolicznych terenów. Natomiast wykorzystanie Orlika w roku szkolnym jest zdecydowanie większe, starałem zrobić to tak żeby różne kategorie wiekowe miały zapewnione uczestnictwo w zajęciach na Orliku. Przewidzieliśmy od 14 do 18, że będą korzystały dzieciaki te najmłodsze. A że zdarzył się incydent, że ktoś komuś wykopał piłkę, no to jak w życiu, to się zdarza. Tak że proszę nie uprawiać takiej propagandy, porozmawiać ze mną, pan dobrze wie kto tam na tym Orliku działa. Przyjść jak człowiek, porozmawiać a nie, poczułem się trochę obrażony, urażony, nie obrażony, urażony, że za moimi plecami pan tutaj wprowadza jakieś wnioski racjonalizatorskie. Dziękuję." – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowna Rado. Panie Tomku nie ma się co tak obrażać. Chciałem o jednej rzeczy powiedzieć. Uważam, że bardzo dobrze, że w okresie letnim, w okresie wakacyjnym i nawet wczesnoszkolnym, że mniej tych dzieci jest na tym Orliku. Ja bym polecał żeby dzieci więcej były na naturalnej trawie niż na sztucznej nawierzchni. Ta sztuczna nawierzchnia powinna być tylko wtedy kiedy rzeczywiście nie można skorzystać. Proszę bez uśmiechów, nie wiecie państwo ile jest urazów właśnie w związku z prowadzeniem cały czas zajęć na Orliku. To nie jest naturalna

nawierzchnia po której się spędza bardzo dużo czasu. Pan Tomek wie doskonale ile było zerwań ścięgna Achillesa, ja też wiem. Wiem ile było mikro urazów, wiem jak bolą stawy kolanowe ludzi, którzy pobiegają sobie tam nie przygotowani. Dlatego zachęcam i powinna być jakaś akcja propagandowa i powinniśmy przygotowywać boiska trawiaste wtedy kiedy można korzystać z trawy, a Orlik powinien być zarezerwowany tylko na ten czas kiedy rzeczywiście nie można korzystać z trawy. Dzieci powinny przebywać więcej właśnie na trawie mimo, że może być czasami trochę błoto czy mokra nawierzchnia ale o wiele lepiej jest i na tym warto by się było zastanowić, żeby taką akcję propagandową przeprowadzić. Dziękuję bardzo." – koniec cytatu.

Radny Marian Tracz – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowna Rado, panie Burmistrzu. Mam dwa pytania od mieszkańców. Bardzo lekkie pytania. Ile kosztował występ pani Dody, artystki? Drugie. Czy codziennie są pilnowane, czy służby ochroniarskie, palmy nad zalewem? Od mieszkańców wczoraj dosłownie miałem takie pytania. A teraz chciałem się wypowiedzieć na temat, w kontekście o właśnie tych Międzynarodowych Dni Kraśnika, choć do końca nie wiem dlaczego one są nazywane międzynarodowe. Może ze względu na ten krupnik węgiersko-ukraiński, ale nic pozostawmy to. Na temat czystości miasta i czystości ducha tego miasta. Czystości miasta. Są takie piękne schody, które prowadzą właśnie, plac targowy z ul. Festiwalową gdzie ostatnio zdarza się, że często właśnie tędy tam przemierzam w kierunku cmentarza. I co zauważyłem właśnie idąc na ten koncert Dody, gdybym naprawdę nie był radnym to bym miał wyrzuty sumienia, że tam byłem. Ale, że byłem radnym to mnie to usprawiedliwia, ale wróćmy do tematu, tego porządku. Idąc zauważyłem, że to miejsce wzdłuż tych schodów po obu stronach również powinno być sprzątnięte, gdzie zawsze się szczycimy, że czyste miasto. Ja tam naprawdę nie zauważyłem to przez złość te kapsle od butelki, leży muszla klozetowa przy schodach, po lewej stronie jak się idzie w kierunku ul. Festiwalowej. I po jakimś czasie znów szedłem, celowo sprawdzić, ta sama muszla leżała. No to myślę sobie chyba Kraśnik, ja wiem od iluś lat nie był w tym miejscu sprzątany. Teraz o czystości ducha. Proszę państwa, kolega Mirek już poruszył ten temat. Mnie sama pani Doda nie zaskoczyła. Ale tym tekstem, tą scenerią, te sceny przedstawiane na tym telebimie za artystką to naprawdę sceny rodem z piekła. I naprawdę ktoś ma, ja jako radny odcinam się od takich poczynań w mieście, zapraszanie takich artystów żeby ktoś powiedział, że ja też mam w tym udział. Proszę państwa, panie Burmistrzu, pani Burmistrz, nie można urządzać z Dni Kraśnika, gdzie w programie jest msza święta a później zapraszając taki zespół, gdzie właśnie teksty, ta sceneria po prostu kompromitują, to jest profanacja wiary katolickiej. Rozmawiając z mieszkańcami, zacnymi tego miasta, to nazywają to demoralizacją. Naprawdę nie można tak, bo to co powiedziałem, ten tekst, ta sceneria i jeszcze ten widok tych matek z tymi małymi dziećmi na takim koncercie to mnie przerażało. I dlatego właśnie, w gazecie, która się ostatnio ukazała, która została mi też tak podrzucona do skrzynki i pisze się Doda podbiła Kraśnik. Odkrycie! Dla mnie to jest tragedia co się wydarzyła. Dziękuję." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad i zabrał głos w dyskusji. Stwierdził, cyt. „Wysoka Rado. Każdy inaczej postrzega pełnienie swojego mandatu radnego. Ja chciałbym wypełniając go, spełniać oczekiwania społeczeństwa i nie naginać społeczeństwa do mojego punktu widzenia, tylko czuć co społeczeństwo chce. Ja nie wiem czy jako samorząd powinniśmy wypełniać funkcję represyjne, bo można postawić co 20 m hamownik, co prawda wtedy ja złoże interpelację żeby rozpatrzyć możliwość uzyskania dla ludzi, którzy często pracują na samochód pół życia a takie zawieszenie po jeździe systematycznej przez te hamowniki, pewnie jego żywotność będzie skrócona o połowę. Można karać za wszystko. Chcę jednak powiedzieć, że my powinniśmy zagwarantować mieszkańcom bezpieczeństwo ale niekoniecznie przez represje. Więc ja

uważam, że taka profilaktyka i działanie wychowawcze jest właściwsze ze strony samorządu. Tak, w sms się informuje gdzie będzie stał radar i tamtą drogą wszyscy kraśniczanie jadą wolno. To już jest efekt osiągnięty, w tym miejscu jest bezpiecznie. Jadąc jak szaleniec inną ulicą, nie wiem czy policja mnie nie wychaczy, bo ona jest od przestrzegania przepisów kodeksu drogowego także. Więc policja, aparat bardziej represyjny od samorządu więc niech każdy robi swoje. Ja nie widzę nic złego w tym, że mieszkańcy Kraśnika są informowani o tym gdzie ten radar będzie stać. Starajmy się bardziej na mieszkańców wpływać wychowawczo niż represyjnie. Drugi temat to wysoka Rado, ja wypełniając mandat radnego poszedłem na koncert pani Dody ale doszedłem tylko i jak zobaczyłem ilu ludzi w nim uczestniczy a ponieważ nie lubię patrzeć na panią Dodę bo mi szkodzi na oczy to pojechałem do domu w przeświadczeniu, że zaproszenie Dody spełniło oczekiwanie wielu ludzi. Bo ja nie lubię takiego stylu jak pani Doda. No po co ona się zachowuje tak trochę dla mnie nie za bardzo, więc ja pójdę na festiwal pieśni patriotycznej albo harcerskiej albo biesiadnej albo religijnej a nie chcę patrzeć na Dodę. Pojechałem sobie do domu. Dowiedziałem się, że nie było żadnych burd, że nie było żadnych jakiś tragicznych w skutkach społecznych ekscesów, no i jest fajnie. Kto chciał to słuchał, kto nie chciał pojechał spać. Czy my nie zmierzamy czasami w tych swoich interpelacjach, że chcemy być mądrzejsi i ludziom narzucić własne poglądy. No nie można chyba tak, jesteśmy wybrani przez ludzi i powinniśmy działać dla ludzi a ludzie mają prawo wyboru, wolnego wyboru. I najmniej bym się spodziewał takich wniosków, żeby próbować recenzować teksty piosenki. Nie przypuszczam żeby to był dobry zwyczaj. Jeśli ktoś wie jaki ma repertuar dany piosenkarz i ten repertuar mu nie odpowiada bo uznaje to za piekło to nie chodzi do piekła, idzie rano na msze do kościoła. Dni Kraśnika rozpoczynała msza, radni mieli zaproszenie kto chciał wziął udział. Kto chciał jadł krupnik czy grochówkę a kto chciał poszedł na koncert. Dla każdego coś miłego. Więc nie widzę powodów do takiego dramatycznego rozdzierania szat nad koncertem Dody bo pewnie przez ten jej koncert nic dramatycznego w mieście Kraśniku się nie stało a że wielu ludzi w jej koncercie zauczestniczyło to są różne tego opinie i dobre i złe jak po każdym koncercie i po każdym publicznym występie artystów." – koniec cytatu.

Radny Jacek Zając – stwierdził, cyt. „Niejako chciałem się odnieść, tu mój poprzednik Tomasz Rubaszko zabrał głos na temat Orlika, zgłoszonych przeze mnie zapytań. Szanowny Tomku jak mi wiadomo nie jesteś właścicielem tego obiektu i do ciebie nie kierowałem tych zapytań o to czy jest możliwość rozbudowy tego. Jesteś tam pracownikiem i rozmawiamy często na tematy inne, związane z funkcjonowaniem tego. Ale akurat nie to. Jeżeli ktoś gra w siatkówkę, nie da się tam grać a nie rzucać do kosza, nie mogą sobie dzieci pokopać. O to mi chodzi, taka intencja była. Taki Trzydnik dla przykładu wybudował sobie Orlika gdzie jest boisko do kortu i w poprzek są kosze i jest boisko do piłki nożnej. Na samym tartanie, pomijając to boisko ze sztuczną trawą. I dlatego ja tylko pytam, bo jest młodzież bardzo często, dzień w dzień praktycznie grała w siatkówkę. I chodziło mi o to żeby inni którzy przychodzą żeby też sobie mogli korzystać, rzucać w kosza czy kopać na bramkę. Tylko jest moje pytanie i tyle. Ja nikogo tu nie atakuję. I druga sprawa, jeżeli chodzi o fotoradar. Ja też sobie tak nie rzuciłem tego tak o bo mi się tak chce, tylko przysłuchałem się kiedyś rozmowie kierowcy i jego pasażera i wywnioskowałem, że to też jest kierowca świadczący przewozy i tam między innymi była rozmowa właśnie na temat fotoradaru i było tak, że mówi *a wczoraj na Granicznej był fotoradar czy dzisiaj będzie na Granicznej (...) nawet nie wiedziałem, że tam jest i dopiero jest taka wymiana informacji a to weź sobie sms zamów, będziesz wiedział gdzie wtedy stoi.* Proszę państwa, jeżeli kierowcy tego typu jak ten pasażer, który odpowiadał nieświadom tego, że na ul. Granicznej stoi fotoradar. Jeżeli mają taką informację, że fotoradar stoi na Granicznej no to hulaj dusza piekła nie ma, Janowska, Żytnia inne to ja sobie jadę bo to mam w nosie bo wiem że dzisiaj w tych i w tych godzinach tu i tu stoi fotoradar. I co mi tam, co mi zrobią. Ja powiedziałem, ja nie jestem za tym żeby karać ale jeżeli w

społeczeństwie będzie funkcjonowała opinia że fotoradar stoi tu, tu czy tu. Jeżeli kierowcy ci którzy nagminnie naginają, przekraczają szybkość nie będą wiedzieli gdzie ten fotoradar stoi, to raczej się będą stosowali do tego i wszędzie będą jeździli wolniej i wszędzie będzie bezpieczniej. O to mi chodzi, ja nie chcę z nikogo zdzierać pieniędzy ale jeżeli my non stop ustawiamy fotoradar na ul. Janowskiej to to jest nic innego tylko czyhanie na kasę, nabijanie kasy bo tam jest na Rzeszów, na Janów jedzie masa kierowców, to łapmy sobie kasę nabijajmy. Nie o to chodzi, ja chcę żeby tutaj w mieście było bezpiecznie. Nawet wczoraj przy wylocie na Dzierzkowice z Kraśnika Fabrycznego, ja się za głowę złapałem, co drugi samochód, to jest przy tych ogródkach działkowych, to jest kosmiczna szybkość." – koniec cytatu.

Radny Marian Tracz – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowna Rado. Tak ja panie Przewodniczący z tym co pan powiedział do końca się nie zgadzam. My jako naród polski, żyjemy w pewnej kulturze, w pewnej tradycji. Wszyscy przyznajemy się do wiary katolickiej, do zasad chrześcijaństwa i dlatego w tym duchu powinniśmy również organizować takie uroczystości jak Dni Kraśnika. I zapraszając takie zespoły, które by nie godziły w te wartości. To my jeszcze nie jesteśmy Hiszpanią gdzie z państwa katolickiego stała się państwem Zapatery o całkiem innych poglądach. My nadal jesteśmy jeszcze wszyscy a już niedługo za parę miesięcy przy nowym ślubowaniu, kto będzie z nas będzie z ręką na piersi ślubował – *Tak mi dopomóż Bóg*. To jeśli tak mi dopomóż Bóg to na co zgłaszałem 4 lata temu, jeśli wzywamy Boga to się kierujmy tymi zasadami, które nam Bóg nakazuje. I uważam że dla takiej artystki póki co jak Doda miejsca nie powinno być w Kraśniku, przynajmniej jeśli w takim składzie jak do tej pory jest Rada i Urząd Miasta, którzy wszyscy przyznajemy się do tych wartości jakich ja osobiście wyznaję. Dziękuję." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Jak by pan radny nie poszedł tak jak ja i wszyscy katolicy nie poszli to Burmistrz i żaden inny włodarz miasta by jej nie zaprosił, bo by nie nagoniło ludzi. Trzeba bojkotować takich jak ja." – koniec cytatu.

Radny Marian Tracz – stwierdził, cyt. „Powiem szczerze. Córka z zięciem jechali, no to ja pojadę. Dobrze, że jeszcze miałem miejsce zarezerwowane i siedziałem. Bo jak by mi przyszło stać to tragedia. Ale pół godziny przed końcem się pytałem, kiedy to się skończy. I naprawdę, pani doktor, sama Doda mnie nie interesowała bo ja ją widziałem nieraz na zdjęciu. Ale naprawdę ta sceneria do mnie przemawiała, ten kocioł, te demony. A jeszcze inne, ten film wyświetlany na tym telebimie pani doktor. Pani doktor powinna mnie naprawdę popierać w tej kwestii. To była profanacja (…)." – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt. „Albo pan nie zrozumiał tego co ja chciałem powiedzieć albo troszeczkę tknęło mi to trochę takim cynizmem z pana strony. Że jeżeli się komuś nie podoba to może nie iść bo Doda wiadomo jest, siedzi sobie, idzie do kościoła itd. Ja o czymś innym mówię, ja mówię o jaka to jest impreza, że to jest impreza miejska ogólno dostępna. Bo jeżeli było by to klubowe spotkanie albo koncert za pieniądze, idą wyrachowani ludzie, którzy chcą usłyszeć bo znają się na tym, czekają na tego typu piosenki, niech sobie idą. Oczywiście, że tak. Tylko mi chodzi o to, że to była otwarta impreza gdzie szły całe rodziny i wydaje mi się, że jeżeli ktoś rozmawia na temat występu takiego zespołu to powinien zadać sobie odrobinę trudu bo to wszystko w internecie pisze, że pani Doda ma pewne piosenki, które nie są puszczane w telewizji, w radiu się ich nigdy nie usłyszy ze względu po prostu nie cenzury takiej jakieś, tylko po prostu przyzwoitości. Bo takiego czegoś nikt nie puszcza, żadna przyzwoita stacja nie puszcza. Dlatego powinien zadać sobie trud i powiedzieć pani Dodzie, że proszę śpiewać ale bez takich piosenek. I byłoby wszystko w

porządku, bo każdy przygotowany na piosenki i na utwory, które są wykonywane w radiu i w telewizji. A o takim czymś się dowiedział pierwszy raz może będąc na koncercie. Dlatego panie Tadeuszu ja nie mówię, że absolutnie, można powiedzieć, że można spędzić ludzi i wszyscy usatysfakcjonowani. Ja osobiście też nie byłem bo mnie nie interesuje, panie Tadeuszu, ja nie musze patrzeć na skurzane majtki, to nie przemawiają do mnie. Ja nie muszę iść na koncert i dwie godziny patrzeć na coś takiego. Dlatego uważam, że jeżeli to jest impreza, jeszcze raz podkreślam, ogólna, miejska ma być rodzinna. Tak jak pan powiedział spęd ludzi był. Skąd inąd ludzi przypadkowych jak Marian, bo przecież jak by bilet był 30 zł Marian by nie poszedł. Okazuje się, że takich utworów po prostu z całą przyzwoitością, ktoś to powinien dopilnować. Dziękuję bardzo." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad i zabrał głos w dyskusji. Stwierdził, cyt. „Przepraszam bardzo radnych jeśli w moim poprzednim wystąpieniu wyczuli odrobinę cynizmu ale jeśli tak to on był reakcją na obłudę. Przed chwilą radny mówi, że jedzie sobie w autobusie i słyszy trzy zdania gdzie jest, trzy wyrazy w telewizji słyszalne jako *piiiiiiiiii.* A tu przez cały koncert pół zdania zdemoralizuje całe społeczeństwo Kraśnika. Mnie kiedyś babcia mówiła, że takie przysłowia, a przysłowia są mądrością narodów, *że dobrego karczma nie zepsuje a złego kościół nie naprawi*. Więc ja tylko chciałem zwrócić uwagę żebyśmy nie dramatyzowali tam gdzie nie ma powodu. Te nasze dzieci, ta nasza młodzież na co dzień spotyka się z różnymi tekstami, przekleństwami itd. Proszę pooglądać programy co się dzieje w szkołach. Proszę posłuchać młodzieży w ich dyskusjach. Czyż oni przy mnie, który czasami potrafi dorównywać warszawskim dorożkarzom językiem, są daleko w przodzie. Mnie się czasami też wyrwie, ale nie dramatyzujmy, że ściągnęliśmy artystkę a ona zaśpiewała przyświntuszony tekst. To była 21. Z takimi dzieciątkami co jeszcze nie były u pierwszej komunii nie powinni już rodzice na takie koncerty chodzić. To po pierwsze. Po drugie jak wszyscy wiemy jaka to artystka, że to jest skandalistka, to też nie powinni chodzić. Podobnie jak radny Mirosław nie robi na kimś wrażenia skórzana bielizna czy gołe pośladki. Ja na przykład nie lubię takich widoków strasznie i nie chodzę na koncerty. Marian też nie lubi ale przypadkiem wypełniając mandat radnego no musiał zauczestniczyć i w związku z tym był zniesmaczony. Mnie chodzi o to tylko żebyśmy proszę państwa nie robili problemu na posiedzeniu najwyższego organu samorządu z jakiegoś epizodu, który nie ma żadnego wpływu na to co się w mieście dzieje. Jest tyle zła w tym mieście jeszcze w różnych punktach, że jedno zdanie jedna piosenka, jeden koncert nic nie robi złego. Ja tylko chciałem na to zwrócić uwagę żebyśmy nie robili wielkiego halo bo my tym samym nakręcamy tej Dodzie jeszcze popularności. Bo jakbyśmy tak poszli dalej i podjęli uchwałę, nigdy więcej Dody w Kraśniku za to, że zaśpiewała piosenkę o rozwartych udach, to na następny koncert w każdym innym mieście przypakuje cała ludność. I dopiero wtedy ludzi nagrzeszy myślami. Więc, no mierzmy, zajmijmy się tym od czego jesteśmy. Nie nawracajmy tak na siłę ludzi na naszą modłę." – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący. Ja mam pytanie. Czy przeszliśmy już do następnego punktu, wolne wnioski? Bo teraz jest dyskusja. Czy są jeszcze interpelacje czy wolne wnioski?" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Przyznając panu radnemu rację, czuje się przywołany do porządku i będę dbać o jego realizację. Jesteśmy w punkcie *Zapytania i interpelacje radnych*." – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, cyt. „To ja jeszcze skorzystam bo już się tyle nasłuchałem tego wszystkiego. To mnie ciekawi jedna rzecz. Jak już było pytanie zadane w interpelacjach ile to kosztowało. Mnie ciekawi jedna rzecz. Przecież nigdy się tym nie zajmowałem, że jest

tu komórka impresaryjna. Kto to organizował w ogóle itd. Jak umowa jest sporządzona z taką artystką, z takim zespołem. A chodzi mi o to, że przecież zamawiający to określają jakieś warunki tego koncertu, w kwestii formalnej. Na banerach i na plakatach 20 [15] występuje artystka, czy artysta. Wiadomo, że może być poślizg typu na ustawienie sprzętu itd. Ja się zdziwiłem, czekałem, przyszedłem bo tak mówię na ósmą, piętnaście minut jeszcze postoję do 20 [30] zobaczę i zdziwiłem się, że ten koncert się nie rozpoczyna. Tym bardziej, że przeciwwskazań typu, że jakiś inny występował tam nie było dlatego, że była tam druga scena gdzie odbywały się też występy itd., wręczanie nagród, pan Przewodniczący Ofczarski tam też nagrody były udzielane tym wszystkim. I teraz mnie interesuje taka rzecz, w jaki sposób, no bo dla mnie to jest tak, przecież wiadomo, miasto organizuje przetarg na wykonanie danego zadania, są uwarunkowania. Nie wykonasz w terminie, są kary. Koncert się odbył prawie z półtoragodzinnym opóźnieniem, ludzie niektórzy już nie mogli usiedzieć. Przyszli, siedzieli zdegustowani, że co się dzieje, czy się pojawi czy się nie pojawi. Wiem, że pewni artyści mają przywileje. Jakie przywileje, szacunek dla mieszkańców za ciężkie pieniądze jakieś tam. No to otrzymam odpowiedź za jakie tam pieniądze. Ja później jeszcze cierpliwie czekałem kiedy to się zacznie czy się w ogóle nie zacznie. Byłem tam na dole przy samym amfiteatrze i widziałem wjazd artystki, no i widziałem pana dyrektora Nitę, który przyjechał, prawda z artystką, no i wyszedł i był bardzo zmęczony i mówił, że, nie powiem co on mówił bo myśmy rozmawiali we dwóch. No mówi, że no to ręce opadają. Ale to chodzi o to, mnie nie chodzi o nic, nie czepiam się niczego, nie będę się czepiał. Tu już tyle było powiedziane, tyle, że na przyszłość, czy w jaki sposób możemy zagwarantować szacunek dla mieszkańców miasta i za nasze pieniądze, za pieniądze podatników opłacane. Tu jest problem. Ja to też chciałbym otrzymać odpowiedź konkretnie jakie tam były warunki i jak to będzie na przyszłość. Kadencja się skończy itd. To powinno się dopilnować, ja później wyszedłem po paru minutach, rozmawiałem z ludźmi to mówili, że czuli się obrażeni, bo tyle czekać to do tej pory, ja uczestniczyłem w tych wszystkich koncertach itd. Opóźnienie może być piętnaście, pół godziny, czterdzieści minut no do godziny to już max. Tu przekraczało wszelkie, po to może żeby właśnie te piosenki były zaśpiewane po 23. Być może było to celowe." – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt. „Na poprzedniej sesji pytałem czy jest taka możliwość odnośnie udzielenia wsparcia finansowego np. dla Gminy Wilków. Wszyscy byliśmy raczej zdania, że wypadało by tak udzielić im pomocy, jakiejś symbolicznej przynajmniej żeby poczuli się, że solidaryzujemy się z nimi w tej tragedii. No ale nie widzę nic, czy były jakieś kroki poczynione w tym temacie." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w bieżącym punkcie obrad. Wobec braku chętnych, uznał dyskusję za zakończoną.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt. 20:

Wolne wnioski

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapoznał radnych z korespondencją, jaka wpłynęła do Biura Rady Miasta:

- Pismo Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie w sprawie terminu składania przez radnych oświadczeń majątkowych – zapoznał. Poinformował, że przy sprawdzaniu oświadczeń majątkowych składanych przez radnych nie będzie wymagał dołączenia PIT-ów.

Pismo Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie w sprawie terminu składania przez radnych oświadczeń majątkowych stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 20).

- Pismo firmy „Labera" s.c. Kazula Mirosław, Kazula Damian w sprawie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego – zapoznał. Stwierdził, że powyższe pismo powinno trafić do Burmistrza Miasta celem przygotowania stanowiska w tej sprawie.

Pismo firmy „Labera" s.c. Kazula Mirosław, Kazula Damian w sprawie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 21).

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowna Rado. Szkoda, że to w samym końcu zajmujemy się dość istotnym problemem, który się pojawił tutaj, opisany. To jest dramatyczna sytuacja, która została opisana bo dochodzi do takiej troszeczkę sytuacji w której jest możliwość rozbiórki domu, który został wybudowany. I teraz mogli byśmy się sami tutaj zastanowić w jaki sposób rada mogłaby w tym wszystkim uczestniczyć i pomóc żeby nie zostały zmarnowane pieniądze, prawda i żeby ten budynek mógł uzyskać funkcję pozwolenia na użytkowanie. Dlatego chciałbym zapytać może pana mecenasa, jaka jest możliwość, na czyj wniosek ma być ewentualnie zmiana planu zagospodarowania przestrzennego. Czy to Rada może podjąć taką uchwałę odnośnie przygotowania wniosku o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego dotyczącego tamtej działki, czy to się musi odbywać na wniosek Burmistrza? W jaki sposób w tej sprawie moglibyśmy rozwiązać ten problem, bo problem jest mocno skomplikowany? – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Mnie się wydaje, że nim panu mecenasowi oddam głos, że, do pana Burmistrza, czy nie trwają tam, u nas w mieście prace nad zmianą planu w tamtej okolicy, bo wiem, że kilka zmian planu zagospodarowania jest w trakcie opracowywania." – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący. Sprawa jest naprawdę mocno skomplikowana. Bo jest taki aspekt sprawy, jakby dopasowywanie stanu faktycznego naruszenia prawa do rzeczywistości. Naprawdę nie wiem co odpowiedzieć. Znam tę sprawę dokładnie ale nie jestem w stanie wypowiedzieć się na ten temat. Jak się zabrać do tej sprawy." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Najbardziej zabiegać powinien Starosta. Bo to jego decyzja spowodowała straty." – koniec cytatu.

Radny Zbigniew Marcinkowski – stwierdził, cyt. „Ja mam takie pytanie tutaj do pana Burmistrza Dula, bo ja rozumiem, że tutaj nastąpiła samowolka budowlana z tego tytułu, że on dopuścił się inwestycji, która nie była przewidziana w planie zagospodarowania przestrzennego. Natomiast zgoda budowlana wydawana jest przez Starostwo, czyli Starostwo, nie wiem czy w sposób niestaranny udzieliło takiej zgody i ta inwestycja powstała. Czyli wnioskiem w ogóle o usankcjonowanie tego co powstało to występuje inwestor z tym wnioskiem. To nie jest tak, że Rada ma wystąpić do Burmistrza czy Burmistrz. Czy ja to dobrze rozumiem? No bo teraz tak, był plan zagospodarowania, który myśmy zatwierdzili, był okres taki, kiedy można było wnieść poprawki zmiany w tym planie i one wtedy nie

wpłynęły. Inwestycja prowadzona była pod nadzorem budowlanym, czyli nadzór powinien stwierdzić niezgodność tej inwestycji z przewidywanym planem zagospodarowania. Czyli ja tak rozumuję, że to nie było też i kontroli tej inwestycji. To nie jest do końca tutaj akurat w tym momencie wina całkowicie Starostwa." – koniec cytatu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik Ireneusz Ofczarski – stwierdził, cyt. „Proszę Państwa. Ja akurat znam bardzo dobrze z każdej strony tę sytuację. I sytuacja wygląda tak, że ci którzy kupowali ten budynek w stanie takim jakim był, byli świadomi jaki jest plan zagospodarowania. Próbę podejmowali, tylko, że to jest bardzo czasochłonne. To nie jest tak, że plan się zmienia i to nie jest jeszcze pewne, że plan się zmieni bo to są inne uwarunkowania, które powodują akurat czy można zmienić czy nie, bo różne instytucje jeszcze opiniują w tym zakresie, oprócz oczywiście głosowania Rady. Natomiast co do kontroli to zdarza się, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego przychodzi na kontrolę ale wcale nie musi. Np. tutaj mnie uderzył jeden zarzut, ja rozumiem tych państwa, że oni walczą o swoje ale zarzut taki dlaczego Burmistrz wtedy zgłosił a nie wcześniej. Wtedy były powiedzmy jakieś inne reperkusje itd. Z pełną świadomością budowali jako spółka Libera, natomiast proszę państwa Starosta wydał oczywiście pozwolenie na budowę ale w zakresie zmiany podmiotu który nabył tę nieruchomość. Rzeczywiście były takie bo wtedy jeszcze pracowałem w Starostwie i wiem dobrze. No akurat sytuacja jest taka jaka jest. Ja nie wiem jak do tego podejść, tak jak pan Burmistrz powiedział, bo ten fakt jest zastany, tam jest wiele osób, które się upominało o warunki zabudowy, które zmieniły by w ogóle wygląd tego obszaru i tam jest no w tym kwartale akurat tam był ruch troszeczkę działek i ludzie pod kątem takim budowali. Tam jest podejrzewam, że jest budownictwo zagrodowe o ile sobie przypominam bo kilka spraw tam było nawet w prokuraturze, bo tam się jedna z pań odwoływała. Także to nie jest tak, że ktoś tutaj, urzędnik popełnił błąd. Po prostu ten kto budował i budował albo robił to nieświadomie albo z pełną świadomością. Dziękuję." – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowna Rado. Jest oczywiście problem i problem trzeba w jakiś sposób rozwiązać. I teraz rozpatrywanie tego w różnych kategoriach winy, prawda takiej czy owakiej. Po prostu trzeba ten problem rozwiązać. Po pierwsze w planie zagospodarowania przestrzennego jest zabudowa jednorodzinna a powstał szeregowiec. Tak można po krótce powiedzieć z tego cośmy tutaj zrozumieli. Jak w sam raz wszyscy wiemy, który to jest budynek, bo budynek tak jak jest w tym piśmie oczywiście jest dobrze wkomponowany, nawet każdy to może powiedzieć, że jest dość dobrze wkomponowany w tamten teren. I myślę, że przy dobrej woli można byłoby zmienić plan zagospodarowania przestrzennego i właśnie dotyczącego tej działki i dopisać – *jednorodzinna i szeregowa*. I zamknęło by to problem cały. Proszę Państwa my tu jesteśmy dla ludzi też i też te problemy powinniśmy pomagać im rozwiązywać. Nie sztuką jest oczywiście wyburzyć to, pogrążyć kogoś w stratach. Ja wiem, że było na pewnym etapie było dużo nieporozumień i dużo błędów. Ale z tym trzeba się zmierzyć i to trzeba po prostu załatwić w jakiś sposób taki cywilizowany. I tutaj jak jesteśmy, powinniśmy starać się podjąć taką uchwałę gdzie byśmy doprowadzili do zmiany tego planu zagospodarowania przestrzennego i niebyło by konieczności wyburzenia tego. Bo to są dramatyczne rzeczy jeżeli komuś się dom, który powstał 3 lata temu, który mieszkania, które były prawdopodobnie sprzedane, oddane pieniądze i teraz jeszcze kwestia utrzymania tego i teraz wyburzenia. To są pieniądze wyrzucone w błoto, aczkolwiek nie jest to tak, że rzeczywiście zmieni dramatycznie plan zagospodarowania przestrzennego. To chodzi o drobny zapis. I ja uważam, że byłoby bardzo źle jakbyśmy doprowadzili do tego i za wiedzą Rady Miasta by się to odbywało, że doszło by do rozbiórki tego domu a byśmy nie potrafili zmienić i usankcjonować stanu prawnego. Dlatego ja apeluję żebyśmy do tego podeszli bo krzywdę

ludzką można wyrządzić tutaj nawet poprzez podjęcie tego typu decyzji. Przychylmy się życzliwie bo my tu jesteśmy po to żeby służyć mieszkańcom. Żeby nasze postępowanie nie sprawiało, nie sprowadziło, krzywdy czyjejś. Apeluję o to. I proszę o podejście z dużym zrozumieniem. Słyszałem o drugim dnie tej całej sprawy. Ja osobiście nie wierzę w to, że to jest animozja Burmistrza do pana Kazuli. Nie wierzę w to bo to po prostu byłoby, to byłoby po prostu wielka rzecz niegodziwości. Dziękuję bardzo." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Myślę, że trudno nam będzie rozstrzygnąć dzisiaj w tej sprawie o czymkolwiek. Pismo adresowane do Rady Miasta przedstawiłem. Znany jest więc problem. Proponuję aby skierować je do Burmistrza celem przygotowania, przedstawienia jakiś propozycji, jak ten problem załatwić, bo wysoka rado, zmiana planu, jeśli się nie toczy aktualnie postępowanie czy działanie w tym temacie. No to określona procedura, trzeba uchwałę rady o zleceniu opracowania planu, przetarg, biuro, cała ta procedura wyłożenia planu, konsultacji, zgłaszania sprzeciwu. Tego się nie da chyba ominąć przy zmianie planu, bo ja pytałem o to, bo pan Kazula był także u mnie ze swoim mecenasem, referowali mi temat. Oni tak jak w piśmie tu twierdzili, że pozwolenie na budowę tych nieistniejących obiektów, udzielił im Starosta, teraz pan Przewodniczący Ofczarski mówi, że zmienił pozwolenie tylko zmieniając nazwę podmiotu uprawnionego. Nie znam tematu. Rozpatrywały to kolejne instancje odwoławcze, sąd administracyjny tak jak tu i wszyscy święci. I w tej sprawie już jest prawomocna decyzja, która uznała to pozwolenie za wydane niezgodnie z prawem. Więc tu pan Burmistrz ma trochę rację, że my podejmując jakieś działania czy decyzje w tym temacie będziemy jakby usiłowali zalegalizować nielegalną działalność. No ale trzeba wziąć pod uwagę, że ten obiekt stoi, że ktoś wydał pieniądze i że burzenie to jest społeczna szkoda. Czy właściciel odzyska to od Starosty czy nie, to już jest inna bajka. Proponuję więc żeby przekazać to wystąpienie do Rady Miasta do Burmistrza celem rozpatrzenia możliwości załatwienia tej sprawy, jak załatwić bo my mamy za mało wiedzy jednak. Jeśli toczyło się całe postępowanie w sądach to pan Burmistrz niech się odniesie do tej propozycji. Tu w sumie jest wniosek żeby uchwalić zmianę w planie. Albo Burmistrz to uzna za możliwe i zasadne i z takim wnioskiem wystąpi albo powie dlaczego nie." – koniec cytatu.

Radny Marian Tracz – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący. Jak mi wiadomo około 2 tygodni temu miałem takie informacje, że dopiero jest przygotowywany przetarg na opracowywanie tych wszystkich zmian, które mieszkańcy składali. To uważam, że jeżeli przetarg nie został jeszcze ogłoszony to nic złego by się nie stało gdybyśmy w tej chwili podjęli taki wniosek do Burmistrza o włączenie tego fragmentu, tego obszaru, żeby zgodnie z tymi zmianami, które zostały dokonane uaktualnić właśnie plan, żeby dołączyć wszystkie wnioski. Dziś moglibyśmy już podnieść taką uchwałę." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Wniosek do Burmistrza w tym temacie został zgłoszony. Tu w piśmie pisze, że w 2009 roku oni zgłosili taki wniosek żeby dokonać zmian." – koniec cytatu.

Radny Marian Tracz – stwierdził, cyt. „W tej chwili wpływały wnioski, dosłownie pan Rudnicki mi odpowiedział, że przygotowuje przetarg do przeprowadzenia tych wszystkich zmian, które mieszkańcy w ostatnim roku zgłaszali. I myślę, że gdybyśmy dzisiaj podjęli ten wniosek to by ten nasz wniosek o dokonanie tych zmian, które zawarte są w tym piśmie, były dołączone do tych wszystkich pakietów zmian. Już gdyby przetarg firma wygrała już by to mogła opracować to. Spróbować dokonać tych zmian." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Wpływają wnioski

o zmianę planu. Wszczyna się procedurę, ogłasza przetarg. Firma przyjmuje zadanie zmiany planu i rozpatruje te wnioski. Jeden z takich wniosków jest złożony, wniosek tej spółki do Burmistrza w 2009r. jak oni twierdzą. Oni złożyli wniosek, tak z pisma wynika (…) Czyli ten wniosek jest. Mój wniosek wyczerpuje chyba temat. Stawiam wniosek żeby Rada Miasta przekazała do Burmistrza pismo właścicieli tej spółki, czy właścicieli inwestorów o rozpatrzenie i poinformowanie Rady o sposobie załatwienia sprawy." – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowna Rado. O ile sobie przypominam, podczas sesji nadzwyczajnej podejmowaliśmy decyzję o zmianie planu zagospodarowania przestrzennego odnośnie działki na ul. Słowackiego. Podejmowaliśmy taki temat. To znaczy się, że wtedy można było podjąć temat odnośnie tamtej działki a odnośnie tej działki nie możemy podejmować jakiejś decyzji czy podjąć uchwałę? No bo wtedy żeśmy podejmowali i nie wiązało się to z koniecznością że tak powiem opracowywania tego w jakiś tam szczególny sposób. Dziękuję." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Konkretyzując to przecież dzisiaj nie podejmiemy uchwały o zmianie planu. Nie ma takiej możliwości. Wniosek jest taki żeby skierować to do Burmistrza a twój Marian jest wniosek żeby co? (…) My nie jesteśmy od wnioskowania, my jesteśmy od zatwierdzania. Od wnioskowania jest właściciel i on wniosek zgłosił. Chyba że chcemy dać zalecenie Burmistrzowi żeby wniosek uwzględnił ale to z mocy jakiego przepisu." – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt. „Czy to tylko się odbywa na wniosek Burmistrza czy na wniosek Rady. Wniosek o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego czy się odbywa tylko na wniosek Burmistrza czy także na wniosek Rady Miasta? Przecież Rada Miasta ma też inicjatywę ustawodawczą, prawda?" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Mamy inicjatywę, tylko proszę państwa proszę fachowców. Czy my możemy dokonać, podjąć uchwałę na następnej sesji, że w obszarze tym i tym zmieniamy plan? Drogi Marianie nie wiem czy możemy bo plan dotyczy więcej ludzi niż jednego człowieka i to co się jednemu podoba, dziesięciu się może nie podobać. Stąd jest tryb wyłożeń planu, konsultacji społecznych, prawo zgłoszenia zastrzeżeń, reklamacji, rozpatrzenia itd. Dobrze wiesz Marian bo nie jesteś dzisiejszy. On złożył ten wniosek. Bo ty mówisz żeby Rada złożyła wniosek, Mirek żeby podjęła decyzję. Oni piszą że złożyli wniosek do Burmistrza w 2009r. Pismo jest napisane przez mecenasa. Wyjaśnijmy jedną sprawę proszę państwa. Bo jeśli ten plan jest w opracowywaniu to będzie to stawiane na sesji. I tego się już nic nie przyspieszy, bo pytanie do Burmistrza, czy tam jest już zlecone czy przewidywana zmiana planu, panie Burmistrzu Dul?" – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt. „Zgodnie z procedurami określonymi w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym my w tej chwili jesteśmy w takim miejscu że przygotowujemy przetarg na opracowanie projektu zmian planu. Czyli jesteśmy po uchwale, państwo radni pamiętają bo te wszystkie uchwały. Oczywiście procedura zmian planów trwa, ma swoje etapy itd. nie będę tu o tym opowiadał. Ten wniosek jest szczególny dlatego, że budynek powstał z naruszeniem prawa. Wszelkie instancje potwierdziły to naruszenie prawa. I w tej chwili Burmistrz podejmując inicjatywę uwzględniając taki wniosek ma dylemat czy może występować o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego sankcjonując powstały obiekt z naruszeniem prawa. Panie doktorze, ja nie wiem, chyba to by był pierwszy przypadek w Polsce zmiany planu pod obiekt, który powstał z naruszeniem planu, prawa. Bo plan miejscowy jest prawem

miejscowym. Tu jest taka zagwozdka prawna z której my nie wiemy jak wyjść." – koniec cytatu.

Radny Jacek Zając – stwierdził, cyt. „Panie Burmistrzu. Czy my nie możemy, czy miasto, czy Rada nie może podjąć takiej uchwały. Pomijając niejako ten temat, jeżeli tego tematu by nie było, że akurat w tym miejscu są zmiany w tym planie. I wtedy to nie jest podjęcie uchwały pod konkretną osobę, pod konkretny budynek. Przecież w tym miejscu mogą być zmiany. To jest jedno. A drugie, no pytam czy radni też mają możliwość składania projektu uchwały. Czyli jeżeli my, jeżeli radni napiszą jakąś tam uchwałę właśnie o zastosowanie zmian w tym i tym miejscu akurat. Jak jest procedura wtedy. Radni zgłaszają projekt uchwały, ta uchwała przechodzi, że chcemy zmian w tym i tym miejscu. Jak to się odbywa, czy to musi być inicjatywa wyjść akurat od z Urzędu Miasta, czy tylko wnioskodawcy. Jak by to było, ja sam już się teraz gubię. Nie do końca to rozumiem." – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowna Rado. Panie Burmistrzu. Kilka lat temu, może dwa może trzy była głośna sprawa tego pawilonu, który się wjeżdża do Lublina, Eden się nazywa. Prasa, Dziennik Wschodni pisał, że coś było wykonane niezgodnie, do rozbiórki. Jak widać Eden stoi. Czy ktoś robił to z premedytacją żeby oszukać. Być może to było, pomyślmy że było to robione w dobrej wierze, że ktoś dostał pozwolenie i kontynuował pracę. Jest pewnie możliwość jakaś tego zalegalizowania bez możliwości wyburzenia. Jeżeli jest taka możliwość to my jaklo radni powinniśmy przyłożyć się do tego żeby rzeczywiście w taki sposób załatwić tą sprawę. Dlatego ja cały czas pytam, chciałbym od mecenasa usłyszeć czy jest taka możliwość żebyśmy my jako radni podjęli uchwałę odnośnie planu zagospodarowania przestrzennego na tej jednej działce? Czy jest taka możliwość? Ja wiem że później jest procedura tego, ale czy możemy podejmować. Bo takie przecież podejmowaliśmy uchwały. Dziękuję." – koniec cytatu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik Ireneusz Ofczarski – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowni Radni. Nie chcę być posądzony o złośliwość, ja panie radny się wyraźnie wypowiedziałem, że mnie zapytano jak długo trwa procedura. I to byli nabywcy i sprzedający. Ja powiedziałem, że ta procedura zmiany planu może trwać nawet do półtorej roku. I z tą świadomością oni kupowali to, a to że po prostu w jaki sposób lekceważąco podeszli do sprawy no to ja już nie kwestionuje tego. Być może ich wiedza na temat prawa budowlanego była tak znikoma." – koniec cytatu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska – stwierdziła, cyt. „Szanowna Rado. My tutaj cały czas chcemy więcej wiedzy co my możemy. A pan mecenas nam powiedział, że odpowie nam jak się przygotuje to nam powie co rada może w tym temacie na następnej sesji. No i tak naprawdę w tej chwili my za dużo wyjścia nie mamy. Bo wszyscy mówimy tak, dobrze może im trzeba pomóc ale nie wiemy jak, ażeby wiedzieć jak i co możemy. Pan mecenas nam odpowie na następnej sesji. Dziękuję bardzo." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. **„Reasumując. Mój wniosek jest, który podtrzymuję żeby skierować do Burmistrza z prośbą o ustosunkowanie się do tego pisma."** – koniec cytatu. Zaproponował przegłosowanie przedstawionego wniosku:

- za wnioskiem głosowało – 14 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapoznał radnych z kolejną korespondencją, jaka wpłynęła do Biura Rady Miasta:

- Uchwała Nr 102/2010 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w Lublinie z dnia 13 lipca 2010r. w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego wobec części uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla niepublicznych przedszkoli oraz szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych działających na terenie miasta Kraśnik prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego – zapoznał. Poinformował, że przedmiotowa uchwała wpłynęła również do Burmistrza Miasta.

Uchwała Nr 102/2010 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w Lublinie z dnia 13 lipca 2010r. w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego wobec części uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla niepublicznych przedszkoli oraz szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych działających na terenie miasta Kraśnik prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 22).

- Uchwała Nr 108/2010 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w Lublinie z dnia 23 lipca 2010r. w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla niepublicznych przedszkoli oraz szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych działających na terenie miasta Kraśnik prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego – zapoznał. Poinformował, że przedmiotowa uchwała wpłynęła również do Burmistrza Miasta.

Uchwała Nr 108/2010 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w Lublinie z dnia 23 lipca 2010r. w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla niepublicznych przedszkoli oraz szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych działających na terenie miasta Kraśnik prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne inne niż jednostka samorządu terytorialnego stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 23).

- Uchwała Nr 103/2010 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w Lublinie z dnia 13 lipca 2010r. w sprawie nieistotnego naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych zespołów wychowania przedszkolnego lub punktów przedszkolnych prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne na terenie miasta Kraśnik – zapoznał. Poinformował, że w dniu dzisiejszym była podejmowana uchwała w przedmiotowej sprawie.

Uchwała Nr 103/2010 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w Lublinie z dnia 13 lipca 2010r. w sprawie nieistotnego naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych zespołów wychowania przedszkolnego lub punktów przedszkolnych prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne na terenie miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu(zał. Nr 24).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w bieżącym punkcie obrad. Wobec braku chętnych, ogłosił zakończenie dyskusji.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 21:

Zakończenie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - podziękował wszystkim przybyłym za udział w XLIV sesji Rady Miasta Kraśnik oraz zakończył obrady.

Obrady sesji zostały zakończone o godzinie 13^{30}.

Na tym protokół zakończono.

Sporządził:

Jan Mazur

Przewodniczący
Rady Miasta Kraśnik

Tadeusz Członka