PROTOKÓŁ Nr 14/2007

posiedzenia XIV zwyczajnej sesji RADY MIASTA KRAŚNIK przeprowadzonej dnia 29 listopada 2007r. w budynku Urzędu Stanu Cywilnego w Kraśniku.

Obrady prowadził Pan Tadeusz Członka – Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik.

Sesja trwała od godz. 9^{10} do godz. 13^{30}

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik- Tadeusz Członka. Stwierdził, że sesja Rady Miasta Kraśnik została zwołana zgodnie z przepisami prawa. Poinformował, że w obecnej chwili na 21 radnych obecnych jest 19 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. W trakcie sesji do obradujących dołączył radny Piotr Krawiec.

Radni obecni na sesji:

1. Jerzy Bednarz,
2. Leszek Biegaj,
3. Kazimierz Choma,
4. Tadeusz Członka,
5. Włodzimierz Drozd,
6. Ryszard Iracki,
7. Piotr Iwan,
8. Anna Jaszowska,
9. Piotr Krawiec,
10. Wioletta Kudła,
11. Krzysztof Latosiewicz,
12. Agnieszka Lenart,
13. Zbigniew Marcinkowski,
14. Ireneusz Ofczarski,
15. Dorota Posyniak,
16. Tomasz Rubaszko,
17. Marian Tracz,
18. Mirosław Włodarczyk,
19. Jacek Zając,
20. Michał Zimowski.

Lista obecności radnych Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu wraz z pisemnym usprawiedliwieniem nieobecnego radnego Jerzego Misiaka (adnotacja na liście obecności) stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 1)

Osoby spoza Rady Miasta Kraśnik obecne na sesji:

1. Maria Błażej – mieszkaniec Miasta Kraśnik,
2. Teresa Leksowska – mieszkaniec Miasta Kraśnik,
3. Waldemar Toporowski – prezes MPK w Kraśniku,
4. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik,
5. Marek Wójcik – inspektor ds. oświaty w Urzędzie Miasta Kraśnik,
6. Marek Żytek – pracownik KOEN,
7. Fabian Plapis – „Dziennik Wschodni”,
8. Grzegorz Marcinkowski – dyrektor CKiP w Kraśniku,
9. Krzysztof Staruch – dyrektor ZPO Nr 1 w Kraśniku,
10. Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta Kraśnik,
11. Piotr Czubiński – Burmistrz Miasta Kraśnik,
12. Jarosław Czerw – Sekretarz Miasta Kraśnik,
13. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik,
14. Paweł Bieleń – „Głos” Gazeta Powiatowa,
15. Grzegorz Ligenza – mieszkaniec,
16. Wanda Ligenza – mieszkaniec,
17. Agnieszka Mochol – Dul – kierownik referatu Gospodarki Gruntami w Wydziale Gospodarki Mieniem Urzędu Miasta Kraśnik,
18. Łukasz Kuczek – kierownik Wydziału Gospodarki Mieniem Urzędu Miasta Kraśnik,
19. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik,
20. Elżbieta Gorczyca – dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 1 w Kraśniku,
21. Joanna Biegalska – „Kurier Lubelski”,
22. Mirosław Chapski – Wójt Gminy Kraśnik,
23. Andrzej Maj – przewodniczący Rady Gminy Kraśnik,
24. Anna Marcinkowska – prezes ZO ZNP oddział Kraśnik.

Lista obecności osób spoza Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu (zał. nr 2).

Ad. pkt 2.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, że proponowany porządek obrad sesji wymaga uzupełnienia o punkt „Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie powiadomienia Skarbnika Miasta o obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego”. Potrzeba ta wynika ze zmiany ustawy o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944 – 1990 oraz treści tych dokumentów. Poinformował również, iż do Biura Rady Miasta wpłynął wniosek ze Spółdzielni Mieszkaniowej „Pomoc” z prośbą o ujęcie w porządku obrad punktu „Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Lubelskiego dotyczącego stwierdzenia nieważności w części Uchwały Nr XII/107/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 27 września 2007 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych położonych w Kraśniku w obrębie Piaski i Zarzecze II będących w użytkowaniu wieczystym i współużytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej POMOC w Kraśniku i właścicieli wyodrębnionych lokali na rzecz użytkownika wieczystego i współużytkowników wieczystych oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży Spółdzielni Mieszkaniowej POMOC i właścicielom

wyodrębnionych lokali mieszkalnych w związku z ustanowieniem na rzecz członków spółdzielni odrębnej własności lokali lub przeniesieniem na członków spółdzielni własności lokali". Kolejny wniosek o uzupełnienie porządku obrad wpłynął od grupy radnych, z prośbą o wprowadzenie punktu o brzmieniu „Informacja i dyskusja na temat wyników referendum w sprawie prywatyzacji KPEC przygotowana przez inicjatorów referendum".

Wniosek SM „Pomoc" stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 3).
Wniosek grupy radnych stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 4).

P. Piotr Czubiński – Burmistrz Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt: „myślę, że jest za wcześnie na to, dlatego, że ustawodawca ten punkt przewidział po stronie burmistrza, który będzie czekał na sprawozdanie finansowe od osób organizujących referendum i ma obowiązek przedstawić ze swej strony koszt referendum, przebieg referendum i rozliczenie. I w momencie, gdy takie dokumenty wpłyną do mnie, z inicjatywy burmistrza ten wniosek na sesji Rady Miasta w pełni wpłynie" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do wnioskodawców, czy wobec powyższych wyjaśnień wniosek zostanie wycofany.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt: „ja myślę, że w niczym się to nie kłóci z podjęciem w tej chwili dyskusji odnośnie przeprowadzonego referendum. Pan Burmistrz rzeczywiście będzie miał możliwość się oczywiście wypowiedzenia i ustosunkowania do tego wszystkiego, natomiast myślę, biorąc pod uwagę, że proces prywatyzacji jest kontynuowany i prowadzony myślę, że taka dyskusja powinna się odbyć jak najwcześniej. Są oficjalne wyniki, prawda, nie stoi nic na przeszkodzie, żebyśmy na ten temat porozmawiali w gronie Rady Miasta" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż w jego rozumieniu, wniosek nie zostanie wycofany.

P. Ireneusz Ofczarski – wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt: „wydaje mi się, że takie sprawozdanie powinno nastąpić, ale ze strony komisji referendalnej, która te wyniki podliczała, a nie z inicjatywy inicjatorów referendum, proszę państwa, bo to się kłóci nawet ze zdrowym rozsądkiem i jeśli burmistrz tutaj apeluje, a wręcz bym powiedział, przychyla się do tego wniosku, tylko w terminie późniejszym, zaczekajmy, będą wszystkie dane podane. Nie jesteśmy w tej chwili przygotowani do dyskusji, zrobimy to np. w późniejszym terminie, być może na sesji grudniowej - będzie jeszcze takowa, będzie się odbywała – nic nie stoi na przeszkodzie. W tej chwili myślę, że jest to za wcześnie, żeby dyskutować, chyba, że tylko po to, aby temat wpłynął na sesję" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do obecnych, cyt: „Wysoka Rado, jeśli w ustawie istnieje obowiązek, żeby Rada Miasta otrzymała pełną informację w sprawie przebiegu referendum, myślę, że jesteśmy tym, jako radni mocno zainteresowani. Ale jak mam swoje zdanie przekazać to także uważam, że nie ma co rozpatrywać sprawy fragmentarycznie, jeśli sprawę rozpatrzyć – to wnikliwie, na bazie pełnego sprawozdania z przebiegu referendum, na temat wyników, kosztów, wniosków, wszystkiego, co chcielibyśmy na ten temat wiedzieć" – koniec cytatu. Stwierdził, iż wprowadzenie do porządku obrad dyskusji o przebiegu referendum nie zakończyłoby się żadnym konstruktywnym wnioskiem, gdyż sami wnioskodawcy nie przedstawili ani projektu uchwały, ani swojego stanowiska w sprawie.

O godz. 9 [15] do obradujących dołączył radny Piotr Krawiec.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad, jako pkt 11 punktu „Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie powiadomienia Skarbnika Miasta o obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego" oraz jako pkt. 12 punktu „Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Lubelskiego dotyczącego stwierdzenia nieważności w części Uchwały Nr XII/107/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 27 września 2007 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych położonych w Kraśniku w obrębie Piaski i Zarzecze II będących w użytkowaniu wieczystym i współużytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej POMOC w Kraśniku i właścicieli wyodrębnionych lokali na rzecz użytkownika wieczystego i współużytkowników wieczystych oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży Spółdzielni Mieszkaniowej POMOC i właścicielom wyodrębnionych lokali mieszkalnych w związku z ustanowieniem na rzecz członków spółdzielni odrębnej własności lokali lub przeniesieniem na członków spółdzielni własności lokali".

- za uzupełnieniem porządku obrad głosowało – 20 radnych.

Radni ***jednogłośnie*** opowiedzieli się za uzupełnieniem proponowanego porządku obrad o wymienione punkty.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do proponowanego porządku obrad przez wprowadzenie punktu „Informacja i dyskusja na temat wyników referendum w sprawie prywatyzacji KPEC przygotowana przez inicjatorów referendum".

- za uzupełnieniem porządku obrad głosowało – 6 radnych,
- przeciw głosowało – 12 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z przegłosowanymi zmianami.

- za głosowało - 14 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 6 radnych.

Porządek obrad XIV sesji Rady Miasta Kraśnik został przyjęty ***większością głosów.***

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XIII sesji Rady Miasta Kraśnik.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2007.

6. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia do procedury zmiany granic Miasta Kraśnik i przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami.
7. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zasad ustalania stawek czynszu za dzierżawę i najem nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik.
8. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przyjęcia na majątek Gminy Miejskiej Kraśnik sieci kanalizacji sanitarnej.
9. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe gminnego transportu zbiorowego.
10. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie regulaminu określającego wysokość stawek dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz szczegółowe warunki ich przyznawania, sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.
11. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie powiadomienia Skarbnika Miasta o obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego.
12. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Lubelskiego dotyczącego stwierdzenia nieważności w części Uchwały Nr XII/107/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 27 września 2007 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych położonych w Kraśniku w obrębie Piaski i Zarzecze II będących w użytkowaniu wieczystym i współużytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej POMOC w Kraśniku i właścicieli wyodrębnionych lokali na rzecz użytkownika wieczystego i współużytkowników wieczystych oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży Spółdzielni Mieszkaniowej POMOC i właścicielom wyodrębnionych lokali mieszkalnych w związku z ustanowieniem na rzecz członków spółdzielni odrębnej własności lokali lub przeniesieniem na członków spółdzielni własności lokali.
13. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
14. Wolne wnioski.
15. Zakończenie obrad sesji.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 3.

Przyjęcie protokołu XIII sesji Rady Miasta Kraśnik.

Protokół obrad XIII sesji Rady Miasta Kraśnik wyłożony był do wglądu w Biurze Rady Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował obecnych, iż protokół wiernie odzwierciedla przebieg obrad XIII sesji. Zapytał, czy są uwagi do protokołu lub ewentualne wnioski o jego uzupełnienie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - wobec braku pytań poddał pod głosowanie wniosek w sprawie przyjęcia protokołu XIII sesji bez odczytywania:

- za głosowało – 20 radnych,

Protokół XIII sesji Rady Miasta Kraśnik został przyjęty ***jednogłośnie.***

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 4:

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - odczytał interpelacje radnego Piotra Iwana, oraz stwierdził, że zostaną one przekazane na ręce Burmistrza Miasta Kraśnik. Odpowiedź na interpelacje zostanie udzielona na piśmie.

Kserokopia interpelacji radnego Piotra Iwana stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 5).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w bieżącym punkcie obrad.

Radny Ryszard Iracki – odczytał interpelacje oraz złożył je na ręce Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik. Poprosił o udzielenie odpowiedzi ustnie oraz na piśmie.

Kserokopia interpelacji radnego Ryszarda Irackiego stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 6).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poprosił przedstawicieli Burmistrza Miasta Kraśnik o przygotowanie się do udzielenia odpowiedzi na zgłoszone interpelacje. Zapytał również, czy są chętni do zgłaszania dalszych interpelacji.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, że ze względu na to, iż punkt dotyczący dyskusji nad referendum dotyczącym prywatyzacji KPEC nie został wprowadzony do porządku obrad, poruszy ten temat w punkcie „Interpelacje i zapytania radnych". Przypomniał zebranym, że w dniu 25 listopada odbyło się referendum, w którym wzięło udział 22% mieszkańców Kraśnika. Wynik referendum okazał się niewiążący ze względu na niską frekwencję głosujących. Zaznaczył jednak, że wzięło w nim udział 6 507 osób, z czego 156 osób wypowiedziało się za prywatyzacją KPEC. Zwrócił się do p. Piotra Czubińskiego, Burmistrza Miasta Kraśnik z pytaniem, cyt: „czy nie byłoby zasadne, przy takiej szerokiej konsultacji, jaka została przeprowadzona, nie byłoby zasadne wstrzymania jakiejkolwiek formy prywatyzacji przedsiębiorstwa KPEC. Bo przecież w marcu, pan Plapis pisał w artykule, wypowiadał się Pan Burmistrz Czubiński: *wykorzystam wszelkie sposoby, aby skonsultować tę sprawę z mieszkańcami.* Czy wyobrażacie sobie państwo lepszą konsultację, jak to, że wzięło udział 6 500 osób i się wypowiedziało na temat prywatyzacji, wydaje mi się, że to jest, o ile nie jest to wynik wiążący w sposób, gdybyśmy nie dyskutowali teraz na ten temat, natomiast jest to w jakiś sposób wiążący nas, przynajmniej w sposób odpowiedzialności za to, co się dzieje w mieście Kraśniku. Czy 6500 to mało, czy to jest mała cyfra? Ktoś może powiedzieć – mała – ale przecież to jest taki sam wynik, jaki burmistrz w pierwszej turze osiągnął, wydaje mi się, że to duży wynik, że to naprawdę duża część społeczeństwa. Dlatego jeszcze raz apeluję o to, żebyśmy w sposób odpowiedzialny i niezbyt pochopny, biorąc pod uwagę te interpelacje i wątpliwości, które zgłosił pan radny Iracki, żebyśmy wstrzymali jakakolwiek formę i prowadzenie prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w bieżącym punkcie obrad.

Radny Marian Tracz – przypomniał, że w miesiącu czerwcu bieżącego roku złożył interpelację, w związku z którą, aż do chwili obecnej, nie zaobserwował żadnych konkretnych działań. Interpelacja dotyczyła wyłączenia z handlu na targowisku miejskim wyznaczonych czterech niedziel w roku. Ponowił prośbę, aby sprawą tą zajęła się Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, a następnie podczas sesji - Rada Miasta Kraśnik. Zgłosił kolejną interpelację, dotyczącą zdjęcia pamiątkowej tablicy, znajdującej się na frontonie jednej z kamienic, upamiętniającej Polską Partię Robotniczą, oraz umieszczenie jej w Muzeum Ziemi Kraśnickiej. Odczytał treść tablicy. Zaznaczył, że żywi wielki szacunek do osób należących do PPR, lecz ze względu na przemiany polityczne tablicę należy usunąć, nie niszcząc jej, lecz umieścić w muzeum, jako świadectwo historii miasta Kraśnika. Przypomniał również, że na ostatniej sesji Rady Miasta Kraśnik zgłosił wniosek o wykonanie bezpiecznego przejścia dla pieszych przy ul. Słowackiego, w pobliżu kościoła Matki Bożej Bolesnej. Poinformował, że na obecnym przejściu doszło do wielu potrąceń, dlatego ponawia wniosek o wykonanie na tym przejściu sygnalizacji świetlnej „na żądanie". Stwierdził, że środki potrzebne na tą inwestycję można pozyskać z kwoty, za jaką została sprzedana działka u zbiegu ulic Słowackiego i Urzędowskiej. Zapytał również o nazwę firmy, która nabyła wspomnianą działkę oraz w jaki sposób zamierza ten teren zagospodarować. Odnośnie prywatyzacji KPEC stwierdził, że rzeczą niewłaściwą jest sprzedawanie sieci ciepłowniczej, której długość, według jego wiedzy, wynosi 50km. W związku z tym zapytał, cyt: „ile kosztuje odcinek takiej magistrali ciepłowniczej o długości 1km o przekroju takim, jaki był ostatnio kładziony na skrzyżowaniu" – koniec cytatu. Poprosił o udzielenie odpowiedzi na powyższe pytania na bieżącej sesji.

Kserokopia interpelacji radnego Mariana Tracza, dotycząca przejścia dla pieszych przy ul. Słowackiego, stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 7)

Radny Jacek Zając – odczytał interpelacje oraz złożył je na ręce Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik. Poprosił o udzielenie odpowiedzi ustnie oraz na piśmie.

Kserokopia interpelacji radnego Jacka Zająca stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 8)

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zaapelował do radnych, cyt: „żeby składając interpelacje raczej się ograniczyć do rozstrzygnięć ustawowych, dotyczących kompetencji poszczególnych organów samorządu. Trudno raczej będzie burmistrzowi, czy komukolwiek innemu odpowiadać na pytania dotyczące, dlaczego robi coś policja, dlaczego robi coś prokurator, dlaczego sąd wydał jakiś wyrok (…) dlatego chcąc zachować powagę sesji, skoncentrujmy się na sprawach miejskich i na sprawach, do których jesteśmy powołani. Interpelacja dotycząca przeszukań – no ja nie bardzo wierzę, żeby ktokolwiek tutaj udzielił odpowiedzi, dlaczego policja dokonała przeszukania. No trzeba to pytanie skierować do policji, jeśli odpowie, to będzie radny miał zaspokojoną ciekawość, ale nie sądzę, żeby takiej odpowiedzi mógł w sposób odpowiedzialny, dotyczący przeszukania prywatnych mieszkań, mógł udzielić jakikolwiek organ samorządu. Podkreślam wyraźnie, jeśli Pan chce zaadresować prywatne pytanie do kogokolwiek, to Pan może, ale nie widzę możliwości, żeby dzisiaj odpowiedział przedstawiciel burmistrza, dlaczego przeszukiwano mieszkanie radnego czy kogokolwiek innego" – koniec cytatu.

Radny Jacek Zając – zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik, p. Tadeusza

Członki, cyt: „Panie Przewodniczący, nie wiem, czy Pan jest mecenasem burmistrza, ja zadałem pytanie burmistrzowi i oczekuję, że odpowie. Być może odpowie tak, jak Pan powiedział, być może inaczej. To jest pytanie, z którym zwracało się do mnie wiele osób w pracy, pracuję w zakładzie, w którym zatrudnionych jest około 550 osób (…) dlatego pytam. Dostanę odpowiedź - dobrze, nie dostanę - trudno, takiej samej odpowiedzi udzielę innym" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - odpowiedział, cyt: „panie radny, ja nie jestem adwokatem. Natomiast, gdyby Pan, pełniąc ten mandat już drugą kadencję był łaskaw dobrze zapoznać się z regulaminem Rady Miasta, to by Pan wiedział, że przewodniczący wykonuje funkcje dyscyplinujące na sesji. Jeśli radny zachowuje się w sposób, który odbiega od jego uprawnień i obowiązków wynikających z ustaw, to ja mam obowiązek mu zwrócić na to uwagę. Jeśli Pan ma prywatne pytania do Pana Burmistrza, to proszę się pytać prywatnie. Jeśli na sesji chce Pan zadawać pytania, które odbiegają od pańskich obowiązków, to ja mam obowiązek regulaminowy zwrócić na to uwagę. I na dodatek chcę także powiedzieć, że składając interpelacje, proszę najpierw czytać dokumenty, które radni otrzymują. Bo jeśli otrzymujemy informacje, bardzo szczegółowe, ekonomiczne, finansowe analizy, wszystko na temat KPEC-u, a później padają pytania albo interpelacje, wyraźne dowody, że tych materiałów nie czytamy, a później o to publicznie pytamy, no to też chciałoby się zapytać, czemu (…) proszę przyjąć do wiadomości, że po to jestem, aby pilnować przestrzegania regulaminu obrad, nic więcej" – koniec cytatu. Zapytał również, czy są chętni do zabrania głosu.

P. Ireneusz Ofczarski – wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik – zwrócił się do obecnych, cyt: „ponieważ część pytania, w zasadzie interpelacji pana radnego Zająca dotyczyła mnie, no to odpowiem krótko, chociaż z mojej strony, powiem w ten sposób: dla dobra śledztwa nie mogę odpowiedzieć i jest to pewnego rodzaju hipokryzją, ale Panu, Panie Zając, odpowiem krótko: Panie radny Zając, *nu pagadi*" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zapytał, czy są jeszcze chętni do zabrania głosu w ramach interpelacji.

Radny Jacek Zając – zwrócił się do wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kraśnik, Ireneusza Ofczarskiego, cyt: „mógłby Pan po polsku powiedzieć, to znaczy, że co, pogadamy? To znaczy że co, straszy mnie Pan?" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do radnego Jacka Zająca, cyt: „Panie radny, ja Panu nie udzieliłem głosu przede wszystkim i na takie rozmowy nie pozwalam" – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – zwrócił się do przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o umożliwienie przeprowadzenia kontroli w Kraśnickim Przedsiębiorstwie Energetyki Cieplnej, ze względu na liczne kontrowersje, jakie wzbudza zarządzanie przedsiębiorstwem.

Radny Zbigniew Marcinkowski – (poza mikrofonem) odpowiedział, iż kontrola KPEC nie należy do kompetencji Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik.

Radny Mirosław Włodarczyk – zwrócił się do p. Jacka Leńczuka, radcy prawnego Urzędu Miasta Kraśnik o wyjaśnienie, czy w rzeczywistości Rada Miasta nie może sprawować kontroli nad spółką miejską.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, że te zagadnienia powinny zostać wyjaśnione bezpośrednio na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.

Radny Jacek Zając – zwrócił się do kierownika Biura Rady Miasta, p. Jana Mazura, o zaprotokołowanie słów wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kraśnik, Ireneusza Ofczarskiego.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, że wszystkie wypowiedzi są nagrywane oraz protokołowane, a każdy protokół zostaje przedstawiony do wglądu, celem zapoznania się z jego treścią. Poinformował również, że w obradach sesji uczestniczy p. Maria Błażej, przedstawicielka grupy mieszkańców miasta, która zwróciła się z prośbą o umożliwienie jej zabrania głosu. Zapytał radnych, kto jest za dopuszczeniem do głosu p. Marii Błażej.

- za udzieleniem głosu głosowało – 20 radnych.

Radni ***jednogłośnie*** opowiedzieli się za udzieleniem głosu p. Marii Błażej.

P. Maria Błażej – podziękowała Radzie Miasta za udzielenie głosu. Poinformowała, iż reprezentuje grupę mieszkańców miasta, którzy dzierżawią grunt pod blaszanymi garażami przy ul. Garażowej. Odczytała pismo grupy mieszkańców, skierowane do Burmistrza Miasta Kraśnik, w sprawie przedłużenia umów dzierżawy. Zwróciła się również z prośbą o pozytywne rozpatrzenie prośby w nim zawartej.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż pismo zostanie skierowane na Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik. Zapytał radnych, czy są chętni do zabrania głosu w ramach interpelacji.

Radny Kazimierz Choma – zwrócił uwagę na ranking gmin, opublikowany w czasopiśmie „Rzeczpospolita", z dnia 28 listopada 2007r. który określa stopień wykorzystania dotacji z Unii Europejskiej na koniec 2006r. W rankingu tym miasto Kraśnik plasuje się na 75 pozycji, z wykorzystaniem środków unijnych na poziomie 72,87zł na mieszkańca, co jest bardzo słabym wynikiem. Zwrócił się do władz miasta z prośbą o powzięcie kroków w celu poprawy tego wyniku, poprzez stworzenie konkretnego planu inwestycji, które będą mogły zostać zrealizowane dzięki wykorzystaniu funduszy zewnętrznych.

Radny Mirosław Włodarczyk – przypomniał, iż na poprzedniej sesji zwrócił się z pytaniem do władz miasta dotyczącym planu budowy sal gimnastycznych przy szkołach podstawowych w Kraśniku. Stwierdził, że sale gimnastyczne są w bardzo złym stanie oraz jest ich za mało, dzieci w ramach zajęć wychowania fizycznego zmuszone są ćwiczyć na korytarzach szkół. Zauważył, że dobrym posunięciem jest budowa hali sportowej przy Publicznym Gimnazjum nr 1 w Kraśniku, wskazane jednak jest, aby tego typu inwestycje ruszyły również przy szkołach podstawowych.

Radny Jerzy Bednarz – zapytał, kiedy Rada Miasta Kraśnik zajmie się stopniem wykonania zaleceń pokontrolnych Regionalnej Izby Obrachunkowej, po kontroli przeprowadzonej w Związku Międzygminnym, jaka odbyła się przeszło rok temu. Stwierdził, że radni są zainteresowani wynikami tej kontroli, tym bardziej, że według jego wiedzy, stwierdzono wiele nieprawidłowości w funkcjonowaniu Związku Międzygminnego. Poinformował, że otrzymał odpowiedź na swoją interpelację w tym temacie, jednak nie wyjaśniała ona kwestii zaleceń pokontrolnych, jedynie ogólnej działalności prowadzonej przez Związek

Międzygminny. Nawiązał również do lokalnej prasy, cyt: „ciekawa sprawa, dotycząca naszej prasy, wolnej podobno prasy, która pisze tylko to, co oczywiście jest wskazane. No, nieprzypadkowo się mówi, że jest to czwarta władza i potrafi manipulować no i jest zainteresowana tylko tymi sprawami, które wskazują, ja nie wiem, czy mocodawcy, czy ktoś inny, no i to dla mnie jest zaskakujące, bo nigdy się nie dowiedziałem nic na temat tego raportu z naszej lokalnej chociażby prasy (…) chciałbym, żeby wspomnieć o takim, no może przeoczeniu, czy niecelowym zadziałaniu. Zdjęcie w ostatniej chyba, czy przedostatniej gazecie, chyba powiatowej, dotyczące referendum, no i jest ten plakat, na którym było *Czy jesteś za prywatyzacją Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej?* – no i dziwnym trafem jest wykreślone jedno słowo i jest dosłownie zapisane – *Zadecyduj – jesteś za prywatyzacją Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej?*. Ja chciałem zwrócić uwagę, co to wskazuje, wskazuje na to, że tak, jesteś za prywatyzacją KPEC, tak głosuj. No to dla mnie jest dziwne jakoś, czy zostało nie wiem, czy wymazane, czy po prostu, czy ktoś przy zdjęciu specjalnie to zrobił, w każdym bądź razie taka sytuacja miała miejsce i myślę, że na ten temat też otrzymam informację, ale oczywiście ja tu nie mówię w kwestii pana przewodniczącego, czy od burmistrza, ale w kwestii prasy" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do radnych z pytaniem, czy są chętni do zabrania głosu. W związku z brakiem chętnych poprosił radnych o umożliwienie zabrania głosu obecnemu na sesji przedstawicielowi gazety „Głos – Gazeta Powiatowa", p. Pawłowi Bieleniowi.

- za udzieleniem głosu głosowało – 20 radnych.

Radni ***jednogłośnie*** opowiedzieli się za udzieleniem głosu p. Pawłowi Bieleniowi.

P. Paweł Bieleń – odniósł się do wypowiedzi radnego Jerzego Bednarza, cyt: „tu po części padło oskarżenie chyba w moją stronę, bo ja jestem autorem tego zdjęcia, które się ukazało przy artykule o referendum. Proszę państwa, taki baner stał na al. Niepodległości, tu w okolicy m.in. baraków, gdzie znajduje się sklep *Wodmet.* To zdjęcie nie było retuszowane w żaden sposób, ja robiąc to zdjęcie nie zauważyłem, że tam jest błąd, tutaj kolega z innej gazety podpowiedział mi jeszcze, że jest błąd w samej nazwie referendum, tam jednej literki zabrakło. To zdjęcie wrzucaliśmy w gazetę już w godzinach wieczornych, więc nawet gdybyśmy zauważyli, że tego słowa nie ma, nie było szans na zmianę tego zdjęcia. Jeżeli pan radny twierdzi, że myśmy robili coś przy tym zdjęciu, ja udostępnię wszystkie zdjęcia, które robiłem, były zrobione trzy zdjęcia, można poddać badaniom nawet, nie było robionego żadnego retuszu. Jeżeli ktoś na banerach przez państwa ustawianych, nie wiem, odkleił to, czy zapomniał dokleić, to przecież nie jest nasza wina" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Bednarz – (poza mikrofonem) – przyjął do wiadomości powyższe wyjaśnienia.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są jeszcze chętni do zabrania głosu w ramach interpelacji. Wobec braku chętnych do zabrania głosu, zakończył dyskusję w punkcie „Interpelacje i zapytania radnych".

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 5:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2007.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Kultury i Sportu Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna
2. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
3. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
4. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 9).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy ktoś z obecnych chce zabrać głos w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wobec braku pytań, przystąpił do głosowania nad uchwałą Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2007.

- za podjęciem uchwały głosowało – 14 radnych
- wstrzymało się od głosowania – 6 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów***.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zarządził przerwę w obradach.

Przerwa w obradach w godz. 10^{05} - 10^{20}

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – po przerwie powitał obecnych na sesji Wójta Gminy Kraśnik, p. Mirosława Chapskiego oraz Przewodniczącego Rady Gminy Krasnik, p. Andrzeja Maja.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – w wyniku konsultacji z p. Jackiem Leńczukiem, radcą prawnym Urzędu Miasta Kraśnik, zarządził reasumpcję głosowania nad uchwałą Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie, gdyż podjęcie jej wymaga głosowania imiennego. Odczytując nazwiska poszczególnych radnych Rady Miasta Kraśnik przystąpił do głosowania nad uchwałą Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2007.

1. Jerzy Bednarz – wstrzymał się od głosowania,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Kazimierz Choma – wstrzymał się od głosowania,
4. Tadeusz Członka - za,
5. Włodzimierz Drozd - za,
6. Ryszard Iracki – wstrzymał się od głosowania,

7. Piotr Iwan – za,
8. Anna Jaszowska - za,
9. Piotr Krawiec – nie brał udziału w głosowaniu,
10. Wioletta Kudła - za,
11. Krzysztof Latosiewicz - za,
12. Agnieszka Lenart – za,
13. Zbigniew Marcinkowski - za,
14. Ireneusz Ofczarski – za,
15. Dorota Posyniak - za,
16. Tomasz Rubaszko - za,
17. Marian Tracz – wstrzymał się od głosowania,
18. Mirosław Włodarczyk – wstrzymał się od głosowania,
19. Jacek Zając – wstrzymał się od głosowania,
20. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 13 radnych
- wstrzymało się od głosowania – 6 radnych.

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała została podjęta ***większością głosów***.

Uchwała Nr XIV/124/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 listopada 2007r.

w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2007.

Ad. pkt 6:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia do procedury zmiany granic Miasta Kraśnik i przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 10).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał obecnych, czy są chętni do zabrania głosu.

P. Piotr Czubiński – Burmistrz Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt: „stajemy dzisiaj przed procedurą, którą kilkanaście lat temu już Rada Miasta próbowała podjąć (…) proponowane zmiany granic miasta nie są wymierzone w jakiś sposób w uszczuplenie funkcjonowania

sąsiednich gmin, wręcz przeciwnie, wynikają z kilkuletniego doświadczenia w tym, że zaistniałe problemy na styku miasto – gminy wymagają tego typu decyzji" – koniec cytatu. Przedstawił na mapie poglądowej obszary mające zostać włączone w granice miasta, a są to grunty o pow. 84ha. Zaznaczył, że w przygotowywaniu zmian sugerowano się, aby dotyczyły one jak najmniejszej liczby mieszkańców, bądź w ogóle nie obejmowały mieszkańców, a obejmowały te tereny, które są własnością miasta, leżące na terenie sąsiednich gmin. Pierwsza zmiana obejmuje teren o pow. 24ha, w okolicach Budzynia, wyłączony spod produkcji rolnej, który może zostać przeznaczony pod różnego rodzaju inwestycje. Poinformował, cyt: „przez te kilkanaście lat inwestora nie szukano, z powodu pewnej rozbieżności zdań, otóż gdyby miasto szukało inwestora, inwestycja powstałaby na terenie gminy, miasto wzięłoby pieniądze raz tylko, sprzedając ten teren. Natomiast w momencie, jeśli ten teren będzie w granicy miasta i miasto będzie czynnie zabiegało o inwestora, to w momencie, gdy inwestycja tam powstanie i będą nowe miejsca pracy, to żaden inwestor nie będzie patrzył ludziom w dowody, czy są mieszkańcami miasta, czy gminy i będzie to inwestycja otwarta na cały region. Czyli jest to próba przejęcia przez miasto całej odpowiedzialności za 24ha i szukania inwestora już w sposób jednoznaczny" – koniec cytatu. Następnym terenem, którego dotyczy zmiana granic jest teren o powierzchni ponad 55ha obejmujących zbiornik retencyjny wraz z przyległościami. Teren w całości jest własnością miasta. W związku ze znajdującym się tam zalewem, powstał podstawowy problem bezpieczeństwa na tym terenie. Podczas różnego rodzaju imprez odbywających się nad zalewem w sezonie letnim należy zapewnić bezpieczeństwo uczestnikom tych imprez, jednak miasto przez ten okres nie mogło wysyłać tam patroli Straży miejskiej. Po zmianie granicy automatycznie teren ten zostanie objęty nadzorem Straży Miejskiej. Powyższe zmiany dotyczą relacji miasto Kraśnik – gmina Kraśnik oraz nie wiążą się z żadną zmiana ilości mieszkańców, jest to wyłącznie unormowanie stanu prawnego, dotyczącego terenów, które są własnością Miasta Kraśnik na terenie Gminy Kraśnik. Trzecia zmiana dotyczy terenu znajdującego się na granicy miasta Kraśnik i gminy Dzierzkowice, cyt: „pokazałem tereny cmentarza w Dzielnicy Fabrycznej, przy czym tutaj korekta granicy nie jest możliwa bez włączenia pięciu gospodarstw znajdujących się po drodze, od Kraśnika Fabrycznego w kierunku cmentarza" – koniec cytatu. Powierzchnia terenu wynosi 5,3ha. wyjaśnił, cyt: „robimy to minimalnie, nie chcemy rozszerzać terenu dalej, dlatego że zdajemy sobie sprawę, ze jeśli wystąpilibyśmy o zmianę granicy w innej formie, napotkalibyśmy uzasadniony opór gminy dlatego, że nie jest to zmiana, która ma spowodować konflikt, a ma spowodować dobrą współpracę. Po wtóre, zdajemy sobie sprawę, że stajemy na początku procedury i namawiałbym Wysoką Radę, żeby nie wymagać od przewodniczącego rady, czy wójta w tym momencie deklaracji, czy poprą, czy nie poprą te zmiany, dlatego, że jest to w rękach całej Rady Gminy i mieszkańców tych terenów, namawiam radę do jednogłośnego poparcia tego działania. Jest to dla miasta działanie bardzo korzystne, a z drugiej strony nie wymierzone w naszych sąsiadów (…) cała procedura może potrwać około 4 – 5 miesięcy, przy czym po uchwale Rady Miasta nasze stanowisko zostanie przesłane poszczególnym radom gmin, po czym nastąpi okres konsultacji. My będziemy dokonywali konsultacji także wśród mieszkańców Kraśnika, natomiast mieszkańcy gmin będą konsultowali to z władzami swojej gminy. Po tym etapie, po zakończeniu konsultacji, decyzje podejmą rady gmin, prześlą nam te decyzje i później wniosek z pozytywną lub negatywną opinią rad (…) zostanie przesłany do Urzędu Wojewódzkiego i później za pośrednictwem Urzędu Wojewódzkiego do MSWiA i ostateczna decyzja zapadnie na szczeblu warszawskim" – koniec cytatu. Zaapelował do radnych, aby jednogłośnie opowiedzieli się za proponowanymi zmianami granic miasta.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – zgłosił autopoprawkę informując, iż z dwóch załączonych map został opracowany jeden załącznik, obejmujący wszystkie

proponowane zmiany granic - załącznik Nr 1 oraz wzór formularza konsultacyjnego będzie stanowił załącznik Nr 2, w związku z czym:

- w § 1 pkt. 3 nastąpi zmiana numeracji załącznika – w miejsce zapisu „załącznik Nr 2" wejdzie zapis „załącznik Nr 1"
- w § 2 pkt 4 – zamiast zapisu „załącznik Nr 3" wejdzie zapis „załącznik Nr 2",
- w § 2 pkt 5 – zamiast zapisu „załącznik Nr 3" wejdzie zapis „załącznik Nr 2".

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał obecnych, czy są chętni do zabrania głosu w omawianej sprawie.

Radny Piotr Iwan – złożył wniosek, aby w § 1 pkt 1, 2, 3 wykreślić zapis w treści „wyłączeniu części obszaru Gminy Kraśnik" oraz „wyłączeniu części obszaru Gminy Dzierzkowice" jako wkraczanie w kompetencje sąsiednich gmin oraz ująć zapis w treści:

- w pkt 1 - „włączenie do granic administracyjnych Miasta Kraśnika części obszaru Gminy Kraśnik oraz części obszaru Gminy Dzierzkowice zagospodarowanych zbiornikiem retencyjnym wraz z bazą rekreacyjno – sportową:;
- w pkt 2 - „włączenie do granic administracyjnych Miasta Kraśnika części obszaru Gminy Kraśnik, w rejonie działek stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik";
- w pkt 3 - „włączenie do granic administracyjnych Miasta Kraśnika części obszaru Gminy Dzierzkowice, w rejonie cmentarza komunalnego".

W związku z powyższym nastąpiłaby automatycznie zmiana w treści wzoru karty konsultacyjnej, po zmianie numeracji stanowiącej załącznik Nr 2. Zaproponował również, aby w § 2 uściślić zakres przeprowadzanych konsultacji z mieszkańcami, wprowadzając zapis w treści „**ogólnomiejskie** konsultacje z mieszkańcami w sprawie zmiany granic Miasta Kraśnik".

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zgodził się z poprawkami zaproponowanymi przez radnego Piotra Iwana.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt: „generalnie rzecz biorąc zgadzam się z ideą rozszerzenia granic miasta i będę głosował *za,* natomiast do końca nie przemawia za mną argumentacja odnośnie tego, że miasto podejmie starania o to, żeby przyciągnąć tutaj jakiś kapitał, żeby ożywić gospodarczo 24ha. Proszę państwa, od 10 lat, co myśmy ożywili gospodarczo, mieliśmy tereny piękne. Wydaje mi się, że ciężko jest, jeżeli w gminie miasta Kraśnika podatki są mniejsze niż w mieście Kraśniku, że nagle ktoś, nagle zostanie przyciągnięty jakiś kapitał odnośnie inwestycji. Inwestycje powstawały w Ratoszynie, pytanie, dlaczego w Ratoszynie takim są lepsze warunki do tego, żeby powstała przetwórnia, o której tyleśmy mówili, a nie w Kraśniku na przykład. Naturalną rzeczą wydawałoby się, że powiat kraśnicki, który jest bogaty w uprawy, maliny, porzeczki, że powstanie na terenie powiatu kraśnickiego, a okazało się, że nie. Dlatego troszeczkę sceptycznie podchodzę do tego, że nagle na 24ha powstanie piękne przedsiębiorstwo, zostanie przyciągnięty w jakiś sposób kapitał. Natomiast jeżeli chodzi o rozszerzenie i te pięć gospodarstw, które będą znajdowały się w mieście Kraśniku. Myślę, że kluczem będzie wola tych mieszkańców, tych pięciu gospodarstw. W myśl zasady, *chcącemu krzywda się nie dzieje,* będą chcieli, to prawda, jak najbardziej. Natomiast myślę, że taka zgoda wstępna, ktoś przeprowadzał jakąś taką, przynajmniej zaczerpnął takiej opinii mieszkańców miasta Kraśnika" – koniec cytatu. Podkreślił jednak, że mimo wszystko zgadza się z koncepcją zmiany granic miasta.

P. Piotr Czubiński – Burmistrz Miasta Kraśnik – wyjaśnił, cyt: „jeśli chodzi o te 24ha, które są naszą własnością, istniał poważny problem w sensie marketingu i zachęcenia do

inwestowania tam. Jedyną rzeczą, którą można było robić to była rzecz wystawienia tego terenu na sprzedaż bo w inny sposób nie można było inwestora przyciągnąć. Podam państwu przykład, tydzień temu, w środę byłem w Polskiej Agencji Inwestycji Zagranicznych i ustaliliśmy pewien cały cykl marketingowy, zwrócenia się z ofertą Kraśnika co do tego terenu, ale pytano mnie o jedno: na terenie jakiego samorządu leży to. Inwestor oczywiście przeszedł do innej miejscowości, ale przeszedł nie poprzez kontakty gmin, a poprzez kontakty prywatne. Jeśli miasto chce skutecznie zabiegać, musi mieć wszystkie argumenty w swoim ręku. Nie wystarczyło to, że wójt dawał deklarację zwolnień podatkowych, bodziec musi być po naszej stronie. Poza tym, jasno chciałbym walczyć z pewnym mitem, my nie zmieniamy 24ha po to, żeby powstała tam przetwórnia owocowa. My zmieniamy po to, aby ten teren uruchomić gospodarczo. Celem numer 1 jest przetwórstwo, ale jeśli ono nie wyjdzie, to każdy zakład, który powstanie na tamtym terenie, a da miejsce pracy – będzie ważny" – koniec cytatu. Odnośnie gospodarstw, które mają zostać włączone w granice miasta Kraśnik wyjaśnił, cyt: „nie rozmawialiśmy jeszcze, dlatego, że cała procedura zostanie uruchomiona teraz, rozmowy przedwstępne byłyby odczytane inaczej, może ktoś by złożył wniosek do prokuratury, że jest nagabywany do podjęcia jakiejś decyzji na swoją niekorzyść (…) oficjalnie, po podjęciu decyzji przez Radę Miasta zostanie uruchomiona cała procedura. Co więcej, liczę, proszę państwa, że głosy polemiczne i dyskusyjne skończą się w tym miejscu, a w momencie, kiedy podejmiemy decyzję. nikt nie będzie rozpamiętywał na forum publicznym tego, czy to dobrze, że niedobrze, że miasto to bierze czy nie. Jeśli nie będziemy mówić jednym głosem, to przegramy, a przegramy poprzez kontestowanie i poprzez to, że jestem za, ale niby za, a właściwie przeciw. Proszę państwa, apeluję o to, żeby na zewnątrz w tej sprawie wypowiadał się przewodniczący Rady Miasta, żeby rada upoważniła do tego po to, aby jeśli rada jednogłośnie zagłosuje, aby jeden głos mówił na temat tego, co chce miasto" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Bednarz – stwierdził, iż z całą pewnością miasto potrzebuje nowych terenów pod inwestycje, lecz dlaczego tak późno zaczęto starać się o rozszerzenie granic miasta.

Radny Jacek Zając – zapytał, cyt: „jak właśnie gminy się na to zapatrują, co my w zamian zaoferujemy, czy to jest tak, że my chcemy – mają nam oddać. Rozumiem, że my tutaj przeprowadzimy jakąś konfrontację z mieszkańcami, gminy przeprowadzą ze swoimi mieszkańcami. Co będzie wtedy, jeżeli my, którzy chcemy brać, no oczywiście ja podejrzewam, że będzie zgoda wszystkich, ale przewiduję też odwrotne wyniki tej konsultacji w gminach. I co będzie wtedy (…) co gminom zaoferujemy w zamian, bo myślę, że taka opcja wchodzi w grę" – koniec cytatu. Stwierdził ponadto, że właściciele gospodarstw mających znaleźć się w granicach miasta odczują zmiany najdotkliwiej, gdyż będą zobowiązani płacić wyższe podatki, oraz czy miasto jest w stanie zapewnić im pewną rekompensatę.

P. Piotr Czubiński – Burmistrz Miasta Kraśnik – stwierdził, iż za wcześnie jest, aby mówić o „ofertach dla gmin". Oczywiście zostanie zorganizowane spotkanie z prezydiami rad poszczególnych gmin oraz wójtami, na których pewne propozycje zostaną poddane negocjacjom, co w następstwie zostanie przekazane pod dyskusję Rady Miasta Kraśnik. Jeśli chodzi o gospodarstwa wcielone w granice miasta, być może rozwiązaniem będzie czasowe zwolnienie z podatków. Odnośnie pytania radnego Jerzego Bednarza, dlaczego tak późno zaczęto starać się o pozyskanie terenów pod inwestycje odpowiedział, cyt: „dlatego, że nie chciałem być nazwany tak, jak mój poprzednik *kraśnickim Hitlerem,* gdy żądał zmiany granic, okrzyknięto w prasie, że robi to na siłę. Ja próbowałem raz już zmienić granice, było to nieskutecznie i po drugie jest gwarancja jedna: jeszcze pół roku temu, po rozmowie z

wojewodą uważałem, że jest to niemożliwe, dlatego, że główna decyzja zapada w MSWiA. Dzisiaj jestem spokojny po prostu o decyzję na szczeblu warszawskim i dlatego tak późno" – koniec cytatu.

P. Mirosław Chapski – Wójt Gminy Kraśnik – zwrócił się do obecnych, cyt: „trudno dzisiaj wypowiadać się w jakiś sposób w odniesieniu do szczegółów, które tutaj państwo podnosicie. My, z panem przewodniczącym Andrzejem Majem uczestniczymy w tej sesji, ponieważ otrzymaliśmy informację od państwa, że w dniu dzisiejszym Rada Miejska w Kraśniku będzie rozpatrywała wniosek o zmianę granic administracyjnych. Dlatego też uczestniczymy, żeby posłuchać państwa opinii w tym zakresie, natomiast wszelkie czynności podejmiemy po tym, jak od państwa, od pana burmistrza Kraśnika otrzymamy oficjalny wniosek w tej kwestii. Oczywiście tutaj są określone procedury, które musimy podjąć. Cieszę się, że akurat padła ta deklaracja niejako o tym, co w zamian, także myślę, że będzie to przedmiotem dyskusji. Tutaj chciałbym jeszcze powiedzieć, że zmiana granic administracyjnych jest bardzo trudnym zagadnieniem dla obydwu rad, dlatego, że są to sprawy zdecydowanie rozbieżne – z jednej strony oczekiwania państwa o tym, że te zmiany spowodują u państwa poprawienie koniunktury, infrastruktury, czy przyniosą konkretne wymierne korzyści, z drugiej strony – takie same obawy, z takim samym natężeniem będą panowały po drugiej stronie. Myślę, że te zmiany dotyczą problemów określonych w granicach własności i to będzie głównie przedmiotem dyskusji, które rozpoczną się po zajęciu przez państwa stanowiska" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz *Członka* - poinformował, że na dzisiejszą sesję zaproszenia otrzymali również p. Jan Grzebuła – Wójt Gminy Dzierzkowice oraz p. Witold Maksim – Przewodniczący Rady Gminy Dzierzkowice, jednak w związku z obowiązkami służbowymi nie mogą w niej uczestniczyć. Nadmienił również, iż najważniejsze dla sprawy jest odpowiednie, mądre podejście do negocjacji. zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w tej sprawie.

Radny Jacek Zając – zapytał, czy dla burmistrza wiążąca jest opinia rady, czy to, jak w konsultacjach na temat zmiany granic wypowiedzą się mieszkańcy miasta, bo jeśli decyzja ostateczna ma zostać podjęta w MSWiA, to jaki jest sens przeprowadzenia konsultacji.

P. Piotr Czubiński – Burmistrz Miasta Kraśnik – odpowiedział, że w istocie główna decyzja zostanie podjęta przez rząd, dla którego najważniejszą rzeczą będzie opinia Rady Miasta, wydana w oparciu o system konsultacji przeprowadzonych wśród mieszkańców miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są jeszcze chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec ich braku, poddał pod głosowanie wniosek radnego Piotra Iwana aby w § 1 pkt 1, 2, 3 wykreślić zapis w treści „wyłączeniu części obszaru Gminy Kraśnik" oraz „wyłączeniu części obszaru Gminy Dzierzkowice" jako wkraczanie w kompetencje sąsiednich gmin oraz ująć zapis w treści:

- w pkt 1 - „włączenie do granic administracyjnych Miasta Kraśnika części obszaru Gminy Kraśnik oraz części obszaru Gminy Dzierzkowice zagospodarowanych zbiornikiem retencyjnym wraz z bazą rekreacyjno – sportową:;
- w pkt 2 - „włączenie do granic administracyjnych Miasta Kraśnika części obszaru Gminy Kraśnik, w rejonie działek stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik";
- w pkt 3 - „włączenie do granic administracyjnych Miasta Kraśnika części obszaru Gminy Dzierzkowice, w rejonie cmentarza komunalnego".

oraz w § 2 wprowadzić zapis w treści „**ogólnomiejskie** konsultacje z mieszkańcami w

sprawie zmiany granic Miasta Kraśnik".

- za wnioskiem głosowało – 20 radnych.

Wniosek radnego Piotra Iwana został przyjęty ***jednogłośnie.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia do procedury zmiany granic Miasta Kraśnik i przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami wraz z przegłosowanymi zmianami oraz autopoprawką Burmistrza Miasta Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 20 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XIV/125/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 listopada 2007r.

w sprawie przystąpienia do procedury zmiany granic Miasta Kraśnik i przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami.

Ad. pkt 7:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zasad ustalania stawek czynszu za dzierżawę i najem nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 11).

Radny Włodzimierz Drozd – jako przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik odczytał wnioski, jakie zostały złożone na ostatnim posiedzeniu komisji. (*Wnioski Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik ujęte zostały w zał. nr 11).*

Radny Piotr Krawiec – jako przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów odczytał wnioski, jakie zostały złożone na ostatnim posiedzeniu komisji. Komisja proponuje pozostawienie stawek czynszu na dotychczasowym poziomie (zał. nr 2 Tabela nr 1 projektu uchwały – dotyczy dzierżaw gruntów pod boksami garażowymi wraz z dojazdami) oraz obniżenie opłaty jednorazowej za korzystanie z kabiny prysznicowej przy zalewie – z 5zł do 2zł. Komisja wnioskuje również o wykreślenie w § 1 pkt 4 i 5, cyt: „zapis wydawał mi się nieprecyzyjny, nie wynikało z niego do końca, w jaki sposób będą zawierane nowe umowy, bo

waloryzowanie stawek w umowach już zawartych, no z tego to wynika i jest oczywiste, natomiast można by było interpretować tak, że nowo zawierane umowy w 2009 czy 10 roku będą zawierane ze stawkami z tej naszej uchwały, no nie było by to do końca sprawiedliwe, żeby dotychczasowi dzierżawcy płacili większy czynsz, a ci, którzy będą w przyszłości zawierać umowy – płacili mniej" – koniec cytatu. Zgłosił we własnym imieniu **wniosek,** aby w § 1 pozostawić pkt 4, natomiast wykreślić pkt 5 w dotychczasowej treści oraz zastąpić go zapisem w brzmieniu: „Burmistrz Miasta Kraśnik corocznie publikuje aktualną wartość zwaloryzowanych stawek czynszu dzierżawnego".

P. Łukasz Kuczek – kierownik Wydziału Gospodarki Mieniem Urzędu Miasta Kraśnik – zgodził się ze zmianami w § 1 projektu uchwały, zaproponowanymi przez radnego Piotra Krawca. Co do zmiany stawek czynszu, niech decyzja pozostanie w gestii rady.

Radny Ryszard Iracki – przypomniał, że wniosek złożony przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, dotyczył wyrównania stawki czynszu dzierżawnego w strefie pośredniej za garaż blaszany, zawartej w zał. nr 2, w Tabeli nr 1 zawierającej stawki czynszu za dzierżawy gruntów pod boksami garażowymi wraz z dojazdami – do pełnego złotego, czyli do kwoty 102zł. Jeśli chodzi o opłatę za korzystanie z kabiny przysznicowej przy zalewie – opłata ta miała zostać obniżona z 5zł do 3zł.

Radny Kazimierz Choma – stwierdził, cyt: „w zapisie, który stanowi o waloryzacji corocznej tych stawek, jest tam o stopień inflacji, czyli – jeśli to będzie automatycznie robione, to wtedy nie ma sensu zaokrąglać do złotówki, bo za rok znowu się pojawią grosze. Czyli to jest ruch, który w zasadzie nic nie daje, Dlatego wnioskowaliśmy o pozostawienie no i w zasadzie może troszkę interpretacja tego punktu mimo, że głosowaliśmy razem w komisji budżetowej, jest inna, no bo ta waloryzacja co rok, no nie zawsze wiąże się z podwyżkami płac dla emerytów, rencistów i całej grupy ludzi, która musi te opłaty wnosić. Dlatego ja, ze swojej strony, uzasadniałem to w ten sposób, że do tego typu podwyżki jednak powinna rada, corocznie ustosunkowywać się do wysokości tych czynszów i nad nimi głosować. Także no troszkę inne uzasadnienie, mimo że głosowaliśmy podobnie, natomiast chciałbym wyjaśnić, dlaczego nie będę głosował za tą waloryzacją – właśnie z tych powodów, o których wspomniałem" – koniec cytatu.

Radny Piotr Krawiec – odnośnie wypowiedzi przedmówcy stwierdził, cyt: „ja tylko chciałem potwierdzić, że rzeczywiście argumentacja nasza była różna, mimo, że głosowaliśmy razem. Mi chodziło tylko o przejrzystość tych przepisów, natomiast co do waloryzacji jestem za, chodziło tylko o to, żeby ten przepis był jasny, przejrzysty i skuteczny na wiele lat" – koniec cytatu.

P. Łukasz Kuczek – kierownik Wydziału Gospodarki Mieniem Urzędu Miasta Kraśnik – poinformował, że w umowach, które zawierane są z dzierżawcami, a szczególnie w umowach wieloletnich, taki zapis o waloryzacji istnieje. Jeśli zapis o waloryzacji nie zostanie ujęty w uchwale, może zaistnieć sytuacja, że osoba, która zawarła umowę dzierżawy na 10 lat będzie miała co roku waloryzowany czynsz o wskaźnik inflacji, natomiast osoba, która podpisze umowę za 5 lat, podpisze ją według starych stawek, bez waloryzacji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał obecnych, czy mają jeszcze pytania odnoszące się do sprawy.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wobec braku pytań, przystąpił do

głosowania złożonych wniosków. Stwierdził, iż pierwszym wnioskiem poddanym pod głosowanie będzie wniosek najdalej idący, złożony przez Komisję Budżetu i Finansów, która proponuje pozostawienie stawek czynszu na dotychczasowym poziomie (zał. nr 2 Tabela nr 1 projektu uchwały – dotyczy dzierżaw gruntów pod boksami garażowymi wraz z dojazdami) oraz obniżenie opłaty jednorazowej za korzystanie z kabiny prysznicowej przy zalewie – z 5zł do 2zł.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 17 radnych,
- przeciw głosował – 1 radny,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek Komisji Budżetu i Finansów o wykreślenie w § 1 projektu uchwały pkt 4 i 5.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 7 radnych,
- przeciw głosowało – 11 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Wniosek został odrzucony **większością głosów.**

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek radnego Piotra Krawca, aby w § 1 pozostawić pkt 4, natomiast wykreślić pkt 5 w dotychczasowej treści oraz zastąpić go zapisem w brzmieniu: „Burmistrz Miasta Kraśnik corocznie publikuje aktualną wartość zwaloryzowanych stawek czynszu dzierżawnego".

- za wnioskiem głosowało – 13 radnych,
- przeciw głosowało – 2 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 5 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zasad ustalania stawek czynszu za dzierżawę i najem nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik wraz z przegłosowanymi poprawkami.

- za podjęciem uchwały głosowało – 17 radnych,
- przeciw głosowało – 1 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XIV/126/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 listopada 2007r.

w sprawie zasad ustalania stawek czynszu za dzierżawę i najem nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik.

Ad. pkt 8:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przyjęcia na majątek Gminy Miejskiej Kraśnik sieci kanalizacji sanitarnej.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 12).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w tej sprawie.

Radny Piotr Iwan – zapytał, dlaczego przedmiotową sieć kanalizacji sanitarnej przekazuje się na majątek Gminy Miejskiej Kraśnik, a nie na rzecz Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiedział, że ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków dopuszcza możliwość, aby osoby indywidualne lub grupa osób, przez które została zbudowana sieć, w celu jej przekazania zwróciły się do gminy lub przedsiębiorstwa. Jeśli sieć zostałaby przekazana na rzecz przedsiębiorstwa, zaistniałaby konieczność odprowadzenia podatku od tego majątku. Wyjaśnił, cyt: „my praktykowaliśmy to w ten sposób, że przyjmowaliśmy na majątek gminy i przekazywaliśmy aportem do spółki, podwyższając kapitał spółki (…) ustawa dopuszcza tą i tą formę” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał obecnych, czy są pytania w związku z omawianą sprawą.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wobec braku pytań, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przyjęcia na majątek Gminy Miejskiej Kraśnik sieci kanalizacji sanitarnej.

- za podjęciem uchwały głosowało – 20 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XIV/127/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 listopada 2007r.

w sprawie przyjęcia na majątek Gminy Miejskiej Kraśnik sieci kanalizacji sanitarnej.

Ad. pkt 9:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe gminnego transportu zbiorowego.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odczytał stanowiska Rady Powiatowej OPZZ w Kraśniku oraz Zarządu NSZZ Solidarność w Kraśniku w sprawie zmian cen za usługi przewozowe gminnego transportu zbiorowego.

Stanowisko Rady Powiatowej OPZZ w Kraśniku stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 13)
Stanowisko Zarządu NSZZ Solidarność w Kraśniku stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 14)

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 15).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż ponadto Komisja Budżetu i Finansów złożyła wniosek, aby dokonać wykreślenia z załącznika nr 2 projektu uchwały – „Przejazdy bezpłatne”, pkt. 3 – „Posłowie i senatorowie” oraz pkt. 4. – „Radni Rady Miasta Kraśnik”.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w tej sprawie.

Radny Jacek Zając – zgodził się z potrzebą podwyżek za usługi przewozowe gminnego transportu zbiorowego. Zasygnalizował również problem nieuczciwości prywatnych przewoźników, którzy opóźniają odjazdy z przystanków autobusowych, aby zabrać jak największą liczbę pasażerów. Zapytał, czy jest możliwa kontrola komunikacji prywatnej – m.in. wywiązywanie się z rozkładu jazdy oraz ilość kursów. Twierdzi, że przez nieuczciwe praktyki stosowane przez prywatnych przewoźników Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne traci znaczne środki.

Radny Piotr Iwan – złożył następujące wnioski:

- wykreślić z cennika biletów w strefie miejskiej pozycję nr 4 – Bilet FŁT – twierdzi, iż nie jest zasadne, aby wyłącznie pracownicy FŁT korzystali z tej ulgi;
- wykreślić z tabeli „Opłaty specjalne” pozycję nr 4 – za dowóz pasażera w celu ustalenia tożsamości autobusem – twierdzi, iż bezzasadne jest umieszczenie opłat za czynności, które się nie zdarzają.

Stwierdził, iż nie rozumie sensu zapisu umieszczonego poniżej cennika biletów - „w związku z planowaną podwyżką cen biletów z dniem 01.01.2008r. o kwotę 0,20gr – kwota dopłat do usług przewozowych gminnego transportu zbiorowego, realizowanych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik wzrośnie szacunkowo o kwotę około 177.000zł”.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad oraz zabrał głos w dyskusji. Zwrócił się do p. Jacka Leńczuka, radcy prawnego Urzędu Miasta Kraśnik z pytaniem, czy dawanie przywilejów jednej grupie mieszkańców, w tym przypadku pracownikom FŁT, jest zgodne z prawem. Stwierdził również, iż niewłaściwy jest zapis zawarty w informacji o przysługujących ulgach w komunikacji miejskiej - „inwalidzi zaliczani do I – szej grupy inwalidztwa" – obecnie używa się pojęcia „osoby niepełnosprawne w stopniu znacznym". Stwierdził również, iż niejasna jest dla niego treść pkt 7 informacji, tj. „osoby ociemniałe i niewidome" – jeśli osoba ociemniała lub niewidoma posiada orzeczenie o niepełnosprawności, automatycznie odnosi się do niej przepis punktu 6. Jeśli takiego orzeczenia nie posiada, kto będzie w stanie sprawdzić, czy rzeczywiście jest osobą niepełnosprawną. Przepis ten stanie się bardziej czytelny, jeśli wprowadzi się ulgę dla osób ze schorzeniami narządu wzroku w stopniu umiarkowanym. Zawnioskował, aby rozszerzyć pkt 8 o zapis „oraz osoby niepełnosprawne ze schorzeniami narządu ruchu w stopniu umiarkowanym", którzy również mają trudności w poruszaniu się, aby dotyczył on większej liczby niepełnosprawnych, nie tylko poruszających się na wózkach inwalidzkich. Zauważył również, iż należy rozważyć zapis w pkt 9 – „przewodnicy" dla poszczególnych grup osób niepełnosprawnych, gdyż dla osób ociemniałych z pewnością będą to przewodnicy, natomiast dla pozostałych niepełnosprawnych - winni to być opiekunowie.

P. Anna Jaszowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik – odnośnie biletów FŁT, stwierdziła, cyt: „jest to tylko niefortunny zapis, że bilety tylko dla pracowników FŁT, jak najbardziej pracownicy Tsubaki – Hoover, Pratermu i wszystkich innych zakładów w tym regionie jeżdżą tym autobusem, korzystają z tych usług i tak naprawdę chodzi o to, że to jest kurs po prostu skrócony. Jest to specjalny kurs, wtedy, kiedy mamy w tych godzinach, kiedy jedzie się do pracy i o godz. 15.00, kiedy wraca się i korzystają z tego pracownicy wszyscy, którzy na tym skrzyżowaniu że tak powiem, mają zakłady pracy i uważam, że był to dobry pomysł, sprawdził się i jestem za tym, żeby jak najbardziej to utrzymać. Także nie traktujemy tego, jako uprzywilejowania dla pracowników FŁT, tylko jest to skrócony kurs tego autobusu. Nie wiem dokładnie jak to zapisać, być może zamiast FŁT zapisać dojeżdżający *do skrzyżowania FŁT* i wtedy już to nie będzie się nam kojarzyło tylko z pracownikami FŁT ale jak najbardziej jest to kurs wykorzystywany i jestem za tym, żeby to zostawić" – koniec cytatu.

Radny Jacek Zając – zapytał, cyt: „jak to się ma do osób dojeżdżających w drugą stronę, np. mieszkających na Marzeniu, odcinek trasy długości kilometra, a do Racławickiej podejrzewam, jest drugie tyle. I osoba dojeżdżająca krótszy odcinek do Marzenia, zapłaci 1zł 60gr jeżeli będą nowe stawki, a ta zapłaci 80gr" – koniec cytatu. Zapytał również, na jak długi okres wydawane są koncesje na przewóz pasażerów dla prywatnych przewoźników i czy są one w jakiś sposób kontrolowane.

P. Anna Jaszowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik – odnośnie wypowiedzi radnego Jacka Zająca stwierdziła, cyt: „chciałam się ustosunkować do tego, co tutaj podniósł radny, że ktoś jeździ na krótszej trasie. Oczywiście proszę państwa, no ktoś jedzie jeden przystanek tylko, to można tą dyskusję rozszerzyć i to jest normalna zasada, że nieważne jest, czy jedzie się jeden przystanek, czy dwa, czy trzy. Chodzi o to, że ten kurs jest uruchomiony i on jest uruchomiony, nie wiem, dwa kursy tylko dziennie i w ogóle kurs jest krótszy, tym autobusem nigdzie dalej, pan, panie Jacku, nie pojedzie. Bo jeżeli kurs jest długi, od skrzyżowania na Stary Kraśnik to nikt nikogo nie będzie sprawdzał, czy jedzie jeden przystanek, czy dwa, natomiast tym kursem nigdzie pan dalej nie pojedzie, czyli to jest to po prostu kurs inny i tylko trzeba go odpowiednio nazwać.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „należy zmienić zapis, dając jednoznaczny sygnał, że jest to inna trasa i motywacja jest czysto ekonomiczna – krótka trasa, dużo ludzi i na tym kasa, po prostu, że nie robimy uprzywilejowanych grup ludzi, nie dzielimy ich na lepszych i gorszych, tylko po prostu tak wnioskuje dyrekcja spółki miejskiej, z czysto ekonomicznych względów" – koniec cytatu. Zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie.

Radny Kazimierz Choma – wyjaśnił, dlaczego na obradach Komisji Budżetu i Finansów głosował przeciwko podwyżce cen biletów uzasadniając, że miał na względzie emerytów i rencistów, których nie obejmuje jeszcze ulga dla osób w wieku powyżej 75 lat. Jest to dość liczna grupa mieszkańców, dla których różnica 20gr jest znaczącą kwotą. Dotychczas ceny biletów w Kraśniku należały do najniższych w kraju i wskazane byłoby utrzymać tą tendencję. Złożył wniosek, aby utrzymać ceny biletów MPK na dotychczasowym poziomie – 1zł 40gr.

P. Piotr Czubiński – Burmistrz Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt: „mam dalej idący wniosek. Proponuję, aby rada albo przyjęła może nie wzrost, nie podwyżki, a wzrost uzasadniony wzrostem kosztów paliwa i tym podobnych rzeczy albo podjęła decyzję o darmowym przejeździe dla wszystkich mieszkańców i dotowaniu MPK. Proszę państwa, nie można tak, jest pewna polityka od kilku lat, która jest dobrą polityką, ale patrzmy na to, że wzrastają koszty niezależne od nas i w tym momencie ta decyzja nie jest decyzją *de facto* o podwyżce, bo wiąże się, jak tu dyrektor pokaże, z kalkulacjami ekonomicznymi. Natomiast, jeśli mamy się zajmować problemem na zasadzie czy ta grupa, czy ta, czy ta – podejmijcie państwo odważną decyzję i zadotujmy MPK na poziomie 3 mln, bo tak naprawdę te wszystkie wnioski o to, żeby nie podwyższać, kogoś tam dodać, ująć, to do tego zmierzają" – koniec cytatu. Zauważył, że po zmianach cena biletów nadal będzie najniższa w regionie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zarządził przerwę w obradach.

Przerwa w obradach w godz. 11^{35} - 11^{50}

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wznowił obrady i ogłosił kontynuację pkt.9 porządku obrad.

P. Łukasz Kuczek – kierownik Wydziału Gospodarki Mieniem Urzędu Miasta Kraśnik – w związku ze zgłoszonymi wcześniej wnioskami zgłosił autopoprawki:

- w tabeli „Cennik biletów w strefie miejskiej" – „Bilet FŁT" zamienić na „Bilet specjalny" – w wyjaśnieniu: *na trasie ul. Racławicka – FŁT oraz FŁT – ul. Racławicka. Lista kursów ustalana przez MPK.
- w tabeli „Cennik biletów w strefie miejskiej" – dodać pkt. 9 – „Opłata za przewóz bagażu – 1,60zł" - oraz automatycznie wykreślić w objaśnieniu pkt. 3 w treści „opłata za przewóz bagaży jest równoznaczna z jednorazową opłatą za przejazd".
- w „Informacji o przysługujących ulgach w komunikacji miejskiej – przejazdy bezpłatne" – pkt 6 otrzymuje brzmienie: „osoby niepełnosprawne w stopniu ciężkim i osoby całkowicie niezdolne do pracy i samodzielnej egzystencji".
- w „Informacji o przysługujących ulgach w komunikacji miejskiej – przejazdy bezpłatne" – pkt 7 otrzymuje brzmienie: „osoby niepełnosprawne ze schorzeniami narządów ruchu i wzroku w stopniu umiarkowanym i ciężkim".
- w „Informacji o przysługujących ulgach w komunikacji miejskiej – przejazdy bezpłatne" – pkt 9 otrzymuje brzmienie: „przewodnicy i opiekunowie osób

wymienionych w pkt 5, 6 i 7”.

Radny Piotr Krawiec – poinformował, iż nie istnieje pojęcie „osoby niepełnosprawnej w stopniu ciężkim”, tylko „w stopniu znacznym” i należałoby zmienić ten zapis w proponowanych autopoprawkach. Zauważył też, że pojęcie „osoba całkowicie niezdolna do pracy i samodzielnej egzystencji” jest równoznaczne z pojęciem „osoba niepełnosprawna w stopniu znacznym” i nie ma potrzeby dublować tego zapisu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zgodził się z przedmówcą, lecz jeśli chodzi o zapis „osoba całkowicie niezdolna do pracy i samodzielnej egzystencji” stwierdził, że pozostawienie go ułatwi pracę kontrolującym. Udzielił głosu p. Waldemarowi Toporowskiemu, prezesowi MPK Kraśnik.

P. Waldemar Toporowski – prezes MPK Kraśnik – zauważył, że z toczącej się dyskusji wynikają dwie bardzo ważne kwestie: dbałość o to, aby spółka funkcjonowała we właściwy sposób oraz troska o tych mieszkańców miasta, którzy zmianę cen biletów MPK odczuli by najdotkliwiej. Są to rzeczy bardzo trudne do pogodzenia. Podkreślił, że proponując te zmiany, utrzymano dotychczasowy poziom cen za bilety miesięczne i bilety miesięczne ulgowe. Stwierdził, cyt: „Rada Powiatowa OPZZ nieznacznie mija się z prawdą (…) bo nie polega na prawdzie fakt, że inwalidzi i emeryci, którzy w tej chwili korzystają z biletów ulgowych nie mają możliwości uniknięcia podwyżki. No mają właśnie dlatego, że bilet ulgowy w wysokości 80gr po podwyżce skutkujący dwudziestoma przejazdami, daje nam razem 32zł, natomiast bilet ulgowy miesięczny, w niezmienionej postaci, w niezmienionym wymiarze finansowym, kosztuje 25zł. Dla kogoś, kto chce codziennie dojeżdżać, a te 20 dni to jest taki statystyczny wymiar miesiąca pracy, podwyżka jest żadna. To samo dotyczy osób, które dojeżdżają do pracy bez korzystania z żadnych ulg, ponieważ obecnie dojazd do pracy w wysokości 1,40zł w jedną stronę i 1,40zł w drugą, dziennie wynosi 2,80zł, przez 20 dni to jest 56 zł. Można kupić bilet za 50zł i po staremu mam już w kieszeni 6zł, a po nowemu mam tych złotych 14 (…) prawda jest taka, że dla osób, które naprawdę muszą korzystać z komunikacji miejskiej, podwyżka jest żadna. Oczywiście, dotknie ona przede wszystkim państwa, jako twórców i rozliczających burmistrza miasta z budżetu, dlatego, że ilość osób korzystających z przejazdów bezpłatnych i ulgowych jednorazowych, i również ulgowych miesięcznych, dotknie przede wszystkim budżet. Wymiar finansowy tego *dotknięcia* szacowany, bo są to szacunki, nie wiemy, jak się relacje ułożą w roku 2008, wynosi w granicach od 150tys do 177tys w skali roku. Przy 1 300 000zł, które Szanowna Rada zaplanowała na rok 2007, jako dopłata do utraconych wpływów z tytułu zleconych przejazdów ulgowych i bezpłatnych, jest to wzrost w granicach mniejszych, niż planowana podwyżka. Z czego to wynika, ano z tego że bilety ulgowe i bezpłatne zostają w wysokości niezmienionej, a nie sądzimy, że ilość osób uprawnionych do przejazdów bezpłatnych i ulgowych, w różnej formie płacenia, bądź biletami jednorazowymi, bądź ulgowymi, się nie zmieni, zostaje na tym samym poziomie” – koniec cytatu. Zaznaczył, iż bardzo ważne są spostrzeżenia radnego Jacka Zająca, dotyczące nieuczciwych praktyk, stosowanych przez prywatnych przewoźników. Poinformował, że organ wydający zezwolenia na korzystanie z określonych tras komunikacyjnych, cyt: „jest jako pierwszy ustawowo upoważniony do kontroli realizacji tychże przejazdów” – koniec cytatu. Organem wydającym licencję na przewóz pasażerów jest starosta, do uzyskania licencji potrzebny jest dowód ukończenia odpowiedniego kursu oraz posiadanie przystosowanego środka transportu. Do kontroli upoważniona jest również Policja oraz Inspekcja Transportu Drogowego. Każde zgłoszenie jakichkolwiek uchybień kończy się kontrolą, jednak o tych kontrolach przewoźnicy wzajemnie się uprzedzają i wskutek czego kontrole de facto się nie odbywają. Jeśli chodzi o

tzw. „bilet FŁT" stwierdził, że usługi te są jak najbardziej wskazane, ze względu na ilość zainteresowanych nimi osób, a miasto z tego tytułu nie ponosi żadnych strat. Odnośnie określeń stopni niepełnosprawności, które zawarte zostały w „Informacji o przysługujących ulgach w komunikacji miejskiej", pochodzą one sprzed szeregu lat, kiedy jeszcze funkcjonowały w obiegu, natomiast jak najbardziej słusznie wprowadzone autopoprawki sprawią, iż nazewnictwo będzie zgodne z obecnie obowiązującym. Powrócił do kwestii poruszonej przez radnego Jacka Zająca, odnośnie prywatnych przewoźników. Poinformował, że po uzyskaniu licencji, kolejną rzeczą jest uzyskanie pozwolenia, gdzie pierwszym warunkiem jest posiadanie licencji. Następnie, cyt: „burmistrz miasta wydaje opinię na temat każdego wniosku, złożonego do organu, czy to starosta, czy marszałek województwa, w kwestii dotyczącej komunikacji na terenie przez niego zarządzanym, czyli miasto Kraśnik. Przy czym, opinia burmistrza nie jest wiążąca dla organu wydającego zezwolenie (…) niezwrócenie się o opinię jest złamaniem prawa, natomiast opinia negatywna nie wiąże organu wydającego zezwolenie" – koniec cytatu. Stwierdził, że według jego wiedzy, Burmistrz Miasta Kraśnik, przez ostatnie kilka lat nie wydał żadnej pozytywnej opinii w kwestii cyt: „zezwolenia na komunikację przebiegającą w części swojego przebiegu przez miasto Kraśnik. Na uzasadnienie tego, co powiedziałem, Starostwo Powiatowe wydało dziewięćdziesiąt parę procent zezwoleń na 100% złożonych wniosków (…) niewydanie zezwolenia przez starostwo dla komunikacji prywatnej powoduje odwołaniem do samorządowego kolegium odwoławczego, które jest bardzo liberalne jeśli chodzi o odwołania, każda decyzja jest uchylana. Więc starostwo musi też przestrzegać obowiązującego prawa" – koniec cytatu. Poinformował, że przychody MPK w stosunku do roku ubiegłego, spadną do końca tego roku o ok. 200 000zł, jednak dzięki odpowiedniej polityce niwelowania kosztów, wynik finansowy na koniec bieżącego roku będzie porównywalny z wynikiem uzyskanym na koniec zeszłego roku. Mimo to, żeby wynik finansowy utrzymywał się na rozsądnym poziomie, muszą nastąpić zmiany cen biletów MPK. Odnośnie wykreślenia punktu dotyczącego zwolnień z opłat za przejazdy środkami komunikacji miejskiej posłów i senatorów stwierdził, że dotychczas żaden samorząd w kraju nie podjął podobnej uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie wniosek Komisji Budżetu i Finansów, aby dokonać wykreślenia z załącznika nr 2 projektu uchwały – „Przejazdy bezpłatne", pkt. 3 – „Posłowie i senatorowie" oraz pkt. 4. – „Radni Rady Miasta Kraśnik".

- za przyjęciem wniosku głosowało – 14 radnych,
- przeciw głosował – 1 radny,
- wstrzymało się od głosowania – 5 radnych.

Wniosek został odrzucony **większością głosów.**

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek radnego Kazimierza Chomy o pozostawienie cen biletów MPK na dotychczasowym poziomie.

- za wnioskiem głosowało – 6 radnych,
- przeciw głosowało – 11 radnych,

- wstrzymało się od głosowania – 3 radnych.

Wniosek nie został przyjęty **większością głosów**.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe gminnego transportu zbiorowego wraz z przegłosowanymi zmianami.

- za podjęciem uchwały głosowało – 14 radnych,
- przeciw głosowało – 4 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XIV/128/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 listopada 2007r.

w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe gminnego transportu zbiorowego.

Ad. pkt 10:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie regulaminu określającego wysokość stawek dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz szczegółowe warunki ich przyznawania, sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię dotyczące omawianego tematu, podjętą przez Komisję Edukacji Rady Miasta Kraśnik :

- Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna

Opinia Komisji Edukacji Rady Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 16).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu .

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – poinformowała, że omawiany projekt regulaminu został uzgodniony z przedstawicielami związków zawodowych, tj. Związku Nauczycielstwa Polskiego Oddział w Kraśniku oraz Organizacji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność" Pracowników Oświaty i Wychowania w Kraśniku. Uzasadniając powstanie regulaminu stwierdziła, iż art. 30 ust. 6 ustawy – Karta Nauczyciela, nakłada obowiązek corocznego uchwalania takiego regulaminu. Przedstawiła zmiany, jakie nastąpiły w regulaminie, cyt: „rezygnacja ze słowniczka, który aktualnie w regulaminie jest

zapisany (…) bardzo ważną rzeczą jest zapis dotyczący dodatku funkcyjnego za wychowawstwo w przedszkolach bowiem stan prawny uległ zmianie (…) obecnie obowiązujący regulamin nie zawiera zapisów, które uprawniają wychowawców w oddziałach przedszkolnych do otrzymania tego dodatku. Jednak tutaj mamy wyrok rozstrzygający z 10 października Sądu Najwyższego, który już rozstrzygnął, iż wychowawcom w przedszkolach w oddziałach przedszkolnych, taki dodatek funkcyjny przysługuje (…) kolejną zmianą jest to zmiana wszystkich praktycznie dodatków na kwoty (…) są to maksymalne kwoty, które mogą odpowiednio za określone dodatki otrzymać nauczyciele" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu .

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wobec braku pytań, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie regulaminu określającego wysokość stawek dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz szczegółowe warunki ich przyznawania, sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik

- za podjęciem uchwały głosowało 20 radnych.

Uchwała została podjęta **jednogłośnie.**

Uchwała Nr XIV/129/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 listopada 2007r.

w sprawie regulaminu określającego wysokość stawek dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz szczegółowe warunki ich przyznawania, sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

Ad. pkt11:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie powiadomienia Skarbnika Miasta o obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wobec braku pytań, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie powiadomienia Skarbnika Miasta o obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego.

- za podjęciem uchwały głosowało – 20 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XIV/130/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 listopada 2007r.

w sprawie powiadomienia Skarbnika Miasta o obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego.

Ad. pkt 12:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Lubelskiego dotyczącego stwierdzenia nieważności w części Uchwały Nr XII/107/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 27 września 2007 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych położonych w Kraśniku w obrębie Piaski i Zarzecze II będących w użytkowaniu wieczystym i współużytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej POMOC w Kraśniku i właścicieli wyodrębnionych lokali na rzecz użytkownika wieczystego i współużytkowników wieczystych oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży Spółdzielni Mieszkaniowej POMOC i właścicielom wyodrębnionych lokali mieszkalnych w związku z ustanowieniem na rzecz członków spółdzielni odrębnej własności lokali lub przeniesieniem na członków spółdzielni własności lokali.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przypomniał, iż omawiany punkt obrad został wprowadzony na wniosek Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Pomoc”, w celu wyjaśnienia pewnych wątpliwości natury prawnej.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wobec braku pytań, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Lubelskiego dotyczącego stwierdzenia nieważności w części Uchwały Nr XII/107/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 27 września 2007 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych położonych w Kraśniku w obrębie Piaski i Zarzecze II będących w użytkowaniu wieczystym i współużytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej POMOC w Kraśniku i właścicieli wyodrębnionych lokali na rzecz użytkownika wieczystego i współużytkowników wieczystych oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży Spółdzielni Mieszkaniowej POMOC i właścicielom wyodrębnionych lokali mieszkalnych w związku z ustanowieniem na rzecz członków spółdzielni odrębnej własności lokali lub przeniesieniem na członków spółdzielni własności lokali.

- za podjęciem uchwały głosowało – 16 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 4 radnych.

Uchwała została podjęta **większością głosów.**

Uchwała Nr XIV/131/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 listopada 2007r.

w sprawie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Lubelskiego dotyczącego stwierdzenia nieważności w części Uchwały Nr XII/107/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 27 września 2007 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych położonych w Kraśniku w obrębie Piaski i Zarzecze II będących w użytkowaniu wieczystym i współużytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej POMOC w Kraśniku i właścicieli wyodrębnionych lokali na rzecz użytkownika wieczystego i współużytkowników wieczystych oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży Spółdzielni Mieszkaniowej POMOC i właścicielom wyodrębnionych lokali mieszkalnych w związku z ustanowieniem na rzecz członków spółdzielni odrębnej własności lokali lub przeniesieniem na członków spółdzielni własności lokali.

Ad. pkt 13:

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do przedstawicieli Burmistrza Miasta Kraśnik, aby w jego imieniu udzielili odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odnośnie interpelacji radnego Piotra Iwana stwierdził, iż zgodnie z jego życzeniem wymaga ona odpowiedzi na piśmie. Odnośnie interpelacji radnego Ryszarda Irackiego, dotyczącej nagród przyznanych dyrektorowi KPEC – p. Piotrowi Leziakowi –poinformował, że na chwilę obecną nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Przede wszystkim należy sprawdzić, czy taka informacja może zostać podana do publicznej wiadomości. Odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Jeśli chodzi o pytanie dotyczące strat ponoszonych przez KPEC stwierdził, że po dokonaniu odpowiednich ustaleń również odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Odnośnie powołania zespołu do przeprowadzenia negocjacji w sprawie prywatyzacji KPEC wyjaśnił, iż zespół ten nie został powołany „tajnie". Burmistrz Miasta Kraśnik zobligowany uchwałą Rady Miasta Kraśnik powołał zespół do przeprowadzenia negocjacji zgodnie z przepisami prawa. W skład zespołu wchodzą: p. Jacek Dul – przewodniczący, mec. Sławomir Lis, p. Piotr Leziak, p. Łukasz Kuczek, p. Grzegorz Krzych. Jeśli chodzi o pytanie radnego Mirosława Włodarczyka, odnośnie wstrzymania procesu prywatyzacji stwierdził, iż Burmistrz Miasta Kraśnik wyjaśnił tę kwestię na początku sesji. Odnośnie interpelacji radnego Mariana Tracza, dotyczącej wyłączenia z handlu na targowisku miejskim czterech wyznaczonych niedziel w roku odpowiedział, że decyzja w tej sprawie należy wyłącznie do kompetencji Rady Miasta. Co do usunięcia pamiątkowej tablicy z frontonu jednej z kraśnickich kamienic stwierdził, iż znajduje się ona na prywatnym budynku i wszelkie działania co do jej usunięcia muszą zostać skonsultowane z właścicielem. Co do stworzenia bezpiecznego przejścia na ul. Słowackiego, w pobliżu kościoła Matki Bożej Bolesnej odpowiedział, że zgodnie z decyzją burmistrza, w każdą niedzielę przejścia te będą zabezpieczane przez Straż Miejską. Ze względów technicznych nie można w tym miejscu wykonać sygnalizacji świetlnej. Jeśli chodzi o firmę, która zakupiła plac przy zbiegu ulic Słowackiego i Urzędowskiej poinformował, iż jest to firma INVESTREAM sp. z o.o. z Dębicy, która planuje wybudować na zakupionej działce

galerię handlową. Jeśli chodzi o cenę odcinka magistrali ciepłowniczej o długości 1 km – po ustaleniu wysokości ceny zostanie udzielona odpowiedź na piśmie. Odnośnie interpelacji zgłoszonej przez radnego Jacka Zająca, dotyczącej stanowiska władz miasta co do zatrzymania p. Piotra Leziaka, dyrektora KPEC wyjaśnił, że na obecną chwilę wiadomo, że sprawa nie dotyczy kwestii prywatyzacji i w tej chwili środek zapobiegawczy nałożony na jego osobę jest nieprawomocny. Poinformował, cyt: „w tej chwili jest dwóch prokurentów i Rada Nadzorcza się zebrała, przeanalizowała sytuację w spółce (…) także bieżąca działalność spółki jest niezagrożona. Jeśli sprawa w zawieszeniach w czynnościach prezesa – dyrektora, bo on nie jest prezesem – przedłuży się tak, że uniemożliwi to normalne działanie spółki, no to burmistrz będzie się zastanawiał nad tym. W tej chwili nie ma takiej potrzeby" – koniec cytatu. Co do kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Miasta, odpowiedział, cyt: „owszem, byli w Urzędzie Miasta policjanci, prosili o dokumenty, no w tej chwili nie mogę powiedzieć, jakie to dokumenty, bo policja prowadzi śledztwo" – koniec cytatu. Jeśli chodzi o powód przeszukania prywatnych mieszkań p. Piotra Czubińskiego oraz p. Ireneusz Ofczarskiego stwierdził, że w tej kwestii należy zwrócić się do prokuratury. Co do powierzchni terenu zajmowanego przez KPEC – odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Jeśli chodzi o pytanie radnego Kazimierza Chomy o ilość złożonych wniosków o dofinansowanie ze środków unijnych – odpowiedź również zostanie udzielona na piśmie. Odnośnie pytania radnego Mirosława Włodarczyka, dotyczącego budowy sal gimnastycznych odpowiedział, iż w budżecie na rok przyszły oraz w planie inwestycji wieloletnich została ujęta pozycja „Budowa hali gimnastycznej przy PG Nr 1". Jeśli chodzi o pytanie radnego Jerzego Bednarza, co do rozpatrzenia zaleceń pokontrolnych RIO dotyczących Związku Międzygminnego stwierdził, że to pytanie nie powinno być kierowane do Burmistrza Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – podziękował za złożone wyjaśnienia w kwestii interpelacji oraz zwrócił się do radnych z pytaniem, czy uzyskali odpowiedzi na wszystkie złożone przez siebie pytania.

Radny Mirosław Włodarczyk – ponownie zapytał, cyt: „czy myśli się o tym i czy są plany jakieś odnośnie budowy sal gimnastycznych przy szkołach podstawowych. Sala gimnastyczna przy gimnazjum w Kraśniku Fabrycznym, o niej się mówi od kilku lat i myślę, że pora jest zacząć mówić konkretnie o możliwości wybudowania sal gimnastycznych przy szkołach podstawowych, bo jak teraz nie podejmiemy tej decyzji i nie rozpoczniemy takiego procesu, to jest unikalny czas, kiedy można prowadzić będzie dużo inwestycji, będzie tyle pieniędzy ze środków unijnych, jak teraz ten okres prześpimy i za pięć lat to będzie podobnie jak z pewną gminą, która się ocknęła, że chce budować wodociągi (…)tak samo może być po prostu ze szkołami i z salami gimnastycznymi. Rozpocznijmy plany odnośnie tego, jakieś pieniądze na projekty, uruchomić całą procedurę rozpoczęcia budowy tych szkół. O to mi chodzi i chcę usłyszeć, czy się planuje to, czy po prostu mają dzieci w sali gimnastycznej, która się nazywa salą gimnastyczną, a nie spełnia żadnych kryteriów sali gimnastycznej czy mają do końca funkcjonowania szkoły podstawowej w takiej sali ćwiczyć" – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiedział, cyt: „tak, traktuję to jako wniosek i głos w dyskusji pana radnego. Pan Burmistrz przed uchwaleniem budżetu na przyszły rok i uchwaleniem programu inwestycji wieloletnich, planuje spotkania z wszystkimi klubami i myślę, że tam to będzie forum do składania wniosków w dyskusji na ten temat. Bo jeśli chodzi o kwestię tą, że jest tak wiele unijnych pieniędzy na inwestycje, to tak jak się policzy tę kupkę to rzeczywiście dużo jest, ale jak się podzieli na powiaty, na gminy, zrobiliśmy taką kalkulację z p. dyrektorem Ofczarskim, podzieliliśmy środki na powiaty, to się okazało, że na jeden powiat przypada 6 milionów zł na 7 lat. Oczywiście 6 milionów zł. to

też jest duża kwota, o którą warto zabiegać" – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – zaapelował, aby jednak potraktować budowę sal gimnastycznych jako sprawę priorytetową, poza wszelkimi podziałami politycznymi.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad i zabrał głos w dyskusji. Stwierdził, że w pełni popiera wniosek radnego Mirosława Włodarczyka, jednak uważa, że nie należy budować sal gimnastycznych „od podstaw", a doposażyć i odnowić te, które już istnieją. Należy zadbać o to, aby były one wykorzystane również po zajęciach szkolnych, oraz w wolne soboty. Zauważył, że na lekcjach wychowania fizycznego uczestniczy połowa uczniów, zauważany jest brak zainteresowania uczniów kulturą fizyczną. Należy zacząć od promowania zdrowego stylu życia, zachęcania dzieci i młodzieży do uprawiania sportu we wszelkich formach, nie od budowania nowych sal, skoro stare „świecą pustkami". Stwierdził, że należy rozpocząć dyskusję w tym temacie, dobierając środki na jego realizację na miarę potrzeb, ale przede wszystkim możliwości.

Radny Marian Tracz – stwierdził, iż p. Jacek Dul, II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik nie udzielił mu wyczerpującej odpowiedzi na zadane pytania, np. odnośnie ceny odcinka magistrali ciepłowniczej o długości 1 km. Uważa, że odpowiedź na to pytanie można było uzyskać w ciągu trwania obrad sesji. Stwierdził również, że patrol Straży Miejskiej, zabezpieczający przejście przy ul. Słowackiego w niedziele, nie rozwiązuje problemu, gdyż wierni odwiedzają kościół również i w dni powszednie. Należy podjąć konkretne działania w tym temacie. Jeśli chodzi o tablicę upamiętniającą działania Polskiej Partii Robotniczej stwierdził, że należy tak wpłynąć na właściciela kamienicy, aby ten zgodził się ją usunąć. Poprosił również o udzielenie dokładniejszych informacji o firmie INVESTREAM sp. z o.o., która zakupiła od miasta działkę u zbiegu ulic Słowackiego i Urzędowskiej.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poprosił p. Jacka Dula, II z– cę Burmistrza Miasta Kraśnik o udzielenie dokładniejszych wyjaśnień odnośnie pytań radnego Mariana Tracza.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiedział, że według jego wiedzy wszystkie szczegółowe informacje odnośnie firmy INVESTREAM sp. z o.o były opublikowane w lokalnej prasie. Ponadto wiadomo, że firma jest spółką-córką poważnej firmy developerskiej. W Dębicy wspomniana spółka wybudowała galerię handlową RAJ. Jeśli chodzi o sygnalizację świetlną na przejściu przy ul. Słowackiego stwierdził, że nikt nie neguje potrzeby zapewnienia w tym miejscu bezpiecznego poruszania się, jednak sygnalizacja świetlna „na żądanie" nie jest właściwym rozwiązaniem pod względem technicznym, gdyż przejście znajduje się w bliskim sąsiedztwie skrzyżowania, w związku z tym należałoby tam zainstalować sygnalizację świetlną, jaka została uruchomiona na skrzyżowaniu ulic Słowackiego, Mickiewicza, Krasińskiego. Oprócz niedziel, Straż Miejska będzie nadzorować przejście również w święta. Jeśli chodzi o pamiątkową tablicę, nie można w jakikolwiek inny sposób skłonić właściciela do jej zdjęcia, jak tylko zwrócić się z prośbą o jej zdjęcie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, że z treści tablicy, którą przedstawił radny Marian Tracz wynika, że tablica ma charakter informacyjny, nie propagandowy, informuje o historycznym fakcie.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, iż chciałby otrzymać odpowiedź na pytanie dotyczące zaawansowania prac zespołu do przeprowadzenia negocjacji w sprawie prywatyzacji KPEC

oraz jaka jest wartość tego przedsiębiorstwa.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiedział, iż odbyło się szczegółowe badanie spółki, które polegało na tym, cyt: „że wcześniej zespół zebrał siedem ofert wstępnych, te oferty były niewiążące. Z tych siedmiu ofert wstępnych dopuściliśmy do szczegółowego badania spółki cztery firmy, z tego jedna firma się wycofała (…) trzy podmioty dokonały szczegółowego badania spółki. Polegało ono na tym, że wszystkie dokumenty dotyczące spółki, finansowe i prawne mieli udostępnione, badali te dokumenty, i księgowe oczywiście, zbadali stan techniczny urządzeń i sieci dokładnie, również sprawdzali dokumenty dotyczące majątku spółki i to badanie się zakończyło. Dzisiaj rano odbyło się posiedzenie zespołu w którym zespół ustalił zasady składania oferty ostatecznej, wiążącej i ustaliliśmy, że taką ofertę, te podmioty, które wyraziły chęć zgłoszenia tej oferty, bo po badaniu te podmioty musiały się określić, czy przystępują do dalszego procesu rokowań. Te wszystkie trzy podmioty potwierdziły pisemnie chęć uczestniczenia w dalszej procedurze rokowań i zespół ustalił zasady złożenia oferty, treść tej oferty, miejsce składania tej oferty i termin. Termin składania oferty ostatecznej – 20 grudzień" – koniec cytatu. Wadium, jakie oferent winien uiścić wynosi 5% ustalonej ceny. Procedura rokowań jest zastrzeżona klauzulą możliwości wycofania się z tych rokowań bez podania przyczyny. Wartość spółki nie może zostać podana ze względu na to, iż objęta jest tajemnicą handlową.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał radnego Ryszarda Irackiego, czy usatysfakcjonowały go powyższe wyjaśnienia.

Radny Ryszard Iracki – odpowiedział, że tak.

Radny Jacek Zając – odniósł się do wypowiedzi przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik, p. Tadeusza Członki odnośnie sal gimnastycznych, cyt: „odebrałem to jako swego rodzaju spychologię: *owszem, trzeba, tak, ale wyremontujmy*, no co tu remontować, Panie Przewodniczący" – koniec cytatu. Stwierdził, że w dzisiejszych czasach, kiedy postęp techniczny stoi na wysokim poziomie, remontowanie starych obiektów sportowych, jest niezasadne. Być może w związku z tym, że sale gimnastyczne są w bardzo złym stanie technicznym, tak mała liczba dzieci uczęszcza na zajęcia wychowania fizycznego. Zwrócił się do władz miasta, aby przy każdej szkole podstawowej powstały boiska ze sztucznymi nawierzchniami, co stanowi już pewien standard, aby zapewnić dzieciom i młodzieży zdrowy, bezpieczny i aktywny wypoczynek.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad oraz zabrał głos w dyskusji. Stwierdził, że jeśli radny Jacek Zając uważa, cyt: „ że spychologią jest zaproponowanie rzeczowej, merytorycznej dyskusji przez Radę i przez burmistrza, na temat bardzo ważnego problemu, jakim jest usportowienie młodzieży, jeśli to jest spychologia dla niego, no to mówimy innym językiem (…) rzecz jasna, ja jestem też za tym, żeby były przy każdej szkole pełnowymiarowe sale, z klimatyzacją, z pełnym zabezpieczeniem sportowym (…) tylko Panie Radny, obracajmy się w zasięgu naszych możliwości. Bo jak Pan stawia takie wnioski, to jutro siądziemy nad dyskusją nad budżetem i powie Pan, skąd wziąć na to pieniądze. Bo później musimy w sposób odpowiedzialny się zachowywać, nie operować hasłami (…) natomiast jeśli chodzi o to zainteresowanie zajęciami sportowymi to pragnę radnego poinformować, że te informacje mam od nauczycieli, którzy pracują w Lublinie i mają w salach pewnie lepszych, niż w Kraśniku, bo w Kraśniku są najgorsze, to są problemy szersze, niż pan radny raczy dostrzegać i warto nad tym dyskutować, a zamiast apeli i takich okrzyków *zróbmy coś,* to siądźmy lepiej i powiedzmy, co możemy zrobić faktycznie" –

koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt: „rzeczywiście oprócz pięknych hal musi być także odpowiednie podejście, muszą się znaleźć pasjonaci, którzy będą chcieli coś zrobić, ale do tego rzeczywiście potrzebna jest baza (…) oczywiście, każdy może przyprowadzić o godz. 17.00 czy 19.00 dziecko, bo tam się jakieś zajęcia odbywają. itd. To wszystko chciałbym, żeby się odbywało w ramach szkoły, to ma być szkolny sport. Jeżeli nie będzie tej bazy to trudno jest naprawdę nauczycielowi tworzyć drużynę siatkówki, gdzie nie może rozegrać spotkania jakiegoś (…) dyskutuje się sprawę bonów oświatowych, które mają trafić i ja jestem wielkim zwolennikiem tego. Zobaczycie państwo, jak zweryfikują nas rodzice odnośnie szkół, które są w Kraśniku. Ja osobiście pójdę z tym bonem tam, gdzie są najlepsze warunki (…) wezmę bon, trzeba będzie pojechać na Stróżę, to pojadę na Stróżę, tylko przykro jest, że w mieście Kraśniku nie będzie takiej szkoły. Zróbmy coś takiego, żeby ludzie z tymi bonami przychodzili do Kraśnika" – koniec cytatu. Stwierdził, że Rada Miasta Kraśnik powinna zajęć się poważnie tym tematem, aby radni następnych kadencji mogli kontynuować podjęte działania.

Radny Leszek Biegaj – stwierdził, cyt: „te pompatyczne wypowiedzi nie prowadzą do niczego, dlatego, że za dużo chcemy na raz. Jeśli szkolnictwo, to najpierw edukacja, ale trzeba ją oddzielić od sal gimnastycznych. To jest szeroki problem, my tego dzisiaj za jednym razem na interpelacji nie rozstrzygniemy i uważam, że to, co Pan Przewodniczący powiedział w tej chwili, że trzeba usiąść i poważnie porozmawiać, to właśnie tak trzeba zrobić" – koniec cytatu. Uważa, że należy rozpocząć dyskusję o tym, w jaki sposób pozyskać fundusze zewnętrzne na zrealizowanie planowanych inwestycji, w związku z tym należy przede wszystkim wzmocnić wydział promocji w urzędzie miasta.

Radny Jacek Zając – jeśli chodzi zajęcia wychowania fizycznego stwierdził, że nie zauważył, żeby nie było chętnych do uczestniczenia w nich. Poinformował, że na zajęciach prowadzonych przez niego cyt: „sala pęka w szwach" – koniec cytatu. Co do pozyskania funduszy na budowę nowych obiektów sportowych, należy przede wszystkim starać się pozyskać fundusze zewnętrzne na ten cel. Nie może być sytuacji, żeby miasto Kraśnik w rankingu wykorzystania środków zewnętrznych zajmował tak daleką, 75 pozycję.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zauważył, że wszyscy zdążają do tego samego celu, jednak różne są sposoby oraz tempo dojścia do niego. Należy podjąć przede wszystkim poważną dyskusję odnośnie tego tematu. Zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w ramach interpelacji. Wobec braku chętnych, zakończył omawianie bieżącego punktu obrad.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 14:

Wolne wnioski

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował o pismach, jakie wpłynęły do Biura Rady Miasta:

- Pismo naczelnika Urzędu Skarbowego w Kraśniku, znak DP.I-072/OM/105/07 z dn. 30 października 2007r. o nieprawidłowościach stwierdzonych w oświadczeniach majątkowych – odczytał.

Kserokopia pisma stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 17).

- Rozstrzygnięcie nadzorcze znak NK.II.0911/365/07 z dnia 29 października 2007r. stwierdzające nieważność uchwały Nr XII/112/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 27 września 2007r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania i rozkładania na raty należności pieniężnych Miasta Kraśnik oraz jego jednostek organizacyjnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa oraz wskazania organów do tego uprawnionych – odczytał.

Kserokopia pisma stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 18).

- Rozstrzygnięcie nadzorcze znak NK.II.0911/364/07 z dn. 30 października stwierdzające nieważność uchwały Nr XII/107/2007 Rady Miasta Kraśnik z dn. 27 września w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych położonych w Kraśniku w obrębie Piaski i Zarzecze II będących w użytkowaniu wieczystym i współużytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej POMOC w Kraśniku i właścicieli wyodrębnionych lokali na rzecz użytkownika wieczystego i współużytkowników wieczystych oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży Spółdzielni Mieszkaniowej POMOC i właścicielom wyodrębnionych lokali mieszkalnych w związku z ustanowieniem na rzecz członków spółdzielni odrębnej własności lokali lub przeniesieniem na członków spółdzielni własności lokali – odczytał.

Kserokopia pisma stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 19).

Poinformował również, że w celu usprawnienia prac Rady Miasta Kraśnik oraz terminowego składania materiałów został opracowany harmonogram posiedzeń poszczególnych komisji resortowych oraz obrad sesji, który został wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miasta Kraśnik. Zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w punkcie „Wolne wnioski".

Kserokopia harmonogramu posiedzeń komisji oraz obrad sesji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 20).

Radny Mirosław Włodarczyk – zwrócił się do p. Jacka Leńczuka, radcy prawnego Urzędu Miasta Kraśnik z pytaniem, cyt: „czy jest możliwość prawna odnośnie tego, żeby radni miasta Kraśnika zostali zapoznani z pracami jakie się toczą odnośnie prywatyzacji, tymi, które są jakby utajnione, czy jest możliwość taka. Czy radny nie może wiedzieć, co się dzieje, jakie są prace prowadzone odnośnie prywatyzacji, odnośnie wyceny wstępnej KPEC-u, czy stoi to w przeszkodzie z przepisami prawnymi, że nie ma takiej możliwości, że to jest z natury spółka jest objęta klauzulą tajności" – koniec cytatu.

P. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – poprosił radnego Mirosława Włodarczyka o sprecyzowanie pojęcia „informacje tajne", gdyż takie nie znajduje się w katalogu pojęć funkcjonujących przy spółkach, oraz stwierdził, cyt: „do poszczególnych żądań informacji stosowną opinię bym wydał, czy moim zdaniem te informacje nadają się do

przedstawienia publicznego, czy są objęte jakąś tajemnicą, wynikającą z przepisów ustawy, tudzież tajemnicą przedsiębiorstwa, chronioną przez kodeks spółek handlowych" – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – odpowiedział, cyt: „ja pytam o kwotę, wyceniony majątek Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej. Jest taki, mówił pan burmistrz, że został wyceniony, natomiast my, radni, nie możemy się dowiedzieć, odnośnie kwoty, na jaką. I czy to jest tajemnicą, czy nie jest tajemnicą. Czy możemy na ten temat posiąść taką wiedzę, czy nie możemy" – koniec cytatu.

P. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – poprosił o możliwość zapoznania się ze wszystkimi potrzebnymi danymi na temat KPEC, aby móc udzielić rzetelnej informacji na piśmie.

Radny Marian Tracz – stwierdził, iż KPEC nie jest pierwszą spółką, jaka została sprywatyzowana, cyt: „jak mi wiadomo, jeśli się mówiło o prywatyzacji w fabryce, to nie było to tajemnicą, jak wcześniej została ta cała firma wyceniona, czy chodzi o centralną kulkownię czy elektrociepłownię. Tam nikt nie utrzymywał tego w tajemnicy, a dzisiaj słyszymy, jeśli chodzi o KPEC, że jest jakaś tajemnica" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż powinno być jak najmniej niedomówień i niejasności w sprawie prywatyzacji KPEC, cyt: „nam wszystkim powinno zależeć, żeby wszystko co możliwe dotarło do jak najszerszej grupy mieszkańców Kraśnika. To budzi emocje, jeśli ktoś nie wie, to tworzą się interpretacje, nadinterpretacje, fałszywe informacje, plotki. To, czego nie zakazuje prawo, obejmując tajemnicą handlową, proszę pełną informację przekazać radnym i jak najszerszej części społeczeństwa (…) taki apel kieruję do pana burmistrza Dula, aby po wyjaśnieniu z radcą prawnym, po uwzględnieniu wszystkich zapisów kodeksu spółek handlowych i innych przepisów, informację taką, w sprawie prywatyzacji KPEC-u przyjmował" – koniec cytatu. Zaapelował, aby problem ten został rozpatrzony pod względem „ekonomiczno-gospodarczym", a nie politycznym.

Radny Jerzy Bednarz – stwierdził, że radnym powinna zostać przedstawiona jasna i rzetelna informacja, cyt: „żeby nie było takich sytuacji, że ja o niektórych sprawach dowiaduję się albo z szanownej prasy miejskiej, albo telewizji kraśnickiej. Tutaj na temat pewnych działań ze strony burmistrza, kierunku tych działań nie ma (…) kiedyś taka była rzeczywiście, inna konstrukcja rady, ale był taki dobry zwyczaj, po prostu przychodziło się i mówiło się: to i to zrobiłem, w takich kwestiach spotkałem się z taką i taką grupą, w sprawach prywatyzacji KPEC-u, trzy podmioty są zainteresowane. Nie ma wtedy jakichś takich gadań, gdzieś, na mieście *acha, coś tam się dzieje, coś zaczynają pod ławką robić" – koniec cytatu.* Odniósł się również do wypowiedzi Burmistrza Miasta Kraśnik, jakiej udzielił na posiedzeniu Komisji Edukacji, cyt: „kiedy mówił na temat tego, jak dyrektorzy działają w szkołach i mają składać projekty do pozyskiwania środków pozabudżetowych. I m.in. takie stwierdzenie: jeżeli za którymś z dyrektorów będzie stał radny i będzie wspierał jego projekt, po prostu takiego projektu burmistrz nie poprze i nie ma o czym rozmawiać. Nie bardzo rozumiem, jaki jest cel takiego stawiania sprawy. Czy co to jest, zastraszanie radnego, czy dyrektora, żeby przypadkiem z którymś z radnych, a szczególnie już, jeżeli będzie z opozycji i będzie wspierał bardzo rzetelną i dobrą rzecz, no tego nie mogę po prostu zrozumieć i to budzi moje po prostu obawy i wątpliwości, takiego sposobu prowadzenia działań w stosunku do radnych" – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt: „ja w to osobiście nie wierzę, w taką wypowiedź pana burmistrza, bo to przecież no jest wypowiedź kuriozalna. Jeżeli jest zapis tego, to ja bardzo chętnie chciałbym ten zapis mieć, prawda, tej wypowiedzi burmistrza (…) wydaje mi się, że właśnie na tym polega demokracja, żeby pewne rzeczy, tutaj, w naszym środowisku radnych lobbować, przekonywać siebie nawzajem do pewnych inwestycji, namawiać dyrektorów, na tym polega przecież cała demokracja i to, co osiągnęliśmy (…) Druga sprawa, proszę państwa, powstała komisja ds. prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej. No i kto zasiadł w komisji, zasiadł burmistrz, zasiadł dyrektor, zasiadł p. Kuczek, no zaraz – my podjęliśmy tutaj decyzję, w radzie podjęta była decyzja odnośnie prywatyzacji, czy nie byłby zasadnym, żeby ktoś był przedstawicielem Rady Miasta i to wszystkie grupy, reprezentujące Radę Miasta. I by było pozbawione tutaj otoczki że tak powiem, otoczki jakiejś tajemnicy, wszyscy by wiedzieli, o co w tym wszystkim chodzi, byłaby pewna jawność" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „mamy prawo oczekiwać rzetelnej informacji od władzy wykonawczej, pełniąc mandat radnego, ale też taki apel, chciejmy z tych informacji, które otrzymujemy, korzystać. Ja chcę tylko przypomnieć, otrzymaliśmy spory materiał na temat spółki KPEC i niech każdy w swoim sumieniu odpowie sobie na pytanie - czy go dokładnie przeczytałem, przeanalizowałem (…) wtedy bylibyśmy bardziej przygotowani do dyskusji na argumenty merytoryczne, mniej byłoby polityki w sprawach gospodarczych. To była taka na marginesie uwaga, chociaż z całą mocą podkreślam, że będę oczekiwać i jego urzędu miasta informacji pełnej o funkcjonowaniu samorządu, tak, żebyśmy mogli swój mandat wykonywać sprawnie" – koniec cytatu.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odnośnie wypowiedzi radnego Jerzego Bednarza, dotyczącej wypowiedzi Burmistrza Miasta Kraśnik na posiedzeniu Komisji Edukacji wyjaśniła, cyt: „to tak troszkę wyrwane z kontekstu, ponieważ pan burmistrz powiedział wszystkim, myślę, że to nie tylko na jednej komisji, na której uczestniczył, tam gdzie był omawiany projekt budżetu na przyszły rok. Zapowiedział, że będzie się chciał spotkać ze wszystkimi klubami, ze wszystkimi radnymi, nawet zachęcał na tej komisji, żeby składać wnioski do budżetu. I wniosek był taki, aby siąść wcześniej, porozmawiać i nie zgłaszać wniosków już tak *ad hoc,* nieprzygotowanych. Bo tak, państwo będziecie zgłaszać nowe wnioski na sesji budżetowej, to ta sesja potrwa do drugiego dnia, prawda. Żeby przygotować się wcześniej, rozpocząć tą dyskusje jeszcze przed sesją i takie było przesłanie, tu akurat w kontekście oświaty. Ja myślę, że inaczej Pan to zrozumiał, na pewno była zachęta ze strony pana burmistrza i bardzo dobrze, do dyskusji. Wszystkie osoby, które będą chciały dyskutować – pan burmistrz jest otwarty" – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – odnośnie wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik dotyczącej materiałów otrzymanych przez radnych na temat KPEC stwierdził, że dotyczyły one roku 2006, natomiast radni są zainteresowani kondycją finansową spółki w ostatnich miesiącach.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przypomniał, że oczekuje wszystkich informacji na temat spółki, których ujawnienie dopuszczone jest przez prawo, oraz podkreślił jedynie, że powinny być one wnikliwie przez radnych analizowane.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 15:

Zakończenie obrad sesji

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – podziękował wszystkim za udział w obradach sesji.

Obrady sesji zostały zakończone o godzinie 13^{30}.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Agata Sułek

Przewodniczący
Rady Miasta Kraśnik

Tadeusz Członka