PROTOKÓŁ Nr 31/2009

posiedzenia XXXI zwyczajnej sesji RADY MIASTA KRAŚNIK przeprowadzonej dnia 1 lipca 2009r. w budynku Urzędu Stanu Cywilnego w Kraśniku.

Obrady prowadził Pan Tadeusz Członka – Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik.

Sesja trwała od godz. 9 ^{10} do godz. 11 ^{40}

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik- Tadeusz Członka. Stwierdził, że sesja Rady Miasta Kraśnik została zwołana zgodnie z przepisami prawa. Poinformował, że na 21 radnych obecnych jest 17 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Radni obecni na sesji:

1. Jerzy Bednarz,
2. Leszek Biegaj,
3. Tadeusz Członka,
4. Mariusz Depta,
5. Ryszard Iracki,
6. Piotr Iwan,
7. Anna Jaszowska,
8. Piotr Krawiec,
9. Krzysztof Latosiewicz,
10. Agnieszka Lenart,
11. Zbigniew Marcinkowski,
12. Jerzy Misiak,
13. Ireneusz Ofczarski,
14. Dorota Posyniak,
15. Tomasz Rubaszko,
16. Marian Tracz,
17. Michał Zimowski.

Lista obecności radnych Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 1).

Nieobecni usprawiedliwieni radni: Kazimierz Choma, Tomasz Rubaszko, Mirosław Włodarczyk – adnotacja Przewodniczącego na liście obecności.

Nieobecny nieusprawiedliwiony radny Jacek Zając – adnotacja Przewodniczącego na liście obecności – pisemne usprawiedliwienie radnego wraz z opinią radcy prawnego stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 2).

Osoby spoza Rady Miasta Kraśnik obecne na sesji:

1. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik,
2. Agnieszka Mochol – Dul – kierownik Referatu Gospodarki Gruntami Urzędu Miasta Kraśnik,
3. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik,
4. Paweł Bieleń – „Głos" Gazeta Powiatowa,
5. Mirosław Sznajder - asystent posła Jarosława Stawiarskiego,
6. Marek Wójcik – dyrektor Kraśnickiego Ośrodka Edukacji i Nauki,
7. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik,
8. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik,
9. Jarosław Cybulak – pracownik Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kraśniku,
10. Renata Wąsik – Sekretarz Miasta Kraśnik,
11. Sławomir Ćwikła – prezes Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji,
12. Zbigniew Nita – rzecznik prasowy Urzędu Miasta Kraśnik.

Lista obecności osób spoza Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu (zał. nr 3).

Ad. pkt. 2:

Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował obecnych, iż do Biura Rady Miasta wpłynął wniosek, złożony przez Burmistrza Miasta Kraśnik, dotyczący zmiany proponowanego porządku obrad poprzez dodanie punktu:

- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej Kraśnik do Związku Partnerskiego Jednostek Samorządu Terytorialnego Województwa Lubelskiego w celu wspólnej realizacji działań zmierzających do pozyskania środków unijnych na wykonanie wybranych przez Gminę odrębnie – inwestycji w zakresie zmiany sposobu oświetlenia z tradycyjnego na diodowe

Zaproponował umieszczenie go w porządku obrad jako punkt 12.

Wniosek Burmistrza Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 4)

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza Miasta Krasnik o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o wymienioną we wniosku uchwałę:

- za przyjęciem wniosku głosowało – 17 radnych.

Wniosek został przyjęty ***jednogłośnie.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad wraz z przegłosowanym uzupełnieniem.

- za przyjęciem porządku obrad głosowało – 17 radnych,

Porządek obrad sesji został przyjęty ***jednogłośnie.***

***Porządek obrad*:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XXX sesji Rady Miasta Kraśnik.
4. Informacja Burmistrza Miasta o działalności międzysesyjnej.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na 2009r.
7. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.
8. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży działki gruntu wchodzącej w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Ułańskiej, obręb Zarzecze II.
9. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik.
10. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia lokalizacji targowisk miejskich i ich regulaminów oraz innych miejsc handlowych na terenie miasta Kraśnik.
11. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zatwierdzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Kraśnik na lata 2007-2015.
12. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej Kraśnik do Związku Partnerskiego Jednostek Samorządu Terytorialnego Województwa Lubelskiego w celu wspólnej realizacji działań zmierzających do pozyskania środków unijnych na wykonanie wybranych przez Gminę odrębnie – inwestycji w zakresie zmiany sposobu oświetlenia z tradycyjnego na diodowe.
13. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych
14. Wolne wnioski.
15. Zakończenie obrad sesji.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 3:

Przyjęcie protokołu XXX sesji Rady Miasta Kraśnik.

Protokół obrad XXX sesji Rady Miasta Kraśnik wyłożony był do wglądu w Biurze Rady Miasta Kraśnik oraz został przesłany pod wskazane adresy mailowe poszczególnym radnym.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż protokół wiernie odzwierciedla przebieg sesji. Zapytał, czy są uwagi do protokołu lub ewentualne wnioski o jego uzupełnienie. Wobec braku uwag, poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu XXX sesji bez odczytywania:

- za przyjęciem protokołu głosowało – 17 radnych,

Protokół XXX sesji Rady Miasta Kraśnik został przyjęty ***jednogłośnie.***

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 4:

Informacja Burmistrza Miasta o działalności międzysesyjnej.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zwrócił się do p. Agnieszki Orzeł – Depty, I z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik o przedstawienie informacji w imieniu Burmistrza Miasta Kraśnik.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – poinformowała zebranych o inwestycjach zakończonych w okresie od 28.05.09 do 1.07.09, a są to:

- budowa boiska wielofunkcyjnego przy ZPO Nr 2 w Kraśniku, koszt inwestycji – 366.214zł;
- budowa oświetlenia parkowego wydzielonego w rejonie bloków mieszkalnych nr 32, 34, 36 przy al. Niepodległości w Kraśniku, na kwotę 44.400zł.

Jeśli chodzi o zestawienie przetargów, przedstawia się on następująco:

- przetarg na ogrodzenie boisk na terenie Słonecznej Polany – unieważniono postępowanie na podst. art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy prawo zamówień publicznych. Powodem była istotna zmiana okoliczności , powodująca, że wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym;
- przebudowa ul. Kochanowskiego wraz z budowa miejsc postojowych – wykonawcą zostało Przedsiębiorstwo Usług Wodno – Budowlanych WOD – BUD z Kraśnika. Koszt inwestycji – 251.709zł. Tryb postępowania - przetarg nieograniczony poniżej progów unijnych;
- nasadzenie drzew i krzewów na terenie Miasta Kraśnik – wykonawcą zostało Przedsiębiorstwo Drogowe i Oczyszczania z Kraśnika. Koszt inwestycji - 32.861zł. Tryb postępowania - przetarg nieograniczony poniżej progów unijnych;
- budowa ul. Granicznej w Kraśniku, I etap – wykonawcą zostało konsorcjum - Przedsiębiorstwo Usług Wodno – Budowlanych WOD – BUD z Kraśnika wraz z Przedsiębiorstwem Produkcyjno – Usługowo – Handlowym *Inżbud* z Janowa Lubelskiego. Koszt inwestycji – 5.796.780zł. Tryb postępowania - przetarg nieograniczony poniżej progów unijnych;
- budowa ciągu pieszo – rowerowego wraz z kładką na rzece Wyżnica w Kraśniku - unieważniono postępowanie na podst. art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy prawo zamówień publicznych – cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Poinformowała, iż w okresie międzysesyjnym miały miejsce następujące wydarzenia:

- skwitowanie w spółce miejskiej KPWiK;
- w dniach 3.06.09 – 5.06.09 – Ogólnopolska Konferencja Public Relations w Samorządzie;
- 6.06.09 – oficjalne otwarcie ścieżki rowerowej wzdłuż ul. Urzędowskiej oraz Familijny Rajd Rowerowy;
- 9.06.09 – 11.06.09 – udział burmistrza w otwarciu Ośrodka Współpracy Polsko – Ukraińskiej we Lwowie oraz spotkanie z konsulem Ukrainy w celu omówienia dalszej współpracy;
- 12.06.09 – piknik z okazji Dnia Dziecka, zorganizowany przez MOPS wspólnie z Klubem Abstynenta *Ostoja* oraz Towarzystwem Przyjaciół Dzieci Specjalnej Troski;
- 15.06.09 – udział burmistrza w negocjacjach, które odbyły się w Departamencie Europejskiego Funduszu Społecznego, dotyczących projektu „Szansa dla

najmłodszych", realizowanego w kraśnickich przedszkolach;

- 17.06.09 - udział władz miasta w nadzwyczajnym posiedzeniu prezydium Wojewódzkiej Komisji Dialogu Społecznego w Lublinie, na zaproszenie p. Genowefy Tokarskiej – wojewody lubelskiego. Spotkanie dotyczyło sytuacji, w jakiej znajduje się kraśnicka FŁT;
- 18.06.09 – wmurowanie kamienia węgielnego pod budowę hali sportowej przy PG Nr 1;
- udział władz miasta w zakończeniach roku szkolnego w miejskich placówkach oświatowych;
- 30.06.09 – przekazanie placu pod budowę ul. Granicznej;

Poinformowała również, iż dniu dzisiejszym, o godz. 18.50 w telewizji regionalnej odbędzie się premiera filmu dokumentalnego z cyklu „Białe plamy", przedstawiający historię osób walczących o budowę kościoła w dzielnicy fabrycznej Kraśnika.

Jeśli chodzi o pozyskane środki zewnętrzne, są to:

- środki na realizację dwuletniego programu dla kraśnickich przedszkoli - „Szansa dla najmłodszych" - w kwocie 912.000zł;
- środki na wyposażenie sali perkusyjnej – dotacja z Ministerstwa Kultury w wys. 40.000zł;
- informacja z Ministerstwa Edukacji Narodowej o dofinansowaniu w kwocie ok. 40.000zł prac mających na celu likwidację barier architektonicznych – dotyczy to ZPO Nr 1 w Kraśniku. Częściowe dofinansowanie na remonty bieżące uzyskała PSP Nr 5 i PSP Nr 2.

Zaznaczyła, iż planowane są do złożenia następujące wnioski:

- wniosek o przyznanie środków na budowę hali sportowej – oś priorytetowa „Infrastruktura społeczna" z działu „Infrastruktura szkolna i sportowa" – koszt całkowity projektu – 10.748.522zł;
- wniosek na przyznanie środków na projekt e-Kraśnik z osi priorytetowej „Społeczeństwo informacyjne". Koszt całkowity projekty – 1.935.750zł;
- wniosek do Ministerstwa Sportu na budowę boisk pełnowymiarowych boisk piłkarskich o sztucznej nawierzchni z dofinansowaniem w kwocie 1.300.000zł.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – podziękował za przedstawione informacje.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 5:

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w ramach omawianego punktu obrad.

Radny Krzysztof Latosiewicz – w imieniu mieszkańców miasta, zwrócił się do przedstawicieli władz miasta z pytaniem dotyczącym wycinki trawy i chwastów przy cieku wodnym *Podlesianka* – mieszkanka z ul. Szewskiej zwraca się z pytaniem, dlaczego wycinka ta została przeprowadzona tylko na jednym brzegu rzeki, natomiast po stronie jej domostwa

nie przeprowadzono żadnych prac porządkowych. W wyniku interwencji mieszkańców ul. Jagiellońskiej zwrócił się również o oczyszczenie koryta rzeki Wyżnicy wzdłuż ulicy, w celu poprawy drożności koryta oraz zmniejszenia ryzyka wylewania rzeki na tym odcinku.

Radny Jerzy Misiak – zwrócił się do p. Jacka Dula, II z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik z pytaniem, kiedy rozpocznie się procedura przetargowa budowy ul. Kwiatkowickiej.

Radny Marian Tracz – zaznaczył, iż w dalszym ciągu nie uzyskał wyjaśnień w kwestii finansowania budowy kościoła pw. Matki Bożej Bolesnej. W związku z tym ponownie zwrócił się o podanie podstawy prawnej decyzji, na mocy której miasto nie może udzielić dotacji na budowę kościoła. Korzystając z obecności na sesji radcy prawnego, poprosił o udzielenie odpowiedzi na sesji. Zgłosił również zapytanie w imieniu plantatorów malin – dlaczego władze miasta nie podjęły działań w kierunku budowy przetwórni owoców miękkich, która powstanie w Annopolu, a nie w Kraśniku. Zaznaczył, że miasto dysponuje wolnymi, możliwymi do zagospodarowania powierzchniami.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odczytał zapytanie radnego Piotra Iwana, dotyczące przebiegu kanalizacji burzowej w dzielnicy fabrycznej Kraśnika.

Zapytanie radnego stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 5).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu. Wobec braku chętnych, uznał bieżący punkt obrad za wyczerpany.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 6:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na 2009r.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 6).

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – w imieniu Burmistrza zgłosiła autopoprawkę do przedstawionego projektu uchwały, cyt: „po stronie dochodów proponujemy wprowadzić kwotę 500.000zł – są to środki, jakie pozyskaliśmy z KPWiK-u w ramach dywidendy. Jeżeli chodzi o samobilansujące się zmiany – to jedną taką zmianę mamy, którą wprowadzamy po stronie dochodów i wydatków – są to środki zapewnione na realizację projektu *Szansa dla najmłodszych* – jest to projekt realizowany przez przedszkola, kwota środków przeznaczona na realizację projektu w tym roku to 270.616zł. Po stronie wydatków w dziale 900 proponujemy uwzględnić środki na płatność za energię elektryczną w kwocie 450.000zł. Środki te pozyskamy z zadania pn. *Modernizacja budynku biblioteki przy ul. Koszarowej* w kwocie 400.000zł i 50.000zł z zadania pn. *Budowa ul. Granicznej*. W tym samym dziale proponujemy zabezpieczyć środki w kwocie 200.000zł na wymianę opraw

oświetlenia ulicznego – są to środki pozyskane z dywidendy. Proponujemy również zabezpieczyć środki w kwocie 400.000zł na zadanie pn. *Przebudowa drogi powiatowej w ciągu drogi nr 2703L na odcinku od ul. Makuszyńskiego do granicy pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 833 ul. Urzędowskiej w mieście Kraśniku z udziałem środków pozyskanych w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011*. W roku 2008 podpisaliśmy stosowną umowę, gdzie zapewniliśmy o partycypacji w kosztach budowy tej ulicy. Środki te, proponujemy, żeby przesunąć z zadania pn. *Budowa ul. Granicznej*. W dziale 71004 proponujemy wyodrębnić tylko środki z planu zagospodarowania przestrzennego w kwocie 12.000zł, które będą przeznaczone na wynagrodzenia dla członków Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej. W dziale 92116 proponujemy zwiększyć dotację dla Miejskiej Biblioteki Publicznej w związku z wydatkami, jakie zostały poniesione na remont wiatrołapu w budynku przy ul. Koszarowej 10a i wykonanie przeglądu budowlanego obiektu. Jest to kwota 5200zł – środki te zostaną przesunięte z zadania pn. *Modernizacja budynku biblioteki przy ul. Koszarowej*. Jeszcze jedna zmiana techniczna – (…) z działu 80195 przesuwamy środki w kwocie 1.100.000zł do działu 92601 na zadanie pn. *Obiekty sportowe i rekreacyjne Orlik* – wynika ta zmiana ze wskazania sposobu klasyfikacji, jak te środki powinny być ujęte. Wcześniej w budżecie zostały one źle zakwalifikowane. Z dywidendy jeszcze proponujemy wprowadzić środki po stronie wydatkowej w kwocie 300.000zł do zadania pn. *Budowa aquaparku i modernizacja MOSiR*" – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – wyraził zdziwienie faktem, że radni dostają dopiero podczas sesji autopoprawkę, wnoszącą tak duże zmiany. Według jego wiedzy, informacja o przekazaniu dywidendy z KPWiK była wiadoma już miesiąc wcześniej, w związku z tym było wystarczająco dużo czasu, aby przygotować potrzebne zmiany. Zapytał, dlaczego środki z dywidendy nie zostały przeznaczone np. na budowę kanalizacji, tylko na inne, mniej znaczące inwestycje, jak ścieżki rowerowe, czy chodniki. Jego zdaniem, dyskusja nad zmianami w budżecie nie może odbywać się w sposób, gdzie tak znaczące autopoprawki zgłaszane są w ostatniej chwili, bez przedłożenia ich radnym w formie pisemnej.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – wyjaśniła, cyt: „zwróciliśmy się do Urzędu Skarbowego z zapytaniem, czy od tej dywidendy powinien być odprowadzony podatek i dopiero wczoraj uzyskaliśmy odpowiedź na to pytanie i wszystkie te zmiany były związane z tą dywidendą. Musieliśmy czekać do ostatniej chwili, żeby wprowadzić odpowiednią kwotę po stronie dochodowej do budżetu i rozdysponować dopiero środki po stronie wydatkowej. I z tego też powodu nie zdążyliśmy przygotować dla państwa zmian w wersji papierowej" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, że porządek obrad nie jest przeładowany, w związku z tym nie ma przeszkód, aby radni w trakcie dyskusji mogli domagać się wyjaśnień w każdej interesującej ich sprawie.

Radny Ryszard Iracki – zgłosił wniosek o przedstawienie zgłoszonych autopoprawek w formie papierowej.

Radny Jerzy Misiak – jego zdaniem, w prace Rady wkrada się *zły obyczaj*. Zauważył, że pewne decyzje dotyczące finansów miasta powinny być podejmowane z pełna świadomością oraz poprzedzone pełną analizą wszelkich danych. Stwierdził również, cyt: „usłyszałem, tak też bardzo szybko, że część pieniędzy będzie przeznaczonych na aquapark. Ja zapytałem w interpelacjach, co z tą Kwiatkowicką, dlatego, że wiem, że brakuje nam pewnych pieniędzy na inwestycje. Na inwestycje te, które są zaplanowane w tym roku, na inwestycje budowy

dróg (…) będę kontynuować tą wcześniejszą wypowiedź związaną z Kwiatkowicką – tam brakuje kilkaset tysięcy, Panie Przewodniczący i nie wiem, czy nie celowe byłoby przeznaczenie tej nadwyżki na rozpoczęcie tego procesu budowy, bo to się ciągnie od któregoś tam roku (…) za dużo tych środków, takich …tych dodatkowych załóżmy, pojawia się i jest kierowane na tylko cele sportowo-rekreacyjne. Natomiast niewiele budujemy tych dróg. W tym przypadku upieram się przy tej Kwiatkowickiej, bo tam była przeznaczona kwota chyba 700.000zł, jeżeli się nie mylę. Tych pieniędzy prawdopodobnie nie ma – jeżeli się mylę, to chciałbym, żeby pan burmistrz potwierdził te słowa. Jeżeli pojawiają się dodatkowe pieniądze, żeby można było rozpocząć i zakończyć – pewnie nie w tym roku, ale w następnym roku – tą inwestycję, to warto to zrobić, tylko po to, żeby ten plan zrealizować i żeby w jakiś sposób zakończyć ten temat" – koniec cytatu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik Ireneusz Ofczarski – stwierdził, iż prawdopodobnie po raz pierwszy w historii samorządu miasto ma możliwość przyjęcia dywidendy od spółki miejskiej. Odniósł się do wypowiedzi radnego Ryszarda Irackiego, cyt: „ja nie bardzo rozumiem, o co panu Irackiemu chodzi (…) z jednej strony ma Pan pretensje, że chce Pan na piśmie, z drugiej strony Pan mówi, że dość już tych chodników i dróg, bo może by na coś innego, tak Pan wyraźnie tu powiedział (…) a może na kanalizację – czyli ta dyskusja i tak by do niczego nie prowadziła. Proszę państwa, burmistrz przedstawił konkretną propozycję i skupmy się na tym, wtedy albo zagłosuje Pan za, albo przeciw temu i wtedy Pan to wyrazi. Bo tak po co dyskutować, jak w zasadzie Pan nie jest zdecydowany. Na poprzedniej sesji Pan optował, żeby były te pieniądze były przeznaczone na chodniki i konkretne Pan wskazywał, dzisiaj Pan mówi, że po co te chodniki i po co te drogi. Zresztą pański kolega tutaj optuje za drogą – ja uważam, że słusznie, bo drogi trzeba budować – ale proszę państwa, ta dyskusja i tak by nic nie dała na komisji, bo jak pamiętam, ilekroć ta komisja się odbywała, w pańskiej obecności, to Pan zawsze miał kontrowersyjne zdania i inaczej Pan na sesji głosował" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – jego zdaniem, pomysłów na zagospodarowanie środków z dywidendy z pewnością może być bardzo wiele. Jednocześnie zauważył, że pewną sprzeczność, cyt: „na dziś mówimy, że po co tyle pieniędzy na sport, lepiej budować drogi, a jeszcze kilka sesji temu mówiliśmy, że najważniejsze jest zagospodarowanie czasu wolnego, zdrowie kraśnickiej młodzieży (…) i że na sport, rekreację i wychowanie pieniędzy szczędzić nie wolno (…) chce wyjaśnić, że przeznaczanie na kanalizację dywidendy uzyskanej z KPWiK-u, który – z informacji nam przedstawionej, widać wyraziście, używając przenośni – *leży na pieniądzach*, jest niedobrym pomysłem. Niech KPWiK także stara się o wspomagane inwestycje, niech uzyska dotacje (…) i stwórzmy tę szansę – pierwszy raz uzyskaliśmy z naszej spółki dywidendę, wydajmy ją sensownie i przeznaczmy te środki na taki cel, na który z innych źródeł nie można pozyskać pieniędzy. KPWiK będzie realizował swoje inwestycje, jest to spółka w dobrej sytuacji finansowej i takie możliwości posiada" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – poprosił o wypowiedź p. Jacka Dula, II z-cę Burmistrza Miasta Kraśnik w sprawie ul. Kwiatkowickiej, cyt: „czy ta inwestycja jest zagrożona, czy też nie. Ja już o to pytam piąty raz, pytałem na komisjach, nie uzyskałem odpowiedzi (…) jeżeli okaże się, że to jest tylko bicie piany z mojej strony, to przepraszam, nie będzie tematu" – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiedział, cyt: „tak, jak mówiłem już panu radnemu Misiakowi, inwestycja ul. Kwiatkowickiej jest dość kosztowna i kosztorys inwestorski wynosi 1.400.000zł. Na te zadania, które mamy zapisane w budżecie, na które

żeśmy już zapuścili przetargi, które żeśmy już ogłosili i które mamy przygotowane – pan burmistrz uznał, że w tej chwili tańsze inwestycje będziemy wypuszczać, żeby w końcu wiedzieć, jakimi pieniędzmi będziemy dysponować po zrealizowaniu tych tańszych inwestycji. I w tej chwili, takimi inwestycjami, o równym znaczeniu, że tak powiem, dla mieszkańców – jest ul. Zakrzowiecka i ul. 3 Maja. To są też ulice gruntowe, ale one są mniej kosztowne w realizacji, dlatego pan burmistrz chce ogłosić przetargi na realizacje tych ulic i wtedy byśmy wiedzieli dopiero, jakimi środkami dysponujemy i jak się obliczymy, wtedy dopiero będziemy się mogli odnieść do Kwiatkowickiej, bo jest ona najkosztowniejsza z tych wszystkich inwestycji drogowych, które nam zostały" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, cyt: „czyli tak – te 700.000zł, które były gwarantowane w pierwszej wersji, są tak naprawdę do podzielenia i to pewnie wszyscy o tym wiedzieli, oprócz być może mnie i może kilku jeszcze osób, które miały złudzenia, co do dobrej woli pana burmistrza. Przypomnę, że pan burmistrz obiecał mieszkańcom tą drogę, dał słowo, że zostanie ona rozpoczęta. Jeżeli nie dokończona, nie pobudowana w ciągu roku, to przynajmniej rozpoczęta. Tak się nie stało, no niestety, tak to wygląda z tym obiecywaniem gruszek na wierzbie. Ale to już nie jest pierwszy raz, tylko od wielu, wielu lat. I teraz raz tak – chciałbym zapytać, jakie mamy przyjąć priorytety (…) czy oto ciągle aquapark, czy ciągle tylko i wyłącznie obiekty sportowe? Czy jeżeli są środki, to nie przeznaczyć tych środków na dokończenie tej drogi, skoro tych pieniędzy brakuje. Bo teraz usłyszeliśmy, że prawdopodobnie będzie brakowało i ta inwestycja nie uda się, te 700.000zł będzie przekazane, rozdrobnione" – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – poinformował, cyt: „wczoraj byli mieszkańcy z ul. Kwiatkowickiej u pana burmistrza i umówili się co do dalszych działań" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „ulica Kwiatkowicka, Wysoka Rado, jest jakimś tematem zupełnie szczególnie traktowanym i bardzo, myślę, emocjonalnie, a mniej merytorycznie. Bo gdybyśmy chcieli realizować inwestycje, drogowe przede wszystkim, biorąc pod uwagę wyłącznie ich komunikacyjne znaczenie, komunikacyjne – albo gdybyśmy chcieli brać pod uwagę, ilu to ludziom ma służyć i za jakie pieniądze, to byśmy do takich emocji nie dochodzili. Wtedy by były nasze decyzje gospodarczo, społecznie uzasadnione. Jeśli popatrzymy na koszt inwestycji – 1.400.000zł – i jak się tam przejść, i zobaczyć, ilu mieszkańcom poprawi to komfort życia, to tę ulicę – jestem za tym, oczywiście – żeby robić. Tylko czy to jest absolutnie priorytetowe zadanie i czy trzeba wskazywać, że trzeba rezygnować z inwestycji, które będą służyć setkom, albo tysiącom ludzi – nie jestem do tego aż tak przekonany. Chyba, że za tym przemawiają wyłącznie osoby tam zamieszkujące (…) kierownicy, urzędnicy ważni, itd., więc jeśli przyjmiemy takie kryteria – lobbing nie jest przestępstwem, jak w dobrym celu czyniony – ale mam nieodparte takie wrażenie, że żebyśmy w argumentacji używali względów wyłącznie merytorycznych. O to mam prośbę, dużą, przy sprawach gospodarczych przynajmniej" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, cyt: „cyfry nie kłamią, to nie prawda jest, że droga ma kosztować 1.400.000zł, bo przewidywany koszt to ok. 100.000.000zł i chodzi właśnie o te 300.000zł. Wcześniej, przy planowaniu, ktoś myślał i zastanawiał się, wprowadzając tą inwestycję do planu rocznego. Więc powiedzmy sobie szczerze, że ten plan jest tak *na papierze*, a będziemy robić, co będziemy chcieli, bo ja tak wyczytałem. Myślę, że Pan Przewodniczący powinien pamiętać słowa swoje, z początku ustalania budżetu, kiedy oto

twierdził, że mamy dużo pieniędzy, na tyle, że na pewno wystarczy na wiele inwestycji, a tu okazuje się, że nawet tych, które są w planie na ten rok, nie można zrealizować. No to co się stało z tymi pieniędzmi – jeżeli my nie możemy dołożyć 200.000zł – bo tak naprawdę ona ma kosztować może 900.000zł, może 1.000.000zł – wszyscy o tym dokładnie wiedzą. Czy ja się upieram – ja się nie upieram, tylko myślę, że powinniśmy być po prostu konsekwentni w swoich działaniach. Natomiast niewątpliwie – nie jest to droga strategiczna, ale czy inne drogi, na które się wielkie miliony wydaje, to są drogi strategiczne? (…) natomiast myślę, że ona może być, proszę państwa, ważną drogą, bo przecież kiedyś kolektor trzeba skierować do dzielnicy Stacja Kolejowa. A tam się kończy i myślę, że to jest najkrótszy odcinek i warto o tym pomyśleć, bo nie wiem…te plany nasze się zatrzymały gdzieś? One istnieją w ogóle, wieloletnie? Czy Stacja Kolejowa nigdy tej kanalizacji nie będzie miała?" – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, że już w I kadencji ul. Kwiatkowicka była ujęta jako zadanie inwestycyjne, przy czym koszt jej wykonania opiewał na 900.000zł. Zauważył, że obiecywano wykonanie jej metodą oszczędną – do tej pory nie podjęto żadnych działań w tym kierunku. Według niego, niezbędne jest wykonanie nawierzchni drogi, ze względu na to, iż jest to droga o największym stopniu pochylenia spośród miejskich dróg, co czyni ją w okresie jesienno-zimowym prawie że niemożliwą do pokonania. Przypomniał, że betonowe płyty, leżące na drodze zostały położone dzięki prywatnym przedsięwzięciom, oraz że zawiązał się wśród mieszkańców komitet budowy drogi, za pośrednictwem którego powstała dokumentacja budowy, na którą wyłożyli środki wspólnie mieszkańcy tej ulicy, a które zostały zaprzepaszczone. Jego zdaniem należy uszanować potrzeby mieszkańców oraz wybudować tę drogę. Ponowił swój wniosek o przedstawienie autopoprawek do zmian w budżecie na piśmie.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – przedstawiła radnemu Ryszardowi Irackiemu roboczą wersję autopoprawek do zmian w budżecie.

Radny Ryszard Iracki – poprosił o skopiowanie dokumentów. Poprosił także o udzielenie informacji na temat dywidendy przekazanej przez KPWiK.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, że pytanie radnego, jako doskonale orientującego się w temacie prowadzenia działalności gospodarczej, jest nie na miejscu. Uchylił pytanie jako nie związane z aktualnie omawianym punktem obrad.

Radny Jerzy Misiak – złożył wniosek o przekazanie środków z dywidendy w wysokości 300.000zł na realizację budowy ul. Kwiatkowickiej. W wyniku tego przesunięcia, łączna kwota środków przeznaczonych na tę inwestycję wyniesie 1.000.000zł i z pewnością będzie ona wystarczająca na pokrycie kosztów inwestycji. (700.000zł wynikających z planu inwestycji + 300.000zł z dywidendy).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przypomniał, cyt: „po wniesieniu autopoprawek przez burmistrza, środków wolnych brak. Więc jeśli Pan chce przekazać 300.000zł na budowę Kwiatkowickiej, to trzeba wskazać, z którego źródła zabrać" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – zmienił treść wniosku, jako źródło finansowania inwestycji budowy ul. Kwiatkowickiej podał środki przeznaczone na budowę aquaparku.

Radny Jerzy Bednarz – zwrócił się do radnych o przyjęcie jednoznacznego stanowiska w

sprawie procedury uchwalania zmian w budżecie. Jego zdaniem taka forma dyskusji jest niewłaściwa, kiedy to radni zobowiązani są podjąć istotne decyzje bez zapoznania się z odpowiednimi dokumentami.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zgodził się z przedmówcą co do stwierdzenia, ze uchwalanie zmian w budżecie jest istotną sprawą, wymagającą omówienia pewnych spraw i ustalenia priorytetów. Jednocześnie zauważył, że wprowadzone autopoprawką zmiany nie dotyczą kluczowych decyzji inwestycyjnych, nie powinny więc wzbudzać większych emocji i wątpliwości w dyskusji. Ogłosił przerwę w obradach, aby umożliwić wykonanie kopii autopoprawek do zmian w budżecie oraz dostarczenie ich radnemu Ryszardowi Irackiemu.

Przerwa w obradach od godz. 10^{05} do godz. 10^{15}

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – powrócił do omawiania pkt. 6 porządku obrad.

Radny Ryszard Iracki – zapytał, czy zmniejszenie środków przeznaczonych na budowę ul. Granicznej zostało podyktowane wynikiem przetargu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie wniosek złożony przez radnego Jerzego Misiaka o zmniejszenie środków przeznaczonych na budowę aquaparku oraz przekazanie ich na budowę ul. Kwiatkowickiej.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 5 radnych,
- przeciw głosowało – 10 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na 2009r. w treści przedstawionej w projekcie Burmistrza Miasta Kraśnik wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta Kraśnik.

1. Jerzy Bednarz – przeciw,
2. Leszek Biegaj – za
3. Tadeusz Członka - za,
4. Mariusz Depta - za,
5. Ryszard Iracki – przeciw,
6. Piotr Iwan – za,
7. Anna Jaszowska - za,
8. Piotr Krawiec – za,
9. Wioletta Kudła – za,
10. Krzysztof Latosiewicz - za,
11. Agnieszka Lenart – za,
12. Zbigniew Marcinkowski - za,

13. Jerzy Misiak – przeciw,
14. Ireneusz Ofczarski – za,
15. Dorota Posyniak – za,
16. Marian Tracz - przeciw,
17. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 13 radnych,
- przeciw głosowało – 4 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XXXI/273/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 1 lipca 2009r.

w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na 2009r.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 7:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 7).

Radny Piotr Iwan – stwierdził, że przedmiotowa uchwała z pewnością powinna zostać podjęta, jednocześnie zwrócił uwagę na następujące sprawy, cyt: „za chwilę będziemy głosowali w ogóle na temat taryf, których tak naprawdę nie zatwierdzaliśmy, czyli będziemy głosowali w sprawie przedłużenia taryf, do których tak naprawdę Rada Miasta w ogóle się nie ustosunkowała. Bo pamiętam, jaka był sytuacja w roku poprzednim, że te taryfy weszły na podstawie odpowiednich przepisów ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę, natomiast Rada Miasta nie głosowała, nie zapoznawaliśmy się z taryfami. W tamtym momencie nie zapoznawaliśmy się z sytuacją ekonomiczną KPWiK-u, itd. I druga sprawa – również jest tu przywołany ten artykuł 9a ustawy z dnia 7 czerwca 2001 – w którym to się mówi, że do takiego wniosku załącza się również informację odnośnie sytuacji ekonomicznej spółki. Natomiast my tutaj, tak naprawdę, to w ogóle w tym momencie to nic nie wiemy, nie znamy żadnego uwarunkowania finansowego, dlaczego akurat te taryfy są przedłużane, a być może istnieje taka potrzeba, że np. należałoby obniżyć te taryfy, może należałoby dopłacić do tej ceny wody, no nie wiem. W każdym bądź razie uważam, żeby głosować nad czymś takim, to taki jeden dokument w formie tylko treści tej uchwały to jest za mało, brak jakichkolwiek

dokumentów finansowych tutaj, spółki" – koniec cytatu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska – zaproponowała, aby obecny na sali obrad prezes KPWiK, p. Sławomir Ćwikła, udzielił wyjaśnień Radzie Miasta, odnośnie omawianego tematu.

P. Sławomir Ćwikła – prezes Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji – wyjaśnił, cyt: „spółka, zgodnie z tym artykułem 9a, może wystąpić o przedłużenie obowiązujących taryf jeszcze przez jeden rok. Jeżeli chodzi o te czarne strony, tutaj pan prezes pytał – różnie może być, tak, że…to, co jest… tutaj jak państwo żeście analizowali, bo to chyba w miesiącu marcu śmy przedstawiali wynik finansowy za rok 2008, w oparciu o te analizy finansowe też robione są taryfy i one są przedkładane Radzie do opiniowania i akceptowania, ewentualnie podejmowania uchwał stosownych, czy nie podejmowania uchwał – bo jest to wola Rady, nie ma obowiązku, że Rada musi podejmować taryfy lub nie przyjmować taryf. Wynik finansowy praktycznie trzeba by podzielić na dwie części. Nie wiem, czy państwo pamiętają, pan przewodniczący wtedy mówił, że na podstawowej działalności – a więc wydobycie, rozprowadzanie i zbyt wody, odbieranie ścieków i oczyszczanie ścieków – jest wynik 0, *minus* tam był niewielki, natomiast na pozostałej działalności spółki jest wynik dodatni. W oparciu o ten podział można stwierdzić, że spółce nie grozi żaden kryzys, czy utrata płynności finansowej, w tym roku również. Wobec czego, po przedstawieniu analizy, własnej takiej kalkulacji – bo przedsiębiorstwo nie ma obowiązku dołączać szczegółowej kalkulacji cen i stawek opłat do przedłożenia taryf, to jest artykuł 9c. Jakbyśmy tutaj wniknęli w te szczegóły, no to jest szansa na to, żebyśmy te ceny wody i ścieków utrzymali na bieżąco. No tutaj się pojawiła jeszcze jedna rzecz, tj. wzrost podatków i opłat. W sumie spółka odprowadzała będzie w tym roku do budżetu miasta ponad milion złotych. To jest duża kwota. Ja się do państwa zwrócę z prośbą, jeżeli państwo będziecie chcieli utrzymać cenę wody i ścieków, ewentualnie podjąć uchwałę o dopłacie do mieszkańców – to nie jest dopłata do przedsiębiorstwa, ale do odbiorców – bo może być taka sytuacja, bo wiemy, że media też idą w górę (…) i jak tak weźmiemy…wszystko przeanalizujemy, to po tym roku 2009, jak będziemy przedkładali taryfę, bo już będziemy musieli przedłożyć wniosek taryfowy z planem i ze szczegółową kalkulacją cenę… ten przyszły rok – i wtedy może się pojawić sytuacja taka, że trzeba będzie podnieść cenę wody i ścieków i przedsiębiorstwo nie będzie w stanie nic zrobić. Jest taka propozycja z mojej strony, żebyśmy do tematu wrócili, może w miesiącach tych, w których będziecie państwo ustalali budżet, jest taka możliwość – ja pisałem takie pisma – żeby zastanowić się nad podatkiem liniowym. Bo istnieje możliwość zwolnienia nie podmiotu gospodarczego, ale przedmiotu – czyli rodzaju sieci. Tak, żeby wrócić do roku 2008, do podatku za 2008. Wtedy byłoby to kilkaset tysięcy złotych, które nie rzutują w cenę wody i ścieków, jakby je wyjął – to one by nie rzutowały w cenę wody i ścieków. No tak to wygląda…ta sytuacja *czarna*. Ja wrócę tutaj do państwa…dzieliliście wynik finansowy – te 500.000zł to jest właśnie z tego wyniku finansowego. Spółka przesłała wszystkie dokumenty wspólnikowi, dotyczące zarówno…z walnego zgromadzenia, jak i wcześniej bilansu, sprawozdania" – koniec cytatu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska – zapytała,, cyt: „a co w tej sprawie, jako Rada, musimy?" – koniec cytatu.

P. Sławomir Ćwikła – prezes Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji – zapytał, cyt: „żeby przedłużyć taryfy, czy jeżeli chodzi o utrzymanie cen wody i ścieków?" – koniec cytatu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska – odpowiedziała, że chodzi o obydwa przypadki.

P. Sławomir Ćwikła – prezes Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji – wyjaśnił, cyt: „jeżeli chodzi o przedłużenie taryfy, tej obowiązującej, no to Rada praktycznie nic nie musi. Możecie państwo przyjąć, możecie państwo przejść dalej, do następnego tematu. Rada ma tylko, no, powiedzmy sobie…tutaj rolę opiniodawczą, bym tak to nazwał, w tym momencie. Natomiast jest to ważna rola. No z drugiej strony i wspólnik, i przedsiębiorstwo stara się – przypominam tu uchwałę, którąście państwo przyjmowali (…) dotyczącą podjęcia stosownych działań, żeby jak najdłużej utrzymać obowiązujące taryfy (…) Powiem jeszcze jedną rzecz, taką, która jest też negatywna i ona się odbije – głównym dostawcą ścieków, który daje na 25% ścieków, to jest FŁT Kraśnik. FŁT Kraśnik, na dzień dzisiejszy, jakbyśmy zsumowali to od początku roku, nie daje nawet 50% tego, co dawało w ubiegłym roku za te 6 miesięcy. To przychody będą około…powiedzmy sobie – miliona złotych – były w roku ubiegłym, no, nie będzie miliona, będzie siedemset, sześćset tysięcy - w tej chwili będzie to trzysta tysięcy. I znowu przedsiębiorstwo musi znaleźć oszczędności na następne trzysta, szukać, żeby znaleźć. Nie powiem *nie*, jeżeli się to odbije …może dojść do takiej sytuacji, że mogą być zwolnienia grupowe w KPWiK-u, po prostu. To jest skutek sytuacji ekonomicznej na rynku kraśnickim. Chcemy, żeby te ceny wody i ścieków, które są – no tutaj mamy jeszcze taką nadzieję, że ilość wody spożywanej przez mieszkańców, zarówno miasta, jak i gmin ościennych, żeby się utrzymała na dotychczasowym poziomie, a nawet wzrosła – to by nam też dawało pewnego rodzaju …przy stałych kosztach utrzymanych na tym poziomie, koszty zmienne by zmalały, w sumie by efekt był pozytywny, czyli obniżenie kosztu jednostkowego. Ale mówię, sytuacja jest taka, że to nie jest zależne od spółki. W większości rzeczy jest to sytuacja niezależna od spółki. Państwo tutaj ustalając podatki, opłaty lokalne – też ustalacie cenę wody i ścieków” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, cyt: „czy ja dobrze zrozumiałem – z wypowiedzi pana prezesa wynika, iż na działalności *dostarczanie wody i odbiór ścieków* wynik jest za rok ubiegły 0, po wprowadzeniu bez uchwały Rady taryfy za tego typu usługi przez KPWiK. Ona została wprowadzona waszą decyzją i obowiązuje i jest egzekwowana. My, oceniając działalność spółki, wnioskowaliśmy, z uwagi na dobrą sytuację spółki, aby nie podnosić przez jakiś okres cen wody i ścieków. Jeśli dzisiaj podejmiemy taką uchwałę, że ta taryfa obowiązuje do 31 lipca 2010r, to bez naszej zgody, własną decyzją KPWiK zmienić taryf nie może, może wystąpić do Rady, ewentualnie. A jeśli my dzisiaj tę uchwałę odrzucimy, to KPWiK za pół roku, analizując swoją sytuację gospodarczą, może znowu do nas wystąpić, albo sobie sam taryfy ustalić – czy ja dobrze rozumiem?” - koniec cytatu.

P. Sławomir Ćwikła – prezes Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji - wyjaśnił, cyt: „ja powiem tak – do końca ten drugi wariant, o którym Pan Przewodniczący mówi, nie jest do końca prawnie rozstrzygnięty. Natomiast ten wariant pierwszy, ze jeżeli państwo podejmiecie dzisiaj uchwałę, przedłużającą taryfy obecne, to wiadomo, że na pewno KPWiK nie może nic zrobić, zmienić. Czyli taryfy będą obowiązywały jeszcze przez rok, jak KPWiK będzie chciał zmienić taryfy, to musi wystąpić już z pełnym wnioskiem. Czyli ten pełny wniosek, z kalkulacją (…) sytuacją ekonomiczno – finansową - i wtedy Rada decyduje, co robić, czy przyjmuje te taryfy, czy ewentualnie je odrzuca. Praktycznie tak to wygląda. Natomiast jeżeli chodzi o ten drugi wariant, o którym wspomniałem, jeżeli państwo by nie podjęli dzisiaj żadnej, powiedzmy sobie, decyzji, no to praktycznie prawnicy w spółce i w izbie gospodarczej wodociągów mogą się zastanowić, czy w razie np. jakiegoś kryzysu

większego, czy KPWiK nie mógłby wprowadzić cen wody i ścieków jeszcze raz – jeszcze raz wystąpić z wnioskiem" – koniec cytatu.

Radny Piotr Iwan – stwierdził, iż uchwałę należy poprzeć, gdyż jest ona korzystna dla mieszkańców, jednakże zaznaczył, cyt: „żeby jednak przestrzegać tej procedury, bo pan dyrektor, faktycznie – przywołuje ten § 9a, 9c – ale zapomina o tym § 9b, który mówi, że do tego wniosku, konkretnie, *zamieszcza się w szczególności informację dotyczącą zakresu świadczonych usług oraz warunków ekonomicznych uzasadniających przedłużenie dotychczasowych taryf*. Czyli krótko mówiąc, takie uzasadnienie …i pisze tu jeszcze, że *zamieszcza się*, czyli nie występuje się na sesji, nie udziela się informacji ustnych, tylko *zamieszcza się uzasadnienie* – to ja dlatego mówię, że ewentualnie, jak następnym razem będziemy procedować akurat odnośnie tej sprawy, to powinniśmy jednak dokument mieć uzasadniający (…) to w ogóle proszę państwa całkiem inaczej wygląda. Bo w tej chwili, to co – mamy jedną uchwałę, nie ma żadnego materiału załączonego. Mówimy o ogromnej spółce miejskiej, mówimy o odbiorcach, właściwie na terenie naszego miasta, w liczbie 30tys. osób, a nie mamy …no nie mamy uzasadnienia, żadnego, że tak powiem, kwitu. Więc generalnie chodzi o to, żeby tylko przestrzegać tych zapisów" –koniec cytatu.

P. Sławomir Ćwikła – prezes Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji - przeprosił za powstałe uchybienie, cyt: „wniosek nasz był przedkładany wspólnikowi, wspólnik dostał cały komplet" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zauważył jednakże, że te same dokumenty były analizowane przez radnych na sesji poświęconej spółkom miejskim.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, cyt: „w poprzedniej kadencji, zmiany…utrzymanie taryf były przez spółkę KPWiK zgłaszane, ale myśmy tego nie głosowali (…) generalnie my nie podejmujemy decyzji, bo myśmy wielokrotnie taryfy odrzucali i uchwała taka przechodziła w Radzie, ale została odrzucana przez nadzór wojewody, dlatego, że my nie mamy mocy prawnej nie przyjąć taryf składanych przez przedsiębiorstwo. I w tej chwili po raz pierwszy pojawiła się taka sytuacja, że mamy dać uchwałę, która przedłuża obowiązujące taryfy. I wytwarzamy w społeczeństwie taką opinię, jakbyśmy to my decydowali, o cenie wody. Ja proponuję i składam o odrzucenie tej…zmianę treści tej uchwały, jako przyjęcie informacji na temat taryf obowiązujących w następnym roku. i tylko tyle. Nie róbmy wody z mózgu ludziom, mieszkańcom, którzy…jeżeli wchodziły taryfy, myśmy się na te taryfy nie zgadzali, to mieszkańcy mówili: *dlaczego podnieśliście wodę* – my nie mamy do tego…a w tej chwili utrzymujemy wodę, tak? Czyli mamy decydujący wpływ na to (…) no to ja, jako zwykły obywatel…nie wiedziałbym, kto tu w ogóle rządzi. Dlatego proponuję…składam wniosek o przyjęcie informacji na temat taryf obowiązujących w następnym roku" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, że o ile go pamięć nie myli, Rada zatwierdzała taryfy, ich dokładne kwoty. Zauważył, cyt: „w tej chwili, jeśli nie podejmiemy tej uchwały, zrealizujemy ten wniosek, to byśmy byli wbrew temu, co mówiliśmy na poprzedniej sesji, że chcemy zablokować podwyżki to trzeba tę uchwałę przyjąć właśnie" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – jego zdaniem, cyt: „widać w tym, że jest kluczenie. Oto tak, teraz mamy podjąć uchwałę, skąd inąd słuszną, natomiast po terminie, po 31 lipca 2010r. pan prezes podejmie samodzielnie…no, z zarządem, decyzję o podwyższeniu taryf i Rady nie będzie pytał. Tak, jak bywało wcześniej, nie pytał się wcześniej" – koniec cytatu.

Głos z sali – stwierdził, cyt: „oczywiście, że pytał” – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, cyt: „pytał, ale nie wchodziło pod obrady i wtedy Rada nic nie miała do tych taryf, i będzie tłumaczenie takie…no tak naprawdę za rok czasu. Tak naprawdę, Rada nic nie ma do tego. Natomiast teraz powinna taką decyzję podjąć. Stąd też taka zupełna rozbieżność” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, że Rada nie jest tak „bezradna”, jak niektórzy sądzą, w tej kwestii, cyt: „na dobrą sprawę podejmując dzisiaj uchwałę, możemy wrzucić pod obrady jej zmianę i przedłużyć termin jej obowiązywania. Zawsze sposób jakiś jest, ale o tym powinny decydować względy gospodarcze i ekonomiczne naszej spółki, bo to jest podmiot przez nas tworzony i służący mieszkańcom. Więc tu chyba nie ma takiego zagrożenia, że 31 lipca, czy przed 31 lipca pan prezes zrobi coś wbrew naszej woli” – koniec cytatu.

P. Sławomir Ćwikła – prezes Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji - wyjaśnił, cyt: „czas jest taki – ten okres 90 dni – jest tam taki artykuł, który mówi, 90 dni – jeżeli jest, powiedzmy sobie, takie *vacatio legis* , czy tam uchwała odrzucona, nieważna – to w tym czasie jest to czas dla prezesa do podjęcia jakichkolwiek innych działań” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „czyli wniosek dać musi, jeśli my nie podejmiemy decyzji, wtedy może wprowadzić swoje taryfy” – koniec cytatu.

P. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – wyjaśnił wątpliwości, jakie pojawiły się w rozmowach kuluarowych, dotyczące wejścia w życie przedmiotowej uchwały – według wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego zatwierdzenie taryf w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków nie stanowi aktu prawa miejscowego, w związku z czym nie zachodzi potrzeba publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Radny Ryszard Iracki – przypomniał, iż został złożony wniosek, który powinien zostać poddany pod głosowanie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska – przypomniała, iż porządek obrad został przegłosowany i poddanie pod głosowanie wniosku radnego Irackiego, o odrzucenie uchwały w celu zmiany jej treści, wywołałoby znaczącą zmianę porządku obrad sesji.

Pozostali radni zgodzili się z powyższym stwierdzeniem.
Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – ponownie poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

- za podjęciem uchwały głosowało – 16 radnych,
- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów..***

Uchwała Nr XXXI/274/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 1 lipca 2009r.

w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 8:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży działki gruntu wchodzącej w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Ułańskiej, obręb Zarzecze II.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 8).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży działki gruntu wchodzącej w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Ułańskiej, obręb Zarzecze II.

1. Jerzy Bednarz – za,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Mariusz Depta - za,
4. Ryszard Iracki – za,
5. Piotr Iwan – za,
6. Anna Jaszowska - za,
7. Piotr Krawiec – za,
8. Wioletta Kudła – za,
9. Krzysztof Latosiewicz - za,
10. Agnieszka Lenart – za,
11. Zbigniew Marcinkowski - za,
12. Jerzy Misiak – za,

13. Ireneusz Ofczarski – za,
14. Dorota Posyniak – za,
15. Marian Tracz - za,
16. Jacek Zając – za,
17. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 17 radnych

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXXI/275/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 1 lipca 2009r.

w sprawie bezprzetargowej sprzedaży działki gruntu wchodzącej w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Ułańskiej, obręb Zarzecze II.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 9:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię Komisji Edukacji Rady Miasta Kraśnik:

- Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 9).

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – w imieniu Burmistrza Miasta Kraśnik zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały, dotyczącą podstawy prawnej dokumentu – zapis *na podstawie art.18 ust.2pkt 15 ustawy (...)* zmieniono na zapis - *na podstawie art.18 ust.2pkt **14a** ustawy (...)* . Dalsze poprawki dotyczą §11 – w pkt 8 skreślono zapis - *(lub upoważniony organ)* - oraz proponuje się wykreślić pkt 10.

Radny Jerzy Bednarz – poinformował, że na Komisji Edukacji projekt uchwały nie został przyjęty w proponowanej treści, Komisja przyjęła wniosek o wprowadzenie właśnie tych zmian, które przedstawiła pani wiceburmistrz.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśniła, iż zgodzono się ze zmianami wprowadzonymi przez Komisję i stąd też zgłoszona autopoprawka.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „oczywiście to formalnie wygląda tak, że Komisja albo mogła zapisać, że wnosi o dokonanie zmian, albo – jeśli domówiła się z burmistrzem, że on wniesie to w formie autopoprawki, to przegłosowała

tą propozycję. Po tych wyjaśnieniach wiemy, że to jest inicjatywa i efekt dobrej pracy komisji resortowej Rady, wspólnie z Burmistrzem" – koniec cytatu. Poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 17 radnych,

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXXI/276/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 1 lipca 2009r.

w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

O godz. 10^{50} za zgodą Przewodniczącego salę obrad opuścił radny Jerzy Bednarz.

Ad. pkt. 10:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia lokalizacji targowisk miejskich i ich regulaminów oraz innych miejsc handlowych na terenie miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik:

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Odczytał również wniosek przyjęty przez Komisję, dotyczący dodania do regulaminu targowiska przy ul. Balladyny dodatkowego dnia wolnego od handlu – II Niedzielę Wielkanocy, czyli tzw. Niedzielę Miłosierdzia Bożego. Zapytał, czy wniosek Komisji znalazł poparcie u wnioskodawcy, czyli Burmistrza Miasta Kraśnik, oraz czy zostanie wprowadzony w formie autopoprawki.

Opinia Komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 10).

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiedział, że wniosek nie zostanie wprowadzony w formie autopoprawki.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż wobec powyższego zostanie on poddany pod głosowanie. Poinformował również, iż radnym dostarczono w formie pisemnej autopoprawkę do przedłożonego projektu uchwały.

Radny Ryszard Iracki – poprosił radcę prawnego o sprawdzenie podstawy prawnej w projekcie uchwały, gdyż jego zdaniem jest ona nieaktualna. Zwrócił uwagę na zapisy w regulaminach targowisk przy ul. Oboźnej oraz ul. Strażackiej – gdzie zapisano jako dni wolne od pracy Boże Ciało oraz II Dzień Wielkanocy, gdzie jak wiadomo, żaden z tych dni nie wypada we wtorek i piątek, czyli dni handlowe określone w regulaminie. Zawnioskował o wykreślenie tych dni z regulaminu. Zauważył również, że w regulaminach targowisk przy ul. Balladyny oraz przy ul. Oboźnej istnieje zakaz sprzedaży mleka nie pasteryzowanego, natomiast w regulaminie targowiska przy ul. Strażackiej takiego zapisu nie ma. Złożył wniosek o uporządkowanie powyższych przepisów – wykreślając zupełnie zakaz handlu mlekiem nie pasteryzowanym, bądź też ujęcie tego zakazu we wszystkich regulaminach. Złożył również wniosek dotyczący zakazu handlu bronią i materiałami wybuchowymi – o dopisanie słów „za wyjątkiem tych, na które jest wymagane zezwolenie". Zauważył, że sezonowo są wydawane pozwolenia na sprzedaż rac i sztucznych ogni, nie należy zatem ograniczać wolności do prowadzenia działalności gospodarczej tym, którzy takie zezwolenia posiadają i którzy w taki sposób zarabiają na życie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, że wniosek o wykreślenie Bożego Ciała oraz drugiego dnia Wielkanocy jest jak najbardziej słuszny.

Radny Ryszard Iracki – jeśli chodzi o mleko nie pasteryzowane oraz broń i materiały wybuchowe, zawnioskował o wykreślenie zakazu ich sprzedaży.

Radny Piotr Iwan - stwierdził, że będzie głosował za odrzuceniem wniosku o wykreślenie zakazu handlu mlekiem nie pasteryzowanym, ze względu na to, że te sprawy regulują odmienne przepisy Sanepidu. Według niego nie powinno się dopuszczać możliwości handlu takim mlekiem. To samo dotyczy handlu bronią i materiałami wybuchowymi – jego zdaniem, zakaz sprzedaży takiego asortymentu powinien być bezwzględnie utrzymany.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik Ireneusz Ofczarski – zgodził się ze stwierdzeniem przedmówcy. Stwierdził, że handel materiałami wybuchowymi na targowiskach stwarza olbrzymie niebezpieczeństwo, wynikające m.in. z niepewnego źródła pochodzenia towaru. Właśnie z takiego też powodu sprzedaż tymi artykułami została ograniczona przez sklepy, gdyż ich właściciele boją się wziąć odpowiedzialność za ewentualne wypadki.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska – jeśli chodzi o mleko nie pasteryzowane, stwierdziła, że powinno się dopuścić możliwość handlu tym produktem. Podkreśliła, iż wiele osób, przede wszystkim starszych, prowadzi taki handel, stanowi to ich źródło utrzymania. Natomiast sami kupujący powinni wziąć pod rozwagę fakt, czy nabywając taki produkt narażają swoje zdrowie, czy też nie.

Radny Ryszard Iracki – wycofał wniosek dotyczący sprzedaży broni i materiałów wybuchowych. Jednak podtrzymał wniosek dotyczący handlu mlekiem nie pasteryzowanym – jego zdaniem to klient decyduje o tym, czy dokona zakupu. Według jego wiedzy, Sanepid nie dokonuje kontroli sprzedaży tych produktów na targowiskach. Przypomniał także, że takiego zakazu nie ma w regulaminie targowiska przy ul. Strażackiej – a jak dotąd, żaden z radnych nie wnioskował o jego ujęcie.
Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił uwagę, że w regulaminie targowiska przy ul. Strażackiej nie ma tego zapisu, gdyż jest tam zapisane: „*na targowisku mogą być sprzedawane wyłącznie*", nie ma więc potrzeby zapisywania artykułów wyłączonych z handlu.

Radny Zbigniew Marcinkowski – zgłosił uwagę co do autopoprawki dotyczącej regulaminu targowiska przy ul. Balladyny i ul. Inwalidów Wojennych, gdzie określono godziny otwarcia wyłącznie dla targowiska przy ul. Balladyny. Jego zdaniem należy dopisać również godziny otwarcia dla targowiska przy ul. Inwalidów Wojennych – w godz. 6.00-17.00.

O godz. 11^{15} salę obrad opuściła radna Dorota Posyniak.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek radnego Ryszarda Irackiego o wykreślenie z regulaminów targowisk zakaz handlu mlekiem nie pasteryzowanym.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 10 za,
- przeciw głosowało – 3 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek radnego Zbigniewa Marcinkowskiego o określenie godzin otwarcia targowiska przy ul. Inwalidów Wojennych - w godz. 6.00-17.00.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 15 radnych.

Wniosek został przyjęty ***jednogłośnie.***

Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek radnego Ryszarda Irackiego o wykreślenie z regulaminu targowisk przy ul. Strażackiej i ul. Oboźnej z dni wolnych od handlu Bożego Ciała oraz drugiego dnia Wielkanocy.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 15 radnych.

Wniosek został przyjęty ***jednogłośnie.***

Jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

O godz. 11^{15} na salę obrad powróciła radna Dorota Posyniak.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik o ujęcie w regulaminie targowiska przy ul. Balladyny dodatkowego dnia wyłączonego z handlu - II Niedzielę Wielkanocy, tzw. Niedzielę Miłosierdzia Bożego.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 14 radnych,
- przeciw głosowało – 1 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 1 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia lokalizacji targowisk miejskich i ich regulaminów oraz innych miejsc handlowych na terenie miasta Kraśnik wraz z wniesionymi poprawkami oraz autopoprawką Burmistrza Miasta Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 16 radnych,

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXXI/277/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 1 lipca 2009r.

w sprawie ustalenia lokalizacji targowisk miejskich i ich regulaminów oraz innych miejsc handlowych na terenie miasta Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 11:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zatwierdzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Kraśnik na lata 2007-2015.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Promocji i Przedsiębiorczości Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
3. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 11).

P. Agnieszka Mochol – Dul – kierownik Referatu Gospodarki Gruntami urzędu Miasta Krasnik. – poinformowała, iż Lokalny Plan Rewitalizacji jest dokumentem o charakterze strategicznym, dzięki któremu wszystkie podmioty działające na terenie miasta mogły się ubiegać od dofinansowanie ze środków zewnętrznych z RPO, w ramach działania 3.2 – Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich. Nabór na te projekty ma nastąpić w sierpniu br. W wyniku spotkań, poprzedzających powstanie Planu zostało zdefiniowanych 7 obszarów do rewitalizacji na terenie miasta. W następstwie przeprowadzono liczne badania statystyczne. Osoby zainteresowane problemem, mogły składać, przez okres około 1 roku, karty projektu do LPR, na podstawie wszystkich tych danych dokument został przygotowany. Poinformowała, iż w samym dokumencie ujęto ponad 140 projektów, na łączną sumę ok. 150.000.000zł. W imieniu Burmistrza Miasta Kraśnik przedstawiła obecnym autopoprawki do

przedłożonego projektu uchwały, wynikające z zaleceń Urzędu Marszałkowskiego, a które dotyczą danych statystycznych oraz wartości pewnych wskaźników.

Autopoprawka do projektu uchwały stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 12).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie zatwierdzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Kraśnik na lata 2007-2015 wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta Kraśnik

- za podjęciem uchwały głosowało – 16 radnych

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXXI/278/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 1 lipca 2009r.

w sprawie zatwierdzenia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Kraśnik na lata 2007-2015

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 12:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej Kraśnik do Związku Partnerskiego Jednostek Samorządu Terytorialnego Województwa Lubelskiego w celu wspólnej realizacji działań zmierzających do pozyskania środków unijnych na wykonanie wybranych przez Gminę odrębnie – inwestycji w zakresie zmiany sposobu oświetlenia z tradycyjnego na diodowe.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 13).

Radny Ryszard Iracki – zgodził się z celowością podjęcia przedłożonej uchwały. Wyjaśnił, iż jego wątpliwości, podczas obrad Komisji Gospodarki i Inwestycji wynikały z kosztu instalacji oświetlenia diodowego. Jednak biorąc pod uwagę długofalowy proces tej inwestycji, koszt ten powinien sukcesywnie maleć.

O godz. 11^{30} za zgodą Przewodniczącego, salę obrad opuściła radna Agnieszka Lenart
Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej Kraśnik do Związku Partnerskiego

Jednostek Samorządu Terytorialnego Województwa Lubelskiego w celu wspólnej realizacji działań zmierzających do pozyskania środków unijnych na wykonanie wybranych przez Gminę odrębnie – inwestycji w zakresie zmiany sposobu oświetlenia z tradycyjnego na diodowe.

- za podjęciem uchwały głosowało – 15 radnych,

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie***.

Uchwała Nr XXXI/279/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 28 maja 2009r.

w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej Kraśnik do Związku Partnerskiego Jednostek Samorządu Terytorialnego Województwa Lubelskiego w celu wspólnej realizacji działań zmierzających do pozyskania środków unijnych na wykonanie wybranych przez Gminę odrębnie – inwestycji w zakresie zmiany sposobu oświetlenia z tradycyjnego na diodowe.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 13:

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy odpowiedzi na złożone interpelacje i zapytania mają zostać złożone na piśmie.

Radny Marian Tracz – poprosił o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż na zapytanie radnego Piotra Iwana, jak również na pozostałe zapytania odpowiedzi zostaną złożone na piśmie.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 14:

Wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapoznał radnych z korespondencją, jaka wpłynęła do Biura Rady Miasta:

- pismo Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego nr NK.II.0911/292/09 – zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXX/265/2009 Rady Miasta Kraśnik z dnia 28 kwietnia 2009r. w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Kraśnik Nr XIX/161/2009 z dnia 10 kwietnia 2009r. w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach wieloro-

dzinnych wchodzących w skład zasobu mieszkaniowego Gminy Miejskiej Kraśnik – odczytał;

Kserokopia pisma stanowi załącznik do protokołu(zał. nr 14).

- pismo Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego nr NK.II.0911/294/09 – zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXX/266/2009 Rady Miasta Kraśnik z dnia 28 kwietnia 2009r. w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik – odczytał;

Kserokopia pisma stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 15).

- Uchwała Nr 36/2009 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z 7 kwietnia 2009 w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXVIII/257/2009 Rady Miasta Kraśnik z dnia 5 marca 2009r. w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2009r. – odczytał.

Kserokopia pisma stanowi załącznik do protokołu(zał. nr 16).

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 20:

Zakończenie obrad sesji

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - podziękował wszystkim przybyłym za udział w XXXI sesji Rady Miasta Kraśnik oraz zakończył obrady.

Obrady sesji zostały zakończone o godzinie 11^{40}.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Agata Sułek

Przewodniczący
Rady Miasta Kraśnik

Tadeusz Członka