PROTOKÓŁ Nr 36/2010

posiedzenia XXXVI zwyczajnej sesji RADY MIASTA KRAŚNIK przeprowadzonej dnia 28 stycznia 2010r. w budynku Urzędu Stanu Cywilnego w Kraśniku.

Obrady prowadził Pan Tadeusz Członka – Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik.

Sesja trwała od godz. 9 ^{10} do godz. 13 ^{25}

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik- Tadeusz Członka. Stwierdził, że sesja Rady Miasta Kraśnik została zwołana zgodnie z przepisami prawa. Poinformował, że na 21 radnych obecnych jest 20 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Radni obecni na sesji:

1. Jerzy Bednarz,
2. Leszek Biegaj,
3. Tadeusz Członka,
4. Mariusz Depta,
5. Ryszard Iracki,
6. Piotr Iwan,
7. Anna Jaszowska,
8. Piotr Krawiec,
9. Wioletta Kudła,
10. Krzysztof Latosiewicz,
11. Agnieszka Lenart,
12. Zbigniew Marcinkowski,
13. Jerzy Misiak,
14. Ireneusz Ofczarski,
15. Dorota Posyniak,
16. Tomasz Rubaszko,
17. Marian Tracz,
18. Mirosław Włodarczyk,
19. Jacek Zając,
20. Michał Zimowski.

Nieobecny usprawiedliwiony radny Mirosław Włodarczyk – adnotacja Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik na liście obecności.

Lista obecności radnych Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji stanowi załącznik do

protokołu (zał. Nr 1).

Osoby spoza Rady Miasta Kraśnik obecne na sesji:

1. Mirosław Sznajder - asystent posła Jarosława Stawiarskiego,
2. Fabian Plapis – Dziennik Wschodni,
3. Tadeusz Bartok – Bractwo Ks. Zielińskiego,
4. Paweł Bieleń – Głos Gazeta Powiatowa,
5. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik,
6. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik,
7. Waldemar Toporowski – Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne,
8. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik,
9. Renata Wąsik – Sekretarz Miasta Kraśnik,
10. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik,
11. Małgorzata Pyzik – KTV,
12. Zbigniew Nita – pracownik Urzędu Miasta Kraśnik,
13. Marek Wójcik – Kraśnicki Ośrodek Edukacji i Nauki,
14. Agnieszka Mochol-Dul – kierownik Referatu Gospodarki Gruntami w Urzędzie Miasta Kraśnik,
15. Ewa Opoka – kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kraśniku.

Lista obecności osób spoza Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu (zał. Nr 2).

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 2:

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż do Biura Rady Miasta wpłynął wniosek Burmistrza Miasta o zmianę porządku obrad sesji poprzez dodanie punktu:

1. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Kraśnik

Wniosek Burmistrza Miasta o zmianę porządku obrad stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 3).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zaproponował, aby punkt ten został rozpatrzony jako pkt 8 porządku obrad sesji, pozostałe punkty otrzymają kolejną numerację.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie porządek obrad sesji wraz z wnioskiem o uzupełnienie porządku:

- za przyjęciem porządku obrad głosowało – 20 radnych.

Porządek obrad został przyjęty ***jednogłośnie.***

***Porządek obrad*:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XXXIV i XXXV sesji Rady Miasta Kraśnik.
4. Informacja Burmistrza Miasta o działalności międzysesyjnej.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Samorządowi Województwa Lubelskiego.
7. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Kraśnickiemu.
8. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Kraśnik
9. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia w publicznych przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.
10. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Gminy Miejskiej Kraśnik z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2010 rok".
11. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sprzedaży w drodze przetargu zabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Szkolnej, obręb Ośrodek.
12. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wydzierżawienia na okres 25 lat, w drodze przetargu części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej przy ul. Popiełuszki 1 w Kraśniku, obręb Zachód.
13. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXII/285/2009 Rady Miasta Kraśnik z dnia 24 września 2009 roku w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik, na rzecz ich najemców.
14. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wprowadzenia stref wolnych od dymu tytoniowego na terenie miasta Kraśnik.
15. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaliczenia dróg publicznych do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik.
16. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przyjęcia Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego dla Miasta Kraśnik na lata 2010 – 2012.
17. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
18. Wolne wnioski.
19. Zakończenie obrad sesji.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 3:

Przyjęcie protokołów XXXIV i XXXV sesji Rady Miasta Kraśnik.

Protokoły obrad XXXIV i XXXV sesji Rady Miasta Kraśnik wyłożone były do wglądu w Biurze Rady Miasta Kraśnik oraz zostały przesłany pod wskazane adresy mailowe poszczególnym radnym.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż protokół XXXIV sesji wiernie odzwierciedla przebieg sesji. Zapytał, czy są uwagi do protokołu lub ewentualne wnioski o jego uzupełnienie. Wobec braku uwag, poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu XXXIV sesji bez odczytywania:

- za przyjęciem protokołu głosowało – 20 radnych,

Protokół XXXIV sesji Rady Miasta Kraśnik został przyjęty ***jednogłośnie.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż protokół XXXV sesji wiernie odzwierciedla przebieg sesji. Zapytał, czy są uwagi do protokołu lub ewentualne wnioski o jego uzupełnienie. Wobec braku uwag, poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu XXXV sesji bez odczytywania:

- za przyjęciem protokołu głosowało – 20 radnych,

Protokół XXXV sesji Rady Miasta Kraśnik został przyjęty ***jednogłośnie.***

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 4:

Informacja Burmistrza Miasta o działalności międzysesyjnej.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zwrócił się do p. Agnieszki Orzeł – Depty, I z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik o przedstawienie informacji w imieniu Burmistrza Miasta Kraśnik.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – przedstawiła obecnym inwestycje zakończone w okresie od 3 grudnia 2009r. do 28 stycznia 2010r.:

- Budowa kanalizacji deszczowej, zjazdów przy budowie sieci wodociągowej oraz wycinki drzew ul. Granicznej. Było tutaj zadanie uzupełniające do robót ujętych w przetargu – Budowa ul. Granicznej w Kraśniku I etap na łączną kwotę 595.715 zł.

Następnie przedstawiła obecnym zestawienie przetargów, jakie zostały ogłoszone, rozstrzygnięte oraz unieważnione w okresie od 3 grudnia 2009r. do 28 stycznia 2010r.:

- Przetarg na udzielenie długoterminowego kredytu bankowego przenośnych wysokości 9.000.000 zł na finansowanie planowanego deficytu budżetu Miasta Kraśnik. Cena brutto wynosi 2.622.630 zł. Wykonawcą jest PKO S.A. Lubelskie Centrum Korporacyjne Lublin;
- Przetarg na ubezpieczenie majątku interesów miasta Kraśnik wraz z jednostkami organizacyjnymi. Zadanie I na łączną kwotę 34.712 zł. Zadanie II ubezpieczenie członków Ochotniczej Straży Pożarnej Miasta Kraśnik na kwotę 2.176 zł. Wykonawcą będzie firma Uniwersum - Towarzystwo ubezpieczeń na życie S.A. z Warszawy;
- Przetarg na pełnienie funkcji kierownika projektu – Szansa dla najmłodszych na łączną kwotę 77.000 zł. Wykonawcą będzie p. Aleksandra Czubińska;
- Przetarg na dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania do Urzędu Miasta Kraśnik, Centrum Współpracy Polsko-Ukraińskiej, projektu Szansa dla najmłodszych. W tym przypadku przetarg został unieważniony na podstawie art.93 ust 1 pkt 1,

ponieważ nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

- Przetarg na pełnienie funkcji księgowego projektu Szansa dla najmłodszych na kwotę 46.860 zł. Wykonawcą będzie p. Iwona Szymańska.
- Przetarg na zarządzanie budynkami i lokalami stanowiącymi mieszkaniowy zasób Miasta Kraśnik. Nie doszło do podpisania umowy. Doszło do unieważnienia na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4 – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
- Przetarg na usuwanie i cięcie drzew na terenie Miasta Kraśnik. Wykonawcą jest firma KRIS Krzysztof Sulowski. Łączna kwota brutto wynosi 59.278 zł.
- Przetarg na nadzór inwestorski inwestycji Budowa ul. Granicznej w Kraśniku II etap. Roboty zostały podzielone na 3 zadania. Została podpisana umowa na zadanie 2 – branża sanitarna. Zadanie 1 – branża drogowa, przetarg został unieważniony na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4. Zadanie 3 – branża elektryczna, przetarg został unieważniony na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4.
- Przetarg na wykonywanie remontów urządzeń komunalnych na terenie Miasta Kraśnik na rok 2010. Łączna kwota 64.660 zł. Wykonawcą będzie p. Sławomir Maziarz.
- Przygotowane są do podpisania umowy na wykonywanie wycen działek: niezabudowanych, działek z nasadzeniami, działek na potrzeby naliczenia opłaty planistycznej oraz lokali.
- Przygotowane są do podpisania umowy na bieżące utrzymanie dróg gminnych na terenie miasta oraz na budowę ul. Granicznej II etap.

Jeśli chodzi o pozyskiwanie środków zewnętrznych, są to następujące działania:

- Zakończono ocenę projektu e-Kraśnik. Projekt został zakwalifikowany do dofinansowania w wys. 1.624.307zł z RPO Województwa Lubelskiego;
- Zakończono ocenę projektu Kształcić się ustawicznie. Projekt zakwalifikowano do dofinansowania w wys. 324.300zł z EFS.

Zbliża się końcowy etap oceny następujących projektów:

- Modernizacja sali kinowo-teatralnej w Centrum Kultury i Promocji – RPO Województwa Lubelskiego.
- Przebudowa i remont budynku z przeznaczeniem na Miejską Bibliotekę Publiczną wraz z projektem zagospodarowania terenu w Kraśniku przy ul. Koszarowej 10a – działanie 7.1 Infrastruktura kultury.
- Budowa hali sportowej.

Poinformowała, że po interwencji posła Wojciecha Wilka jak również Burmistrza Miasta sprawa przyłączenia terenów pod Tarnobrzeską Strefę Ekonomiczną, są bliższe rozstrzygnięcia. Wczoraj doszło do spotkania w Ministerstwie Gospodarki z p. Wiceministrem Baniakiem, na którym ustalono, że sprawa Kraśnika zostanie przekazana do uzgodnień międzyresortowych.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 5:

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował radnych, że na piśmie nie wpłynęła żadna interpelacja. Zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w ramach omawianego punktu obrad.

Radny Marian Tracz – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, nie będę się pytał w moich interpelacjach o chodniki i ścieżki rowerowe, bo będąc na zebraniu dowiedziałem się, że będzie wszystko realizowane. Ale mam taki mój stały temat od pierwszej sesji. Idąc dzisiaj na sesję wstąpiłem na targowisko miejskie przy ul. Balladyny. Interesuje mnie regulamin, który był uchwalony i który miał być zmieniony. Na tablicy regulamin jest stary z 2001r. I mam pytanie do Pana Burmistrza, co się dzieje z tym regulaminem. Czy ten punkt 2 tego regulaminu, który wprowadzał dodatkowy dzień na targowisku bez targu, i tu chodziło o niedzielę Miłosierdzia Bożego. Czy to stoi na przeszkodzie żeby ten regulamin wszedł, bo uważam, że to nie powinno stanowić przeszkody, wiedząc, że włącznie z władzami miasta wszyscy deklarują, że są ludźmi wierzącymi, że wyznają tego samego boga, tego przynajmniej co ja. Uważam, że już najwyższy czas żeby ten regulamin się zmienił. Za dwa miesiące będzie ta niedziela, czy za trzy miesiące, żeby znów się nie okazało, że z takich czy innych przyczyn regulamin został niezmieniony. Dziękuję." – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący. Szanowni radni. Ja mam dwa zapytania takie. Interesuje mnie już od paru miesięcy jest zamknięta ul. Bóżnicza na wysokości ul. Olejnej i ul. Strażackiej. Teraz jest zima i jest niebezpiecznie tam jeździć. Wcześniej na jesieni ona była zamknięta. Mam też drugie zapytanie. Otrzymując dokumenty z sesji budżetowej, po prostu ja tam widziałem, że finansowanie Centrum Kultury i Promocji jaką my podjęliśmy w jednej pozycji, zostało rozdzielone na dwie pozycje te które były w pierwotnym projekcie. O MOSiR tu chodzi. Przepraszam. Myśmy to zmienili przecież na sesji budżetowej, że finansowanie jest z jednej pozycji, a w tych otrzymanych dokumentach z Urzędu Miasta – uchwalony budżet są te dwie pozycje. Jak to mam rozumieć? Pomyłka czy coś. My sobie tu uchwalamy, debatujemy, dużo żeśmy rozmawiali a rządzi ten, co pisze. Dziękuję." – koniec cytatu.

Radny Jerzy Bednarz – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, korzystając z obecności pana dyrektora Nity chciałem zapytać jak wygląda sytuacja w jego placówce. Z tego, co słyszałem są jakieś tam reorganizacje. Chciałbym dowiedzieć się trochę bliżej na temat tych zmian. Przeglądając BIP, no niestety nie mogę się niczego dowiedzieć. Czytam statut, nie ma statutu. Brak statutu. Regulamin organizacyjny, nie ma regulaminu organizacyjnego. Zaglądam do polityki jakości, no oczywiście polityka jakości świetna w waszym wykonaniu zawsze. I podpis pod polityką jakości pani dyrektor Kędzierska, 20 października 2009r. Bardzo aktualne i oczywiście zgodnie z polityką jakości. Więc wydaje mi się, że chyba warto zajrzeć do takiego dokumentu i trzeba by było od czasu do czasu pewne zmiany tam wprowadzić. Jedna sprawa. Druga kwestia, którą chciałem poruszyć. Mam pytanie do pana radcy, dotyczy między innymi tej uchwały budżetowej. W tej uchwale budżetowej powołaliśmy się na przepis, który mówi, którego jeszcze praktycznie biorąc no nie wszedł w życie. Myśmy go 3 grudnia uchwalili, a przepis wchodzi dopiero od 1 stycznia. Wiadomo, że budżet rzeczywiście dotyczy stycznia, natomiast powoływanie się na dokument, który jeszcze nie obowiązuje w tym dniu, no nie wiem czy to jest rzeczywiście słuszne. Chciałbym po prostu tę kwestię jakoś rozstrzygnąć. Dziękuję bardzo." – koniec cytatu.

Radny Jacek Zając – stwierdził, cyt. „Składałem na komisji co prawda wniosek o wylanie lodowiska, gdzieś tu w starej części Kraśnika, ale chciałbym się dowiedzieć może od Burmistrza Dula, który jest odpowiedzialny za tą dziedzinę życia, czyli sport, żeby bliżej coś powiedział na ten temat. Kręci głową, ale może coś odpowie. I to, co poruszał Rysio o budżet, który dostaliśmy tam pamiętam przegłosowaliśmy w pozycji modernizacja oświetlenia dodaliśmy, że również oświetlenie nad przejściami na ul. Urzędowskiej i też tego nie ma w

otrzymanym budżecie. Nie ma tego zapisu. Prosiłbym o wyjaśnienie tego. Dziękuję." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w bieżącym punkcie obrad. Wobec braku chętnych, uznał dyskusję za zakończoną.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 6:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Samorządowi Województwa Lubelskiego.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. Nr 4).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Samorządowi Województwa Lubelskiego.

- za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XXXVI/314/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 28 stycznia 2010r.

w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Samorządowi Województwa Lubelskiego.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 7:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Kraśnickiemu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące

omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. Nr 5).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Kraśnickiemu.

- za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych,
- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XXXVI/315/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 28 stycznia 2010r.

w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Kraśnickiemu.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 8:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię dotyczącą omawianego tematu, podjętą przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik:

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinia Komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 6).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poprosił p. Jacka Dula o wprowadzenie do tematu.

P. Jacek Dul – Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik – poinformował członków Komisji, że środki finansowe w wysokości 300.000 zł przeznaczone na przedstawioną inwestycje znajdują się w budżecie Miasta Kraśnik na 2010r. Dotyczy to budowy boiska sportowego przy Szkole Podstawowej Nr 1 w Kraśniku w ramach programu „Orlik 2012”. Wniosek zostanie złożony przez Wójta Gminy Kraśnik. Szczegóły i zakres pomocy określone zostaną w umowie pomiędzy Wójtem Gminy Kraśnik a Burmistrzem Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XXXVI/316/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 28 stycznia 2010r.

w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 9:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia w publicznych przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. Nr 7).

Radna Dorota Posyniak – zgłosiła poprawkę w § 8 poprzez dodanie po słowach – ***Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego*** – następujących słów – ***z mocą obowiązującą od 1 września 2010r.*** Uważa, że jest to zasadne, biorąc pod uwagę, iż właśnie 1 września rozpoczyna się nowy rok szkolny.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poprosił p. Jacka Leńczuka o opinię na temat uzupełnienia treści § 8.

P. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt. „Szanowni Państwo. O ile ja dobrze pamiętam ta uchwała jest efektem pewnych zaleceń, jakie dostaliśmy od Wojewody. Tam m.in. stwierdzono, że nie można tolerować, adresowane jest to do wszystkich gmin, nie tylko do nas, Wojewoda globalnie problem rozwiązał, poprosił o uregulowanie tej sytuacji bowiem stwierdził, że nie można tolerować sytuacji takiej, że płaci się jakiś ryczałt, rodzice płaczą ryczałt bez określenia za co dokładnie płacą. Czyli żeby właśnie wyszczególnić: za angielski, za niemiecki i do każdego rodzaju zajęć przystosować jakąś stawkę, bo w niektórych przedszkolach są zajęcia uruchamiane w innych nie ma. A

mocą aktu normatywnego jest ryczałtowa stała stawka. W związku z powyższym, tak formalnie rzecz biorąc nie ma przeszkód prawnych żeby proponowaną poprawkę wprowadzić. Natomiast było by to ewidentnie niezgodne z zaleceniami i ze stanowiskiem Wojewody, który w tym piśmie sugerował jak najszybsze wprowadzenie tego w życie, żeby wyeliminować stan jego zdaniem istniejącej niesprawiedliwości w tej mierze. Więc jeżeliby to było logistycznie było możliwe żeby już w drugim półroczu wprowadzić w życie to podejrzewam, że nadzór byłby bardzo zadowolony. Takie jest uzasadnienie aksjologiczne." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poprosił p. Agnieszkę Orzeł-Depta o ustosunkowanie się do tej zmiany.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdziła, cyt. „Panie Przewodniczący. Szanowni państwo radni. W § 3 tak nawiązując do tej zmiany, faktycznie wnioskodawca napisał, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Ciężko nam powiedzieć, kiedy wejdzie w życie, bo to zależy tutaj od Wojewody, ale musimy się tutaj naszykować, dyrekcje się muszą naszykować na podwójną rekrutację dzieci do przedszkola. A mianowicie będzie trwała rekrutacja w miesiącu kwietniu na nowy rok szkolny, natomiast w tym momencie muszą być też panie przygotowane na to żeby te umowy cywilno-prawne, które będą musiały zostać zawarte no niejako jeszcze w tym roku szkolnym i w czasie wakacji podpisać. Z tym będzie na pewno dużo pracy, chcielibyśmy tego uniknąć. Wiadomo, że przy rekrutacji rodzice będą się tutaj opowiadali na ile godzin dziecko będą zostawiali w przedszkolu po realizacji 5 godzin podstawy programowej. Także tutaj do państwa decyzji należy ten temat." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy ta uchwała jest z korzyścią dla dzieci? Zapytał radcę prawnego, jakie konsekwencje będą w sytuacji, gdy Rada Miasta nie podejmie w dniu dzisiejszym tej uchwały?

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśniła radnym, że dotychczasowa opłata wynosiła 50 zł, natomiast obecnie będzie wynosić 57 zł.

P. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – stwierdził, że z uwagi na zmiany przepisów prawa powinno się jak najszybciej przyjąć projekt uchwały.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – nawiązując do pisma Wojewody Lubelskiego stwierdziła, że Burmistrz jest zobowiązany do uchylenia na najbliższej sesji Rady Miasta poprzednio obowiązującej uchwały w tym temacie i powiadomić Wojewodę o tym fakcie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek w sprawie zmiany zapisu § 8 poprzez dodanie po słowach – ***Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego*** – następujących słów – ***z mocą obowiązującą od 1 września 2010r.***

- za przyjęciem wniosku głosowało – 16 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 4 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia w publicznych przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 15 radnych,
- przeciw głosował – 1 radny,
- wstrzymało się od głosowania – 4 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XXXVI/317/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 28 stycznia 2010r.

w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia w publicznych przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 10:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Gminy Miejskiej Kraśnik z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2010 rok".

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Kultury i Sportu Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
3. Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. Nr 8).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Gminy Miejskiej Kraśnik z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2010 rok".

- za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie..***

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XXXVI/318/2010
Rady Miasta Kraśnik

z dnia 28 stycznia 2010r.

w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Gminy Miejskiej Kraśnik z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2010 rok”.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 11:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sprzedaży w drodze przetargu zabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Szkolnej, obręb Ośrodek.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. Nr 9).

P. Agnieszka Mochol-Dul – kierownik Referatu Gospodarki Gruntami – poinformowała radnych, że nieruchomość ta znajduje się w okolicach domu handlowego w dzielnicy Starej. Urząd Miasta Kraśnik dokonał komunalizacji tej nieruchomości.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie sprzedaży w drodze przetargu zabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Szkolnej, obręb Ośrodek.

- za podjęciem uchwały głosowało – 20 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXXVI/319/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 28 stycznia 2010r.

w sprawie sprzedaży w drodze przetargu zabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Szkolnej, obręb Ośrodek.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 12:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wydzierżawienia na okres 25 lat, w drodze przetargu części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej przy ul. Popiełuszki 1 w Kraśniku, obręb Zachód.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. Nr 10).

P. Agnieszka Mochol-Dul – kierownik Referatu Gospodarki Gruntami – wyjaśniła radnym, że chodzi o wydzierżawienie na okres 25 lat dwóch pięter w budynku położonym przy ul. Popiełuszki 1. Zgodnie z dokumentacją budowy hali sportowej w tej części budynku przewidziane były miejsca noclegowe. Z uwagi na duży koszt inwestycji Burmistrz zdecydował o ogłoszeniu przetargu na wybudowanie miejsc noclegowych przez prywatnego inwestora.

Radny Jerzy Misiak – zgłosił wątpliwość dotyczącą tak długiego okresu dzierżawy. Uważa, że powinno to być max. 15 lat i taki też postawił wniosek.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik – Ireneusz Ofczarski – uważa, że do wyremontowania tych pomieszczeń potrzeba ogromnych środków finansowych. Budynki tego typu amortyzują się po 25 latach. Dlatego uważa, że dzierżawa powinna wynosić 25 lat.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad i zabrał głos w dyskusji. Stwierdził, cyt. „Wysoka Rado. Majątek gminy wymaga troskliwego podejścia do gospodarowania nim. Ja rozumiem intencje radnego Misiaka i zgadzał bym się z min gdybyśmy my co do tych obiektów mieli w jakiejś dalszej perspektywie przypuszczenie przynajmniej, że one nam będą potrzebne. Bo dzierżawimy komuś dziś pod hotel, ale w perspektywie 15 lat mogą nastąpić takie zmiany, że będzie nam potrzebna znowu szkoła i wtedy lepiej mieć krótszą umowę. Na dziś nie widzę żeby w tym osiedlu w tym obiekcie było coś bardziej potrzebnego niż zorganizowanie bazy noclegowej. Ta baza noclegowa to powinien być taki nasz wyrzut sumienia, bo w Kraśniku pod tym względem jest straszliwie marnie. Dużo mniejsze miejscowości proponują przejeżdżającym i przybywającym do nich znakomicie lepsze warunki. Dlatego jeśli się znajdzie takiego inwestora, a to nie jest chyba biznes niesamowicie opłacalny, bo jeśli ktoś ma obiekt hotelowy, ale także z restauracją, weselami itd. To się wszystko kręci. Natomiast na dziś niech każdy się zastanowi czy by zainwestował w tym miejscu, w centrum osiedla, bez restauracji, ośrodka szkoleniowego, coś co ściąga klientów, w urządzenie kilkudziesięciu miejsc hotelowych, mając taką perspektywę, że za 15 lat on wydał kasę, zrobił wielkie zabiegi żeby zaczęło się to kręcić i musi znowu startować do przetargu. Wówczas za 15 lat ten człowiek będzie w bardzo trudnej sytuacji, bo ten nowy startujący będzie miał handicap niewłożonej kasy, a już zorganizowanego i wypromowanego biznesu. Więc ja myślę, że te 25 lat w tym przypadku ma jakieś uzasadnienie. Nie wiem czy tam będzie tłok w tym przetargu. Ja mam wątpliwości, że tam tłoku nie będzie, jeśli określimy zadanie, miejsca noclegowe czy hotelowe to tam nie będzie

tłoku. Ktoś kto się tam zgłosi z pieniędzmi, jeśli nie będzie chciał robić jakiejś takiej budy z małymi pokojami w fatalnych warunkach to naprawdę będzie oczekiwał ze strony miasta jakiś dogodnych propozycji. Apeluję o rozwagę, bo ten obiekt nie powinien następnych 10 lat stać i niszczeć. Trzeba coś z nim zrobić. A my jako miasto nie mamy ani koncepcji ani pieniędzy na zagospodarowanie tych dużych powierzchni." – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – wycofał swój wniosek.

P. Agnieszka Mochol-Dul – kierownik Referatu Gospodarki Gruntami – zgłosiła autopoprawkę w tytule uchwały. Winno być: …**położonej przy ul. Ks. J. Popiełuszki 1.**

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie wydzierżawienia na okres 25 lat, w drodze przetargu części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej przy ul. Ks. J. Popiełuszki 1 w Kraśniku, obręb Zachód.

- za podjęciem uchwały głosowało – 18 radnych,
- przeciw głosował – 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XXXVI/320/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 28 stycznia 2010r.

w sprawie wydzierżawienia na okres 25 lat, w drodze przetargu części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej przy ul. Ks. J. Popiełuszki 1 w Kraśniku, obręb Zachód.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 13:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXII/285/2009 Rady Miasta Kraśnik z dnia 24 września 2009 roku w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik, na rzecz ich najemców.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. Nr 11).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poprosił p. Jacka Dula o wprowadzenie do tematu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – poinformował radnych, że projekt uchwały został przygotowany w związku z napływającymi od mieszkańców wnioskami o wykup lokali mieszkalnych. W przypadku pkt 16 i 54 zmiana jest spowodowana błędnie wpisaną ceną nieruchomości.

Radny Ryszard Iracki – upewnił się, że pozostałe zapisy dotychczasowej uchwały pozostają niezmienione.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXII/285/2009 Rady Miasta Kraśnik z dnia 24 września 2009 roku w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik, na rzecz ich najemców.

- za podjęciem uchwały głosowało – 18 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XXXVI/321/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 28 stycznia 2010r.

w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXII/285/2009 Rady Miasta Kraśnik z dnia 24 września 2009 roku w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik, na rzecz ich najemców.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zarządził kilkuminutową przerwę w sesji Rady Miasta Kraśnik.

Przerwa w obradach od godz. 10^{15}do godz. 10^{35}.

Ad. pkt 14:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wprowadzenia stref wolnych od dymu tytoniowego na terenie miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię dotyczącą omawianego tematu, podjętą przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik:

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinia Komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 12).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad i zabrał głos w dyskusji. Stwierdził, cyt. „Wysoka rado. Wszystkie badania naukowe jednoznacznie stwierdzają, że dym tytoniowy jest szkodliwym dla zdrowia i przyjęcie pewnych uregulowań w naszym mieście może, pewnie ma sens. Natomiast przyjmując uchwałę, stajemy się liderem, ponieważ jak wiemy sejm dopiero w tych tematach, nad tymi tematami dyskutuje. Chciałbym żebyśmy przyjęli prawo mądre i możliwe do stosowania. W związku z tym nie bardzo rozumiem, po co w § 1 wpisaliśmy, że oprócz przystanków komunikacyjnych, tą strefą wolną od dymu tytoniowego ma być jeszcze pas przylegający w każdym kierunku 5m, a od placów zabaw 15m. Myślę, że jest to zapis, który wykracza poza logiczną i uzasadnioną konieczność. Otóż 15m to kawał drogi, na dodatek przy tego typu zapisie powodowalibyśmy, że na terenie Kraśnika znalazłbym 20 miejsc gdzie nasz strażnik w ładnym mundurze mógłby stać i cały czas kasować każdego palącego. Niektórzy nie mogli by wyjść z klatki z papierosem, bo 15m albo 14,5m jest plac zabaw. Chciałbym żebyśmy nie przesadzali. Jestem absolutnie przekonany, że ten dymek z jednego papierosa z 15m nie doleci do dziecięcia bawiącego się na placu zabaw czy huśtającego się na huśtawce. Jak sądzę gdybyśmy zrobili pomiary czynników szkodliwych (…) przy tym natężeniu ruchu, na każdym przystanku przy ul. Urzędowskiej, to czynników szkodliwych, które wchłania każdy stający na przystanku jest tyle, że one zdrowiu szkodzą dużo gorzej niż stojący 10m ode mnie człowiek palący papierosy. Nie przesadzajmy, bo w tych strefach, zgadzam się, że nie powinien dziadzio biegając ze swoim wnusiem, biegać za nim z papierosem w zębach, bo dmucha na niego. Ale te 15m po za placem, jak plac czasami ma 50 w kwadracie, no to już umówmy się, że ten dymek się rozejdzie bez żadnych szkodliwych skutków dla dzieciątek. Podobnie jest zresztą na przystanku, ja rozumiem, że jak w wiacie przystankowej stoi człowiek a przyjdzie jakiś papierośnik i dmucha na kogoś no to niech sobie stamtąd idzie. Ale nie doprowadzajmy do tego, że 5m to ktoś będzie drugą stroną ulicy szedł a strażnik go złapie i właśnie powie, że jest 4,5m. Na razie jeszcze nie dopracowaliśmy się takich przepisów, które by całkowicie zakazywały palenia. **Więc proponuję, aby w § 1 wykreślić:**

- w zdaniu pierwszym słowa – ***wraz z przylegającym do nich obszarem o szerokości 5metrów w każdym kierunku.***
- w zdaniu drugim słowa – ***wraz z przylegającym do niego obszarem o szerokości 15m w każdym kierunku.***

Na przystankach nie wolno palić, na placach zabaw nie wolno palić, ale już nie rozszerzajmy tych stref, bo prowokujemy do tego żeby sporo obywateli naruszało podejmowaną przez nas uchwałę. A to naprawdę nie ma szkodliwego wpływu na stan zdrowotności społeczeństwa, większego niż wiele innych szkodliwych czynników, które na codzień z powietrzem wdychamy. Taki składam formalny wniosek.” – koniec cytatu.

Radna Wioletta Kudła – nie zgadza się z argumentacją przedmówcy. Wyjaśniła, że dym tytoniowy jest główną przyczyną raka płuc, natomiast pyły i zanieczyszczenia są na trzecim miejscu. Uważa, że projekt uchwały powinien być głosowany zgodnie z projektem.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – uważa, że nie powinno się w dyskusji manipulować wynikami badań.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik – Ireneusz Ofczarski – zgadza się z zapisem § 1

zdanie pierwsze, natomiast uważa za niefortunny zapis w § 1 zdanie drugie.

Radny Jerzy Misiak – uważa, że wniosek zgłoszony przez p. Tadeusza Członkę są zasadne i powinny być przyjęte przez radnych.

Radny Jacek Zając – uważa, że uchwała powinna być przyjęta zgodnie z przygotowanym projektem**. Zgłosił wniosek w sprawie dopisania w § 2** słowa – ***obiekty sportowe, podczas koncertów i wydarzeń kulturalnych.***

Radny Ryszard Iracki – uważa, że wniosek p. Tadeusza Członki powinien być przyjęty przez radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – uważa, że bardzo trudno będzie wyegzekwować zakaz palenia w czasie imprez masowych i koncertów.

Radny Jacek Zając – zgłosił wątpliwość dotyczącą sposobu obliczenia odległości strefy wolnej od dymu tytoniowego na przystanku.

Radny Ryszard Iracki – zgłosił wniosek o zakończenie dyskusji.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik – Ireneusz Ofczarski – ostatecznie popiera wniosek zgłoszony przez p. Tadeusza Członkę.

Radny Jacek Zając – uważa, że po wykreśleniu zapisu o odległościach, ciężko będzie określić miejsce przystankowe.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poprosił p. Waldemara Toporowskiego o wyjaśnienie pojęcia przystanku autobusowego.

P. Waldemar Toporowski – dyrektor Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Kraśniku – wyjaśnił radnym, że zgodnie z przepisami prawa przystanek jest to miejsce przeznaczone do wsiadania i wysiadania pasażerów oznaczone znakiem D 15. Brak takiego znaku oznacza, że nie jest to przystanek a jedynie miejsce zwyczajowo przyjęte do wsiadania i wysiadania. Nawet, gdy takie miejsce posiada wiatę przystankową. Wystąpi rzeczywiście problem z określeniem odległości w przypadku, gdy przystanek będzie posiadał zarówno słupek przystankowy jak i wiatę przystankową.

Radny Jacek Zając – zgłosił **wniosek,** aby § 1 zdanie pierwsze brzmiało **– przystankach komunikacji autobusowej należy przez to rozumieć wiatę autobusową, wydzieloną wysepkę, zatokę lub miejsce wyznaczone i oznakowane jako punkt przystankowy,** ***wraz z przylegającym do nich obszarem o szerokości 15metrów w każdym kierunku.***

Godz. 11^{20} - za zgodą Przewodniczącego Rady Miasta obrady opuściła radna Dorota Posyniak.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek, aby w § 1 wykreślić:

- w zdaniu pierwszym słowa – ***wraz z przylegającym do nich obszarem o szerokości 5metrów w każdym kierunku.***
- w zdaniu drugim słowa – ***wraz z przylegającym do niego obszarem o szerokości 15m w każdym kierunku.***

- za przyjęciem wniosku głosowało – 13 radnych,
- przeciw głosowało – 2 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 3 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Radny Jacek Zając – zmodyfikował swój wniosek i zaproponował, aby w § 2 dopisać - **obiekty sportowe**.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek, aby w § 2 dodać - **obiekty sportowe**.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 11 radnych,
- przeciw głosowało – 3 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 4 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie wprowadzenia stref wolnych od dymu tytoniowego na terenie miasta Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 10 radnych,
- przeciw głosowało – 6 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

2 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XXXVI/322/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 28 stycznia 2010r.

w sprawie wprowadzenia stref wolnych od dymu tytoniowego na terenie miasta Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 15:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaliczenia dróg publicznych do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. Nr 13).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad i zabrał głos w dyskusji. Stwierdził, cyt. „Wysoka rado. Omawiany projekt uchwały dotyczy wykazu dróg gminnych w Kraśniku i ponieważ tkwi we mnie przeświadczenie, że ta uchwała będzie bardzo szczegółowo przeanalizowana pod względem jej zgodności ze stanem faktycznym i prawem. Pozwoliłem sobie ją też dość dokładnie przeczytać. W tym wykazie dróg jest parę zapisów, które mnie nie do końca przekonują. Po pierwsze, moim zdaniem powinniśmy w wykazie dróg gminnych unikać takich zapisów – **dojazd do działek, dojazd do oczyszczalni, łącznik Nr 1, 2, 3**. Gdzie to jest. I proszę państwa jeszcze szereg takich – **łącznik 4, I boczna Janowskiej**. Pewnie będzie i druga i trzecia i czwarta boczna Janowskiej. Chciałbym wnioskować żeby odpowiedzialne służby miejskie przeanalizowały to po prostu. Czy nie nadać nazw tym ulicom, uliczkom i żebyśmy mieli w tym względzie jakąś taką sytuację uporządkowaną. Dziwiły mnie takie zapisy – **ślepa.** Bo co to jest droga ślepa? Zgodnie z kodeksem drogowym jest taki znak, że jak się tam już wjedzie to się nie wyjedzie nigdzie indziej tylko zawracając lub cofając. To jest droga dla mnie ślepa, bez wyjazdu. Tutaj mamy w tym wykazie tych ślepych dróg full. Ślepa, ślepa, ślepa po kolei. Najśmieszniejsze, że tam gdzie jest faktycznie ślepa, to ktoś wpisał – brama PSS. Świetne oznakowanie. Brama PSS, albo stodoła wujka Józka, niedługo będziemy pisać. No przecież to jest żart. To jest ulica ślepa, nie żadna brama. Bo dzisiaj jest PSS, jutro od PSS-u kupi Wacek i będziemy brama Wacka pisać. Będziemy musieli zmienić uchwałę. To jest bez sensu proszę państwa. Ja się nie chcę mądrzyć na sesjach, ja się staram zwrócić na to uwagę i prosiłem, żeby te kwestie uporządkować. Tu część rzeczy mi wyjaśniono, bo faktycznie niektóre ulice są ślepe, chociaż jak wypisana jest ul. Kwiatkowskiego, tam mieszkam akurat i chadzam po tej ulicy i przebieg od Al. Niepodległości i później ślepa jest napisana. I się dopiero dowiedziałem, że ta Kwiatkowskiego to jest nie miejska tylko powiatowa, a ta do lasu faktycznie ślepa to jest Kwiatkowskiego. Mamy więc trochę poszatkowane te ulice. Więc tu te zapisy są mylne. Dekutowskiego Zapory – Al. Niepodległości – ślepa. No przecież tam się skręca, no nie jest to droga ślepa. Od Al. Niepodległości nie jest to droga ślepa.(…) Moim zdaniem ten zapis nie bardzo jest szczęśliwy. To pewnie tu bym zapisał, że zaczyna się od Niepodległości a kończy parking. Bo nie ślepa. Jaka ślepa jak nią można wyjechać. Ul. Mała jest od Słowackiego i jest ślepa. Ul. Mickiewicza pisze od do a mamy Słowackiego, Gmeinera, ślepa. To, co jest to **do**? Ślepa jest do czy Graniczna jest do. Trochę to bałaganiarstwo. Ja tego nie chcę się czepiać no ale. Mickiewicza, od Słowackiego do Granicznej jest nasza. To gdzie ona jest ślepa. (…) Piaskowa ulica, św. Faustyny zaczyna się do Urzędowskiej i ślepa. Piaskowa jest ślepa. (…) Moniuszki to jest ul. ślepa, Sienkiewicza jest ślepa, Wyspiańskiego ślepa, Zaklikowska od Rzeczyckiej jest do granic miasta, Zakrzowiecka od Kolejowej do granic miasta, a ul. Zgoda to zaczyna się na Podwalnej i kończy albo na Oboźnej albo na rzece. Ul. Garażowa, zaczyna się od Al. Niepodległości i pisze teren garaży. No to bym napisał, że to jest ślepa ulica. Bo dochodzi do działek garaży. Garaże są pewnie prywatną własnością ludzi i się kończy ulica miejska. Bo nigdzie nie wylatuje z drugiej strony. Bałaganiarsko jest ten dokument przygotowany w moim przeświadczeniu. Stawiam więc wniosek żeby Pan Burmistrz zlecił swoim służbom raz jeszcze dokładne przeanalizowanie nazw, nazewnictwa ulic żebyśmy tym ulicom, które są, będą rozbudowywane w planach nadali już jakieś nazwy żeby nie było

bocznych Janowskiej. Pierwsza boczna Janowskiej jest od Janowskiej do ślepej i słusznie, tylko może mieć swoją nazwę. Więc nie będę tej uchwały wnioskował o odrzucenie, ale o jej ponowne przeanalizowanie i przygotowanie żebyśmy nie musieli się na temat tej uchwały spierać." – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, cyt. „Wysoka rado. Też na temat tego bałaganiarstwa albo dokumentów, gdy otrzymamy takie dokumenty jaką opinię sobie wyrabiamy odnośnie naszych dróg. Już na początku jest Armii Krajowej, pięknie to wygląda, jest tam połączenie – Lubelska z Przemysłową. Armii Krajowej kończy się na wysokości Liceum Ogólnokształcącego w starej dzielnicy a później jest trakt bity, który przechodzi przez działki prywatne, niewykupione a później zupełnie się urywa po 100m. Więc czy to jest ulica, była sytuacja oto taka, że nawigacja kogoś zawiodła, że oto człowiek jadąc wjechał tirem w tą ulicę i później na siłę chciał się przebić do Janowskiej. Skończyło się to w ten sposób, że uszkodził dom. Może dlatego, że ta nawigacja wskazywała, że mamy zakończoną ulicę Armii Krajowej, którą pięknie można przejechać do Przemysłowej. A przecież od wielu, wielu lat o tym się mówi i to nie jest ulica. Kolejny teraz taki punkt zobaczyłem jak usłyszałem o tym bałaganiarstwie to Wojskowa. Wojskowa połączenie z Kolejową i Kwiatkowicką. Przecież Wojskowa kończy się na szczerym polu. O tych połączeniach nikt nie mówi, czyżby to już była ulica zrealizowana. Więc myślę, że trzeba chyba przyjąć ten wniosek pana Przewodniczącego, żeby rzeczywiście nie było nazw, takich dziwnych, które są łącznikami, które mają dziwne nazwy. Oto jedne mogą mieć inne nie mogą mieć. Dlaczego nie mają tych nazw. Dziękuję." – koniec cytatu.

Radny Piotr Iwan – przypomniał radnym, że poprzednia uchwała Rady Miasta Kraśnik w tej sprawie z podobnymi nazwami ulic została przyjęta 29 stycznia 2009r. Uważa, że wszystkie wskazane błędy i niedociągnięcia w uchwale powinny być uwzględnione przy następnej zmianie uchwały. Nie przyjęcie obecnie tej uchwały spowoduje problemy finansowe związane m.in. z odśnieżaniem tych ulic, projektowaniem nowych ulic.

Radny Ryszard Iracki – zwrócił uwagę na brak opinii Zarządu Dróg Powiatowych do projektu uchwały.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – zgadza się z uwagami na temat bardziej precyzyjnego określania przebiegu dróg. Niektórym ulicom można nadać nazwy, jednak łączy się to z pewnymi konsekwencjami dla mieszkańców. Związane jest to m.in. ze zmianą dowodów osobistych. Wszystkie uwagi będzie można wprowadzić przy kolejnych uchwałach. Ostatecznie to rada decyduje o przyjęciu projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik – Ireneusz Ofczarski – odpowiadając radnemu Ryszardowi Irackiemu poinformował, że Burmistrz Miasta zwracał się do Powiatu o wydanie opinii. Zasada jest taka, że albo opinie wydaje się w formie uchwały bądź nie wydanie żadnej opinii przez okres 3 tygodni jest uznawane jako pozytywna opinia.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Ja mam tylko jeszcze pytanie do p. Leńczuka bo tu tak w tej dyskusji ten wątek pobrzmiewa, a ja nie chciał bym aby ta uchwała była uchylona. My żeśmy mocno dyskutowali w związku ze skargami obywatela, który przedłożył nam dokumenty, że jeśli ulica nie jest urządzona, nie jest wybudowana to nie powinna być w tym wykazie. Wówczas przyjęliśmy za słuszną interpretację jednego z sądów wojewódzkich, który uznał, że wtedy, kiedy ta droga jest w planie, działki są wywłaszczone jest wola budowania tej drogi to już można ją wprowadzić. Ja teraz mam pytanie, czy my nie posunęliśmy się zbyt szeroko w tej interpretacji. Bo jeśli

chodziło o tę sporną drogę Śliską no to ona jest w planie, część działek jest wykupiona, wola miasta jest żeby ją wykupić i urządzić. Zainwestowaliśmy pieniądze w dokumentację, projekt. Ale w tym wykazie są ulice, które są tylko na mapie, działki nie wykupione i nie ma nic. Hula wiatr tam. Więc teraz pytanie do p. Leńczuka jest takie – Czy nam ten obywatel, który pilnie śledzi prace rady, nie uchyli tej uchwały na prostej zasadzie, że wskaże 3 takie drogi, których nie ma i podłoży pod to papier, który w imieniu dróg krajowych czy jakiegoś ważnego urzędu, podpisał ważny państwowy urzędnik, że jak nie ma drogi to nie ma w wykazie. Ja o to pytam, czy w tamtym przypadku mówiliśmy, mamy kasę, chcemy robić, musimy ze spec ustawy skorzystać, ale czy teraz powinniśmy wsadzać do tego wykazu te drogi, które w planie są, wybudowane nie są, budować ich nie chcemy, nie wykupujemy, nie robimy dokumentacji i wsadziliśmy ich tu w wykaz dając jakby argument żeby tę uchwałę uchylić." – koniec cytatu.

P. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt. „Szanowni państwo. Panie Przewodniczący. No faktycznie ten przedstawiony przez pana Przewodniczącego stan faktyczny, bo ja nie znam układu komunikacyjnego Kraśnika, wykracza poza tezę sformułowaną przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku, który jako podstawą tamtego rozstrzygnięcia a propo ul. Śliskiej, więc jeżeli to są w ogóle nieistniejące obiekty o których teraz państwo dyskutujecie no to możemy się spotkać z taką skargą obywatela do Sadu Administracyjnego." – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – nawiązując do wypowiedzi pana Przewodniczącego zauważył, że na końcu pisma wysokiego urzędnika państwowego jest adnotacja, że nie jest to obowiązująca wykładnia prawna.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaliczenia dróg publicznych do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 14 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 5 radnych.

Uchwała została odrzucona ***większością głosów.***

Uchwała Nr XXXVI/323/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 28 stycznia 2010r.

w sprawie zaliczenia dróg publicznych do kategorii dróg gminnych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 16:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przyjęcia Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego dla Miasta Kraśnik na lata 2010 – 2012.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię dotyczącą omawianego tematu, podjętą przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik:

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinia Komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 14).

Radny Jerzy Bednarz – zwrócił uwagę, że w przedstawionym opracowaniu brak jest zapisu mówiącym o budowie ulicy równoległej do ul. Urzędowskiej. Jest to bardzo istotna sprawa biorąc pod uwagę natężenie ruchu na ul. Urzędowskiej. Poprosił o wyjaśnienie gdzie i kiedy będzie montowany system gps?

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił uwagę na ewentualne poprawienie podziału procentowego (tabela str. 8) oraz poprawek słownych na str. 30.

P. Waldemar Toporowski – prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Kraśniku – stwierdził, cyt. „Nie ukrywam, że ideą tworzenia Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego jest pewna strategia miasta, każdej jednostki samorządowej, która chce taką strategię posiadać, a jednocześnie myśleć o integracji różnych rodzajów transportu. W naszym przypadku możliwości integracji są bardzo ograniczone ze względu na to, że dominującym jest transport kołowy, jest transport kolejowy w bardzo ograniczonym zakresie, bo jesteśmy tylko jednym z przystanków na trasie Lublin – Stalowa Wola. Nie mamy rozwiniętej infrastruktury kolejowej na terenie miasta, nie mamy transportu wodnego, nie mamy transportu lotniczego. W związku z tym ta integracja obejmuje tylko transport kołowy, ograniczony kolejowy i rowerowy, który również zaliczany jest według wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego do transportu publicznego. Zintegrowane Plany Rozwoju Transportu Publicznego zaczęły być modne w roku 2006, w momencie, kiedy ustalone zostały zasady rozdziału środków w ramach Regionalnych Planów Operacyjnych każdego z województw gdzie okazało się, że bez tego planu nie dostanie się pieniędzy na to, co chciałoby się w zakresie infrastruktury transportowej, wymiany taboru, urządzeń o których tu pan radny Bednarz pytał, gps, który zaraz wyjaśnię i szeregu innych zagadnień związanych z integracją różnego rodzaju transportu. U nas na terenie Województwa Lubelskiego taka potrzeba zaistniała 30 grudnia 2009r., z tej prostej przyczyny, że Zarząd Województwa tego dnia ogłosił konkurs, który się nazywa Rozwój Miejskiego Transportu Publicznego, jest to działanie 5.3 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego. Proszę sobie wyobrazić, że wiadomość o tym w sposób nieformalny docierała do przyszłych beneficjentów w miesiącu październiku. Więc tak, nie mając Zintegrowanego Planu, wiedzieliśmy, że nie możemy startować jako jednostka samorządowa, która wykonuje zadania samorządu poprzez powierzenie, poprzez umowę, do tegoż RPO. Musieliśmy w trybie pilnym znaleźć środki i wykonawcę, który by stworzył miastu Zintegrowany Plan Rozwoju Transportu Publicznego. No i takie zadanie stało się wykonalne w tempie sprinterskim udało się to zrobić i dzisiaj państwu radnym przedstawić pod ocenę i mam nadzieję podjęcie stosownej uchwały. Plan jest dokumentem otwartym, nie jest dokumentem wymaganym prawem, żadną ustawą, jest to dokument strategiczny tworzony na potrzeby pozyskania środków w ramach RPO. Środki te chcemy pozyskać, aplikować będziemy 5 lutego, bo tego dnia upływa termin składania wniosków, poniesiemy wszelkie koszty związane z aplikacją, z opracowaniami dodatkowymi, z liczeniem potoków pasażerskich itd. Zdajemy sobie sprawę, że to tempo tworzenia planu stało się przesłanką pewnych jego niedociągnięć o których jesteśmy informowani na bieżąco poprzez dyskusje toczącą się na forum internetowym LKR Kraśnik oraz poprzez naszą

skrzynkę mailową MPK Kraśnik a także w kuluarach dzisiejszej sesji i chociażby mam na uwadze te głosy, które zostały dzisiaj już tutaj wyrażone przy ocenie tego planu. Z góry chcę uprzedzić, że są pewne wymogi, które donator czyli Regionalny Program Operacyjny nakłada na każdą jednostkę ubiegającą się o pieniądze, których to wymogów trzeba przestrzegać i może to się okazać bardzo śmieszne, ze powtarza się dwukrotnie te same zdania, te same akapity w tymże planie ale proszę mi wierzyć to jest wymóg, bez tego plan nie może uzyskać odpowiedniej kwalifikacji punktowej. Z dyskusji, która tak jak powiedziałem toczyła się i toczyć się będzie jeszcze długo, bo dokument jest otwarty, muszę państwu radnym zgłosić jako formę autopoprawki, chociaż nie jesteśmy autorem tego planu, na str 46 jest mylnie napisane – *do wycofania 4 szt autosanów H7 20*. Nie, 4 szt do wycofania autosanów H7. Na str 63 pkt IV 4 – Planowane inwestycje. W pierwszej rubryce – poprawa funkcjonowania komunikacji miejskiej poprzez wymianę taboru autobusowego oraz wdrożenie systemu gps, proszę o poprawkę ***i monitoringu.*** Otóż regulamin konkursu zakłada pewne miasta, które mogą brać udział w tymże konkursie. Są to miasta o populacji ponad 30.000 mieszkańców i w tym konkursie mogą brać udział same jednostki samorządowe czyli miasta ale również podmioty z którymi miasta nawiązały umowę bądź zleciły organizację usług komunikacji pasażerskiej na terenie tych miast. Takich miast na terenie województwa lubelskiego jest 6 z tego 5 będzie na pewno aplikować. Kraśnik jest wśród tych miast i m.in. regulamin konkursu zakłada, nie dość, że dokonuje podziału jednostek samorządowych, czyli my tam jesteśmy ujęci, ale zakłada pewne ramy o co możemy się ubiegać. Gdybyśmy chcieli kupić tabor, nie możemy tego zrobić dlatego, że sam zakup taboru nie mieści się w regulaminie środków przewidzianych tym konkursem. Musimy zakup taboru powiązać z czymś innym. Myśmy powiązali z systemem gps, dlatego, że jest to system, który relatywnie w stosunku do zakupu taboru jest najtańszy. Dlaczego nam zależy na najmniejszym wydaniu pieniędzy na coś co nie skutkuje bezpośrednią poprawą jakości podróżowania ale przy okazji pozwoli nam na spełnienie warunku uczestnictwa w tymże konkursie. Dlatego, że tak jak powiedziałem gps łącznie kosztuje 83.000 zł do wszystkich jednostek zakupywanych ale z drugiej strony dodatkowo dostajemy 2 pkt przy ocenie wniosku i to był powód. Ja się zgadzam z panem radnym, że jest to przepraszam za określenie system potrzebny jak zającowi dzwonek, szczególnie w takim mieście jak Kraśnik, ale z drugiej strony nie połączenie zakupu taboru z systemem gps czyli z najtańszym możliwym systemem do połączenia powoduje, że nasz wniosek upadnie. To jest odpowiedź na pytanie czemu gps. Sam gps z kolei, dowiedziałem się niedawno, też nie może być podstawą do tego, żeby wniosek był rozpatrywany w kategorii dodatkowych 2 pkt. Musi tu być jeszcze monitoring zakupywany wewnątrz autobusów. Stąd mój wniosek o poprawkę w tabeli o czym przed chwilą mówiłem i dopisanie słowa ***i monitoringu***. Chodzi tu o monitoring, za pomocą kamer przemysłowych wiadomości będą przekazywane drogą radiową i internetową w sieci wewnętrznej. No akurat ten system jest bardzo dobry, ponieważ zdarzają się przypadki, które skutkują odwożeniem pasażerów awanturujących się do Policji. Nagranie z takiego zdarzenia będzie dowodem w sprawie. Kolejna sprawa, która budziła wątpliwości w ramach konsultacji społecznych to jest sprawa pewnych danych, które na dzień dzisiejszy już są nieścisłe, ale proszę zwrócić uwagę, że autorzy opracowania opierali się na danych dostępnych ogólnie każdemu z zewnątrz, czyli na danych ze studium uwarunkowań i rozwoju, z programu rewitalizacji, z danych GUS dotyczących miasta Kraśnik, dotyczących populacji, płci, wieku itd. No i szeregu naszych danych, które nie znajdują odzwierciedlenia w przedstawionym do państwa ocenie dokumencie, ale są podstawą do zbudowania studium wykonalności, które już jest zrobione. Zgłoszone poprawki czy ewentualne uchybienia pana Przewodniczącego przekażę autorom i w tej sytuacji zmiana myślę, że nie będzie wymagała jakiejś dodatkowej uchwały, więc ona jako, że ze wszech miar istotne i logiczne zostanie wprowadzona do dokumentu. Jeśli chodzi o ul. Urzędowską, pytał pan radny Bednarz. Proszę Państwa, wysoka rado. To jest studium, które dotyczy tak jak powiedziałem, to jest przesłanka do tego żeby dostać pieniądze. Jeśli

chodzi o ul. Urzędowską, która jest ul. wojewódzką, fakt utworzenia tzw bajpasu komunikacyjnego odciążającego ul. Urzędowską to jest inwestycja, która nie znajduje odzwierciedlenia w wieloletnim planie inwestycji, któryście państwo w ramach budżetu przyjęli na rok 2010 i 2011. Z tego też powodu zasada potrzeby urządzenia ulicy równoległej do ul. Urzędowskiej nie obejmuje lat 2010 – 2012." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie przyjęcia Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego dla Miasta Kraśnik na lata 2010 – 2012.

- za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXXVI/324/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 28 stycznia 2010r.

w sprawie przyjęcia Zintegrowanego Planu Rozwoju Transportu Publicznego dla Miasta Kraśnik na lata 2010 – 2012.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt. 17:

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował radnych, iż zgodnie z wcześniejszym zwyczajem odpowiedzi na interpelacje były udzielane na piśmie przed następną sesją Rady Miasta, ale są również drobne sprawy, które warto już wyjaśnić.

P. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt. „Szanowni Państwo to kolejny kwiatek legislacyjny, który się pojawił. Otóż nowa ustawa o finansach publicznych w przepisach ją wprowadzających napisała, że jeżeli chodzi o budżet państwa to mimo, ze on jest przygotowywany w starym roku budżetowym to stosuje się już nowe przepisy. Bo to jest logiczne, słuszne, bo przecież będziemy wykonywać budżet już pod rządem nowej ustawy o finansach publicznych, która weszła w życie 1 stycznia. No niestety zabrakło takiego przepisu, jeżeli chodzi o budżety jednostek samorządu terytorialnego. Rozgorzała dyskusja, w orzecznictwie jeszcze może nie tyle, natomiast organów zajmujących się finansami wśród kół naukowych, czy nie dać prymatu wykładni funkcjonalnej celowościowej, bowiem jest głupotą, przepraszam za kolokwializm, żeby przygotowywać budżet pod rządem starych przepisów, które 1 stycznia już będą nieaktualne i 2 stycznia państwo musielibyście się zebrać na specjalnej sesji, tylko i wyłącznie po to, żeby uchwalić budżet pod rządami nowych przepisów obowiązujących w 2010r. Przyjęto koncepcję, że mimo, iż nie ma przepisu słuszne, celowe jest uchwalanie, podejmowanie uchwał budżetowych w starym roku mimo iż jeszcze nie obowiązuje formalnie nowa ustawa o finansach publicznych, ale na zasadach i w oparciu o przepisy nowej ustawy o finansach publicznych, tej która będzie przez cały 2010r. podstawą wykonywania budżetu. To

stanowisko zostało potwierdzone przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Pani Skarbnik prowadziła rozmowy i myślę, że może to potwierdzić, iż wszyscy w Województwie tak właśnie procedują. Ma pan rację, to formalnie jest niezgodne z przepisami, ale wszyscy tak robią, bo ustawodawca zafundował taki właśnie kwiatek." – koniec cytatu.

Radny Jerzy Bednarz – stwierdził, cyt. „Trudno jest po prostu, kiedy się słyszy takie rzeczy z ust człowieka, który zajmuje się prawem, kiedy się słyszy, że jest prawo, które właściwie nie obowiązuje, nie jest prawem. No bo z tego wynika, że można sobie robić co chcę w naszej Rzeczypospolitej. To jest raz. Druga sprawa bardzo istotna. No nie jest tak, że my musieliśmy tą uchwałę budżetową zrobić w grudniu, bo tak sobie pan Burmistrz zażyczył. Można było to zrobić w styczniu i wtedy byśmy mieli zupełnie inną sytuację. Byśmy mieli tą uchwałę z powołaniem się na ten przepis i byłoby zupełnie co innego. Z prostej przyczyny. Zgodnie ze zmianą wprowadzoną, dotyczącą ustawy o finansach publicznych, mamy miesiąc czasu, rzeczywiście. Wtedy przez ten miesiąc wprowadza się tzw prowizorium budżetowe. I można to było w styczniu zrobić, możliwe, że mylę się. Ja przeglądałem ustawę o finansach publicznych i tam było napisane, że rzeczywiście w szczególnych przypadkach, ale to wcale nie widzę powodu, żeby natychmiast w grudniu uchwalać budżet skoro mamy pewne wątpliwości, szczególnie w kwestii związanej z wprowadzaniem tego przepisu, kiedy jest nowa ustawa o finansach publicznych, która mówi, że można to w styczniu zrobić. A rzeczywiście ona obowiązuje od 1 stycznia. W związku z tym, po co się było spieszyć, nie wiem tak naprawdę. Po to żeby jeszcze udokumentować, że ja tak chcę, że ja mam taką rację. To jest przecież bezzasadne. Dziękuję." – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, chciałbym odpowiedzieć panu Irackiemu na pytanie dotyczące ul. Bóżniczej, odcinka od ul. Olejnej do ul. Strażackiej. Tam na jesieni woda wypłukała i zapadła się część ulicy. Zleciliśmy badania zagęszczenia gruntu. I te badania wyszły nie za bardzo i dlatego zdecydowałem, żeby zamknąć dla ruchu pojazdów tę ulicę, żeby zapobiec nieszczęściu. Nie wiemy dokładnie jak się ta nawierzchnia zachowa, czy się nie zapadnie pod pojazdami. Jest to odcinek bardzo trudny do podjazdu i ja byłbym za tym, żeby trwale wyłączyć ją z ruchu." – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, cyt. „Do tej sprawy. Jeżeli składam od pięciu czy iluś lat wniosek o remont ul. Olejnej. Teraz tak, pan Burmistrz zamknąć Bóżnicą, a wszystkie samochody na tę Olejną, bo którędy jest wyjazd z rynku. Zaparkowane, dziury, wąska, ni chodnika, ni czego. Dziadostwo tam na tej ulicy, to jest w środku rynku miasta. Jeszcze boźnica, tam przyjeżdżają goście z zagranicy i oglądają takie rzeczy." – koniec cytatu.

Godz. 12^{20} - za zgodą Przewodniczącego Rady Miasta obrady opuścił radny Ireneusz Ofczarski.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poprosił o udzielenie odpowiedzi na zapytanie radnego Jacka Zająca dotyczące wylania lodowiska w starej dzielnicy.

Radny Jacek Zając – stwierdził, ze chciałby uzyskać odpowiedź w dniu dzisiejszym a nie za miesiąc, bowiem wtedy może już nie być śniegu. Przypomniał, że we wniosku została podana lokalizacja lodowiska: ul. Szopena - obiekty sportowe oraz obiekty sportowe przy Zespole Placówek Oświatowych Nr 2 w Kraśniku.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wyjaśnił, że przedstawiciele Burmistrza Miasta zastanowią się nad możliwością zlokalizowania lodowiska w dzielnicy

starej i powiadomią radnego o decyzji. Przy okazji stwierdził, że zorganizowanie takiego lodowiska jest bardzo dużym wyzwaniem związanym m.in. z zapewnieniem bezpieczeństwa korzystającym z niego.

Radny Jacek Zając – zauważył, że co roku jest organizowane bez problemów lodowisko w dzielnicy fabrycznej.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 18:

Wolne wnioski

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapoznał radnych z korespondencją, jaka wpłynęła do Biura Rady Miasta:

- protokół ze spotkania Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik z dnia 7 stycznia 2010r., którego celem było przeanalizowanie działalności Centrum Współpracy Polsko-Ukraińskiej w Kraśniku w okresie od lutego do grudnia 2009r. – pismo znajduje się do wglądu w Biurze Rady Miasta;

Pismo Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik z dnia 7 stycznia 2010r. stanowi załącznik do protokołu(zał. Nr 15).

Radny Zbigniew Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik – wyjaśnił radnym, że projekt ten współfinansowany był przez Norweski Mechanizm Finansowy i był kontrolowany przez instytucję wdrażającą. Wszystkie wydatki związane z realizacją projektu są realizowane zgodnie z harmonogramem wydatków i planem terminowym realizacji tych poszczególnych działań. Zgłoszony przez radnego Mirosława Włodarczyka wniosek w sprawie przeprowadzenia kontroli wzbudzał wątpliwości prawne, bowiem nie wskazywał on żadnych podstaw do jej przeprowadzenia. Zespół Kontrolny bardzo wnikliwie podszedł do kontroli. Korzyścią z przeprowadzonej kontroli jest możliwość poznania realizacji tego projektu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapoznał radnych z kolejną korespondencją, jaka wpłynęła do Biura Rady Miasta:

- zawiadomienie o wszczęciu postępowania Nr NK.II.0911/442/09 z dnia 18 grudnia 2009r. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXXIV/307/2009 Rady Miasta Kraśnik z dnia 3 grudnia 2009r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik – odczytał.

Pismo stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 16).

- rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego Nr NK.II.0911/442/09 z dnia 7 stycznia 2010r. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXXIV/307/2009 Rady Miasta Kraśnik z dnia 3 grudnia 2009r. w sprawie regulaminu udzielania

pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik - odczytał.

Pismo stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 17).

- pismo z Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie Nr NK.II.0912/19/09 z dnia 18 grudnia 2009r. w sprawie uchylenia uchwały Nr IX/99/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 26 czerwca 2007r. w sprawie opłat za korzystanie z usług przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik – odczytał.

Pismo stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 18).

- rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego Nr NK.II.0911/409/09 z dnia 11 grudnia 2009r.r. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXXIII/298/2009 Rady Miasta Kraśnik z dnia 5 listopada 2009r. w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik na rzecz współużytkowników wieczystych: Spółdzielni Mieszkaniowej „Pomoc" w Kraśniku i osób fizycznych oraz wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny netto nieruchomości – odczytał.

Pismo stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 19).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił uwagę na liczne zastrzeżenia Wojewody Lubelskiego do treści podejmowanych przez Radę Miasta Kraśnik uchwał. Poprosił Burmistrza Miasta na zwrócenie radcom prawnym oraz autorom projektów uwagi na tę sprawę. Zapoznał radnych z kolejną korespondencją, jaka wpłynęła do Biura Rady Miasta:

- pismo Stowarzyszenia Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym „Krok za krokiem" Koło Terenowe w Kraśniku z dnia 19 stycznia 2010r. w sprawie przyznania lokalu w budynku przy Al. 1000-lecia 3b w celu prowadzenia Placówki Rehabilitacyjno – Terapeutycznej w Kraśniku – odczytał. Uważa, że wskazane jest powstanie takiego ośrodka w Kraśniku. Poinformował, ze przetarg w tej sprawie jeszcze „nie poszedł", jest więc jeszcze czas, aby Burmistrz Miasta wraz ze Stowarzyszeniem porozmawiali i podjęli decyzje.

Pismo stanowi załącznik do protokołu(zał. Nr 20).

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, cyt. „Słowa, które padły przez chwilą z ust Przewodniczącego są poważną jaskółką. Ja też nie ukrywam, że byłem z panią Czochór i tam też padły takie słowa, że rzeczywiście jest taka nisza i nie będę rozwijał dyskusji, bo na ten temat wszystko powiedzieliśmy. Powinniśmy stworzyć szansę powstania takiego ośrodka. Jeżeli ten obiekt przez 12 lat był pustostanem w jakiś sposób tam dewastowanym, to zaufajmy tym ludziom, bo póki co oni naprawdę są zdeterminowani i tak jak pan Przewodniczący powiedział – „*Te jaskółki pojawiają się"*. Są to ludzie, którzy mają swoje dzieci i na pewno tym swoim dzieciom poświęcą czas, pieniądze i swoje życie. Więc tu jest ta główna gwarancja. Coś się wydarzy, jeżeli się nie powiedzie? No trudno, pewnie wielkiego uszczerbku finansowego nie poniesiemy, natomiast ten ośrodek, myślę, że naprawdę może być takim symbolem Kraśnika i wtedy niekoniecznie musimy chwalić się uchwałami na temat palenia tytoniu itd. To jest rzeczowa pomoc, którą my możemy dać w danej chwili. A w tej chwili trzeba po prostu, niewątpliwie i spotkania z panem Burmistrzem, żeby jednak jeszcze

raz przeanalizował tą formę tej dzierżawy. Bo ta organizacja, która już faktycznie istnieje i ma wsparcie lokalne np. Zamościa, podejść do tego po prostu nie może. Więc wielka prośba, nie tylko z mojej strony, myślę, że chyba wszystkich radnych, żeby jeszcze raz pochylić się nad tym problemem i po prostu tą część, tą powierzchnię no przekazać na użytkowanie żeby ta organizacja mogła po prostu w Kraśniku zaistnieć. Dziękuję." – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – zgłosił nieformalny wniosek intencyjny do pana Burmistrza w tej sprawie. Proponuje, aby Burmistrz przed przystąpieniem do realizacji uchwały w sprawie ogłoszenia przetargu na dzierżawę pomieszczeń, przemyślał możliwość „wycofania" tej powierzchni z przetargu.

P. Agnieszka Orzeł-Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdziła, cyt. „Panie Przewodniczący. Szanowni państwo radni. Ja chcę powiedzieć, że uchwała już jest w realizacji, bo nieruchomości przeznaczone do, czy zbycia, czy sprzedaży, czy dzierżawy, akurat, jeśli chodzi o tę nieruchomość już wykaz ten wisiał na tablicy ogłoszeń. No niedawno został zdjęty, do KPM-u została przekazana dyspozycja, aby przetarg ogłosić i chyba jutro ten przetarg będzie ogłoszony." – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, że każdy przetarg można unieważnić.

Radny Jerzy Misiak – uważa, że należy stworzyć szansę dla tej organizacji na prowadzenie działalności.

P. Agnieszka Orzeł-Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – zwróciła uwagę, że Burmistrz uchwałą został zobligowany do jej realizacji. Przypomniała, że projekt uchwały przedstawiony przez Burmistrza został przez radnych zmieniony w taki sposób, aby umożliwić tej organizacji przystąpienie do przetargu. Poinformowała radnych, że nawet przy umowie użyczenia dana instytucja musi ponosić m.in. koszty mediów.

Radny Jerzy Misiak – uważa, że w związku z faktem pojawienia się nowych okoliczności przedstawionych przez panią Burmistrz powinno się jeszcze raz przeanalizować sytuację i pomóc temu stowarzyszeniu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – uważa, że do przetargu nie przystąpi duża ilość oferentów, bowiem koszt remontów jest bardzo wysoki. Proponuje, aby spokojnie poczekać na efekty rozmów Burmistrza z przedstawicielami stowarzyszenia.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – postanowił, cyt. „Chcę poinformować także, że od następnej sesji postanowiłem umieszczać w porządku obrad interpelacje jako jeden z ostatnich pkt naszych obrad. A to za przyczyną tą, którą widzimy – wchodzimy w okres kampanii wyborczej, interpelacje niestety zbyt często nie są interpelacjami. Są próbą zaprezentowania swoich genialnych pomysłów, które można było 3 tygodnie wcześniej załatwić jednym telefonem lub wizytą w Urzędzie Miasta. Więc jeśli ktoś ma sprawę dotyczącą waszkiego problemu społecznego to z nią poczeka do końca sesji. A nie tak, że telewizja i tłumy na początku, zgłosiłem problem i się zameldowałem i o 12 już mi się śpieszy do roboty. Sesje są wcześniej planowane, proszę sobie planować tak czas żeby się aż tak strasznie nie spieszyć, bo bierzemy za to dietę jak tu ktoś przypomina. O 13 jeszcze nie jest czas na wielkie zmęczenie i zniecierpliwienie. Sesji nie zamierzam planować na miesiąc lipiec i sierpień, w związku z tym, jeśli nie wypadnie nic szczególnego, jakaś szczególnie pilna potrzeba to będę prosić pana Burmistrza i panią Sekretarz żeby wszystkie te problemy, które są do rozstrzygnięcia, rozstrzygnąć do miesiąca czerwca i sobie pourlopować." – koniec

cytatu.

Radny Jacek Zając – zgłosił prośbę w sprawie odśnieżenia ul. Rumiankowej. W imieniu pana Wyroślaka mieszkańca ul. Piłsudskiego (budynek po dawnym WKU), zgłosił wniosek w sprawie przeniesienia przystanku autobusowego kilka metrów (ok. 10-15m) w stronę kapliczki. Spowodowane jest to chuligańskim zachowaniem młodzieży gromadzącej się na tym przystanku oraz w okresie zimowym jest to bardzo niebezpieczne miejsca dla osób przechodzących wzdłuż budynku (spadające sople). Dodatkowo zatrzymujące się na przystanku autobusy blokują wyjazd z posesji.

Radny Marian Tracz – zgłosił prośbę w imieniu mieszkańców domków jednorodzinnych dotyczącą dostarczenia piasku w celu posypywania chodników.

Radny Zbigniew Marcinkowski – zapytał, kto jest zarządcą ul. Energetycznej na odcinku do tzw Czubówki?

Głos z sali – ulica jest pod zarządem Gminy.

Radny Ryszard Iracki – poprosił o przegłosowanie wcześniej zgłoszonego wniosku.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przyznał, że zgłoszony wniosek jest słuszny pod warunkiem, że będzie prawidłowo sformułowany.

Radna Anna Jaszowska - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik – uważa, że skoro nie posiada dodatkowej wiedzy na temat wyników rozmów Burmistrza Miasta z przedstawicielami Stowarzyszenia Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym „Krok za krokiem" Koło Terenowe w Kraśniku, to nie może głosować za wnioskiem sprzecznym z przegłosowaną uchwałą w tej sprawie.

Radny Jerzy Bednarz – złożył wniosek do Burmistrza o wstrzymanie realizacji uchwały dotyczącej tego przetargu. Zapytał, czy jest możliwość wstrzymania tej uchwały?

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował radnych, ze osobiście zwolnił radcę prawnego z uczestnictwa w sesji i w związku z tym nie może udzielić odpowiedzi na pytanie.

Radny Jerzy Bednarz – wycofał swój wniosek.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował radnych, że decyzja dotycząca przetargu jest w rękach Burmistrza. Przypomniał, że Burmistrz zadeklarował pomoc i zaprosił przedstawicieli stowarzyszenia na spotkanie.

Radny Ryszard Iracki – zaproponował, aby Burmistrz wziął pod uwagę przytoczone fakty dotyczące Stowarzyszenia Pomocy Dzieciom Niepełnosprawnym „Krok za krokiem" Koło Terenowe w Kraśniku.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w bieżącym punkcie obrad. Wobec braku chętnych, ogłosił zakończenie dyskusji.

Radny Jerzy Misiak – złożył w imieniu klubu PiS 12 interpelacji.

Interpelacje klubu PiS stanowią załącznik do protokołu (zał. Nr 21).

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 19:

Zakończenie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - podziękował wszystkim przybyłym za udział w XXXVI sesji Rady Miasta Kraśnik oraz zakończył obrady.

Obrady sesji zostały zakończone o godzinie 13 ^{25}.

Na tym protokół zakończono.

Sporządził:

Jan Mazur

Przewodniczący
Rady Miasta Kraśnik

Tadeusz Członka