PROTOKÓŁ Nr 46/2010

posiedzenia XLVI zwyczajnej sesji RADY MIASTA KRAŚNIK przeprowadzonej dnia 27 października 2010r. w budynku Urzędu Stanu Cywilnego w Kraśniku.

Obrady prowadził Pan Tadeusz Członka – Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik.

Sesja trwała od godz. 9^{00} do godz. 12^{05}

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik- Tadeusz Członka. Stwierdził, że sesja Rady Miasta Kraśnik została zwołana zgodnie z przepisami prawa. Wszyscy radni stosownie wcześniej otrzymali proponowany porządek obrad wraz z materiałami. Poinformował, że na 21 radnych w obecnej chwili obecnych jest 18 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

W trakcie sesji do obradujących dołączyli radni: Jerzy Misiak, Mirosław Włodarczyk.

Radni obecni na sesji:

1. Jerzy Bednarz,
2. Leszek Biegaj,
3. Tadeusz Członka,
4. Mariusz Depta,
5. Ryszard Iracki,
6. Piotr Iwan,
7. Anna Jaszowska,
8. Piotr Krawiec,
9. Wioletta Kudła,
10. Krzysztof Latosiewicz,
11. Agnieszka Lenart,
12. Zbigniew Marcinkowski,
13. Jerzy Misiak,
14. Ireneusz Ofczarski,
15. Dorota Posyniak,
16. Tomasz Rubaszko,
17. Marian Tracz,
18. Mirosław Włodarczyk,
19. Jacek Zając,
20. Michał Zimowski.

Nieobecna usprawiedliwiona radna Beata Przywara – adnotacja Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik na liście obecności.

Lista obecności radnych Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 1).

Osoby spoza Rady Miasta Kraśnik obecne na sesji:

1. Paweł Bieleń – Głos Gazeta Powiatowa,
2. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik,
3. Beata Niedziałek – Sekretarz Miasta Kraśnik,
4. Marek Wójcik – dyrektor Kraśnickiego Ośrodka Edukacji i Nauki,
5. Grzegorz Mazurek – dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kraśniku,
6. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik,
7. Sławomir Lis – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik,
8. Aneta Wojtan – p.o. kierownika Referatu Podatków i Opłat Lokalnych,
9. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik,
10. Agnieszka Mochol-Dul – kierownik Referatu Gospodarki Gruntami,
11. Anna Zbytniewska – dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kraśniku,
12. Zbigniew Nita – Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku,
13. Mirosław Sznajder – wydawca Gazety internetowej.

Lista obecności osób spoza Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 2).

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 2:

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował radnych, że został złożony przez Burmistrza Miasta Kraśnik wniosek w sprawie uzupełnienia porządku obrad poprzez dodanie następujących pkt:

1. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia Miasta Kraśnik do partnerskiego projektu „Wrota Lubelszczyzny – informatyzacja administracji", realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013, Działanie 4.1 Społeczeństwo informacyjne, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.
2. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik.
3. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik dla działek na terenie miasta Kraśnik, obręb Kwiatkowice.
4. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przyjęcia zmiany Statutu Związku Międzygminnego pn. „Strefa Usług Komunalnych" w Kraśniku.
5. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie miasta Kraśnik.

Wniosek Burmistrza Miasta Kraśnik w sprawie zmiany porządku obrad stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 3).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad:

- za przyjęciem wniosku głosowało – 17 radnych,
- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zaproponował aby przegłosowane zmiany rozpatrzyć w następujących pkt proponowanego porządku obrad:

1. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia Miasta Kraśnik do partnerskiego projektu „Wrota Lubelszczyzny – informatyzacja administracji", realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013, Działanie 4.1 Społeczeństwo informacyjne, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – ***jako pkt 18 porządku obrad.***
2. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik – ***jako pkt 19 porządku obrad.***
3. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik dla działek na terenie miasta Kraśnik, obręb Kwiatkowice – ***jako pkt 20 porządku obrad.***
4. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przyjęcia zmiany Statutu Związku Międzygminnego pn. „Strefa Usług Komunalnych" w Kraśniku – ***jako pkt 21 porządku obrad.***
5. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie miasta Kraśnik – ***jako pkt 22 porządku obrad.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie porządek obrad sesji wraz z przegłosowanym wnioskiem o jego uzupełnienie:

- za przyjęciem porządku obrad głosowało – 17 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Porządek obrad został przyjęty ***większością głosów.***

***Porządek obrad*:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XLIV i XLV sesji Rady Miasta Kraśnik.
4. Informacja Burmistrza Miasta o działalności międzysesyjnej.
5. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Kraśnik za pierwsze półrocze 2010 r.

6. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie miasta Kraśnik na rok 2010.
7. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie nadania nazwy ulicy „FRANCUSKA” w mieście Kraśnik.
8. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie nadania nazwy ulicy „WILLOWA” w mieście Kraśnik.
9. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej niezabudowanych działek gruntu, stanowiących własność Gminy Miasta Kraśnik na rzecz Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. Miłosierdzia Bożego w Kraśniku.
10. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej działek gruntu wchodzących w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miasta Kraśnik, położonych w Kraśniku, obręb Piaski.
11. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej działek gruntu wchodzących w skład nieruchomości gruntowej, stanowiących własność Gminy Miasta Kraśnik, położonych w Kraśniku, przy ul. Przechodniej, obręb Zarzecze II.
12. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.
13. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany Uchwały Rady Miasta Kraśnik Nr XIX/161/2008 z dnia 10 kwietnia 2008 roku w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach wielorodzinnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraśnik.
14. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXI/429/2005 Rady Miasta Kraśnik z dnia 10 lutego 2005 roku w sprawie wydzielenia z zasobu mieszkaniowego gminy budynków i lokali, które przeznacza się na wynajem jako mieszkania socjalne.
15. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta Kraśnik, na rzecz ich najemców.
16. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Miasta Kraśnik na rok 2011.
17. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów.
18. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia Miasta Kraśnik do partnerskiego projektu „Wrota Lubelszczyzny – informatyzacja administracji”, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013, Działanie 4.1 Społeczeństwo informacyjne, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.
19. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik.
20. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik dla działek na terenie miasta Kraśnik, obręb Kwiatkowice.
21. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przyjęcia zmiany Statutu Związku Międzygminnego pn. „Strefa Usług Komunalnych”.
22. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na

prowadzenie działalności w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie miasta Kraśnik.
23. Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych składanych w Gminie Miejskiej Kraśnik za 2009r. oraz na zakończenie V kadencji Rady Miasta Kraśnik.
24. Interpelacje i zapytania radnych.
25. Wolne wnioski.
26. Zakończenie obrad sesji.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 3:

Przyjęcie protokołu XLIV i XLV sesji Rady Miasta Kraśnik.

Protokoły obrad XLIV i XLV sesji Rady Miasta Kraśnik wyłożone były do wglądu w Biurze Rady Miasta Kraśnik oraz zostały przesłane pod wskazane adresy mailowe poszczególnym radnym.

O godz. 9^{10} do obradujących dołączył radny Jerzy Misiak.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż protokół XLIV sesji wiernie odzwierciedla przebieg sesji. Zapytał, czy są uwagi do protokołu lub ewentualne wnioski o jego uzupełnienie. Wobec braku uwag, poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu XLIV sesji bez odczytywania:

- za przyjęciem protokołów głosowało – 19 radnych.

Protokół XLIV sesji Rady Miasta Kraśnik zostały przyjęte ***jednogłośnie.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż protokół XLV sesji wiernie odzwierciedla przebieg sesji. Zapytał, czy są uwagi do protokołu lub ewentualne wnioski o jego uzupełnienie. Wobec braku uwag, poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu XLV sesji bez odczytywania:

- za przyjęciem protokołów głosowało – 19 radnych.

Protokół XLV sesji Rady Miasta Kraśnik zostały przyjęte ***jednogłośnie.***

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 4:

Informacja Burmistrza Miasta o działalności międzysesyjnej.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zwrócił się do p. Agnieszki Orzeł – Depty, I z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik o przedstawienie informacji w imieniu Burmistrza

Miasta Kraśnik.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – przedstawiła obecnym stan zakończonych inwestycji na terenie miasta od sesji Rady Miasta Kraśnik w miesiącu wrześniu 2010r. do dnia dzisiejszego:

- Oświetlenie części wschodniej zalewu kraśnickiego – wykonano roboty na kwotę 101.105,51 zł.
- Przebudowa ul. Mickiewicza - wykonano roboty budowlane na kwotę 1.545.264,06 zł.
- Oświetlenie w parkach 1000-lecia i przy „Smoluchu" - wykonano roboty na kwotę 114.917 zł.
- Oświetlenie miasta - wykonano roboty na kwotę 290.000 zł.
- Przebudowa ul. Sądowej - wykonano roboty budowlane na kwotę 216.525,53 zł.
- Przebudowa Al. Młodości I etap oraz budowa chodnika przy ul. Makuszyńskiego - wykonano roboty budowlane na kwotę 443.243,20 zł.
- Budowa ul. Granicznej – wykonano roboty budowlane na kwotę 5.215.060,43 zł.
- Budowa chodnika przy ul. Gmeinera – wykonano roboty budowlane na kwotę 54.506,93 zł.

Łączna wartość wymienionych inwestycji wynosi 7.980.622,66 zł.
Następnie przedstawiła obecnym zestawienie rozstrzygniętych przetargów zakończonych podpisaniem umowy:

- Dostawa energooszczędnych opraw oświetleniowych oświetlenia drogowego – cena brutto 72.412,50 zł – wykonawcą jest firma PHU „Mado" Andrzej Mróz z Kosubu Lackiego.
- Przebudowa trybun na stadionie Tęczy – przetarg unieważniono na podstawie art. 93, ust 1 pkt 1, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
- Budowa i wyposażenie placu zabaw przy Szkole Podstawowej Nr 6 w Kraśniku w ramach programu „Radosna szkoła" - cena brutto 216.916 zł – wykonawcą jest firma Garden z Lublina.
- Budowa chodnika przy ul. Gmeinera - cena brutto 45.773,33 zł – wykonawcą jest firma Wod-Bud z Kraśnika.
- Dostawa podręczników do nauki języka angielskiego dla projektu „Szansa dla najmłodszych" – cena brutto 6.660 zł – wykonawcą jest Oficyna Księgarsko-Wydawnicza „Horyzont" z Łodzi.
- Wykonanie tablicy informacyjnej dla projektu e-Kraśnik - cena brutto 555,10 zł – wykonawcą jest firma Rebikon z Kraśnika.
- Przebudowa ul. Bojanowskiej - przetarg unieważniono na podstawie art. 93, ust 1 pkt 4, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
- Dostawa podręczników do zajęć pozalekcyjnych w ramach projektu „Dobry start" - cena brutto 9.133,85 zł – wykonawcą jest firma Polango księgarnia językowo-edukacyjna z Lublina.
- Modernizacja i rozbudowa monitoringu miejskiego w Kraśniku - cena brutto 295.000 zł – wykonawcą jest firma Instal-net Szabat, Rydzewski z Kraśnika.
- Pełnienie funkcji pedagoga, doradcy zawodowego w ramach projektu „Dobry starty" Zadanie Nr 1 Szkoła Podstawowa Nr 1 – cena brutto 14.400 zł – wykonawcą będzie p. Wanda Dymitrak z Kraśnika.
- Pełnienie funkcji pedagoga, doradcy zawodowego w ramach projektu „Dobry starty" Zadanie Nr 1 Szkoła Podstawowa Nr 2 – cena brutto 14.400 zł – wykonawcą będzie p. Edyta Buczaj z Kraśnika.
- Pełnienie funkcji pedagoga, doradcy zawodowego w ramach projektu „Dobry starty"

Zadanie Nr 3 Szkoła Podstawowa Nr 3 – cena brutto 14.400 zł – wykonawcą będzie p. Jolanta Skorupa-Nowicka z Kraśnika.

- Pełnienie funkcji pedagoga, doradcy zawodowego w ramach projektu „Dobry starty" Zadanie Nr 4 Szkoła Podstawowa Nr 6 – cena brutto 14.400 zł – wykonawcą będzie p. Bożena Łyjak z Kraśnika.
- Pełnienie funkcji psychologa w ramach projektu „Dobry starty" Zadanie Nr 5 Szkoła Podstawowa Nr 1 – przetarg unieważniono na podstawie art. 93, ust 1 pkt 1, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
- Pełnienie funkcji psychologa w ramach projektu „Dobry starty" Zadanie Nr 6 Szkoła Podstawowa Nr 2 – przetarg unieważniono na podstawie art. 93, ust 1 pkt 1, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
- Pełnienie funkcji psychologa w ramach projektu „Dobry starty" Zadanie Nr 7 Szkoła Podstawowa Nr 3 – cena brutto 4.320 zł zł – wykonawcą będzie p. Bożena Rusinek z Kraśnika.
- Pełnienie funkcji psychologa w ramach projektu „Dobry starty" Zadanie Nr 8 Szkoła Podstawowa Nr 6 – cena brutto 4.320 zł zł – wykonawcą będzie p. Bożena Rusinek z Kraśnika.
- Wybór personelu na stanowisko psychologa w ramach projektu „Dobry start" w Szkole Podstawowej Nr 1 – cena brutto 4.320 zł zł – wykonawcą będzie p. Anna Liwak z Kraśnika.
- Wybór personelu na stanowisko psychologa w ramach projektu „Dobry start" w Szkole Podstawowej Nr 2 – cena brutto 4.320 zł zł – wykonawcą będzie p. Anna Liwak z Kraśnika.
- Wybór personelu na stanowisko pedagoga, doradcy zawodowego w ramach projektu „Dobry start" Zadanie Nr 2 w Szkole Podstawowej Nr 2 – cena brutto 14.400 zł – wykonawcą będzie p. Edyta Buczaj z Kraśnika.
- Wybór personelu na stanowisko pedagoga, doradcy zawodowego w ramach projektu „Dobry start" Zadanie Nr 3 w Szkole Podstawowej Nr 3 – cena brutto 14.400 zł – wykonawcą będzie p. Jolanta Sorupa-Nowicka z Kraśnika.
- Wybór personelu na stanowisko pedagoga, doradcy zawodowego w ramach projektu „Dobry start" Zadanie Nr 4 w Szkole Podstawowej Nr 6 – cena brutto 14.400 zł – wykonawcą będzie p. Bożena Łyjak z Kraśnika.
- Wybór personelu na stanowisko psychologa w ramach projektu „Dobry start" Zadanie Nr 5 w Szkole Podstawowej Nr 1 – przetarg unieważniono na podstawie art. 93, ust 1 pkt 1, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
- Przebudowa trybun na stadionie Tęczy - cena brutto 72.442 zł – wykonawcą jest firma Perfekt sport z Warszawy.
- Stworzenie platformy wymiany informacji, dostarczanie internetu oraz infrastruktury sprzętowej w ramach projektu e-Kraśnik, część I Opracowanie i wdrożenie oprogramowania dla Urzędu Miasta Kraśnik – cena brutto 208.986 zł – wykonawcą jest firma e-studio z Lublina.
- Stworzenie platformy wymiany informacji, dostarczanie internetu oraz infrastruktury sprzętowej w ramach projektu e-Kraśnik, część II – cena brutto 91.500 zł – wykonawcą jest firma Aplikom sp. z o.o. z Łodzi.
- Stworzenie platformy wymiany informacji, dostarczanie internetu oraz infrastruktury sprzętowej w ramach projektu e-Kraśnik, część III Infrastruktura sprzętowa – przetarg unieważniono na podstawie art. 93, ust 1 pkt 1, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
- Stworzenie platformy wymiany informacji, dostarczanie internetu oraz infrastruktury sprzętowej w ramach projektu e-Kraśnik, część IV Budowa publicznej sieci

dostępowej do internetu oraz rozbudowa sieci w Urzędzie Miasta Kraśnik – przetarg unieważniono na podstawie art. 93, ust 1 pkt 1, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

- Dostawa internetu oraz infrastruktura sprzętowa w ramach projektu e-Kraśnik, część I – cena brutto 1.097.069,14 zł – wykonawcą jest firma Kom-Arch z Krakowa.
- Dostawa internetu oraz infrastruktura sprzętowa w ramach projektu e-Kraśnik, część II Budowa publicznej sieci dostępowej do internetu oraz rozbudowa sieci w Urzędzie Miasta Kraśnik – cena brutto 327.149,85 zł – wykonawcą jest firma Kom-Arch z Krakowa.

Następnie przedstawiła obecnym zestawienie nierozstrzygniętych przetargów:

- Wykonanie i dostawa materiałów promocyjnych na potrzeby projektu „Dobry start": dostawa komputerów, dostawa artykułów biurowych.

Następnie przedstawiła obecnym informację na temat projektów:

- Projekt „Rewitalizacja zdegradowanej tkanki mieszkaniowej oraz adaptacja internatu na potrzeby socjalne" – całkowita wartość projektu wynosi 5.000.340 zł – dofinansowanie 4.500.000 zł czyli 75%. W zakres tego projektu wchodzi adaptacja pomieszczeń internatu na lokale socjalne w ilości ponad 50 szt, docieplenie budynku oraz budowa drogi dojazdowej.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 5:

Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Kraśnik za pierwsze półrocze 2010 r.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował radnych, że odpowiednio wcześniej otrzymali treść informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Kraśnik za pierwsze półrocze 2010r. Zapoznał radnych z treścią Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie opinii o przedłożonej informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta Kraśnik za pierwsze półrocze 2010r.

Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie opinii o przedłożonej informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta Kraśnik za pierwsze półrocze 2010r. stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 4).

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 6:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie miasta Kraśnik na rok 2010.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczącą omawianego tematu, podjętą przez Komisje stałe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Promocji i Przedsiębiorczości Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Kultury i Sportu Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

3. Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
4. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
5. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
6. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stałych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu (zał. Nr 5).

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – stwierdziła, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowni państwo radni. W imieniu pana Burmistrza chcieliśmy zaproponować jeszcze autopoprawki do tych zmian budżetowych. W tych materiałach, które państwo radni otrzymali na komisjach są zawarte te autopoprawki. Teraz pokrótce zreferuję, których działów to dotyczy. W załączniku Nr 1 – Plan dochodów budżetu Miasta Kraśnik na 2010r. mamy autopoprawkę w dziale 758, rozdział 75801, § 292 subwencje ogólne. Wcześniej była tam kwota 32.000 zł. W międzyczasie otrzymaliśmy informację o zwiększeniu subwencji z Ministerstwa Finansów i teraz to będzie kwota 42.000 zł. W kolejnym dziale 754, rozdział 75416, § 057 wpływy z grzywien i kar nakładanych przez Straż Miejską, po stronie dochodowej chcieliśmy wprowadzić środki w kwocie 50.000 zł. W załączniku Nr 2 mamy pierwszą autopoprawkę w dziale 600, rozdział 60016 w wydatkach majątkowych zdejmujemy środki w kwocie 12.000 zł. Są to środki, które zostaną zdjęte z zadania pod nazwą – Budowa chodnika na ul. Leśnej i tym samym zmianie ulega kwota ogółem, kolumna 6. Wcześniej była to kwota 55.000 zł, teraz będzie to kwota 43.000 zł. W dziale 750, tu mamy przesunięcia w ramach jednego działu. I tak, z rozdziału 75011 zdejmujemy środki w kwocie 127.000 zł, z rozdziału 75022 zdejmujemy środki w kwocie 50.000 zł. Środki te zostają dodane w rozdziale 75023 w łącznej kwocie 177.000 zł. W tym samym, załączniku w dziale 754 w rozdziale 75412 dodajemy środki w kwocie 15.000 zł dla Miejskiej Ochotniczej Straży Pożarnej, to są środki, które będą przeznaczone na remont ogrzewania. W tym samym dziale w rozdziale 75416 Straże Miejskie dodajemy środki w kwocie 50.000 zł. To jest zmiana bilansująca się. Z mandatów zwiększamy dochody o 50.000 zł i po stronie wydatkowej wprowadzamy taką samą kwotę, z tym, że 40.000 zł będą to środki wydatkowane na wynagrodzenia i 10.000 zł na wydatki statutowe. W dziale 801, w rozdziale 80110 Gimnazja w wydatkach majątkowych mieli państwo zmianę z minusem 22.000 zł z zadania pod nazwą – Budowa hali sportowej przy PG 1, z tych środków zdejmujemy mniej, będzie to kwota minus 9.000 zł. I tym samym zmianie ulegają wydatki ogółem, wcześniej była to kwota 141.400 zł. Teraz poprawna wartość to 154.400 zł. I jeszcze jedna zmiana w tym załączniku, w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska w wydatkach majątkowych, wcześniej wprowadzona była kwota, zwiększenie o 119.742 zł. Teraz będzie to poprawna wartość 118.742 zł. Wynika ta zmiana z tego, że zabieramy mniej środków z zadania pod nazwą – Przebudowa kanalizacji burzowej pomiędzy ul. Kwiatkowskiego a ul. Zawadzkiego. Te wszystkie zmiany mają odzwierciedlenie w załączniku Nr 3 – Plan wydatków majątkowych budżetu Miasta Kraśnik na 2010r. I tak po kolei. W dziale 600, w rozdziale 60016, zadanie Nr 12 - Budowa chodnika na ul. Leśnej, z minusem mamy zmianę 12.000 zł. W dziale 801, rozdział 80110, zadanie Nr 31 – Budowa hali sportowej przy PG 1, z minusem zdejmujemy 9.000 zł. W dziale 900, rozdział 90095, zadanie Nr 42 – Przebudowa kanalizacji burzowej pomiędzy ul. Kwiatkowskiego a ul. Zawadzkiego, dodajemy środki w kwocie 68.742 zł. Dziękuję bardzo to wszystko.” – koniec cytatu.

Radny Michał Zimowski – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, wysoka rado. Chciałem zgłosić wniosek o przesunięcie środków z przebudowy trybun na stadionie Tęczy Kraśnik w

wysokości 13.500 zł i utworzyć nowy pkt – Zakup ławek rezerwowych na stadionie Tęczy Kraśnik.” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Czyli trybun nie przebudowywać a kupić ławki. Dodatkowo ale skąd wziąć pieniądze?” – koniec cytatu.

Radny Michał Zimowski – stwierdził, cyt. „Tak bo tu mamy 200.000 zł. I z tej kwoty chcieliśmy zdjąć 13.500 zł.” – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt. „Wysoka rado, panie Przewodniczący. Przetarg na przebudowę trybun wyszedł taniej niż żeśmy planowali i zostały nam te pieniądze. Dlatego Tęcza jako gospodarz tego obiektu zgłosiła konieczność jeszcze zakupu ławek. Więc są te pieniądze i można ich wykorzystać na to. Więc myślę, że możemy ten wniosek pana radnego w formie autopoprawki przyjąć żeby nie było żadnych proceduralnych zawirowań. **Więc zgłaszam w formie autopoprawki wniosek pana radnego Zimowskiego.**” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „W formie autopoprawki jak rozumiem, przebudowa trybun to w pozycji inwestycje. Czy tak?” – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Wobec tego zakup ławek chyba się tam nie mieści.” – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt. „No nie panie Przewodniczący. Jako osobną pozycję, bo pan radny proponował żeby utworzyć.” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „To jeśli jako autopoprawka to proszę powiedzieć gdzie 13.000 zł. Zmniejszyć inwestycję o 13.000 zł w pkt tym i tym, do takiej kwoty.” – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt. „Zmniejszyć w pozycji 47 – Przebudowa trybun na stadionie Tęczy o kwotę 13.000 zł. Dodać nowe zadanie w dziale 926 Zakup ławek rezerwowych na stadionie Tęczy. Żeby nie było wątpliwości.” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Mamy jasność. Doprecyzowana zmiana. Burmistrz przyjmuje wniosek radnego i w formie autopoprawki wnosi do projektu uchwały dotyczącej zmian w budżecie. Czy są inne wnioski.” – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – zapytał ile urzędników pracuje w Urzędzie Miasta?

Radny Jerzy Misiak – zapytał czy zakończona jest już budowa ul. Zakrzowieckiej?

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, że ul. Zakrzowiecka jest już wybudowana.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – stwierdziła, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowni państwo radni. Odpowiadając na pytanie pana radnego Irackiego, chciałam wyjaśnić, że to nie jest zwiększenie środków na wynagrodzenia tylko w ramach tego samego działu te wydatki na zadania zlecone ustawowo to są też wydatki, które są realizowane w Urzędzie. Jest to przesunięcie do innego rozdziału środków. Te wydatki na zadania zlecone ustawowo to są środki na wynagrodzenia dla pracowników, którzy pracują np. przy spisie wyborców. Źle to było zaplanowane w pierwotnym projekcie budżetu i w tym momencie chcieliśmy skorygować ten zapis i przesunąć te środki do innego rozdziału w ramach wynagrodzeń. Ponieważ to dotyczy wynagrodzeń, taka decyzja musi być podjęta przez państwa radnych na sesji. A jeżeli chodzi o liczbę pracowników, około 100 pracowników ale w tym momencie precyzyjnie nie odpowiem. Za chwileczkę uzgodnię z kadrami i w przerwie udzielę odpowiedzi.” – koniec cytatu.

P. Agnieszka Orzeł-Depta – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdziła, cyt. „W międzyczasie precyzyjnie ustaliliśmy ilu mamy pracowników. Tak że 114 osób, w przeliczeniu to jest 111,3 etatu. Mamy też tutaj w tym 5 osób na robotach publicznych, jako pracownicy zatrudnieni w Urzędzie Miasta.” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie miasta Kraśnik na rok 2010 wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta.

1. Jerzy Bednarz – za,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Tadeusz Członka – za,
4. Mariusz Depta - za,
5. Ryszard Iracki – za,
6. Piotr Iwan – za,
7. Anna Jaszowska - za,
8. Piotr Krawiec – za,
9. Wioletta Kudła – za,
10. Krzysztof Latosiewicz - za,
11. Zbigniew Marcinkowski – za,
12. Jerzy Misiak – za,
13. Ireneusz Ofczarski – za,
14. Dorota Posyniak – za,
15. Tomasz Rubaszko – za,
16. Marian Tracz – za,
17. Jacek Zając – za,
18. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 18 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XLVI/375/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 27 października 2010r.

w sprawie zmian w budżecie miasta Kraśnik na rok 2010.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 7:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie nadania nazwy ulicy „FRANCUSKA" w mieście Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 6).

P. Agnieszka Mochol-Dul – kierownik Referatu Gospodarki Gruntami – wyjaśniła, że powyższa ulica znajduje się powyżej ul. Granicznej między ul. Wyszyńskiego a ul. Gmeinera. **Zgłosiła autopoprawkę dotyczącą pisowni ulicy Francuska.**

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie nadania nazwy ulicy Francuska w mieście Kraśnik wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta.

- za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XLVI/376/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 27 października 2010r.

w sprawie nadania nazwy ulicy Francuska w mieście Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 8:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie nadania nazwy ulicy „WILLOWA" w mieście Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące

omawianego tematu, podjęte przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 7).

P. Agnieszka Mochol-Dul – kierownik Referatu Gospodarki Gruntami – wyjaśniła, że powyższa ulica znajduje się w dzielnicy Starej jako boczna ul. Ostrowieckiej. **Zgłosiła autopoprawkę dotyczącą pisowni ulicy Willowa.** Propozycja nazwy ulicy wyszła od mieszkańców.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie nadania nazwy ulicy Willowa w mieście Kraśnik wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta.

- za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych,

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XLVI/377/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 27 października 2010r.

w sprawie nadania nazwy ulicy Willowa w mieście Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 9:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej niezabudowanych działek gruntu, stanowiących własność Gminy Miasta Kraśnik na rzecz Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. Miłosierdzia Bożego w Kraśniku.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stałych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu (zał. Nr 8).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, jakim celom będą służyły te działki?

P. Agnieszka Mochol-Dul – kierownik Referatu Gospodarki Gruntami – wyjaśniła radnym, że projekt tej uchwały powstał na wniosek Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. Miłosierdzia Bożego w Kraśniku. Po przejęciu tych działek proboszcz tej parafii zamierza tam urządzić parking dla parafian. Z wniosku zostały wyłączone 2 działki przeznaczone pod budowę drogi. Burmistrz Miasta zamierza udzielić 99% bonifikaty. Przekazywane działki posiadają powierzchnię 20 arów.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej niezabudowanych działek gruntu, stanowiących własność Gminy Miasta Kraśnik na rzecz Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. Miłosierdzia Bożego w Kraśniku.

1. Jerzy Bednarz – za,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Tadeusz Członka – za,
4. Mariusz Depta - za,
5. Ryszard Iracki – za,
6. Piotr Iwan – za,
7. Anna Jaszowska - za,
8. Piotr Krawiec – za,
9. Wioletta Kudła – za,
10. Krzysztof Latosiewicz - za,
11. Agnieszka Lenart – za,
12. Zbigniew Marcinkowski – za,
13. Jerzy Misiak – za,
14. Dorota Posyniak – za,
15. Tomasz Rubaszko – za,
16. Marian Tracz – za,
17. Jacek Zając – za,
18. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 18 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XLVI/378/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 27 października 2010r.

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej niezabudowanych działek gruntu, stanowiących własność Gminy Miasta Kraśnik na rzecz Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. Miłosierdzia Bożego w Kraśniku.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 10:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej działek gruntu wchodzących w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miasta Kraśnik, położonych w Kraśniku, obręb Piaski.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stałych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu (zał. Nr 9).

P. Agnieszka Mochol-Dul – kierownik Referatu Gospodarki Gruntami – wyjaśniła radnym, że projekt tej uchwały powstał na wniosek pani Strzeleckiej. Zamierza ona w tym miejscu wybudować zakład rehabilitacji. Sprzedaż tej nieruchomości następuje na polepszenie warunków korzystania. Podstawą do ustalenia ceny będzie wartość rynkowa nieruchomości ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego. Koszty podziału nieruchomości zostaną doliczone do wartości działek. Końcowa wartość nieruchomości zostanie zwiększona poprzez doliczenie podatku VAT-u. **Zgłosiła autopoprawki dotyczące „literówek" w treści uchwały.**

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej działek gruntu wchodzących w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miasta Kraśnik, położonych w Kraśniku, obręb Piaski.

1. Jerzy Bednarz – za,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Tadeusz Członka – za,
4. Mariusz Depta - za,
5. Ryszard Iracki – za,
6. Piotr Iwan – za,
7. Anna Jaszowska - za,
8. Piotr Krawiec – wstrzymuje się,
9. Wioletta Kudła – za,
10. Krzysztof Latosiewicz - za,
11. Agnieszka Lenart – za,
12. Zbigniew Marcinkowski – za,
13. Jerzy Misiak – za,
14. Ireneusz Ofczarski – za,
15. Dorota Posyniak – za,
16. Tomasz Rubaszko – za,
17. Marian Tracz – za,
18. Jacek Zając – za,
19. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 18 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XLVI/379/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 27 października 2010r.

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej działek gruntu wchodzących w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miasta Kraśnik, położonych w Kraśniku, obręb Piaski.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 11:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej działek gruntu wchodzących w skład nieruchomości gruntowej, stanowiących własność Gminy Miasta Kraśnik, położonych w Kraśniku, przy ul. Przechodniej, obręb Zarzecze II.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stałych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu (zał. Nr 10).

P. Agnieszka Mochol-Dul – kierownik Referatu Gospodarki Gruntami – wyjaśniła radnym, że przetarg przeprowadzony będzie w trybie bezprzetargowym. Przetarg został przygotowany na wniosek osób zainteresowanych. Właścicielami nieruchomości gruntowej przy ul. Przechodniej są państwo Stelmach oraz p. Herman, którzy planują prowadzić na tej nieruchomości usługi. Sprzedaż tej nieruchomości następuje na polepszenie warunków korzystania. Podstawą do ustalenia ceny będzie wartość rynkowa nieruchomości ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego. Koszty podziału nieruchomości zostaną doliczone do wartości działek. Końcowa wartość nieruchomości zostanie zwiększona poprzez doliczenie podatku VAT-u.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej działek gruntu wchodzących w skład nieruchomości gruntowej, stanowiących własność Gminy Miasta Kraśnik, położonych w Kraśniku, przy ul. Przechodniej, obręb Zarzecze II.

1. Jerzy Bednarz – za,

2. Leszek Biegaj – za,
3. Tadeusz Członka – za,
4. Mariusz Depta - za,
5. Ryszard Iracki – za,
6. Piotr Iwan – za,
7. Anna Jaszowska - za,
8. Piotr Krawiec – za,
9. Wioletta Kudła – za,
10. Krzysztof Latosiewicz - za,
11. Agnieszka Lenart – za,
12. Zbigniew Marcinkowski – za,
13. Jerzy Misiak – za,
14. Ireneusz Ofczarski – za,
15. Dorota Posyniak – za,
16. Tomasz Rubaszko – za,
17. Marian Tracz – za,
18. Jacek Zając – za,
19. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XLVI/380/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 27 października 2010r.

w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej działek gruntu wchodzących w skład nieruchomości gruntowej, stanowiących własność Gminy Miasta Kraśnik, położonych w Kraśniku, przy ul. Przechodniej, obręb Zarzecze II.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 12:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczącą omawianego tematu, podjętą przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 11).

Radny Marian Tracz – zapytał, czy istnieje w Kraśniku podmiot gospodarczy, który zamierza zorganizować schronisko dla bezdomnych zwierząt?

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiedział, że na dzień dzisiejszy nie ma takiego podmiotu. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik może zachęcić firmy do organizacji tego typu schronisk.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

- za podjęciem uchwały głosowało – 17 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

2 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XLVI/381/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 27 października 2010r.

w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 13:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany Uchwały Rady Miasta Kraśnik Nr XIX/161/2008 z dnia 10 kwietnia 2008 roku w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach wielorodzinnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stałych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu (zał. Nr 12).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany Uchwały Rady Miasta Kraśnik Nr XIX/161/2008 z dnia 10 kwietnia 2008 roku w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach wielorodzinnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 18 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XLVI/382/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 27 października 2010r.

w sprawie zmiany Uchwały Rady Miasta Kraśnik Nr XIX/161/2008 z dnia 10 kwietnia 2008 roku w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach wielorodzinnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 14:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXI/429/2005 Rady Miasta Kraśnik z dnia 10 lutego 2005 roku w sprawie wydzielenia z zasobu mieszkaniowego gminy budynków i lokali, które przeznacza się na wynajem jako mieszkania socjalne.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stałych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu (zał. Nr 13).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXI/429/2005 Rady Miasta Kraśnik z dnia 10 lutego 2005 roku w sprawie wydzielenia z zasobu mieszkaniowego gminy budynków i lokali, które przeznacza się na wynajem jako mieszkania socjalne.

- za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XLVI/383/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 27 października 2010r.

w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXI/429/2005 Rady Miasta Kraśnik z dnia 10 lutego 2005 roku w sprawie wydzielenia z zasobu mieszkaniowego gminy budynków i lokali, które przeznacza się na wynajem jako mieszkania socjalne.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 15:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta Kraśnik, na rzecz ich najemców.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stałych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu (zał. Nr 14).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta Kraśnik, na rzecz ich najemców.

- za podjęciem uchwały głosowało – 18 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XLVI/384/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 27 października 2010r.

w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Miasta Kraśnik, na rzecz ich najemców.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zarządził przerwę w obradach.

Przerwa w obradach od godz. 10^{10} do godz. 10^{25}.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 16:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Miasta Kraśnik na rok 2011.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczącą omawianego tematu, podjętą przez Komisję Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 15).

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – stwierdziła, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowni państwo radni. Jeżeli chodzi o stawki w podatku od nieruchomości, od gruntów i od budynków, te stawki nie uległy zmianie w porównaniu do roku 2010. Natomiast proponujemy zmianę stawki od budowli. W 2010 roku obowiązuje stawka 0,1% od dróg wewnętrznych. My pokusiliśmy się o taką zmianę żeby ujednolicić te stawki od budowli i żeby dla wszystkich budowli była to stawka 2%. Dziękuję.” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, cyt. „Jeśli było 0,1% jak zrozumiałem od dróg to jakie to będzie miało skutki dla FŁT, która ma kilometry dróg wewnętrznych i jaka jest ich cena księgowa. Bo te 2% może stanowić, gdyby wycenić drogę po aktualnie obowiązujących cenach, bardzo, bardzo duże pieniądze.” – koniec cytatu.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – odpowiedziała, cyt. „To są zapewniam niewielkie środki z tego względu, że dla wszystkich podatników, dla osób prawnych skutkuje to zwiększeniem podatku o 56.000 zł. Trudno mi odpowiedzieć w tej chwili ile z tego tytułu fabryka będzie musiała zapłacić.” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Ja mam tę jasność. Te 56.000 zł to nieduże obciążenie bo ja sobie to tak przeliczyłem na chłopski rozum, że kilometry dróg to kosztują miliony zł a 2% od tego to dla fabryki byłyby gigantyczne pieniądze. Ale jak to są drogi w wartości księgowej zamortyzowanej to pewnie niewielkie. Ok.” – koniec cytatu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik Ireneusz Ofczarski – zapytał, cyt. „Jeszcze mam takie pytanie. No oczywiście za sieci przesyłowe typu woda czy powiedzmy kanalizacja czy energia elektryczna. Jeśli ktoś nie przekazał na majątek firmy a są takie sytuacje. Czy będzie płacił ten podatek? Tak jak nasz KPWiK płaci od sieci wodociągowej, od sieci kanalizacyjnej. Czy w stosunku do osób prywatnych bądź też do podmiotów gospodarczych też będzie naliczany podatek za nieprzekazane odcinki sieci kanalizacyjnej, wodociągowej czy sieci energetycznej.” – koniec cytatu

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Miasta Kraśnik na rok 2011.

1. Jerzy Bednarz – za,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Tadeusz Członka – za,
4. Mariusz Depta - za,
5. Ryszard Iracki – za,
6. Piotr Iwan – wstrzymuje się,
7. Anna Jaszowska - za,
8. Piotr Krawiec – wstrzymuje się,
9. Wioletta Kudła – wstrzymuje się,
10. Krzysztof Latosiewicz - za,
11. Agnieszka Lenart – za,
12. Zbigniew Marcinkowski – za,
13. Jerzy Misiak – wstrzymuje się,
14. Ireneusz Ofczarski – za,
15. Dorota Posyniak – za,
16. Tomasz Rubaszko – za,
17. Marian Tracz – za,
18. Jacek Zając – przeciw,
19. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 14 radnych,
- przeciw głosował – 1 radny,
- wstrzymało się od głosu – 4 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XLVI/385/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 27 października 2010r.

w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie Miasta Kraśnik na rok 2011.

Radny Ryszard Iracki – poprosił aby wzorem poprzednie kadencji Rady Miasta Kraśnik projekty uchwał dotyczące podatków były opiniowane również przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – uważa, że jest to bardzo cenna uwaga.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 17:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczącą omawianego tematu, podjęte przez Komisję Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 16).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów.

1. Jerzy Bednarz – za,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Tadeusz Członka – za,
4. Mariusz Depta - za,
5. Ryszard Iracki – za,
6. Piotr Iwan – za,
7. Anna Jaszowska - za,
8. Piotr Krawiec – za,
9. Wioletta Kudła – za,
10. Krzysztof Latosiewicz - za,
11. Agnieszka Lenart – za,
12. Zbigniew Marcinkowski – za,
13. Jerzy Misiak – za,
14. Ireneusz Ofczarski – za,
15. Dorota Posyniak – za,
16. Tomasz Rubaszko – za,
17. Marian Tracz – za,
18. Jacek Zając – za,
19. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XLVI/386/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 27 października 2010r.

w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 18:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia Miasta Kraśnik do partnerskiego projektu „Wrota Lubelszczyzny – informatyzacja administracji", realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013, Działanie 4.1 Społeczeństwo informacyjne, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczącą omawianego tematu, podjęte przez Komisję Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 17).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia Miasta Kraśnik do partnerskiego projektu „Wrota Lubelszczyzny – informatyzacja administracji", realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013, Działanie 4.1 Społeczeństwo informacyjne, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

- za podjęciem uchwały głosowało – 18 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XLVI/387/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 27 października 2010r.

w sprawie przystąpienia Miasta Kraśnik do partnerskiego projektu „Wrota Lubelszczyzny – informatyzacja administracji", realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013, Działanie 4.1 Społeczeństwo informacyjne, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 19:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczącą omawianego tematu, podjęte przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik stanowi załącznik

do protokołu (zał. Nr 18).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 17 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XLVI/388/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 27 października 2010r.

w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 20:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik dla działek na terenie miasta Kraśnik, obręb Kwiatkowice.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczącą omawianego tematu, podjęte przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 19).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik dla działek na terenie miasta Kraśnik, obręb Kwiatkowice.

1. Jerzy Bednarz – za,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Tadeusz Członka – za,
4. Mariusz Depta - za,
5. Ryszard Iracki – za,
6. Piotr Iwan – za,

7. Anna Jaszowska - za,
8. Piotr Krawiec – za,
9. Wioletta Kudła – za,
10. Krzysztof Latosiewicz - za,
11. Agnieszka Lenart – za,
12. Zbigniew Marcinkowski – za,
13. Jerzy Misiak – za,
14. Ireneusz Ofczarski – za,
15. Dorota Posyniak – za,
16. Tomasz Rubaszko – za,
17. Marian Tracz – za,
18. Jacek Zając – za,
19. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych,

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XLVI/389/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 27 października 2010r.

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik dla działek na terenie miasta Kraśnik, obręb Kwiatkowice.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 21:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przyjęcia zmiany Statutu Związku Międzygminnego pn. „Strefa Usług Komunalnych".

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczącą omawianego tematu, podjęte przez Komisję Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 20).

Radny Ryszard Iracki – zapytał ile wynosiła dotychczasowa składka?

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – odpowiedziała, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowni państwo radni. Do tej pory był to inny sposób wyliczania tej składki członkowskiej. Był to iloczyn kwoty 20 groszy i liczby mieszkańców na koniec grudnia 1999r. Teraz proponujemy, znaczy związek zaproponował inną stawkę, 25 groszy x liczba mieszkańców tej Gminy w roku poprzedzającym rok ustalenia wysokości składki określonej w informacji właściwego Urzędu Statystycznego. Tak też w roku 2010 płaciliśmy około 7.400 zł a w 2011r. zapłacimy 9.082,25 zł." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Stawka wzrosła ale mieszkańców ubyło chyba.” – koniec cytatu.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – stwierdziła, cyt. „Trudno mi jest powiedzieć jaka to była liczba tych mieszkańców. Z budżetu wyczytałam tylko, że to była taka kwota.” – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – zapytał czy wszyscy członkowie związku muszą takie uchwały podejmować?

Głos z sali – stwierdził, że wszyscy.

Radny Ryszard Iracki – zapytał co się stanie jeśli jeden z członków nie podejmie takiej uchwały?

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik Ireneusz Ofczarski – stwierdził, że w takim przypadku uchwała Związku Międzygminnego nie wchodzi w życie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie przyjęcia zmiany Statutu Związku Międzygminnego pn. „Strefa Usług Komunalnych”.

- za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XLVI/390/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 27 października 2010r.

w sprawie przyjęcia zmiany Statutu Związku Międzygminnego pn. „Strefa Usług Komunalnych”.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 22:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczącą omawianego tematu, podjęte przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 21).

O godz. 10^{50} do obradujących dołączył radny Mirosław Włodarczyk.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie miasta Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XLVI/391/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 27 października 2010r.

w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie miasta Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 23:

Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych składanych w Gminie Miejskiej Kraśnik za 2009r. oraz na zakończenie V kadencji Rady Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapoznał radnych z informacją dotyczącą oświadczeń majątkowych za 2009r., składanych do Burmistrza Miasta Kraśnik przez pracowników Urzędu Miasta Kraśnik oraz jednostek podległych.

Informacją dotyczącą oświadczeń majątkowych za 2009r., składanych do Burmistrza Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 22).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapoznał radnych z informacją dotyczącą oświadczeń majątkowych za 2009r. oraz na koniec V kadencji rady, składanych przez radnych do Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik.

Informacją dotyczącą oświadczeń majątkowych za 2009r. oraz na koniec V kadencji rady, składanych do Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu (zał.

Nr 23).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, że oświadczenia majątkowe Burmistrza Miasta oraz Przewodniczącego Rady Miasta składane były do Wojewody Lubelskiego.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 24:

Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Jacek Zając – stwierdził, cyt. „Na osiedlu Piaski przy bloku komunalnym Rumiankowa 2 zawsze stał pojemnik na makulaturę gdzie moje dzieci wysyłałem ucząc je ekologii w ten czy inny sposób wysyłałem je żeby zawsze wyrzucali tam, pozbywali się makulatury. Nie ma teraz tego pojemnika. Nie wiem czy jest jakiś obowiązek, który nakłada na zarządcę bądź właściciela umiejscowienia takiego pojemnika. Jego już nie ma, nie wiem od 2 czy 3 miesięcy a może i dłużej. To jest jedna sprawa. A druga, chciałem aby odpowiedzieć od razu bo w dniu wczorajszym otrzymałem takiego sms-a z serwisu miejskiego czy od p. Czubińskiego. Właściwie nie wiem bo jest podpisane Piotr Czubiński, że miasto Kraśnik znalazło się wśród trzech najlepszych Gmin Lubelszczyzny w pozyskiwaniu funduszy unijnych w rankingu dziennika Gazety Prawnej. Chciałbym się dowiedzieć, mianowicie, jakie to były środki, wysokość tych środków, na co były przeznaczone, kiedy dostaliśmy i czy to chodzi na pewno o miasto czy to chodzi może o gminę. Jeżeli można by mi taką szybką, chociaż zarys takiej informacji na chwilę obecną. Od razu chciałbym ustną odpowiedź. Dziękuję. Aha czy coś się wyjaśniło z halą.” – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt. „Pan Przewodniczący przeczytał list odnośnie problemu jakim jest budowa p. Kazuli na ul. Suchyńskiej. Wtedy pan mecenas miał znaleźć formę rozwiązania i zastanowienia się czy Rada Miasta, my tutaj, mamy jakieś możliwości przejęcia inicjatywy w tej sprawie i podjęcia jakiejś uchwały. Pan mecenas miał się zastanowić ale do tej pory się nie zastanowił i nie udzielił takiej informacji. My także przegłosowaliśmy wniosek do pana Burmistrza żeby się tą sprawą zajął. I do tej pory nie widać echa tego. Czy to znaczy, że ta rada już w tym składzie nie podejmie tej decyzji, nie będzie w stanie. Chciałbym zapytać, dlaczego jest taka opieszałość w stosunku do załatwienia takiej sprawy jaka jest sprawa, myślę bardzo pilna i ważna. I to, że do tej pory żeśmy tego nie rozwiązaliśmy, to uważam za porażkę tej Rady i porażkę Burmistrza. Dziękuję bardzo.” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Wysoka Rado. Jeśli idzie o to pismo skierowane do Rady, które przesłaliśmy do Burmistrza Miasta celem jego przeanalizowania i udzielenia Radzie odpowiedzi, otrzymałem taką zapowiedź, że na dzisiejszej sesji takie stanowisko będzie przedstawione. Czy pan Burmistrz Dul coś w tej sprawie chce nam zakomunikować? Bardzo proszę.” – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, wysoka Rado. Żeby już się nie rozdrabniać i nie powtarzać tych rzeczy, że jest to budowa przeprowadzona w oparciu o uchyloną decyzję o pozwoleniu na budowę. Inicjatywa zmian i tu jest kwestia legalizacji bądź nielegalizacji tej budowy. Stan prawny jaki w tej chwili jest

taki, że ta budowa jest sprzeczna z planem zagospodarowania przestrzennego, obecnie obowiązującym. Oczywiście do właściciela należy inicjatywa. Właściciele mogą zgłaszać każdą inicjatywę do Burmistrza i do Rady. Oczywiście realizację tych inicjatyw określone są przepisami prawa. Główną sprawą to jest to czy zmiana planu przyczyni się do legalizacji tej budowy. I ja chciałbym to krótko spuentować w ten sposób. Pan Kazula złożył wniosek o zmianę planu. Rada Miasta jak państwo pamiętacie podjęła uchwałę o wszczęciu procedury zmian planu. W między czasie zmieniła się ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ta zmiana weszła w życie 21 października tego roku. Istotną zmianą o której chcę powiedzieć, dotyczącą właśnie tej ustawy jest procedura ustalania wykazu wniosków do zmian planu, czy do uchwalenia planu. W dotychczasowej procedurze po przystąpieniu do zmian planu poprzez podjęcie uchwały Rady Miasta, Burmistrz rozpatrywał wnioski o których mowa czyli wnioski zainteresowanych zmianą planu. W tej chwili nowa ustawa w art. 17, pkt 4 mówi tak: *Burmistrz sporządza projekt planu miejscowego, rozpatrując wnioski o których mowa w pkt 1 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.* Więc to ułatwienie jakie w tej chwili ma Burmistrz polega na tym, że Burmistrz przed sporządzeniem projektu planu musiał dokonać zakwalifikowania wniosków. W tej chwili te wnioski rozpatruje w trakcie przygotowania projektu zmian planu lub projektu uchwalania planu. Dlatego w tej chwili wniosek pana Kazuli nie musi być arbitralnie rozpatrywany przez Burmistrza, tylko poprzez przeprowadzenie analiz architektoniczno-urbanistycznych w trakcie przygotowania projektu planu może być przyjęty lub odrzucony. Więc w tej chwili, no po tych analizach mogą być przesłanki, które mówią o tym, że taka zabudowa tam jest dopuszczalna lub mogą wystąpić przesłanki, na podstawie których projektanci stwierdzą, że taka zabudowa jest tam niedopuszczalna. I ta kwestia zostanie rozstrzygnięta w trakcie przygotowania projektu planu. Natomiast inną kwestią jest kwestia legalizacji tej inwestycji w świetle zapisów art. 48 prawa budowlanego. I tu jest kwestia, my w tej kwestii praktycznie nie jesteśmy organem rozstrzygającym. Dlatego, że nawet jeżeli, to jest sprawa na którą pan Leńczuk i myślę, że pan mecenas Lis w tej chwili też ostatecznie nie mogą się wypowiedzieć ostatecznie dlatego, że przepis art. 48 mówi, że *Właściwy organ nakazuje z zastrzeżeniem ust 2 w drodze decyzji rozbiórkę obiektu budowlanego lub jego części będącego w budowie albo wybudowanego bez formalnego pozwolenia na budowę.* Natomiast w ust 2 właśnie tym o którym zastrzega ust 1 mówi się to, że jeżeli, *jeśli budowa o której mowa w ust 1 jest zgodna z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym a w szczególności z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo ostateczną decyzją itd.* I tu jest kwestia czasu zgodności tej budowy z planem, bo w trakcie realizacji tego obiektu ta budowa była niezgodna z planem. Na to pytanie ja nie znam odpowiedzi. Teoretycznie zakładając, że będą przesłanki do tego, żeby zmienić zapisy planów w tamtym miejscu i projektanci stwierdzą, że można te zapisy zmienić i dopuścić ten rodzaj zabudowy, czy ta budowa w świetle tych przepisów prawnych będzie możliwa do legalizacji? Ja nie jestem w stanie tego odpowiedzieć. Panie mecenasie pan jest? Nie zajmował się pan tym ale pan Leńczuk właśnie w rozmowie wczoraj nie podjął się rozstrzygnąć tej kwestii. Tyle z mojej strony. Jeśli są pytania będę się starał odpowiedzieć." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Porządkując temat, wpłynęło do nas pismo obywatela, który wybudował i wykorzystał pełną drogę prawną, niezgodnie z planem zabudowy zagospodarowania przestrzennego budynek. Oczywiście posiadając pewne decyzje Starostwa. Jest problem więc taki czy jest sensowne, gospodarczo uzasadnione żeby ten budynek rozbierać i kto poniesie za to koszty. Na pewno nie Rada Miasta, ale ktoś kto wydał wadliwą decyzję, na bazie której powstał obiekt pewnie jest zobowiązany do zrekompensowania strat obywatelowi, który w ramach posiadanej decyzji poniósł koszty. Z tego co mówił pan Burmistrz wynika, że my jako Rada wykonaliśmy pierwszy krok podejmując uchwałę o zleceniu wykonania planu zagospodarowania tego

terenu, zmian w planie zagospodarowania tego terenu co stanowi podstawę do tego aby po uzyskaniu ekspertyz i opinii fachowych dokonać zmiany w tym planie. Zmiany idącej w kierunku wnioskowanym przez właściciela tej działki na której zrealizował inwestycję. Problem prawny pozostaje jak zrozumiałem taki czy nawet po zmianie tego planu, który by jakby legalizował na dzień uchwalenia tych zmian istnienie tych budynków w zabudowie szeregowej. Czy to zmieni sytuację prawną, że ten budynek został wybudowany z naruszeniem obowiązującego planu. Czy w związku z tym będą musiały być podjęte dalsze decyzje i dalsze kroki prawne. Sądzę, że nas tu wszystkich radnych siedzących, których myślenie jest podyktowane takim praktycznym podejściem do tematu, byłoby takie żeby to co zostało wybudowane i jeśli nie narusza interesu innych, jeśli nie szkodzi innym, nie było burzone, bo to ze względów gospodarczych nie jest nic pozytywnego jak się coś wybuduje i później burzy. Natomiast nie rozstrzygniemy tego jako Rada Miasta i radni od strony prawnej tego bo jak widać problem jest szalenie zawiły i pan Kazula albo uzyska po zmianie tego planu, jeśli będzie korzystny dla niego rzecz jasna, uzyska jakąś decyzję prawną, która będzie umożliwiać Burmistrzowi zalegalizowanie istniejącego tam budynku w ramach nowego planu albo będzie poszczególne organy administracji samorządowej musiały wypełniać prawo i egzekwować je. Najgorzej by było gdyby pan Kazula musiał budynek wyburzyć a samorząd powiatowy bidny za to mu zapłacić. To by był przejaw zwycięstwa nieprzestrzegania prawa, braku logiki nad gospodarnością i takiej zasady, która w Polsce dość często się zdarza, że ktoś popełnia błąd, ktoś w długim postępowaniu sądowym dochodzi wielomilionowych odszkodowań, budżet państwa czy budżet samorządu ponosi tego koszty czyli społeczeństwo a ten, który podjął decyzję dalej ma się dobrze. Ale takie życie. Informacje pana Burmistrza, tak ja zrozumiałem, bo informowałem Radę, że pan Kazula ze swoim pełnomocnikiem prawnym był także w ramach dyżurów u mnie." – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowna Rado. Rzeczywiście to tłumaczenie tego wszystkiego karze sądzić, że sytuacja jest mocno skąp likowana. Ale chciałbym zapytać wprost, czy Rada Miasta jest w stanie podjąć decyzję o zmianie zagospodarowania przestrzennego z dopisaniem właśnie przy tej jednej działce, tam gdzie jest napisane *Zabudowa jednorodzinna* dopisać *i szeregowa.* Czy my jesteśmy w stanie taką uchwałę podjąć, która by była uchwałą wiążącą w tej chwili. Zmienialiśmy plan zagospodarowania przestrzennego odnośnie działki jeżeli chodziło o warunki zabudowy na tym placu, działki przy ul. Słowackiego. Pamiętacie państwo gdzie była powierzchnia usługowo-handlowa do 2.000 m i powyżej 2.000 m. Taką decyzję podjęliśmy na sesji Rady Miasta w lipcu. Pytam się czy w tej chwili moglibyśmy taką uchwałę podjąć, bo być może to jest bardziej proste niż nam się wszystkim to wydaje. I wtedy pan Kazula może się starać już wtedy odnośnie zalegalizowania tego, biorąc pod uwagę, że fakt prawny jest w jakiś sposób wyprostowany. To jest pytanie do pana mecenasa, czy my możemy podjąć taką uchwałę w tej chwili, odnośnie jednej działki. To nie chodzi o działki, tak jak podejmowaliśmy w lipcu, przez analogię. Bardzo proszę o odpowiedź. Dziękuję." – koniec cytatu.

P. Sławomir Lis – Radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt. „Szanowni państwo. Oczywiście Rada może dokonać, jeżeli będzie poprzedzała tę uchwałę procedura uchwalania planu. To jest tak jakby powiedzieć, specyficzna kwestia do wytłumaczenia w znaczeniu takim techniczno-prawnym, że proszę odemnie dzisiaj nie żądać żebym że tak powiem bez znajomości akurat tej sprawy państwu odpowiadał. No odpowiadając bardzo ogólnie na pana pytanie, Rada oczywiście ma możliwość uchwalenia takiej uchwały po zrealizowaniu procedury wynikającej z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Natomiast kwestia tej procedury, tak jak jest po stronie Burmistrza, no tak przepisy że tak powiem w tej materii rozstrzygają. Natomiast ja zwracam państwu uwagę na jeszcze jedną okoliczność, która tak jakby, przysłuchując się tutaj dyskusji w tej sprawie, że

art. 48 na który pan Burmistrz się powoływał w ust 2, tylko w zakresie zgodności tego budynku z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego nie wystarczy. Tam jeszcze jest rozszerzenie w tym przepisie ust 2 odnośnie kwestii technicznych, bezpieczeństwa itd. W związku z tym o ile samorząd miejski określonej osobie może pomóc poprzez uchwalenie określonej uchwały, to i tak decyzje w tym zakresie podejmuje Starosta jako organ architektoniczno-budowlany. W związku z tym, o ile pierwszy krok można zrealizować to zapewne nie można przewidzieć i chyba tutaj mój kolega Leńczuk zastanawiał się jak będzie wyglądała kwestia efektu końcowego. Czy będzie możliwe w ogóle wydanie decyzji legalizującej samowolę budowlaną. W związku z tym myślę, że moja wypowiedź chyba była na pana pytanie." – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt. „Panie mecenasie. Tak lekko mówimy, samowola budowlana. Muszę panu powiedzieć, że to się odbywało w ramach pozwolenia na budowę. Ja wiem, że warunki zabudowy były niespełnione ale było pozwolenie na budowę i dlatego taką lekką ręką proszę nie mówić samowolka bo ja rozumiem przez samowolkę coś co w ogóle nie miało styczności, że tak powiem z jakąś formą wydania decyzji. No to jest raczej samowolka. Natomiast tutaj tak jak pan Przewodniczący mówił, decyzja została wydana przez Starostwo. Tu musimy znaleźć formę rozwiązania, to nie jest rozwiązanie sprawy jeżeli pan Kazula wystąpi o odszkodowanie do Starostwa. To nie jest forma rozwiązania. Oczywiście utrudnimy, będzie burzenie, będzie wydawanie pieniędzy ale to nie jest forma rozwiązania tej sprawy. Dziękuję bardzo." – koniec cytatu.

P. Sławomir Lis – Radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt. „Szanowny panie radny. Nie zwrócił pan uwagi, że ja mówiłem o samowoli budowlanej w kontekście art. 48 w oderwaniu od konkretnego przypadku. W związku z tym proszę nie mówić, że w stosunku do określonego przedsiębiorcy, określonego obywatela zarzucałem samowolę. Ja tylko relacjonowałem zapis art. 48 w oderwaniu zupełnie od pana Kazuli bo po prostu tego przypadku nie znam tak jak powiedziałem na początku." – koniec cytatu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik Ireneusz Ofczarski – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowni radni. Ja myślę, że ostatnia sesja to jest taka sesja, która porządkuje pewne sprawy. I tutaj rozumiem intencje pana radnego, że chciałby pewne sprawy uporządkować bo rzeczywiście jest taka sytuacja troszeczkę niezręczna. Ale chciałbym wyjaśnić, z tą samowolką to jest tak. W planie zagospodarowania przestrzennego był troszeczkę inny zapis, zostało co innego wybudowane no w oparciu o pozwolenie na budowę gdzie był błąd popełniony. To nie ma co tam dużo dyskutować. Teraz tak budownictwo szeregowe troszeczkę innymi kryteriami się kieruje niż budownictwo jednorodzinne, bo przy budownictwie szeregowym są wymagane inne kryteria jeżeli chodzi o ppoż itd. I to co mówił pan mecenas to jest to droga do legalizacji krótko mówiąc tego stanu pod warunkiem, że zostanie tok formalno-prawny przeprowadzony: decyzja środowiskowa, ogłoszenie w prasie. I ten tok formalno-prawny jak przejdzie i nie będzie czynników, które będą determinowały to działanie to oczywiście Rada może podjąć i taki tok formalno-prawny zleca Burmistrz. Oczywiście Rada powinna podjąć uchwałę o przystąpieniu do zmiany w tym zakresie. No jeśli podejmie to wtedy pan Kazula, rozumiem, że jest to spółka cywilna bo tam jeszcze jedna osoba wchodzi, powinna podjąć takie działania związane z tym, żeby dostosować do obecnego planu zagospodarowania przestrzennego, który zostanie ewentualnie zmieniony. Czyli zmienić projekt i w ramach tych kryteriów, które trzeba spełnić powinni tam powiedzmy ścianki kolankowe dobudować czy tam jakieś inne przepisy ppoż zrobić, zastosować, które w jakiś sposób będą zgodne z prawem budowlanym. I wtedy budowa będzie zalegalizowana. Ja myślę,, że do wyburzenia jest jeszcze droga daleka, ja bym się tu nie obawiał tej kwestii, że ktoś przyjdzie i będzie się stanowczo domagał wyburzenia tego

budynku. Myślę, że te wszystkie kryteria jak zostaną spełnione no to jest szansa. Dziękuję." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Tzn tak jest pytanie radnego Włodarczyka czy dzisiaj możemy podjąć taką uchwałę. Odpowiedź jest, że uchwałę możemy podjąć ale z drugiej strony będzie ona pewnie niezgodna z obowiązującą ustawą o procedurze uchwalania planów zagospodarowania. Tu radny Mirosław podaje przykład, że my dokonywaliśmy takich zmian, kiedy tam zmienialiśmy zapis dotyczący zabudowy handlowo-usługowej określając metry powierzchni handlowych. Ja nie wiem czy tu jest analogia, nie znam się na tym. Natomiast tak się zastanawiam bo jeśli dzisiaj podejmiemy uchwałę bez żadnego jej przygotowania i z pełną świadomością, że ona jest podjęta niezgodnie z procedurami i prawem i ma być ta uchwała albo przez nadzór albo przez kogokolwiek skarżącego zaskarżona, ale co ona zmienia. Jeśli podjęliśmy uchwałę o zmianie planu i ten plan zostanie zmieniony i w trakcie tych zmian spółka występująca jest podmiotem uprawnionym do składania swoich wniosków dotyczących tego planu. Jeśli zostanie to oprawione w te wszystkie opinie: straży, środowiska, sąsiadów sąsiednich nieruchomości i wtedy przyjęta taka zmiana będzie oczywiście trochę później miesiąc, dwa, trzy, ale to jest stan i tak już bardzo zaszły, ale będzie zgodna z prawem, bez wątpliwości. To i tak nie zmienia tej wątpliwości prawniczej czy podjęta ta uchwała, ta zmiana w planie, czy dzisiaj czy za trzy miesiące czy to zmieni wyrok prawomocny o tym, że inwestycja zrealizowana została z naruszeniem prawa. To jest naprawdę dla prawników temat i ja sądzę, że tu wyraziliśmy opinię, wszyscy swoją taką niewnikającą w prawne niuanse. I tu pan Przewodniczący Ofczarski znający trochę chyba ten temat mówi, że trochę z tym wyburzeniem to nie będzie tak hop siup, że ktoś przyjdzie za tydzień i wyburzy te budynki, które powstały nawet z naruszeniem prawa. Więc może wykażmy intencję i spokój i żeby to zrobić zgodnie z prawem. A pan Kazula ma dobrego prawnika i niech to rozstrzygnie żeby było to zgodne z prawem. My zrobiliśmy chyba ten ruch, wysłaliśmy swoje stanowisko do Burmistrza, daliśmy uchwałę o zmianie planu. Teraz jest piłka po stronie projektantów i instytucji opiniujących." – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowna Rado. To moje tutaj wystąpienie i zabieranie głosu to ma to na celu żeby się zająć raczej tym w miarę pilnie. Ta rzecz ja wiem, że czekała, ktoś powie trzy lata czy cztery lata to może poczekać i piąty rok i szósty. Trzeba też się wczuć, że są wybudowane mieszkania, które były dawno sprzedane, później ludzie te pieniądze odebrali. Ten budynek jest utrzymywany cały czas, jest zima i kolejny sezon utrzymywania tego. To są kolejne pieniądze, które trzeba w to inwestować. Chodzi o to żeby to w miarę sprawnie i precyzyjnie się zderzyć z tym i nie odkładać na jutro czy na pojutrze, na ekspertyzę. Ja wiem doskonale, że to powinno czekać, że ekspertyza się nie odbywa z dnia na dzień, tylko, że to już się ciągnie w nieskończoność i to pan Burmistrz nie wie jak rozwiązać ten problem. Na poprzedniej sesji mówił, że to ciężka sprawa do rozwiązania, tylko z tym się trzeba zderzyć i to trzeba zrobić i załatwić. Myślę, że pan Kazula też oczekuje na decyzję. Bo jeżeli ktoś powie mu o wyburzeniu to on. Ja z nim rozmawiałem, że ja wyburzę, tylko proszę powiedzieć panu Kazuli żeby wyburzył albo proszę powiedzieć żeby zalegalizował bo w takim stanie to nie może być, że to będzie czekało ileś tam jeszcze kolejnych lat. To musi być ta sprawa rozwiązana. Po to my tu jesteśmy, po to jest Burmistrz. My jesteśmy tutaj na usługach po prostu mieszkańców, poczujmy się trochę, że coś się dzieje złego i trzeba to rozwiązać ten problem. Dziękuję bardzo." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Wysoka Rado. Tylko, tu radny Włodarczyk ma rację, że powinniśmy bronić interesów naszych

mieszkańców. Tylko jako Rada mamy swoje ustawowe uprawnienia a tak na dobrą sprawę to ten cały pasztet zaczął się w Starostwie. My powinniśmy robić to co do nas należy a pan Kazula powinien po prostu pana Starostę obciążyć kosztami utrzymania, utraty dochodów itd., itd. Ktoś zawinił, albo wyburzyć to i niech Starosta płaci. Albo niech otrzyma zgodę na użytkowanie tego zgodnie z przeznaczeniem i rekompensatę za utracone dochody i poniesione koszty utrzymywania obiektów niewykorzystywanych. To muszą rozstrzygnąć prawnicy ale akurat stroną jest chyba Starostwo, bo to ono wydało pozwolenie na budowę. My tu nie jesteśmy stroną, my tylko w zakresie planu, nasz wiąże wyrok prawomocny z jednej strony, że budowla powstała z naruszeniem. My chcemy to zmienić, co nie koniecznie zaskutkuje post faktum zmianą sytuacji prawnej powstałego obiektu. A chyba tym, który powinien poczuwając się do winy, spróbować to naprawić, powinien być Starosta Kraśnicki. Bo to jego urząd wydał wadliwą decyzję, jego urząd naraził na straty obywatela. (…) Niech Starosty urząd weźmie się za to jak zgodnie z prawem żeby nie ponosić kosztów, załatwić problem, który powstał za przyczyną niekompetencji tego urzędu. Czy możemy jeszcze coś w tej sprawie zrobić?" – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, cyt. „Ja na swój chłopski rozum to rozumuję prosto. W każdych przepisach, ustawodawca zawsze w określających przepisach bierze pod uwagę interes obywatela, podatnika, mieszkańca. Tutaj istnieją dwa organy: Starostwo będzie zrzucać na Urząd Miasta, że tego nie zrobi. Urząd Miasta czy my jako Rada zrzucamy na Starostwo, natomiast stanowisko powinno być jedno, tak samo jak pan Burmistrz powiedział bo się zmieniło 5 dni temu ustawa o procedurze. No ale przecież te wnioski były wcześniej ich i czy coś zrobiło w tej kwestii Urząd Miasta zrobił? Jak z tego wynika to nic nie zrobił. Każdy czeka na swoją rolę, natomiast rolą naszą i rolą wypowiedzi radnego Włodarczyka jest to, żeby w jakiś sposób zmotywować te instytucje czyli razem ze strony Rady Miasta no i ze strony pana Burmistrza żeby się dogadał po prostu ze Starostwem żeby tę sprawę rozwiązać. Tutaj myśmy przedstawili poprzednio stanowisko, radny Włodarczyk chciałby w tej chwili uchwałę. Ja uważam, że projekt uchwały powinien być tego typu, żeby zobligować do wykonania wszystkich działań niezbędnych żeby na korzyść tej spółki, która wystąpiła, żeby ta sprawa była nieprzewlekła. Bo z tego co wiem to w wielu sprawach nawet KPA mówi, że w sprawach niezwykle trudnych jest do 3 miesięcy odpowiedź. Jeżeli potraktujemy tę sprawę jako niezwykle trudną to zawsze te okresy się będą ciągły i się będą ciągły latami. Gdybyśmy my w tej chwili taką uchwałę podjęli żeby dokonać wszelkich staranności w przyśpieszeniu procedury wykorzystując wszelkie możliwe środki prawne żeby tę sprawę rozwiązać. To jest krótka uchwała. W jakiś sposób ona by obligowała władze miasta, Burmistrza i pracowników do tego żeby to przyspieszyć i stanowić żeby to był priorytet bo w jakiś sposób gdybyśmy taką uchwałę przegłosowali to ona mogła by być kiedyś w przyszłości w jakiś sposób pod lupę wzięta czy została zrealizowana czy nie. Czy zostały poczynione wszelkie starania do tego żeby ta sprawa została załatwiona. Ja widzę jedyne sensowne rozwiązanie w tej chwili w tej dyskusji." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Drogi Ryszardzie! Myślę, że ten twój wniosek z serca wypłynął a ominął twoje doświadczenie radnego bo doskonale wiesz, że uchwałę dzisiaj podjąć możemy, kogo zobowiązującą? Sąd! Przecież jest prawomocny wyrok w sprawie. My możemy ale też w ramach tylko ściśle określonych tematów zobowiązać do czegoś Burmistrza i nasz Urząd a nie Starostę. Na dodatek nie wiem dlaczego mówisz, że to my na Starostę cokolwiek odbijamy. Top on zawalił od samego początku do końca. To on poniesie te koszty i my w tej chwili nie możemy stawiać znaku równości, że my obywatela tu coś wekslujemy na boczny tor. Bo ty dobrze wiesz, bo dużo wiesz, że w tym Urzędzie, w tym Wydziale jak się obywatel zwróci o jakąkolwiek zmianę: remont czy coś to przechodzi istną gehennę żeby cokolwiek załatwić. I co? I ten urzędnik,

który wydawała decyzję nie sprawdził podstawowej rzeczy czy to jest zgodne z planem zagospodarowania? To jak to się stało? Przecież to jest absolutnie podstawowy warunek, który urzędnik wydający decyzję ma podjąć. To się stało przez przeoczenie? To się stało albo przez niekompetencje graniczącą z kompletną ignorancją albo z innych powodów, których się nawet nie chcę domyślać. Do mnie wpływały takie skargi, do Urzędu Miasta. Ja ich nie mogłem ani przyjąć ani załatwiać. Tam coś załatwić to przecinek, niech się pan odwołuje do kolegium regionalnego. W najdrobniejszych sprawach, tam są takie urzędnicy od wieków nie do ruszenia i nie sterowalnie. Kiedy trzeba jak widać, nie pilnują prawa, kiedy chcą komuś dokuczyć to potrafią sprawę miesiącami celebrować każdego przecinka. No nie możemy udawać, że tego nie wiemy. Wobec tego przyjmijmy informację Burmistrza, że zlecone zostanie wykonanie planu jego wniosek, spółki pana Kazuli przesłany do projektantów celem jego rozpatrzenia i uwzględnienia, czy jest zgodny z przepisami prawa i ta zmiana przepisów prawa, ta zmiana planu czy pomoże panu Kazuli to już musi rozstrzygnąć chyba sąd bo my nie mamy nic do powiedzenia. Ja natomiast myślę, że gdyby poszedł pozew o odszkodowanie to to przyśpieszy sprawę i nabierze tempa ze strony Starostwa i tyle. Niech się Starostwo ze swojej niekompetencji rozlicza." – koniec cytatu.

P. Agnieszka Orzeł-Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdziła, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowni państwo radni. Odpowiadając, tu były dwa pytania od pana radnego Zająca. Kwestia pozyskiwania środków. Miasto Kraśnik dostało zaproszenie na wręczenie wyróżnienia. Ten konkurs to już jest 4 edycja organizowana tego konkursu **Europejska Gmina, Europejskie Miasto**. Został ten konkurs rozstrzygnięty jakieś 10 dni temu i to dotyczyło naprawdę miasta Kraśnik a nie Gminy Kraśnik. W tym przypadku zostały tutaj wliczone programy pomocowe, którymi beneficjentami są zarówno i samorządy, osoby prywatne. Także wszystkie podmioty, które w mieście Kraśnik otrzymały środki zewnętrzne w latach 2007 bo jest liczone narastająco, po prostu nasze miasto zostało uplasowane na 3 pozycji w Województwie Lubelskim. Pierwsze miejsce to była Gmina Podedworze, drugie miejsce Gmina Zalesie. Także tutaj metodologia, to już pan tu musi sięgnąć głębiej, swoje wyliczenia, dziennik Gazeta Prawna zawarł na stronie internetowej. Także to można sprawdzić, jaka to jest kwota i tutaj żadnej pomyłki nie było. A jeśli chodzi bo było jeszcze jedno pytanie o halę. Na dzień dzisiejszy ja kiedyś państwu przedstawiałam w sprawozdaniu z działalności międzysesyjnej Burmistrza, że otrzymaliśmy takie pismo, że miasto Kraśnik otrzymało dofinansowanie w kwocie około 900.000 zł. I takie pismo faktycznie mamy ale na dzień dzisiejszy nie mamy żadnej oficjalnej informacji o pozyskanych środkach. Na ten moment rozstrzygnięcie tego konkursu zostało wstrzymane i nadal czekamy. Tak że ten konkurs nie został rozstrzygnięty, jest w tym momencie zawieszony." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Ja chcę dopowiedzieć ponieważ uczestniczyłem także w tej uroczystości ogłoszenia wyników plebiscytu Gazety Prawnej, że te kryteria są przyjęte dużo wcześniej, uniwersalne. Oceniają to niezależni ludzie, dotyczy ten konkurs, prowadzona była ta edycja dotyczyła 3 województw, ściany wschodniej, podkarpackiego i podlaskiego. Te Gminy Podedwórze miały preferencje ponieważ utworzyły związek gmin i pozyskiwały środki w ramach realizowania wspólnie programu. Te pozyskiwane środki oceniane są też, mocno punktowane w takim miarodajnym wskaźniku – ilość zł na jednego mieszkańca pozyskanych środków. Tak ja zrozumiałem a pewnie Jacek ze strony internetowej pełną klasyfikację i wszystkie kryteria doczyta. I chcę powiedzieć, że to co ja też niejednokrotnie mówiłem, że wyprzedza nas zdecydowanie Janów, doświadczyłem tej przyjemności, że Janów był daleko za nami tym razem w tej klasyfikacji zrobionej przez ludzi spoza Kraśnika, nie bawiących się w politykę i propagandę, prowadzących jakąś tam rywalizację. Chociaż padło na tej konferencji mnóstwo też krytycznych słów pod adresem i informacji na temat niepełnego wykorzystywania przez

województwa środków i taką małą absorbcję tych środków ze środków unijnych. Tytułem takiego uzupełnienia bo razem z panią Burmistrz i z panem Burmistrzem uczestniczyliśmy w tej konferencji i w tym podsumowaniu." – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowna Rado. Ja o innych pieniądzach chciałem powiedzieć. Chciałbym zapytać? Ile miasto czyli ile nas kosztuje taki festyn np. *Browarnia*, chciałbym wiedzieć szczegółowo ile kosztował? Ile kosztował festyn *Psiego ogona*? Ile kosztują reklamy, które się cały czas wyświetlają, typu *Burmistrz zaprasza na basen*, banery z jazdą na rowerze i ze spalaniem kalorii, ekologia, te które się pojawiły w ostatnim miesiącu. Jest ich cała masa. Chciałbym zapytać ile to kosztuje miasto, te ogłoszenia na telebimach? Bo okazuje się, że pan Burmistrz jest takim dużym reklamodawcą, że może sobie nawet zastrzec, że polityczne plakaty nie mogą się pojawiać na prywatnym telebimie. Tak proszę państwa, taka dziwna historia. Bo kiedy zapytaliśmy o to, czy chcieliśmy wynająć telebim przy Lubelskiej to pan powiedział, że *Tak ale ma umowę z panem Burmistrzem, że polityczne plakaty się nie mogą pojawiać*. Dlatego chciałbym zapytać – *Czym się pan kieruje panie Burmistrzu, że polityczne plakaty w tej części Kraśnika nie mogą być ze względu na to, że bardzo dużym reklamodawcą jest pan Burmistrz Czubiński?* Taką odpowiedź uzyskaliśmy. Tak taka odpowiedź. Natomiast na telebimie, który się, nowym telebimie, kiedy oczywiście chcieliśmy zarezerwować sobie jaki czas to okazało się, że jest zarezerwowany do końca przez koalicję: PSL, SLD, Lubię Kraśnik i Platformę. Tak wygląda proszę państwa równość dostępu np. do telebimów, które są skąd inąd prywatnymi telebimami i wydawało się, że to jest oczywiste, że każdy mieszkaniec, każdy obywatel Kraśnika może sobie zamówić taką reklamę. Proszę państwa po przystankach, które zostały że tak powiem zawładnięte poprzez słupy, poprzez nad ulicami banery, przyszła kolej na telebimy. Nie mówiąc już o telewizji, o periodyku, który wydajemy *Lubię Kraśnik*. Na osiem stron siedem zdjęć Burmistrza Czubińskiego. Proszę państwa to po prostu są niesmaczne rzeczy. Ale myślę, że to się po prostu przelało, ludzie już po prostu mają tego dość i się naśmiewają na ulicy. Z tego zawładnięcia tego wszystkiego. Telewizja Kraśnik, proszę państwa za nasze pieniądze są programy autorskie o panu Czubińskim. To są za nasze pieniądze, za nasze pieniądze się to wszystko odbywa. Dziękuję bardzo. Proszę o refleksję. Chciałbym chwilę refleksji nad tym co się dzieje w tym Kraśniku. W jaki sposób się wykorzystuje, oczywiście do kampanii, bo przecież nikt o zdrowych myślach (…) na inwestycje 20-lecia. To przecież to wszystko za nasze pieniądze. Chciałbym wiedzieć jakie to są pieniądze, wyszczególnione. Nagrody tam przecież będą, reklamy, które się ukazały. Reklamy, które się ukazywały wcześniej na przystankach. To wszystko chcę szczegółowo wiedzieć, ile pieniędzy, naszych pieniędzy poszło. Dziękuję bardzo." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad i złożył interpelację, cyt. „Wysoka Rado. Ja miałbym taką prośbę żebyśmy składając interpelację przygotowywali się do nich. Bo interpelacja powinna dotyczyć spraw publicznych. A jeśli radny, kandydat na Burmistrza, który ma uzdrowić podobno Kraśnik, kłamie publicznie, bo nie ma żadnej koalicji SLD z PSL z Platformą. Nie zawarliśmy żadnego porozumienia nie mamy żadnych telebimów tzn. że nie przygotowuje się, że uprawia propagandę, że sieje demagogię, że dyskwalifikuje się przynajmniej w moich oczach jako kandydat na Burmistrza, który ma uzdrowić tę sytuację. Bo jeśli się chce rozdzierać szaty nad każdym problemem to najpierw trzeba spojrzeć na siebie. Najlepiej bić się we własne piersi i zrobić sobie rachunek sumienia nim się chce stawiać komuś zarzuty. Ktoś powiedział mądrze, że władza demoralizuje i każda władza demoralizuje. Absolutna demoralizuje absolutnie. Tak się składa, że władze sprawowali w tym Kraśniku już różni ludzie. Ja mam te wadę, że już długo w życiu publicznym uczestniczę i mam dość dobrą pamięć. Więc chciałbym, raczej oczekiwał bym od kandydata na Burmistrza żeby powiedział o tu na Sali, że jak zostanie

Burmistrzem to nie będzie z telewizji korzystał, promujących to co zrobił. Że nie będzie robił reklam, telebimów itd. O wtedy to by była fajna deklaracja, bo na dziś jak patrzę to nie tylko w Kraśniku pan Burmistrz za pieniądze budżetowe chwali się inwestycjami tylko robi to każdy Wójt, też nawet w kraśnickiej telewizji. Nie mówiąc już, że to jest powszechny problem wykorzystywania publicznych środków przez sprawujących władzę, którzy chcą w kampanii wyborczej pokazać swoje sukcesy. Czy mi się to podoba? Nie. Czy to jest sprzeczne z prawem? Też nie. Czy ktoś powie dzisiaj startując do władzy, że on jak tę władzę zdobędzie nie będzie tego robić? Nie słyszę żeby którykolwiek z kandydatów złożył taką deklarację. Bo jakby złożył to bardzo dużym prawdopodobieństwem jest, że byłaby to pierwsza deklaracja, której by nie dotrzymał. Więc panie radny proszę ugrupowania nazwy, której ja reprezentuje nie używać jeśli pan tego nie sprawdzi. Nie jestem w żadnej koalicji z Platformą Obywatelską ani z PSL-em ani z innym ugrupowaniem. Nie zamówiłem żadnych telebimów i na razie jeszcze nie mamy i nie wydajemy nawet jednej ulotki, jednego, bo spotkanie dopiero dzisiaj. Bardzo proszę nie wozić się po wszystkich." – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący. Z całym szacunkiem, proszę w taki sposób się nie wypowiadać tutaj, że ja kłamię, takimi ostrymi słowami. Ja powiedziałem jaka została udzielona informacja poprzez telefoniczna kiedy zapytaliśmy o możliwości wynajęcia. Powiedział, że jest cały czas zarezerwowany. Właśnie się w taki sposób wyraził pan, który udzielał informacji. Ja doskonale wiem jaka jest koalicja i wszyscy wiemy jaka jest koalicja w mieście, jak my tu siedzimy, jak my głosujemy. Każdy wie doskonale, panie Przewodniczący. Proszę o przyzwoitość odrobinę. I deklarowanie, chce pan mojej deklaracji w tej chwili jako kandydata na Burmistrza – *Nie będę uprawiał takiej polityki, propagandy. Tu panu mówię, teraz i przyrzekam to. Tak nie będzie.* Nie będzie człowiek zastraszony na ulicy bo się przywitał ze mną i jutro wie Burmistrz Miasta, że się ktoś przywitał ze mną. *Nie będzie tak.* Bo te lata minęły. Nie można w ten sposób kategoryzować ludzi, że ktoś z kimś przebywa, że ktoś z kimś czas spędza wolny i Burmistrz o tym wie. I tu panu deklaruje, że to będzie miasto nie zastraszone tylko miasto będzie takie w którym każdy będzie mógł powiedzieć swoją opinię na temat miasta i na temat Burmistrza. I nie będę się obrażał jak ktoś powie na mnie tak czy owak. Bo ma prawo do tego, bo to wymaga demokracja tego, że każdy ma prawo sądzić każdego, ma mieć swoje zdanie. Na tym to polega. Nie żyjemy w mieście gdzie zapanowała szczęśliwość poprzez ogłoszenie jej. Dlatego nie chciał bym używać i bardzo proszę nie używać takich słów jak kłamstwo, jak chce zobaczyć. Proszę zobaczy pan, panie Przewodniczący. Mam nadzieję, że zobaczy pan. Dziękuję bardzo." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Ja nie chcę już polemizować z radnym Włodarczykiem. Używam takich słów jakie uważam za stosowne i prawdziwe. Kłamstwo jest kłamstwem i koniec. Nie wiem dlaczego się oburzamy jak mówiąc nieprawdę ktoś nam zarzuca kłamstwo. Bo wyjaśniłem. Nie ma żadnego telebimu, koalicji PSL, SLD, PO. Nie ma. A to co mówią ludzie na przystanku w maglu, w rozmowach różnych, gdybym ja chciał powtarzać publicznie na sesji bez sprawdzenia jako radny i Przewodniczący to by mogło wielu osobom zaszkodzić a dla mnie skończyć się procesem. Więc jest jasność w temacie." – koniec cytatu.

Radny Jerzy Bednarz – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, wysoka Rado. Panie Burmistrzu. Ja mam takie pytanie związane ze sprawą, która trochę taki mój budzi niesmak, związana mianowicie z tym przetargiem dotyczącym wykorzystania tego budynku byłego przedszkola. Tam była pamiętamy to *Stowarzyszenie krok po kroku*. W moim takim odczuciu no nie spisaliśmy się rzeczywiście jeżeli chodzi o tą kwestię. Nie chcę tego rozwijać. W każdym razie mnie chodzi o taką sytuację. Tam był podmiot, który wygrał, który po

preferencyjnej stawce uzyskał tę powierzchnię. Tam chyba 300 m^2. Wychodzi 900 zł za miesiąc użytkowania. Znam sytuację kiedy za 200 m w mieście trzeba płacić 3000 zł. Chciałbym zapytać, bo wiadomo, że ta stawka była wtedy przewidziana dla podmiotu, który nie prowadzi działalności komercyjnej. Ale nie zmieniono w momencie kiedy wygrała osoba, która wygrała ten przetarg. Czy były jakieś negocjacje żeby miasto trochę odzyskało jednak tych środków? Rzeczywiście to jest kwestia, to jest bardzo niska stawka 900 zł za 300 m^2 użytkowania. Ja rozumiem, że tym bardziej, że prowadzi działalność komercyjną. A dla działalności komercyjnej chyba są trochę inne stawki. Dziękuję. Pani Burmistrz chyba wspominał, że tam wynikła pewne niedopatrzenie kiedy wprowadzono tę kwotę obniżającą to." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Wysoka Rado. Jak sobie sięgnę pamięcią, to my w warunkach przetargu określiliśmy cel na jaki ma być przeznaczony ten obiekt. Na wniosek radnego Krawca wprowadziliśmy to do rehabilitacji, na cele rehabilitacyjne dzieci i młodzieży. Może skleroza trochę przekręciła ale intencja chyba taka. I wszystkie podmioty uczestniczące w tym przetargu miały równe warunki w tym Stowarzyszenie zamojskie krok po kroku. Jeśli byśmy jeszcze bardziej chcieli to, te warunki przetargu zawęzić, tak żeby już wskazać tego kto ma wygrać no to myślę, że bylibyśmy w sprzeczności z ideą przetargów. Chcę powiedzieć, że nikt nic nie robi za darmo. Krąży takie przysłowie, że za darmo to tylko można w głowę dostać pod domem kultury. To stowarzyszenie realizuje zadania z zakresu rehabilitacji też za pieniądze. Potężne pieniądze, z Narodowego Funduszu Zdrowia, z Ministerstwa Oświaty, z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych itd. Ogromne pieniądze. Ten kto wygrał przetarg ma realizować zadania, prowadzi działalność gospodarczą. Jeśli weźmie za to opłaty na które nie będzie stać ludzi albo nie załatwi sobie kontraktu tam gdzie te ścieżki przedeptane ma pani doktor Król no to nie będzie go stać nawet na ten czynsz wylicytowany. I chcę powiedzieć żebyśmy spojrzeli w stawki czynszu. Bo my nawet w uchwale mamy określone stawki, że na niektóre cele i niektóre podmioty mają jeszcze stawki niższe niż wylicytowane. Jeśli się mylę to na pewno mnie pani Skarbnik skarci ale w zasobach miejskich wynajmowane są lokale pod działalność społecznie użyteczną jak stomatologia, służba zdrowia, po stawkach niższych niż ta wylicytowana. Tak mi się wydaje. Tak to wygląda. Przetargu nie udało się unieważnić nawet pani Wojewodzie. Jest obowiązujący, jak się nie będzie podmiot, który wygrał przetarg wywiązywał ze swoich zobowiązań to zapewne Burmistrz umowę rozwiąże. Ale ma pan rację, że z troską trzeba się przyglądać na tę powierzchnię atrakcyjną z punktu widzenia zasobów komunalnych miasta." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w bieżącym punkcie obrad. Wobec braku chętnych, uznał dyskusję za zakończoną.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt. 25:

Wolne wnioski

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapoznał radnych z korespondencją, jaka wpłynęła do Biura Rady Miasta:

- Zawiadomienie Nr NK.II.0911/291/10 z dnia 29.09.2010r. o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XLIV/365/2010 Rady Miasta Kraśnik z dnia 9 września 2010r. w sprawie zatwierdzenia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik w części obejmującej § 3 ust. 4; § 6 ust. 3; § 7 ust. 2 i 3 oraz § 8 załącznika nr 1 do uchwały – zapoznał. Wyjaśnił, że zawiadomienie wpłynęło również do Burmistrza Miasta.

Zawiadomienie Nr NK.II.0911/291/10 z dnia 29.09.2010r. o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XLIV/365/2010 Rady Miasta Kraśnik z dnia 9 września 2010r. w sprawie zatwierdzenia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik w części obejmującej § 3 ust. 4; § 6 ust. 3; § 7 ust. 2 i 3 oraz § 8 załącznika nr 1 do uchwały stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 24).

- Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego Nr NK.II.0911/291/10 z dnia 12.10.2010r. stwierdzające nieważność uchwały Nr XLIV/365/2010 Rady Miasta Kraśnik z dnia 9 września 2010r. w sprawie zatwierdzenia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik w części obejmującej § 3 ust. 4; § 6 ust. 3; § 7 ust. 2 i 3 oraz § 8 załącznika nr 1 do uchwały – zapoznał.

Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego Nr NK.II.0911/291/10 z dnia 12.10.2010r. stwierdzające nieważność uchwały Nr XLIV/365/2010 Rady Miasta Kraśnik z dnia 9 września 2010r. w sprawie zatwierdzenia regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik w części obejmującej § 3 ust. 4; § 6 ust. 3; § 7 ust. 2 i 3 oraz § 8 załącznika nr 1 do uchwały stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 25).

- Zawiadomienie Nr NK.II.0911/299/10 z dnia 5.10.2010r. o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XLIV/368/2010 Rady Miasta Kraśnik z dnia 9 września 2010r. w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie miasta Kraśnik – zapoznał.

Zawiadomienie Nr NK.II.0911/299/10 z dnia 5.10.2010r. o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XLIV/368/2010 Rady Miasta Kraśnik z dnia 9 września 2010r. w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 26).

- Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego Nr NK.II.0911/299/10 z dnia 13.10.2010r. stwierdzające nieważność uchwały Nr XLIV/368/2010 Rady Miasta Kraśnik z dnia 9 września 2010r. w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości

oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie miasta Kraśnik – zapoznał.

Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego Nr NK.II.0911/299/10 z dnia 13.10.2010r. stwierdzające nieważność uchwały Nr XLIV/368/2010 Rady Miasta Kraśnik z dnia 9 września 2010r. w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 27).

- Uchwała Nr 144/2010 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 5 października 2010r. w sprawie nieistotnego naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Kraśnik w sprawie procedury uchwalania budżetu miasta Kraśnik oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu – zapoznał.

Uchwała Nr 144/2010 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 5 października 2010r. w sprawie nieistotnego naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Kraśnik w sprawie procedury uchwalania budżetu miasta Kraśnik oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 28).

- Pismo Burmistrza Miasta Kraśnik Nr B-0057/25/2010 z dnia 12.10.2010r. informujące, że na sesji w dniu dzisiejszym zostanie przedstawiona informacja dotycząca możliwości zmiany planu zagospodarowania przestrzennego w związku z wnioskiem firmy „Labera" s.c. – zapoznał.

Pismo Burmistrza Miasta Kraśnik Nr B-0057/25/2010 z dnia 12.10.2010r. informujące, że na sesji w dniu dzisiejszym zostanie przedstawiona informacja dotycząca możliwości zmiany planu zagospodarowania przestrzennego w związku z wnioskiem firmy „Labera" s.c. stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 29).

- Pismo z Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie Nr IN.V.0713/908/10 z dnia 9.10.2010r. w sprawie przesłania kopii oświadczenia majątkowego p. Tadeusza Członki – Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik oraz p. Piotra Czubińskiego – Burmistrza Miasta Kraśnik złożonego Wojewodzie Lubelskiemu na 2 miesiące przed upływem kadencji – zapoznał.

Pismo z Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie Nr IN.V.0713/908/10 z dnia 9.10.2010r. w sprawie przesłania kopii oświadczenia majątkowego p. Tadeusza Członki – Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik oraz p. Piotra Czubińskiego – Burmistrza Miasta Kraśnik złożonego Wojewodzie Lubelskiemu na 2 miesiące przed upływem kadencji stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 30).

- Odpis postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie sygn. akt III SA/Lu 259/10 z dnia 21.09.2010r. w sprawie rozpatrzenia skargi p. Teresy Kokoszy na uchwałę Rady Miasta Kraśnik Nr XXXVI/323/2010 z dnia 28.01.2010r. w sprawie zaliczenia dróg publicznych do kategorii dróg gminnych – zapoznał.

Odpis postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie sygn. akt III SA/Lu

259/10 z dnia 21.09.2010r. w sprawie rozpatrzenia skargi p. Teresy Kokoszy na uchwałę Rady Miasta Kraśnik Nr XXXVI/323/2010 z dnia 28.01.2010r. w sprawie zaliczenia dróg publicznych do kategorii dróg gminnych stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 31).

- Pismo Burmistrza Miasta Kraśnik Nr GM.GK.V.7070-59/1/14823/10 z dnia 25.10.2010r. w sprawie wyjaśnień do skargi z dnia 10.09.2010r. p. Tomasza Flisa – zapoznał. Rada Miasta otrzymała to pismo do wiadomości.

Pismo Burmistrza Miasta Kraśnik Nr GM.GK.V.7070-59/1/14823/10 z dnia 25.10.2010r. w sprawie wyjaśnień do skargi z dnia 10.09.2010r. p. Tomasza Flisa stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 32).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Wysoka Rado. Sesja dzisiejsza kończy planowane sesje w obecnej kadencji. Kadencja kończy się 12 listopada. Do 12 listopada pełnimy więc wszyscy mandat radnych. Będę jeszcze chciał żebyśmy się spotkali i podsumowali sobie tą 4 letnią kadencję naszej wspólnej pracy. Albo to będzie sesja nadzwyczajna uroczysta albo spotkanie. Więc spotkamy się jeszcze raz w bieżącej kadencji. Dzisiaj jest sesja typowo robocza. W tej chwili wolne wnioski." – koniec cytatu.

Radny Marian Tracz – stwierdził, cyt. „Ja mam taki wniosek panie Przewodniczący, panie Burmistrzu, na dwóch komisjach mówiłem o tym. Chodzi mi o to drzewo, które stoi przy Urzędowskiej tam w okolicach skrzyżowania, w pobliżu sklepu. Chodzi o lipę. Bo ono dwa razy składałem na jednej i drugiej komisji. Drzewo nadal stoi. Sam miałem takie doświadczenie, chce potwierdzić, idąc właśnie w kierunku sklepu, idąc z rowerem. Problem w tym, że zasłania jak spojrzałem w kierunku Urzędowa, nie widziałem nadjeżdżającego samochodu. Wchodzę z rowerem, patrzę a samochód nadjeżdża. Oby nie doszło do poważniejszych wypadków. Jeszcze raz korzystając, że jest ostatnia sesja chciałem to zgłosić. Następny wniosek jeszcze jeden mam. Już mówiliśmy dzisiaj na temat zmian w planie. Wiem, że wpłynęło może około 300 a może więcej wniosków. Przez pół roku dopytuję się czy został już ogłoszony przetarg na dokonanie tych zmian. Jak do tej pory przetarg został nie ogłoszony. I w związku z tym wnioskiem, który dzisiaj był pana Kazuli boję się, że ten przetarg może być jeszcze rok może dwa nieopracowany i ten wniosek może pana Kazuli wisieć. Dlatego proponuje żeby jak najszybciej ogłosić przetarg i wybrać wykonawcę żeby dokonał tych zmian w planie. Jak również nowy wniosek wypływający z tego wniosku żeby wydzielić wniosek pana Kazuli i niezależnym torem go wykonać, zmian w tym miejscu, w sprawie, która interesuje pana Kazuli. Bo boję się, że gdy będzie to całym takim blokiem szło no to sprawa się będzie ciągła 3, 4 może 5 lat. Dziękuję." – koniec cytatu.

Radny Jacek Zając – stwierdził, cyt. „Ja w sprawie jeszcze interpelacji. Pan tak szybko przeszedł. Marian wspomniał o wnioskach i ja rękę podnosiłem. Chyba pan zinterpretował, że też do wniosków. Chciałbym aby pani Burmistrz sprecyzowała, bo to jest pozyskiwanie funduszy unijnych. Na jakie cele bo myślę, że na pewno nie na inwestycyjne. Bo jeżeli ja popatrzę jak pan Członka wspomniał, że Janów gdzieś daleko, daleko był. Ja sobie tak teraz kalkuluję, że tam kilkadziesiąt milionów w ostatnich latach trzech chyba pozyskano to tu u nas powinno być powinno być co najmniej dwa razy tyle. Ale jakoś tak nie odczułem i nie widziałem i nie słyszałem tego. Także jakie przeznaczenie było tych pozyskanych pieniędzy. Na co to było, bo chyba nie na inwestycje." – koniec cytatu.

P. Agnieszka Orzeł-Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdziła, cyt. „Panie Przewodniczący, panie radny. Naprawdę radzę zajrzeć do regulaminu. Ja się nie

wczytywałam. Wiem, że tutaj są ujęte środki od roku 2007 i ja podejrzewam, że wszystkie środki, pozyskane przez stowarzyszenia, przez organizacje, przez miasto, przez przedsiębiorców. Także jeśli pan tego wczoraj nie zrobił to zachęcam dzisiaj. Możemy wskazać gdzie. No i naprawdę jesteśmy na tej trzeciej pozycji. A Janów gdzieś tam ósma, nie pamiętam nawet, ale za nami. No taki jest fakt i teraz mamy się tłumaczyć z tego, że jesteśmy, no nie wiem. Przecież sami sobie tego nie wymyśliliśmy. Dostaliśmy zaproszenie, odebraliśmy. Myślę, że to spojrzenie w regulamin, to już jest czwarta edycja, przez Dziennik Gazeta Prawna. My się chwalimy czwartą edycją bo tutaj jesteśmy liderem. Myślę, że wszyscy się powinni cieszyć." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w bieżącym punkcie obrad. Wobec braku chętnych, ogłosił zakończenie dyskusji.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 26:

Zakończenie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - podziękował wszystkim przybyłym za udział w XLVI sesji Rady Miasta Kraśnik oraz zakończył obrady.

Obrady sesji zostały zakończone o godzinie 12^{05}.

Na tym protokół zakończono.

Sporządził:

Jan Mazur

Przewodniczący
Rady Miasta Kraśnik

Tadeusz Członka