PROTOKÓŁ Nr 26/2008

posiedzenia XXVI zwyczajnej sesji RADY MIASTA KRAŚNIK przeprowadzonej dnia 18 grudnia 2008r. w budynku Urzędu Stanu Cywilnego w Kraśniku.

Obrady prowadził Pan Tadeusz Członka – Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik.

Sesja trwała od godz. 9^{10} do godz. 16^{50}

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik- Tadeusz Członka. Stwierdził, że sesja Rady Miasta Kraśnik została zwołana zgodnie z przepisami prawa. Poinformował, że na 21 radnych obecnych jest 20 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. W trakcie sesji do obradujących dołączył radny Mariusz Depta.

Radni obecni na sesji:

1. Jerzy Bednarz,
2. Leszek Biegaj,
3. Kazimierz Choma,
4. Tadeusz Członka,
5. Mariusz Depta,
6. Ryszard Iracki,
7. Piotr Iwan,
8. Anna Jaszowska,
9. Piotr Krawiec,
10. Wioletta Kudła,
11. Krzysztof Latosiewicz,
12. Agnieszka Lenart,
13. Zbigniew Marcinkowski,
14. Jerzy Misiak,
15. Ireneusz Ofczarski,
16. Dorota Posyniak,
17. Tomasz Rubaszko,
18. Marian Tracz,
19. Mirosław Włodarczyk,
20. Jacek Zając,
21. Michał Zimowski.

Lista obecności radnych Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 1)

Osoby spoza Rady Miasta Kraśnik obecne na sesji:

1. Mirosław Sznajder - asystent posła Jarosława Stawiarskiego,
2. Paweł Bieleń – „Głos" Gazeta Powiatowa,
3. Edward Przedwojski – MOTO – ART. S.C.
4. Jan Kowalski – prezes zarządu Club Fair Play Sp. z o.o.
5. Janina Rusek – dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 5 w Kraśniku,
6. Krzysztof Szymanek – mieszkaniec,
7. Jerzy Topolski – mieszkaniec,
8. Leszek Rybak – mieszkaniec,
9. Irena Mróz – dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 6,
10. Elżbieta Gorczyca – dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 1,
11. Ewa Śmiech – dyrektor Integracyjnego Przedszkola Publicznego Nr 3,
12. Alicja Czerwiak – dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 4,
13. Fabian Plapis – Dziennik Wschodni,
14. Marek Wójcik – dyrektor Kraśnickiego Ośrodka Edukacji i Nauki,
15. Daniel Niedziałek – rzecznik prasowy Urzędu Miasta Kraśnik,
16. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik,
17. Janusz Wrona – mieszkaniec,
18. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik,
19. Jacek Dul - II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik,
20. Agnieszka Orzeł - Depta - I - z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik,
21. Piotr Różyński – komendant Straży Miejskiej w Kraśniku,
22. Ewa Opoka – kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kraśniku,
23. Seweryn Zarzycki – mieszkaniec,
24. Gustaw Obel – ZPB EKO – PLAN,
25. Grzegorz Marcinkowski – dyrektor Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku,
26. Ryszard Rafalski – z-ca komendanta Straży Miejskiej w Kraśniku,
27. Piotr Członka – sam. stan. ds. sportu Urzędu Miasta Kraśnik,
28. Renata Wąsik – Sekretarz Miasta Kraśnik,
29. Anna Zbytniewska – dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kraśniku.

Lista obecności osób spoza Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu (zał. nr 2).

Ad. pkt. 2:

Przyjęcie porządku obrad

Radny Ryszard Iracki – **złożył wniosek** o umieszczenie punktów od 17 do 22 po punkcie 11 porządku obrad. Stwierdził, iż ze względu na wagę uchwał, podejmowanych w tych punktach, winny być one rozpatrywane na początku sesji, nie zaś na końcu tak obszernego porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przyjął złożony wniosek. Wyjaśnił, iż konstruując porządek obrad wziął pod uwagę fakt, iż pewna część uchwał wymagała obecności kierowników miejskich jednostek organizacyjnych oraz mieszkańców miasta. W związku z czym, podjęcie uchwał okołobudżetowych oraz budżetu przesunęło się na plan dalszy, aby zaproszeni goście nie byli zmuszeni czekać na interesujące ich tematy do końca sesji. Zapytał, czy radny Ryszard Iracki podtrzymuje złożony przez siebie wniosek.

Radny Ryszard Iracki – (poza mikrofonem) odpowiedział, że tak.

O godz. 9^{15} salę obrad opuszcza radny Jerzy Bednarz.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek radnego Ryszarda Irackiego umieszczenie punktów od 17 do 22 po punkcie 11 porządku obrad.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 7 radnych,
- przeciw głosowało – 10 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów***.

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są uwagi do proponowanego porządku obrad. Wobec braku uwag, poddał go pod głosowanie.

- za przyjęciem porządku obrad głosowało - 13 radnych,
- przeciw głosowało – 7 radnych.

Porządek obrad został przyjęty większością głosów**.**

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

***Porządek obrad*:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XXV sesji Rady Miasta Kraśnik.
4. Informacja Burmistrza Miasta o działalności międzysesyjnej.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaopiniowania wniosku o wydanie opinii lokalizacyjnej dla salonu gier na automatach w Kraśniku, przy ul. Struga 5.
7. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Kraśniku.
8. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2009.
9. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie regulaminu określającego wysokość stawek dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz szczegółowe warunki ich przyznawania, sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.
10. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie regulaminu określającego rodzaje świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunki i sposób ich przyznawania w placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miejska Kraśnik.

11. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę Miejska Kraśnik.
12. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie stwierdzenia zgodności zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik – II etap z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta.
13. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia do opracowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik.
14. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia do opracowania projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik.
15. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik – II etap.
16. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik dla działek i terenów położonych na terenie miasta Kraśnik.
17. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.
18. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na rok 2009.
19. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia rocznych stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie miasta Kraśnik na rok 2009.
20. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają wraz z upływem roku budżetowego 2008.
21. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2008.
22. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na rok 2009.,
    a) Przedstawienie budżetu Miasta Kraśnik na 2009r.,
    b) Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie budżetu Miasta Kraśnik na 2009r.,
    c) Dyskusja,
    d) Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2009r.
23. Dyskusja na temat funkcjonowania kraśnickich klubów sportowych .
24. Przyjęcie planu pracy Rady Miasta Kraśnik na 2009r.
25. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
26. Wolne wnioski.
27. Zakończenie obrad sesji.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 3:

Przyjęcie protokołu XXV sesji Rady Miasta Kraśnik.

Protokół obrad XXV sesji Rady Miasta Kraśnik wyłożony był do wglądu w Biurze Rady Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował obecnych, iż protokół wiernie odzwierciedla przebieg obrad XXV sesji. Zapytał, czy są uwagi do protokołu lub ewentualne wnioski o jego uzupełnienie.

Radny Mirosław Włodarczyk – poinformował, iż w dalszym ciągu nie otrzymuje drogą mailową protokołów sesji rady Miasta Kraśnik. Stwierdził, cyt: „było ustalone, że można dostawać, nie było żadnych prawnych przeciwwskazań do tego, żeby w takiej formie dostawać" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wyjaśnił, cyt: „ja uważam, że protokół do dzisiaj, do czasu jego przyjęcia, nie jest jeszcze pełną, obowiązującą wersją. Albowiem zawsze dopiero w trakcie sesji, na której go zatwierdzamy, mogą wpłynąć wnioski o zmianę, uzupełnienie, itd. Więc nie jest to dokument, który powinien być rozpowszechniany przed jego zatwierdzeniem. Taka jest moja sugestia, żeby ten protokół był dostępny dla wszystkich, po jego zatwierdzeniu, wtedy, kiedy ewentualnie uzupełnimy go o uwagi radnych, czy zmienimy jego treść, jeśli coś pracownicy Biura Rady zapiszą w sposób nie odzwierciedlający intencji mówców, czy przebiegu sesji. Stąd protokół jest w Biurze Rady i nie myślę, żeby był jakikolwiek problem, żeby sobie go przejrzeć, odczytać, sprawdzić, czy przebieg sesji poprzedniej odzwierciedla" – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, iż cyt: „ostatnimi czasy – wcześniej nie pamiętam – ale raz się zdarzył przypadek, gdzie protokół miał być do poprawki. Natomiast generalnie 99% protokołów przechodzi bez odczytania, bez niczego. I takie tłumaczenie Pana Przewodniczącego to tu nie ma miejsca – że dopiero po sesji można dostać protokół. No to wcześniej mamy zagłosować za, a protokół…można sobie przyjść do Urzędu Miasta siąść i w pięć godzin przeczytać. Przecież ja też mogę tu złożyć wniosek – *proszę o odczytanie protokołu* – oczywiście upadnie wniosek, bo większość przegłosuje*"* – koniec cytatu. Następnie złożył wniosek o odczytanie protokołu XXV sesji Rady Miasta Kraśnik.

O godz. 9^{20} do obradujących dołączył radny Mariusz Depta. Na salę obrad powrócił radny Jerzy Bednarz.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „chcę tylko wyjaśnić, że ja niezmiennie zajmuję takie stanowisko, że do czasu zatwierdzenia protokołu przez wszystkich radnych, ja tego dokumentu nie udostępniam nikomu, Także RIO. Regionalna Izba Obrachunkowa wystosowała do mnie kiedyś takie pismo, że mam w trybie pilnym, wręcz natychmiast, przesłać im wyciąg z protokołu. Odmówiłem, do czasu jego zatwierdzenia. Bo to wszyscy państwo, łącznie ze mną, decydujecie, czy ten protokół ma być przyjęty w takiej treści, czy innej. To, że się zbyt wiele wniosków nie trafia o zmianę bądź uzupełnienie protokołu, to z jednej strony świadectwo, że zapisywany jest bardzo dokładnie, a z drugiej, że radni czytając go – jeśli go czytają przed sesją – no nie wnoszą do niego uwag i tyle. Ale takie uwagi się mogą zdarzyć i się zdarzały. Nie chciałbym, żeby czyjeś wypowiedzi (…) jeśli ujęte w sposób nieprawidłowy, ukazały się jako dokument wtedy, kiedy na sesji je poprawimy. Taka jest moja odpowiedź na sprawę udostępniania, rozpowszechniania protokołu przed jego zatwierdzeniem" – koniec cytatu.

Radny Jacek Zając – stwierdził, cyt: „moim zdaniem, rozwiązanie jest proste – wystarczy adnotacja, iż protokół nie został jeszcze zatwierdzony przez radę i jest nieformalny" – koniec cytatu. Podał również przykład gminy Gościeradów, gdzie niedługo po sesji ukazuje się zapis obrad w formie pliku tekstowego, jak również zapis audio. Poprosił p. Jacka Leńczuka, radcę

prawnego Urzędu Miasta Kraśnik o zabranie głosu w sprawie.

Radny Mirosław Włodarczyk – jego zdaniem, cyt: „nie jest to do końca dobre tłumaczenie, że to jest rozpowszechnianie. To, że zostaje przesłany na mój adres prywatny, jako radnemu, prawda – to jest adres do korespondencji – to nie jest rozpowszechnianie. W taki sam sposób mogę skorzystać, prawda, tutaj, gdzie mam utrudnienie, bo musze przyjechać o odpowiedniej porze i poświęcić czas na przeczytanie. A tak mam nie reglamentowany czas, kiedy ja mogę usiąść w godzinach wieczornych, czy nocnych i sobie na spokojnie przeczytać protokół sesji. I myślę, że to jest ułatwienie. Naprawdę, nie stwarzajmy tutaj precedensów i nie utrudniajmy pewnych możliwości. Na pewno dziesięć lat temu to nie było to możliwe – dzisiaj, w momencie rozwoju informatyki jest taka możliwość, że bez problemu można ten tekst przesłać bez żadnego wysiłku, to ułatwiajmy sobie to życie, a nie utrudniajmy. Bardzo proszę o podejście naprawdę życzliwe, to nie służy temu, żeby ktoś wychwytywał czyjeś wypowiedzi przed zatwierdzeniem protokołu, tylko po prostu….wydaje mi się, że jeżeli mamy mówić poważnie o tym, czy przyjmujemy protokół i jak nikt nie czytał tego protokołu i przyjmujemy go bez czytania, bez zastanawiania się – to chyba nie jest ta droga” – koniec cytatu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik Ireneusz Ofczarski – stwierdził, cyt: „ja myślę, że w tej chwili jest troszeczkę taki temat zastępczy. Jesteśmy tutaj po to, żeby rozwiązać dzisiaj jedną z najważniejszych spraw – chodzi o budżet miasta. I proszę państwa, ten temat, tego protokołu – ja nie mówię, że pan radny Włodarczyk nie ma jakichś racji – ale proszę państwa, umówmy się, skoro jest zapis i Pan mówi, że nie bójmy się, że coś będzie – oczywiście, nie bójmy się, bo jest zapis audio i zawsze możemy sprawdzić, czy to było wiernie, czy nie. I uważam, pana przewodniczącego tutaj stanowisko za słuszne, bo jeśli będziemy panu Włodarczykowi – to dlaczego nie, powiedzmy, komuś innemu i jeszcze komuś innemu, a w końcu okaże się, że każdy będzie interpretował tak, jak będzie chciał, powiedzmy, zapis, który jeszcze nie jest przyjęty przez nas. I w wielu instytucjach zwraca się na to uwagę, że dopiero wtedy, kiedy ten dokument jest podpisany i prawomocnie przyjęty, dopiero się go prawomocnie rozpowszechnia. A wcześniej nie jest on żadnym dokumentem. A proszę państwa, rolą radnego jest, żeby znaleźć troszeczkę czasu i jeśli taka konieczność zachodzi, przyjść do miasta i przeczytać – nie czyta się go cztery godziny, czyta się go, powiedzmy czterdzieści minut, czy pół godziny i można taki trud wykonać, czy przed sesją, czy powiedzmy, proszę państwa, dzień wcześniej, albo na komisji, jak się spotykamy. Nie ma problemu, naprawdę – ten dokument jest naprawdę dostępny dla każdego z radnych i nie ma problemu, żeby każdy sobie przyszedł i zapoznał się, przynajmniej z tymi wypowiedziami, które sam przedstawił” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „ja się nie zamierzam upierać, przedstawiłem swoje racje. Uważam, że wtedy, kiedy protokół jest zatwierdzony, obowiązujący i każdy mieszkaniec Kraśnika może się z nim zapoznać to jest sprawa inna, a wtedy, kiedy jeszcze funkcjonuje jako nieprzyjęty przez Radę projekt, udostępnianie go i rozpowszechnianie może mieć negatywne skutki – bo ja mogę rozpowszechnić – dostając taki projekt – wypowiedzi każdego radnego, że radny powiedział na sesji to, to, to… A później na sesji on wstaje i mówi, że niedokładnie została…albo wypaczona została intencja jego wypowiedzi. Ktoś źle zapisał, czasami postawił źle przecinek itd (…) i wtedy zacznie się problem” – koniec cytatu. Poprosił p. Jacka Leńczuka, radcę prawnego Urzędu Miasta Kraśnik o wygłoszenie opinii w sprawie, cyt: „jeśli trzeba przed zatwierdzeniem przesyłać radnym, to ja wydam polecenia, żeby Biuro chętnym przesyłało na maila i tyle” – koniec cytatu.

P. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt: „tak, jak nie ma żadnego nakazu, to i nie ma zakazu, żeby taką praktykę prowadzić. Ja osobiście – jeżeli już mówimy o pojęciu rozpowszechniania pewnych materiałów – to wysyłanie tych danych do konkretnych radnych, nawet z klauzulą, że *poufne* czy do wykorzystania li tylko i wyłącznie służbowego – nie rozumiałbym tego pojęcia jako rozpowszechnianie. Czym innym byłoby zamieszczenie tego na stronie bipowskiej Urzędu Miasta Kraśnik – to wtedy tak. Natomiast no tak, jak mówię – prawo nie zabrania, nie nakazuje – to już jest państwa autonomiczna decyzja, jaką praktykę sobie wypracujecie. Jeżeli by nie miało być zgody w dalszym ciągu, to ze swojej strony bym zaproponował, żeby wprowadzić poprawkę do regulaminu Rady i ewentualnie wprowadzić odpowiednie postanowienie, że w ciągu dwóch dni po sesji Biuro Rady przesyła na podane adresy mailowe – dwóch, trzech tygodni – ja przepraszam, tak teraz strzelam – będzie wtedy kwestia rozstrzygnięta i będzie jakaś normatywna podstawa do prowadzenia dyskusji, bo na dzień dzisiejszy nie ma żadnego przepisu, który by to regulował" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „żeby zamknąć temat – do czasu analizy regulaminu i rozstrzygnięcia tej kwestii wydam polecenie, żeby panu radnemu Włodarczykowi, z chwilą zapisania i po tym, jak ja przejrzę ten protokół, przed zatwierdzeniem go na sesji, wysyłać projekt protokołu" – koniec cytatu.

Radny Jacek Zając - przypomniał, iż on również prosił o przesyłanie protokołów na prywatny adres mailowy.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż projekt protokołu będzie wysyłany drogą mailową wszystkim radnym, którzy wyrażą taką wolę. Zapytał, czy radny Ryszard Iracki podtrzymuje wniosek o odczytanie protokołu XXV sesji Rady Miasta Kraśnik.

Radny Ryszard Iracki – odpowiedział, iż podtrzymuje złożony przez siebie wniosek.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek radnego Ryszarda Irackiego o odczytanie protokołu XXV sesji Rady Miasta Kraśnik.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 8 radnych,
- przeciw głosowało – 11 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów***.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu XXV sesji bez odczytywania:

- za przyjęciem protokołu głosowało – 14 radnych,
- przeciw głosowało – 6 radnych,
- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Protokół XXV sesji Rady Miasta Kraśnik został przyjęty ***większością.***

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 4:

Informacja Burmistrza Miasta o działalności międzysesyjnej.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zwrócił się do p. Agnieszki Orzeł – Depty, I z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik o przedstawienie informacji w imieniu Burmistrza Miasta Kraśnik.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – poinformowała obecnych o działaniach Burmistrza Miasta Kraśnik w trakcie ostatniego miesiąca. Jeśli chodzi o inwestycje zakończone, w okresie od 20 listopada do dnia 18 grudnia była to budowa przyłączy wodno-kanalizacyjnych i energetycznych przy ul. Szopena i Mickiewicza, do podłączenia kontenerowych szaletów miejskich. Wartość inwestycji – 97.316,00zł. W okresie od 20 listopada do dnia 15 grudnia ogłoszono następujące przetargi:

- na zarządzanie zalewem kraśnickim w 2009 i 2010r.- postępowanie unieważnione, na podst. Art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych – cyt: „nie złożono żadnej ofert nie podlegającej odrzuceniu" – koniec cytatu.

W dniach od 20 listopada do 18 grudnia odbyły się:

- spotkania burmistrza ze wspólnotami mieszkaniowymi w sprawie dotacji na termomodernizację,
- spotkania z interesantami;
- w dn. 20 listopada – Dzień Pracownika Socjalnego – spotkanie burmistrza z pracownikami Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej;
- w dn. 25 listopada – spotkanie z honorowymi dawcami krwi, w ramach jubileuszu 50-lecia honorowego krwiodawstwa PCK;
- w dn. 1 grudnia – spotkanie burmistrza z dyrektorami przedszkoli miejskich;
- w dn. 3 grudnia – udział burmistrza w konferencji podsumowującej zakończenie naborów z Norweskiego Mechanizmu Finansowego;
- w dn. 6-7 grudnia – udział burmistrza w turnieju piłki siatkowej;
- w dn. 6 grudnia – udział burmistrza w imprezie 3xR;
- w dn. 7 grudnia – spotkanie burmistrza z dziećmi z rodzin dysfunkcyjnych;
- w dn. 10 grudnia – spotkanie opłatkowe ze Związkiem Emerytów;
- w dn. 14 grudnia – spotkanie opłatkowe z dziećmi specjalnej troski;
- w dn. 15 grudnia – spotkanie z dyrektorami instytucji kultury;
- w dn. 15 grudnia – spotkanie z prezesem PDiO, dyskusja na temat funkcjonowania firmy;
- spotkanie z członkami Komisji ds. Uzależnień;
- w dn. 17 grudnia – udział burmistrza w konferencji dotyczącej możliwości finansowania inwestycji termomodernizacyjnych w samorządach.

Poinformowała również, iż 5 grudnia został złożony wniosek do Agencji Rozwoju Przemysłu oddział w Tarnobrzegu, o objęcie terenów Kraśnika specjalną strefą ekonomiczną. Ogłoszono następujące przetargi:

- na halę przy PG Nr 1;
- na boiska wielofunkcyjne przy ZPO Nr 2.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 5:

Interpelacje i zapytania radnych

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odczytał interpelację radnego Piotra Iwana dotyczącą listy osób i podmiotów oczekujących na wypłatę odszkodowania za przekazane nieruchomości gruntowe przeznaczone pod miejskie drogi publiczne. Poinformował, iż odpowiedź na interpelację zostanie udzielona na piśmie.

Interpelacja radnego Piotra Iwana stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 3)

Radny Mirosław Włodarczyk – w imieniu Klubu Radnych PiS złożył pisemną interpelację dotyczącą zgłaszania przez mieszkańców Kraśnika faktu chlorowania wodny pitnej.

Interpelacja radnego Mirosława Włodarczyka stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 4)

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do obecnych z pytaniem, czy są chętni do zgłaszania kolejnych interpelacji. Wobec braku chętnych, ogłosił bieżący punkt obrad za wyczerpany.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 6:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaopiniowania wniosku o wydanie opinii lokalizacyjnej dla salonu gier na automatach w Kraśniku, przy ul. Struga 5.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik dotyczącą omawianego tematu:

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinia komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr5).

O godz. 9^{15} salę obrad opuścił radny Piotr Krawiec.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż w sesji uczestniczy p Jan Kowalski – prezes zarządu Club Fair Play Sp. z o.o. który może udzielić odpowiedzi na wszelkie pytania ze strony radnych.

Radny Ireneusz Ofczarski – zapytał, w ilu miastach Club Fair Play posiada swoje placówki oraz co skłoniło zarząd spółki do otwarcia salonu w Kraśniku.

P. Jan Kowalski – prezes zarządu Club Fair Play Sp. z o.o – podziękował za umożliwienie udziału w obradach sesji. Poinformował, iż na chwilę obecną, Club Fair Play posiada 12 salonów na terenie kraju. W myśl przepisów ustawy – może powstać 1 salon na 100.000 mieszkańców, cyt: „są też inne względy, które przedstawiałem ostatnio na komisji, jeżeli chodzi o sam Kraśnik, co chcemy zaproponować. Myśmy po prostu – teraz, ostatnio, nauczeni doświadczeniami, nauczeni przede wszystkim pierwszymi koncesjami – które już

powtarzamy, jedna taka koncesja jest na sześć lat. Ministerstwo Finansów prolongowało nam zgodnie z ustawą, dlatego, że jesteśmy pod szczególnym nadzorem podatkowym, jak mało firm w Polsce, tak, że bardzo mocno i prężnie jesteśmy tutaj kontrolowani, z czego ja się bardzo cieszę, bo uważam, że tak powinno być" – koniec cytatu. Stwierdził, iż Kraśnik ma bardzo dobrą lokalizację, jeśli chodzi o samo położenie – na zbiegu ważnych tras krajowych. Poinformował, iż w ostatnim czasie został otwarty salon w Hrubieszowie oraz firma otrzymała pozytywną opinię o lokalizacji salonu w Tomaszowie Lubelskim. Przy wyborze lokalizacji w Kraśniku kierowano się tym, aby była ona zgodna z ustaleniami zawartymi w ustawie. Zwrócił się do radnych o okazanie zaufania dla tego przedsięwzięcia. Dodał, cyt: „w swoich materiałach daliśmy wyraz współpracy (…) zabezpieczenia, które składamy bezpośrednio z otwarciem takiego salonu w ministerstwie, są bardzo wysokie i odzyskanie koncesji też bardzo wysokie, tak, że chcemy też się wtopić w to miasto w sensie pozytywnym. My idziemy z bardzo dużym pakietem i tutaj mamy doświadczenie, jeśli chodzi o działalność opiekuńczo – wychowawczą, turystyczną, sportową, rekreacyjną, tudzież w inny sposób pomóc chcemy miastu, żeby po prostu, no, część swoich funduszy na propagowanie tych spraw. Bardzo szeroko to w materiale to opisałem. Tutaj każda rzecz, każda sprawa, którą państwo będziecie widzieli za stosowną, żeby pomóc organizacjom, które są około miasta, a mieszczą się w budżecie miasta – bardzo chętnie po prostu pomożemy. Słowa moje nie rzucam na wiatr, potwierdzam to dokumentem, który żeśmy bezpośrednio tutaj dali. Dlatego, jeśli można, bardzo proszę o danie nam tej dozy zaufania, na pewno się państwo nie powstydzicie, nie powstydzicie się po prostu tego, dlatego, że pracowników, których chcemy zatrudnić bezpośrednio, będą też zarabiali dobrze, będą też w dobrych rękach pracować no i myślę, że miasto też z tego będzie miało po prostu stosowne korzyści (…) będziemy starać się – jeżeli państwo oczywiście wyrazicie zgodę – o zgodę na alkohol. Tylko proszę mi uwierzyć, bardzo ostrożnie do tych rzeczy podchodzimy (…) tam jest alkohol tylko po to, z bardzo wysokiej półki, żeby po prostu z niego skorzystać w całkiem inny sposób, a nie przychodzić się tam napić" – koniec cytatu. Poinformował również, iż wszystkie obiekty są monitorowane, a kierownictwo salonów jest w bezpośrednim kontakcie z Policją oraz Strażą Miejską.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, iż cyt: „temat wraca jak bumerang" – koniec cytatu. W istocie, funkcjonowanie salonu gier jest działalnością gospodarczą, jak każda inna, jednak, cyt: „ten biznes uzależnia (…) i musimy mieć tą świadomość. Podejmując wcześniejsze decyzje o tym, żeby nie lokalizować, nie udzielać lokalizacji na tego typu działalność, tym się kierowaliśmy. Nie będę o tym przypominał, powiem, że ta lokalizacja, jest…uważam, że jest również złą lokalizacją, dlatego, że w pobliżu …ze względu na biznes – bardzo dobre miejsce, ze względu na funkcjonowanie tego biznesu i dostępność, powiem – bardzo zła i tragiczna - oto w centrum miasta, w prostej linii, w odległości trzystu metrów od liceum ogólnokształcącego, do którego chodzi kilkuset licealistów. To tak, jak wcześniej mówiłem, rzeczywiście, na długiej przerwie, albo idąc do domu, na pewno niektórzy tam zajrzą. Więc musimy się w dniu dzisiejszym zdecydować, czy rzeczywiście chcemy popierać – nazwijmy to po imieniu – hazard – w tym mieście, czy też nie. Jeżeli chcemy popierać hazard, to chcemy też przekazywać duże pieniądze na leczenie tego hazardu, a myślę, że nie powinniśmy iść w tym kierunku" – koniec cytatu. Poinformował również, iż przeprowadził rozmowy z mieszkańcami pobliskich ulic, którzy sprzeciwiają się powstaniu w ich sąsiedztwie salonu gier cyt: „człowiek w wieku około trzydziestu lat powiedział w ten sposób: może to jest fajne, bo on tym się zajmował, ale boi się, że jego mama, która jest mocno dojrzałą kobietą, pewnie jej się to spodoba, bo miała kontakt i od czasu do czasu, albo powiem tak – namiętnie gra. Więc dotyczy to wszystkich, nie tylko młodszych, nie tylko starszych, ale wszystkich ludzi i myślę, że w tym kierunku nie powinniśmy iść" – koniec

cytatu. Przekazał przewodniczącemu listę osób sprzeciwiających się lokalizacji salonu gier przy ul. Struga 5 wraz z podpisami. W imieniu radnych Klubu PiS zwrócił się do przewodniczącego o przeprowadzenie głosowania imiennego nad przedłożonym projektem uchwały.

Lista osób sprzeciwiających się powstaniu salonu gier przy ul. Struga 5 stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 6).

Wniosek w sprawie przeprowadzenia głosowania imiennego stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 7).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wyjaśnił, iż nie można stwierdzić, że „temat wraca". Poprzednio rozpatrywane wnioski dotyczyły zupełnie innego podmiotu oraz innych lokalizacji, natomiast cyt: „firmy prowadzące tego typu działalność legalnie mają prawo do radnych wystąpić z prośbą o opinię, a my mamy prawo rozstrzygnąć i zaopiniować wniosek. Radny, jak rozumiem, mówił o własnych odczuciach, ponieważ dyskusja dotycząca pokrewnego tematu na poprzednich sesjach, była różna i różni radni różne opinie w tej sprawach wyrażali" – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – poinformował, iż nie może głosować za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku o lokalizację dla salonu gier, gdyż kłóciłoby się to z jego dotychczasowymi przekonaniami. Porównując omawianą na bieżącej sesji sprawę do poprzednich, zauważył, cyt: „teraz mamy w ofercie jedną rzecz – mamy wielki sponsoring Urzędu Miasta, wszytko dostaniemy (…) w tamtej ofercie tego praktycznie nie było" – koniec cytatu.

Radny Jacek Zając – stwierdził, iż nie wątpi, że obiekt będzie właściwie dozorowany pod względem bezpieczeństwa i zgodności z przepisami. Jednak uważa tą działalność za uzależniającą, jak każdy inny nałóg. Uzależnienie to może spowodować pewne patologie wśród mieszkańców, którzy nie posiadając środków finansowych mogą zejść na drogę przestępstwa. Podał przykład zgubnego wpływu uzależnienia od hazardu pewnego młodego człowieka, który posunął się do zaatakowania drugiej osoby, aby zdobyć środki na dalsze uprawianie hazardu. Poinformował, iż jest zdecydowanie przeciwny, nie tylko proponowanej lokalizacji salonu gier, ale również jakiejkolwiek innej działalności o podobnym charakterze na terenie miasta. Zaapelował do radnych o zastanowienie się nad tematem oraz głosowanie „przeciw".

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad oraz jako radny, zabrał głos w dyskusji. Stwierdził, iż każdy ma prawo do wyrażania własnych opinii, jednak, cyt: „w moim jednakże przekonaniu często dobieramy niewłaściwe metody, a nawet próbujemy udawać, że problem nie funkcjonuje, jak jest niezalegalizowany. Ja już uczestniczyłem, jako stary radny i w takiej dyskusji, gdzie wiele osób chciało, żeby najbliższy sklep był w ościennej gminie, z alkoholem. Taki był tok dyskusji" – koniec cytatu. Stwierdził, iż w przypadku omawianej kwestii problem wygląda podobnie. Zauważył, że działalność salonu gier jest działalnością sformalizowaną, prowadzoną według ściśle określonych reguł i zasad, natomiast na terenie miasta istnieje hazard niesformalizowany, gdzie gry toczą się mniej oficjalnie. Przypomniał również, iż w wielu nieprzystosowanych do tego miejscach ustawione są bez nadzoru automaty do gier, z których korzystają nieletni, niejednokrotnie przeszkadzając innym osobom, odwiedzającym te lokale, cyt: „więc my nie udajmy, że problemu w Kraśniku nie ma i chyba to nie jest metoda, żeby zakazać ….zatrzymać

funkcjonowanie lokalu, będącego pod pełną kontrolą i prowadzącego działalność transparentnie. Ja tylko o to apeluję. Bo ja nie wiem, tak na dobrą sprawę, czy uruchomienie takiego lokalu spowoduje zwiększenie liczby hazardzistów w Kraśniku. Bo gdyby tak było, to ciekawe byłyby badania, czy procent hazardzistów w Las Vegas jest większy, niż tego typu miastach amerykańskich (…) więc może ten lokal wcale nie zwiększyć liczby hazardzistów i ludzi uzależnionych. Ja apeluję tylko, żebyśmy nie podchodzili do tego tematu tak, jakby to się świat miał zmienić, że jak otworzymy jeden lokal, to zaraz wszyscy poleca, przegrają tam fortunę i zaczną się dramaty, rabowanie (…) nie widzę takiego ogromnego zagrożenia, chociaż hazard – wiadomo, jest zjawiskiem negatywnym. Jednak nie sądzę, żebyśmy mogli go zwalczać i wyeliminować poprzez zakaz organizacji transparentnego ośrodka, w którym ci, którzy mają parę groszy i taką żyłkę hazardzisty, chcieliby sobie zagrać. Ja chciałem tę swoją opinię wygłosić, bo mam takie przekonanie, że niektórzy w tych swoich lękach posunęli się o wiele za daleko i nieprawdą jest, że zorganizowanie salonu gier spowoduje, że w Kraśniku zaczną się tragedie i demoralizacja" – koniec tematu.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, iż „Las Vegas jest miastem znanym z hazardu dlatego, że tam po prostu ten hazard został umieszczony. To nie jest tak, proszę państwa, że na całym świecie są otwierane salony gier automatycznych i rozpowszechniany jest hazard rzewnie wszędzie, gdzie się komu podoba (…) myślę, że Pana kierunek wypowiedzi powinien być inny, nie taki, że oto Pan w takim żartobliwym tonie chce pokazać, że my się czegoś obawiamy, itd. Nie, dlatego, że tak – Pana wypowiedź była ukierunkowana na to, żeby rzeczywiście ten hazard do Kraśnika trafił. Jest Pan osobą szanowaną przez radnych, natomiast nie powinien Pan ukierunkowywać, jako przewodniczący, tych naszych myśli i wypowiedzi (…) ja myślę, że w dniu dzisiejszym powinniśmy zadawać pytania i zastanawiać głębiej nad problemami kraśnickiej Fabryki Łożysk Tocznych, gdzie oto kilkaset osób na *dzień dobry* traci pracę (…) o tym powinniśmy też się zastanawiać i te pytania powinienem kierować do pana przewodniczącego, do pana burmistrza, czy są podejmowane jakieś tematy. Natomiast w swoich sumieniach powinniśmy po prostu zagłosować i oto proszę, jeżeli Pan nie musi, to bez *ad voce*" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „ja nie muszę, ale Pan Radny poprosił, żebym głosował i będę to za chwilę czynić. Natomiast ja bym poprosił, żeby Pan Radny nie pozbawiał mnie praw, które mi przysługują zgodnie z ustawą o przyjęciu mandatu radnego. Ja się nie wypowiadałem jako przewodniczący, tylko jako radny, com sobie wcześniej zastrzegł. Mam prawo do swoich poglądów i do ich wyrażania. Ja żadnej dyskusji nie próbowałem kierunkować. A co do stylu – jeden ma taki styl, że rozdziera szaty jak Rejtan przy byle problemie, a drugi woli do tematów lekkich podchodzić, jak ich waga wskazuje – lekko – i tyle. Wyraziłem swój pogląd i nikomu go nie chcę narzucać. Każdy ma do tego prawo, sprawa jest nie decydująca o przyszłości miasta, zapewne" – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, iż dyskusję należało by już zakończyć, tym bardziej, że już dwukrotnie podejmowano podobny temat. Zaproponował o przejście do głosowania nad uchwałą.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaopiniowania wniosku o wydanie opinii lokalizacyjnej dla salonu gier na automatach w Kraśniku, przy ul. Struga 5.

1. Jerzy Bednarz – przeciw,
2. Leszek Biegaj – przeciw,
3. Kazimierz Choma – przeciw,
4. Tadeusz Członka - za,
5. Mariusz Depta - przeciw,
6. Ryszard Iracki – przeciw,
7. Piotr Iwan – za,
8. Anna Jaszowska - przeciw,
9. Piotr Krawiec – przeciw,
10. Wioletta Kudła – przeciw,
11. Krzysztof Latosiewicz - przeciw,
12. Agnieszka Lenart – za,
13. Zbigniew Marcinkowski - przeciw
14. Jerzy Misiak – przeciw,
15. Ireneusz Ofczarski – wstrzymał się od głosowania,
16. Dorota Posyniak - przeciw,
17. Tomasz Rubaszko - za,
18. Marian Tracz – przeciw,
19. Mirosław Włodarczyk – przeciw,
20. Jacek Zając – przeciw,
21. Michał Zimowski – przeciw.

- za udzieleniem pozytywnej opinii głosowało – 4 radnych,
- przeciw głosowało - 16 radnych,
- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Rada Miasta ***większością głosów negatywnie zaopiniowała wniosek*** o wydanie opinii lokalizacyjnej dla salonu gier na automatach w Kraśniku, przy ul. Struga 5.

Uchwała Nr XXV/224/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 18 grudnia 2008r.

w sprawie zaopiniowania wniosku o wydanie opinii lokalizacyjnej dla salonu gier na automatach w Kraśniku, przy ul. Struga 5.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 7:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Kraśniku.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Kraśnik dotyczącą omawianego tematu:

- Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 8).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka –zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie.

Radny Michał Zimowski – zapytał o § 3 ust. 1 pkt 5 statutu, czy nie powinno być zapisu „analiza i ocena zjawisk rodzących zapotrzebowanie **na świadczenia** z pomocy społecznej na terenie Gminy **Miejskiej** Kraśnik" zamiast „…**za świadczenia** z pomocy społecznej na terenie Gminy Kraśnik".

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał o § 7 ust. 1 statutu, w brzmieniu „Kierownik przy pomocy zastępcy Kierownika kieruje Ośrodkiem i reprezentuje go na zewnątrz". Stwierdził, iż paragraf dotyczy obowiązków i kompetencji kierownika Ośrodka, w związku z czym nie ma potrzeby zapisywania, przy czyjej pomocy kierownik kieruje Ośrodkiem.

P. Ewa Opoka – kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kraśniku - wyjaśniła, iż jeśli chodzi o strukturę Ośrodka, został w niej ujęty zastępca kierownika, któremu podlegają dwa działy: Dział Pomocy Środowiskowej i Dział Świadczeń Rodzinnych. Jest to wyodrębnione w strukturze, a zapis w ust. 1 § 7 miał na celu cyt: „żeby wskazać, że ten zastępca również w czasie nieobecności kierownika, sprawuje to zastępstwo i też reprezentuje na zewnątrz Ośrodek, jeżeli jest taka potrzeba" – koniec cytatu. Poinformowała również, iż taki zapis znajdował się również w poprzedniej uchwale, jednak jeśli radni wyrażą taka wolę, zostanie on usunięty.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – jego zdaniem, statut winien zawierać zadania dla kierownika Ośrodka, nie zaś dla poszczególnych pracowników, nawet w randze zastępców. Zapytał, cyt: „czy Pani zrezygnuje z tego zapisu, czy mam składać wniosek o jego wykreślenie?" – koniec cytatu.

P. Ewa Opoka – kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kraśniku - stwierdziła, iż zapis ten zostanie wykreślony.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż zostanie to potraktowane jako autopoprawka, nie wymagająca głosowania.

Radny Ryszard Iracki – zapytał, cyt: „czy ten pierwszy punkt, w którym mowa jest, że kierownik przy pomocy zastępcy zarządza i reprezentuje go na zewnątrz – to czy w tym punkcie zastępca może reprezentować na zewnątrz ośrodek" – koniec cytatu.,

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przypomniał, iż ten zapis właśnie został wykreślony z treści statutu.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, cyt: „ pani kierownik się zgodziła na wykreślenie - ja bym pozostawił ten zapis, który mówi też, że sam jednoosobowo kierownik też może reprezentować" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż ust. 1 § 7 otrzymał brzmienie: „Kierownik kieruje Ośrodkiem i reprezentuje go na zewnątrz". Stwierdził, iż zapis w takiej treści jest w pełni wystarczający.

Radny Zbigniew Marcinkowski – stwierdził, iż wątpliwość radnego Ryszarda Irackiego jest rozwiana w pkt 3 § 7, który brzmi: „Kierownik zarządza Ośrodkiem i reprezentuje go na zewnątrz działając jednoosobowo zgodnie z zakresem pełnomocnictwa udzielonego przez Burmistrza Miasta". Z kolei ust. 5 § 7 mówi, „Kierownik Ośrodka wydaje decyzje administracyjne w sprawach indywidualnych na podstawie upoważnień udzielonych przez Burmistrza" – natomiast on sam może wydawać upoważnienia osobom podległym do wypełniania w pewnym zakresie czynności, w ramach zastępstwa. Jego zdaniem ust. 3 § 7 jest „mocniejszy" od ust. 1, który, wobec powyższego, mógłby zostać w ogóle nie ujęty w statucie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż nie należy dokonywać dalszych wykreśleń.

Radny Piotr Krawiec – zapytał, w jaki sposób wyłaniany jest kierownik Ośrodka oraz dlaczego w ust. 2 § 7 widnieje zapis „Kierownika Ośrodka zatrudnia Burmistrz Miasta **na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony**", cyt: „czy to nie zbytnie uszczegółowienie tej formy zatrudnienia, są różne formy zatrudnienia, nie musi to być umowa o pracę na czas nieokreślony narzucona z góry" – koniec cytatu.

P. Ewa Opoka – kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kraśniku - wyjaśniła, iż kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej może być zatrudniony na podstawie umowy o pracę, może być również mianowany. Obecny kierownik został wyłoniony w wyniku konkursu oraz zatrudniony na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, zgodnie z przepisami kodeksu pracy, cyt: „te umowy były, były tak, jak kodeks pracy wskazuje, czyli był czas określony, a obecnie jest już umowa na czas nieokreślony, gdyż jest to umowa kolejna" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż statut powinien być tak skonstruowany, aby przewidywać inne rozwiązania. Według niego zapis w ust. 2 § 7 powinien brzmieć: „Kierownika Ośrodka zatrudnia Burmistrz Miasta", bez uszczegółowienia formy zatrudnienia. Zapytał, czy pani kierownik Ewa Opoka nie ma nic przeciwko takiemu brzmieniu tego punktu.

P. Ewa Opoka – kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kraśniku – zgodziła się, aby z ust. 2 § 7 statutu wykreślić zapis "na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony".

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy zgłoszone propozycje mają zostać poddane pod głosowanie, czy należy je potraktować jako autopoprawkę.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - stwierdziła, że na komisjach poprawki te nie były zgłaszane, wobec powyższego powinny zostać poddane pod głosowanie.

O godz. 10^{20} salę obrad opuścił radny Jacek Zając.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek o wniesienie poprawek do § 3 ust. 1 pkt 5, nadając mu brzmienie: „Analiza i ocena zjawisk rodzących zapotrzebowanie **na świadczenia** z pomocy społecznej na terenie Gminy **Miejskiej** Kraśnik".

- za przyjęciem wniosku głosowało – 18 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek o wniesienie poprawek do § 7 ust. 1, poprzez wykreślenie słów „przy pomocy Zastępcy Kierownika", nadając mu brzmienie: **„Kierownik kieruje Ośrodkiem i reprezentuje go na zewnątrz".**

- za przyjęciem wniosku głosowało – 20 radnych.

Wniosek został przyjęty ***jednogłośnie.***

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek o wniesienie poprawek do § 7 ust. 2, poprzez wykreślenie słów „na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony", nadając mu brzmienie: **„Kierownika Ośrodka zatrudnia Burmistrz Miasta".**

- za przyjęciem wniosku głosowało – 20 radnych.

Wniosek został przyjęty ***jednogłośnie.***

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

O godz. 10^{25} na salę obrad powrócił radny Jacek Zając.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Kraśniku wraz z przegłosowanymi zmianami.

- za podjęciem uchwały głosowało – 21 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie***.

Uchwała Nr XXV/225/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 18 grudnia 2008r.

w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Kraśniku wraz z przegłosowanymi zmianami.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 8:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania problemów Alkoholowych na rok 2009.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 9).

Radny Ryszard Iracki – zapytał, jakie kwoty przeznaczone są na poszczególne zadania.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – poinformowała, iż część kwot została podana do publicznej wiadomości na łamach Gazety Wyborczej, poprzez ogłoszenie konkursów. Na poszczególne zadania zaplanowano następujące kwoty:

I. **Zwiększanie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych od alkoholu – 93.200zł;**
   1. **Konkurs Profilaktyk** – 7.000 zł;
   2. Publikowanie w lokalnych środkach masowego przekazu informacji o możliwościach i miejscach świadczących pomoc osobom uzależnionym oraz członkom ich rodzin – 1.000zł;
   3. Wspomaganie działalności klubów abstynenta – 40.000zł;
   4. Działalność Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – 45.200zł;
      a) Opłaty sądowe oraz wynagrodzenie dla biegłego sadowego za: zapoznanie się z aktami spraw, zbadanie i wydawanie opinii w przedmiocie uzależnienia od alkoholu – 14.000zł;
      b) Materiały niezbędne w pracy i obsłudze Komisji – 2.500zł;
      c) Szkolenie członków Komisji, osób współpracujących w zakresie strategii rozwiązywania problemów alkoholowych (…) – 3.700zł;
      d) Wynagrodzenie dla Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – 25.000zł;

II. **Udzielanie rodzinom, w których występują problemy związane z nadużywaniem alkoholu pomocy psychospołecznej i prawnej (…) – 165.300zł;**
   1. Prowadzenie Klubu Integracji Społecznej (…)
      a) Wynagrodzenie dla psychologa, pedagoga, mediatora (…) – 20.000zł;
      b) Utrzymanie Klubu Integracji Społecznej „Perspektywa" (…) – 11.800zł;
      c) Dofinansowanie działalności świetlic środowiskowych (…) – 40.000zł;
      d) Zakup materiałów i wyposażenia – 4.000zł;
      e) Telefon zaufania (…) – 3.500zł;
      f) Wynagrodzenie pracowników etatowych (…) – 75.000zł;
      g) Pozostałe wydatki bieżące – 11.000zł

III. **Prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej (…) – 111.500zł;**
   1. **Konkurs Edukator** – organizowanie na terenie szkół oraz innych placówek oświatowo-wychowawczych autorskich programów profilaktycznych - 20.000zł;
   2. Konferencja szkoleniowa dla osób, które ubiegają się o prawo jazdy (…) – 1.500zł;
   3. Konkurs Ferie 2009, Lato 2009
      a) Dofinansowanie wypoczynku zimowego i letniego z realizacją programu profilaktycznego (…)
      b) Dofinansowanie obozów, kolonii i wyjazdów profilaktycznych, terapeutycznych i integracyjnych (…) – pozycja a i b łącznie 80.000zł;
   4. Prowadzenie działalności w zakresie edukacji publicznej (…) – 9.000zł;
   5. Zlecenie badań, sondaży opinii publicznej oraz sporządzenie lokalnych diagnoz (…) – 1.000zł;

IV. **Wspomaganie działalności instytucji, stowarzyszeń i osób fizycznych**, służących rozwiązywaniu problemów alkoholowych – 230.000;
   1. **Konkurs Alternatywa –** organizowanie kompleksowych środowiskowych programów edukacyjno-profilaktycznych (…) – 10.000zł;
   2. Współfinansowanie alternatywnych zajęć sportowych (…) – 60.000zł;
   3. Organizowanie imprez kulturalnych i sportowo-rekreacyjnych (…) – 60.000zł;
   4. Poprawa bazy sportowo-rekreacyjnej (…) – 100.000zł.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – poinformowała, iż +kwoty przeznaczone na zadania oznaczone cyframi rzymskimi, będą stałe. Pozostałe kwoty, przeznaczone na sposoby realizacji, są kwotami szacunkowymi, które mogą ulegać zmianie.

Radny Ryszard Iracki – zapytał, kiedy są ogłaszane wybory do Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Stwierdził, iż podczas poprzedniej kadencji Rady Miasta kwota na wynagrodzenie dla członków Komisji wynosiła ok. 10.000zł, teraz wynosi ona 25.000zł.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż według jego wiedzy takie wybory się nie odbywają, Komisja jest powoływana przez burmistrza.

Radny Ryszard Iracki – jego zdaniem kwota przeznaczona na wynagrodzenia dla członków Komisji jest zbyt wysoka.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zauważył, iż kwestia, czy tego typu działalność powinna być dobrze opłacana, była kwestią wątpliwą. Jednak po zapoznaniu się z systemem pracy Komisji stwierdził, iż wymaga on wielkiego zaangażowania ze strony członków oraz posiadania szerokiej wiedzy w temacie, co z pewnością uprawnia ich do pobierania diety w określonej kwocie. Stwierdził również, iż po podzieleniu kwoty 25.000zł pomiędzy poszczególnych członków oraz na dwanaście miesięcy w roku, nie są to aż tak duże środki.

Radny Marian Tracz – podzielił się swoimi wątpliwościami – czy przedstawiony Program ma na celu opłacenie poszczególnych specjalistów, czy też ma nieść pomoc osobom borykającym się z uzależnieniami. Zapytał, czy poprzez działanie Programu zmniejszyła się realnie liczba osób uzależnionych w mieście, ile osób w rzeczywistości wyszło z uzależnienia. Stwierdził, iż niejasna jest dla niego sytuacja, kiedy to cyt: „trzeba kogoś najpierw rozpić, żeby potem go

leczyć" – koniec cytatu, gdyż pieniądze na profilaktykę pochodzą z koncesji przyznawanych na sprzedaż alkoholu.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdziła, iż Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie może być kierowany wyłącznie do osób już uzależnionych – ma on przede wszystkim na celu jak sama nazwa wskazuje – profilaktykę, czyli przeciwdziałanie problemowi, jakim jest alkoholizm. Zadania ujęte w Programie zostały rozpisane w oparciu o przepisy ustawy o wychowaniu w trzeźwości.

Radny Jerzy Bednarz – zapytał, kto rozstrzyga poszczególne konkursy, ujęte w Programie, cyt: „ponieważ prowadzimy placówkę opiekuńczo-wychowawczą (…) złożyliśmy wniosek o to, byśmy dostali takie dofinansowanie z miasta, ponieważ są to dzieci, w tej placówce, dzieci z rodzin patologicznych, alkoholowych i z miasta na to zadanie nie otrzymaliśmy żadnych środków. Podejrzewam, że był to wynik tego, że w poprzednim…stwierdziłem, że w regulaminie było zapisane, że tylko na terenie miasta Kraśnika można organizować tego typu działalność. Kiedy zwróciłem uwagę, że w projekcie uchwały nie było takiego zapisu, podejrzewam, że efektem tego wszystkiego było to, że niestety rozstrzygnięcie było na naszą niekorzyść. Dlatego też chciałbym usłyszeć informację na temat, w jaki sposób rozstrzygana jest ta kwestia" – koniec cytatu.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśniła, cyt: „Komisja rozpatruje wnioski, dokonuje otwarcia ofert, sprawdza je pod względem formalnym, a ostateczną decyzję, w drodze zarządzenia podejmuje Burmistrz Miasta (…) tu chyba państwo zauważyliście, że w tym roku zostało ujęte – tam jest podpunkt a i podpunkt b - w których są…który został dopisany w tym roku, w związku z tym, że będzie możliwość już dofinansowania wyjazdów dzieci. W tamtym roku, w warunkach konkursu był zapis, że po prostu te zajęcia maja się odbywać wyłącznie na terenie miasta Krasnik" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – powrócił do pytania zadanego przez radnego Mariana Tracza. Zaznaczył, iż nie chodzi o podanie konkretnych danych osobowych, lecz cyt: „ilu realnie osobom miasto pomaga w tych problemach alkoholowych" – koniec cytatu.

P. Ewa Opoka – kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kraśniku – odpowiedziała, iż opracowując rokrocznie Miejski Program Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, cyt: „staramy się przeprowadzić taką diagnozę tych problemów. Wiadomo, że alkoholizm to jest zjawisko, które występuje w coraz szerszej skali. Widzimy to na co dzień, bowiem coraz więcej osób, nawet z powodu choroby alkoholowej, przychodzi do nas, do Ośrodka i jest w trudnej sytuacji finansowej, i zazwyczaj rodzinnej. Żeby zrobić taką diagnozę, korzystamy z danych statystycznych, które udostępnia nam Ośrodek Terapii Uzależnień. Jest to Ośrodek, który prowadzi profilaktykę dla osób uzależnionych i dla osób współuzależnionych na terenie miasta Kraśnik. I dzięki właśnie udostępnionym danym, możemy takie statystyki tutaj państwu przedstawić. Tak, jak w tej tabelce, w Programie, państwo widzą – w 2007r. osób uzależnionych od alkoholu, zgłosiło się do takiego ośrodka terapii uzależnień 170 osób. Natomiast w tym roku – tu mamy dane niepełne (…) w związku z tym, że rok się jeszcze nie zakończył i na etapie przygotowywania tego projektu uchwały nie było możliwości, żeby takie dane już realne tutaj wykazać, dlatego są dane do końca października i jest tych osób 145" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zauważył, iż podawane przez panią kierownik dane są zawarte w materiałach, dostarczonym radnym przed sesją, aby mogli się oni odpowiednio do obrad przygotować. Wobec czego odczytywanie tych danych jest zbędne.

P. Ewa Opoka – kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kraśniku – dodała, cyt: „procedura kierowania tych osób na leczenie, polega na tym, że jeżeli wpływa wniosek do miejskiej komisji o to, żeby podjąć leczenie w stosunku do danej osoby, to wówczas zwołujemy podkomisję do spraw motywacji do leczenia. I ta osoba jest wtedy wzywana na tą podkomisję. Ta podkomisja odbywa się dwa, trzy razy w miesiącu i to są członkowie właśnie tej Miejskiej Komisji do Spraw Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Na podkomisję jest wzywana osoba i jeżeli ta osoba się nie zgłasza dwa razy, wtedy wniosek jest kierowany do biegłego sądowego. Jeśli nie zgłosi się do biegłego sądowego, wtedy sprawa jest kierowana do sądu. Sprawy w sądzie, no różnie się przedstawiają – część spraw jest umarzana, część spraw jest załatwiana pozytywnie – czyli osoba jest skierowana na leczenie odwykowe w systemie ambulatoryjnym, bądź w systemie stacjonarnym zamkniętym. To już decyduje o tym sąd (…) jest jeszcze taka może luka w ustawie, która tak wprost nie pozwala na takie przymusowe leczenie, jak my to nazywamy, dlatego, że osoba jeżeli ma postanowienie nawet sądu i jedzie np. do ośrodka, gdzie jest skierowana, ona tego leczenia tak na dobrą sprawę nie musi dokończyć, bo może w trakcie zrezygnować i to leczenie nie jest takie efektywne, jak byśmy tego oczekiwali. Tak, że te osoby zazwyczaj wracają powtórnie na tą komisję, albo powtórnie są kierowane wnioski na leczenie i czasami bywa tak, że taka osoba jest u nas trzy razy, albo i więcej (…) tak, jak widzimy z perspektywy tego roku, to tych osób zgłosiło się na pewno – na podkomisję ds. motywacji do leczenia – więcej niż w tamtym roku, bo na taką jedną podkomisję zapraszamy piętnaście, dwadzieścia osób i bywa tak, ze część tych osób nie zgłasza się (…) to jest taki temat, w którym trudno jednoznacznie określić, ile tych osób wyszło z tego alkoholizmu” – koniec cytatu. Poinformowała również, iż po sporządzeniu sprawozdania z realizacji Programu za 2008r, zostanie ono przedłożone Przewodniczącemu Rady.

Radny Marian Tracz - zaproponował, aby w Programie dopisano konkurs na świadectwa złożone przez alkoholików, mówiące o walce z uzależnieniem. Pozwoliłoby to zdobyć wiedzę na temat tego, czy Program przynosi wymierne efekty.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik Ireneusz Ofczarski – stwierdził, iż anonimowi alkoholicy nazwani są „anonimowymi” i z pewnością nie zechcą ujawniać swych problemów na forum publicznym. Jego zdaniem, temat jest wielce trudny i winien być rozpatrywany w sposób profesjonalny, nie na zasadzie cyt: „uchwalania czegoś, co nie zostało nigdzie sprawdzone” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad i jako radny zabrał głos w dyskusji. Stwierdził, iż wzrost ludzi leczących się nie jest tożsamy ze wzrostem alkoholizmu. Może to oznaczać rzecz odwrotną – osoby będące już uzależnione podejmują chęć walki z uzależnieniem. Dlatego, jego zdaniem, tak ważna jest profilaktyka w walce z alkoholizmem i informowania społeczeństwa o tym groźnym problemie. **Zawnioskował,** aby w ramach zadania III - Prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych – w metodach jego realizacji dopisać również ustęp mówiący o **współpracy z pracodawcami,** którzy również powinni być zainteresowani tym problemem, gdyż są ważnym ogniwem wspomagającym chęć odbycia leczenia, gdyż groźba utraty pracy z pewnością oddziałuje mobilizująco na pracowników

Radny Ryszard Iracki – zapytał, cyt: „ile wynosi renta socjalna dla alkoholika i zasiłek opiekuńczy, pielęgnacyjny, ile to wynosi kwotowo i ile takich rent MOPS przydziela" – koniec cytatu.

P. Ewa Opoka – kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kraśniku – wyjaśniła, iż nie istnieje taka forma pomocy, jak renta dla alkoholika. Poinformowała, cyt: „mamy 180 stałych zasiłkobiorców – czyli to jest świadczenie w postaci zasiłku stałego, który otrzymują osoby na podstawie orzeczenia wydanego przez Powiatowy Zespół do spraw Orzekania o Niepełnosprawności, bądź na podstawie drugiej grupy inwalidzkiej - pierwszej lub drugiej grupy inwalidzkiej – orzeczenia ZUS-owskeigo. Tak, że Zespół, orzekając o stopniu niepełnosprawności już decyduje, z jakiego powodu ta osoba nabyła tą niepełnosprawność. Są przypadki, że osoby po wieloletniej chorobie alkoholowej no mają również inne powikłania, więc może stąd otrzymują takie orzeczenia, ale nie ma takiej formy pomocy, jak renta socjalna dla alkoholików. W tej chwili zasiłek stały w pełnej wysokości wynosi 444zł, natomiast zasiłek pielęgnacyjny wynosi 153zł. Jest to świadczenie, które przysługuje jedynie osobie, która ma orzeczony znaczny stopień niepełnosprawności i ta niepełnosprawność powstała przed 16-tym rokiem życia. Tak samo renta socjalna – przysługuje osobie…może otrzymać tę rentę socjalną osoba, która uzyskała niepełnosprawność przed 16-tym rokiem życia" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy zgłoszona przez niego poprawka zostanie uznana za autopoprawkę, czy ma zostać poddana pod głosowanie.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdziła, cyt: „w związku z tym, że to jest projekt pana burmistrza, ja proponuje tutaj głosowanie" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – ponowił wniosek o uzupełnienie metod realizacji zadania III Programu - Prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych – o zapis **„współdziałanie z pracodawcami".**

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – zauważyła, iż zapis ten również znalazł się w tabeli, której szczegółowo opisano poszczególne zadania oraz sposoby ich realizacji, z podaniem konkretnych kwot.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż nie ma potrzeby wprowadzania tej formy działania do tabeli, gdyż nie wymaga ona angażowania jakichkolwiek środków na jej realizację. Jeśli chodzi o współdziałanie z pracodawcami, podlega ono pod prowadzenie działalności w zakresie edukacji publicznej, jako jedną z form realizacji zadania III. Poddał pod głosowanie wniosek o uzupełnienie metod realizacji zadania III Programu - Prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych – o zapis **„współdziałanie z pracodawcami".**

- za przyjęciem wniosku głosowało – 20 radnych,
- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

Radny Marian Tracz – przypomniał, iż złożył propozycję dopisania konkursu na świadectwa walki z chorobą alkoholową.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poprosił o dokładne sprecyzowanie tego wniosku, z podaniem nazwy konkursu oraz jego umiejscowienia w tabeli.

Radny Marian Tracz – wyjaśnił, cyt: „chodziło mi, żeby w tej rubryce, gdzie są konkursy, ogłosić taki konkurs na świadectwo. Skierować ten apel do ludzi uzależnionych, którzy wyszli z tego – mieli ten problem – a wyszli z tego problemu. Myślę, że idąc za przykładem innych (…) można zebrać później te świadectwa, wydrukować, byłyby może taką pomocą dla tych, którzy mają problem alkoholowy" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do radnego Mariana Tracza o wycofanie wniosku. Stwierdził, iż nikt z uzależnionych nie złoży świadectwa o pokonaniu choroby alkoholowej, gdyż z nią walczy się przez całe życie, licząc okresy abstynencji.

Radny Marian Tracz – stwierdził, że tzw. „anonimowi alkoholicy" tylko z nazwy są anonimowi. W rzeczywistości chętnie dzielą się swymi doświadczeniami, dając w ten sposób świadectwo walki z chorobą.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zgodził się z tym, że takie rzeczy mają miejsce w klubach abstynenta, gdzie zebrane osoby rozmawiają o swych uzależnieniach.

Radny Ryszard Iracki – poinformował, iż jest w stanie dostarczyć materiały prasowe poruszające ten temat, gdzie opisano wspomnienia osób uzależnionych. Więc nie jest prawdą stwierdzenie, że nie dzielą się swymi doświadczeniami z szerszym gronem. Wobec powyższego poparł wniosek radnego Mariana Tracza. Jeśli się okaże, że po upływie roku nie będzie chętnych do tego przedsięwzięcia, zapis zostanie wykreślony z uchwały. Zauważył, cyt: „niczemu to nie przeszkadza, nic ten zapis nam nie burzy (…) to jest pomysł, tylko, że – przepraszam – jeżeli to wychodzi pomysł od pana Mariana Tracza, radnego Mariana Tracza, to jest zły (…) zauważmy, że po tej stronie było też było parę dobrych pomysłów i pan burmistrz też później to przejął" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „nikt nie mówi, że pomysł jest zły, Mariana Tracza, nikt go nie skrytykował. Natomiast ja poprosiłem, żeby powiedzieć, w którym miejscu i jak zapisać, już dwa razy od tamtej pory zabieraliście głos i dalej takie zdanie nie padło. Jest zarzut, że się czyichś wniosków nie szanuje, a wniosku nie ma (…) gdzie konkretnie zapisać i jakie zadanie, te świadectwa" – koniec cytatu

Radny Piotr Krawiec – jego zdaniem, wprowadzenie takiego zapisu jest pozbawione sensu, cyt: „umieścimy go – proszę bardzo – umieścimy i co, może jeszcze zaproponujemy jakieś pieniądze za to świadectwo. Ja gwarantuję, że ta osoba, która te 50zł, czy 20zł dziennie ma na flaszkę, pierwsza przyniesie takie świadectwo. I co, będziemy powoływać jakąś komisję, która będzie musiała to zweryfikować, sprawdzić, czy ta osoba jest rzeczywiście alkoholikiem, czy się leczy…takie świadectwo, jeśli ma być, to powinno być dobrowolne i takie świadectwa są i są odpowiednie instytucje, które mają wiedzę o tych świadectwach. To są te ośrodki terapii uzależnień, jakieś grupy wsparcia, czy kluby anonimowych alkoholików. Jeśli są takie osoby – a takie osoby na pewno są – które chcą upublicznić to swoje doświadczenie, świadectwo (…) proszę bardzo, jest *Głos* kraśnicki, *Dziennik Lubelski* –

każdy chętnie pewnie opublikuje coś takiego, jeśli to wypłynie od tego człowieka. A my, no, jak niby mamy zachęcić kogoś, żeby złożył takie świadectwo, no chyba tylko finansowo (…) nikt nie zauważa czegoś jeszcze, co się w Kraśniku lada moment wydarzy i co bardzo nasili problem alkoholowy – a to są zwolnienia pracowników – i z tego powodu będzie dużo alkoholizmu (…) nie dlatego, że powstało sto, dwieście czy trzysta punktów sprzedaży alkoholu, tylko dlatego, że ludzie stracą pracę. Nikt tego nie widzi" – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, iż jeżeli istniejące na terenie miasta kluby abstynenta zechcą wydać broszurę zawierającą w treści doświadczenia osób dotkniętych alkoholizmem, jako pomocną w profilaktyce alkoholowej, mogą to zrobić w ramach konkursu „Edukator", gdzie jako sposób realizacji zapisano: „prowadzenie działalności w zakresie edukacji publicznej – artykuły w prasie, informacje w mediach lokalnych, druk ulotek, broszurek (…)". Jego zdaniem, absolutnym nieporozumieniem jest nagradzanie w formie pieniężnej złożonych świadectw przez pojedyncze osoby.

Radny Marian Tracz – (poza mikrofonem) wycofał złożony przez niego wniosek.

O godz. 11^{17} salę obrad opuścił radny Ireneusz Ofczarski.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2009 wraz z przegłosowaną zmianą.

- za podjęciem uchwały głosowało – 20 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie***.

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XXV/226/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 18 grudnia 2008r.

w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania problemów Alkoholowych na rok 2009 wraz z przegłosowaną zmianą.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Przerwa w obradach – od godz. 11^{20} do godz. 11^{35}

Po przerwie na salę obrad powrócił radny Ireneusz Ofczarski.

Po przerwie na salę obrad nie powrócił radny Mirosław Włodarczyk.

Ad. pkt 9:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie regulaminu określającego wysokość stawek dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz szczegółowe warunki ich przyznawania, sposób obliczania wynagrodzenia za godziny

ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 10).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka –zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie regulaminu określającego wysokość stawek dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz szczegółowe warunki ich przyznawania, sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 20 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie***.

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XXV/227/008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 18 grudnia 2008r.

w sprawie regulaminu określającego wysokość stawek dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz szczegółowe warunki ich przyznawania, sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 10:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie regulaminu określającego rodzaje świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunki i sposób ich przyznawania w placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miejska Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe:

1. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 11).

Radny Jerzy Bednarz – poprosił o udzielenie dokładniejszych informacji, cyt: „chodzi o to, że te świadczenia mają być scentralizowane, mają znajdować się przy mieście i w związku z tym chciałbym, bliżej żeby była to określona sprawa, związana ze sposobem przyznawania, jak powołana komisja, czy są takie sprawy już zrobione" – koniec cytatu.

O godz. 11^{40} na salę obrad powrócił radny Mirosław Włodarczyk.

P. Agnieszka Orzeł – Depta - I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśniła, cyt: „jest to nowy regulamin, wszystkie zapisy – tak nam się wydaje – że zostały przejrzyście tutaj zapisane. Dodatkowo też przygotowaliśmy uzasadnienie do uchwały. Na pewno państwo będziecie się jeszcze raz zajmować tym tematem, ponieważ będzie wyodrębniona kwota. Są terminy podane, kiedy będą osoby uprawnione mogły składać, dwa razy taka komisja będzie obradowała. Na dzień dzisiejszy taka komisja nie jest jeszcze powołana" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, cyt: „pewnej rzeczy nie rozumiem w tym. Mam przed sobą regulamin, w którym w § 2 pisze: *Świadczenia dla nauczycieli wymienione w niniejszym regulaminie przyznaje: dla dyrektorów – Burmistrz* – i rozumiem, że ta komisja (…) to będzie dla dyrektorów, bo w punkcie 2 – dla nauczycieli i nauczycieli emerytowanych – dyrektor przyznaje. Więc chyba jest zrozumiałą rzeczą…ten regulamin – ja przynajmniej tak go czytam – mówi, że oto dyrektor będzie powoływał swoim zarządzeniem wewnętrznym jakąś komisję, albo sam na podstawie tych wytycznych, które są przedstawione w załącznikach i § 3, będzie przyznawał świadczenie w wysokości do 500zł. Więc czy ten regulamin jest spójny z tym, co państwo chcecie zrobić. Bo oto chcecie wyodrębnić środki, powoływać komisję, natomiast nic się nie mówi tu o żadnej komisji, tylko o uprawnieniach, komisji oczywiście tak – ale dla dyrektorów szkół. I jest chyba zrozumiałe, że tam, gdzie nauczyciel emeryt pracował, tam też do tego dyrektora składa i oczekuje świadczeń w wysokości do 500zł" – koniec cytatu.

O godz. 11^{45} salę obrad opuścił radny Ireneusz Ofczarski.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, cyt: „to jeżeli nie mamy kompletu, to po co nam ta uchwała? Bo później będzie wyszczególniona kwota, będzie komisja jakieś zasady powoływać, to po co nam ta uchwała. Zróbmy komplet (…) bo jak nie będzie problemu, ile pieniędzy i kto to ma przydzielić według tego, no to również znajdą się jakieś tam pieniądze i może pan burmistrz sobie podejmie….i dla dyrektorów już tego… a tamto dalej, o powołaniu komisji…bo jest tu taka uchwała. To my nie sankcjonujemy, nie wprowadzamy jakichś ograniczeń, czy jakichś zapisów dalej generalnie, to ona funkcjonuje w formie ogólnej – o ta będzie funkcjonować – to czy to nie jest za wcześnie i po co to już w tej chwili. Taką informację chcę" – koniec cytatu.

P. Agnieszka Orzeł – Depta - I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśniła, cyt: „w projekcie uchwały macie państwo zapis *uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia,* więc za kilka miesięcy – dwa trzy, (…) ciężko mi powiedzieć, kiedy ta uchwała wejdzie w życie. Jest termin 15 maj na składanie wniosków - my w tym momencie nie wiemy, ile tych wniosków będzie. Na pewno nie będzie to sobie każdy dyrektor bez konsultacji z dyrektorem Kraśnickiego Ośrodka Edukacji i Nauki przydzielał, ile mu wniosków wpłynie, dlatego, że to będzie jedna kwota określona, wyodrębniona w budżecie oświaty i do tej kwoty trzeba się będzie odpowiednio odnieść, więc na pewno i pan burmistrz, i dyrektorzy będą musieli tutaj

współdziałać i to miałam tutaj na myśli, mówiąc o komisji. Tak, że my w tym momencie nie wiemy, chcemy wyjść naprzeciw naszym obowiązkom i taki fundusz po prostu…taki regulamin uchwalić, jak wejdzie w życie, będziemy się tym tematem również zajmować. A uważam, że mamy czas i wszystko jest w odpowiednim czasie robione" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż faktycznie, terminy składania wniosków są określone w uchwale. Zauważył, iż w treści wniosku, w zapisie – **łączny dochód brutto - biorąc pod uwagę wszystkich członków mojej rodziny i wszystkie źródła dochodu mojej rodziny –** powinien zostać dodany zapis **– pozostających we wspólnym gospodarstwie domowym .** Zauważył, iż pojęcie „wszystkich członków rodziny" jest bardzo szerokie, przez co wymaga doprecyzowania, o których członków rodziny chodzi.

Radny Jerzy Misiak – zauważył, iż takie uchybienie można stosunkowo łatwo poprawić, są jednak istotniejsze rzeczy, cyt: „w § 2 wyraźnie jest zapisane, że oto świadczenia dla nauczycieli wymienione w niniejszym regulaminie przyznaje dla dyrektorów burmistrz, a dla nauczycieli i nauczycieli emerytów – dyrektor. Tylko i wyłącznie dyrektor. Więc dlaczego kompetencje dyrektora przejmuje dyrektor KOEN-u, albo burmistrz i na jakiej podstawie, skoro tu wyraźnie jest napisane, że ma być tak. Fizycznie powinno tak wyglądać, że oto dyrektor szkoły wie, jakie ma środki, bo musi wiedzieć, bo przygotowywał budżet swojej szkoły, do wysokości 500zł ze swojego budżetu daje te świadczenia zdrowotne. Natomiast powoływanie komisji, nadzwyczajnych, nie wiem…czy zwyczajnych, tylko dlatego, że trzeba środki scentralizować – no to centralizowanie środków to było modne, ale w poprzedniej epoce" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: "ja nie mogę się doczytać nigdzie żadnego zapisu mówiącego o uprawnieniach dyrektora KOEN-u, ani o żadnych komisjach. W dokumentach, nad którymi debatujemy, jest zapisane precyzyjnie – dyrektorom daje burmistrz, nauczycielom i emerytom – dyrektor. Koniec. Do nich się składa wnioski, oni rozpatrują w określonym terminie, do określonej kwoty. O czym dyskutujemy więc, wszystko jest bardzo precyzyjne (…) nie będzie chyba żadnej centralizacji, spłyną wnioski w określonym terminie, dyrektorzy powiedzą, ile im trzeba kasy, żeby te zasadne wnioski rozpatrzeć. Jeśli chcą się posiłkować – ja to tak rozumiem – to będą to konsultować, z przedstawicielami rady pedagogicznej, związków zawodowych itd. (…) ale za decyzję zawsze odpowiada organ władzy" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Bednarz – jego zdaniem, cyt: „prawdopodobnie chodzi o to, że kiedyś te środki były przy szkołach, przy dyrektorach. W tej chwili, z tego, co zrozumieliśmy na komisji, mają być to środki, jak gdyby wyodrębnione w budżecie miasta (…) znajdujące się w budżecie urzędu miasta, czy gdzieś i tam by po prostu te środki znajdowały się, a nie przy szkołach" – koniec cytatu.

P. Agnieszka Orzeł – Depta - I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśniła, cyt: „jest możliwość usytuowania tych środków i przy szkołach, jak również można by te środki scentralizować (…) i tutaj odpowiadałby tu za to Kraśniki Ośrodek Edukacji i Nauki. Decyzja na dzień dzisiejszy nie jest podjęta i państwo nie macie w projekcie budżetu wyodrębnionej tej kwoty, dlatego mówię – też się zastanawiamy, jak to będzie najlepiej, nie wiemy. No jeśli przyznamy środki, gdzie jest młoda kadra, gdzie nikt nie choruje, no to one będą niewykorzystane przy danej placówce. Tak, że też się zastanawiamy po prostu, jak to zrobić najlepiej, żeby te środki były odpowiednio wykorzystane" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż jak rozumie, zostanie przyjęty regulamin, w którym ujęto wszystkie zasady składania wniosków, natomiast kto fizycznie zajmuje się księgowaniem i wypłatą tych świadczeń, to jest już sprawa drugorzędna. Świadczenia zostaną przyznane przez właściwy, określony w regulaminie podmiot – burmistrza lub dyrektora. Natomiast po oszacowaniu potrzebnej kwoty, zostanie ona zapisana w budżecie. Jeśli chodzi o zaproponowaną przez niego zmianę – ujęcie zapisu: **łączny dochód brutto - biorąc pod uwagę wszystkich członków mojej rodziny i wszystkie źródła dochodu mojej rodziny pozostających we wspólnym gospodarstwie domowym** -stwierdził, iż nie ma potrzeby poddawania jej pod głosowanie, cyt: „myślę, że wydrukuje się oświadczenia, gdzie będzie precyzyjnie zapisane" – koniec cytatu. Zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie regulaminu określającego rodzaje świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunki i sposób ich przyznawania w placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miejska Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 17 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 3 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów***.

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XXV/228/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 18 grudnia 2008r.

w sprawie regulaminu określającego rodzaje świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunki i sposób ich przyznawania w placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miejska Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 11:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę Miejska Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 12).

Radny Ryszard Iracki – zgłosił zastrzeżenia do regulaminu - zapytał, czy właściwy jest zapis numeracji w poszczególnych paragrafach:
1. ……..

2. ……..
    1) ……
    2)…….
3. …….
    1)…….
    2)…….
4. ……..

P. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik - (poza mikrofonem) wyjaśnił, iż numeracja powinna następować w kolejności:

- paragraf,
- ustęp „z kropką”,
- punkt „z nawiasem”
- litery,
- tirety.

Radny Mirosław Włodarczyk – zapytał, czy w § 8 ust. 2, jako podmiot mogący występować o nagrodę Burmistrza Miasta dla dyrektora szkoły, nie powinna zostać ujęta również rada rodziców, jako tych, którzy bezpośrednio mogą ocenić owoce pracy dyrektora szkoły.

P. Marek Wójcik – dyrektor Kraśnickiego Ośrodka Edukacji i Nauki w Kraśniku – wyjaśnił, cyt: „w ustawie o systemie oświaty pisze coś takiego, że jeżeli nie ma w placówce powołanej rady szkoły, odpowiednie czynności związane z radą szkoły podejmują rady rodziców. Więc, to jest tak jakby organ niższego szczebla. Natomiast jeżeli nie ma organu wyższego szczebla, organ niższego szczebla realizuje te same zadania „ – koniec cytatu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska – zapytała, kto wchodzi w skład rady szkoły.

P. Marek Wójcik – dyrektor Kraśnickiego Ośrodka Edukacji i Nauki w Kraśniku – poinformował, iż w skład rady szkoły wchodzą: nauczyciele, samorząd uczniowski oraz przedstawiciele rady rodziców.

O godz. 11^{55} na salę obrad powrócił radny Ireneusz Ofczarski.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy w związku z powyższym, zapis ”**rada szkoły lub rada pedagogiczna szkoły**” jest zapisem poprawnym, cyt: „***lub*** to albo jeden organ, albo drugi, a jeśli oba, to powinniśmy zapisać ***rada szkoły, rada pedagogiczna, rada rodziców*** (…) ja chcę, dołączając do wniosku radnego Włodarczyka powiedzieć, że nie tylko w Kraśniku, ale generalnie w Polsce nie dostrzegamy problemu potrzeby uspołecznienia szkoły i włączenia w jej działalność rodziców. I powinniśmy to szczególnie zaakcentować, bo niektórym nauczycielom nie mieści się w ogóle w głowie, żeby dopuścić rodziców do współzarządzania szkołą (…) dlatego jestem całkowicie za tym, żeby wpisać odrębnie ***rada szkoły, rada pedagogiczna i rada rodziców*** (…) jest więc wniosek formalny radnego Włodarczyka, żeby wpisać ***rada rodziców*** ” – koniec cytatu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik Ireneusz Ofczarski – zapytał, czy w przypadku nadania uprawnień wymienionym trzem podmiotom, czy nie będzie pewnej sprzeczności, jeśli poszczególne podmioty mają różne zdania co do danych kandydatur.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „oni wnioskują, nie opiniują. Dajmy rodzicom prawo wnioskowania o nagradzanie świetnych nauczycieli" – koniec cytatu.

P. Marek Wójcik – dyrektor Kraśnickiego Ośrodka Edukacji i Nauki w Kraśniku – wyjaśnił, cyt: „proszę spojrzeć na § 10, ust. 1 – ***wnioski o nagrodę dyrektora szkoły mogą składać….***chodzi o nauczycieli – tutaj chodziło głównie o zapis, że nauczyciel jest bliższy rodzicowi, dlatego zgodnie z tym, co tutaj radny zgłaszał, jest tak wymieniona enumeratywnie rada szkoły, rada pedagogiczna, rada rodziców. Natomiast tutaj – w tym zapisie – ***rada szkoły*** – odnosi się tylko w stosunku do dyrektorów. Dlaczego – ponieważ to jest tak jakby hierarchia zapisów organizacyjnych, że rada szkoły, tak jakby, jest stricte organizacją rodziców i nie tylko rodziców, która jest na szczeblu tego dyrektora. Czyli zajmuje się bardziej – że tak powiem – wzniosłymi celami. Natomiast w stosunku do nauczycieli, jest to rada rodziców, bo jest bliższa nauczycielowi" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż intencje są zrozumiałe, jednakże cyt: „jeśli nie jest to sprzeczne z przepisami, to nie widzę przeciwwskazań, żeby o nagrodę burmistrza także rodzice mogli wystąpić" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – zauważył, iż zostanie zmieniony w § 8 ust. 2 pkt. 1 poprzez dopisanie rady rodziców jako podmiotu uprawnionego do składania wniosków o nagrodę Burmistrza Miasta dla dyrektora szkoły, powinna ona zostać również dopisana w ust.3, jako podmiot uprawniony do złożenia wniosku o nagrodę Burmistrza Miasta dla nauczyciela.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż wobec powyższego złożono dwa wnioski:

- o wpisanie rady rodziców jako podmiotu uprawnionego do złożenia wniosku o nagrodę Burmistrza Miasta dla dyrektora szkoły;
- o wpisanie rady rodziców jako podmiotu uprawnionego do złożenia wniosku o nagrodę Burmistrza Miasta dla nauczyciela.

Zapytał, czy są chętni do złożenia dalszych wniosków. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie wniosek radnego Mirosława Włodarczyka, cyt: „aby w § 8 ust. 2 wpisać: …***mogą występować: rada szkoły,rada pedagogiczna, rada szkoły"*** – koniec cytatu.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 19 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek radnego Jerzego Misiaka, aby w § 8 ust. 3 dopisać „**rada rodziców**".

- za przyjęciem wniosku głosowało – 19 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady

Miasta Kraśnik w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę Miejska Kraśnik wraz z przegłosowanymi zmianami.

- za podjęciem uchwały głosowało – 21 radnych,

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie***.

Uchwała Nr XXV/229/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 18 grudnia 2008r.

w sprawie kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli szkół i przedszkoli prowadzonych przez Gminę Miejska Kraśnik wraz z przegłosowanymi zmianami.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 12:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie stwierdzenia zgodności zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik – II etap z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik dotyczącą omawianego tematu:

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinia komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 13).

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – przypomniał, cyt: „latem uchwaliliśmy pierwszy etap zmian, w tej procedurze, która wszczęta została ponad rok temu. Pamiętacie państwo, że były tam obszary wyjęte, na które czekaliśmy…na decyzję ministra rolnictwa o wyłączeniu z użytkowania rolniczego. Ten drugi etap zmian dotyczy tych obszarów. Trochę niefortunnie się stało, że ta następna uchwała o uchwaleniu zmian planu – II etap – jest przedzielona inną uchwałą, bo te dwie uchwały się łączą ze sobą. Uchwała o stwierdzeniu zgodności ze studium, jak pamiętacie państwo, Wysoka Rada uchwaliła jednolity tekst studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i ta uchwała jest uchwałą niezbędną dla procedury stwierdzającą zgodność zmian planu – II etap” – koniec cytatu. Poinformował, iż odpowiedzi na wszelkie pytania może udzielić obecny na sesji p. Gustaw Obel, członek zespołu opracowującego zmiany planu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka –zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie stwierdzenia zgodności zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik – II etap z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta.

- za podjęciem uchwały głosowało – 21 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie***.

Uchwała Nr XXV/230/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 18 grudnia 2008r.

stwierdzenia zgodności zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik – II etap z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 13:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia do opracowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik Rady Miasta Kraśnik dotyczącą omawianego tematu:

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinia komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 14).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka –zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia do opracowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 20 radnych,
- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XXV/231/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 18 grudnia 2008r.

w sprawie przystąpienia do opracowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu

Ad. pkt 14:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia do opracowania projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik dotyczącą omawianego tematu:

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinia komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 15).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka –zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia do opracowania projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych,
- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XXV/232/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 18 grudnia 2008r.

w sprawie przystąpienia do opracowania projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu

Ad. pkt 15:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik – II etap.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik dotyczącą omawianego tematu:

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 16).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady

Miasta Kraśnik w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik – II etap.

Radny Jerzy Misiak – (poza mikrofonem) zwrócił uwagę na zbyt szybkie prowadzenie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż zadał pytanie, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Jeżeli żaden z radnych nie wyraził woli zabrania głosu, uchwała została poddana pod głosowanie. Jego zdaniem, radni winni odpowiednio przygotować się do obrad, aby w danym momencie móc zabrać głos w interesującej ich kwestii. Zapytał ponownie, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie.

Radny Jerzy Misiak – zgłosił wniosek formalny o prowadzenie sesji w wolniejszym tempie, cyt: „dlatego, że nie nadążamy przerzucać tych ton papierów. Tylko tyle, o to tylko chciałem Pana poprosić" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż postara się prowadzić obrady nieco wolniej. Poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik – II etap.

- za podjęciem uchwały głosowało – 21 radnych,

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXV/233/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 18 grudnia 2008r.

w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik – II etap.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 16:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik dla działek i terenów położonych na terenie miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik dotyczącą omawianego tematu:

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinia komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 17).

O godz. 12^{13} salę obrad opuścił radny Jacek Zając.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka –zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik dla działek i terenów położonych na terenie miasta Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 20 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XXV/234/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 18 grudnia 2008r.

w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik dla działek i terenów położonych na terenie miasta Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

O godz. 12^{15} na salę obrad powrócił radny Jacek Zając.

Ad. pkt 17:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik dotyczącą omawianego tematu:

- Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinia komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 18).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, cyt: „te wzory druków się zmieniają – my je uchwalamy, jako Krasnik – możemy inne uchwalić niż inne gminy?” – koniec cytatu.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – (poza mikrofonem) – odpowiedziała, że tak

Radny Ryszard Iracki – zapytał, czy każdy podlegający temu podatkowi mieszkaniec musi składać co roku takie deklaracje.

O godz. 12^{20} salę obrad opuścił radny Mirosław Włodarczyk.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – (poza mikrofonem) – potwierdziła.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska – zapytała, cyt: „czy my możemy tutaj ustalić taki wzór - w tej chwili mamy bardzo trudną sytuację fabryki (…) jeżeli możemy coś zrobić, to chyba w tym punkcie – fabryka ma bardzo dużo i terenów, i budynków, z których w tej chwili nie korzysta. I ja wiem na pewno, że chcemy, jako fabryka, coś zrobić, żeby miasto nam pomogło właśnie w tym punkcie podatków (…) dlatego pytam panią skarbnik, co możemy zgodnie z prawem w tym momencie zrobić dla firmy, która naprawdę boryka się z ogromnymi problemami i jeżeli miasto może w jakiś sposób pomóc, to tutaj myślę, że jest moment" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż zmiana treści formularza nie wniesie żadnej zmiany. Zaproponował powrót do tematu przy punkcie obrad mówiącym o podatku od nieruchomości.

Radny Jerzy Misiak – zwrócił uwagę na fakt, iż w poszczególnych formularzach interesanci są zobowiązani do wpisywania wielokrotnie tych samych danych. Stwierdził, iż należałoby rozważyć możliwość uproszczenia formy tych formularzy, aby w pewien sposób ograniczyć rozrastającą się biurokrację.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż dokument jest obszerny, ale jednocześnie bardzo dokładny, nawet dla osób nie posiadających głębszej wiedzy w zakresie podatków.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

- za podjęciem uchwały głosowało – 18 radnych
- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Dwóch radnych nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XXV/235/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 18 grudnia 2008r.

w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 18:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na rok 2009.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik dotyczącą omawianego tematu:

- Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinia komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 19).

O godz. 12^{25} salę obrad opuścił radny Piotr Krawiec.

Radny Ryszard Iracki – zapytał, czy nastąpiły zmiany w stawkach podatku w stosunku do ubiegłego roku.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – odpowiedziała, iż stawki podatku od środków transportowych zasadniczo nie zmieniły się w stosunku do roku 2008. Nastąpiły jedynie drobne poprawki, cyt: „ponieważ przy określaniu stawek na rok 2008 stawka minimalna obowiązująca, była wyższa od stawki maksymalnej, musieliśmy takiego zapisu dokonać w uchwale. A ponieważ teraz jest taka możliwość, żeby ta stawka maksymalna była większa, niż minimalna, to my w dwóch załącznikach wyrównaliśmy kwoty. Chodzi o załącznik nr 4 – tam, gdzie jest zapis *cztery osie i więcej* – pozycja 31 – obowiązywała stawka 2.452,80zł, my wprowadzamy stawkę 2.500zł. (…) W załączniku nr 6 – w pozycji 31, kolumna 4 – była stawka 1.936,29zł i w pozycji 40, kolumna 4 – była kwota 2.505,15zł" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na rok 2009.

1. Jerzy Bednarz – za,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Kazimierz Choma – za,
4. Tadeusz Członka - za,
5. Mariusz Depta - za,
6. Ryszard Iracki – za,
7. Piotr Iwan – za,
8. Anna Jaszowska - za,
9. Piotr Krawiec – nie brał udziału w głosowaniu,
10. Wioletta Kudła – za,
11. Krzysztof Latosiewicz - za,
12. Agnieszka Lenart – za,
13. Zbigniew Marcinkowski – za,
14. Jerzy Misiak – za,
15. Ireneusz Ofczarski – za,
16. Dorota Posyniak - za,
17. Tomasz Rubaszko - za,
18. Marian Tracz – za,
19. Mirosław Włodarczyk – nie brał udziału w głosowaniu,
20. Jacek Zając – za,
21. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Dwóch radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XXV/236/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 18 grudnia 2008r.

w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na rok 2009.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 19:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia rocznych stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie miasta Kraśnik na rok 2009.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik dotyczącą omawianego tematu:

- Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinia komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 20).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przypomniał o pytaniu, jaki postawiła radna Anna Jaszowska, dotyczącym pomocy ze strony miasta dla FŁT.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – stwierdziła, cyt: „w moim odczuciu trzeba przygotować odrębną uchwałę o pomocy i w tej uchwale nie możemy różnicować stawek dla konkretnego podmiotu" – koniec cytatu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska – (poza mikrofonem) poprosiła o szersze wyjaśnienie, w jaki sposób mogłaby zostać przygotowana ta uchwała.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – stwierdziła, iż nie jest to przedmiotem dyskusji w tej chwili, cyt: „ja zapraszam panią radną do siebie i przedyskutujemy ten temat" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zauważył, iż jak rozumie, iż oprócz możliwości zwolnienia z podatku, cyt: „które jednak są sumowane jako pomoc publiczna i mogą być udzielane do określonego poziomu" – koniec cytatu, radnej Annie Jaszowskiej chodzi o to, cyt: „żeby w uchwale podatkowej zapisać, że już się nie płaci, czyli nie ma zwolnienia, nie ma pomocy publicznej, nie płaci się z mocy uchwały, jak dobrze czytam intencje (…) ale czy to jest możliwe, żeby jeden płacił podatek, a drugi nie" – koniec cytatu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska – (poza mikrofonem) – stwierdziła, cyt: „przecież mamy zapisane: *związane z prowadzeniem działalności gospodarczej* – czyli prowadzenie działalności gospodarczej, dla mnie, jest interpretowane, że coś się tam dzieje" – koniec cytatu.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – wyjaśniła, cyt: „zgodnie z ustawą o podatkach lokalnych, jeżeli jakaś nieruchomość jest w posiadaniu przedsiębiorcy, niezależnie od tego, czy on prowadzi tam działalność, czy też nie, opodatkować musimy stawką z

działalności gospodarczej. Nie możemy tutaj zastosować jakiejś ulgi, czy też wyłączenia z opodatkowania. Jeżeli chcielibyśmy wyłączyć jakieś nieruchomości w fabryce z opodatkowania, trzeba by było podjąć odrębną uchwałę np. w ramach pomocy regionalnej, zastosować takie wyłączenie" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - stwierdził, iż to wynika z przepisów ustawy, że każda nieruchomość oraz każdy budynek, który jest w posiadaniu przedsiębiorcy, prowadzącego działalność gospodarczą, musi być opodatkowany stawką dla prowadzących działalność gospodarczą, oraz cyt: „i nie można premiować tych, co nie wykorzystują nieruchomości" – koniec cytatu.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – wyjaśniła, cyt: „przedsiębiorca ponosi takie ryzyko. Nabywa nieruchomość, więc wykorzystywać ją powinien – jeżeli ma na myśli jakiś efekt ekonomiczny w tym celu. A jak nie, no…my nie możemy tutaj zastosować ulgi, żadnego zwolnienia" – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – zauważył, iż w poprzedniej kadencji uchwały dotyczące podatków od środków transportowych oraz podatku od nieruchomości, były opiniowane również przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji. Poprosił o wyjaśnienie, czy zgodny z prawem jest fakt, iż w chwili obecnej uchwały te opiniuje wyłącznie Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik.

O godz. 12^{35} na salę obrad powrócili: radny Mirosław Włodarczyk oraz radny Piotr Krawiec.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wyjaśnił, iż zarządzeniem burmistrza, projekty uchwał kierowane są na wyznaczone komisje resortowe. Jeśli z zarządzenia wynikało, iż uchwała ma zostać zaopiniowana wyłącznie przez Komisję Budżetu i Finansów, tak właśnie się stało. Zauważył również, iż jeśli kwestia podatków faktycznie dotyczy działalności gospodarczej, to taka uchwała powinna zostać zaopiniowana przez Komisję Promocji i Przedsiębiorczości. Stwierdził, iż cyt: „ja będę ustalał, do których komisji będziemy adresować, celem zaopiniowania, projekty uchwał, które wpłyną do nas" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – zauważył, iż zmiany w § 3 , w punkcie dotyczącym stawek podatku od budowli, zasadniczo zmieniają dopływ pieniędzy do budżetu miasta, cyt: „usłyszeliśmy na Komisji Budżetu i Finansów, że jest to szacowana kwota ok. 700.000zł. Pojawiają się głosy, pani radnej Jaszowskiej, że oto są niektóre firmy, w trudnej sytuacji finansowej. To popatrzcie państwo, że dorzucamy kolejny kamyczek do tego, żeby te zakłady funkcjonowały coraz trudniej" – koniec cytatu. Zapytał, czy stawki te nie mogłyby być utrzymane na dotychczasowym poziomie, gdyż może okazać się, że podmioty przestaną uiszczać należny podatek i wskutek tego, planowana kwota zysków do budżetu nie wpłynie.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – wyjaśniła, iż stawki zawarte w uchwale są jedynie propozycją, na którą Rada może wyrazić zgodę, lub nie. Stwierdziła, iż faktycznie, w roku 2008 obowiązywała stawka 1%, *dla budowli wykorzystywanych bezpośrednio do wytwarzania energii elektrycznej lub ciepła, linii elektroenergetycznych, przesyłowych i rozdzielczych, rurociągów i przewodów sieci rozdzielczej gazów, ciepła, paliw i wody oraz do budowli służących do odprowadzania i oczyszczania ścieków.* Stawka ta obowiązywała również dla dróg wewnętrznych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, który podmiot z tego tytułu będzie uiszczał największe podatki.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – odpowiedziała, iż największym podatnikiem, jeśli chodzi o wymienione przedmioty opodatkowania, jest Telekomunikacja Polska.

Radny Jerzy Misiak – zauważył, iż zwiększenie stawek podatków przede wszystkim odczują odbiorcy, czyli mieszkańcy, np. na w wyniku zwiększenia ceny za ciepło. Zgłosił wniosek formalny, aby stawki podatku od nieruchomości dla pozostałych budowli wynosiły 1% ich wartości.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „jeśli mamy zostawiać pieniądze Pratermowi w kieszeni, który już ma zatwierdzone taryfy i on już nic nie może w cenie ciepła pozmieniać, to nie wiem, czy to jest najlepsze rozwiązanie" – koniec cytatu. Zauważył, iż w istocie, Rada Miasta ma za zadanie również stymulować rozwój gospodarczy w mieście, ale przede wszystkim – gromadzenie środków, potrzebnych na zadania leżące w gestii gminy, tj. budowa dróg, chodników, itp.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik Ireneusz Ofczarski – zauważył, iż według opinii pani skarbnik, *gros* dochodów, pochodzących z podatku od nieruchomości od budowli pozostałych będzie pochodziło od TP S.A. Stwierdził, iż obniżenie tej stawki z pewnością nie wpłynie na ustalenie wyższych cen usług, gdyż ustalane są one na poziomie całego kraju, a będzie jedynie „prezentem" dla bogatszych spółek. Stwierdził również, iż rodzime kraśnickie firmy, w obliczu trudnych warunków finansowych, zawsze mogą zwrócić się do burmistrza miasta o pomoc, jak np. umorzenie części zadłużenia.

Radny Ryszard Iracki – poprosił o udzielenie informacji na temat wysokości stawki podatku od nieruchomości od budowli, jakie obowiązują w innych miastach. Przypomniał, iż ze strony KPWiK wielokrotnie sygnalizowano fakt, iż bardzo duże podatki odprowadzane są za sieci kanalizacyjne o dużych przekrojach. W związku z powyższym, nie jest właściwe zwiększenie stawki do 2%, co może przyczynić się do zmniejszenia ściągalności należności z tytułu podatków, gdzie kwota należności rokrocznie ulega zwiększeniu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poprosił p. Anetę Tokarzewską, Skarbnika Miasta Kraśnik o udzielenie informacji na temat, jaka może być maksymalna wartość stawki oraz jakie są planowane wpływy do budżetu z tego tytułu.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – poinformowała, iż do końca sesji, radnemu Ryszardowi Irackiemu zostaną przedłożone materiały, zawierające porównawcze stawki podatku od nieruchomości od budowli pozostałych w innych gminach. Zostaną również przygotowane informacje dotyczące maksymalnych stawek podatku. Jeśli chodzi o szacowaną kwotę wpływów do budżetu, z tytułu podniesienia stawki do 2% poinformowała, iż jest to kwota w wysokości 700.000zł.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, cyt: „będą wpływy, czy wzrośnie o 700.000zł" – koniec cytatu.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – wyjaśniła, cyt: „to są szacowane wpływy. Nie mówimy o wymiarze, no bo oczywiście trzeba brać jeszcze pod uwagę takie ryzyko, że w 100% nie są te dochody…nie wpływają w 100% te dochody do budżetu" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – poprosił o przedstawienie danych, jak przedstawiają się wpływy z tytułu podatku od nieruchomości, wpływające od poszczególnych firm.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – poprosiła, aby podobne wnioski formułowane były odpowiednio wcześniej, aby mogła ze swej strony, właściwie przygotować się do odpowiedzi. Są to bardzo szczegółowe dane, w związku z czym nie jest w stanie na chwilę obecną odpowiedzieć na to pytanie.

Radny Marian Tracz – stwierdził, iż na terenie miasta znajdują się grunty, które można zaliczyć do nieużytków, lub też lasów łękowych. Zaproponował, aby w § 1 dopisać podpunkt d, mówiący o wysokości stawki podatku właśnie dla takich gruntów. Poinformował, iż wielokrotnie spotkał się z problemem sygnalizowania przez mieszkańców faktu, iż muszą oni uiszczać pełną kwotę podatku za nieużytki.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy grunty, takie jak np. łąka, nie są objęte podatkiem rolnym.

Radny Marian Tracz – wyjaśnił, iż te nie użytkowane grunty, ujęte są w wykazie jako nieruchomość. Są to działki leżące w pobliżu oczyszczalni ścieków.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż na jego wiedzę, łąki objęte są podatkiem rolnym. Zwrócił się do radnego Mariana Tracza o sprecyzowanie konkretnego wniosku.

Radny Marian Tracz – wniósł o wprowadzenie w § 1 ust. 1 punktu d, dotyczącego nieużytków lub lasów łękowych (olszynowych).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż zapis ten powinien być dokładniej sformułowany.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik Ireneusz Ofczarski – stwierdził, iż rozumie intencje radnego Mariana Tracza, jednak zapisy ujęte w klasyfikacji gruntów determinują rodzaj płaconego podatku. Jeśli chodzi o pytanie radnego Ryszarda Irackiego, odnośnie stawek podatku od budowli pozostałych w innych gminach zauważył, cyt: „to nie odzwierciedli nam jeszcze skali tego płacenia podatku, z tego względu, że w Warszawie może być tak duże nasycenie w związku z kablami TP S.A, (…) a w gminie, takiej jak np. Szastarka, która jest najmniej chyba zurbanizowaną gminą w naszym powiecie, ta stawka podatku będzie na tyle nieistotna, że nikt nie będzie sobie zadawał trudu, żeby tę stawkę na poziomie 2% ustalić. I proszę państwa, no nie wiem, jaką by trzeba tutaj średnią – na pewno nie średnią arytmetyczną, tylko pewnie średnią ważoną (…) i to nie jest możliwe, proszę państwa, żeby w dwa tygodnie zrobić. Tak, że ja bym proponował, aby zwolnić panią skarbnik z tego obowiązku pokazania, czy przedstawienia tych wariantów, no bo one nie odzwierciedlą tej skali, jaka nas interesuje, ile tracimy w stosunku do innych gmin, które np. tej stawki nie podniosły i czy w tych gminach przekłada się to na cenę jakąkolwiek tych mediów, związanych, powiedzmy, z gazem, z odbiorem ciepła, czy z opłata za telefon" – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – w wyniku toczonej dyskusji stwierdził, iż utwierdził się w przekonaniu, że dyskusja na temat tej uchwały nie powinna się ograniczyć wyłącznie do jednej komisji resortowej, co pozwoliłoby na uzyskanie pewnych informacji już wcześniej.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, cyt: „ta uchwała dotyczy zmiany tylko w jednym punkcie. Pozostałe są stawki bez zmian – więc Pani Skarbnik, przykro mi, że musze tak powiedzieć, ale jest Pani słabo przygotowana, dlatego, że powinna Pani być przygotowana do zadania takiego pytania, czy tylko TP S.A, w jakiej wysokości…jak to się przedstawia. Wtedy pewnie tych pytań w ogóle by nie było, tylko głosowalibyśmy (…) więc nie wiem, co z tym zrobić. Dalej będę podtrzymywał ten swój wniosek" – koniec cytatu. Zauważył również, iż należałoby się głęboko zastanowić nad propozycją radnego Mariana Tracza, cyt: „oto jest grupa, całkiem niemała mieszkańców Kraśnika, którzy płacą no, zabójczy podatek, bo są tam nieużytki, bo oni tej roli nie uprawiają, a tylko dlatego, że jest w obszarze dwóch hektarów przykładowo zapisane budowa PKS-u" – koniec cytatu. Stwierdził, iż burmistrz miasta wychodzi naprzeciw podobnym problemom, umarzając zaległości podatkowe do wysokości, jaką faktycznie powinni płacić właściciele tych gruntów. Mimo tego jednak, należy w przyszłości zastanowić się nad rozwiązaniem tego problemu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, iż niepokojący stał się tok dyskusji, cyt: „prezentujemy tego typu filozofię – że skoro jednym można podnieść podatek, jednych można zwolnić później, a drugich nie – bo Telekomunikację można skubnąć, a wodociągi nie, bo wpłynie to nam na cenę wody. No proszę państwa, przecież to jest chore wszystko. Ideą podatków jest wspólne, solidarne płacenie podatków i nie patrzymy na to, czy kogoś zwolnimy, czy nie. Przecież nie można patrzeć na to, że przy okazji możemy kogoś zwolnić. Możemy podnieść, oczywiście, do 5% i zwolnijmy KPWiK, a Telekomunikacja będzie płaciła te podatki. No w takim założeniu, jest to nie do przyjęcia. Jeżeli my tak patrzymy na samym początku i wstępie rozmowy. Takie jest moje zdanie. Uważam, że jeżeli jest to solidarne, jeżeli ideą jest solidarne płacenie wszystkich podatków, to nie możemy zakładać od razu, że dla jednego będzie to za duży podatek, a dla jednego za mały (…) albo ten podatek niech wszyscy płacą solidarnie i wszystkich stać na niego, albo nie płacą i wtedy nie podnosimy go (…) jestem za tym, żeby po prostu podatków nie podnosić, i nie patrzeć na to, że Telekomunikację to miasto może skubnąć, a innego podmiotu nie, a jak nawet skubnie, to mu odda w innej postaci. Nie do przyjęcia jest taki tok myślenia" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad oraz jako radny zabrał głos w dyskusji. Zgodził się z przedmówcą, iż podatki powinny być tak ukształtowane, aby były solidarnie możliwe do zapłacenia. Zauważył, iż konstruowanie podatków stanowi pewnego rodzaju mechanizm, za pomocą którego można stymulować rozwój gospodarczy i ochraniać te dziedziny działalności, które są społecznie niezbędne. Stwierdził, iż należy sobie zadać pytanie, czy jest właściwe, kiedy firma produkcyjna, płacąca podatek od nieruchomości w wys. 800.000zł miesięcznie, przy olbrzymiej konkurencji oraz niewielkim zysku, natomiast w tym samym czasie – Telekomunikacja Polska, cyklicznie płacąca kary za praktyki monopolowe oraz za nadmierne zyski – płaci porównywalnie podatek dużo niższy. Jeśli chodzi o umorzenia podatków stwierdził, iż można ich dokonywać jedynie wtedy, gdy wiadomym będzie, że prowadzona działalność przez spółkę, np. KPWiK, jest prowadzona właściwie, oraz że zwiększanie kosztów dla tej firmy jest bezzasadne. Jego zdaniem, powinna być zastosowana stawka podatku od nieruchomości – od budowli pozostałych – na poziomie proponowanym w projekcie uchwały.

Radny Mirosław Włodarczyk – zwrócił uwagę, że rzeczywiście podatki powinny być ustalone na takim poziomie, aby wszyscy je płacili solidarnie, a zwolnienia i umorzenia powinny następować w drodze wyjątku. Stwierdził również, iż nie należy „odpłacać pięknym za nadobne", posługując się wobec firm monopolistycznych takimi samymi metodami, jakie one stosują.

Radny Piotr Iwan – zgłosił wniosek, aby w § 1, pkt. 3 ppkt a otrzymał brzmienie: „od dróg wewnętrznych **i chodników**", cyt: „przecież są właściciele chodników i dróg, i obydwa te, że tak powiem, obiekty, są ogólnodostępne, to nie możemy doprowadzać do takiej sytuacji, że akurat jedna grupa te chodniki utrzymuje, a całe miasto z nich korzysta" – koniec cytatu. Jeśli chodzi o stawkę podatku od budowli – 2% - opowiedział się również za utrzymaniem dotychczasowej stawki, w wysokości 1%, ze względu na to, cyt: „my tak naprawdę, skupiliśmy się, proszę państwa, na Telekomunikacji (…) są inni operatorzy sieci, jak np. Spółdzielnia *Metalowiec* (…) wartość sieci 1.500.000zł, 1% to jest 15.000zł – to jak państwo myślą, co zrobi spółdzielnia, kiedy ta uchwała zostanie zatwierdzona – te 15.000zł prosta sprawa – przerzucamy na mieszkańców" – koniec cytatu. Zauważył, iż należy się zastanowić nad tym, czy nie właściwiej popracować nad ściągalnością podatku w wysokości 1%, zamiast iść w kierunku podwyższania go do wysokości 2%. Stwierdził również, iż zastanawiający jest również czas wejścia uchwały w życie – jest mało prawdopodobne, ażeby zaczęła ona obowiązywać z początkiem roku.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – jeśli chodzi o wniosek radnego Mariana Tracza, dotyczący dopisania w § 1 podpunktu mówiącego o nieużytkach stwierdził, iż ujęcie takiego zapisu jest to sprzeczne z przepisami ustawy.

P. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – wyjaśnił, cyt: „wprawdzie w zakresie podatków i opłat lokalnych rada gminy ma naprawdę duże kompetencje, ale jednak cały czas musimy – i państwo możecie poruszać się tylko w granicach ustawowo określonych. Od trzech lat mamy reformę w zakresie poboru podatków opodatkowujących nieruchomości – bo tutaj trzeba popatrzeć szerzej na ten problem – to nie jest tylko podatek od nieruchomości, ale to jest triada podatków, podatek rolny i podatek leśny. One wszystkie trzy opodatkowują różne rodzaje nieruchomości. O ile kiedyś ustawodawca zastrzegł, że podatkiem rolnym są opodatkowane tylko grunty gospodarstw rolnych i trzeba było sprawdzać, co jest gospodarstwem rolnym, o tyle teraz przyjął prostą i genialna – jeżeli chodzi o taniość i prostotę poboru podatków zasadę – wszystko, co w ewidencji gruntów i budynków jest sklasyfikowane jako grunt rolny, podlega opodatkowaniu podatkiem rolnym (…) i trzeba sobie doprowadzić do zmiany wpisu w ewidencji gruntów i budynków, żeby później organ podatkowy , burmistrz, tudzież rada miasta, decydująca o treści uchwały – mogła to respektować (…) w związku z powyższym, nie możecie państwo w uchwale o stawkach podatkowych podatku od nieruchomości przesądzać, kto będzie płacił podatek i w jakiej wysokości, czy to ze względu na to, że jest to nieużytek, czy że tam rosną lasy, bo nie ma rada miasta, niestety, takiej władzy. Determinujący jest wpis w ewidencji gruntów i budynków (…) Kwestia druga – wprowadzenia literki *d* – otóż szanowni państwo – jakie mamy kategorie gruntu, w stosunku do których możemy zróżnicować stawki podatku od nieruchomości, to mamy sztywno określone w przepisie art. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. I tylko w tym zakresie rada gminy może modyfikować maksymalne stawki tam określone. I w ustępie 1 są tylko trzy kategorie gruntów, trzy kategorie nieruchomości i niestety nie można wykreować drogą uchwały czwartego. Jakkolwiek możemy za niesłuszne uważać, ale nie możemy wykraczać poza treść uchwały" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wobec powyższego stwierdził, iż wniosek radnego Mariana Tracza nie zostanie poddany pod głosowanie. Poddał pod głosowanie wniosek radnego Jerzego Misiaka, aby w § 1, ust. 3 ppkt b – stawka podatku od budowli pozostałych została ustalona w wysokości 1% ich wartości.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 9 radnych,
- przeciw głosowało – 10 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów***.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek radnego Piotra Iwana, aby w §1, ust. 3 ppkt a otrzymał brzmienie: „od dróg wewnętrznych **i chodników".**

- za przyjęciem wniosku głosowało – 18 radnych,
- przeciw głosował – 1 radny,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów***.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia rocznych stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie miasta Kraśnik na rok 2009 wraz z przegłosowanymi zmianami.

1. Jerzy Bednarz – przeciw,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Kazimierz Choma – przeciw,
4. Tadeusz Członka - za,
5. Mariusz Depta - za,
6. Ryszard Iracki – przeciw,
7. Piotr Iwan – za,
8. Anna Jaszowska - za,
9. Piotr Krawiec – za,
10. Wioletta Kudła – za,
11. Krzysztof Latosiewicz - za,
12. Agnieszka Lenart – za,
13. Zbigniew Marcinkowski – za,
14. Jerzy Misiak – przeciw,
15. Ireneusz Ofczarski – za,
16. Dorota Posyniak - za,
17. Tomasz Rubaszko - za,
18. Marian Tracz – przeciw,
19. Mirosław Włodarczyk – przeciw,
20. Jacek Zając – przeciw,
21. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 14 radnych,
- przeciw głosowało – 7 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XXV/237/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 18 grudnia 2008r.

w sprawie określenia rocznych stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie miasta Kraśnik na rok 2009 .

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Przerwa w obradach – od godz. 13^{15} do godz. 13^{35}

Po przerwie na salę obrad nie powrócili: radna Agnieszka Lenart, radny Leszek Biegaj oraz radny Jerzy Bednarz.

Ad. pkt 20:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają wraz z upływem roku budżetowego 2008.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik dotyczącą omawianego tematu:

- Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinia komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 21).

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza miasta Kraśnik – w imieniu Burmistrza Miasta Kraśnik zgłosił autopoprawkę odnośnie projektu uchwały. Wyjaśnił, iż przesunęło się w czasie wykonanie inwestycji – „Oświetlenie przy ul. Piłsudskiego i ul. Strażackiej”, ze względu na niemożność zlikwidowania przez wykonawcę części linii napowietrznych znajdujących się na trasie nowego oświetlenia. W związku z powyższym, proponuje się uznać tą inwestycję, jako wydatek niewygasający.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka –zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają wraz z upływem roku budżetowego 2008 wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 18 radnych

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Trzech radnych nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XXV/238/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 18 grudnia 2008r.

w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają wraz z upływem roku budżetowego 2008 wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

O godz. 13^{37} na salę obrad powróciła radna Agnieszka Lenart.

Ad. pkt 21:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2008.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie poszczególnych komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik dotyczące omawianego tematu:

1. Komisja Kultury i Sportu Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
3. Komisja Edukacji Rady Miasta kraśnik – opinia pozytywna,
4. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
5. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 22).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka –zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2008.

1. Jerzy Bednarz – nie brał udziału w głosowaniu,
2. Leszek Biegaj – nie brał udziału w głosowaniu,
3. Kazimierz Choma – wstrzymał się od głosowania,
4. Tadeusz Członka - za,
5. Mariusz Depta - za,
6. Ryszard Iracki – za,
7. Piotr Iwan – za,
8. Anna Jaszowska - za,
9. Piotr Krawiec – za,
10. Wioletta Kudła – za,
11. Krzysztof Latosiewicz - za,
12. Agnieszka Lenart – za,
13. Zbigniew Marcinkowski – za,
14. Jerzy Misiak – wstrzymał się od głosowania,
15. Ireneusz Ofczarski – za,
16. Dorota Posyniak - za,

17. Tomasz Rubaszko - za,
18. Marian Tracz – za,
19. Mirosław Włodarczyk – wstrzymał się od głosowania,
20. Jacek Zając – za,
21. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 16 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 3 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Dwóch radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XXV/239/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 18 grudnia 2008r.

w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2008.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 22:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na rok 2009.

a) Przedstawienie budżetu Miasta Kraśnik na 2009r.,

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – poinformowała, w imieniu Burmistrza miasta Kraśnik zgłosiła następujące autopoprawki do budżetu Miasta Kraśnik na rok 2009:

1. w załączniku nr 2 – „Plan przychodów i rozchodów budżetu Miasta Kraśnik na 2009r.” – proponuje się zwiększyć kwotę wolnych środków na rachunku do kwoty 16.000.000zł.
2. w załączniku nr 5 – „Plan wydatków majątkowych budżetu Miasta Kraśnika 2009r.”
   - w dziale 600, rozdz. 616, proponuje się dopisać zadania: budowa i modernizacja ulic i chodników miejskich – kwota 200.000zł oraz Budowa ul. Nadrzecznej – kwota 400.000zł;
   - w dziale 900 – proponuje się dopisać zadania: Budowa Oświetlenia w Dąbrowie Bór – kwota 100.000zł, oraz Infrastruktura sportowo – turystyczna wraz ze ścieżką rowerową przy zbiorniku retencyjnym– kwota 300.000zł.

W związku z przedstawionymi autopoprawkami, stosowne poprawki naniesiono również w załączniku nr 2 – „Plan wydatków budżetu Miasta Kraśnik na rok 2009”. W tym samym załączniku, w dziale 926 – Kultura fizyczna i sport – wyszczególniono środki na promocję kultury fizycznej i sportu – kwota 350.000zł.

b) Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie budżetu Miasta Kraśnik na 2009r.,

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie budżetu Miasta Kraśnik na 2009r.

Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie budżetu Miasta Krasnik na 2009r.stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 23).

O godz. 13^{50} na salę obrad powrócił radny Jerzy Bednarz.

c) Dyskusja,

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie poszczególnych komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik dotyczące omawianego tematu:

1. Komisja Kultury i Sportu Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
3. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
4. Komisja Promocji i Przedsiębiorczości Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
5. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
6. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji oraz przegłosowane wnioski stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 24).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zwrócił się do przedstawicieli władz miasta, czy wnioski zgłoszone przez Komisję Gospodarki i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik zostały rozpatrzone.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – poinformował, iż wnioski zostały rozpatrzone, jednak nie zostały uwzględnione.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż wnioski Komisji będą poddane pod głosowanie po złożeniu wniosków przez innych radnych. Stwierdził, iż wnioski Komisji obarczone są błędem proceduralnym w związku z tym, że nie wskazują źródła finansowania poszczególnych inwestycji.

Radny Piotr Iwan – (poza mikrofonem) poinformował, iż źródło finansowania zostało wskazane w przypadku trzech wniosków.

Radny Ryszard Iracki – poinformował, iż po raz pierwszy zetknął się z takim przypadkiem, aby wskazywać źródło finansowania inwestycji podczas składania wniosków na komisji. Zwrócił się do radcy prawnego z pytaniem, na jakiej podstawie wnioskodawca ma obowiązek przedstawiania źródła finansowania inwestycji podczas obrad komisji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wyjaśnił, iż przewiduje to uchwała o procedurze uchwalania budżetu. Jak powszechnie wiadomo, budżet musi być zbilansowany. Jeśli wnioski są akceptowane przez burmistrza oraz wniesione do budżetu jako autopoprawki, sprawa nie budzi wątpliwości, jednak w związku z tym, iż do zgłoszonych wniosków burmistrz odniósł się negatywnie, aby zostały one poddane pod głosowanie, muszą zawierać źródła finansowania danych inwestycji.

O godz. 13^{55} na salę obrad powrócił radny Leszek Biegaj.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, iż w istocie, na sesji jest wymóg wskazania źródła finansowania, jednak jego zdaniem, komisja jedynie stawia wnioski oraz nie ma obowiązku precyzowania źródeł finansowania, to prawo posiada burmistrz miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż według jego wiedzy, wnioski z komisji powinny zostać poddane pod głosowanie, podobnie jak wnioski zgłoszone przez radnych na sesji. Jednak poddając je pod głosowanie, niezbędne jest wskazanie źródła finansowania. Zapytał, kto chce zabrać głos w ramach bieżącego punktu obrad.

Radny Kazimierz Choma – zapytał, czy w obliczu złej kondycji FŁT, przy konstruowaniu budżetu, przychody miasta nie zostały mocno przeszacowane. Stwierdził, iż z pewnością należy liczyć się ze zmniejszonymi wpływami z tytułu podatku od nieruchomości.

Radny Jerzy Misiak – zauważył, iż przyszłoroczny budżet zawiera potężne środki, jakie zostały przeznaczone do wykorzystania na działania inwestycyjne. Jednak w związku z tym, iż miasto dysponuje tak dużymi środkami, powinno być miejsce w budżecie również dla inwestycji, jakie zostały zaproponowane we wnioskach złożonych przez Komisję Gospodarki i Inwestycji. Wobec powyższego, zapytał, cyt: „czy my, jako rada, mamy jakiś wpływ na drobne lub poważniejsze zmiany, czy po prostu mamy się cieszyć z tego. Jeżeli mamy się cieszyć, to ja się cieszę. Ja po prostu się cieszę, natomiast chciałbym przypomnieć, że po to jest ta rada, że po to są wybierani ci radni, żeby zgłaszali wnioski nie tylko wielkie, grube, ale również i drobne, które są w stanie ulżyć w tej trudnej – nazwę to tak brzydko – sytuacji mieszkańców, którzy żyją i z tym od wielu, wielu lat się borykają. Dodam, że myślę, że niewiele mieliśmy czasu na przeanalizowanie pewnych spraw, ale nawet sam burmistrz niewiele mógł wnieść, jeżeli po południu, w późnych godzinach popołudniowych się obrady skończyły – nawet gdyby chciał, to pewnie miał za mało czasu do wprowadzenia tutaj pewnych zmian, które były przygotowywane. Więc wniosek jest jeden – w latach następnych, proponuję, żeby komisje, które obradują, które nie muszą się cieszyć, tylko po prostu mają dyskutować, bo o tym mówiliśmy wielokrotnie – że po to są te komisje, żeby można było wszystko przedyskutować, żeby miały czas na tą dyskusję, na to wnioskowanie, na analizę późniejszą przez burmistrza, żeby niekoniecznie cała rada była stawiana w takiej oto sytuacji, że budżet jest wspaniały, bo zawiera bardzo dużo elementów, to wszyscy my musimy się zgodzić. Pewnie będziemy popierać ten budżet, bo tak, jak powiedziałem na początku, pewnie taki się nie powtórzy, ale warto być może zastanowić się nad tym, co można jeszcze wnieść np. do planu wydatków majątkowych w tym budżecie, żeby to nasze samozadowolenie było jeszcze większe" – koniec cytatu. Zgłosił następujące wnioski:

1. o ujęcie w planie wydatków majątkowych budżetu Miasta Kraśnik na rok 2009 zadania pn. „Przebudowa chodników na ul. Strażackiej i ul. Piłsudskiego", w kwocie 200.000zł. Źródło finansowania - 150.000zł z zadania pn. „Modernizacja chodników nie położonych w pasach drogowych" oraz 50.000zł z zadania pn. „Budowa altanek śmietnikowych". Jeśli chodzi o tą inwestycję, miała być ona wykonana wspólnie ze Starostwem Powiatowym, jednak z przyczyn niezależnych nie została wykonana.
2. o ujęcie w planie wydatków majątkowych budżetu Miasta Kraśnik na rok 2009 zadania pn. „Modernizacja ul. Grodzkiej", w kwocie 200.000zł. Źródło finansowania – 100.000zł z zadania pn. „Projekt sygnalizacji świetlnej skrzyżowania ulic Krasińskiego – Wyszyńskiego" oraz 100.000zł. z rezerwy ogólnej. Zwrócił uwagę, iż projekt wykonania sygnalizacji świetlnej jest bardzo drogim projektem, więc może warto było by się zastanowić nad tym, czy nie wykonać inwestycji drobniejszej, a

wielce przydatnej dla mieszkańców starej dzielnicy.

3. o ujęcie w planie wydatków majątkowych budżetu Miasta Kraśnik na rok 2009 zadania pn. „Budowa chodnika na ul. Polnej”, w kwocie 50.000zł. Źródło finansowania – 50.000zł. z zadania „Budowa ciągu pieszo – jezdnego do zalewu”.

Jeśli chodzi o konstrukcję całego budżetu na rok 2009, jego zdaniem, istnieją poważne obawy, iż nie wszystkie środki, przeznaczone na inwestycje, zostaną wykorzystane. Stwierdził również, cyt: „ kategorycznie nie zgadzam się na sytuację oto taką, że w połowie roku, albo już po pierwszym kwartale wiemy, że droga… modernizacja, np. tej Grodzkiej, nie będzie realizowana, że wiemy, ze oto CKiP nie będzie remontowane w połowie roku. Nie zdejmujemy i nie przeznaczamy tych potężnych środków, tych w naszym tym… budżecie tego roku, 200.000zł, 400.000zł na inne zadania. Tak nie powinno być, wydaje mi się. Dlaczego – dlatego, że mówią o tym liczby. Na komisji rozmawialiśmy o tych liczbach. Jeżeli hala sportowa dwa lata temu, czy trzy - miała kosztować w granicach – tu pewnie będziemy się spierać – ok. 7 milionów – to w tej chwili kosztuje w granicach - mówi się o dwunastu… dwanaście, trzynaście milionów” – koniec cytatu. Stwierdził również, iż nadal niedoinwestowania jest stara część miasta, na którą przeznaczono ok. 3.000.000zł. Natomiast na część fabryczną przeznaczono kwotę ok. 2.500.000zł, do której należy dodać wartość ważniejszych inwestycji, jak np. budowa ul. Granicznej, halę sportową, czy Aquapark – wszystko razem składa się na kwotę 18.000.000zł. Jego zdaniem, nie dostrzega się w kolejnych budżetach innych potrzeb starej dzielnicy, jak np. stworzenia ośrodka kultury, jak również zapewnienia odpowiedniej bazy rekreacyjnej – parku czy też stadionu z prawdziwego zdarzenia. Zauważył, iż wiele jest również inwestycji niedokończonych. W związku z powyższym, zaprotestował przeciwko takiemu podziałowi środków.

Radny Jacek Zając – zgłosił następujące wnioski:

1. o zmianę nazwy inwestycji w planie wydatków majątkowych budżetu Miasta Kraśnik na 2009r w załączniku nr 5, pozycja 30 – „Budowa oświetlenia na terenie miasta” – przez dodanie zapisu „ oraz modernizacja oświetlenia na ul. Rumiankowej”.
2. o ujęcie w planie wydatków majątkowych budżetu Miasta Kraśnik na 2009r inwestycji pn. „Budowa parkingu na ul. Narutowicza” – w miejscu obecnego postoju taxi. Koszt inwestycji – 100.000zł. Źródło finansowania – dział 750, rozdział 75023 – wydatki związane z Urzędem Miasta. Wykonanie tej inwestycji wpłynęło by z pewnością na zwiększenie płynności ruchu na ul. Lubelskiej.
3. o ujęcie w planie wydatków majątkowych budżetu Miasta Kraśnik na 2009r inwestycji pn. „Budowa parkingu na ul. Chopina”. Koszt inwestycji – 100.000zł. Źródło finansowania – dział 900 – gospodarka komunalna, rozdział 90095 – pozostała działalność. Podobnie jak w sytuacji powyższej, budowa tego parkingu zwiększyłaby tzw. przepustowość ulicy, umożliwiając swobodne przemieszczanie się m.in. karetek w kierunku szpitala.
4. o ujęcie w planie wydatków majątkowych budżetu Miasta Kraśnik na 2009r inwestycji pn. „modernizacja parku jordanowskiego”. Wartość inwestycji 300.000zł. Źródło finansowania – 150.000zł ze środków przeznaczonych na promocję jednostek samorządu terytorialnego – rozdział 70075, oraz 150.000zł przeznaczonych na utrzymanie zieleni.
5. o ujęcie w planie wydatków majątkowych budżetu Miasta Kraśnik na 2009r inwestycji pn. „oświetlenie przejść dla pieszych na ul. Urzędowskiej”. Wartość inwestycji – 50.000zł. Źródło finansowania – dział 900 – gospodarka komunalna, rozdział 90095 – pozostała działalność.

Zapytał również, które boiska zostaną objęte modernizacją oraz z czym jest związany zakup nowego ciągnika dla MOSiR.

Radna Wioletta Kudłą – zasygnalizowała potrzebę dofinansowania zakupu szczepionek ochronnych przeciwko grypie dla osób powyżej 70 roku życia, w ramach pomocy dla tych osób, które w większości zmagają się z wieloma chorobami oraz problemami finansowymi. Przypomniała, iż taki wniosek został już złożony na jesieni tego roku, jednak nie został uwzględniony. Według jej szacunków, na to przedsięwzięcie mogłaby zostać przeznaczona kwota 85.000zł. Jako źródło finansowania podała dział 900, rozdział 90095, pozycja 8 – infrastruktura sportowo – turystyczna wraz ze ścieżką rowerową przy zbiorniku retencyjnym.

Radny Mirosław Włodarczyk – poprosił o wyjaśnienie, z czym związane są wydatki przeznaczone na zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu, w wysokości 300.000zł, oraz na promocję kultury i sportu, w wysokości 350.000zł , cyt: „dlaczego takie proporcje są, no i czy jest możliwość, że tak powiem, przesunięcia tych pieniędzy" – koniec cytatu.

Radny Marian Tracz – powrócił do wniosków, jakie padły na Komisji Gospodarki i Inwestycji, a które nie zostały uwzględnione;

1. o ujęcie w planie wydatków majątkowych budżetu Miasta Kraśnik na 2009r inwestycji pn. „budowa sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Konopnickiej – Słowackiego – Balladyny". Jego zdaniem inwestycja jest niezwykle potrzebna, ze względu na wielkie natężenie ruchu na tym skrzyżowaniu, co stwarza niebezpieczeństwo dla poruszających się tam pieszych. Wartość zadania – 200.000zł. Źródło finansowania – środki przeznaczone na projekt sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Krasińskiego – Wyszyńskiego.
2. o wprowadzenie, w ramach zadania „Budowa i modernizacja ulic i chodników miejskich" , inwestycji pn. „budowa ciągu pieszego od ul. Spacerowej do ul. Dębowej". Wartość zadania – 50.000zł.
3. zaapelował o ujęcie wydatków - w ramach środków przeznaczonych na wykup gruntów – na wykup gruntów na potrzeby skomunikowania ulicy Chłodnej z miastem.
4. o ujęcie w planie wydatków majątkowych budżetu Miasta Kraśnik na 2009r inwestycji pn. „Oświetlenie ul. Konopnickiej", na odcinku od ul. Sienkiewicza do al. Młodości. Wartość inwestycji – 70.000zł. Źródło finansowania – środki przeznaczone na budowę oświetlenia na terenie miasta.

Stwierdził również, iż inwestycja dotycząca budowy aquaparku, jest na chwilę obecną zbędna dla miasta. Jego zdaniem, priorytetem powinno być dokończenie infrastruktury przy zbiorniku retencyjnym, jak również doprowadzenie wody w zbiorniku do stanu pozwalającego na użytkowanie go przez cały sezon. Złożył wniosek, aby środki przeznaczone na budowę aquaparku, zostały przekazane na I etap inwestycji, odciążającej ul. Urzędowską z nadmiaru ruchu ulicznego, pn. „Przedłużenie ul. Tysiąclecia".

Radny Jacek Zając – poprosił o udzielenie dokładniejszych informacji na temat zadania „Budowa ciągu pieszo – jezdnego w kierunku zalewu" oraz „Infrastruktura sportowo – turystyczna wraz ze ścieżką rowerową przy zbiorniku retencyjnym".

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, iż cyt: „o wiele łatwiejszy byłby ten budżet, jakbyśmy mieli jasny i precyzyjny plan inwestycji bardzo potrzebnych w mieście, długoterminowych, który byśmy realizowali w sposób zasadniczy i zdecydowany" – koniec cytatu. Poparł wniosek radnego Mariana Tracza, mówiący o rozpoczęciu inwestycji budowy ul. Tysiąclecia, jako odciążającej ruch na ul. Urzędowskiej. Stwierdził, iż działania odnośnie tej inwestycji powinny rozpocząć się już dużo wcześniej, cyt: „ja pytałem pana burmistrza Dula, który odpowiedział mi, że ta droga, obwodnica północna może być realizowana w 2020r. Proszę państwa, powinniśmy wszyscy razem lobować na rzecz odciążenia ul.

Urzędowskiej, bo ona jest naprawdę zakorkowana kompletnie. To jest inwestycja, która powinna być w pierwszej kolejności ujęta i rzeczywiście ten I etap powinien być rozpoczęty i na to powinny się pieniądze znaleźć" – koniec cytatu. Zauważył, iż jeśli chodzi o inwestycje długoterminowe, co roku powtarzają się te same pozycje: hala gimnastyczna przy PG Nr 1, budowa ul. Granicznej oraz Budowa ul. Kwiatkowickiej. Stwierdził, cyt: „nie ma wypracowanego modelu, nikt nie widzi…nie ma wizerunku przyszłości Miasta Kraśnika. To jest najgorsze w tym wszystkim – nie ma wizerunku przyszłości Miasta Kraśnika – jakie inwestycje powinny być w mieście i jakie powinny być zrobione. Robi się to od wyborów, do wyborów. Powstaje myśl – zalew – robi się zalew, za wszelką cenę zalew (…) ale wszystko doraźnie, nie ma inwestycji długoterminowych, żebyśmy pomyśleli, co będzie za dwa lata, za trzy, za cztery. To miasto naprawdę nie ma wizerunku swojego i wyglądu, i rozwiązań urbanistycznych na najbliższe lata" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zaapelował ponownie o precyzyjne formułowanie wniosków. Zauważył, iż materiały dotyczące budżetu są doręczane radnym odpowiednio wcześniej, aby mogli oni dokładnie i merytorycznie przygotować się do dyskusji. Stwierdził, że zgłoszone przez radnego Mariana Tracza, dotyczące ul. Tysiąclecia jest zadaniem wielce istotnym, jednakże jest to zadanie „gigantyczne", wymagające odpowiedniego przygotowania.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik Ireneusz Ofczarski – stwierdził, iż na jego wiedzę, według planu zagospodarowania przestrzennego, ul. Tysiąclecia, w ostatecznym kształcie „odbija" do ul. Urzędowskiej, wobec czego nie może być traktowana jako obwodnica odciążająca z ruchu ul. Urzędowską, cyt: „nie o takie rozwiązanie nam chodzi" – koniec cytatu. W pierwszej kolejności należałoby więc doprowadzić do zmian planu, a następnie podejmować działania w kierunku budowy obwodnicy.

Radny Jerzy Misiak – jeśli chodzi o plan inwestycji wieloletnich stwierdził, iż pominięto bardzo ważną inwestycję, jaką jest budowa kanalizacji na Stacji Kolejowej. Z problemem braku kanalizacji borykają się również mieszkańcy ulic Cegielnianej i Suchyńskiej. Jego zdaniem, skanalizowanie ul. Suchyńskiej jest wielce istotną kwestią, jeśli chodzi o zapewnienie czystości wody w zalewie.

Radny Ryszard Iracki – poinformował, iż według zapewnień burmistrza, projekt budżetu na rok 2009, był projektem otwartym, mogącym ulec modyfikacji. Wyraził również swój sprzeciw wobec faktu, iż komisje kończą obrady na kilkanaście godzin przed sesją, zwłaszcza Komisja Budżetu i Finansów. W takich wypadkach ograniczony jest czas na rozpatrzenie wniosków zgłoszonych przez komisje. Właśnie w czasie pomiędzy posiedzeniem komisji, a obradami sesji, jest możliwość wyjaśnienia pewnych zaistniałych wątpliwości w kwestii budżetu, poprzez rozmowy z urzędnikami oraz samym burmistrzem. Jego zdaniem, dyskusja na temat budżetu nie może odbywać się w atmosferze pośpiechu, gdyż wtedy ona niczemu nie służy. Tak właśnie dzieje się w tym przypadku, gdzie przez ilość tematów podejmowanych na sesji, radni nie mogą dostatecznie zająć się sprawą przyszłorocznego budżetu. Poprosił również o wyjaśnienie danych zawartych w zestawieniu mienia komunalnego.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził iż właśnie ze względu na fakt, iż porządek sesji jest dość obszerny, nie można tracić czasu na kwestie nie dotyczące bezpośrednio tematyki sesji. Zauważył, iż dane na temat mienia komunalnego mogą zostać podane bezpośrednio w urzędzie miasta. Jeśli chodzi o wnioski złożone na Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – do czasu sesji było wystarczająco dużo czasu, aby

zasięgnąć informacji, z jakiego powodu nie zostały one uwzględnione w budżecie, a jeśli chodzi o burmistrza, czas ten był wystarczający na odniesienie się do zgłoszonych wniosków. Przypomniał, iż radni otrzymują materiały na 14 dni przed sesją, jest to czas, który powinni wykorzystać na zasięgnięcie opinii w interesujących ich kwestiach. Co do zarzutu radnego Ryszarda Irackiego, iż komisje odbywają się zbyt późno, jeśli chodzi o czas pomiędzy komisjami, a sesją , stwierdził, iż jeśli komisje zostały by zwołane niedługo po dostarczeniu materiałów – z pewnością spotkałoby się to z zarzutem ze strony radnych, iż nie mieli oni dostatecznie dużo czasu na zapoznanie się z nimi. Zaapelował do radnych o zabieranie głosu wyłącznie w temacie obrad. Zapytał, czy są chętni do zgłaszania dalszych wniosków. Wobec braku dalszych wniosków, zwrócił się do przedstawicieli burmistrza o odniesienie się do dotychczas złożonych.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – odpowiedziała na pytanie radnego Kazimierza Chomy, dotyczące szacunków odnośnie wpływów z tytułu podatków, cyt: „szacując budżet po stronie dochodowej, braliśmy pod uwagę różne aspekty i rozważaliśmy również to, że sytuacja ekonomiczna w mieście z uwagi na zwolnienia w fabryce, nie wygląda najlepiej. Jest to wzrost – po stronie dochodów – bardzo ostrożny (…) np. jeśli chodzi o podatki od nieruchomości od osób prawnych – w roku 2008 zaplanowano środki w kwocie 8.300.000zł, w tym roku jest to kwota 8.600.00zł. I ten wzrost o 300.000zł wynika m.in. z tego, że prowadzimy bardzo skuteczne egzekucje w Zakładach Metalowych. Pozyskaliśmy środki w kwocie 350.000zł w roku 2008 i liczymy, że podobne wpływy, a może większe będą w roku 2009. (…) jeżeli chodzi o osoby fizyczne, podatek od nieruchomości zaplanowaliśmy wzrost o 150.000zł w stosunku do roku 2008, a wynika to m.in. z takiego faktu, że po trzech kwartałach, wykonanie z podatku od nieruchomości mieliśmy na poziomie 85% (…) i jeszcze wzięliśmy pod uwagę inną kwestię, że w roku 2008 zanotowaliśmy – jeżeli chodzi o liczebność podatników – wzrost ok. 300 podatników w III kwartale (…) taki istotny spadek, jeżeli chodzi o szacunki w planie dochodów, odnotowaliśmy w podatku od czynności cywilnoprawnych – o osobach prawnych w tej chwili mówię. W roku 2008 zaplanowaliśmy 60.000zł, w roku 2009 - 30.000zł. Wynika to z faktu, że po trzech kwartałach zanotowaliśmy niskie wykonanie – 41%” – koniec cytatu. Poinformowała również, iż na rok 2009 zaplanowano dochody w kwocie 69.981.492zł, natomiast w roku 2008 kwota ta była zaplanowana na poziomie 64.122.189zł.

Radny Kazimierz Choma - zapytał, czy zostały oszacowane wpływy z tytułu wszystkich opłat, które wpływają z FŁT.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – stwierdziła, iż nie jest w stanie na chwilę obecną udzielić takiej informacji.

Radny Kazimierz Choma - zapytał, ile wyniosła kwota środków, z tytułu udziału gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych oraz w podatku dochodowym od osób prawnych.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – wyjaśniła, iż taką informację gmina otrzymuje od ministerstwa, cyt: „i tutaj nie jesteśmy w stanie na szacunki wpłynąć” – koniec cytatu. Kwota ta zawarta jest w projekcie budżetu – udział w podatku dochodowym od osób fizycznych – 14.198.603zł, udział w podatku dochodowym od osób prawnych – 600.000zł.

Radny Kazimierz Choma – nawiązując do sytuacji FŁT stwierdził, cyt: „ten wpływ, to jest albo wpływ, który jest zakładany na podstawie szacunku, powiedzmy – wpływu z 2007r, z 2008r. Jeśli mamy sytuację, o której wspomniałem, o której wszyscy wiemy (…) i w świetle

tego, uważam, że w budżecie należy przewidzieć zmniejszenie wpływu z tego tytułu. No bo to, że otrzymujemy informację, że tyle będzie, a już wiemy, że nie będzie – na podstawie analizy I kwartału, prawda, no to trzeba mieć…no tak mi się wydaje, że przy kształtowaniu budżetu, no taka informacja jest tu rzeczą podstawowa, tym bardziej, że kwoty, o których Pani mówi, wpływu z tytułu podatków, z tego podmiotu, są dosyć duże" – koniec cytatu.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – wyjaśniła, cyt: „jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości, to musimy uwzględnić to, że stawki uchwaliliśmy przed chwilą i my szacujemy wpływy z podatku od nieruchomości na podstawie stawek. Bo to, jaka będzie kondycja ekonomiczna Fabryki Łożysk Tocznych – to nie wpłynie bezpośrednio na wpływy z podatku od nieruchomości. A jeżeli chodzi o udziały w podatku dochodowym, to jeszcze raz podkreślam – że my nie mamy takiej możliwości, żeby wprowadzić inną kwotę niż tą, jaką otrzymamy z Ministerstwa Finansów, nie mamy możliwości zmiany tej kwoty" – koniec cytatu.

Radny Kazimierz Choma – stwierdził, cyt: „ale fizycznie…czyli jest pewien projekt, prawda, który państwo zrobiliście na podstawie wiedzy która była w momencie projektowania tego. Rzeczywistość dogania nas – pewne fakty istnieją, pewna wiedza, w zasadzie - z dnia na dzień, jeśli ktoś śledzi analizę kryzysu, analizę zagrożeń – się zmienia i dla mnie logiczne jest, żeby takie sprawy brać pod uwagę przy zakładaniu budżetu. Bo jeśli te wpływy zmniejszą się – nie wiem – o 50%, o 80% - nie da się tego wykluczyć, choć głęboko chciałbym się w tym momencie mylić i lepiej to zniosę, niż odwrotną sytuację – i w tych okolicznościach…jeśli my tutaj się spieramy, proszę państwa, na temat 200.000zł na jeden cel, 400.000zł na drugi (…) natomiast z ogólnego szacunku może się okazać, że wpływy do budżetu będą o 10.000.000zł mniejsze (…) to, że te wpływy będą mniejsze, to chyba już wiadomo" – koniec cytatu.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – stwierdziła, cyt: „tak i wzięliśmy to pod uwagę, powtarzam jeszcze raz" – konie cytatu.

Radny Kazimierz Choma – stwierdził, cyt: „ale te cyfry, które pani podała (…) to nie bardzo widzę przełożenie" – koniec cytatu.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – odpowiedziała, cyt: „jeszcze raz chciałam wyjaśnić, odnośnie np. wymiaru podatku od nieruchomości – to, że kondycja finansowa fabryki będzie słaba, albo będzie słabła, nie ma bezpośrednio wpływu na wymiar podatku od nieruchomości i to, jak my będziemy egzekwować te pieniążki od fabryki. Bo my będziemy musieli egzekwować, z tego względu, że niewątpliwie – fabryka posiada takie nieruchomości – grunty i budynki. My określamy na podstawie stanu posiadania wymiar i musimy egzekwować. Możemy mówić o różnych narzędziach, jak pomóc fabryce – jest to np. umorzenie (…) ale nie da się podważyć, że my musimy zaplanować dochody na podstawie wymiaru. I jeszcze chciałam dodać, że budżet to jest plan finansowy i on może być zrealizowany w 100%, ale niekoniecznie i czasami się tak zdarza, że nie jest realizowany w 100%" – koniec cytatu.

Radny Kazimierz Choma – stwierdził, cyt: „proszę mnie zrozumieć, ja tu widzę dużą pozycję, która może w sposób znaczący zakłócić ten cały budżet. My cały czas o tym dyskutujemy. Byłoby błędem, gdyby tego tematu nie wziąć w ogóle pod uwagę i uznać, że nie ma problemu, prawda. Bo poza tym, o czym Pani mówi o podatku od nieruchomości, są również zaplanowane te przychody na podstawie informacji z Ministerstwa Finansów i owszem – to są

zaplanowane, Ministerstwo Finansów bierze też pewne szacunki, pewne założenia robi na podstawie lat ubiegłych, prawda. Natomiast sytuacja w tej chwili nas przerasta. W ministerstwie często są informacje, ze dyrektor departamentu mówi, że to niemożliwe, że jest aż tak źle. Więc widać, że urzędnicy na szczeblu ministerialnym też mogą te informacje przekazywać, no, w sposób zgodny, ale nie oddając w ogóle rzeczywistości. I teraz , budżet – ja zgadzam się, że można zaplanować w ogólnych ramach, że zawsze są jakieś przesunięcia (…) natomiast byłoby źle, gdybyśmy w dochodach nie uwzględnili tak dużej różnicy, w przewidywanych dochodach" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „zrozumiałem Pani odpowiedź tak, że po ustaleniu stawek podatku od nieruchomości, mnoży się ją przez ilość metrów tej nieruchomości, wymierza się podatek – fabryce, jak będzie w złej sytuacji można go umorzyć – ale naliczyć trzeba. I jak się nalicza, to trzeba wprowadzić do budżetu, a pozostałe pozycje, jako udział w dochodach budżetu państwa naliczany, przychodzą Pani od ministerstwa i Pani to musi wprowadzić"- koniec

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – potwierdziła słowa przedmówcy.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż w takim wypadku sprawa nie pozostawia wątpliwości, gdyż cyt: „nie możemy tych dochodów zmniejszyć, jak rozumiem, nawet przewidując dramatyczną sytuację fabryki i innych podmiotów gospodarczych" – koniec cytatu.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – stwierdziła, cyt: „w moim odczuciu jest to jak najbardziej optymalny budżet i jak najbardziej wiarygodny, również po stronie dochodów, dlatego przedłożyliśmy radzie taki projekt" – koniec cytatu.

Radny Kazimierz Choma – jego zdaniem, różnica pomiędzy projektem, a rzeczywistością będzie tak duża, że cyt: „rzeczywiście widzę obawy na temat zamknięcia budżetu i w ogóle przyjęcia w tej formule, w tej postaci – całości, i przychodów, i wydatków. To jest moje zdanie" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, cyt: „od czasu do czasu, minister uznając, że samorządy nie otrzymają w ramach udziału w podatkach właściwych środków – zwiększa procent – może zwiększyć procent (…) może zwiększyć procent udziału w podatkach wpływających do budżetu państwa. Przy sytuacji kryzysowej ten problem też rząd powinien rozpatrzeć" – koniec cytatu.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – podziękowała przedmówcy za podsumowanie oraz zaproponowała przejście do następnego tematu. Jeśli chodzi o środki zapisane w dziale 926 – Kultura fizyczna i sport. Wyszczególniono dwa zadania:

- zadanie w zakresie kultury fizycznej i sportu – 300.000zł – środki przeznaczone w formie dotacji na bieżące funkcjonowanie klubów sportowych;
- promocja kultury fizycznej i sportu – 350.000zł – środki w formie dotacji, przekazywane dla klubów sportowych na promocję sportu.

Poinformowała, iż temat ten był szeroko omawiany na Komisji Kultury i Sportu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odniósł się do wniosków złożonych przez radnego Jerzego Misiaka. Stwierdził, iż jest to powtórzenie wniosków złożonych na Komisji

Budżetu i Finansów. Jeśli chodzi o przebudowę chodnika na ul. Strażackiej i ul. Piłsudskiego – poinformował, iż jest to zadanie leżące w gestii powiatu oraz nie zostało wprowadzone do budżetu z tego względu, iż powiat najprawdopodobniej wykona je w ramach zadań własnych. Jeśli chodzi o ul. Grodzką – jest to kwestia uzgodnienia z konserwatorem rodzaju nawierzchni na tej ulicy. Jeśli chodzi o budowę chodnika przy ul. Polnej – temat ten był szeroko omawiany oraz te uwarunkowania, jakie tam istnieją, nie uległy zmianie. Następnie odniósł się do wniosków złożonych przez radnego Jacka Zająca. Jeśli chodzi o modernizację oświetlenia na ul. Rumiankowej – poinformował, iż wymiana opraw wykonywana jest w ramach środków bieżących, związanych z konserwacją urządzeń oświetleniowych. Oświetlenie będzie wymieniane według hierarchii potrzeb na danej ulicy. Ze swej strony, miasto finansuje zakup lamp, natomiast montaż finansowany jest przez zakład energetyczny.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do radnego Jerzego Misiaka z pytaniem, czy wyjaśnienia udzielone przez p. Jacka Dula uważa za przekonujące.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, iż powyższe wyjaśnienia uważa za niesatysfakcjonujące, gdyż według jego wiedzy, powiat kraśnicki nie jest zainteresowany budową chodników na ul. Strażackiej – Piłsudskiego. Takie słowa padły z ust radnego Ireneusza Ofczarskiego. Uważa, cyt: „nie burzę zupełnie tego planu budżetowego, Panie Burmistrzu, dlatego, że wskazuję pokrycie – modernizacja chodników – natomiast to też są chodniki. Chodzi o dokończenie pewnego dzieła, tym dziełem jest oświetlenie i chodniki. Wskazuję…no myślę, że nie rujnuję budżetu, jestem w stanie wycofać się z wniosku II i III, z modernizacji Grodzkiej, która w jakimś stopniu może wpłynąć destrukcyjnie na budżet (…) tam są już poważne zmiany, bo z rezerwy ogólnej trzeba zdejmować, z zaplanowanej sygnalizacji świetlnej z dwóch dzielnic – proszę mi, Panie Burmistrzu odpowiedzieć – czy uważa Pan, że ten wniosek pierwszy, mój, jest zasadny i może zostać uznany przez pana burmistrza?” – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – poinformował, iż cyt: „pan burmistrz odniósł się do tego wniosku.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, iż pytanie odnosi się do p. Jacka Dula, nie do p. Piotra Czubińskiego.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt: „ja reprezentuję pana burmistrza, tu, w tej chwili i w tej chwili wnioski już są na radzie, to ostatecznie zdecyduje o tym rada. Pan radny ma prawo złożyć taki wniosek i ma prawo wycofać go” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – podsumowując stwierdził, iż radny Jerzy Misiak wycofał wniosek II oraz wniosek III. Jeśli chodzi o wniosek I zauważył, iż z pewnością w I kwartale, cyt: „będziemy doprecyzowywać budżet, będzie więc miejsce na powtórzenie tego wniosku (…) jeśli burmistrzowi nie uda się wymusić – a nam także, we współpracy z naszymi radnymi powiatowymi – żeby realizowali swoje zadania, to wtedy pan radny go złoży i my go będziemy na pewno popierać” – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – wobec powyższych wyjaśnień, wycofał również wniosek I.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – powrócił do omawiania wniosków radnego Jacka Zająca. Jeśli chodzi o budowę parkingu przy ul. Narutowicza stwierdził, cyt: „jest to teren miasta, ale mam wątpliwości co do zasadności, bo znając naszych kierowców wiem, że nie parkowaliby tam” – koniec cytatu. Zwrócił uwagę na to, że wiele parkingów,

które w założeniu miały odciążać pewne newralgiczne punkty, nie są wykorzystywane przez kierowców, np. parking przy ul. Strażackiej, Festiwalowej czy też Oboźnej. Jeśli chodzi o parking przy ul. Szopena, w sąsiedztwie szpitala powiatowego – zgodził się faktem, iż parkujące bezpośrednio na ulicy samochody utrudniają karetkom swobodny dojazd do szpitala, jednak stwierdził, iż na chwilę obecną ta inwestycja nie stanowi priorytetu dla miasta. Jednak stwierdził, że budowa parkingu we wskazanym miejscu nie może nie rozwiązać problemu natężenia ruchu. Jeśli chodzi o modernizację parku jordanowskiego – poinformował, cyt: „w zamysłach pana burmistrza to zadanie jest w perspektywie do wykonania, ale pan burmistrz uznał, że jeszcze nie teraz, dlatego, że należałoby to kompleksowo zrobić. Za te pieniądze moglibyśmy pewne działania tam wykonać, ale nie dałoby to efektu" – koniec cytatu. Jeśli chodzi o oświetlenie nad przejściami dla pieszych – jak rozumie, chodzi tu o sygnalizację tzw. aktywną nad przejściami. Poinformował, iż miasto wystąpi o zainstalowanie takiej sygnalizacji do Zarządu Dróg Wojewódzkich, bez zaangażowania w to zadanie miejskich środków. Jeśli chodzi o modernizację boisk, poinformował, iż miasto szykuje się do budowy nowego "Orlika" na osiedlu Piaski. W ramach środków przeznaczonych na to zadanie, zlecono adaptację cyt: „dokumentacji typowej, która dotyczy Orlików i do końca roku mamy mieć tę dokumentację" – koniec cytatu. Jeśli chodzi o zakup ciągnika na potrzeby MOSiR, wyjaśnił, iż środki te zostały ujęte w budżecie na wniosek dyrektora ośrodka, gdyż stary sprzęt nie spełnia swojej funkcji. W zamierzeniu MOSiR jest gromadzenie innego sprzętu, pozwalającego na utrzymanie obiektów sportowych. Jeśli chodzi o infrastrukturę zalewu, wyjaśnił, cyt: „jest to zadanie, które mieliśmy już wcześniej w budżecie, w ramach tej dokumentacji, którą mamy na infrastrukturę zalewu. To jest kontynuowanie prac w oparciu o tą dokumentację, na którą mamy pozwolenie (…) najogólniej mówiąc, to jest dokończenie drogi dojazdowej do przystani, przystań, urządzenie tam tych innych elementów z tej dokumentacji" – koniec cytatu. Wniósł autopoprawkę do pozycji 35 w wykazie inwestycji jednorocznych – nastąpiła pomyłka w nazwie zadania „budowa ciągu pieszo – jezdnego do zalewu" – winno być „**budowa ciągu pieszo – rowerowego do zalewu**". Wspomniany ciąg pieszo – rowerowy ma powstać w miejscu połączenia ul. Urzędowskiej z ul. Jagiellońską. Przeszedł do omawiania wniosków zgłoszonych przez radnego Mariana Tracza. Odnośnie budowy sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Słowackiego – Konopnickiej – Balladyny, w zamian budowy sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu Wyszyńskiego – Krasińskiego stwierdził, iż wskutek budowy ul. Granicznej oraz połączeniu jej z ul. Wyszyńskiego, skrzyżowanie to będzie bardzo ruchliwym skrzyżowaniem, w związku z czym jest ono ważniejsze niż skrzyżowanie wskazane przez radnego Mariana Tracza. Jeśli chodzi o ciąg pieszy od ul. Spacerowej do ul. Dębowej stwierdził, iż jest to kwestia pewnej hierarchii potrzeb, które inwestycję są ważniejsze w oczach mieszkańców. Jeśli chodzi o wykup gruntów na ul. Chłodnej poinformował, iż część gruntów zostało już wykupionych w celu przedłużenia ul. Mickiewicza. Nastąpiły trudności związane z wykupem dalszych działek. Jeśli chodzi o budowę oświetlenia na ul. Konopnickiej w ramach zadania „Budowa oświetlenia na terenie miasta" – poinformował, iż wpłynęło wiele wniosków dotyczących budowy oświetlenia na terenie miasta, w związku z czym będą one sukcesywnie realizowane, według hierarchii potrzeb. Wśród tych wniosków znajduje się również wniosek radnego Mariana Tracza. Jeśli chodzi o wycofanie inwestycji „Budowa aquaparku" stwierdził, iż w tej kwestii powinna ostatecznie wypowiedzieć się rada.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy radny Jacek Zając podtrzymuje złożone przez siebie wnioski.

Radny Jacek Zając – (poza mikrofonem) odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy radny Marian Tracz podtrzymuje złożone przez siebie wnioski.

Radny Marian Tracz - (poza mikrofonem) odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przypomniał wniosek złożony przez radna Wiolettę Kudłę. Stwierdził, iż ma pewne wątpliwości co do ilości chętnych skorzystania z darmowych szczepień. Zapytał, czy kwota wskazana przez radną w wysokości 85.000zł jest ostateczną kwotą, jaka ma zostać poddana pod głosowanie.

Radna Wioletta Kudła – (poza mikrofonem) – odpowiedziała, że tak.

Radny Jacek Zając – wyjaśnił, iż składając wniosek o oświetlenie przejść dla pieszych nie miał na myśli sygnalizacji ostrzegawczej, pulsującej, a zainstalowanie oświetlenia, które „doświetli" z góry przejście dla pieszych, aby byli oni bardziej widoczni na drodze. Jeśli chodzi o modernizację parku jordanowskiego stwierdził, iż inwestycja ta była kilkakrotnie odkładana, natomiast istnieje bardzo duża potrzeba zorganizowania mieszkańcom starej dzielnicy miejsca do wypoczynku. Odnośnie budowy parkingu przy ul. Szopena stwierdził, iż z pewnością ta inwestycja wpłynie na poprawę przepustowości ruchu na ulicy. Jego zdaniem, wykonanie zatoki, o głębokości ok. 3m oraz długości 50m, powinno rozwiązać problem natężenia ruchu. Jeśli chodzi o parking na ul. Narutowicza – stwierdził, iż to, czy będą tam parkować kierowcy, zależy przede wszystkim od konsekwentnych działań Straży Miejskiej, interweniujących w przypadkach niewłaściwego parkowania. Jeśli chodzi o modernizację oświetlenia na ul. Rumiankowej – jego zdaniem, brakuje dobrej woli ze strony władz do wykonania tej inwestycji, cyt: „może to, gdyby złożył inny radny, siedzący po drugiej stronie stołu, to nie byłoby problemy jakiegoś" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż w pierwszej kolejności zostaną poddane pod głosowanie wnioski przyjęte na Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji. Poprosił, aby podano źródła finansowania przy wnioskach, gdzie nie zostało to sprecyzowane na Komisji.

WNIOSEK 1:

Komisja **wnioskuje** o dopisanie w pkt 29 - Planu wydatków majątkowych budżetu Miasta na 2009r. zadania – „Wykonanie oświetlenia ul. Konopnickiej na odcinku od ul. Sienkiewicza do Al. Młodości. Wartość inwestycji – 70.000zł. Źródło finansowania – środki przeznaczone na zadanie „Budowa oświetlenia na terenie miasta".

- za przyjęciem wniosku głosowało – 8 radnych,
- przeciw głosowało – 11 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

WNIOSEK 2:

Komisja **wnioskuje** o zmianę nazwy zadania w pkt 3 - Planu wydatków majątkowych budżetu Miasta na 2009r. Nowe brzmienie: **Wykonanie oświetlenia na skrzyżowaniu ul. Szopena z ul. Urzędowską, przy Szkole Podstawowej Nr 2 oraz przy ul. Piaskowej**.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 7 radnych,
- przeciw głosowało – 12 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 1 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

WNIOSEK 3:

Komisja **wnioskuje** o zmianę nazwy zadania w pkt 38 - Planu wydatków majątkowych budżetu Miasta na 2009r. Nowe brzmienie: **Przebudowa amfiteatru wraz z budową parkingu przy ul. Festiwalowej.**

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – przypomniał, iż podczas obrad Komisji wyjaśniono, iż cyt: „te pieniądze, które są w tej chwili zapisane, w tej chwili 100.000zł, to jest opracowanie dokumentacji przebudowy amfiteatru i to zadanie…to, co we wniosku jest sprecyzowane wraz z przebudową parkingu, jest określone w dokumentacji. My, tym zadaniem obejmujemy również ten zakres (…) Bo chcę poinformować, że jesteśmy już po przetargu i wybraliśmy już wykonawcę tej dokumentacji" – koniec cytatu.

Radny Piotr Iwan – jako przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji wycofał powyższy wniosek.

WNIOSEK 4:

Komisja **wnioskuje** o wpisanie do Planu wydatków majątkowych budżetu Miasta na 2009r. zadania – „Budowa ul. Zakrzowieckiej". Kwota przeznaczona na to zadanie – 100.000 zł.

Radna Agnieszka Lenart – przyznała, iż autorem wniosku był radny Ryszard Iracki, jednak jako mieszkanka okolic ul. Zakrzowieckiej, w pełni go popiera. Zaznaczyła, iż ulica ta, jako nieliczna w mieście, nie jest w pełni utwardzona, co powoduje duże utrudnienia w ruchu, nie jest również oświetlona. Zgłosiła wniosek, aby przeznaczyć na tą inwestycję kwotę w wysokości 100.000zł. Jako źródło finansowania zaproponowała zwiększenie kwoty deficytu budżetowego, a następnie pokrycie go przez środki pochodzące z kredytu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż Rada Miasta nie jest władna do zwiększania deficytu budżetowego.

Radna Agnieszka Lenart – wskutek powyższego, jako źródło finansowania zaproponowała środki z rezerwy budżetowej.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy za zaproponowane środki miasto jest w stanie przygotować dokumentacje oraz zrealizować inwestycję w roku 2009.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiedział, że w przypadku ul. Zakrzowieckiej istnieje problem dostępności terenu. Droga ta jest dosyć wąska, są również problemy z odwodnieniem terenu, gdyż wody opadowe spływają tam wprost z ul. Kolejowej. Stwierdził, iż kwota 100.000zł wystarczyłaby na to, aby wykonać tam drogę o takiej

szerokości, jak pozwala tam dostępność terenu. Zaznaczył, iż może okazać się, że poruszające się drogą samochody będą miały problem ze swobodnym wyminięciem się. Jeśli chodzi o procedurę wykonania, polega na tym, cyt: „ nazywa się to przebudową drogi, zgłasza się zgłoszenie do starostwa, polega to na zamianie nawierzchni, z nawierzchni gruntowej na nawierzchnię asfaltową" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał radnych, czy rzeczywiście wykonanie drogi wspomnianą metodą spowoduje zadowolenie u wszystkich mieszkańców, gdyż może okazać się, że wykonanie drogi bez odwodnienia wpłynie za zalewanie sąsiadujących z nią posesji.

Radny Ryszard Iracki – zauważył, iż przy inwestycji, jaką jest budowa ul. Zakrzowieckiej, są podawane ciągle jednakowe argumenty. Zgodził się z tym, że ul. Kolejowa jest położona wyżej, niż ul. Zakrzowiecka, jednak nigdy nie dał się zaobserwować problem spływającej wody.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek o wpisanie do Planu wydatków majątkowych budżetu Miasta na 2009r. zadania – „Budowa ul. Zakrzowieckiej". Kwota przeznaczona na to zadanie – 100.000 zł. Źródło finansowania – środki pochodzące z rezerwy budżetowej.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 11 radnych,
- przeciw głosowało – 4 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 5 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

WNIOSEK 5:

Komisja **wnioskuje** o wpisanie do Planu wydatków majątkowych budżetu Miasta na 2009r. zadania – „Budowa ul. Grodzkiej". Kwota przeznaczona na to zadanie – 200.000 zł.

Radny Ryszard Iracki – zauważył, iż w przypadku ul. Grodzkiej, również ponawiany jest ten sam argument – trudności w uzgodnieniach z konserwatorem

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poprosił o wskazanie źródła finansowania dla proponowanej inwestycji.

Radny Ryszard Iracki – jako źródło finansowania zaproponował środki pochodzące z działu 900, rozdziału 90095, pozycja „Pozostała działalność".

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek o wpisanie do Planu wydatków majątkowych budżetu Miasta na 2009r. zadania – „Budowa ul. Grodzkiej". Kwota przeznaczona na to zadanie – 200.000 zł. Źródło finansowania - środki pochodzące z działu900, rozdziału 90095, pozycja „Pozostała działalność".

- przyjęciem wniosku głosowało – 10 radnych,
- przeciw głosowało – 10 radnych,

- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Wniosek nie uzyskał większości głosów.

<u>WNIOSEK 6:</u>

Komisja **wnioskuje** o wpisanie do Planu wydatków majątkowych budżetu Miasta na 2009r. zadania – „Budowa ul. Olejnej". Kwota przeznaczona na to zadanie – 200.000 zł.

<u>Radny Ryszard Iracki</u> – zwrócił uwagę na potrzebę wykonania tej inwestycji, jako ściśle wiążącej się z przebudową rynku. Stwierdził, iż ul. Olejna powinna współgrać pod względem wyglądu z wizerunkiem rynku. Odgrywa ona również ważna rolę komunikacyjną, jest drogą odprowadzającą ruch z rynku w kierunku miasta. Jako źródło finansowania zaproponował środki pochodzące z działu 900, rozdziału 90095, pozycja „Pozostała działalność".

<u>Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka</u> – poddał pod głosowanie wniosek o do Planu wydatków majątkowych budżetu Miasta na 2009r. zadania – „Budowa ul. Olejnej". Kwota przeznaczona na to zadanie – 200.000 zł. Źródło finansowania - środki pochodzące z działu900, rozdziału 90095, pozycja „Pozostała działalność".

- za przyjęciem wniosku głosowało – 8 radnych,
- przeciw głosowało – 11 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

<u>Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka</u> – przystąpił do głosowania nad wnioskami złożonymi przez radnego Jacka Zająca. Poddał pod głosowanie wniosek o zmianę nazwy inwestycji w planie wydatków majątkowych budżetu Miasta Kraśnik na 2009r w załączniku nr 5, pozycja 30 – „Budowa oświetlenia na terenie miasta" – przez dodanie zapisu „ oraz modernizacja oświetlenia na ul. Rumiankowej".

- za przyjęciem wniosku głosowało – 8 radnych,
- przeciw głosowało – 10 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 3 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

<u>Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka</u> – poddał pod głosowanie wniosek o ujęcie w planie wydatków majątkowych budżetu Miasta Kraśnik na 2009r inwestycji pn. „Budowa parkingu na ul. Narutowicza" – w miejscu obecnego postoju taxi. Koszt inwestycji – 100.000zł. Źródło finansowania – dział 750, rozdział 75023 – wydatki związane z Urzędem Miasta.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 8 radnych,
- przeciw głosowało – 13 radnych,

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

<u>Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka</u> – poddał pod głosowanie wniosek o

ujęcie w planie wydatków majątkowych budżetu Miasta Kraśnik na 2009r inwestycji pn. „Budowa parkingu na ul. Chopina". Koszt inwestycji – 100.000zł. Źródło finansowania – dział 900 – gospodarka komunalna, rozdział 90095 – pozostała działalność.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 11 radnych,
- przeciw głosowało – 4 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 4 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów***.

Dwóch radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek o ujęcie w planie wydatków majątkowych budżetu Miasta Kraśnik na 2009r inwestycji pn. „modernizacja parku jordanowskiego". Wartość inwestycji 300.000zł. Źródło finansowania – 150.000zł ze środków przeznaczonych na promocję jednostek samorządu terytorialnego – rozdział 70075, oraz 150.000zł przeznaczonych na utrzymanie zieleni.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 8 radnych,
- przeciw głosowało – 10 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 3 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek o ujęcie w planie wydatków majątkowych budżetu Miasta Kraśnik na 2009r inwestycji pn. „oświetlenie przejść dla pieszych na ul. Urzędowskiej". Wartość inwestycji – 50.000zł. Źródło finansowania – dział 900 – gospodarka komunalna, rozdział 90095 – pozostała działalność.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 11 radnych,
- przeciw głosowało – 8 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów***.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przystąpił do głosowania nad wnioskami złożonymi przez radnego Mariana Tracza. Poddał pod głosowanie wniosek o ujęcie w planie wydatków majątkowych budżetu Miasta Kraśnik na 2009r inwestycji pn. „budowa sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Konopnickiej – Słowackiego – Balladyny". Jego zdaniem inwestycja jest niezwykle potrzebna, ze względu na wielkie natężenie ruchu na tym skrzyżowaniu, co stwarza niebezpieczeństwo dla poruszających się tam pieszych. Wartość finansowania – 200.000zł. Źródło finansowania – środki przeznaczone na projekt sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Krasińskiego – Wyszyńskiego.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 8 radnych,
- przeciw głosowało – 13 radnych,

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie, w ramach zadania „Budowa i modernizacja ulic i chodników miejskich" , inwestycji pn. „budowa ciągu pieszego od ul. Spacerowej do ul. Dębowej". Wartość zadania – 50.000zł. Zwrócił się do wnioskodawcy o sprecyzowanie źródła finansowania inwestycji.

Radny Marian Tracz – w ramach źródła finansowania źródło finansowania zaproponował, aby zmniejszyć środki przeznaczone na budowę dróg i chodników miejskich.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 8 radnych,
- przeciw głosowało – 12 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 1 radny.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek o ujęcie w planie wydatków majątkowych budżetu Miasta Kraśnik na 2009r inwestycji pn. „Oświetlenie ul. Konopnickiej", na odcinku od ul. Sienkiewicza do al. Młodości. Wartość inwestycji – 70.000zł. Źródło finansowania – środki przeznaczone na budowę oświetlenia na terenie miasta.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 7 radnych,
- przeciw głosowało – 13 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 1 radny.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek o wykreślenie z planu wydatków majątkowych pn. „Budowa aquaparku" oraz wprowadzenie zadania pn. „I etap budowy ul. Tysiąclecia".

- za przyjęciem wniosku głosowało – 8 radnych,
- przeciw głosowało – 12 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 1 radny.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek radnej Wioletty Kudły o zakup szczepionek ochronnych przeciwko grypie dla osób powyżej 70 roku życia. Wartość działania – 85.000zł. Źródło finansowania - dział 900, rozdział 90095, pozycja 8 – środki przeznaczone na infrastrukturę sportowa sportowo – turystyczna wraz ze ścieżką rowerową przy zbiorniku retencyjnym.

Radny Piotr Krawiec – stwierdził, iż cyt: „ponieważ okres na realizacje jest bardzo krótki, bo wchodzi w grę tylko styczeń, luty, potem ta uchwała tak naprawdę nie ma sensu, bo wchodzi przyszłoroczna…ale to już inna szczepionka (…) dlatego proponuję zmniejszyć tę kwotę rzeczywiście o połowę" – koniec cytatu.

Radna Wioletta Kudła – (poza mikrofonem) wyjaśniła, iż chodzi o szczepienia w sezonie 2009/2010.

Radny Piotr Krawiec – wobec powyższych wyjaśnień, wycofał swoją propozycję zmniejszenia o połowę środków proponowanych na zakup szczepionek.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 9 radnych,
- przeciw głosowało – 9 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 3 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Radny Jerzy Bednarz – zwrócił uwagę, iż istnieją pewne nieścisłości w nazewnictwie, stosowane w planie wydatków majątkowych, jeśli chodzi o zalew kraśnicki. Zauważył, iż przy jednej inwestycji bywa on nazywany „zalewem", natomiast przy innej – „zbiornikiem retencyjnym". Poprosił o wyjaśnienie zasad stosowania takiego nazewnictwa.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśnił, cyt: „ten zapis, dotyczący zbiornika retencyjnego, to jest nazwa dokumentacji, którą posiadamy. Natomiast to drugie, drugi tytuł – ja tam mówiłem, że to jest ciąg pieszo-rowerowy, doprecyzowałem – do zalewu – i też ta dokumentacja się tak nazywa. Zalew jest potoczną nazwą (…) generalnie nazywamy to zalewem kraśnickim, natomiast tutaj się posługujemy nazwa tej dokumentacji, bo pozwolenie na budowę było na zbiornik retencyjny" – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – jego zdaniem, jeżeli pozwolenie na budowę obiektu pn: *zbiornik retencyjny*, należy stosować właśnie takie nazewnictwo.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż skoro w dokumentacjach zastosowano obydwie nazwy – na chwilę obecną obowiązuje nazewnictwo według zapisów zawartych w dokumentacji.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt: „dyscypliny, klub Prawa i Sprawiedliwości nie wprowadza w głosowaniu odnośnie budżetu, natomiast chciałbym swoją uwagę tutaj powiedzieć. Ja osobiście się wstrzymam w głosowaniu przeciwko budżetowi, byłem za wszystkimi inwestycjami, które się odbywają w mieście, wszystkie – jak państwo widzieliście – głosowałem *za.* Natomiast uważam, że ten budżet, który jest, jest budżetem autorskim pana burmistrza Czubińskiego. Broniliście państwo dzielnie tutaj, żeby żadna, nawet najmniejsza inwestycja się nie pojawiła, z przykrością to muszę stwierdzić, bo po prostu tak jest, mimo sympatii do państwa, ale nie jest to, że tak powiem…nie wykazaliśmy się tutaj pracą, jako samorząd, jest to budżet burmistrza Czubińskiego – według zasady zresztą – *sam to wymyśliłem i w pełni się z tym zgadzam.* I nawet najlepsze pomysły, jakie się będą działy w tym miejscu, nie znajdą uznania u pana burmistrza Czubińskiego, dlatego że to nie on wymyślił (…) i możemy sobie mówić o najpiękniejszych pomysłach i możemy tutaj zgłaszać różne pomysły, nie przejdą po prostu – bo nie, bo nie. I to jest właśnie upolitycznienie Rady Miasta Kraśnik. Stwierdzam to z największą przykrością" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Bednarz – stwierdził, cyt: „ja myślę, że mój szanowny kolega nie bardzo słuchał, co mówił pan burmistrz Czubiński, że my nie mamy prawa w ogóle na temat budżetu i zmian w budżecie cokolwiek robić, bo na to żeśmy nie zasłużyli. Bo słyszał Pan, zapewne, to wystąpienie, kiedy sprzedawano Kraśnickie Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej, prawda, więc stwierdzenie było pana burmistrza – że jak to, wy żeście głosowali przeciw, w związku z tym wy nie macie prawa do tego, żeby z tych pieniędzy, jak gdyby, korzystać. Chciałem tylko przypomnieć, że te pieniądze nie są ani pana burmistrza, ani kogokolwiek innego,

pojedynczego. To są pieniądze Miasta Kraśnika, w którym decyzje o tym, jak one są wydawane, należą do radnych. I pan burmistrz, oczywiście, może tak stwierdzić i stwierdza, i okazuje się, że to jest racja – tylko, że przebieg dyskusji pokazuje, że rzeczywiście, bez względu na to, czy to będą słuszne, czy niesłuszne wnioski, takie, czy inne – to wynik będzie z góry, załóżmy, przesądzony, albo przez przypadek, bo akurat się okazuje, że ktoś tam gdzieś był bliżej no i taki czy inny był wynik głosowania. Natomiast…ja tylko chciałem przypomnieć, że taki sposób pracy, to jest po prostu niedopuszczalny. Nie może burmistrz, załóżmy, mówić w ten sposób, że my nie mamy wpływu na to, co będziemy robili z tymi pieniędzmi. A wynik dzisiejszej tej debaty pokazuje, ze rzeczywiście tak było" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad oraz jako radny zabrał głos w dyskusji. Przyznał, iż w istocie, budżet planowany na rok 2009 jest budżetem wyjątkowym, do którego – z uwagi na ilość środków – można wprowadzić wiele zadań inwestycyjnych, na które oczekuje społeczeństwo Kraśnika. Stwierdził, cyt: „tryb zbierania tych wniosków od września już wpływających od mieszkańców, od radnych był taki, że można było te swoje wnioski zgłosić i przeforsować. I z pewnością, każdy z radnych, także radnych – jak twierdził mój poprzednik z klubu – gdzie zgłaszane przez nich zadania nie są realizowane - to pewnie nie znalazłoby potwierdzenia w faktach, bo z pewnością znalazło się sporo inwestycji z okręgów, w których działają radni opozycji także, wniosków, które oni popierają i zgłaszają. Myślę więc – nie jest tak na dzień dzisiejszy, że wszystkie wnioski pana burmistrza muszą przejść bezdyskusyjnie, bo o tym decydujemy my. Warto natomiast przekonać radnych – ale ich można przekonać i uzyskać większość tylko wówczas, jak się człowiek do tego dobrze przygotuje" – koniec cytatu. Jego zdaniem, radni często są nieprzygotowani do udziału w obradach sesji, a składane przez nich wnioski są formułowane naprędce, bez wcześniejszego zbadania tematu. Jeśli wnioskodawca oczekuje na poparcie, złożony przez niego wniosek powinien być sprecyzowany pod względem celowości jego wykonania oraz źródła jego finansowania. Zwrócił uwagę na fakt, iż wielokrotnie radni zgłaszają zadania, które nie są przypisane gminie miejskiej – w takich wypadkach, są to środki wydawane tzw. lekką ręką. Należy wpływać na podmioty odpowiedzialne za pewne zadania, poprzez wpływ radnych powiatu, czy również poprzez kontakty na wyższych szczeblach samorządu. Wyraził nadzieję, że budżet na rok 2009, zostanie zrealizowany w takim kształcie, w jakim został przedstawiony radnym.

d) Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2009r.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2009r.

1. Jerzy Bednarz – wstrzymał się od głosowania,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Kazimierz Choma – wstrzymał się od głosowania,
4. Tadeusz Członka - za,
5. Mariusz Depta - za,
6. Ryszard Iracki – wstrzymał się od głosowania,
7. Piotr Iwan – za,
8. Anna Jaszowska - za,

9. Piotr Krawiec – za,
10. Wioletta Kudła – za,
11. Krzysztof Latosiewicz - za,
12. Agnieszka Lenart – za,
13. Zbigniew Marcinkowski – za,
14. Jerzy Misiak – wstrzymał się od głosowania,
15. Ireneusz Ofczarski – za,
16. Dorota Posyniak - za,
17. Tomasz Rubaszko - za,
18. Marian Tracz – wstrzymał się od głosowania,
19. Mirosław Włodarczyk – wstrzymał się od głosowania,
20. Jacek Zając – wstrzymał się od głosowania,
21. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 14 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 7 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XXV/240/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 18 grudnia 2008r.

w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2009r.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

O godz. 16^{30}za zgodą Przewodniczącego obrady opuścili: radny Ireneusz Ofczarski, radny Piotr Krawiec oraz radna Agnieszka Lenart.

Ad. pkt 23:

Dyskusja na temat funkcjonowania kraśnickich klubów sportowych .

Radny Ryszard Iracki – poprosił o zwolnienie z dalszej obecności na obradach sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wyraził zgodę.

O godz. 16^{32} za zgodą Przewodniczącego obrady opuścił radny Ryszard Iracki

Radny Mirosław Włodarczyk – w związku z tym, iż dyskusja na temat budżetu zajęła tak dużo czasu, oraz na wagę zagadnienia, złożył wniosek formalny o przeniesienie omawianego punktu obrad do porządku kolejnej sesji Rady Miasta Kraśnik. Zaproponował, aby na posiedzenie zostali zaproszeni przedstawiciele wszystkich klubów oraz stowarzyszeń sportowych, co pozwoli na zapoznanie się z problemami tych jednostek oraz prowadzenie merytorycznej dyskusji

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż wniosek radnego Mirosława Włodarczyka jest jak najbardziej zasadny. Wobec powyższego, poddał pod głosowanie wniosek o wyprowadzenie z porządku sesji punktu „Dyskusja na temat

funkcjonowania kraśnickich klubów sportowych" oraz ujęcie go w porządku obrad kolejnej sesji Rady Miasta Kraśnik.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 17 radnych.

Wniosek został przyjęty ***jednogłośnie.***

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 24:

Przyjęcie planu pracy Rady Miasta Kraśnik na 2009r.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił obecnym plan pracy Rady Miasta Kraśnik na rok 2009, zawierający wynikające z ustawy zadania dla Rady Miasta. Poinformował, cyt: „uzgodniłem z panem burmistrzem, że w celu dobrego przygotowania sesji zaplanowaliśmy ramowy plan sesji Rady Miasta Kraśnik oraz posiedzeń komisji stałych Rady Miasta Kraśnik na 2009 r, uwzględniając daty sesji, zgodnie z naszymi ustaleniami – ostatni czwartek miesiąca – i odpowiednio wcześniej planując posiedzenia komisji. Oznaczać to będzie, że do tego terminu, czy stosownie wcześniej, muszą wpłynąć materiały od przygotowujących tę tematykę pracowników Urzędu Miasta, żeby komisje miały stosownie wcześniej przesłane te materiały i mogły opiniując je, czy wnioskować w tych tematach – wprowadzać to pod obrady sesji" – koniec cytatu. Przedstawił również plany pracy poszczególnych komisji stałych:

- Komisji Promocji i Przedsiębiorczości Rady Miasta Kraśnik;
- Komisji Kultury i Sportu Rady Miasta Kraśnik;
- Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Kraśnik;
- Komisji Edukacji Rady Miasta Kraśnik;
- Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik;
- Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik;

Stwierdził, iż przestrzeganie określonych terminów z pewnością usprawni pracę Rady, cyt: „ja dołożę wszelkich starań, zapewniam, we współpracy z panią sekretarz i te materiały na oznaczony termin by państwo otrzymywali" – koniec cytatu.

Ramowy plan sesji Rady Miasta Kraśnik oraz posiedzeń komisji stałych Rady Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 25).

Plany pracy poszczególnych komisji stałych stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 26).

Radny Mirosław Włodarczyk – zapytał, czy w planie pracy Rady Miasta Kraśnik mogła by znaleźć się debata odnośnie wypracowania planu najpotrzebniejszych inwestycji długoterminowych. Zwrócił uwagę na potrzebę podjęcia takiego wspólnego działania, aby tworzone w przyszłości budżety oscylowały wokół konkretnych inwestycji, ujętych w takim planie. Stwierdził, iż nie może być takiej sytuacji, jak w przypadku obwodnicy biegnącej w pobliżu al. Tysiąclecia, której czas powstania przewidywany jest na 2020r. Jego zdaniem jest to bardzo ważna inwestycja, która wymaga podjęcia odpowiednich działań już w najbliższym czasie. W związku z powyższym, stworzenie planu inwestycji długoletnich jest istotną sprawą, gdyż na nim opierać się będzie dalsza praca Rady Miasta w tej, jak i w przyszłych kadencjach.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż tą problematyką mogłaby zająć się - w ramach swojego planu pracy – Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, która po przedyskutowaniu tematu może zawnioskować o ujęcie go w porządku obrad sesji, co oczywiście zostanie uwzględnione. Następnie poddał pod głosowanie plan pracy Rady Miasta Kraśnik

- za przyjęciem planu głosowało – 16 radnych,
- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Plan pracy Rady Miasta Kraśnik został przyjęty ***większością głosów***.

Plan pracy Rady Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 27).

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 25:

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż interpelacje złożone na piśmie zostaną przekazane na ręce Burmistrza Miasta Kraśnik. Zgodnie z wolą radnych, odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone na piśmie.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 26:

Wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał obecnych, czy są chętni do zgłaszania wolnych wniosków.

P. Anna Jaszowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik – zgłosiła wniosek, cyt: „**w związku z trudną sytuacją finansową Fabryki Łożysk Tocznych, wnioskujemy do Burmistrza Miasta Kraśnika o przygotowanie na kolejną sesję projektu uchwały w ramach pomocy regionalnej o zastosowanie zwolnienia z podatku od nieruchomości dla FŁT Kraśnik”.**

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek złożony przez radną Annę Jaszowską.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 16 radnych,
- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował obecnych, iż do Biura Rady Miasta wpłynęły następujące pisma:

- Wniosek mieszkańców ul. Kwiatkowickiej o umieszczenie w budżecie inwestycji „Budowa ul. Kwiatkowickiej" – odczytał Poinformował, iż wniosek został już zrealizowany (*kserokopia wniosku stanowi załącznik nr 28 do protokołu)*
- Wniosek p. Teresy Kokoszy o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Kraśnik – odczytał. Poinformował, iż cyt: „wniosek musi być rozpatrzony przez Urząd Miasta, a nie przez Radę, więc ja tu udzielę odpowiedzi" – koniec cytatu (*kserokopia wniosku stanowi załącznik nr 29 do protokołu).*
- Podanie mieszkańców ul. Jagiellońskiej o przeprowadzenie ponownej naprawy drogi dojazdowej nr Ew. 652 – odczytał (*kserokopia pisma stanowi załącznik nr 30 do protokołu).*
- Pisma p. Aleksandra Jarzynki, opisujące sytuację na targowisku miejskim - odczytał. P. Aleksander Jarzynka informuje w piśmie o mającym odbyć się spotkaniu z p. Grzegorzem Schetyną, ministrem spraw wewnętrznych i administracji. P. Jacek Dul. II – z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik zadeklarował, iż przedstawione przez niego uwagi dotyczące uporządkowania działania targowiska zostaną w miarę możliwości zrealizowane (*kserokopia pism stanowi załącznik nr 31 do protokołu).*
- Pismo państwa Edyty i Jarosława Bryndza – skarga na bezczynność – dot. wniosku z dn. 09.07.2008r złożonego w sprawie uchwały nr XX/172/2008 Rady Miasta Kraśnik z dn. 29.05.2008r. w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik – odczytał. Stwierdził, cyt: „myślę, że ten wniosek będziemy wspólnie rozpatrywać z burmistrzem" – koniec cytatu (*kserokopia pisma stanowi załącznik nr 32 do protokołu).*
- Pismo p. Heleny Rakuś w sprawie protestu dotyczącego budowy ul. Śliskiej – odczytał. Poinformował, iż jeśli chodzi o budowę ul. Śliskiej, mieszkańcy tamtej okolicy są podzieleni co do zdań na temat konieczności jej budowy, wskutek czego rozwiązanie tego problemu będzie stanowić swoisty problem (*kserokopia pisma stanowi załącznik nr 33 do protokołu).*

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż podczas spotkań z interesantami stara się podejmować działania w kierunku rozwiązywania ich problemów w sposób satysfakcjonujący. Zapytał obecnych, czy są chętni do zabrania głosu w ramach omawianego punktu obrad.

Radny Jerzy Misiak – podziękował wszystkim, którzy zechcieli wesprzeć zbiórkę przeznaczoną na budowę cokołu pod tablicę upamiętniającą osobę ks. Stanisława Zielińskiego. Poinformował, iż w trakcie zbiórki została zebrana kwota ok. 1450zł. Nadmienił, iż akcja trwa nadal, dobrowolne datki można wpłacać na konto, bądź też bezpośrednio do skarbnika Bractwa.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał obecnych, czy są chętni do zabrania głosu w ramach omawianego punktu obrad. Wobec braku dalszych wniosków, przekazał radnym zaproszenie na spotkanie opłatkowe, jakie odbędzie się 23 grudnia o godz. 15.00, w budynku Urzędu Stanu Cywilnego. Zapytał obecnych, czy są chętni do zabrania głosu w ramach omawianego punktu obrad. Wobec braku chętnych, ogłosił punkt za wyczerpany.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 27:

Zakończenie obrad sesji

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - podziękował wszystkim przybyłym za udział w XXVI sesji Rady Miasta Kraśnik oraz ogłosił zakończenie obrad.

Obrady sesji zostały zakończone o godzinie 16 ^{50}.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Agata Sułek

Przewodniczący
Rady Miasta Kraśnik

Tadeusz Członka