PROTOKÓŁ Nr 39/2010

posiedzenia XXXIX zwyczajnej sesji RADY MIASTA KRAŚNIK przeprowadzonej dnia 29 kwietnia 2010r. w budynku Urzędu Stanu Cywilnego w Kraśniku.

Obrady prowadził Pan Tadeusz Członka – Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik.

Sesja trwała od godz. 9^{10} do godz. 12^{45}

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik- Tadeusz Członka. Stwierdził, że sesja Rady Miasta Kraśnik została zwołana zgodnie z przepisami prawa. Wszyscy radni stosownie wcześniej otrzymali materiały wraz z proponowanym porządkiem obrad. Poinformował, że na 21 radnych obecnych jest 19 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Zaproponował aby minutą ciszy uczcić pamięć osób, które zginęły w wypadku samolotowym udających się do Smoleńska na obchody 70 rocznicy mordu katyńskiego.
Przypomniał, że w tym wypadku zginął Pan Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej wraz z małżonką oraz wiele innych bardzo ważnych osób z życia publicznego.

Radni obecni na sesji:

1. Jerzy Bednarz,
2. Leszek Biegaj,
3. Tadeusz Członka,
4. Mariusz Depta,
5. Ryszard Iracki,
6. Piotr Iwan,
7. Anna Jaszowska,
8. Piotr Krawiec,
9. Wioletta Kudła,
10. Krzysztof Latosiewicz,
11. Agnieszka Lenart,
12. Zbigniew Marcinkowski,
13. Ireneusz Ofczarski,
14. Dorota Posyniak,
15. Tomasz Rubaszko,
16. Marian Tracz,
17. Mirosław Włodarczyk,
18. Jacek Zając,
19. Michał Zimowski.

Nieobecni usprawiedliwieni radni: Jerzy Misiak, Beata Przywara – adnotacja Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik na liście obecności.

Pisemne usprawiedliwienie radnego Jerzego Misiaka stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr1).

Lista obecności radnych Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 2).

Osoby spoza Rady Miasta Kraśnik obecne na sesji:

1. Mirosław Sznajder – wydawca Gazety internetowej,
2. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik,
3. Paweł Bieleń – Głos Gazeta Powiatowa,
4. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik,
5. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik,
6. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik,
7. Marek Wójcik – dyrektor Kraśnickiego Ośrodka Edukacji i Nauki,
8. Beata Niedziałek – Sekretarz Miasta Kraśnik,
9. Krzysztof Staruch – Zespół Placówek Oświatowych Nr 1 w Kraśniku, Rada Powiatu Kraśnik,
10. Robert Nowomiejski – Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 4 w Kraśniku,
11. Fabian Plapis – Dziennik Wschodni,
12. Ewa Opoka – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kraśniku,
13. Tadeusz Bartoś – Bractwo Ks. St. Zielińskiego.

Lista obecności osób spoza Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 3).

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 2:

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował radnych, że został złożony przez Burmistrza Miasta Kraśnik wniosek w sprawie uzupełnienia porządku obrad poprzez dodanie następujących pkt:

1. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia intencji zabezpieczenia środków na realizację projektu pod nazwą „e-Kraśnik" współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2007 – 2013.
2. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w podziale miasta Kraśnik na okręgi wyborcze ustalonym uchwałą Nr XLVIII/393/02 Rady Miejskiej Kraśnik z dnia 20 czerwca 2002r. w sprawie podziału Miasta Kraśnika na okręgi wyborcze i ustalenia liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym, zmienionej uchwałą Nr L/533/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 25 lipca 2006r. w sprawie zmian

w podziale Miasta Kraśnik na okręgi wyborcze ustalonego uchwałą Nr XLVII/393/02 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 20 czerwca 2002r.

3. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w podziale Miasta Kraśnik na obwody głosowania ustalonym uchwałą Nr XLVIII/394/2002 Rady Miejskiej Kraśnik z dnia 8 sierpnia 2002r. w sprawie podziału Miasta Kraśnika na obwody głosowania w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, zmienionej uchwałą Nr L/534/2006 Rady Miejskiej Kraśnik z dnia 25 lipca 2006r. w sprawie zmian w podziale Miasta Kraśnik na obwody głosowania ustalonego uchwałą Nr XLVIII/394/2002 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 8 sierpnia 2002r.
4. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w Szpitalu Powiatowym w Kraśniku w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 20 czerwca 2010r.

Wniosek Burmistrza Miasta Kraśnik w sprawie zmiany porządku obrad stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 4).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował radnych, że na jego ręce wpłynął wniosek grupy 12 radnych Rady Miasta Kraśnik w sprawie uzupełnienia porządku obrad poprzez dodanie następujących pkt:

1. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie złożenia wniosku o nadanie odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Lubelskiego" dla Piotra Czubińskiego – Burmistrza Miasta Kraśnik.

Wniosek grupy 12 radnych Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany porządku obrad stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 5).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o punkty:

1. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia intencji zabezpieczenia środków na realizację projektu pod nazwą „e-Kraśnik" współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2007 – 2013.
2. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w podziale miasta Kraśnik na okręgi wyborcze ustalonym uchwałą Nr XLVIII/393/02 Rady Miejskiej Kraśnik z dnia 20 czerwca 2002r. w sprawie podziału Miasta Kraśnika na okręgi wyborcze i ustalenia liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym, zmienionej uchwałą Nr L/533/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 25 lipca 2006r. w sprawie zmian w podziale Miasta Kraśnik na okręgi wyborcze ustalonego uchwałą Nr XLVII/393/02 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 20 czerwca 2002r.
3. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w podziale Miasta Kraśnik na obwody głosowania ustalonym uchwałą Nr XLVIII/394/2002 Rady Miejskiej Kraśnik z dnia 8 sierpnia 2002r. w sprawie podziału Miasta Kraśnika na obwody głosowania w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, zmienionej uchwałą Nr L/534/2006 Rady Miejskiej Kraśnik z dnia 25 lipca 2006r. w sprawie zmian w podziale Miasta Kraśnik na obwody głosowania ustalonego uchwałą Nr XLVIII/394/2002 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 8 sierpnia 2002r.
4. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w Szpitalu Powiatowym w Kraśniku w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 20 czerwca 2010r.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 19 radnych.

Wniosek został przyjęty ***jednogłośnie.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o punkt:

1. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie złożenia wniosku o nadanie odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Lubelskiego" dla Piotra Czubińskiego – Burmistrza Miasta Kraśnik.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 14 radnych,
- przeciw głosowało 3 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zaproponował aby przegłosowane projekty uchwał rozpatrzyć w następujących pkt proponowanego porządku obrad:

1. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie złożenia wniosku o nadanie odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Lubelskiego" dla Piotra Czubińskiego – Burmistrza Miasta Kraśnik – ***jako pkt 6 porządku obrad.***
2. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia intencji zabezpieczenia środków na realizację projektu pod nazwą „e-Kraśnik" współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2007 – 2013 Kraśnik – ***jako pkt 10 porządku obrad.***
3. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w podziale miasta Kraśnik na okręgi wyborcze ustalonym uchwałą Nr XLVIII/393/02 Rady Miejskiej Kraśnik z dnia 20 czerwca 2002r. w sprawie podziału Miasta Kraśnika na okręgi wyborcze i ustalenia liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym, zmienionej uchwałą Nr L/533/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 25 lipca 2006r. w sprawie zmian w podziale Miasta Kraśnik na okręgi wyborcze ustalonego uchwałą Nr XLVII/393/02 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 20 czerwca 2002r. – ***jako pkt 11 porządku obrad.***
4. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w podziale Miasta Kraśnik na obwody głosowania ustalonym uchwałą Nr XLVIII/394/2002 Rady Miejskiej Kraśnik z dnia 8 sierpnia 2002r. w sprawie podziału Miasta Kraśnika na obwody głosowania w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, zmienionej uchwałą Nr L/534/2006 Rady Miejskiej Kraśnik z dnia 25 lipca 2006r. w sprawie zmian w podziale Miasta Kraśnik na obwody głosowania ustalonego uchwałą Nr XLVIII/394/2002 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 8 sierpnia 2002r. – ***jako pkt 12 porządku obrad.***
5. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w Szpitalu Powiatowym w Kraśniku w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 20 czerwca 2010r. – ***jako pkt 13 porządku obrad.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie porządek obrad sesji wraz z przegłosowanymi wnioskami o jego uzupełnienie:

- za przyjęciem porządku obrad głosowało – 14 radnych,
- przeciw głosował – 1 radny,
- wstrzymało się od głosowania – 4 radnych.

Porządek obrad został przyjęty ***większością głosów.***

***<u>Porządek obrad</u>*:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XXXVII i XXXVIII sesji Rady Miasta Kraśnik.
4. Informacja Burmistrza Miasta o działalności międzysesyjnej.
5. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2009 oraz udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik.
    a. przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2009,
    b. przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie do sprawozdania,
    c. dyskusja,
    d. zapoznanie z uchwałą Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Kraśnik,
    e. zapoznanie z uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Kraśnik,
    f. dyskusja,
    g. podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2009 oraz udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik.
6. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie złożenia wniosku o nadanie odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Lubelskiego" dla Piotra Czubińskiego – Burmistrza Miasta Kraśnik.
7. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik.
8. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Kraśnickiemu.
9. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie miasta Kraśnik na rok 2010.
10. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia intencji zabezpieczenia środków na realizację projektu pod nazwą „e-Kraśnik" współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2007 – 2013 Kraśnik.
11. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w podziale miasta Kraśnik na okręgi wyborcze ustalonym uchwałą Nr XLVIII/393/02 Rady Miejskiej Kraśnik z dnia 20 czerwca 2002r. w sprawie podziału Miasta Kraśnika na okręgi wyborcze i ustalenia liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym, zmienionej uchwałą Nr L/533/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 25 lipca 2006r. w sprawie zmian w podziale Miasta Kraśnik na okręgi wyborcze ustalonego uchwałą Nr XLVII/393/02 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 20 czerwca 2002r.
12. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w podziale Miasta Kraśnik na obwody głosowania ustalonym uchwałą Nr XLVIII/394/2002 Rady Miejskiej Kraśnik z dnia 8 sierpnia 2002r. w sprawie podziału Miasta Kraśnika na obwody głosowania w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, zmienionej uchwałą Nr L/534/2006 Rady Miejskiej Kraśnik z dnia 25 lipca 2006r. w

sprawie zmian w podziale Miasta Kraśnik na obwody głosowania ustalonego uchwałą Nr XLVIII/394/2002 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 8 sierpnia 2002r.

13. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w Szpitalu Powiatowym w Kraśniku w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 20 czerwca 2010r.
14. Interpelacje i zapytania radnych.
15. Wolne wnioski.
16. Zakończenie obrad sesji.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 3:

Przyjęcie protokołu XXXVII i XXXVIII sesji Rady Miasta Kraśnik.

Protokoły obrad XXXVII i XXXVIII sesji Rady Miasta Kraśnik wyłożone były do wglądu w Biurze Rady Miasta Kraśnik oraz zostały przesłane pod wskazane adresy mailowe poszczególnym radnym.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż protokół XXXVII i XXXVIII sesji wiernie odzwierciedlają przebieg sesji. Zapytał, czy są uwagi do protokołów lub ewentualne wnioski o ich uzupełnienie. Wobec braku uwag, poddał pod głosowanie przyjęcie protokołów XXXVII i XXXVIII sesji bez odczytywania:

- za przyjęciem protokołów głosowało – 18 radnych.

Protokoły XXXVII i XXXVIII sesji Rady Miasta Kraśnik zostały przyjęte ***jednogłośnie.***

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 4:

Informacja Burmistrza Miasta o działalności międzysesyjnej.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zwrócił się do p. Agnieszki Orzeł – Depty, I z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik o przedstawienie informacji w imieniu Burmistrza Miasta Kraśnik.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – przedstawiła obecnym stan zakończonych inwestycji na terenie miasta:

- Budowa hali sportowej z przystosowaniem części istniejących budynków szkoły na cele sportowe przy Publicznym Gimnazjum Nr 1 w Kraśniku – zakończono roboty budowlane na kwotę 9.730.320 zł. Trwa nadal wyposażenie hali – do dnia dzisiejszego

wydano 64.821 zł.

Następnie przedstawiła obecnym stan niedokończonych inwestycji na terenie miasta:

- Budowa ul. Granicznej II etap
- Budowa ul. Wyszyńskiego – parking
- Budowa ul. Zakrzowieckiej
- Budowa ul. Szewskiej
- Budowa ul. Wojskowej
- Budowa ul. Mickiewicza
- Budowa ul. Stelmaszczyka
- Budowa ul. Widok
- Budowa ul. Kaczmarskiego

Następnie przedstawiła obecnym zestawienie rozstrzygniętych przetargów w okresie od 25 lutego 2010r. do 28 kwietnia 2010r. :

- Dostawa wyposażenia hali sportowej przy Publicznym Gimnazjum Nr 1 w Kraśniku - Zadanie Nr I – meble – cena brutto 194.587 zł – wykonawca firma PERFEKT Marek Rychert i Andrzej Dejk z Sierakowic.
- Zadanie Nr II – wykładzina ochronna – cena brutto 53.004 zł – wykonawca firma EWERT SPORT Sp. z o.o. z Warszawy.
- Zadanie Nr III – maszyny szorująco zbierające, odkurzacze, kosiarka – cena brutto 30.439 zł – wykonawca Sp. z o.o. z Kobierzyc p. Henryk Róz.
- Zadanie Nr IV – siatki osłonowe podsufitowe, zeskok do skoku wzwyż – cena brutto 9.769 zł – wykonawca p. Katarzyna Kaczmarczyk z Katowic.
- Zadanie Nr V – zostało unieważnione z powodu niezłożenia żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.
- Nadzór inwestorski nad zadaniem inwestycyjnym – Budowa ul. Granicznej II etap – zadanie Nr I Branża drogowa – wykonawca p. Ireneusz Grasko z Białej Podlaskiej – kwota 48.312, zadanie Nr II Branża elektryczna - przetarg unieważniono na podstawie art. 93, ust 1 pkt 4, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
- Opracowanie projektów z zakresu planowania i zagospodarowania przestrzennego – przetarg unieważniono ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.
- Budowa ul. Stelmaszczyka, Widok i Kaczmarskiego w Kraśniku – cena łączna brutto 1.413.524 zł – wykonawca firma WODBUD Sp. z o.o. z Kraśnika.
- Przebudowa ul. Zakrzowieckiej – cena brutto 265.452 zł – wykonawca firma PDM z Kraśnika.
- Nasadzenia kwiatów na terenie miasta – cena brutto 127.958 zł – wykonawca p. Sławomir Maziarz z Kraśnika.
- Nasadzenia drzew i krzewów na terenie miasta – cena brutto 91.645 zł – wykonawca p. Józef Pawelec z Lubartowa.
- Remonty chodników kostką brukową – cena brutto 551.259 zł – wykonawca firma EKO-DROGPOL z Urzędowa.
- Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z wykonaniem robót oświetlenia drogowego i parkowego w Kraśniku – cena brutto 374.935 zł – wykonawca p. Henryk Szwed z Kraśnika.
- Usługi promocyjne związane z realizacją projektu *Kształcić się ustawicznie* – cena brutto 190.200 zł – wykonawca studio MiA p. Aleksandra Czubińska, Wyżnianka 117 23-204 Kraśnik.
- Zakup materiałów, wykonywanie prac remontowych budynków i lokali mieszkalnych

i użytkowych stanowiących własność Miasta Kraśnik w roku 2010 – cena brutto 98.520 zł – wykonawca firma BUDUS p. Stanisław Szewczyk z Zaklikowa.

- Przebudowa ul. Wyszyńskiego, parking przy parafii św. Józefa – cena brutto 199.400 zł – wykonawca firma PDM SA z Kraśnika.
- Została również podpisana umowa na zarządzanie budynkami i lokalami stanowiącymi mieszkaniowy i użytkowy zasób miasta Kraśnik, zadanie zostało podzielone na dwie części: dzielnica Fabryczna i dzielnica Stara. Zadanie Nr I – Kraśnik Fabryczny – wartość zadania 309.996 zł – wykonawca firma AS DOM Sp. z o.o. z Lublina. Zadanie Nr II – Kraśnik Stary – wartość zadania 559.945 zł – wykonawca KPM Sp. z o.o. z Kraśnika.
- Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Kraśniku Zadanie Nr I – budynek Centrum Kultury i Promocji – cena brutto 380.838 zł. Zadanie Nr II – budynek Urzędu Miasta wraz z remontem schodów – cena brutto 946.309 zł – wykonawca firma Flis p. Marcin Flis z Janowa Lubelskiego.
- Przebudowa ul. Wojskowej III etap – cena brutto 213.683 zł – wykonawca firma PDM SA z Kraśnika.
- Wycena działek zabudowanych – wykonawca Biuro wycen nieruchomości p. Stanisława Lubera – cena brutto 5.609 zł.
- Przebudowa ul. Festiwalowej i modernizacji widowni amfiteatru w Kraśniku – wykonawca firma EKO-DROGPOL z Urzędowa – cena brutto 1.093.637 zł.

Szereg przetargów jest rozstrzygniętych i czeka na podpisanie umów – na następnej sesji zostanie przekazana informacja na ten temat.
Następnie przedstawiła obecnym informację na temat projektów:

- Rozbudowa infrastruktury turystycznej wokół zalewu kraśnickiego – projekt znajduje się na 8 miejscu listy rankingowej i obecnie oczekujemy na decyzję Zarządu Województwa Lubelskiego. Całkowity koszt projektu wynosi 3.990.026 zł, wnioskowana kwota dofinansowania 2.707.618 zł.
- Wyrównywanie szans edukacyjnych oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych – projekt przeszedł pozytywnie ocenę formalną i obecnie jest w trakcie oceny merytorycznej. Wartość tego projektu wynosi 815.328 zł.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 5:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2009 oraz udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik.

a. Przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2009.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował radnych, że otrzymali szczegółową informację z realizacji budżetu za rok ubiegły. Dodatkowo informacja ta była omawiana na wszystkich Komisjach stałych Rady Miasta Kraśnik. Zapytał, czy są pytania dotyczące sprawozdania.

Radni – nie zgłosili wniosków do sprawozdania.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, że na posiedzeniu komisji w której brał udział nie był obecny ani Burmistrz ani jego Zastępcy. Uważa, że posiedzenia komisji powinno się tak planować, aby mógł w nich brać udział zarówno Burmistrz Miasta jak i jego Zastępcy. Dodatkowo dziwi go pośpiech przy rozpatrywaniu sprawozdania z wykonania budżetu skoro termin jego rozpatrzenia mija dopiero na koniec czerwca.

b. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie do sprawozdania.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odczytał uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie Nr RIO-I-0034/4/10 z dnia 15 kwietnia 2010r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Kraśnik w 2009r.

Kserokopia opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 6).

c. Dyskusja.

Radny Ryszard Iracki – poprosił o ustosunkowanie się do uwag Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie.

Radny Piotr Iwan – stwierdził, cyt. „Według mnie z przyjęciem tego sprawozdania z wykonania budżetu za 2009r. nie powinniśmy mieć za wielkich problemów ze względu na to, że budżet ten został wykonany w bardzo wysokim wskaźniku bo 96% przy wydatkach 74.000.000 zł. Uważam, że jest to bardzo dobry wskaźnik i bardzo dobre osiągnięcie. Oczywiście można by tutaj debatować i się zastanowić nad tym, że ten budżet w ciągu całego roku był zmieniany 7 razy czyli 7 razy mieliśmy możliwość cały czas analizować, dopytywać się, przeglądać poszczególne pozycje tego budżetu. Osobiście jestem przekonany, że takie działanie, które powoduje, że ten budżet jest cały czas zmieniany, cały czas doskonalony, cały czas jest obserwowany w których pozycjach powstają dodatkowe pieniądze. Cały czas obserwowane i zmieniane pozycje te w których istnieją wygospodarowane dodatkowe pieniądze lub pieniądze pozostałe z rozstrzygnięcia przetargów powodują to, że krótko mówiąc możemy przystępować do innych inwestycji, realizować nowe pomysły itd. W związku z tym same te zmiany tego budżetu jednak są wyrazem tego, że jest on cały czas analizowany, cały czas zmieniany, uaktualniany do rzeczywistości i tak jak powiedziałem pozwala na realizację nowych celów, które po drodze się pojawiają. Natomiast do samego budżetu trzy takie sprawy mam. Pierwsza sprawa odnośnie tego zadłużenia, które miasto posiada. Natomiast trzeba powiedzieć, że jest to zadłużenie wygenerowane przez kredyt w ramach ustawowych granic, czyli nie ma tu jakiegoś niebezpieczeństwa jego obsługi, jego spłacania i należy podkreślić, że jest to kredyt, który jest wykorzystywany w głównej mierze na wydatki majątkowe, czyli te wydatki, które są najbardziej pożądane z których będziemy korzystać my, nasze dzieci a wręcz można powiedzieć wszystkie pokolenia Kraśnika. Są to środki trwałe, które już tak naprawdę zawsze pozostają tutaj w Kraśniku. Czyli taki cel zaciągania kredytu, który nie służy bieżącemu pokrywaniu wydatków, bieżącej konsumpcji tylko jest kierowany na działania inwestycyjne, uważam, że jest głęboko uzasadniony. Druga sprawa. Z tej całej zapaści gospodarczej, z kryzysu gospodarczego, który niewątpliwie w ostnic roku miał miejsce, uważam, że niejako obroniliśmy się. Bo tempo inwestycyjnych tych robót powiedzmy w Kraśniku było duże. Ja oczywiście nie analizuję tutaj jakiś sytuacji w

poszczególnych zakładach pracy. No ale powiedzmy w sferze działań budowlanych tutaj na terenie Kraśnika niewątpliwie dzięki temu budżetowi no bardzo dużo osób jednak znalazło pracę a poza tym sam oddźwięk taki psychologiczny wśród mieszkańców też uważam, że był pozytywny, że kiedy jesteśmy cały czas bombardowani tymi informacjami o kryzysie gospodarczym jednak naocznie możemy się przekonać, że nie do końca ten kryzys wszystkich dotyka, że trwają roboty, że są one nieprzerwane itd. Trzecia sprawa, budżet ten można się zastanowić, również przeanalizować pod względem płynności finansowej. Chciałbym zauważyć, że budżet ten pokazuje, że miasto ma płynność finansową. Pokazuje to, że nie mamy przeterminowanych zobowiązań, że nie ma spraw w sądzie, nie ma spraw spornych, nie ma naliczonych odsetek. Bo proszę państwa to co RIO tu wytknęło 1.000 zł to nie czarujmy się, przy obrotach rzędu 74.000.000 zł, 1.000 zł to jest sprawa marginalna. Ja wręcz nie powiem, że ona jest śmieszna no bo jednak urzędnicy gdzieś to wyłapali ale to nie są jakieś powody do jakiegokolwiek niepokoju. Wynagrodzenia były realizowane na bieżąco. Urzędnicy na bieżąco dostawali pieniądze, na bieżąco były pieniądze wypłacane nauczycielom w przedszkolach, w szkołach, także można powiedzieć, że ta płynność finansowa jest, nie ma problemów finansowych. Również przykład jest taki, że my te diety nasze bierzemy punktualnie. Ja przeglądałem, to nie jest takie wcale śmieszne proszę państwa bo przeglądałem wczoraj jeszcze, jeszcze sobie analizowałem w różnych gminach jak to jest i naprawdę to bardzo przeróżnie wygląda. Tak że pod względem płynności finansowej również ten budżet należy ocenić wysoko. Dziękuję." – koniec cytatu.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – stwierdziła, cyt. „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Chciałam wyjaśnić, że zobowiązania wymagalne są to takie zobowiązania od których nie zapłaciliśmy odsetek i jest to powiązane z tym faktem, że zobowiązania te nie były ujęte w planie. Ta sprawa jest poruszona w pkt 1 opinii którą czytał p. Przewodniczący. Mogę powiedzieć tylko tyle, że nałożyło się tutaj pewne zdarzenie losowe. Człowiek odpowiedzialny za zwolnienie środków z tego § był na zwolnieniu lekarskim w szpitalu, nie mógł więc przekazać dyspozycji odnośnie uregulowania tych należności. Kiedy tylko był na siłach żeby przekazać taką informację zostały te należności uregulowane. Jeżeli zaś chodzi o zapłatę odsetek w kwocie 1.357,83 zł, wobec wszystkich osób, które były odpowiedzialne za naliczenie tych odsetek zostały wyciągnięte konsekwencje służbowe w postaci upomnienia. Na Komisji Rewizyjnej czytałam wyjaśnienia wszystkich pracowników, którzy dopuścili się tego naruszenia. Jeżeli jest takie życzenie, państwa radni sobie życzą to mogę odczytać twe wyjaśnienia." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, że nie ma potrzeby odczytywania tych wyjaśnień.

d. Zapoznanie z uchwałą Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Promocji i Przedsiębiorczości Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Kultury i Sportu Rady Miasta Kraśnik – w dziale Kultura i sport – opinia pozytywna,
3. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – w dziale Edukacja – opinia pozytywna,
4. Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Kraśnik – w dziale Zdrowie, opieka społeczna i bezpieczeństwo publiczne – opinia

pozytywna,
5. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
6. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
7. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stałych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu (zał. Nr 7).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapoznał radnych z treścią uchwały Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik z dnia 26 kwietnia 2010r.w sprawie opinii o wykonaniu budżetu miasta Kraśnik za 2009r. oraz wniosku do Rady Miasta Kraśnik o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta Kraśnik.

Uchwała Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 8).

e. Zapoznanie z uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapoznał radnych z treścią uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie Nr RIO-I-0035/4/10 z dnia 27 kwietnia 2010r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik z tytułu wykonania budżetu w 2009 roku.

Kserokopia uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 9).

f. Dyskusja.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu. Oczywiście nie będę mówił tutaj, cyfry tutaj ładnie zestawione są. Jak tu 4 lata jestem w tej radzie to budżet jest zawsze najlepszy, każdy jest najlepszy, każde wykonanie jest jeszcze najlepsze, jeszcze znakomitsze i w ten to sposób to wygląda nawet jak w tamtym roku, mówiliśmy o 39% wykonaniu inwestycji. I wtedy podejrzewaliśmy, że na pewno inwestycje ruszą w następnym roku bo będzie to rok wyborczy, będzie całą parą to szło i już to zauważyliśmy. Rzeczywiście te inwestycje idą. Ja chciałbym też poruszyć, panie Burmistrzu kwestię, pan w tamtym roku mówił, że to w wolnych wnioskach, że to się powinno znaleźć. Chciałbym w tym miejscu właśnie kiedy udzielamy absolutorium, chciałbym powiedzieć o bardzo innych rzeczach, które mnie niepokoją. Niepokoją rzeczy, które się dzieją w mieście Kraśniku. I tu właśnie nazwał bym to elementem osobowościowym jak to powiedział pan Piotr Iwan 2 lata temu, chciałbym poruszyć. Panie Burmistrzu nie oczekuję tego, nie oczekuję tego żeby pan pomagał mojej żonie w szczególny sposób, komukolwiek w szczególny sposób ale oczekuję od pana żeby pan równo traktował wszystkie osoby, które są w mieście bez względu na przekonania jakie mają, preferencje polityczne, w jaki sposób oceniają pana w jaki sposób się wypowiadają, po której stronie stają podczas wyborów, z jakiej listy startują. Ja proszę pana od 3 lat i za każdym razem będę prosił o to żeby traktować tych ludzi w sposób równy. Żeby oni mieli taki sam, możliwość awansu społecznego, zawodowego w tym mieście Kraśniku. Niestety panie Burmistrzu to nie jest realizowane, niech pan spojrzy kto awansuje w Urzędach, w jednostkach podległych, kto dostaje pracę, osoby, które nasze tutaj rodziny, które są, które pracują w jednostkach, osób,

które startowały w wyborach, są naprawdę zagrożone, nie chcą nawet rozmawiać na ten temat bo wiedzą, że mogą stracić dzisiaj, jutro pracę. Tak nie może być." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Panie radny. To ja prowadzę obrady." – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt. „Proszę mi nie przeszkadzać." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Panie radny, proszę bez takich uwag. Chciałem tylko przywołać pana do tematu. I to wynika z moich obowiązków, które zapisane są w regulaminie. Dyskusja nad sprawozdaniem i udzieleniem absolutorium dotyczy tego tematu. Pan akurat mówi o systemie czy zasadach czy niedobrych zwyczajach dotyczących awansów. Chciałem panu tylko grzecznie przypomnieć żeby pan się zbliżał do tematu. I proszę nie krzyczeć na mnie, bo ja wypełniam tylko swoją funkcję." – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt. „Zbliżam się do tematu. Panie Przewodniczący to są też ważne rzeczy." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Ważne są ale może nie w tym punkcie, panie radny." – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt. „Dobrze, ja nie korzystam z tego. Ile razy pan Burmistrz był tutaj siedział i mogłem to powiedzieć. No jestem zaszczycony tym, że jest pan Burmistrz i mogę to powiedzieć. Za chwilę pewnie pan Burmistrz wyjdzie i nie będę miał tej sposobności." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Nie kłóćmy się. Bardzo proszę ja panu nie przerywam, nie ograniczam głosu. Niech pan mówi co pan chce, tylko raczej w temacie." – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt. „Ależ oczywiście, że w temacie. Wracając do tego. Panie Burmistrzu jeszcze jeden wątek z pracy w tym roku. Mam tu gazetę „Medicus", jest tutaj wywiad z panią Marią Król. Tak jak siedzimy tutaj wszyscy zastanawialiśmy się nad pracą tutaj Stowarzyszenia „Krok za krokiem". Stowarzyszenie, które pan Burmistrz wie szukało lokalu w tym roku na swoją działalność. Jak tutaj wszyscy siedzimy, wszyscy byliśmy zgodni, że powinno to stowarzyszenie rzeczywiście tutaj być i działać. To jest po prostu kompromitujące nas jest, że po prostu nie jesteśmy, nie stanęliśmy na wysokości zadania żeby to stowarzyszenie tutaj działało i pomagało dzieciom naszym. Pani Maria Król mówi: ***Coraz trudniej nam idzie budowanie kolejnych etapów wsparcia, nie najlepiej układa nam się współpraca z niektórymi samorządami.*** Wstydzę się, że ten samorząd to jesteśmy między innymi my. Warto, naprawdę warto się w to zaangażować. A jeszcze jedno panie Burmistrzu. Pani Maria mówi: ***Szukam następców żeby przejęli po mnie trud dalszej walki i pracy na rzecz osób niepełnosprawnych.*** Proszę ma pan pole, może się pan zaangażować. Splen, takie same nagrody przyjdą, wyróżnienia jak dla pani Marii Król, tylko to wymaga ciężkiej pracy, poświęcenia własnego czasu. Chciałbym panie Burmistrzu żeby takie sprawy były rozwiązywane, bo to są bardzo ważne rzeczy. Jeżeli nie znajdujemy lokalu dla stowarzyszenia takiego dla niepełnosprawnych. Nie trzeba mieć dzieci niepełnosprawne, nie trzeba mieć rodziców niepełnosprawnych żeby naprawdę pomagać tym osobom. Dziękuję bardzo." – koniec cytatu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik – Ireneusz Ofczarski – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowni radni. Ja może nawiążę do wypowiedzi tutaj mojego poprzednika. Ja myślę, że troszeczkę w złym kierunku idziemy w tym ocenianiu budżetu i w ogóle sytuacji jaka jest w Urzędzie Miasta. Burmistrz to jest organ, organ podatkowy między innymi, to jest organ wydający wszelkiego rodzaju decyzje. Proszę państwa wymagamy od Burmistrza żeby traktował wszystkich równo. Burmistrz wydając decyzje musi traktować wszystkich jednakowo a jeśli się to komuś nie podoba to zaskarża tę decyzję do odpowiednich organów wyżej. I ci ludzie na drodze sądowej bądź administracyjnej mogą uzyskać swoje prawa. Tak że nie dzieje się nikomu krzywda. A co takich odczuć, że Burmistrz powinien równo traktować albo załatwić pracę temu czy temu, to nie jest rola Burmistrza. Od tego jest Powiatowy Urząd Pracy, który ma na to odpowiednie środki do aktywizacji bezrobocia i tam należy swoje kroki kierować. Po prostu utarło się tak, że Burmistrz ponieważ jest gospodarzem miasta to kierujemy do niego wiele wniosków, które nie mogą być spełnione. I mamy jakieś subiektywne odczucie, że jedni są z tego powodu lepiej traktowani bo zostali przyjęci do pracy a inni nie. Wiele czynników na to wpływa. I uderzmy się sami w piersi, jest na to czas takiej refleksji, czy w poprzednich latach gdzie inni, że tak powiem sprawowali funkcje, czy ta zasada obowiązywała o której dzisiaj mówimy. Dziękuję.” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad i zabrał głos w dyskusji. Stwierdził, cyt. „Wysoka rado. Dzisiaj obradujemy nad niezwykle istotnym tematem. To jedna z najważniejszych powinności Rady Miasta, aby kontrolować, po pierwsze uchwalić budżet a później kontrolować jego realizację przez organ wykonawczy jakim jest Burmistrz Miasta. Chcę powiedzieć, że ten budżet przyszło realizować Burmistrzowi, nam go uchwalać w bardzo trudnym okresie. Był to rok kryzysu gospodarczego, który niestety nie ominął także miasta Kraśnik w sposób niezwykle dotkliwy, bowiem nasze miasto ma pewną specyfikę gospodarczą polegającą na tym, że mamy jednego potężnego pracodawcę jakim jest Fabryka Łożysk Tocznych i szereg mniejszych zakładów pracy. Sytuacja fabryki przekłada się na sytuację i społeczną i gospodarczą. Jak rozmawiamy o budżecie to w moim przeświadczeniu powinniśmy koncentrować swoje uwagi na sprawach gospodarczych bo to jest istota naszej działalności tak naprawdę z prozaicznego powodu, że to gospodarka tak naprawdę decyduje o realizacji społecznie ważnych celów. Wszystko jest ważne: wychowanie, bezpieczeństwo, oświata, służba zdrowia itd. Ale te wszystkie cele można realizować tylko wówczas jeśli państwo, miasto rozwija się gospodarczo. Trudne więc były warunki realizacji, jeśli zważyć, że pan Burmistrz występował w sytuacji kiedy: musiał ściągać pieniądze do budżetu od podmiotów gospodarczych, którym nie wiodło się dobrze. I wtedy trzeba rozważyć czy być takim konsekwentnym egzekutorem prawa i ściągnąć z kogoś pieniądze wraz z jego skórą, często zagrażając jego dalszej gospodarczej egzystencji czy odpuścić. Więc stąd mamy takie wielkie zobowiązania na rzecz, tzn należności miasto ma wielkie od podmiotów z tytułu niezapłaconych pewnie podatków zobowiązania. Tę sytuację w normalnych uwarunkowaniach można ocenić negatywnie bo miasto jest od tego, Burmistrz i jego urząd aby egzekwować spłacanie podatków. Z drugiej jednak strony w okresie kryzysu gospodarczego no trzeba też wyważyć, bo można proszę państwa wyegzekwować podatki od podmiotów lokalnych, podmiotów gospodarczych i zapełnić na chwilę kasę ale to natychmiast odbije się na wpływach z dochodów z tytułu udziałów w podatkach. Chciałem zwrócić państwa uwagę, że nie zrealizowaliśmy planowanych dochodów, procentowo to jest dobra realizacja 96,4%, ale kwotowo to tych pieniędzy zabrakło sporo. One by się przydały, ale to jest efekt w dużej części spadku naszego udziału w podatku dochodowym w 2009r. Ten udział spadł aż o 24%, to efekt rosnącego bezrobocia, malejących płac itd. Ja nie mam zamiaru tu silić się na wymądrzanie dotyczące pewnych mechanizmów, które wszyscy znamy jak sądzę. Chcę zwrócić uwagę, że przy tak trudnych uwarunkowaniach gospodarczych udało nam się zrealizować bardzo wysoki poziom inwestycji i to nie w roku wyborczym, bo rok

2009, dla przypomnienia, nie jest rokiem wyborczym, tylko 2010. Inwestycje zrealizowane za tę wysoką kwotę bo zrealizowane wyniosły prawie 29.000.000 zł. To też stanowi, powinno być, poddane ocenie, skuteczność w zakresie pozyskiwania środków. O tym zawsze mówiliśmy, to bardzo długo wytykaliśmy Burmistrzowi, że inne miasta pozyskują środki, natomiast Kraśnik w tym względzie daleko odstawał chodźmy do naszych sąsiadów z Janowa. Ja o tym mówiłem. W tej chwili jeśli te dotacje wynoszą już bez mała 17.000.000 zł a wzrost w stosunku do roku ubiegłego jest 34%, no to trudno nie uznać tego za sukces tych, którzy wokół tematu chodzili, ci, którzy te wnioski składali, opracowywali ale także ci, którzy później chodzili za tym aby uzyskały one pozytywną ocenę i weszły do realizacji. Więc w tych najważniejszych wskaźnikach, uwzględniając oczywiście gospodarcze realia roku ubiegłego, realizacja budżetu miasta wyszła bardzo obronną ręką i tu oceniając, ja chcę państwu powiedzieć jedną rzecz dla przypomnienia. Ja skorzystałem ze swoich uprawnień jako Przewodniczący żeby przywołać do tematu co wywołało wielkie zainteresowanie naszych gości z jednego powodu. Ja szanuję różność poglądów i każdy może mówić co chce, tylko żeby to było w odpowiednim miejscu. Przy omawianiu realizacji budżetu, najważniejszej sprawy, trzeba się do tego przygotować, trzeba to przeanalizować, trzeba to przemyśleć i mówić o tym, bo absolutorium dla Burmistrza oznacza wyłącznie ocenę jego działań w zakresie realizacji budżetu, wyłącznie. W tym temacie są już orzeczenia sądów, które unieważniły uchwały o nieudzieleniu absolutorium jeśli nie były motywowane względami realizacji budżetu, tylko względami innymi. Więc te wypowiedzi, które dotyczą spraw innych nie mogą trwać w momencie omawiania realizacji budżetu i dyskusji nad udzieleniem Burmistrzowi absolutorium. W mojej ocenie jako radnego, na moją skromną wiedzę rok 2009 w zakresie realizacji budżetu był rokiem dobrym. Znaczne, bardzo dynamiczny wzrost pozyskiwania środków zewnętrznych, bardzo wysoki poziom inwestycji i taka rozumna polityka wobec podmiotów gospodarczych funkcjonujących na terenie miasta Kraśnika. Dziękuję za uwagę." – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowni radni. Panie Burmistrzu. Ja chciałbym jak jest pan Burmistrz żeby udzielił mi takich informacji, swoich przemyśleń, jak to wygląda w naszym mieście. Ja chcę zwrócić uwagę, już pan Przewodniczący wspominał, że wiadomo, że zmalały w związku z kryzysem udział nasz w dochodach od podatków od osób fizycznych. Chcę przypomnieć, że już w tamtym roku nastąpił niewielki spadek udziału dochodów i planowanie na ten 2009 rok tak wysokiego wskaźnika udziału w dochodach miasta z pozyskania funduszy z podatku od osób fizycznych, ja uważałem już w tym momencie, że ono jest przeszacowane, ale wiadomo, chcemy szacować dochody bo jednocześnie musimy mieć wydatki. I wydamy na coś te pieniądze. Ja chciałbym zwrócić uwagę jak co roku mówię o należnościach. Pan Przewodniczący wspominał, że to są duże należności i że można powiedzieć, że pan Burmistrz skóry nie chce zdzierać z podmiotów, które są w trudnej sytuacji gospodarczej. Chcę zaznaczyć, że nie wszystkie podmioty gospodarcze są w trudnej sytuacji co widać było na podstawie naszych przetargów rozstrzygniętych na rzecz miasta. Jak wiemy, wielokrotnie tu były zachwyty, że poniżej kosztów zostały realizowane przetargi, za niższą kwotę, czyli wiadomo, że jeżeli, ja tego nie rozumiem. My się cieszymy z tego a tutaj mówimy, że jest kryzys, to jakby kryzys to powinny te przetargi przekraczać kwotę szacowaną. I teraz w jaki sposób, ja wspominam co roku, średnio około 2.000.000 zł rosną należności niepozyskane przez Urząd Miasta. W tamtym roku było 8.000.000 zł, rok wcześniej było 6.000.000 zł. Wiadomo, że część podatków jest umarzana przez pana Burmistrza, chociażby jak 1.000.000 zł dla fabryki. W części opisowej mamy zawsze taką informację, że poczynione są działania w celu wyegzekwowania od dłużników tej kwoty, no ale ja uważam, że to około 2.000.000 zł należności przy 15.000.000 zł zaciągniętego kredytu, no to ja jako normalny człowiek to chcę zawsze ściągać i mieć te pieniądze, które są gdzieś dla mnie, a nie pobierać sobie kredyty.

Jakie działania, jakie myśli, w jaki sposób pan Burmistrz myśli załatwić w przyszłości. Bo za rok będzie inna rada. To może będzie 12.000.000 zł i będziemy się z tego tytułu cieszyć. Jeżeli są takie problemy ze ściąganiem no to obniżmy podatki, a wiadomo, że podatki są zawsze po wyborach podnoszone do jakiegoś pułapu wyższego. Jaką kwotę podatków pan Burmistrz umorzył. Dziękuję." – koniec cytatu.

Radny Zbigniew Marcinkowski – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, wysoka Rado, panie Burmistrzu. Tutaj w dwóch wystąpieniach zauważyłem taką merytorykę jeśli chodzi o ocenę realizacji budżetu czyli odniesienie się tutaj do absolutorium. I chcę jeszcze raz podkreślić bo te wskaźniki, które były podane, że w sytuacji takiej kiedy z tytułu dochodów mamy obniżenie o 24% wpływy i zachowanie płynności tego budżetu to jest sygnał na to, że on był właściwie realizowany. Tutaj koledzy mówili i myślę, że słusznie i chyba mają satysfakcję z tego, że wskazywało się, że powinniśmy pozyskiwać coraz więcej środków zewnętrznych, powinniśmy posiłkować się przy realizacji inwestycji środkami unijnymi. No to mamy 34% i to należałoby zauważyć jako wspólny sukces w tym momencie, że te głosy znalazły rzeczywiste przełożenie tutaj w tych cyfrach w budżecie. Kolejna rzecz. Tak jak tutaj pan radny Iwan zwrócił uwagę, że tak w tej trudnej sytuacji kiedy dochody te, które były zaplanowane nie wpłynęły w takiej wysokości, zachowało się płynność, to jest sukces. Tak to jest sukces. Dlatego, że nie posiłkowano się w tym momencie zaciąganiem kolejnych kredytów tworzących zobowiązania po tym. I na to trzeba też zwrócić uwagę. Uważam, że tutaj kolega radny zgłaszał, że jest to rok wyborczy i z tego względu ruszyły inwestycje. Ja powiem tak szczerze, tutaj z racji Urzędu pracy ja bym sobie życzył żeby co roku były wybory, dlatego, że nas to bardzo mocno wsparło. Budżet inwestycyjny generuje miejsca pracy. Ja patrzę pod tym kątem. Czyli jeżeli my poszliśmy w inwestycje, daliśmy szansę ludziom tym, którzy utracili pracę żeby mogli przejść i znaleźć utrzymanie to chyba jest to. To jest nie ważne czy to jest rok wyborczy, ważne, że w odpowiednim momencie najgłębszego zjawiska kryzysowego powstały inwestycje, które są ciągle realizowane. To nie są inwestycje, które są tylko na ten rok, tylko to są wieloletnie inwestycje. Patrzmy na to, to, że staramy się tutaj żeby powstawało coraz więcej, jak najbardziej, bo to będzie pozwalało podwyższać majątek miasta i szansę dla nas. Miasto jako miejsce gdzie będzie mógł ktoś przyjechać i zostawić środki własne, skorzystać z tych obiektów, które są budowane. Także wracając do tego, instytucja absolutorium powinna się skupić na tym, że my oceniamy w sposób finansowy i rzeczowy realizację tego budżetu, natomiast wycieczki takie osobiste tego typu o nierównym traktowaniu, ja tu nie chcę kolegom przypominać bo nie wiem czy akurat mieli takie zdarzenie, bo są kierownikami różnych jednostek i korzystali z pomocy publicznej i ja nie zauważyłem, bądź może jestem na tyle, że tak powiem nieświadomy, jakiejkolwiek dyskryminacji. I proszę być obiektywnym przy takiej ocenie. Dziękuję." – koniec cytatu.

Radny Piotr Krawiec – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowni Państwo. Ja tu się chciałem odnieść do niektórych wypowiedzi. Rzeczywiście niektóre nie były do końca merytoryczne, natomiast padła tu taka straszna cyfra 24% wskazująca, że jest tragedia w ściągalności podatków, nie w ściągalności tylko we wpływach z podatku z tytułu dochodów osób prawnych. No te 24% to jest raptem 160.000 zł to nie jest tragiczna cyfra. Natomiast tragiczną cyfrą jest inna cyfra – 10% spadku wpływów z tytułu podatku od osób fizycznych i ta liczba dużo więcej mówi o tym w jakim kryzysie jest Kraśnik. Ja sobie tak szybko przeliczyłem i wyszło mi, że ta kwota się przekłada na utratę pracy przez 800 osób, czyli to się przekłada na likwidację no na przykład Szpitala w Kraśniku. Tyle osób mniej więcej albo uzyskało mniejsze dochody albo dostało obniżkę albo straciło pracę w Kraśniku. I w tym kontekście bardzo się cieszę, że te inwestycje, które są planowane na ten rok ruszą i być może te 800 osób znajdzie miejsca pracy w tym roku. Tym bardziej, że z tego co pani Burmistrz czytała większość przetargów na szczęście wygrywają firmy lokalne. I mam nadzieję, że to

się przełoży na wzrost zamożności mieszkańców czy na możliwość uzyskania przez nich jakichkolwiek dochodów w tym momencie. Jeszcze do tych odsetek się chciałem ustosunkować bo też pan radny tutaj mówił, że to bardzo duży błąd. Odsetki rzędu 1.000 zł, ja może nie jestem obiektywny bo ja liczę odsetki w wielu tysiącach zł, ale takie odsetki 1.000 zł to mogą wynikać choćby z tego, że któryś z urzędników niestety nieświadomie przetrzyma jakąś fakturę w szufladzie, co się może wydarzyć, może się nie powinno wydarzyć, ale nie winił bym tutaj w tym momencie ani Burmistrza ani pani Skarbnik, no takie rzeczy się przydarzają to całe szczęście, że jest to tylko 1.000 zł. Przy czym od razu trzeba dodać, że przy takiej płynności jaką ma Urząd Miasta tej kwoty w ogóle nie powinno być ale jest ona dopuszczalna do przyjęcia, marginalna tak jak radny Iwan mówił i chyba nie ma co kopii kruszyć o tę kwotę. Jeszcze pan radny tutaj mówił o tych należnościach i chciał wiedzieć jakie są umarzane jakie są nie umarzane. No skoro one narastają i to tak jak pan radny mówił znacząco to chyba nie są umarzane, skoro narastają. Także trzeba by połączyć te dwie rzeczy i być konsekwentnym, skoro narastają to nie są umarzane. Natomiast trzeba się zastanowić czy mogą być ściągnięte, być może o tym można rozmawiać, natomiast o umorzeniach chyba niekoniecznie w tym kontekście jak one narastają. Dziękuję." – koniec cytatu.

Radny Piotr Iwan – stwierdził, cyt. „Szanowni państwo. Ja mam jeszcze taką swoją specyficzną teorię na uzasadnienie tej sprawy. Ja do tej sprawy udzielenia absolutorium troszkę podchodzę inaczej, może nie w pełni tak jak mówi o tym książka, jak mówią wykładnie prawa. Dla mnie istotną rzeczą jest tylko nie sam budżet ale również osoba Burmistrza w sensie tego, że jest głównym strategiem tego budżetu. W sensie takim jakim Burmistrz jest gospodarzem miasta, w sensie takim jakim jest pracodawcą, w sensie takim jakim jest właścicielem czy wspólnikiem tutaj spółek miejskich i myślę, że jednak kilka zdań na ten temat warto powiedzieć, nie tylko trzymać się tutaj gołych cyfr i samego budżetu. Każdy z nas ma taką świadomość i pewnie każdy gdzieś tam w duchu popiera taki sposób myślenia, dlatego, że wszyscy wiemy, że przecież za chwilę będziemy głosować tak naprawdę przy tym głosowaniu to nie wiemy za czym kto głosuje. Czy jedna osoba głosuje faktycznie za wykonaniem budżetu czy druga głosuje w taki sposób, że nie podoba mu się przynależność czy poparcie polityczne jakim się kieruje Burmistrz czy dzisiaj rano nie przywitał się czy dwa lata temu nie załatwił jakiegoś problemu czy jakiejś sprawy. Także to głosowanie jest głosowaniem tajnym bez w sumie żadnego uzasadnienia. W związku z tym te sprawy uważam o których powiedziałem też są ważne i tak może kolejno albo może od końca począwszy. Jeżeli chodzi o to, że Burmistrz jest głównym strategiem budżetu bo niewątpliwie to przecież Burmistrz ma największy wpływ na ułożenie tego budżetu a później na jego wykonanie, no muszę stwierdzić, że ta praca broni się, widzimy, że nasze miasto z roku na rok się zmienia, widzimy, że mamy pocieplane w tej chwili kolorowe bloki, powymieniana kostka. Można policzyć w których miejscach ta kostka nie jest wymieniona. Mamy Orliki, mamy zalew, mamy basen, mamy ścieżkę rowerową, mamy obwodnicę Kraśnika. Ja nie mówię oczywiście, że to jest wszystko zasługa Burmistrza, nie mniej jednak nasze miasto cały czas się tutaj zmienia, cały czas obserwujemy, ze to miasto się rozwija. Mamy w tej chwili budowę ul. Granicznej, która zaczyna pełnić taką funkcję obwodnicy. Mamy proszę państwa również no wizję działania, nie ma takiego załamywania rąk, takich niedopowiedzeń, że nie ma pieniędzy, że to się nie uda tamto się nie uda, tylko cały czas gdzieś coś się tutaj w naszym mieście robi. Mówimy za chwilę o budowie aquaparku, mówimy o strefie ekonomicznej, mówimy o przyłączeniu do Kraśnika." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Też do rzeczy, przywołuję radnego do rzeczy. Tylko zwracam uwagę. Wysoka rado, ja bardzo proszę żebyście mi umożliwili poprawnie wypełnianie mojej funkcji, moich zadań za które ja

odpowiadam. Muszę każdego radnego równo przywoływać. Koncentrujmy się na ocenie budżetu i absolutorium dla Burmistrza. Bardzo proszę." – koniec cytatu.

Radny Piotr Iwan – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący to proszę niech mi pan Przewodniczący wyjaśni te sprawy o których mówiłem w tej chwili. O Orliku, który został wybudowany w tamtym roku, o ścieżce rowerowej, o światłach. W jaki sposób one się nie mają do budżetu." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „No jeśli nie zostały realizowane panie radny z ubiegłorocznego budżetu to nie mają się do budżetu. Jeśli pan radny uzasadnia swoje opinie to ja to dopuszczam." – koniec cytatu.

Radny Piotr Iwan – stwierdził, cyt. „Ale panie Przewodniczący, one te inwestycje były realizowane. Np. Orlik był realizowany, np. światła sygnalizacyjne." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Ale nie będziemy polemizować, ja tylko mówię żeby pan radny ograniczył się do pkt porządku obrad. Bardzo proszę." – koniec cytatu.

Radny Piotr Iwan – stwierdził, cyt. „Następna sprawa. Bardzo dużo rozmawiam z ludźmi. Pracuję w spółdzielni, ludzie przychodzą dyskutujemy na różne sprawy. I takie rzeczy nawet które się robi, które trzeba było najpierw wymyśleć, pomyśleć nad ich wprowadzeniem typu proszę państwa, nasadzenia. Chociażby bratki na skwerach czy choinka przed CKiP czy nawet te śnieżynki na słupach, one oczywiście były w budżecie, także mogę tutaj na ten temat dyskutować, naprawdę przez mieszkańców są wysoko oceniane. To nie jest tak, że proszę państwa każde działanie no da się przeliczyć powiedzmy tylko czysto kosztowo i po pieniądzach. Niestety takie działania powiedzmy o których powiedziałem wcześniej, naprawdę są dobrze przyjmowane i dobrze oceniane przez sporą grupę mieszkańców naszego miasta. I teraz panie Przewodniczący, jeszcze chciałem powiedzieć odnośnie tego, że ta ocena powinna nastąpić również jako gospodarz miasta. Chciałbym powiedzieć, że od jakiegoś czasu, no obserwuję tutaj dokładnie Burmistrza i bardzo mi się podoba jak on tą pracę Burmistrzowania wykonuje. Uważam, że wszystkie te cechy werbalne i niewerbalne przy organizacji jakichkolwiek spotkań czy to z emerytami czy to z nauczycielami, naprawdę to wszystko jest na wysokim poziomie, sposób wypowiadania się, sposób używania argumentów, uśmiech, podanie ręki, to wszystko jest ważne. Nie wiem czy ktoś z państwa chciałby żeby Burmistrzem był, tak nazwijmy to w cudzysłowiu jakiś ***ciapciak***. Ja osobiście uważam, że Burmistrz jest odpowiednią osobą na odpowiednim stanowisku. Bardzo dobrze wykonuje swoją pracę i w związku z tym ja na pewno będę głosował ***za*** absolutorium. Dziękuję." – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – zapytał, cyt. „Ja mam tylko pytanie do pana Burmistrza, tu po głosie pana radnego Iwana. Mamy oceniać celowość, wiadomo, że konstruktorem całego budżetu i motorem wszystkiego w budżecie, szczególnie zadań inwestycyjnych jest pan Burmistrz i wnioskodawcą. Rada tylko zatwierdza. Wiemy, że ta rada zatwierdzi zawsze wszystko co tu będzie przedłożone przez pana Burmistrza. Ale ja chcę przypomnieć cały czas sytuację, miałem tego nie mówić, ale ciągle mnie to nurtuje i mam w pamięci. Trzy lata temu pan Burmistrz powiedział, ***Mianuję za swojego zastępcę pana kierownika działu inwestycji pana Jacka Dula o to żeby był moim zastępcą ds. inwestycyjnych i żeby zadbał o tą starą dzielnicę z którą jest bardzo związany***. Jak mam po trzech latach ocenić i nawet ten budżet mogę ocenić, jako dbanie o starą dzielnicę. Jak chodzę po tym starym Kraśniku no to ja tu nic nie widzę. Jadę na fabryczny to są piękności, to jest super. To co zostało wykonane w dzielnicy

fabrycznej to jest 150 – 200% dla pana Burmistrza. A to co zostało wykonane w dzielnicy starej no to 25%. I gdzie tu jest to słowo. Bo ja opieram się na słowie. I mam całkowicie wiarę, jeżeli ktoś mówi, pan Burmistrz, ja chciałbym żeby pan Burmistrz mi to wytłumaczył, czego ja mam ciągle tę nadzieję, że coś tu się zmieni i wierzę w to i chcę wierzyć i potem jak to się potem przekazuje jak ja mogę dzisiaj głosować. No 100% wykonana inwestycja, budowa ul. Kwiatkowickiej. Dziękuję." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zadał pytanie radcy prawnemu, cyt. „Czego dotyczy głosowanie nad absolutorium." – koniec cytatu.

P. Jacek Leńczuk – Radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – odpowiedział, cyt. „Szanowni państwo. Odpowiedź jest bardzo prosta. Instytucja nazywa się absolutorium z wykonania budżetu i tyko to podlega ocenie i temu dacie państwo wyraz w głosowaniu. Tylko i wyłącznie wykonanie planu finansowego miasta Kraśnik." – koniec cytatu.

g. podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2009 oraz udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2009 oraz udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 14 radnych,
- przeciw głosowało – 5 radnych,

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XXXIX/334/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 kwietnia 2010r.

w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2009 oraz udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik.

P. Piotr Czubiński – Burmistrz Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowni Radni. Chciałbym podziękować wszystkim za zagłosowanie jak i za pozytywne i negatywne opinie. Panie Przewodniczący nie chciałem wziąć udziału w dyskusji z jednego prostego powodu. Przez 4 lata nie nauczyliśmy się tego, że trzeba zadawać pytania a Burmistrzowi przystoi na koniec odpowiedzieć na nie, zamknąć dyskusję i przejść do głosowania. Nie chciałem zabrnąć w moment w którym bym się tłumaczył i uruchomił spiralę pytań, które byłyby zadawane na kolanie i nie tyczyły by się kwestii zarządzania miastem a polityki. Poza tym proszę państwa, miałem nadzieję na to, że w pewien sposób zmieniamy się w dyskusji i zmieniamy się w swoim podejściu do pracy, która polega na tym, że 110 pytań a nawet i więcej na temat budżetu można zadać na komisji, można przynieść dokumenty, można je wytłumaczyć i przejść później do meritum na temat sesji. Chciałbym się odnieść tylko do dwóch rzeczy, panie Przewodniczący, jeśli pan pozwoli w tym momencie, tzn do kwestii podatkowych. W tamtym roku, przynajmniej w wypadku 3 zakładów pracy, decyzja o ściągnięciu podatku oznaczałyby zamknięcie tych zakładów a jedna dotyczyła największego zakładu pracy u nas. Odnośnie funkcjonowania Urzędu, awansów, nie awansów z chęcią jeśli

w wolnych wnioskach padnie opinia ze strony opozycji, niech ona przegłosuje co chce, jak chce, na którym urzędzie w Kraśniku mamy się wzorować, podporządkujemy się temu. Dziękuję bardzo." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w bieżącym punkcie obrad. Wobec braku chętnych, uznał dyskusję za zakończoną.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik – zarządził przerwę w obradach sesji Rady Miasta Kraśnik.

Przerwa w obradach od godz. 10^{45} do godz. 11^{05}.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 6:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie złożenia wniosku o nadanie odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Lubelskiego" dla Piotra Czubińskiego – Burmistrza Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapoznał radnych z treścią projektu uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie złożenia wniosku o nadanie odznaki honorowej „Zasłużony dla Województwa Lubelskiego" dla Piotra Czubińskiego – Burmistrza Miasta Kraśnik.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowna Rado. Nie widzę tutaj żeby ktoś zabrał głos w imieniu osób, które taki wniosek składają. Ale wydaje mi się, że jest mocno przedwczesna taka inicjatywa. Przecież wszyscy doskonale wiemy, że są sprawy w sądzie, które się toczą i z przyzwoitości i z jakiegoś szacunku dla rady i dla sądu nie powinniśmy podejmować żadnych takiego typu decyzji. No poczekajmy, no przecież to jest uważam, wszystko można przez zagłosowanie zrobić tutaj. Możemy podjąć każdą uchwałę. W starożytnym Rzymie konia zrobili konsulem, wszystko można, tylko, no proszę państwa jakaś przyzwoitość uważam, prawda. Dajmy szansę, są sprawy w sądzie, się toczą, cały czas jest, śledzimy to w prasie. A tu nagle wyskakujemy, zasłużony dla Lubelszczyzny. Żebyśmy się nie skompromitowali. Dziękuję bardzo." – koniec cytatu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik – Ireneusz Ofczarski – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowni radni. Sprawy w sadzie się toczą, co nie znaczy, że ktoś jest skazany. Jedne się toczyły przez 6 lat, został Burmistrz uniewinniony. Ale tak do rzeczy. Piotr Czubiński jest osobą, która w samorządzie Kraśnika uczestniczy już prawie 14 lat, na 20 lat historii samorządu. Może to nie jest rekord świata, rekord Polski jeżeli chodzi o uczestnictwo w samorządzie, ja mówię oczywiście jako funkcji pełnieniu funkcji Burmistrza. Jest to może rekord na skalę Polski, bo są osoby, które 20 lat uczestniczą i są na stanowiskach wójtów czy burmistrzów. Ale jest to wystarczająco dużo żeby dla miasta, które jest częścią Województwa Lubelskiego zrobić bardzo dużo. Wszyscy, którzy przyjeżdżają z zewnątrz, z zagranicy, z innej Polski, powiedzmy z zachodniej Polski, z północnej Polski a byli kiedyś mieszkańcami Kraśnika w sposób oczywisty doceniają to co zostało zrobione dla tego miasta i dla województwa Lubelskiego. Nie bawmy się w małostkowość, można być oskarżonym o

przysłowiową pietruszkę, można być również oskarżonym o defraudację pieniędzy. Można mieć też sprawy umorzone z powodu znikomej szkodliwości czynu. Nie chcę tutaj podejmować dyskusji co jest bardzie szkodliwe jedno czy drugie ale stajemy przed takim ludzkim aktem. Skoro ktoś dostawał absolutorium za każdym razem przez 14 lat czy przez 13 lat, skoro w ewidentny sposób widzimy jak miasto się zmieniło za pracy Piotra Czubińskiego w tym samorządzie kraśnickim, skoro doceniamy podejście do ludzi, skoro doceniamy jego gospodarski sposób działania i pracy to miejmy odwagę zagłosować „za" lub „przeciw". Nie bawmy się w oskarżycieli posiłkowych bo to sąd już odrzucił. Dziękuję." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad i zabrał głos w dyskusji. Stwierdził, cyt. „Wysoka Rado. Nadawanie odznaczeń, przyznawanie wyróżnień to zawsze dość trudna rzecz, bo z reguły w ocenie człowieka trudno wyzbyć się pewnego subiektywizmu. Sądzę jednak, że trzeba rozpatrywać sprawę, która aktualnie jest przedmiotem dyskusji i naszej decyzji. Ja myślę, że skoro samorząd Województwa Lubelskiego swą uchwałą zdecydował o nadawaniu takiego tytułu i przyznawaniu takich odznaczeń, powinniśmy jaklo znaczące w skali województwa miasto zastanowić się czy nie ma wśród nas w Kraśniku ludzi, którzy pracując, działając, osiągnęli sukcesy będące także sukcesem naszego Województwa Lubelskiego. Sądzę, że to co mówił, w tej chwili rozpatrujemy wniosek dotyczący Piotra Czubińskiego. Ja z panem Burmistrzem Czubińskim wspólnie w samorządzie kraśnickim działamy 16 rok. Pan Burmistrz był w II kadencji radnym, my często różnimy się bo inne są nasze życiorysy, doświadczenia i poglądy na bardzo wiele spraw. Sądzę jednak, że to co mówił Wiceprzewodniczący Ireneusz Ofczarski, jeśli wyzbyć się małostkowości, jeśli wysilić się na obiektywizm to trzeba popatrzeć jak swoją pracą i działalnością wpływał na funkcjonowanie miasta, które jest ważnym elementem Województwa Lubelskiego. 16 lat pracy w samorządzie i uzyskiwane przez mieszkańców Kraśnika poparcie a to poprzez wybór na radnego a to poprzez wybór na funkcję Burmistrza wskazuje, że Piotr Czubiński jest w większości i jego działania w większości uzyskują akceptację mieszkańców Kraśnika i tego nikt nie jest w stanie zaprzeczyć. Większą akceptację niż wielu zacnych mieszkańców Kraśnika. Wygrywa wybory z najlepszymi, których zgłaszają polityczne partie ale i także mieszkańcy Kraśnika. Wygrywa te wybory w związku z tym my reprezentując mieszkańców musimy mieć to na względzie. Taka jest ocena kraśniczan pana Burmistrza. Jak każdy człowiek nie jest pozbawiony pewnie wad, jak każdy człowiek, który coś robi pewnie nie udaje mu się ustrzec błędów ale trzeba robiąc podsumowanie wszystko i sukcesy i niedoskonałości wyważyć. W mieście Kraśniku było sporo zaniedbań, miasto Kraśnik to miasto trudne do zarządzania bo składające się z dwóch dzielnic gdzie w dalszym ciągu te animozje czy różnice zdań czy partykularne interesy w obu dzielnicach mocno funkcjonują. Ja chcę powiedzieć, że jako kraśniczanin chciałbym żeby samorząd województwa lubelskiego uhonorował kraśniczan także, nie tylko ludzi z Krasnegostawu, Białej Podlaskiej czy z innych gmin. Są oczywiście samorządowcy, którzy tę funkcję pełnią dłużej ale nie znany mi jest przypadek żeby ktokolwiek pełnił tę funkcję dłużej, na funkcji Burmistrza lub Prezydenta. W gminie gdzie jest często familijna wręcz atmosfera łatwiej pełnić funkcję przez 20 i dłużej lat bo tacy samorządowcy w województwie lubelskim także są ale oni są jak sądzę już uhonorowani w różnoraki sposób. Dlatego myślę, że nad tym wnioskiem, którzy złożyli radni do tego uprawnieni, powinniśmy się zastanowić i wszystko to biorąc pod uwagę w sposób zobiektywizowany zdecydować w wyniku głosowania, oceniając pracę i jej efekty i jak to wpływa na rozwój województwa, powinniśmy tę decyzję podejmować. Chcę powiedzieć, że no miasto Kraśnik w tych rankingach, konkursach ocenianych przez zewnętrzne komisje, zdobył już sporo nagród, ja wiem, że to są różne nagrody ale to też powinno być przedmiotem naszej satysfakcji, że Kraśnik poza naszym miastem, możemy się kłócić w rodzinie ale dbajmy o to żeby nas jako tę rodzinę na zewnątrz postrzegano jako rodzinę funkcjonującą dobrze. I na takich pozytywnych ocenach

poza terenem Kraśnika powinno nam zależeć żeby miasto Kraśnik było znane z tego, że tu dzieją się rzeczy pozytywne. To zwykła zasada marketingowa, tu na sesji niejednokrotnie o tym się mówi, że jeśli chcemy być miastem atrakcyjnym dla inwestorów, miastem atrakcyjnym dla turystów, miastem atrakcyjnym dla mieszkańców to twórzmy po temu warunki a taka zgoda ponad podziałami mimo rozbieżności zdań i dyskusji taką atmosferę tworzy. Sądzę więc, że głównie te elementy powinniśmy brać pod uwagę podejmując decyzję o wystąpieniu z wnioskiem, bo żeby była jasność w temacie, o tym zdecyduje organ do tego uprawniony, nie my o tym decydujemy. My możemy tylko złożyć wniosek popierając inicjatywę grupy 11 radnych." – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowna Rado. Bijemy tutaj peany na temat pracy naszego Burmistrza. Oczywiście jest 14 lat w samorządzie tutaj. I przedstawiacie państwo co tu się stało, jakie tutaj nas spotykają piękne rzeczy w tym mieście Kraśniku. Że mamy piękne chodniki się okazuje, piękne z kostki, że latarnie są nawet, ze światła się pojawiły. Ja uważam, że to naprawdę nie przesadzajmy, co to za osiągnięcia. W dobie kiedy się rozwija komunikacja się cieszymy, że mamy światła. To nie miejmy je, stójmy w korkach, że mamy chodniki, chodźmy po starych płytach, przez 14 lat. Przez 14 lat to myślę, że Aleją Niepodległości jeden krawężnik złotem można byłoby wyłożyć, cieniutką warstewką. Za te pieniądze, które przez 14 lat są w budżecie miasta Kraśnika. Że co, że zalew mamy, że z własnego budżetu 28.000.000 zł wypakowaliśmy na zalew, to jest zaszczyt. Co to za sztuka jest, proszę mi powiedzieć co to za sztuka jest 28.000.000 zł z własnego budżetu, kosztem sal gimnastycznych niewybudowanych, kosztem innych inwestycji. I gdzie ta praca dla ludzi, gdzie ta praca dla ludzi nad zalewem, piękne hasła, gdzie to jest. Pytam się, ja zauważyłem 3 miejsca pracy w Obrokach w lesie. Tyle co zauważyłem z nowych miejsc pracy w powiecie kraśnickim. Proszę państwa, patrzmy na to obiektywnie też. Można wiele rzeczy mówić ale czy są nowe zakłady pracy. Że będzie strefa, 14 lat upłynęło, nawet jeden zakład nie powstał, większy zakład w mieście Kraśniku. Powiedzmy sobie prawdę, jasno i to trzeba powiedzieć. Zaniedbana sprawa jest. Strefa, teraz zaczęliśmy strefę budować i co budujemy. Jakie pieniądze poszły w inwestycje w strefę. To przecież trzeba uzbroić teren, trzeba przygotować inwestorowi żeby ktoś przyszedł chętnie i łakomie spojrzał na teren miasta Kraśnika. Nic, nie znajdzie się, z księżyca nie przyjdzie ktoś bo jest kawałek pola i będzie inwestował. Rozmawialiśmy tutaj o pięknych rzeczach, mówił szef strefy tarnobrzeskiej jakie trzeba inwestycje, jakie trzeba poczynania zrobić żeby to było. I nagle okazuje się, że miasto pięknie się rozwija. Jedna sala gimnastyczna powstała przy Gimnazjum i tu zachwycamy się, że Gimnazjum ma salę gimnastyczną. A jakaż to jest rewelacja dla miasta Kraśnika, że ma salę gimnastyczną Gimnazjum. Tak bośmy się odzwyczaili, że Gimnazjum może mieć salę gimnastyczną. Poprzez 14 lat nikomu nie przyszło do głowy wybudowanie tej sali gimnastycznej, tylko świecił moloch pustymi oknami. A teraz okazuje się mamy piękną salę gimnastyczną i to jest zaszczyt dla miasta Kraśnika. A teraz proszę mi powiedzieć sale gimnastyczne w szkołach podstawowych gdzie są. Nie ma ich i nie będzie na razie, tak, bo nie ma nawet ujętych w inwestycjach. Jakie są rozwiązania komunikacyjne, mówiliśmy o obwodnicy północnej, nawet nikt palcem w bucie nie kiwnął żeby cokolwiek w tym kierunku robić. Oczywiście możemy zdobywać, możemy zostać ***Perłą Lubelszczyzny***, ta perła Lubelszczyzny tyle samo będzie warta co honorowy obywatel, zasłużony dla Województwa Lubelskiego, tyle samo, na równi. Jaka to perła jest, perła bezrobocia, pytam się. Powiedzmy sobie jasno, że naprawdę żadna to nie jest perła turystycznie, jaki tu jest rozwój turystyczny miasta Kraśnika. Ścieżkę rowerową mamy. Proszę mi powiedzieć od jak dawna się mówi o ścieżce rowerowej. Ścieżka rowerowa pamiętam już w poprzedniej kadencji się mówiło, że ścieżka będzie rowerowa. Nagle powstała ścieżka rowerowa i mamy ścieżkę rowerową. Zachwyceni jesteśmy bo jest ścieżka rowerowa, która połączyła dwa Kraśniki, która umożliwia ludziom komunikację, bo ja

rowerem szybciej przejeżdżam niż samochodem. Taka jest prawda, bo 15 minut jadę a samochodem jadę 20 minut w szczycie. I to takie są nasze rozwiązania i nagle się zachwycamy nad wszystkim. Powiedzmy sobie jasno, nie patrzmy przez pryzmat, oczywiście Burmistrz jest wybierany co roku, co kadencje, 14 rok, oczywiście, że tak, ale jeżeli chodzi o inwestycje w mieście Kraśniku o to jak wygląda ten Kraśnik nie przesadzajmy, nie ma miasta w Województwie Lubelskim, które by nie zmieniło swojego oblicza. Proszę przejeżdżać przez każde miasto, każde miasto wygląda pięknie, każde miasto, bo to są lata i czasy się zmieniły, są pieniądze, są inwestycje w każdym mieście. Nie tylko w Kraśniku, typu chodnik, typu ocieplenie bloków itd. Dziękuję bardzo." – koniec cytatu.

Radna Dorota Posyniak – stwierdziła, cyt. „Szanowni radni. Panie Mirku. Źle na mnie działają takie negatywne opinie. Tylko ciągle słyszymy w pańskich wystąpieniach, że wszystko jest złe. Ja to szczerze mówiąc nie słyszałam dzisiaj żeby ktoś się zachwycał nad czymś tam. To były stwierdzone fakty, że rzeczywiście tak jest, że jest hala, że są ścieżki. Mówi się po prostu o tym, nasi przedmówcy mówili o tym co jest po prostu dobre i wydaje mi się, że należało o tym wspomnieć. Nikt nad tym się aż tak nie zachwycał, natomiast sądzę, że takie negatywne sformułowania, że to było taką rzeczą i to jest taką rzeczą oczywistą to wydaje mi się trochę nie na miejscu i poza tym, że źle działają takie ciągłe negatywne opinie dotyczące wielu kwestii. No nie każde miasto zmieniło swoje oblicze w ciągu tych nastu lat czy 20 lat samorządności, nie każde. Niech pan się wybierze 30 km stąd, Bełżyce naprzykład czy Opole Lubelskie, proszę się przejechać po głównych miastach, głównych ulicach miast, czy zmieniły swój wizerunek te miasta? Np. Poniatowa, proszę mi wskazać pozytywne elementy w rozwoju wizerunku tych miast sąsiednich. I nie możemy tak na wszystko ciągle narzekać bo popadniemy w taką, ciągle będziemy na wszystko narzekać. A pan zarzuca. Mnie zabolało osobiście to, że zarzuca się to, że ktoś się zachwyca nad halą gimnastyczną. Akurat rzeczywiście ja uważam, że to jest duże osiągnięcie, że tym bardziej, że nie właśnie z budżetu miasta tylko w większości z pieniędzy zewnętrznych. Moim zdaniem dobrze jest to, że chwalą się, że pozyskiwane są zewnętrzne pieniądze, że jest aż tak duży wpływ do budżetu miasta z tych pieniędzy zewnętrznych. Tam gdzie jest możliwość sięgania, aplikowania po środki zewnętrzne tam to jest czynione i bardzo dobrze, że przedstawiciele Urzędu mówią o tym, że mówią o tym, że zauważają te dobre strony. I wracając do tematu, wydaje mi się, że jak najbardziej ta nagroda i ten tytuł należy się żeby na Lubelszczyźnie zobaczyli, że też mamy samorządowca, który dba o wizerunek swojego miasta. Bo przyjechać do Kraśnika, przejechać przez Kraśnik to widzi się kolorowe bloki, ładne ulice. Tutaj jak pan prezes wspomniał ładne trawniki, jest przyjemnie wyjść na spacer i ścieżka rowerowa też jest potrzebna i nie jest wcale taką oczywistą rzeczą w każdym z miast. Dziękuję." – koniec cytatu.

Radny Zbigniew Marcinkowski – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowna Rado. Dostrzegłem, że kolega radny ma bardzo takie wysublimowane dostrzeganie nowych miejsc pracy. Mogę tutaj zapewnić go, że te miejsca na pewno nie powstały z dotacji i obawiam się, że nie są zgłoszone w ogóle. Ja bym proponował żeby kolega jeżeli dostrzegł coś takiego, zgłosił to do Państwowej Inspekcji Pracy i być może, że tak powiem będzie właściwa reakcja. Ale wracamy do wniosku (…), wracając do uchwały sejmiku Województwa Lubelskiego, która ustanowiła tę odznakę honorową, być może, że tutaj nieznajomość treści uchwały może powodować takie zawahania. Ale chciałbym koledze przytoczyć, że w § 2 jest opisane, że ***odznaka jest zaszczytnym honorowym wyróżnieniem, które nadaje się osobom fizycznym, instytucjom państwowym, jednostką samorządu terytorialnego, organizacją społecznym, zawodowym oraz innym osobom prawnym, które całokształtem działalności zawodowej i społecznej względnie realizacją swoich zadań na rzecz Województwa Lubelskiego znacząco przyczyniły się do gospodarczego, kulturalnego i społecznego rozwoju***. Czyli ja tutaj na

miejscu radnego wykorzystał bym tą informację bo być może, że w jego wiedzy jest kolejny kandydat, który mógłby przy pomocy wniosku uzyskać to zaszczytne wyróżnienie. Jeszcze tutaj żeby uspokoić kolegę to zaszczytne wyróżnienie to nie jest sam wniosek złożony przez nas, on posiada taką dodatkową część gdzie jest uzasadnienie wniosku i tam wskazuje się za co i jakie, że tak powiem elementy tej działalności wskazują na zasadność przyznania. Jeszcze żeby być też tutaj, że tak powiem bezpiecznym, mocą tej uchwały jest powoływana komisja od 5 – 8 osób, które rozpatrują, analizują i sprawdzają. I proszę się nie bać, gdyby była jakaś podstawa taka, która by powodowała niemożliwość przyznania to na pewno tak się nie stanie. Jeżeli komisja stwierdzi, przeanalizuje wszystkie informacje zawarte w uzasadnieniu no to decyzja będzie autonomiczna tej komisji. Także my wnioskujemy o to dlatego, że uważamy, że jest to okazja do tego żeby za dobrą pracę wyróżnić i tutaj ja bym proponował korzystać z tego elementu bo być może, że są jeszcze inne instytucje, jednostki samorządu, które należałoby zgłosić do tego. I proszę z tego skorzystać. Dziękuję bardzo." – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, cyt. „W przerwie pozwoliłem sobie porozmawiać z panem Burmistrzem. Tzn pan Burmistrz zamienił parę słów ze mną. To wszystko co było powiedziane to się z ty zgadzam. Tak tyle lat jest wybierany prawda, tylko, że no nie do końca bo mówię, cały czas jest istnieje i zawsze jak demokracja stara jak świat było, że ktoś jest zwolennikiem ktoś jest przeciwnikiem pewnych koncepcji, pewnych decyzji. Ja uważam, że powinien być zawsze szacunek do tego, dzisiaj pan Burmistrz powiedział, że dziękuje i za negatywne opinie. No bo uważam, że jednak te opinie w zasadzie też mają jakieś znaczenie, że sobie pan Burmistrz może w jakiś sposób wypracowywać swoją koncepcję dalszego działania, bo te uwagi no przecież one się nie biorą z powietrza. Nie zgodzę się z tym i z takim podejściem, że pan Burmistrz powiedział, że ***jak nie głosowaliście za sprzedażą KPEC to nie macie decyzji o podejmowaniu rozdziału tych pieniędzy, jak nie głosuje stara dzielnica na mnie w wyborach to nie ma inwestycji. Zagłosujcie to będziecie mieli***, no i teraz tu jest odznaczenie. No zgadzam się, można przyznać ale czy do końca tak z pełnym przekonaniem. Bo uważam, że jeżeli już Burmistrz wygrany decyzją mieszkańców, decyzją czy lepszą czy gorszą itd wygrał te wybory, traktuje równoprawnie każdego obywatela, każdą inwestycję równoprawnie czy w tej dzielnicy. Mamy to nieszczęście właśnie, że mamy dwie dzielnice a nie to, że wybiórczo prawda ci głosowali to ja im daje wszystko. Dla mnie to troszeczkę, moje wyobrażenie o demokracji to jest troszeczkę takie no. Ono jest takie jak w tej chwili się dzieje w Polsce, całej sytuacji w kraju. Ci co są przeciwko to ***be*** całkowicie i koniec a dlaczego nie słucha się tych i nie powie się, że w porządku macie nieodwołalne prawo krytykowania. Mam mieć niepodważalne prawo do wypowiadania swoich negatywnych opinii. Ale nie mogę być karany za to, że negatywne opinie mam. No bo tak to rozumiem, w porządku tu wiadomo ta rada wszystko przegłosuje i może itd. Dziękuję." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Panie radny, drugi raz używa pan tego sformułowania, że ta rada przegłosuje wszystko, a ja pragnę tylko przypomnieć, że były uchwały, których ta rada nie przegłosowywała także. Tak dla czystego przypomnienia nie dlatego, że pan takimi sformułowaniami jakby tej radzie trochę uwłacza. Zakładając, że ta rada przegłosuje wszystko nawet to co głupie, a pan jest jednym z członków tej rady. Dla przypomnienia. Mówiąc źle o radzie mówimy także źle o sobie." – koniec cytatu.

P. Beata Niedziałek – Sekretarz Miasta Kraśnik – stwierdziła, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowni radni. Pozwolę sobie pod nieobecność pana Burmistrza wyrazić tutaj jego zdanie. Pan Burmistrz, skoro jego kandydatura takie kontrowersje wywołała i tak bardzo państwa podzieliła nie wyraża zgody na zgłoszenie jego osoby do tego odznaczenia," – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Wobec tego wniosek 11 radnych staje się do rozpatrzenia bezprzedmiotowy jak nie ma zgody kandydata. Ja pytałem radnego, który składał ten wniosek w imieniu 11 radnych czy kwestia była z Burmistrzem uzgodniona, to znaczy czy wyraził zgodę aby zgłosić jego kandydaturę. Jak rozumiem to stanowisko jest efektem dyskusji. Wobec tego kończymy pkt 6 porządku obrad bez podejmowania decyzji i przechodzimy do kolejnego pkt. Chyba tak będzie poprawnie. Myślę, że najlepiej by było jakby ci radni wobec stanowiska pana Burmistrza wycofali wniosek." – koniec cytatu.

P. Jacek Leńczuk – Radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt. „Wtedy będzie na 100% zgodne formalnym tokiem prawnym." – koniec cytatu.

Radny Zbigniew Marcinkowski – stwierdził, cyt. „Odnoszę się tutaj z pełnym zaufaniem do pani Sekretarz. Rozumiem, że jest to decyzja autonomiczna Burmistrza. W takiej sytuacji jeżeli osoba, którą uznaliśmy, że zasługuje na takie wyróżnienie, z tytułu tej sytuacji jaka tu wynikła w trakcie dyskusji, która powiem szczerze, że oceniam na bardzo niskim poziomie tą dyskusję, z jednej strony powiem od razu. W takim układzie wycofujemy ten wniosek." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w bieżącym punkcie obrad. Wobec braku chętnych, uznał dyskusję za zakończoną.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 7:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczącą omawianego tematu, podjęte przez Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 10).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 16 radnych,
- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

2 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XXXIX/335/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 kwietnia 2010r.

w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 8:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Kraśnickiemu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. Nr 11).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Kraśnickiemu.

- za podjęciem uchwały głosowało – 17 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

2 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XXXIX/336/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 kwietnia 2010r.

w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Kraśnickiemu.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 9:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie miasta Kraśnik na rok 2010.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Kultury i Sportu Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
3. Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
4. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
5. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. Nr 12).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie miasta Kraśnik na rok 2010.

1. Jerzy Bednarz – za,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Tadeusz Członka – za,
4. Mariusz Depta - za,
5. Ryszard Iracki – przeciw,
6. Piotr Iwan – za,
7. Anna Jaszowska - za,
8. Piotr Krawiec – za,
9. Wioletta Kudła – za,
10. Krzysztof Latosiewicz - za,
11. Agnieszka Lenart – za,
12. Zbigniew Marcinkowski – za,
13. Ireneusz Ofczarski – za,
14. Dorota Posyniak – za,
15. Tomasz Rubaszko – za,
16. Marian Tracz – wstrzymał się,
17. Mirosław Włodarczyk – wstrzymał się,
18. Jacek Zając – przeciw,
19. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 15 radnych,
- przeciw głosowało – 2 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XXXIX/337/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 kwietnia 2010r.

w sprawie zmian w budżecie miasta Kraśnik na rok 2010.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 10:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia intencji zabezpieczenia środków na realizację projektu pod nazwą „e-Kraśnik" współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2007 – 2013 Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczącą omawianego tematu, podjęte przez Komisję Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 13).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia intencji zabezpieczenia środków na realizację projektu pod nazwą „e-Kraśnik" współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2007 – 2013 Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 16 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XXXIX/338/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 kwietnia 2010r.

w sprawie wyrażenia intencji zabezpieczenia środków na realizację projektu pod nazwą „e-Kraśnik" współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego 2007 – 2013 Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 11:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w podziale miasta Kraśnik na okręgi wyborcze ustalonym uchwałą Nr XLVIII/393/02 Rady Miejskiej Kraśnik z dnia 20 czerwca 2002r. w sprawie podziału Miasta Kraśnika na okręgi wyborcze i ustalenia liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym, zmienionej uchwałą Nr L/533/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 25 lipca 2006r. w sprawie zmian w podziale Miasta Kraśnik na okręgi wyborcze ustalonego uchwałą Nr XLVII/393/02 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 20 czerwca 2002r.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w podziale miasta Kraśnik na okręgi wyborcze ustalonym uchwałą Nr XLVIII/393/02 Rady Miejskiej Kraśnik z dnia 20 czerwca 2002r. w sprawie podziału Miasta Kraśnika na okręgi wyborcze i ustalenia liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym, zmienionej uchwałą Nr L/533/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 25 lipca 2006r. w sprawie zmian w podziale Miasta Kraśnik na okręgi wyborcze ustalonego uchwałą Nr XLVII/393/02 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 20 czerwca 2002r.

- za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXXIX/339/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 kwietnia 2010r.

w sprawie zmian w podziale miasta Kraśnik na okręgi wyborcze ustalonym uchwałą Nr XLVIII/393/02 Rady Miejskiej Kraśnik z dnia 20 czerwca 2002r. w sprawie podziału Miasta Kraśnika na okręgi wyborcze i ustalenia liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym, zmienionej uchwałą Nr L/533/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 25 lipca 2006r. w sprawie zmian w podziale Miasta Kraśnik na okręgi wyborcze ustalonego uchwałą Nr XLVII/393/02 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 20 czerwca 2002r.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 12:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w podziale Miasta Kraśnik na obwody głosowania ustalonym uchwałą Nr XLVIII/394/2002 Rady Miejskiej Kraśnik z dnia 8 sierpnia 2002r. w sprawie podziału Miasta Kraśnika na obwody głosowania w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, zmienionej uchwałą Nr L/534/2006 Rady Miejskiej Kraśnik z dnia 25 lipca 2006r. w sprawie zmian w podziale Miasta Kraśnik na obwody głosowania ustalonego uchwałą Nr XLVIII/394/2002 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 8 sierpnia 2002r.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w podziale Miasta Kraśnik na obwody głosowania ustalonym

uchwałą Nr XLVIII/394/2002 Rady Miejskiej Kraśnik z dnia 8 sierpnia 2002r. w sprawie podziału Miasta Kraśnika na obwody głosowania w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, zmienionej uchwałą Nr L/534/2006 Rady Miejskiej Kraśnik z dnia 25 lipca 2006r. w sprawie zmian w podziale Miasta Kraśnik na obwody głosowania ustalonego uchwałą Nr XLVIII/394/2002 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 8 sierpnia 2002r.

- za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXXIX/340/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 kwietnia 2010r.

w sprawie zmian w podziale Miasta Kraśnik na obwody głosowania ustalonym uchwałą Nr XLVIII/394/2002 Rady Miejskiej Kraśnik z dnia 8 sierpnia 2002r. w sprawie podziału Miasta Kraśnika na obwody głosowania w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, zmienionej uchwałą Nr L/534/2006 Rady Miejskiej Kraśnik z dnia 25 lipca 2006r. w sprawie zmian w podziale Miasta Kraśnik na obwody głosowania ustalonego uchwałą Nr XLVIII/394/2002 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 8 sierpnia 2002r.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 13:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w Szpitalu Powiatowym w Kraśniku w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 20 czerwca 2010r.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w Szpitalu Powiatowym w Kraśniku w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 20 czerwca 2010r.

- za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXXIX/341/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 kwietnia 2010r.

w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w Szpitalu Powiatowym w Kraśniku w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 20 czerwca 2010r.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 14:

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował radnych, że zgodnie z regulaminem wpłynęła 1 pisemna interpelacja radnego Piotra Iwana. Odczytał wszystkim radnym treść tej interpelacji. Stwierdził, że powyższą interpelację kieruje do Burmistrza Miasta celem udzielenia odpowiedzi na piśmie.

Pisemna interpelacja radnego Piotra Iwana stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 14).

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowna Rado. Zanim zadam pytanie, to krótkie takie pytanie do p. Burmistrza. Panie Burmistrzu gwoli przypomnienia. Ile my dotujemy MPK w ciągu roku? Jaka to jest kwota?." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Nie ma chyba dotacji. Jest refundacja kosztów bezpłatnych biletów." – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt. „Tak mi się coś wydawało, że jest to około 1.500.000 zł." – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt. „Za 2009r. to było 1.300.000 zł. To nie jest typowa dotacja. My płacimy po prostu za usługę, którą wykonuje MPK, bo umowa w tej chwili z MPK została zawarta w wyniku przetargu do którego MPK stanęło jako jeden z podmiotów. Ale to są koszty, które miasto ponosi w związku ze zbiorową komunikacją miejską." – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt. „Zauważyłem, że miejska komunikacja obsługuje linie Kraśnik – Sosnowa Wola. Chciałem się zapytać. Jakie jest uzasadnienie, że MPK obsługuje linie Sosnowa Wola i czy z tego wynikają jakieś zyski dla firmy? Bo o ile wiem to obsługiwała to linia prywatna. Pytam się czy jest celowe stwarzanie takiej linii, która będzie konkurencją dla prywatnego podmiotu i czy ona przynosi jakieś zyski? Bo jeżeli to jest spółka miejska, która funkcjonuje, płynność jej jest bardzo marna, to czy jest sens uruchamiać linię do Sosnowej Woli. Jakie to jest uzasadnienie? Bo dzisiaj jest Sosnowa Wola, jutro może być Warszawa. Po co takie rzeczy się robi? Dziękuję." – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt. „Ta linia na pewno nie jest w zakresie naszych dopłat. Ta linia jest linią komercyjną wyłącznie, na której MPK chce zarabiać, poprawiać swoje wyniki finansowe. My płacimy tylko za kursy na liniach miejskich według ustalonego rozkładu jazdy, według wyliczonych kilometrów. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie żeby MPK uruchamiała nowe linie komercyjne na których będzie zarabiać. My do tych linii o których p. radny mówi nie dopłacamy ani grosza." – koniec cytatu.

Radny Jacek Zając – stwierdził, cyt. „Jeżeli jesteśmy przy temacie komunikacji miejskiej. Pytałem o to, nigdy nie dostałem odpowiedzi. Czy firmy, które, no nie wiem to chyba miasto udziela koncesji, tak popularnej *złotówce* busom, czy oni nie muszą mieć wyegzekwowanych

na przystanku rozkładów jazdy. Kiedyś to było, ja wiedziałem o której jest ostatni bus i nawet był nr telefonu pod który mogłem zadzwonić i zapytać dlaczego go nie ma, poskarżyć się danemu człowiekowi. W tej chwili tego nie ma. Rozmawiałem ze znajomym, który tam jeździ i on mówi to jest chyba 22 [40] ostatni bus w kierunku Kraśnika i on mówi *Słuchaj jak ja jadę jest na pewno jak inni jadą nie mogę ci obiecywać*. Czy my nie jesteśmy w stanie wyegzekwować tego? To jest jedno. Druga sprawa, chodzi o kwestionariusz osobowy radnego, który wypełniałem w poprzedniej kadencji. Wypełniałem go też kiedy rozpoczynała się ta kadencja, był zamieszczony na stronie Urzędu Miasta tam gdzie jest skład Rady Miasta i przy nazwisku każdego radnego był link, który odnosił do tego właśnie kwestionariusza osobowego. Nie wszyscy radni takie złożyli, nie u wszystkich można było to wyczytać. Zauważyłem w tej chwili dość przypadkowo co prawda ostatnio, że ten link jest wykasowany, przy moim nazwisku nie można odczytać tego kwestionariusza osobowego. Chciałbym zapytać dlaczego? Może jeszcze dodam na marginesie, że dziwnym trafem w jednej z pozycji tego kwestionariusza był plan działania, to co by się chciało w bieżącej kadencji zrobić i było tam kilka wniosków, które, propozycji z realizacji w budżecie, które dziwnym trafem pokrywają się z wnioskami, które teraz są przypisane innym radnym, że oni to właśnie realizują. Dlatego chciałbym o wyjaśnienie, dlaczego akurat u mnie ten link został wykasowany. Dziękuję bardzo.” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad i zabrał głos w dyskusji. Stwierdził, cyt. „Wysoka Rado. Ja w takiej sprawie, która może zaświadczyć, że jestem straszliwie upartym człowiekiem. Pamiętamy moją interpelację dotyczącą takiego wniosku i apelu żeby pracownicy jednostek oświatowych miejskich nie zajmowali się zbieraniem kasy od rodziców. Dotyczyło to przedszkoli, realizowanych tam zakupów. Ja temat odpuściłem, chociaż w moim przeświadczeniu nie doszliśmy do końca prawdy, ale osiągnęliśmy efekt. Nie doszliśmy do końca prawdy bo niektórzy dyrektorzy poszli w zaparte, obrazili się na mnie, ale ja to przeżyje. Natomiast sądziłem, że już nie będą tego robić. Teraz chcę zaadresować taką interpelację żeby sprawdzić czemu w szkołach przy zapisywaniu dzieci do pierwszej klasy, jeszcze przed ich przyjęciem, zbiera wpłaty sekretarka w szkole. My nie płacimy za naukę dzieci, a jeśli to mają być wpłaty na komitet rodzicielski to niech to zbiera komitet. Panie radny, niech pan nie kiwa. Jeszcze ktoś nie jest w szkole, jeszcze nie ma dziecka, jeszcze rada nie podjęła uchwały jakie ma wnosić opłaty, przynajmniej ja nie czuł bym się jeszcze jako rodzic, bo jeszcze moje dziecko nie chodzi do szkoły. Już sekretarka mówi, że ale pan wpłaci 30 czy 50 zł. Ja uważam, że to jest kolejna nieprawidłowość, która budzi pewne kontrowersje, bo nie informuje się rodziców, na co to, nie otrzymują za to kwitu itd. Więc ja uważam, że jest to nieprawidłowość i nie powinno się takich rzeczy robić. To jest taka dobrowolna, bo tak dyskusje między matkami są takie *Wpłaciłaś, no nie. A ja wpłaciłam.* Bo jedna się zapytała czy nie ma przy sobie i czy to mus. Więc ja uważam, że jest to nieprawidłowość. Druga rzecz, ważniejsza. Niech się nauczyciele, dyrektorzy i sekretarki nie zajmują zbieraniem od rodziców kasy na samorządy. Bo to jest źle. Niech sobie sami rodzice decydują, niech sami sobie pieniądze zbierają. Oczywiście sekretarka może wykonywać jakieś czynności zlecone także przez samorząd szkolny dla ich ułatwienia, ale to musi być pełna informacja. Każda złotówka publiczna, na nią musi być dokument i tego pilnujmy bo ja nie będę jeździł i tracił po pół dnia na przesłuchania do prokuratury w temacie, w którym nic nie wiem. Jak wczoraj. Druga interpelacja dotyczy funkcjonowania spółek miejskich. Radny Iwan złożył co prawda te interpelacje, która i mnie chodziła po głowie. Bo w momencie, kiedy dowiedziałem się, że nasza spółka przegrała przetarg na administrowanie lokalami w trzecim przetargu, gdzie w dwóch startowała jako jedyna. To jest katastrofa. Zarząd tej spółki nie nadaje się do zarządzania czymkolwiek. Unikał zdania sprawozdania Radzie Miasta, która utworzyła ten podmiot. Zachowywał się w sposób bufoniasty. Odpowiadając na nasze pytania i traktując nas jako ludzi, którzy się

czepiają. Składał tu wniosek o przekazanie mu kolejnego elementu majątku miejskiego. Mówił o świetlanych perspektywach, jakie to będzie bloki budował, ile on na tym zarobi pieniędzy. I co się nagle okazuje. W trzecim przetargu przegrywa z podmiotem prywatnym, któremu w tej chwili będziemy płacić. Wolny rynek, naturalna rzecz, konkurencja. Rodzi się tylko pytanie. Czy w tym stylu zarządzając spółką pan prezes nie doprowadzi do jej upadku, likwidacji i czy nie my jako miasto poniesiemy jego konsekwencje, jego niedoskonałości w zarządzaniu. Pan prezes ma zbyt dużo czasu na zajmowanie się nie swoimi sprawami. I jeśli siedzi godzinę pod drzwiami do Wiceburmistrza po to żeby poprzeć petentkę, która przychodzi do Urzędu Miasta już od czterech lat, to może by coś lepiej przeanalizował co robić żeby zarobić i spółka żeby nie wymagała ciągłego wsparcia z budżetu miasta. Ja wnoszę do Burmistrza żeby poddał wnikliwej ocenie efektywność pracy zarządu spółki Kraśnickie Przedsiębiorstwo Mieszkaniowe i wyciągnął konsekwencje do jakich jest uprawniony jako pracodawca. Bo ta spółka jest fatalnie zarządzana i jeśli nie podejmie się dość wcześnie decyzji to później one będą mieć finansowe konsekwencje. I chcę powiedzieć, że jaki wpływ na funkcjonowanie spółek ma osoba zarządzająca widać właśnie po MPK. Tam prezes nie uważa się za nadętego geniusza i chętnie udziela każdemu informacji. Więc jeśli kogoś coś interesuje a mnie parę razy tak, to dzwonię do Toporowskiego. I on się nie obraża jak się o coś pytać, nawet jak się mówi, że był brudny autobus czy autobusu nie było. To nasza spółka i on to wie, dlaczego tam działa. A to, że ta dotacja wynosi 1.300.000 zł a wynosiła po 2.500.000 zł jak pamięcią starsi radni sięgną, że kolejni prezesi próbowali tam ją restrukturyzować, restrukturyzować, restrukturyzować i wpompowaliśmy w tę spółkę gigantyczną kasę przez bardzo wiele lat. Teraz ma dużo trudniejsze warunki ale spółka nie jest mocarna, pewnie ekonomicznie i gospodarczo ale funkcjonuje coraz lepiej. Ważne, że tendencja jest pozytywna i to, że uruchamia linie komercyjne, że próbuje konkurować z prywatnymi przedsiębiorcami to ja się z tego cieszę. Bo dla mnie mniejszy jest problem jak spadną dochody prywatnego przedsiębiorcy, który sam na własne ryzyko taką działalność prowadzi niż jak źle funkcjonuje spółka miejska, która w jakimś sensie mnie jako radnego powinna interesować głównie jej kondycja finansowa. Proszę państwa taki jest rynek w transporcie. Ja ostatnio ze zdziwieniem mijałem autobus na linii Lublin – Kraśnik chyba Białostocki, który jechał do Rzeszowa. Tak sobie myślę kiedyś z Lublina autobusy jeździły do Rzeszowa, teraz pewnie mniej a Białystokowi się opłaciło uruchomić linię. Ludzie zarządzają tacy w niektórych podmiotach gospodarczych, którzy potrafią pieniądze liczyć i je zarabiać. W innych nie i tych powinno się odsyłać do pracy, którą potrafią wykorzystywać dobrze. Chciałbym żeby sprawą oceny spółek miejskich, funkcjonowania ich bardzo wnikliwie przyglądał się pan Burmistrz i o to apeluję i proszę." – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, szanowna Rado. W pełni się zgadzam panie Tadeuszu z pana opinią, że to bardzo dobrze jeżeli konkuruje spółka nasza z prywatnym i wygrywa. Ja miałem coś innego na uwadze, że skoro my dotujemy to to nie może być kosztem naszych dotacji bo to nie ma równości dwóch podmiotów. Żeby nie było tak, że za nasze pieniądze ktoś konkuruje z podmiotem prywatnym a później po prywatyzacji okazuje się, że ktoś tam już jeździ na tej samej linii. Ja mówię tylko o pewnym mechanizmie i dlatego tak zaniepokoiłem się pod tym względem. Natomiast jeżeli konkuruje i zdrowa konkurencja jest to bardzo dobrze, to można konkurować. Tylko nie w taki sposób, że linia nie przynosi zysku a my ją dotujemy po to żeby wykończyć jakiś podmiot gospodarczy prywatny. No bo to po prostu sensu nie ma." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, że nie polemizował z wypowiedzią radnego.

Radny Jerzy Bednarz – stwierdził, cyt. „Ja mam takie pytanie na marginesie tego co pan

Przewodniczący mówił na temat, pytanie właściwie do pani Burmistrz w sprawie kto wygrał rzeczywiście ten przetarg na obsługę tych lokali komunalnych. To jest jedna sprawa. Druga kwestia dotyczy CKiP. Pół roku temu zgłaszałem sprawę dotyczącą m.in. statutu i struktury organizacyjnej. Po pół roku otrzymałem informację, że statut się pojawił i że jest, już mamy szczęśliwie. W dalszym ciągu nie wiadomo jak funkcjonuje CKiP, jaka jest struktura organizacyjna. W dalszym ciągu jest tylko w tej strukturze księgowy i dyrektor, natomiast co z pozostałymi pracownikami. Jak to zupełnie funkcjonuje czy są umowy - zlecenia jak ci pracownicy funkcjonują. No nie można się dowiedzieć. Prosiłbym może żeby dyrektor CKiP pojawił się na sesji i może nam przedstawił w jaki sposób funkcjonuje w nowej strukturze, jeżeli już została zatwierdzona struktura organizacyjna. Żeby nam przedstawił jak funkcjonują pracownicy jak cały CKiP. Ja rozumiem, że na stronie internetowej są niektóre wybrane formy działalności CKiP ale myślę, że warto by było posłuchać tego co ma do powiedzenia dyrektor CKiP." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Te interpelacje radnego oczywiście adresowano do Burmistrza na którą otrzyma odpowiedź. Ja także adresuję do Komisji resortowej żeby się oceną funkcjonowania Centrum Kultury i Promocji zajęła. Do Komisji Kultury." – koniec cytatu.

Radny Zbigniew Marcinkowski – stwierdził, cyt. „Ja chciałem wrócić na moment do sytuacji związanej z KPM. Dlatego, że akurat jestem we wspólnocie, która czynności zarządcze zleciła KPM i tam są zasoby miejskie i zasoby prywatne. Czy to w tym momencie nie należało nas powiadomić o tym bo w takiej sytuacji to akurat ten zarządca budzi naszą wątpliwość co do zdolności dalszego funkcjonowania. Jak to będzie rozwiązane, bo my jesteśmy po zebraniu z zarządcą gdzie udzieliliśmy absolutorium i czy to nie spowoduje zaburzenie wiarygodności tego zarządcy. Bo ja teraz jestem w dylemacie powiem szczerze." – koniec cytatu.

P. Agnieszka Orzeł-Depta – Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdziła, cyt. „Może tak żeby rozwiać wątpliwości to powiem od razu. Tutaj dla wspólnot to miasto jest właścicielem tych lokali niewyodrębnionych, więc AS Dom będzie administrował. Jest to spółka z o.o. z Lublina i będzie administrował naszym zasobem, jednak miasto będzie przekazywało regularnie tak jak do tej pory zaliczki na eksploatację, zaliczki na fundusz remontowy i media." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w bieżącym punkcie obrad. Wobec braku chętnych, uznał dyskusję za zakończoną.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt. 15:

Wolne wnioski

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapoznał radnych z korespondencją, jaka wpłynęła do Biura Rady Miasta:

- zaproszenie na Ogólnopolską Pielgrzymkę Samorządu Terytorialnego na Jasną Górę w dniu 23 maja 2010r. – odczytał. Poinformował, że program pielgrzymki dostępny będzie w Biurze Rady Miasta Kraśnik.

Zaproszenie na Ogólnopolską Pielgrzymkę Samorządu Terytorialnego na Jasną Górę w dniu 23 maja 2010r. stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 15).

- rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego Nr NK.II.0911/76/10 z dnia 03 marca 2010r. stwierdzające nieważności uchwały Nr XXXVI/318/2010 Rady Miasta Kraśnik z dnia 28 stycznia 2010r. w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Gminy Miejskiej Kraśnik z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2010 rok" w części obejmującej pkt 5.3 lit. d, pkt 5.11 w brzmieniu: „promocji miasta i" oraz w brzmieniu: „promujących miasto oraz" w rozdziale V programu stanowiącego załącznik do uchwały – odczytał.

Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego Nr NK.II.0911/76/10 z dnia 03 marca 2010r. stwierdzające nieważności uchwały Nr XXXVI/318/2010 Rady Miasta Kraśnik z dnia 28 stycznia 2010r. stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 16).

- pismo właścicieli aptek działających na terenie miasta Kraśnik z dnia 19 kwietnia 2010r. w sprawie ustalenia harmonogramu dyżurów nocnych – odczytał. Poinformował, że pismo zostało dostarczone przez nieobecną dzisiaj radną Rady Miasta Kraśnik a jej wyjaśnienia byłyby bardzo ważne.

Pismo właścicieli aptek działających na terenie miasta Kraśnik z dnia 19 kwietnia 2010r. stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 17).

P. Beata Niedziałek – Sekretarz Miasta Kraśnik – stwierdziła, cyt. „Gwoli jasności ja nie w sprawie tego pisma. (…) Chciałabym się zwrócić do p. radnego Włodarczyka w nawiązaniu do jego wypowiedzi, która tutaj padła w toku dyskusji nad absolutorium gdzie pojawiły się pewne słowa w mojej ocenie o negatywnym wydźwięku pod adresem Urzędu Miasta. I jako osoba, która z upoważnienia pana Burmistrza w dużej mierze odpowiada za funkcjonowanie Urzędu, chciałabym jeszcze podczas obrad tej sesji poznać przykład tego urzędu z którego mamy czerpać wzorce jeżeli chodzi o pracę naszego kraśnickiego magistratu." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zauważył, że była to życzliwa prośba p. Sekretarz a nie uszczypliwa uwaga w stosunku do radnego.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący. Szanowna Rado. Chciałbym żeby także Burmistrz się ustosunkował do tego co powiedziałem wcześniej odnośnie tego, że są osoby w mieście, ja mogę panu Burmistrzowi je przedstawić, które są traktowane, źle zostały potraktowane tylko dlatego, część z nich straciła pracę, część została przeniesiona na inne stanowisko, osoby, które nie dostają nagród cały czas, jest taka pula osób. Jeżeli by pan Burmistrz chciał wiedzieć, on doskonale wie o jakie osoby chodzi ale są takie osoby w mieście. Proszę państwa nie mówię tego bez kozery, ja spotykam się z ludźmi na ulicy i to nie jest zdrowa sytuacja kiedy pani, która pracuje w jednostce podległej Urzędu Miasta zatrzymuje się ze mną na ulicy i prosi żebyśmy przeszli za blok i tam porozmawiali bo się po prostu boi, że ktoś ją zobaczy ze mną i będą konsekwencje. Proszę mi nie mówić, że tak nie jest. Tak jest. Ja nie chciałbym naprawdę słyszeć i widzieć ludzi zastraszonych rozmową, wyrażaniem swoich opinii tylko dlatego, że mogą stracić pracę oni albo ktoś inny.

To jest patologia. To jest ślepy zaułek całej demokracji, że możemy w taki sposób szafować ludzkimi losami. To wymaga szacunku dla drugiego człowieka żebyśmy go uszanowali, jego poglądy, żebyśmy uszanowali jego zdanie nawet jeżeli chodzi o ocenę samego Burmistrza o ocenę jednostek podległych o ocenę wizerunku miasta. Każdy ma prawo, takie jest prawo demokracji na które żeśmy czekali aż tak będzie. Nie bez kozery ludzie mówią, że takiego zastraszenia to nawet za komuny nie mieli. Proszę mi uwierzyć, że tak jest. Nie można swobodnie porozmawiać, każdy się boi o swoje stanowisko pracy. Nie jestem w stanie z Burmistrzem rozmawiać na ten temat, raz, że nie mam okazji a dwa w życiu bym się nie posłużył nazwiskami tych ludzi, które mi przynoszą takie informacje, że włosy się jeżą na głowie. Ja bałbym się cokolwiek powiedzieć bo wiem, że mogą stracić rzeczywiście pracę i w to doskonale wierzę. Tak nie wolno traktować ludzi. Każdy człowiek uważam ma swoją godność i trzeba go uszanować takim jakim jest, nawet jeżeli rzeczywiście nie będzie głosował na nas. Nie popadajmy w jakąś patologię szczególną. Naprawdę te wybory i to, że jesteśmy tutaj radnymi i że ktoś jest Burmistrzem nie są najważniejsze na tym świecie. Ja dosłownie spotykam się z ludźmi, którzy mają łzy w oczach i płaczą z tego powodu. Ja mogę powiedzieć Burmistrzowi, nie chce nikt rozmawiać na ten temat. Ja mogę pokazać te osoby. Doskonale wiecie jak to się odbywa w jednostkach podległych. Proszę nie kiwać głowami, wiecie doskonale. Dziękuję bardzo." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapoznał radnych z kolejną korespondencją, jaka wpłynęła do Biura Rady Miasta:

- pismo Wspólnoty Mieszkaniowej z ul. Sikorskiego 15 z dnia 20 kwietnia 2010r. w sprawie przesunięcia drogi dojazdowej do garaży i śmietnika – odczytał.

Pismo Wspólnoty Mieszkaniowej z ul. Sikorskiego 15 z dnia 20 kwietnia 2010r. stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 18).

- pismo Wspólnoty Mieszkaniowej z ul. Sikorskiego 17 z dnia 23 kwietnia 2010r. w sprawie wykonania pewnych inwestycji przy bloku – odczytał.

Pismo Wspólnoty Mieszkaniowej z ul. Sikorskiego 17 z dnia 23 kwietnia 2010r. stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 19).

Radny Ryszard Iracki – zapytał czy chodnik przy ul. Sikorskiego 15 jest wykonany z kostki czy z płyt?

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wyjaśnił, ze chodnik przy ul. Sikorskiego 17 został wykonany stosunkowo niedawno z kostki. Z informacji które posiada wynika, że został on wadliwie wykonany.

P. Jacek Dul – Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśnił, że chodnik przy ul. Sikorskiego 15 wykonany jest ze starych płyt chodnikowych.

Radny Ryszard Iracki – uważa, że sprawa wspólnoty mieszkaniowej ul. Sikorskiego 15 jest znana radnym od paru lat. Powinno się im pomóc w sprawie przesunięcia drogi dojazdowej.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował radnych, że sprawą zainteresował się już wcześniej. Osoba zainteresowana była kilkakrotnie u niego na dyżurze oraz w zakładzie pracy. Padła propozycja wymiany okien w mieszkaniu na dźwiękochłonne na koszt Urzędu Miasta. Zainteresowana nie przyjęła propozycji Burmistrza Czubińskiego.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący. Szanowna Rado. Pani Burmistrz, jeszcze jedno zapytanie. Pan Burmistrz wysłał list do większości mieszkańców tej dzielnicy z wiadomością, że oto grupa radnych i są wyszczególnione nazwiska radnych, na wniosek ich ruszą inwestycje w dzielnicy Starej. Chciałbym zapytać pani Burmistrz czy nie uważa pani, że to jest niestosowne takie potraktowanie sprawy. Przecież doskonale wiemy, przez tyle lat siedzimy, przez cztery lata siedzimy i wiecie doskonale ile razy Jacek, ile razy Rysio, ile razy Jurek Misiak dopominał się o Starą dzielnicę. To jest wielka niesprawiedliwość, która się dzieje i nagle okazuje się, że wszystkie inwestycje, które będą robione, okazuje się, że dzięki grupie kilku radnych, które zasiadają po tej stronie. Naprawdę, odrobinę sprawiedliwości przecież. Tak jak się dopomina Rysiek, Jacek, jak się dopomina Jurek Misiak, naprawdę oddajmy to, nie stwarzajmy w ten sposób, nie róbmy takich sytuacji gdzie okazuje się, że za inwestycje jest odpowiedzialnych trzech czy czterech radnych. Możemy prześledzić protokoły, proszę zobaczyć ile razy w interpelacjach, ile razy oni się zwracali o inwestycje. To jest posługiwanie się naprawdę półprawdami i stwarzanie, wypaczanie całej prawdy. Dziękuję bardzo.” – koniec cytatu.

Radny Marian Tracz – w nawiązaniu do wypowiedzi radnego Włodarczyka poinformował radnych o swoim przypadku gdy zamierzał zapisać się do chóru Jubilat w Kraśniku. Stwierdził, cyt. „Dano mi do zrozumienia, że to nie dla mnie miejsce. Zaraz się odezwały telefony, jakiej opcji jestem. (…) I to co słyszymy na tej sali to jest prawda. Nie wszyscy tam mogą gdzie by chcieli. (…) Dano mi do zrozumienia, że ze względów politycznych no miejsca dla mnie w tym zespole nie ma.” – koniec cytatu.

Radny Ireneusz Ofczarski - Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący. Szanowni radni. No słyszę tutaj że tak powiem oskarżenia wobec Burmistrza, Urzędu Miasta. Chciałem zająć pewne stanowisko w tej sprawie. Otóż tak jak w pewnym kawale – *Można żartować, można bawić się w demokrację, można składać donosy ale nie można oskarżać bezpodstawnie*. I chciałem powiedzieć tak, że jeśli ktoś mówi że jakaś pani nie może rozmawiać bo się boi ale nie ujawniamy jej nazwiska bo coś tam jeszcze itd., to chciałem panom, którzy tutaj przed chwileczką przede mną mówili radnym przypomnieć, że Kraśnik w pewnej części donosami stoi. I tak jak nikt nie zabraniał panom występować w roli oskarżycieli publicznych w pewnej sprawie w sądzie tak prawdopodobnie nic nie stoi na przeszkodzie, że jeśli ktoś czuje się szykanowany a tradycje w donoszeniu są duże. Nie będę wskazywał osób, które mają naprawdę duże doświadczenie w tym zakresie i są bardzo produktywni, że można złożyć odpowiedni wniosek do prokuratury do organów ścigania, jeśli się czują poszkodowani w jakiś sposób i swoich praw dochodzić. Jeden z pracowników KPEC-u, że tak powiem dochodził tych swoich praw, nie wiem z jakim skutkiem to będzie czy już jest sprawa zakończona czy nie ale w każdym bądź razie mógł to zrobić. Proszę państwa rzucanie takich oskarżeń bezpodstawnie z taką osłoną tajemniczości można powiedzieć, że oczernia osobę, która jest na tym stanowisku m.in. Burmistrza i cały urząd. Jeśli ktoś zajmował stanowisko kierownicze to wie w jaki sposób się rekrutuje pracowników do swojego zespołu. Nie będę wskazywał palcem kto to był i w jakiej firmie że tak powiem występował ale doświadczenie jakieś ma i powinien bardziej się powściągać w wyrażaniu takiej opinii. Dziękuję.” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przypomniał radnym, że jako funkcjonariusze publiczni podlegają ochronie i w poruszanych sprawach powinni posługiwać się faktami. Demokracja daje możliwość wypowiadania się ludziom o różnych poglądach.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania

głosu w bieżącym punkcie obrad. Wobec braku chętnych, ogłosił zakończenie dyskusji.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 16:

Zakończenie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - podziękował wszystkim przybyłym za udział w XXXIX sesji Rady Miasta Kraśnik oraz zakończył obrady.

Obrady sesji zostały zakończone o godzinie 12 ^{45}.

Na tym protokół zakończono.

Sporządził:

Jan Mazur

Przewodniczący
Rady Miasta Kraśnik

Tadeusz Członka