PROTOKÓŁ Nr 32/2009

posiedzenia XXXII zwyczajnej sesji RADY MIASTA KRAŚNIK przeprowadzonej dnia 24 września 2009r. w budynku Urzędu Stanu Cywilnego w Kraśniku.

Obrady prowadził Pan Tadeusz Członka – Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik.

Sesja trwała od godz. 9 [10] do godz. 12 [55]

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik- Tadeusz Członka. Stwierdził, że sesja Rady Miasta Kraśnik została zwołana zgodnie z przepisami prawa. Poinformował, że na 20 radnych obecnych jest 19 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. W trakcie sesji do obradujących dołączył radny Leszek Biegaj.

Radni obecni na sesji:

1. Jerzy Bednarz,
2. Leszek Biegaj,
3. Tadeusz Członka,
4. Mariusz Depta,
5. Ryszard Iracki,
6. Piotr Iwan,
7. Anna Jaszowska,
8. Piotr Krawiec,
9. Wioletta Kudła,
10. Krzysztof Latosiewicz,
11. Agnieszka Lenart,
12. Zbigniew Marcinkowski,
13. Jerzy Misiak,
14. Ireneusz Ofczarski,
15. Dorota Posyniak,
16. Tomasz Rubaszko,
17. Marian Tracz,
18. Mirosław Włodarczyk,
19. Jacek Zając,
20. Michał Zimowski.

Lista obecności radnych Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 1).

Osoby spoza Rady Miasta Kraśnik obecne na sesji:

1. Paweł Bieleń – „Głos” Gazeta Powiatowa,
2. Marta Mierzwa – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik,
3. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik,
4. Renata Wąsik – Sekretarz Miasta Kraśnik,

5. Fabian Plapis – Dziennik Wschodni,
6. Anna Zbytniewska – dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej,
7. Grzegorz Mazurek – kierownik Miejskiego Ośrodka Sporu i Rekreacji w Kraśniku,
8. Jarosław Stawiarski - poseł na sejm Rzeczpospolitej Polskiej,
9. Mirosław Sznajder - asystent posła Jarosława Stawiarskiego,
10. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik,
11. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik,
12. Zbigniew Nita – rzecznik prasowy Urzędu Miasta Kraśnik,
13. Agnieszka Mochol – Dul – kierownik Referatu Gospodarki Gruntami Urzędu Miasta Kraśnik,
14. Łukasz Wyka – Centrum Współpracy Polsko – Ukraińskiej,
15. Marek Wójcik – dyrektor Kraśnickiego Ośrodka Edukacji i Nauki,
16. Ewa Opoka – kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kraśniku.

Lista obecności osób spoza Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu (zał. nr 2).

O godz. 9^{15} do obradujących dołączył radny Leszek Biegaj.

Ad. pkt. 2:

Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż do Biura Rady Miasta wpłynął wniosek Burmistrza Miasta Kraśnik o uzupełnienie porządku obrad sesji poprzez dodanie punktu:

- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kraśnickiemu.

Wniosek Burmistrza Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 3).

Zaproponował, aby punkt ten został rozpatrzony jako pkt 16 porządku obrad sesji, pozostałe punkty otrzymają kolejną numerację. Poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza Miasta Krasnik o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o wymienioną we wniosku uchwałę:

- za uzupełnieniem porządku obrad głosowało – 15 radnych,
- przeciw głosowało – 3 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie porządek obrad sesji wraz z wniesionym uzupełnieniem:

- za przyjęciem porządku obrad głosowało – 16 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 4 radnych.

Porządek obrad sesji został przyjęty ***większością głosów.***

***Porządek obrad*:**
1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołu XXXI sesji Rady Miasta Kraśnik.
4. Informacja Burmistrza Miasta o działalności międzysesyjnej.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.
7. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Kraśnik za pierwsze półrocze 2009 roku.
8. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży działki gruntu wchodzącej w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku, obręb Wschód.
9. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży działek gruntu wchodzących w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonych w Kraśniku, przy ul. Konopnickiej, obręb Wschód.
10. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku, obręb Zachód na rzecz jej użytkownika wieczystego.
11. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste w drodze przetargu nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonych w Kraśniku przy ul. Obwodowej, obręb Stacja Kolejowa.
12. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców.
13. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia intencji zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr 108443L – ulicy Mickiewicza w Kraśniku".
14. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia intencji zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację zadania pod nazwą „Przebudowa ciągu dróg powiatowych nr 2704 L i 2702 L Wyżnica – Budzyń na długości 4 685m^2 realizowanego w partnerstwie ze Starostwem Powiatowym w Kraśniku.
15. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2009 roku.
16. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kraśnickiemu.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2009.
18. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
19. Wolne wnioski.
20. Zakończenie obrad sesji.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż obecny na sali obrad poseł na sejm RP – Jarosław Stawiarski, zwrócił się z prośbą o udzielenie mu głosu.

P. Jarosław Stawiarski – poseł na sejm RP – przekazał radnym informacje na temat Fabryki Łożysk Tocznych, cyt: „w dniu …chyba 27 sierpnia, w tzw. pytaniach bieżących zadałem kilka pytań publicznie, z trybuny sejmowej, pytań dotyczących Fabryki Łożysk Tocznych (…) – *Panie Marszałku, Wysoka Izbo – Fabryka Łożysk Tocznych Kraśnik S.A. boryka się ostatnio z bardzo poważnymi problemami finansowymi. Powstały one w wyniku tzw. toksycznych opcji walutowych oraz narastającego kryzysu w branży motoryzacyjnej. Jeszcze do grudnia 2008r. Fabryka Łożysk Tocznych zatrudniała ponad 2600 osób. W wyniku kryzysu zwolniono już 300 osób, a w tej chwili pracuje ok. 2300 osób. Jest to jeden z największych zakładów przemysłowych. Od lipca bieżącego roku funkcjonuje nowy zarząd, który od 1 sierpnia zmniejszył całej załodze etaty do 5/6 i planuje zwolnić 437 osób. Mam kilka pytań – pierwsze zasadnicze – co może zrobić rząd, by utrzymać te 437 miejsc pracy. Czy rząd może zapewnić kredyty na bieżącą działalność w formie obiecanej gwarancji i poręczeń?*

Przypomnę tylko Wysokiej Izbie, że Plan Stabilności i Rozwoju, przyjęty przez rząd pod koniec listopada, zakładał wzmocnienie gospodarki polskiej wobec światowego kryzysu finansowego, poprzez wzrost limitu poręczeń gwarancji dla gospodarki średnich przedsiębiorstw w wys. 40mld zł., wykreowanie dodatkowej bezpiecznej akcji kredytowej. Trzecie pytanie – jakie są plany prywatyzacyjne? – co mi odpowiedział pan Podsekretarz Stanu, Mikołaj Budzanowski, to raczej chyba nie ma sensu państwu cytować, bo to jest po prostu taka sobie mowa, która naprawdę nie przysługuje urzędnikowi tej wysokiej rangi. Bo pamiętajmy, że idea pytań bieżących jest taka, że my - to pytanie do ministerstwa – klub, składa w poniedziałki. Pytania są w czwartki, czyli są trzy dni na przygotowanie konkretnych, jasnych odpowiedzi. Jeśli państwo będziecie chcieli, to sobie w stenogramie sejmowym przeczytacie, co odpowiedział, ja tylko odpowiem…przeczytam to, co mu odpowiedziałem, zaraz po jego odpowiedzi: *Panie Marszałku, Wysoka Izbo, nie odrobił Pan pracy domowej, jaką zadałem Panu dwa dni temu. Chciałem tylko skomentować jedną rzecz – tak naprawdę ciągle Pan mówi o starym zarządzie* – ja tu wyjaśniłem, że stary zarząd to był już z nadania nowego rządu, dlatego podpieranie się przez ministra, tam, w wypowiedzi, że jedyną rzeczą, którą dobrze zrobili dla fabryki, to wymiana nieudolnego zarządu, ale to akurat był tylko taki komentarz – *po drugie, nie odpowiedział Pan na kluczowe pytanie – jak doprowadzić do tego, by Fabryka Łożysk Tocznych odzyskała płynność finansową. Przecież wymieniłem Panu 60mld. z paktu stabilizacyjnego z listopada 2008r. w formie gwarancji poręczeń rządowych, gdzie rząd premiera Donalda Tuska mówił, że takie to gwarancje rządowe i poręczenia będą. Gdzie to jest, jeśli na pożyczkę z Agencji Rozwoju Przemysłu, Fabryka Łożysk Tocznych czeka już pół roku?* – wiemy, że teraz fabryka dostała 4,5mln zł. I w związku z tym, że te pytania jak gdyby już pozostały bez odpowiedzi złożyłem te pytania na piśmie, zaraz po posiedzeniu sejmu i to były takie krótkie trzy pytania i chcę jeszcze raz je przeczytać: *Czy rząd może zmienić decyzje zapisaną w programie konsolidacji polskiego przemysłu zbrojeniowego i zamiast przejęcia udziałów BUMARU, będących w posiadaniu Fabryki Łożysk Tocznych S.A, w zamian za obniżenie kapitału akcyjnego Fabryki Łożysk Tocznych Kraśnik, wyrazić zgodę na zbycie tych udziałów i odkupić je* -chodzi o udziały o wartości 6mln zł. (…). Drugie pytanie – *czy rząd może pomóc w jak najszybszym odzyskaniu przeterminowanych należności od Zakładów Metalowych Kraśnik, będących w grupie BUMAR?* – na dzień dzisiejszy dług ten wynosi 4,9mln zł., czyli razem mamy już 10 – 11mln do odzyskania. I trzecie pytanie: *Czy rząd może udzielić Fabryce Łożysk Tocznych Kraśnik S.A. poręczeń na posiadane przez nią kredyty oraz ewentualne przyszłe kredyty obrotowe?* I jeszcze jedno krótkie pytanie zadałem: *Czy rząd może przyspieszyć procedurę pożyczki, o którą FŁT Kraśnik stara się od dłuższego czasu?* – mowa o pożyczce w wys. 4mln zł., która oczywiście już nastąpiła. I wczoraj dostałem odpowiedź (…) od pana Aleksandra Grada i przeczytam Wam całą odpowiedź – bo to jest bardzo ważne, żebyście państwo poznali, jak ministerstwo traktuje Fabrykę Łożysk Tocznych: *W związku z interpelacją pana Jarosława Stawiarskiego oraz grupy posłów, w sprawie sytuacji ekonomiczno – finansowej spółki Fabryka Łożysk Tocznych S.A. uprzejmie informuje, co następuje: Rada Ministrów podejmuje i realizuje szereg działań na rzecz poprawy sytuacji ekonomiczno – finansowej krajowych przedsiębiorców, które mają na celu złagodzenie skutków kryzysu ekonomicznego. Szczególne zadania zostały nałożone przez Radę Ministrów na Agencję Rozwoju Przemysłu S.A., która realizuje cele dokumentu* ***Wspieranie przez Agencję Rozwoju Przemysłu S.A. inicjatyw pobudzających polską gospodarkę****. Efektem realizacji dokumentów ma być: poprawa dostępu do finansowania działalności gospodarczej; utrzymanie bieżącej płynności finansowej oraz aktywności gospodarczej przedsiębiorstw szeroko rozumianego sektora przemysłu; podtrzymanie zdolności produkcyjnych polskiego przemysłu do czasu ustąpienia skutków kryzysu finansowego* (…) *odnosząc się do pierwszego pytania, zadanego przez pana posła informuję, że zgodnie z przyjętym przez Radę Ministrów dokumentem konsolidacji i wspierania polskiego przemysłu obronnego w latach 2007 – 2012 – w ramach działań konsolidacyjnych dotyczących grupy BUMAR, obok realizacji dla utrzymania funkcji kontrolnej nad BUMAR Sp. z o.o., obniżenia kapitału zakładowego FŁT Kraśnik S.A. z wypłatą na rzecz skarbu*

państwa w postaci objętych przez FŁT Kraśnik S.A. udziałów w BUMAR Sp. z o.o., istnieje możliwość zastosowania innej formy przejęcia tych udziałów przez skarb państwa. Podejmowane były działania celem zbycia udziałów spółki BUMAR Sp. z o.o. na rzecz Agencji Rozwoju Przemysłu. Stanowisko zarządu Agencji Rozwoju Przemysłu o braku zainteresowania zakupem udziału spółki BUMAR Sp. z o.o. należy rozpatrywać również w kontekście wyżej opisanych zadań i działań podejmowanych przez ten podmiot – czyli Agencja nie chce, nie chce kupić, nie chce fabryce oddać pieniędzy – *odnoszę się natomiast do postulatu pomocy przez rząd w jak najszybszym odzyskaniu należności od Zakładów Metalowych Kraśnik Sp. z o.o. – uprzejmie informuje, że bezpośrednio odpowiedzialnym za realizację tego zadania jest zarząd spółki* – czyli prezes Jasiński – *właściwość ministra skarbu państwa, działającego w imieniu i na rzecz skarbu państwa akcjonariusza spółki jest ściśle określona, m.in. w kodeksie spółek handlowych. W wyniku realizacji obowiązków przez zarząd spółki, część zobowiązań z tytułu dostaw i usług objęta jest - w myśl umowy o współpracy BUMAR Sp. z o.o. z FŁT Kraśnik S.A i Zakłady Metalowe Kraśnik – harmonogramem spłaty do dnia 30 czerwca w kwartalnych ratach, a inna część objęta jest ugodą z harmonogramem miesięcznych spłat do dnia 30 stycznia 2010* – czyli tak naprawdę, te pieniądze będą spływały z Zakładów Metalowych, ale może już do tej pory fabryki nie być. Taka szansa…takie niebezpieczeństwo, przepraszam, istnieje. I odpowiadając na trzecie pytanie – gdzie pytałem o poręczenia, kredyty – *Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. udzieliła Fabryce Łożysk Tocznych Kraśnik S.A pożyczki. Przedmiotowa pożyczka przeznaczona będzie na finansowanie bieżącej działalności spółki, w tym bieżącej restrukturyzacji zadłużenia w dziedzinie zaopatrzeniowo – inwestycyjnej.* I ostatnie zdanie z akapitem – *Wyrażam przekonanie, że podejmowane działania stwarzają szanse utrzymania i kontynuacji produkcji, co pozwoli na zachowanie miejsc pracy oraz umożliwi rozwój potencjału produkcyjnego przedsiębiorstwa (...)* Dlatego, moi drodzy państwo, otrzymując taką kuriozalną odpowiedź, odpowiedź, która jest pozbawiona w ogóle kwestii merytorycznych, gdzie odpowiedzi na pytania…na proste pytania – gdzie jest 11mln dla fabryki, które się fabryce należą, gdzie jest pożyczka, gdzie jest poręczenie, żeby fabryka przetrwała ten rok, bo każdy z nas wierzy, ze kryzys minie, że fabryka jest zdolna odbudować swoje rynki, na których sprzedawała, gdzie teraz sprzedaje 50% - fabryce potrzebny jest tlen, a tym tlenem są pieniądze z kredytów, z gwarancji rządowych, żeby można było utrzymać płynność finansową. I apeluję do państwa – macie tutaj panią wiceprzewodniczącą Jaszowską – żebyście podjęli jakieś stanowisko do rządu Rzeczypospolitej, że bez fabryki nie ma Kraśnika. Musimy sobie zdać z tego sprawę, bez fabryki nie ma Kraśnika i ja uważam, że mniejsze koszty dla rządu będą, jeśli wyda… zagwarantuje kredyt, czy obejmie gwarancjami kredyt w wysokości – nie wiem – 20, 30mln zł., bo z tego, co wiem, takie pieniądze są potrzebne. Miały być *Gabaryty* sprzedawane za 15mln, żeby dać pewien zastrzyk finansowy, żeby można było utrzymać płynność finansową. Z tego, co wiem, w kryzysie nie ma chętnych, a są chętni do kupienia za pół darmo. Teraz chyba ogłoszenie poszło za 10,5mln, tak mi się wydaje. Ale pieniądze z gabarytów się skończą i co będzie dalej? Nie będzie od *BUMARU* pieniędzy, nie będzie pieniędzy od Zakładów Metalowych, no to grozi nam katastrofa. Popytajcie prezesa Jasińskiego – ja nie wiem, czy on był i przedstawiał Wam, jako Radzie Miasta, jako temu suwerenowi, który zarządza tutaj miastem z mocy ustawy – bo co się stanie, kiedy z fabryka coś złego się stanie? Przecież tak naprawdę, te rynki, które fabryka ma, rynki zbytu – w tej chwili mogą być łatwo przechwycone przez konkurencję. Bo jeśli my produkujemy w wysokości 50% mocy przerobowych, no to przecież nasi konkurenci (…) też produkują mniej i będą w stanie w moment produkować więcej i przejąć te rynki zbytu. Dlatego apeluję do państwa, byśmy coś wspólnego zadziałali, żebyśmy monitowali, bo Kraśnik to fabryka. To nie jest jeden z wielu zakładów pracy, to nie jest jedna z wielu kompanii na Śląsku (…) tylko fabryka jest jedna i Kraśnik jest jeden. Bez tego nam obwodnica nie pomoże" – koniec cytatu. Dziękując za udzielenie głosu, zwrócił się również do p. Piotra Czubińskiego, Burmistrza Miasta Krasnik: „chciałbym jedną rzecz, Panie Burmistrzu, sprostować – mówiąc o obwodnicy – to jest sukces nas wszystkich – pana starosty Wojtaka, który razem ze mną, jako radnym działał na tą rzecz.

To jest sukces nasz, Rady Powiatu i Rady Miasta, że wykupiliśmy grunty - w 2003 i 2004r. było porozumienie między Generalną Dyrekcją – to jest nasz wspólny sukces, że ta obwodnica po 17 latach powstaje. Bo jak wiecie państwo, kiedy przejęte zostały rządy przez nową koalicję Platformy Obywatelskiej i Polskiego Stronnictwa Ludowego, obwodnica była już przygotowana do budowy, było wszystko. Było pozwolenie na budowę, była dokumentacja techniczna i czegoś takiego… żaden rząd nie mógłby sobie pozwolić na to, żeby nie dać pieniędzy tutaj. Bo pamiętajmy, że setki, tysiące kilometrów autostrad, dróg szybkiego ruchu jeszcze nie są przygotowane, nie ma środowiskowych opinii, nie ma wykupionych gruntów. I dlatego chciałbym, żeby wszyscy usłyszeli, że twórców i ojców obwodnicy Kraśnika jest wielu, a nie tylko dwóch, jak ostatnio przeczytałem, to po pierwsze. I druga informacja – nie wiem, czy państwo wiecie, że Skład Materiałów Pędnych jest zamykany. Czy zwracali się do was ludzie, strażacy i ludzie pracujący w składzie (…) na dworcu, to podlega pod jednostkę wojskową w Stawach – że jest to zamykane. Ja przygotowałem tutaj moje interpelacje z tamtej kadencji i mnie, minister…sekretarz stanu Zająkała, w tamtej kadencji obiecał i napisał, że w planach rozwoju strategicznych sił zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej Skład Materiałów Pędnych Jednostka Stawy , Baza Kraśnik – będzie utrzymana. W czerwcu pan minister Klich, po pięciu moich chyba interpelacjach napisał, że nie przewiduje się do *zaorania,* przekazania Agencji Mienia Wojskowego. Kolejne 140 osób prawdopodobnie będzie na bruku i pragnął bym, żebyście państwo też tym się zajęli, bo to są miejsca pracy i to jest kolejny mały odcinek, gdzie będą ludzkie tragedie i będziemy jako społeczeństwo Kraśnika, mieli problem, a państwo przede wszystkim i ja także" – koniec cytatu. Kończąc wypowiedź podziękował za zaproszenia na odbywające się sesje Rady Miasta Kraśnik, kierowane na jego adres.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż sprawa FŁT wymaga pełnego zaangażowania wszystkich stron, zarówno koalicji rządzącej, jak i opozycji. Wobec powyższego zaproponował, aby na następną sesję zaprosić prezesa zarządu FŁT Kraśnik, celem przedstawienia faktycznego stanu zakładu.

Ad. pkt 3:

Przyjęcie protokołu XXXI sesji Rady Miasta Kraśnik.

Protokół obrad XXXI sesji Rady Miasta Kraśnik wyłożony był do wglądu w Biurze Rady Miasta Kraśnik oraz został przesłany pod wskazane adresy mailowe poszczególnym radnym.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż protokół wiernie odzwierciedla przebieg sesji. Zapytał, czy są uwagi do protokołu lub ewentualne wnioski o jego uzupełnienie. Wobec braku uwag, poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu XXXI sesji bez odczytywania:

- za przyjęciem protokołu głosowało – 19 radnych,
- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Protokół XXXI sesji Rady Miasta Kraśnik został przyjęty ***większością głosów.***

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 4:

Informacja Burmistrza Miasta o działalności międzysesyjnej.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zwrócił się do p. Agnieszki Orzeł –

Depty, I z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik o przedstawienie informacji w imieniu Burmistrza Miasta Kraśnik.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – przedstawiła obecnym zestawienie inwestycji, jaki zakończyły się w okresie od 1 lipca do 22 września br.:

- oświetlenie parkowe przy ul. Sikorskiego 24 i al. Niepodległości 43 i 45 – na kwotę 12 500zł;
- oświetlenie parkowe przy ul. Krasińskiego 1 – na kwotę 2 230zł;
- oświetlenie przy al. Niepodległości 32, 34, 36 – na kwotę 15 100zł;
- miejsca postojowe w pasie drogowym ul. Koszarowej – na łączną kwotę 98 423zł;
- miejsca postojowe w rejonie ulicy Koszarowej – na kwotę 177 061zł;
- przebudowa ul. Sienkiewicza na odcinku od skrzyżowania z ul. Mickiewicza do ul. Makuszyńskiego – na kwotę 292 656zł;
- oświetlenie parkowe przy ul. Sikorskiego 20, al. Niepodległości 41, ul. Wyszyńskiego 2 – na kwotę 14 900zł;
- przebudowa ul. Wojskowej – II etap – na kwotę 468 205zł;
- przebudowa ul. Młyńskiej - na kwotę 463 425zł;
- budowa chodnika przy ul. Piaskowej – na kwotę 47 914zł;
- budowa miejsc postojowych wraz z wymianą nawierzchni chodnika przy ul. Gmeinera - na kwotę 92 626zł;
- budowa kompleksu boisk sportowych w ramach programu „Moje boisko – Orlik 2012" – na kwotę 1 132 980zł;
- przebudowa ul. Kochanowskiego wraz z budową miejsc postojowych – na kwotę 290 112zł.

Razem wartość wykonanych inwestycji wynosi 3 108 136zł.

Jeśli chodzi o przetargi, zakończone podpisaniem umów, były to:

- budowa oświetlenia drogowego – ul. Kaczmarskiego i ul. Widok – cena brutto wynosi 79 900zł. Wykonawcą został Zakład Instalatorstwa Elektrycznego, Kraśnik. Tryb przetargu – przetarg nieograniczony;
- przebudowa ul. Rumiankowej – miejsca postojowe – na kwotę 390 045zł. Wykonawcą zostało przedsiębiorstwo „Stylista", Franciszek Jakubiec, Lublin. Tryb przetargu – przetarg nieograniczony;
- przebudowa ul. Tuwima i ul. Matejki wraz z budową miejsc postojowych – na kwotę 184 366zł. Wykonawcą zostało przedsiębiorstwo „Eko-Drogpol" z Urzędowa;
- budowa miejsc postojowych wraz z wymianą nawierzchni chodnika na ul. Gmeinera – na kwotę 75 390zł. Wykonawcą zostało przedsiębiorstwo „Stylista", Franciszek Jakubiec, Lublin;
- zagospodarowanie pasa nadbrzeżnego przy zbiorniku retencyjnym na rzece Wyżnica – oświetlenie – na kwotę 123 668zł. Wykonawcą zostało przedsiębiorstwo „Proton" S.J. z Kraśnika;
- przebudowa ul. Wojska Polskiego – na kwotę 239 280zł. Wykonawcą zostało Przedsiębiorstwo Usług Wodno – Budowlanych „Wodbud" z Kraśnika;
- przebudowa ul. 3 Maja – na kwotę 184 130zł. Wykonawcą zostało Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe z Kraśnika;
- budowa altanek śmietnikowych – na kwotę 54 893zł. Wykonawcą zostało Przedsiębiorstwo Usług Wodno – Budowlanych „Wodbud" z Kraśnika;
- budowa łącznika ul. Ks. J. Popiełuszki – na kwotę 304 033zł. Wykonawcą zostało Przedsiębiorstwo Usług Wodno – Budowlanych „Wodbud" z Kraśnika;

Przetargi unieważnione na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę, którą zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia:

- przetarg na budowę łącznika ul. Ks. J. Popiełuszki, ul. Wyszyńskiego, do ul. Mickiewicza (odcinek od ul. Popiełuszki do ul. Mickiewicza)
- przetarg na remont ul. Zakrzowieckiej;
- przetarg na budowę boiska pełnowymiarowego ze sztuczną nawierzchnią do gry w piłkę nożną na terenie MOSiR w Kraśniku.

Ponadto odbyły się następujące imprezy oraz spotkania:

- 4 lipca – otwarcie Rajdu Kraśnik – Lwów;
- 4 lipca – obchody święta 24 Pułku Ułanów;
- 15 sierpnia – XI Ogólnopolski Miting Modelarski;
- 15 sierpnia – msza św. w Kościele pw WNMP w Kraśniku z okazji święta Wojska Polskiego;
- 16 sierpnia – impreza „Senior Fest";
- 20 sierpnia – nagranie programu „Kawa czy Herbata";
- 22 – 23 sierpnia – Międzynarodowe Dni Kraśnika;
- 30 sierpnia – piknik rodzinny przy MOPS w Kraśniku;
- 1 września – uroczyste rozpoczęcie roku szkolnego, połączone z obchodami z okazji 70 rocznicy wybuchu II Wojny Światowej;
- 9 września – udział burmistrza w Forum Ekonomicznym w Krynicy;
- 12 września – udział burmistrza w obchodach 400-nej rocznicy powstania miasta partnerskiego Hajduboszormeny na Węgrzech;
- 11 – 13 września – uroczystości związane z 50-tą rocznicą walki o krzyż i kościół na terenie miasta;
- 17 września – uroczystości związane z rocznicą napaści sowieckiej na Polskę;
- 19 – 20 września – odbyły się imprezy związane z otwarciem miejskiego skateparku.

Jeśli chodzi pozyskiwanie funduszy zewnętrznych, poinformowała, iż trwa ocena strategiczna wniosku o dofinansowanie budowy drogi gminnej – ul. Granicznej w Kraśniku, II etap. Projekt przeszedł ocenę merytoryczną, został zakwalifikowany do dofinansowania w wysokości 2 178 137zł. Projekt został złożony w ramach działania RPO Województwa Lubelskiego, działanie „Lokalny Układ Transportowy – Drogi Gminne". Kolejny projekt e-Kraśnik – przeszedł pozytywnie ocenę formalną i został skierowany do oceny merytorycznej. Wniosek opiewa na kwotę 1 624 307zł. W dniu dzisiejszym został złożony wniosek „Edukacja – przyszłością Miasta Kraśnik" – możliwa dotacja z EFS wynosi 1 392 287zł. Został również złożony wniosek dotyczący budowy hali sportowej – na moment bieżący trwa ocena formalna projektu. Poinformowała również, iż parafia p.w. WNMP, w partnerstwie z Gminą Miejską Kraśnik, otrzymała ponad 5 800 000zł na działania w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – podziękował za przedstawione informacje.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 5:

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w ramach omawianego punktu obrad.

Radny Mirosław Włodarczyk – zwrócił uwagę na fakt, iż radni nie są informowani o zmianach personalnych, jakie zachodzą w jednostkach podległych. Jako przykład podał

zmianę na stanowisku dyrektora w CKiP. Zwrócił się do p. Piotra Czubińskiego, Burmistrza Miasta Kraśnik z pytaniem, z czego wynika zaistniała sytuacja. Dziwi to tym bardziej, że działalność jednostki po upływie ubiegłego roku budżetowego została oceniona bardzo dobrze. Zapytał także, czy stanowisko dyrektora CKiP, które obecnie zajmuje p. Zbigniew Nita, nie koliduje z obowiązkami rzecznika prasowego Urzędu Miasta. Zauważył również, że nie odbyły się konkursy na stanowiska dyrektorów w szkołach podstawowych Nr 3, 5 i 6. Zapytał, cyt: „dlaczego nie było czasu do końca sierpnia przeprowadzić konkursu albo powołać dyrektorów na pełnienie następnej kadencji, bo była taka możliwość, bo ustawa o systemie szkolnictwa przewiduje coś takiego, jak przedłużenie umowy na następne 5 lat bez konkursu, jeżeli kandydaci byli wyłonieni z konkursu". W związku z tym zapytał, dlaczego dyrektorowi SP Nr 5 umowa została przedłużona tylko na 1 rok, oraz czy podobne działanie jest zgodne z przepisami prawa. Według jego wiedzy, w szczególnych przypadkach jest to możliwe, jednak zwrócił się z prośbą o przedstawienie powodów takiej decyzji. Zapytał również, czy były jakiekolwiek zastrzeżenia do pracy dyrektorów szkół Nr 3 i 6. Stwierdził, iż niejasna jest sytuacja, kiedy osoba wygrywająca konkurs nagle przestaje pełnić obowiązki dyrektora, wobec czego powody tych działań powinny zostać wyjaśnione. Poruszył również sprawę kosztów konferencji PR, finansowanej przez Norweski Mechanizm Finansowy – według jego wiedzy było to 120.000zł, co stanowi niewiarygodnie dużą kwotę. Powrócił do sprawy KMKS-u, na którego działalność zabrakło 5.000zł. Zwrócił się do p. Tomasza Rubaszki, Przewodniczącego Komisji Kultury i Sportu Rady Miasta Kraśnik – dlaczego do chwili obecnej nie zostało zorganizowane spotkanie z p. Adamem Jackiewiczem, trenerem KMKS. Poinformował, iż odbył rozmowę telefoniczną z trenerem Jackiewiczem, który poinformował go, że zarząd klubu jest przygotowany na konfrontację. Radny Mirosław Włodarczyk wyraził zażenowanie faktem, iż Komisja Kultury i Sportu działa w sposób tak nieudolny. Ponownie zwrócił się do p. Piotra Czubińskiego, Burmistrza Miasta Kraśnik, cyt: „nie do pomyślenia sytuacja jest, gdzie poseł ziemi kraśnickiej, kraśniczanin od urodzenia, nie jest zapraszany na imprezy miejskie. To nie jest prywatny folwark Pana, Panie Burmistrzu. Pan nie może realizować swojego *widzimisię*. Pan poseł jest posłem wszystkich, Pan Burmistrz jest posłem nas, także moim, aczkolwiek nie głosowałem na Pana – ale jest Pan moim burmistrzem i chcę, żeby Pan, naprawdę, zachowywał się jak burmistrz całego miasta, a nie określonej części mieszkańców (…) wstyd, to jest po prostu chyba jedyne miasto, w którym się traktuje…jakby nie było posła" – koniec cytatu. Jego zdaniem władze miasta nie potrafią wyrazić szacunku dla faktu, że Miasto Kraśnik posiada dwóch posłów, cyt: „Panie Burmistrzu, tak naprawdę, to nie dając szacunku posłowi, sam siebie Pan nie szanuje (…) przepraszam za takie gorzkie słowa, ale jestem naprawdę rozgoryczony. wydaje mi się, że to miasto zostało podzielone. Podzieliło się na miasto *nasi – tamci*, że wśród znajomych przedziela się jakaś kreska, która mówi, że to tamci są gorsi, ci są lepsi, ci są burmistrza, ci nie są burmistrza – tak nie powinno być w mieście, które ma funkcjonować i które chce patrzeć w przyszłość z optymizmem i chce walczyć o wspólne cele, o wspólne dobro dla tego miasta" – koniec cytatu.

Radny Tomasz Rubaszko – odniósł się do słów radnego Mirosława Włodarczyka, na temat pracy Komisji Kultury i Sportu. Stwierdził, że jeśli radny Włodarczyk częściej by uczestniczył w posiedzeniach Komisji, mógłby zmienić opinię na temat jej działania. Jeśli chodzi o sprawę KMKS, stwierdził, iż jeśli trenerowi Jackiewiczowi tak zależy na konfrontacji, powinien skontaktować się z nim, jako Przewodniczącym Komisji Kultury i Sportu, bądź też nawet z Przewodniczącym Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zaapelował, aby w bieżącym punkcie obrad radni ograniczyli się do składania interpelacji i zapytań, bez wchodzenia w zbędną polemikę. Zaznaczył jednak, że sprawa KMKS-u wymaga szybkiego rozstrzygnięcia.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik Ireneusz Ofczarski – zgadzając się ze słowami

Przewodniczącego zaapelował o przestrzeganie porządku obrad sesji. Zwrócił się także do radnego Mirosława Włodarczyka, w kwestii zmian personalnych w jednostkach podległych, cyt: „Pan zadaje takie pytania odnośnie…zatrudniania, czy powiedzmy powoływania dyrektorów jednostek – to nie jest, bym powiedział, temat na obecną chwilę, ale tylko przypomnę - jak w Domu Pomocy Społecznej, obecny poseł , a były starosta odwoływał panią dyrektor, a powoływał pańską żonę bez konkursu, to czego Pan wtedy się nie pytał o to?" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – przypomniał dwukrotnie składaną przez siebie interpelację dotyczącą wycięcia drzew na ul. Janowskiej, w pobliżu przejścia dla pieszych. Stwierdził, że załatwienie tej sprawy jest skandalem, gdyż tych prostych prac nie wykonano do chwili obecnej. Poinformował, iż z pisma, otrzymanego z Urzędu Miasta wynika, że działka, na której znajdują się przedmiotowe drzewa, jest własnością Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Natomiast z odpowiedzi na pismo skierowane do GDDKiA wynika, że wspomniana działka jest własnością prywatną, cyt: „została nawet powołana komisja, dwuosobowa, która o takich rzeczach poinformowała i otrzymałem ostateczną informację, że jeżeli osoba prywatna nie powycina tych gałęzi (…) to będzie to wykonane przez Urząd Miasta" – koniec cytatu. Zwrócił ponownie uwagę na tok załatwiania stosunkowo nieskomplikowanej sprawy zaznaczając, że ma ona duże znaczenie dla bezpieczeństwa mieszkańców okolicy, korzystających z zasłoniętego przez gałęzie przejścia dla pieszych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odczytał złożoną na piśmie interpelację radnego Piotra Iwana, dotyczącą nierównego traktowania mieszkańców spółdzielni mieszkaniowych oraz mieszkańców wspólnot mieszkaniowych. Poinformował, iż interpelacja zostanie skierowana do Burmistrza Miasta Kraśnik celem rozpatrzenia zasygnalizowanej sprawy. Odczytał także 12 interpelacji Klubu Radnych PiS.

Interpelacja radnego Piotra Iwana stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 4)

Interpelacje Klubu Radnych PiS stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 5)

Radny Jerzy Bednarz – zwrócił uwagę na brak dostępu do informacji dotyczących działalności CKiP. Poinformował, iż oficjalna strona internetowa placówki zawiera informacje nieaktualne. Zauważył również, że oficjalna strona miasta zawiera szereg nieaktywnych plików, które przeznaczone są do pobrania. Stwierdził, że wobec powyższego, definicja „Przejrzystego miasta" kłóci się ze stanem faktycznym. Poruszył również sprawę rozstrzygniętych przetargów, gdzie jego zdaniem miały miejsce niejasne sytuacje. Podał przykład przetargu na budowę ul. Granicznej – w wyniku odwołania, pierwszy przetarg został unieważniony. Mimo, że kontrahent, który został wyłoniony w postępowaniu, złożył odwołanie oraz wniósł sprawę do sądu, gdzie rozpatrzono jego sprawę pozytywnie - w trakcie drugiego ogłoszonego przetargu wygrała firma „Wodbud". Przypomniał także, że unieważniono również pierwszy przetarg na budowę łącznika pomiędzy ul. Wyszyńskiego a ul. Mickiewicza, a w drugim ogłoszonym przetargu wygrywa również firma „Wodbud". Stwierdził, cyt: „dla mnie jest to dziwne, że w pewnym momencie wygrywają pewne firmy – ja rozumiem, że to są kraśnickie – ale dziwnym trafem, akurat, takie zadania dostają takiego typu firmy. W związku z tym, no, mam… są pewne również jakieś podejrzenia, że te przetargi są w jakiś dziwny sposób realizowane" – koniec cytatu. Zwrócił uwagę, czy sprawdzeniem przebiegu wątpliwych przetargów nie powinna zająć się Komisja Rewizyjna. Zaapelował również o jak najszybsze rozstrzygnięcie sprawy KMKS-u.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, że jeśli chodzi o sprawę przetargów, słowa przedmówcy odczytuje jako wniosek skierowany do Komisji Rewizyjnej o zbadanie postępowań. które budzą wątpliwości radnego.

Radny Piotr Iwan – stwierdził, że jako członek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik nie zgadza się z sytuacją, w której każdy przetarg, budzący najmniejsze wątpliwości, będzie kierowany pod kontrolę Komisji. Przypomniał, że podczas ostatniej kontroli postępowań przetargowych, nikt z radnych nie pokusił się o przeczytanie protokołu pokontrolnego.

Radny Zbigniew Marcinkowski – stwierdził że jeśli radny Jerzy Bednarz stawia wniosek o poddanie kontroli postępowań przetargowych, powinien konkretnie wskazać konkretny przykład, którego postępowania to dotyczy oraz jakiego rodzaju uwagi są w stosunku do przeprowadzenia tego przetargu, co ułatwiłoby pracę Komisji Rewizyjnej.

Radny Ryszard Iracki – zwrócił uwagę, że dyskusja w bieżącym punkcie obrad odbiegła od tematu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż każdy radny ma prawo zgłaszać swoje wątpliwości oraz otrzymać co do nich wyjaśnienia.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – poinformowała, że jeśli chodzi o przetarg na łącznik między ulicami Wyszyńskiego – Mickiewicza, cyt: „był pierwszy przetarg, środki przeznaczone przez zamawiającego – była to kwota 285.000zł, najtańsza oferta było to 339.900zł. Kolejny przetarg – kwota najniższa – i tu ta firma została wybrana – jest to kwota 304.033zł. Już praktyka wskazuje, że w momencie, kiedy powtarzamy przetargi, w danym momencie nie mamy środków, a później można je zdjąć z kolejnych inwestycji zakończonych, gdzie zostały środki finansowe – wskazuje, że kolejny raz przetarg wychodzi po prostu taniej. I myślę, że tutaj jest to, ze względów takich ekonomicznych, uzasadnione. Nie wiem, skąd Pan tutaj jakieś podejrzenia czerpie, ja tylko dodam – bo ja mam tutaj osoby odpowiedzialne za poszczególne postępowania – i dodam, że osobą odpowiedzialną za postępowanie przy tym przetargu była p. Jadwiga Bednarz" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił uwagę na to, że mając jakiekolwiek wątpliwości co do pracy Urzędu Miasta, można je zweryfikować zasięgając informacji w poszczególnych wydziałach Urzędu.

O godz. 10^{00} za zgodą Przewodniczącego obrady opuścił radny Mirosław Włodarczyk.

Radny Jerzy Bednarz – wyjaśnił, czym spowodowane było jego zapytanie, cyt: „Pierwszy przetarg, dotyczący Granicznej był unieważniony, następny również, aż sprawa się oparła w Warszawie, prawda i później znów wygrywa *Wodbud.* Ta sprawa znowu i znowu wygrywa *Wodbud*. I dla mnie to było po prostu dziwne" – koniec cytatu. Wyjaśnił, iż nie było jego celem stawianie konkretnego wniosku, jedynie sugestia o przeprowadzeniu kontroli przetargów przez Komisję Rewizyjną oraz uzyskanie wyjaśnień na temat powstałych wątpliwości.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, że nie można doszukiwać się niejasności w każdym przypadku, kiedy to dana firma wygrywa po kolei dwa przetargi.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, że postawienie wniosku przez radnego Jerzego Bednarza byłoby jak najbardziej zasadne, cyt: „dlatego, że jak wejdziemy na stronę BIP, to tam okaże się, że firma, która była wymieniona, w ciągu roku, albo w ciągu ostatnich dwóch lat, wykonywała – podejrzewam, tak strzelę – 50% inwestycji, które były realizowane. Nie chcę rzucać żadnych podejrzeń, być może jest to wszystko zgodnie z prawem, niech tak się stanie.

Więc dziwi mnie w tej chwili jakiś taki opór przed analizą pewnych rzeczy. No od tego chyba jesteśmy my, a także Komisja Rewizyjna, żeby przyjrzała się dokumentom" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przypomniał, że Komisja Rewizyjna, jeśli zajdzie taka potrzeba, przyjrzy się przetargom, jakie wygrał wspomniany podmiot.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik – Ireneusz Ofczarski – jego zdaniem, jeśli ktokolwiek ma jakiekolwiek zastrzeżenia co do przeprowadzania postępowań, powinien udać się do odpowiedniej komórki UM oraz poprosić o dokumenty, które są jawne. Stwierdził również, że rzucanie niesprawdzonych insynuacji jest krzywdzące dla firm.

Radny Ryszard Iracki – zapytał, kto jest odpowiedzialny za inwestycję na ul. Kochanowskiego. Zwrócił uwagę na to, że nie ma wyraźnej granicy pomiędzy chodnikiem a jezdnią.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w bieżącym punkcie obrad.

O udzielenie głosu poprosił p. Mirosław Sznajder, asystent posła Jarosława Stawiarskiego.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do radnych z pytaniem, kto jest za udzieleniem głosu p. Mirosławowi Sznajder.

- za udzieleniem głosu głosowało – 8 radnych,
- przeciw głosowało – 9 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Większością głosów radni opowiedzieli się za nie udzieleniem głosu gościowi.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt. 6:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż w związku z rezygnacją z mandatu radnego, złożoną przez p. Kazimierza Chomę, zaistniała potrzeba podjęcia stosownej uchwały. Następnie poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.

- za podjęciem uchwały głosowało – 16 radnych,
- wstrzymał się od głosowania – 3 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XXXII/280/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 24 września 2009r.

w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 7:

Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Kraśnik za pierwsze półrocze 2009 roku.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, ogłosił bieżący punkt obrad za wyczerpany.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Przerwa w obradach od godz. 10^{25} do godz. 10^{40}

Ad. pkt. 8:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży działki gruntu wchodzącej w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku, obręb Wschód.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 6).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży działki gruntu wchodzącej w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku, obręb Wschód.

1. Jerzy Bednarz – za,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Tadeusz Członka - za,
4. Mariusz Depta - za,
5. Ryszard Iracki – za,
6. Piotr Iwan – za,
7. Anna Jaszowska - za,
8. Piotr Krawiec – za,
9. Wioletta Kudła – za,
10. Krzysztof Latosiewicz - za,
11. Agnieszka Lenart – za,
12. Zbigniew Marcinkowski - za,
13. Jerzy Misiak – za,
14. Ireneusz Ofczarski – za,
15. Dorota Posyniak – za,
16. Tomasz Rubaszko - za
17. Marian Tracz - za,
18. Jacek Zając – za,
19. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXXII/281/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 24 września 2009r.

w sprawie bezprzetargowej sprzedaży działki gruntu wchodzącej w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku, obręb Wschód.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 9:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży działek gruntu wchodzących w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonych w Kraśniku, przy ul. Konopnickiej, obręb Wschód.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 7).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży działek gruntu wchodzących w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonych w Kraśniku, przy ul. Konopnickiej, obręb Wschód.

1. Jerzy Bednarz – za,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Tadeusz Członka - za,
4. Mariusz Depta - za,
5. Ryszard Iracki – za,
6. Piotr Iwan – za,
7. Anna Jaszowska - za,
8. Piotr Krawiec – za,
9. Wioletta Kudła – za,
10. Krzysztof Latosiewicz - za,
11. Agnieszka Lenart – za,
12. Zbigniew Marcinkowski - za,
13. Jerzy Misiak – za,
14. Ireneusz Ofczarski – za,
15. Dorota Posyniak – za,
16. Tomasz Rubaszko - za
17. Marian Tracz - za,

18. Jacek Zając – za,
19. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXXII/282/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 24 września 2009r.

w sprawie bezprzetargowej sprzedaży działek gruntu wchodzących w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonych w Kraśniku, przy ul. Konopnickiej, obręb Wschód.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 10:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku, obręb Zachód na rzecz jej użytkownika wieczystego.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 8).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku, obręb Zachód na rzecz jej użytkownika wieczystego.

1. Jerzy Bednarz – za,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Tadeusz Członka - za,
4. Mariusz Depta - za,
5. Ryszard Iracki – za,
6. Piotr Iwan – za,
7. Anna Jaszowska - za,
8. Piotr Krawiec – za,
9. Wioletta Kudła – za,
10. Krzysztof Latosiewicz - za,
11. Agnieszka Lenart – za,
12. Zbigniew Marcinkowski - za,
13. Jerzy Misiak – za,
14. Ireneusz Ofczarski – za,
15. Dorota Posyniak – za,

16. Tomasz Rubaszko - za
17. Marian Tracz - za,
18. Jacek Zając – za,
19. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXXII/283/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 24 września 2009r.

w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku, obręb Zachód na rzecz jej użytkownika wieczystego.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 11:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste w drodze przetargu nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonych w Kraśniku przy ul. Obwodowej, obręb Stacja Kolejowa.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 9).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste w drodze przetargu nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonych w Kraśniku przy ul. Obwodowej, obręb Stacja Kolejowa.

- za podjęciem uchwały głosowało – 18 radnych,
- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

P. Renata Wąsik – Sekretarz Miasta Kraśnik – zwróciła uwagę, iż oddanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste jest formą sprzedaży, wobec czego wymagane jest przeprowadzenie głosowania imiennego.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się z pytaniem do p. Marty Mierzwy, radcy prawnego Urzędu Miasta Kraśnik o opinię w tym temacie.

P. Marta Mierzwa – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – potwierdziła, iż w istocie, winno

być przeprowadzone głosowanie imienne, tak, jak czynione jest to przy sprzedaży nieruchomości.
Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zarządził reasumpcję głosowania. odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste w drodze przetargu nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonych w Kraśniku przy ul. Obwodowej, obręb Stacja Kolejowa.

1. Jerzy Bednarz – za,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Tadeusz Członka - za,
4. Mariusz Depta - za,
5. Ryszard Iracki – za,
6. Piotr Iwan – za,
7. Anna Jaszowska - za,
8. Piotr Krawiec – za,
9. Wioletta Kudła – za,
10. Krzysztof Latosiewicz - za,
11. Agnieszka Lenart – za,
12. Zbigniew Marcinkowski - za,
13. Jerzy Misiak – wstrzymuję się,
14. Ireneusz Ofczarski – za,
15. Dorota Posyniak – za,
16. Tomasz Rubaszko - za
17. Marian Tracz - za,
18. Jacek Zając – wstrzymuję się,
19. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 17 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XXXII/284/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 24 września 2009r.

w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste w drodze przetargu nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonych w Kraśniku przy ul. Obwodowej, obręb Stacja Kolejowa.

Radny Ryszard Iracki – zapytał, dlaczego nieruchomości są oddawane w wieczyste użytkowanie, a nie na własność.

P. Ireneusz Ofczarski – Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik – wyjaśnił, że w przypadku oddania w wieczyste użytkowanie, istnieje obowiązek zagospodarowania nieruchomości według życzenia właściciela – w tym przypadku miasta Kraśnik. Jeśli wieczysty użytkownik nie spełni ustalonych wymagań, nieruchomość może zostać mu odebrana. Ponadto do kasy miejskiej wpływają opłaty za wieczyste użytkowanie.

P. Agnieszka Mochol – Dul – kierownik Referatu Gospodarki Gruntami Urzędu Miasta Kraśnik – poinformowała, iż decyzja o oddaniu w użytkowanie wieczyste wynikła z zamiaru

zaktywizowania terenu, na którym znajduje się przedmiotowa nieruchomość, gdyż taka forma sprzedaży jest szeroko stosowana przy gruntach o charakterze przemysłowym. Potwierdziła również słowa przedmówcy, odnośnie zasady wieczystego użytkowania, wskazując na to, iż właściciel ustala termin rozpoczęcia i zakończenia inwestycji. Jeżeli inwestor nie wywiąże się ze swoich obowiązków, miasto może ten teren odebrać. Jeśli użytkownik wyrazi chęć nabycia nieruchomości na własność, może to uczynić, jednak będzie zobowiązany dopłacić różnicę powstałą między użytkowaniem wieczystym, a nabyciem na własność.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 12:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Promocji i Przedsiębiorczości Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
3. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 10).

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – w imieniu Burmistrza Miasta Kraśnik zgłosiła autopoprawkę do projektu uchwały, dotyczącą doprecyzowania zapisów w tytule oraz w § 1 uchwały, które powinny brzmieć: „w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych **stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik** na rzecz ich najemców".

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXXII/285/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 24 września 2009r.

w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik na rzecz ich najemców.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 13:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia intencji zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr 108443L – ulicy Mickiewicza w Kraśniku”.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię dotyczącą omawianego tematu, podjętą przez Komisję Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik:

- Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinia Komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 11).

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – poinformował, iż Miasto Kraśnik będzie aplikowało o pozyskanie środków na tę inwestycję do Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. W ramach tego projektu cenione są partnerstwa, w związku z czym burmistrz podjął się przeprowadzenia negocjacji z powiatem kraśnickim, w sprawie udziału powiatu w realizacji tej inwestycji. Chęć zawarcia partnerstwa zgłosiła również Spółdzielnia Mieszkaniowa „Metalowiec”. W wyniku negocjacji powiat zdeklarował udział w realizacji inwestycji w wysokości 200 000zł, w związku z powyższym, w imieniu Burmistrza Miasta Kraśnik zgłosił autopoprawkę do przedstawionego projektu uchwały, polegającą na zmianie kwoty wkładu własnego z 1 107 700,00zł na 907 000,00zł.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są pytania do tematu. Wobec braku pytań, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia intencji zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr 108443L – ulicy Mickiewicza w Kraśniku”.

- za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXXII/286/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 24 września 2009r.

w sprawie wyrażenia intencji zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr 108443L – ulicy Mickiewicza w Kraśniku”.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 14:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia intencji zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację zadania pod nazwą „Przebudowa ciągu dróg powiatowych nr 2704 L i 2702 L Wyżnica – Budzyń na długości 4 685m" realizowanego w partnerstwie ze Starostwem Powiatowym w Kraśniku**.**

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię dotyczącą omawianego tematu, podjętą przez Komisję Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik:

- Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinia Komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 12).

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – poinformował, iż koszt realizacji inwestycji wynosi 6 284 000zł. W wyniku negocjacji przeprowadzonych z jednostkami samorządu terytorialnego ustalono, iż kwota proponowanego udziału własnego Miasta Kraśnik wynosi 1 500 000zł. W związku z tym, w imieniu Burmistrza Miasta Kraśnik zgłosił autopoprawkę polegającą na zmianie kwoty udziału własnego z 100 000zł na 1 500 000zł.
Radny Jerzy Misiak – stwierdził, że proponowana autopoprawka radykalnie zmienia przedstawiony radnym projekt uchwały. Zwrócił uwagę, że pewne inwestycje, np. ul. Zakrzowiecka – nie są realizowane z powodu braku środków, natomiast nagle okazuje się, że nagle powstaje potrzeba wygenerowania tak dużej kwoty zupełnie na inny cel. Stwierdził również, że niejednokrotnie poruszano kwestię zgłaszania autopoprawek – nie jednokrotnie zdarza się, że zgłaszana jest cyt: „autopoprawka autopoprawki" – koniec cytatu. Jego zdaniem, wszelkie zmiany oraz wyjaśnienia powinny być przedstawiane podczas posiedzeń komisji resortowych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zgodził się ze stwierdzeniem, że proponowana zmiana jest dość istotna. Zwrócił się do p. Jacka Dula, II z-cy BM Kraśnik o wyjaśnienie powstałej sytuacji.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśnił, że całość inwestycji – 4 685m – obejmuje dwie drogi powiatowe - ul. Nadstawna, oraz drogę Kraśnik – Dzierzkowice. Całość inwestycji opiewa na kwotę 6 284 000zł, z czego połowa może zostać sfinansowana ze środków zewnętrznych, w przypadku zakwalifikowania wniosku o przyznanie środków. Gmina Kraśnik jest bezpośrednio zainteresowana ul. Nadstawną, na odcinku od skrzyżowania z ul. Urzędowską, do skrzyżowania z drogą Kraśnik – Dzierzkowice. Wartość przebudowy tego odcinka wynosi 4 360 000zł. W związku z powyższym, propozycja powiatu kraśnickiego była taka, aby Gmina Miejska Kraśnik uczestniczyła w kosztach w wysokości 2 000 000zł, biorąc pod uwagę niewielkie środki, jakimi dysponuje powiat. W trakcie prowadzonych rozmów burmistrz miasta zadeklarował, iż Gmina Miejska Kraśnik jest w stanie zadeklarować udział w kosztach inwestycji w wysokości wynosi 1 500 000zł.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, że ul. Nadstawna, ze względu na powstanie zalewu, stanowi istotny ciąg komunikacyjny dla mieszkańców miasta.

Radny Ryszard Iracki – zwrócił uwagę, że w budżecie brakuje środków na budowę miejskich dróg, a przeznacza się tak wielkie środki na budowę dróg powiatowych.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik – Ireneusz Ofczarski – wyjaśnił, iż zakres tej inwestycji wynika z faktu, że obydwie drogi ujęte w projekcie, tworzą pewien zespolony układ komunikacyjny o dużym znaczeniu strategicznym dla komunikacji między obydwiema dzielnicami Kraśnika, mający szanse wejścia do Narodowego programu odbudowy dróg lokalnych.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik – Anna Jaszowska – stwierdziła, iż przebudowa ul. Nadstawnej jest niezwykle potrzebną inwestycją, m.in. ze względu na duży ruch, jaki odbywa się w kierunku zalewu. Prace te poprawiłyby znacznie bezpieczeństwo i komfort poruszania się tą drogą.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad oraz zabrał głos w dyskusji. Stwierdził, iż w istocie, zmiana kwoty wkładu własnego może budzić wątpliwości, nie mniej jednak zwrócił uwagę na to, że kwota udziału Miasta Kraśnik to tylko 25% kosztów inwestycji. Ponadto należy wziąć pod uwagę to, w jaki sposób inwestycja wpłynie na układ komunikacyjny miasta, gdyż z pewnością będzie miała ona większe znaczenie, niż budowa drogi dużo mniej uczęszczanej. W związku z powyższym wyraził

opinię, że należałoby wspomóc finansowo powiat kraśnicki przy realizacji inwestycji, gdyż będzie ona służyć w dużej mierze mieszkańcom miasta.

Radny Ryszard Iracki – zapytał, czy będą podjęte działania odnośnie skanalizowania tamtego terenu. Jego zdaniem, najpierw należy skanalizować teren, a dopiero w drugiej kolejności przebudowywać drogę.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśnił, iż istnieją inne możliwości poprowadzenia kanalizacji, niekoniecznie w pasie drogowym ul. Nadstawnej, której część została już skanalizowana.

O godz. 11^{00} salę obrad opuściła radna Dorota Posyniak.

Radny Jerzy Misiak – przypomniał, niegdyś istniała koncepcja stworzenia innego ciągu komunikacyjnego, odciążającego ul. Urzędowską – przedłużenie al. Tysiąclecia. Zadał również pytanie, czy rzeczywiście Kraśnik jest aż tak bogatym miastem, by inwestować znaczące środki w inwestycje innych jednostek samorządowych w momencie, gdzie brakuje środków na inwestycje miejskie, np. ul. Zakrzowiecką oraz ul. Kwiatkowicką. Podkreślił nierówne traktowanie dzielnic miasta – jego zdaniem na dzielnicę fabryczną przeznaczane są dużo większe środki, niż na dzielnicę starą.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy sa chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia intencji zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację zadania pod nazwą „Przebudowa ciągu dróg powiatowych nr 2704 L i 2702 L Wyżnica – Budzyń na długości 4 685m" realizowanego w partnerstwie ze Starostwem Powiatowym w Kraśniku" wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 13 radnych,
- przeciw głosowało – 5 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XXXII/287/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 24 września 2009r.

w sprawie wyrażenia intencji zabezpieczenia środków w postaci wkładu własnego na realizację zadania pod nazwą „Przebudowa ciągu dróg powiatowych nr 2704 L i 2702 L Wyżnica – Budzyń na długości 4 685m" realizowanego w partnerstwie ze Starostwem Powiatowym w Kraśniku.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 15:

Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2009 roku.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię podjętą przez Komisję Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik dotyczącą omawianego tematu:

- Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 13)

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – zgłosiła autopoprawkę do przedstawionego projektu uchwały – w miejsce zapisu „w wysokości 10.000.000zł" ująć zapis „do kwoty 9.000.000zł". Wyjaśniła, iż na chwilę obecną wiadomo, że nastąpi mniejsza potrzeba kredytowania inwestycji, ze względu na wyniki poszczególnych przetargów.

O godz. 12^{25} salę obrad opuścił radny Piotr Iwan.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2009 roku wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 12 radnych,
- przeciw głosowało – 2 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 3 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XXXII/288/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 24 września 2009r.

zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2009 roku.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 16:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kraśnickiemu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik– opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 14).

O godz. 12^{27} na salę powrócili: radna Dorota Posyniak oraz radny Piotr Iwan.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kraśnickiemu.

- za podjęciem uchwały głosowało – 14 radnych,
- przeciw głosowało – 3 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XXXII/289/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 24 września 2009r.

w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kraśnickiemu.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Przerwa w obradach od godz. 11^{30} do godz. 11^{40}

Ad. pkt. 17:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2009.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Kultury i Sportu Rady Miasta Krasnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
3. Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego – opinia nie została podjęta.
4. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
5. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 15).

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – w imieniu Burmistrza Miasta Kraśnik zgłosiła autopoprawkę do przedstawionego projektu uchwały, cyt: „w planie dochodów budżetu miasta proponujemy zwiększyć w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa – rozdział 70005 – dochody z tytułu sprzedaży majątku o kwotę 50 000zł. W pierwotnym projekcie uchwały była tam kwota 225 000zł, dodajemy jeszcze 50 000zł. W załączniku nr 2 – Plan wydatków budżetu Miasta Kraśnik na 2009r. – proponujemy następujące zmiany: z działu 758, rozdział 75818 – rezerwa ogólna – proponujemy zdjąć środki w kwocie 13 500zł, z tego kwota 11 000zł są to środki przeznaczone na realizację zadań realizowanych przez referat Gospodarki Komunalnej – chodzi o sprzątanie miejsc pamięci narodowej i skwerków miejskich; kwota 2 500zł – to są środki przeznaczone na wynagrodzenie dla kapelmistrza. Kolejna zmiana – w dziale 801 – Oświata i wychowanie, rozdział 80101 – Szkoła podstawowa – proponujemy zdjąć kwotę 15 000zł z wynagrodzeń na wynagrodzenia w świetlicach szkolnych. Rozdział 801 – w pierwotnym planie była kwota 40 000zł na wynagrodzenia, zdejmujemy 15 000zł, czyli zostaje 25 000zł i środki te przechodzą do działu 85401 – Świetlice szkolne, jako środki na wynagrodzenia. I jeszcze jedna istotna zmiana – w dziale 926 – Kultura fizyczna i sport, rozdział 92695 – Promocja kultury fizycznej i sportu – proponujemy zwiększyć środki o kwotę 50 000zł” – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – zauważył, iż jest to następna sesja, na której radni dostają znaczące autopoprawki bezpośrednio przed obradami, materiały omawiane na komisjach różnią się od doręczanych na sesji. Wyraził sprzeciw wobec takiego postępowania.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zauważył, iż faktycznie przedstawione zmiany różnią się od omawianych podczas obrad poszczególnych komisji, jednakże nie są to zmiany istotnie wpływające na budżet, mają one charakter raczej

porządkowy. Zgodził się z przedmówcą, że autopoprawek powinno być jak najmniej, jednakże jeśli mają one poprawić funkcjonowanie budżetu, nie należy ich z zasady negować.

Radny Jerzy Misiak – jego zdaniem, autopoprawki przedstawiane podczas ostatnich komisji oraz sesji, nie są mało znaczącymi zmianami, cyt: „gdy zapytałem na komisji – no dobrze, ale z jakich środków, czy z jakich tych tu obszarów zaklasyfikowanych bierzemy np. 750 000zł, to tak naprawdę nikt nie jest w stanie odpowiedzieć. A jeżeli nie ma szczegółowych odpowiedzi na takie pytanie, to ja od razu mam taką odpowiedź – oto np. te pieniądze bierzemy z inwestycji, te pieniądze możemy np. brać z subwencji oświatowej" – koniec cytatu.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – (poza mikrofonem) stwierdziła, cyt: „ale mówiłam Panu, że my nie braliśmy z subwencji oświatowej, bo my dokładamy" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – powiedział, cyt: „bo jest to rzecz zabroniona, ja rozumiem, ale Pani Burmistrz, czy ja nie mogę tak interpretować, jeżeli to jest tak wymieszane i od początku, od pozycji 1 do pozycji 90 są ciągłe, permanentne zmiany?" – koniec cytatu.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – przypomniała, cyt: „ale na komisji szczegółowo analizowaliśmy, tak, że tutaj ja się nie zgadzam z tym Pana stwierdzeniem, ze nikt nie wie. Bo na każde Pana pytania otrzymał Pan odpowiedź. To nie jest budżet zadaniowy, tak, jak tutaj pani skarbnik referowała temat, a drugi raz słyszę zarzut o tej subwencji oświatowej – my dokładamy, są samorządy, które nie dokładają, a my broń Boże nie zabieramy, a wręcz dodajemy" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, że może się mylić, jednak jeśli pojawiają się wątpliwości, chciałby się nimi podzielić. Jednak nie da się zaprzeczyć faktowi, że zmian jest bardzo wiele i nie sposób jest określić, cyt: „skąd zostały przesunięte środki, np. siedemset pięćdziesiąt tysięcy złotych. No proszę mi wskazać zadanie, skąd te pieniądze się raptem znalazły, a one znajdują się w tej zmianie. Jeszcze kilka takich zadań mógłbym podać, np. takie małe, sto dwadzieścia tysięcy, które są przekazane do Centrum Kultury i Promocji. Kolejne pytania też mógłbym tu stawiać. Taka konstrukcja, takie mieszanie, raz dokładanie, odejmowanie dużych liczb, małych liczb powoduje, że ten budżet jest wywrócony do góry nogami, a już jest zupełnie nieczytelny. I weźmiemy dokument sprzed dwóch miesięcy, gdzie były wprowadzone zmiany, okazuje się, że on zupełnie nie przystoi do tego, co obecnie jest. No zmiany były klasyfikowane, ale teraz nie wiem, czy o błędach, czy o zmianach wynikających ze zmian chciałem powiedzieć – oto jest taka bardzo prosta pozycja, przy tej Kwiatkowickiej – została ona – chyba należy gratulować – zrealizowana…nawet jest w tych dokumentach, złożonych za pół roku - zrealizowana w 90%. Na początku roku było osiemset tysięcy, w marcu już okazało się, że jest tylko dwieście dziewięćdziesiąt tysięcy, po zmianach, natomiast nawet do 1 lipca rozmawialiśmy o budowie, o realizacji tej inwestycji. A o czym myśmy mieli rozmawiać, jak pieniądze już dawno zostały wyprowadzone, bo jak miała kosztować około osiemset tysięcy faktycznie, a w marcu już zabrano pieniądze i przekazano na inne zadania, to o czym myśmy rozmawiali, proszę państwa? No są dokumenty, do których można wrócić (…) a teraz okazuje się, że tam jest osiemdziesiąt tysięcy. Było bodajże trzydzieści tysięcy, teraz jest osiemdziesiąt tysięcy zapisane, w tych ostatnich papierach. No ktoś sporządzał te dokumenty, może jest taka potrzeba, ale powiem tak – gdzie sens, gdzie rachunek jakiś tego wszystkiego, gdzie możliwość połapania się w tym wszystkim?" – koniec cytatu. Ponadto zwrócił uwagę na „nierówne traktowanie niektórych ulic", czego przykładem jest ul. Zakrzowiecka. Stwierdził, że w przypadku innych ulic, znajdujących się w dzielnicy fabrycznej, można było przeprowadzić dodatkowe przetargi, przeszacować koszty oraz zrealizować te inwestycje. Natomiast jeśli chodzi o ul. Zakrzowiecką, tak się nie stało.

Stwierdził, cyt: „jeżeli jest zaplanowane sto tysięcy na tej inwestycji od początku, a jest zrozumiałe, że ona ma kosztować dwieście kilkadziesiąt, Panie Burmistrzu – tu przy okazji chciałbym usłyszeć, ile faktycznie ma kosztować, miała kosztować ta inwestycja, czy nie warto takie małe zadanie w tym roku zrealizować? Zauważcie państwo (…) jeżeli już około 3 miliony złotych angażujemy w budżet roku następnego, to taka mała inwestycja – ona nie ma racji bytu, ona nie zostanie zrealizowana już na 100%. Popatrzcie, cofając się tylko 2 lata do tyłu, ile już takich było?" – koniec cytatu. Jako przykład podał budowę chodników na ul. Piłsudskiego. Zapytał również, cyt: „jak to jest z tymi pieniędzmi, które przeznacza się na przygotowanie projektu, takiego technicznego. Oto na stronie urzędu miasta była informacja, przez dłuższy okres czasu, na temat budowy boiska pełnowymiarowego i pani burmistrz przedstawiła oczywiście, wszystko wyjaśniła również na komisji, tylko tak – skąd wzięto pieniądze na przygotowanie dokumentacji technicznej do takiej inwestycji? Przecież to jest wypisz – wymaluj to, co było wcześniej z grodzeniem tej polany na Fabrycznym i wprowadzaniem, tak *z boku,* tej inwestycji. Pewnie, że pan burmistrz nie musi radnych pytać, ale wymaga tego dobry obyczaj, żeby poinformować, że są takie plany, że chcemy poprawiać tą bazę sportową, tylko też musi być jakiś umiar, proszę państwa, w tym wszystkim. Bo oto wszystko będzie w rekreacji i w tych boiskach sportowych, natomiast tych dróg, które są oczekiwane, nie realizujemy (…) chciałbym się dowiedzieć, ile kosztował projekt na wykonanie…no, kompletnej dokumentacji (…) no bo wszyscy wiemy, że żeby odbył się przetarg, to ta dokumentacja musiała być" – koniec cytatu. **Zgłosił wniosek o przekazanie środków z inwestycji pn. budowa aquaparku oraz przeznaczyć je na budowę ul. Zakrzowieckiej.** Zwrócił się do p. Jacka Dula, II z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik o przedstawienie przewidywanych kosztów tej inwestycji, aby móc dokładniej sprecyzować kwotę wymaganą na realizację inwestycji zgłoszonej we wniosku.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – przedstawiła zasady czytania budżetu – tam, gdzie przy kwotach widoczny jest znak „minus", plan jest zmniejszany, natomiast tam, gdzie tego znaku nie ma, plan jest zwiększany. Zaznaczyła również, iż budżet musi się bilansować, cyt: „jeżeli z jednej strony coś zdejmujemy, to z drugiej strony musimy dodać. Więc tutaj nie trzeba chyba posiadać jakiejś nadzwyczajnej wiedzy, żeby zrozumieć, jak należy czytać budżet. A jeżeli jest jeszcze coś niejasne, to od tego jesteśmy, żeby wyjaśniać, więc proszę zadawać pytania i nie sugerować, że budżet się nie bilansuje, albo że te zmiany wynikają z jakichś pomyłek" – koniec cytatu.

Radny Jacek Zając – poprosił o wyjaśnienie, co się stało z inwestycją – oświetlenie nad przejściami dla pieszych na ul. Urzędowskiej.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odnośnie wniosku zgłoszonego przez radnego Jerzego Misiaka wyjaśnił, że nie jest możliwe zdjęcie jakichkolwiek środków z inwestycji pn. budowa aquaparku. Poinformował, iż w ramach tej inwestycji zostały zrealizowane następujące prace: budowa skateparku, opracowano dokumentację na budowę aquaparku oraz dokumentacja na budowę pełnowymiarowego boiska ze sztuczną nawierzchnią. W związku z powyższym, nie można zdjąć z tej inwestycji środków w kwocie wyższej, niż jest to zaplanowane w zmianach, czyli 400 000zł. Jeśli chodzi o oświetlenie przejść dla pieszych na ul. Urzędowskiej wyjaśnił, iż w wyniku badań natężenia oświetlenia, przeprowadzonych na przejściach, wraz z Zakładem Energetycznym, stwierdzono, iż problem mogłaby rozwiązać instalacja dodatkowych lamp na oświetleniu ulicznym. To pozwoli na zaoszczędzenie znacznych środków, jakich wymagałoby sporządzenie dokumentacji na inwestycje budowy nowego oświetlenia.

Radny Jacek Zając – stwierdził, iż samo doświetlenie przejścia poprzez instalację dodatkowych lamp nie rozwiąże problemu w taki sposób, jak uczyniłoby zamontowanie samodzielnego oświetlenia. Jego zdaniem, w taki sposób nie należy oszczędzać kosztem

bezpieczeństwa mieszkańców. Poinformował, iż nie odda głosu w głosowaniu, w ten sposób wyrażając swój sprzeciw wobec sytuacji, gdzie podczas komisji pod głosowanie poddawane są zmiany w budżecie zupełnie odmienne od przedstawianych na sesji.

Radny Jerzy Misiak – przypomniał, iż oczekuje na odpowiedź w sprawie kosztów dokumentacji na budowę boiska ze sztuczną nawierzchnią.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiedział, że koszty te nie przekroczyły 30 000zł.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przypomniał pytanie radnego Jerzego Misiaka, cyt: „skąd znalazło się siedemset pięćdziesiąt tysięcy" – koniec cytatu.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – poprosiła o doprecyzowanie pytania, czy chodzi o stronę dochodową, czy wydatkową budżetu.

Radny Jerzy Misiak – zwrócił się do Przewodniczącego, cyt: „czy te pytania są na tyle retoryczne, że nie ma odpowiedzi, albo mają służyć ośmieszeniu mojej osoby ze strony pani skarbnik?" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „Pan zadaje pytanie, ja je adresuję do pani skarbnik, ona nie wie, o co chodzi – niech Pan wskaże, w której pozycji siedemset pięćdziesiąt tysięcy znalazło się, które – Pan nie wie, skąd pochodzi" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – wyjaśnił, cyt: „jeżeli chodzi o centrum polsko – ukraińskie, została przesunięta, albo przeznaczona kwota – bo tam jest taka zmiana – 750 000zł., w tym 250 000zł po stronie wynagrodzeń (…) z jakich zadań zostały zdjęte te pieniądze i przekazane na realizację tego zadania" – koniec cytatu.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – wyjaśniła, cyt: „na komisji próbowałam wyjaśnić, że nie mogę wskazać, z którego konkretnie zadania zostały przeznaczone środki w kwocie 750 000zł na funkcjonowanie ośrodka polsko – ukraińskiego. W załączniku majątkowym widzimy zmiany na minus, gdzie był plan zmniejszony i z tych środków, między innymi, zostały przesunięte środki na funkcjonowanie Ośrodka Polsko – Ukraińskiego. Więc jeszcze raz referuję: z działu 600 – Modernizacja ul. Urzędowskiej – 75 000zł zdejmujemy; w kolejnym dziale – 900 – Budowa oświetlenia nad przejściem dla pieszych przy ul. Urzędowskiej – 50 000zł; w dziale 995 – z zadania Budowa ciągu pieszo – rowerowego – 400 000zł; Infrastruktura sportowo – turystyczna przy zbiorniku retencyjnym – 200 000zł i Budowa aquaparku i modernizacja MOSiR – 400 000zł. W planie wieloletnim mamy jeszcze jedną zmianę – w dziale 700 – zdejmujemy środki w kwocie 1 773 987zł na realizacje projektu Termomodernizacja 16 budynków użyteczności publicznej w Kraśniku. To są środki nieoznaczone, więc ja nie mogę wskazać, z której inwestycji przesuwamy środki konkretnie na inne zadanie, w tym przypadku rozmawiamy o Centrum Współpracy Polsko – Ukraińskiej" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż w jego rozumieniu oznacza to, że w przypadku inwestycji, które udało się zrealizować za mniejszą kwotę, niż planowano, niezrealizowane środki mogą zostać przeznaczone na inne zadania.

Radny Jerzy Misiak – zapytał, jaki jest szacowany koszt inwestycji pn. Budowa ul. Zakrzowieckiej.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiedział, iż w pierwszym przetargu, który został unieważniony, rozpatrywano dwie oferty: Przedsiębiorstwa Drogowego i Oczyszczania na kwotę 214 328,95 oraz Przedsiębiorstwa Drogowo – Mostowego na kwotę 198 797,45zł. W związku z powyższym, jeśli istniałyby odpowiednie środki w budżecie, można założyć, iż koszt inwestycji mógłby wynieść ponad 200 000zł, łącznie z opracowaniem dokumentacji.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, cyt: „pierwotna kwota, która tam była, na Zakrzowiecką przeznaczona – to 100 000zł, czyli raptem brakowało 98 000zł i dziwnym trafem okazało się, że ta inwestycja…że państwo nie znaleźliście 98 000zł. W 50% były środki zapewnione" – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśnił, iż władze miasta stanęły przed wyborem pomiędzy dwoma inwestycjami – zrealizowaniem budowy ul. 3 Maja, bądź realizacji budowy ul. Zakrzowieckiej. Zdecydowano o przystąpieniu do budowy ul. 3 Maja.

Radny Jerzy Misiak – sprecyzował złożony przez siebie wniosek, proponując zdjęcie środków w wysokości 200 000zł z działu – Gospodarka mieszkaniowa, pozycja – Gospodarka nieruchomościami oraz przeznaczenie ich na budowę ul. Zakrzowieckiej.

P. Agnieszka Orzeł Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśniła, iż zdjęcie środków z działu Gospodarka mieszkaniowa jest niemożliwe, ze względu na potrzebę przeznaczenia tych środków na wykup nieruchomości. Poinformowała, cyt: „był zmieniony plan zagospodarowania przestrzennego, ludzie dzielą swoje nieruchomości. Część przechodzi na majątek gminy, jest to wpisane w naszą księgę wieczystą, a my musimy tym ludziom zapłacić. No, chyba, że chcemy się spodziewać sprawy w sądzie" – koniec cytatu.

Radny Marian Tracz – przypomniał, iż jeden ze składanych przez niego wniosków dotyczył budowy oświetlenia na ul. Konopnickiej, na odcinku od ul. Sienkiewicza do al. Młodości. Z wyjaśnień p. Jacka Dula, II z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik wynikało, iż inwestycja ta zostanie zrealizowana w ramach zadania pn. Budowa oświetlenia na terenie miasta, jednak do chwili obecnej nie zostały poczynione żadne prace w tym kierunku. W związku z powyższym, złożył wniosek o przekazanie środków w wysokości 50 000zł z inwestycji pn. Budowa oświetlenia na przejściach dla pieszych przy ul. Urzędowskiej oraz przeznaczenie ich na wykonanie dokumentacji inwestycji pn. Budowa oświetlenia na ul. Konopnickiej.

O godz. 12^{00} za zgodą Przewodniczącego obrady opuścił radny Leszek Biegaj.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zauważył, iż środki zdjęte z budowy oświetlenia na przejściach dla pieszych przy ul. Urzędowskiej zostały przekazane już zagospodarowane, w związku z czym radny Marian Tracz zobowiązany jest do wskazania innego źródła finansowania.

Radny Marian Tracz – wycofał złożony przez siebie wniosek.

Radny Jerzy Misiak – przypomniał, ze podczas uchwalania budżetu na rok 2009 mówiło się o znacznych kwotach, jakie będą przeznaczone na inwestycje. Jak się okazuje, sytuacja nie wygląda tak optymistycznie, jak obiecywano. Wnioski nie są uznawane, a jeśli nawet – to w niedługim czasie wypadają z planu. Zaznaczył, że podtrzymuje złożony przez siebie wniosek.

Radny Piotr Krawiec – odnośnie zarzutu wobec dużej ilości wprowadzanych zmian do budżetu stwierdził, iż takie postępowanie świadczy dobrze o burmistrzu oraz jego gospodarności, gdyż jeśli pojawiają się oszczędności, bądź też wiadomo, że pewnych

inwestycji nie da się zrealizować w danym roku – niewykorzystane środki są bezzwłocznie scedowane na inne zadania. Nawiązał do wypowiedzi radnego Jacka Zająca odnośnie zamontowania dodatkowych lamp na istniejącym oświetleniu przy przejściach dla pieszych na ul. Urzędowskiej – stwierdził, że pewność co do tego, że nie rozwiąże to problemu będzie można wyrazić dopiero wtedy, jak prace zostaną wykonane.

Radna Wioletta Kudła – w imieniu mieszkańców osiedla Piaski oraz starej dzielnicy Kraśnika, poza problemem doświetlenia przejść dla pieszych, zwróciła również uwagę na potrzebę instalacji sygnalizacji świetlnej przy niektórych przejściach na ul. Urzędowskiej. Wyraziła przekonanie, że oprócz poprawy bezpieczeństwa pieszych, wpłynęło by to również na spowolnienie ruchu samochodów, co pozwoliłoby z kolei na łatwiejsze włączanie się do ruchu pojazdów wyjeżdżających z dróg podrzędnych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad i zabrał głos w dyskusji. Jeśli chodzi o ul. Urzędowską, to bezpieczeństwo na tej ulicy zależy przede wszystkim od natężenia ruchu pojazdów. Wyraził również wątpliwość, czy jednak instalacja sygnalizacji świetlnej przy przejściach dla pieszych ten problem rozwiąże. Może go wręcz pogorszyć, gdyż grozi zakorkowaniem głównej drogi, łączącej obydwie części miasta. Zaapelował również, aby podczas dyskusji dotyczącej zmian w budżecie, koncentrowano się bezpośrednio na temacie.

Radny Jacek Zając – stwierdził, że nie protestuje on przeciwko ilości zmian w budżecie, tylko sposobie ich wprowadzania. **Złożył wniosek** o przekazanie środków w wysokości 50 000zł na wykonanie oświetlenia przy przejściach dla pieszych o największym natężeniu ruchu, przy ul. Urzędowskiej. Zaproponował, aby wskazana kwotę przesunięto z wydatków na Urząd Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do złożenia wniosków. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie wniosek radnego Jerzego Misiaka o przekazanie środków z inwestycji pn. Budowa aquaparku na inwestycję pn. Budowa ul. Zakrzowieckiej.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 6 radnych,
- przeciw głosowało – 10 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek radnego Jacka Zająca o przekazanie 50 000zł z wydatków na Urząd Miasta na budowę oświetlenia przy przejściach dla pieszych przy ul. Urzędowskiej.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 6 radnych,
- przeciw głosowało – 9 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 3 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na 2009r. wraz z autopoprawkami Burmistrza Miasta Kraśnik.

1. Jerzy Bednarz – przeciw ,

2. Tadeusz Członka - za,
3. Mariusz Depta - za,
4. Ryszard Iracki – nie wziął udziału w głosowaniu,
5. Piotr Iwan – za,
6. Anna Jaszowska - za,
7. Piotr Krawiec – za,
8. Wioletta Kudła – wstrzymała się od głosu,
9. Krzysztof Latosiewicz - za,
10. Agnieszka Lenart – za,
11. Zbigniew Marcinkowski - za,
12. Jerzy Misiak – przeciw,
13. Ireneusz Ofczarski – za,
14. Dorota Posyniak – za,
15. Tomasz Rubaszko – za,
16. Marian Tracz - przeciw,
17. Radny Jacek Zając – nie wziął udziału w głosowaniu,
18. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 12 radnych,
- przeciw głosowało – 3 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 1 radny.

Dwóch radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XXXII/290/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 24 września 2009r.

w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na 2009r.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 18:

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż według woli radnych, na pisemne interpelacje odpowiedzi zostaną złożone również na piśmie.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – jeśli chodzi o zapytanie radnego Ryszarda Irackiego na temat inwestycji na ul. Kochanowskiego zwrócił uwagę na to, że ustawiony tam znak drogowy „strefa zamieszkania" mówi o tym, że pierwszeństwo na tym terenie mają piesi, oraz obowiązuje ograniczenie prędkości. Chodnik nie został wydzielony, gdyż mieszkańcy nie zgodzili się na zajęcie pasa zieleni przylegającego do bloku. Poinformował również, iż inwestycja została zaprojektowana przez inż. Piotr Kowala.

Radny Ryszard Iracki – zgodził się z powyższymi wyjaśnieniami, jednak zwrócił uwagę na to, że dzieci w wieku wczesnoszkolnym oraz młodsze, nie znające przepisów ruchu drogowego, mogą być narażone na niebezpieczeństwo potrącenia przez przejeżdżające samochody.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zauważył, że zgodnie z wolą mieszkańców, pas zieleni został zachowany kosztem wybudowania chodnika. W związku z powyższym, nie jest możliwe rozwiązanie satysfakcjonujące wszystkich zainteresowanych.

Radny Ryszard Iracki – poprosił o udzielenie odpowiedzi na pytanie, ilu mieszkańców opowiedziało się za wybudowaniem chodnika.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 19:

Wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapoznał radnych z korespondencją, jaka wpłynęła do Biura Rady Miasta:

- pismo Wojewody Lubelskiego Nr NK.II.0911/292/09 – Rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały Nr XXX/265/2009 Rady Miasta Kraśnik z dnia 28 maja 2009r. w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Krasnik Nr XIX/161/2008 z dnia 10 kwietnia 2008r. w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach wielorodzinnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraśnik;

Kopia pisma stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 16).

- pismo Wojewody Lubelskiego Nr NK.II.0911/294/09 – Rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały Nr XXX/265/2009 Rady Miasta Kraśnik z dnia 28 maja 2009r. w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własnośc Gminy Miejskiej Krasnik, w części obejmującej § 1 ust. 1 w brzmieniu: „§ 2 pkt 2”, ust.2 i ust. 5, § 2 ust. 2, § 4 ust. 3, § 5 oraz § 6 w brzmieniu: „oraz nie zalegają w opłatach za czynsz dzierżawny i media dostarczane do lokalu” uchwały;

Kopia pisma stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 17).

- pismo Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego Nr NK.II.0911/322/2009 – Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXXI/276/2009 Rady Miasta Kraśnik z dnia 1 lipca 2009r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik;

Kopia pisma stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 18).

- pismo Wojewody Lubelskiego Nr NK.II.0911/322/09 – Rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały Nr XXXI/276/2009 Rady Miasta Kraśnik z dnia 1 lipca 2009r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik;

Kopia pisma stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 19).

- pismo Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego Nr NK.II.0911/328/2009 – Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXXI/277/2009 Rady Miasta Kraśnik z dnia 1 lipca 2009r. w sprawie ustalenia lokali-

zacji targowisk i ich regulaminów, oraz innych miejsc handlowych na terenie Miasta Kraśnik;

Kopia pisma stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 20).

- pismo Wojewody Lubelskiego Nr NK.II.0911/328/09 – Rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały Nr XXXI/277/2009 Rady Miasta Kraśnik z dnia 1 lipca 2009r. w sprawie ustalenia lokalizacji targowisk i ich regulaminów, oraz innych miejsc handlowych na terenie miasta Kraśnik w części obejmującej tytuł uchwały w brzmieniu: „ustalenia lokalizacji", § 1 uchwały oraz pkt 7 ppkt 2) w brzmieniu: „przepisów przeciwpożarowych, sanitarno-epidemiologicznych oraz innych obowiązujących w obrocie towarowym" i ppkt 4 w brzmieniu: „a także uiszczania w terminie czynszu dzierżawnego, czynszu najmu, podatku od nieruchomości oraz opłat za energie elektryczną, wodę i kanalizację", pkt 8, pkt 15-20, pkt 22 i pkt 24 załącznika Nr 1 do uchwały, pkt 7 ppkt 2) w brzmieniu: „przepisów przeciwpożarowych, sanitarno-epidemiologicznych oraz innych obowiązujących w obrocie towarowym", pkt 8, pkt 15-20, pkt 22 i pkt 24 załącznika Nr 2 do uchwały oraz pkt 11 i pkt 14 załącznika Nr 3 do uchwały;

Kopia pisma stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 21).

- pismo p. Adama Gąski – wniosek o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Kraśnik dla działki nr 244 przy ul. Krakowskiej 1 oraz ul. Okopowej 2 – poinformował, iż sprawa została skierowana do Burmistrza Miasta Kraśnik, jako organu władnego do rozpatrzenia sprawy;

Kopia pisma stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 22).

- pismo Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego Nr IN.V.0713/422/09 - informacja o osobach i terminie złożenia oświadczeń majątkowych oraz o nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach;

Pismo stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 23)

- pismo p. Teresy Kokoszy – ponowne wezwanie do usunięcia naruszeń prawnych zawartych w uchwale Nr XXVII/244/2009 Rady Miasta Kraśnik z dnia 29 stycznia 2009r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych, polegające na zaliczeniu do dróg gminnych nieistniejących dróg – ul. Spokojna, ul. Śliska. Poinformował, iż według opinii radcy prawnego nie doszło do naruszenia prawa. W ponownym odwołaniu p. Teresy Kokoszy, wezwano Radę Miasta do usunięcia naruszeń oraz wskazano szereg uchybień powstałych w trakcie załatwiania przedmiotowej sprawy. Wobec powyższego, sprawa została przekazana pod rozpatrzenie przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Kraśnik, w celu zbadania zasadności skargi oraz trybu jej załatwiania w Urzędzie Miasta. Poinformował również, że sprawa badana jest również przez Komisję Rewizyjna Rady Powiatu.

Kopia pisma stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 24).

Radny Ryszard Iracki – poprosił o odczytanie uzasadnienia do Rozstrzygnięcia nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXXI/277/2009 Rady Miasta Kraśnik z dnia 1 lipca 2009r. w sprawie ustalenia lokalizacji targowisk i ich regulaminów, oraz innych miejsc handlowych na terenie Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż ze względu na obszerność oraz szczegółowość wyjaśnień zawartych w uzasadnieniu, pismo Wojewody Lubelskiego zostanie udostępnione do wglądu radnego po zakończeniu obrad sesji.

Radny Jacek Zając – zwrócił uwagę na wniosek, jaki został złożony przez niego na jednej z poprzednich sesji, dotyczący zamontowania spowalniaczy na ul. Jagiellońskiej. Poinformował, iż istotnie, spowalniacze zostały zamontowane, jednak tylko na jednym odcinku drogi. Na odcinku, gdzie jest największa gęstość zaludnienia oraz wyjścia z prywatnych posesji prowadzą bezpośrednio na ulicę, nadal istnieje niebezpieczeństwo dla pieszych, ze względu na znaczne prędkości rozwijane przez poruszające się tam pojazdy. Poprosił również o zwrócenie uwagi na nieporządek, jaki zostawia po sobie wykonawca parkingu na osiedlu Piaski. Leżące w nieładzie puste palety oraz porozrzucana kostka brukowa stwarza zagrożenie dla bawiących się dzieci. Zgłosił również potrzebę wymiany żarówek w lampach oświetleniowych na ul. Piaskowej. Poruszył także sprawę fotoradaru. Stwierdził, że Straż Miejska ustawia fotoradar nie w miejscach, gdzie nadmierna prędkość stanowi rzeczywiste zagrożenie, tylko w miejscach na skraju miasta, gdzie wiadome jest, że prędkość poruszających się tam samochodów będzie większa. Stwarza to wrażenie, cyt: „żeby nałapać tam, gdzie już kończy się miasto" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż w związku z częstymi zastrzeżeniami Wydziału Nadzoru i Kontroli Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie w stosunku do uchwał Rady Miasta Kraśnik, zwrócił się z oficjalnym pismem do radcy prawnego z prośbą o szczególną uwagę przy opiniowaniu projektów uchwał. Zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w bieżącym punkcie obrad. Wobec braku chętnych, ogłosił zakończenie dyskusji.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 20:

Zakończenie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - podziękował wszystkim przybyłym za udział w XXXII sesji Rady Miasta Kraśnik oraz zakończył obrady.

Obrady sesji zostały zakończone o godzinie 12^{55}.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Agata Sułek

Przewodniczący
Rady Miasta Kraśnik

Tadeusz Członka