PROTOKÓŁ Nr 9/2007

posiedzenia IX zwyczajnej sesji RADY MIASTA KRAŚNIK przeprowadzonej dnia 26 czerwca 2007r. w budynku Urzędu Stanu Cywilnego w Kraśniku.

Obrady prowadził Pan Tadeusz Członka – Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik.

Sesja trwała od godz. 9 [10] do godz. 13 [45]

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik- Tadeusz Członka. Stwierdził, że sesja Rady Miasta Kraśnik została zwołana zgodnie z przepisami prawa. Poinformował, że na 21 radnych obecnych jest 18 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Radni obecni na sesji:

1. Jerzy Bednarz,
2. Kazimierz Choma,
3. Tadeusz Członka,
4. Włodzimierz Drozd,
5. Ryszard Iracki,
6. Piotr Iwan,
7. Anna Jaszowska,
8. Piotr Krawiec,
9. Wioletta Kudła,
10. Krzysztof Latosiewicz,
11. Agnieszka Lenart,
12. Zbigniew Marcinkowski,
13. Jerzy Misiak,
14. Ireneusz Ofczarski,
15. Dorota Posyniak,
16. Tomasz Rubaszko,
17. Marian Tracz,
18. Jacek Zając.

Lista obecności radnych Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu (zał. nr 1)

Nieobecny usprawiedliwiony - radny Leszek Biegaj – adnotacja przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik na liście obecności, pisemne usprawiedliwienie stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 2)

Nieobecny usprawiedliwiony – radny Mirosław Włodarczyk – adnotacja przewodniczącego

Rady Miasta Kraśnik na liście obecności.

Nieobecny usprawiedliwiony – radny Michał Zimowski - adnotacja przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik na liście obecności.

<u>Osoby spoza Rady Miasta Kraśnik obecne na sesji:</u>

1. Renata Wąsik – dyrektor Kraśnickiego Ośrodka Edukacji i Nauki,
2. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik,
3. Stanisław Szymanek – kierownik Wydziału Administracyjnego i Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta Kraśnik,
4. Robert Rudnicki – kierownik wydziału Inwestycji i Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Kraśnik,
5. Jadwiga Bednarz – Urząd Miasta Kraśnik,
6. Robert Nowomiejski – dyrektor Szkoły Podstawowej nr 4 w Kraśniku,
7. Irena Mróz – dyrektor Przedszkola Miejskiego nr 6 w Kraśniku,
8. Janina Rusek – dyrektor Przedszkola Miejskiego nr 5 w Kraśniku,
9. dr Maryla Latosiewicz – lekarz anestezjolog, pracownik SP ZOZ w Kraśniku,
10. Ewa Śmiech – dyrektor Integracyjnego Przedszkola Publicznego nr 3 w Kraśniku,
11. Elżbieta Gorczyca – dyrektor Przedszkola Miejskiego nr 1 w Kraśniku,
12. Stanisława Ciempiel – dyrektor Przedszkola Miejskiego nr 2 w Kraśniku,
13. Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta Kraśnik,
14. Marek Wójcik – Urząd Miasta Kraśnik,
15. Piotr Mazurek – dyrektor Publicznego Gimnazjum nr 1 w Kraśniku,
16. Agnieszka Bebel – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik,
17. Łukasz Kuczek – kierownik Wydziału Gospodarki Mieniem Urzędu Miasta Kraśnik,
18. Alicja Czerwiak – dyrektor Przedszkola Miejskiego nr 4 w Kraśniku,
19. Marek Żytek – Kraśnicki Ośrodek Edukacji i Nauki,
20. Ewa Opoka – kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kraśniku,
21. Krzysztof Staruch – dyrektor ZPO nr 1,
22. Piotr Leziak – dyrektor KPEC,
23. Grzegorz Mazurek – kierownik Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kraśniku,
24. Paweł Bieleń – Głos Gazeta Powiatowa,
25. Fabian Plapis – Dziennik Wschodni.

Lista obecności osób spoza Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu (zał. nr 3).

<u>Ad. pkt 2.</u>

<u>Przyjęcie porządku obrad.</u>

<u>Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka</u> – przedstawił obecnym proponowany porządek obrad. Zapoznał również radnych z treścią wniosku, jaki wpłynął do Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik od Burmistrza Miasta Kraśnik, w sprawie zmiany porządku obrad przez wykreślenie punktu 7 i 8 proponowanego porządku obrad.

Wniosek Burmistrza Miasta w sprawie zmiany porządku obrad IX zwyczajnej sesji Rady Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 4).

Radny Jerzy Bednarz – (poza mikrofonem) zapytał, jakie jest uzasadnienie wykreślenia wspomnianych punktów z proponowanego porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odpowiedział, iż w złożonym wniosku nie ma konkretnego uzasadnienia. Poprosił przedstawicieli Burmistrza Miasta Kraśnik o uzasadnienie decyzji o wykreśleniu w/w punktów z proponowanego porządku obrad.

P. Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta Kraśnik – wyjaśnił, iż cyt: „przedłożenie tych projektów wydaje nam się przedwczesne z tego względu, iż zarówno budżet jak i proponowane w tej chwili zmiany w budżecie przewidują uwzględnienie dochodów, które miałyby potencjalnie być dochodami własnymi szkół bezpośrednio w budżecie. W związku z tym przedstawienie tychże projektów w tym zakresie byłoby sprzeczne z tymi zmianami w budżecie, które proponujemy (…) lepiej byłoby tworzyć tego typu rachunki dochodów własnych począwszy od nowego roku budżetowego" – koniec cytatu.

Radny Piotr Krawiec – poprosił o zmianę proponowanego porządku obrad poprzez wprowadzenie w pkt. 5 przyjęcia informacji Związku Zawodowego Lekarzy na temat sytuacji strajkowej w SP ZOZ i przyjęcie stanowiska Rady Miasta Kraśnik w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zaproponował, aby udzielić głosu przedstawicielowi Związku Zawodowego Lekarzy w pkt. 4 proponowanego porządku obrad, tj. „Interpelacje i zapytania radnych", natomiast stanowisko Rady Miasta Kraśnik wobec sytuacji strajkowej przyjąć w pkt. „Wolne wnioski". Zapytał radnych, czy akceptują powyższe rozwiązanie.

Radni zgodzili się przyjąć powyższe rozwiązanie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zarządził głosowanie nad wnioskiem Burmistrza Miasta Kraśnik o wykreślenie pkt. 7 i 8 z proponowanego porządku obrad.

- za przyjęciem wniosku głosowało - 15 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka –poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z przegłosowanymi zmianami.

- za głosowało - 15 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych.

Porządek obrad IX sesji Rady Miasta Kraśnik został przyjęty ***większością głosów.***

Porządek obrad.

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu VIII sesji Rady Miasta Kraśnik.
4. Interpelacje i zapytania radnych.

5. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr III/48/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 27 grudnia 2006r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na rok 2007 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na 2007 rok.
6. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kraśnickiemu.
7. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w sporcie.
8. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w nauce.
9. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w kulturze.
10. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie opłat za korzystanie z usług przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.
11. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik.
12. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/409/2004 Rady Miasta Kraśnik w sprawie wysokości stawek dziennych opłaty targowej, zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności.
13. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie powołania Miejskiej Komisji do spraw referendum gminnego w sprawie prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej.
14. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
15. Wolne wnioski.
16. Zakończenie obrad sesji.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 3.

Przyjęcie protokołu VIII sesji Rady Miasta Kraśnik.

Protokół obrad VIII sesji Rady Miasta Kraśnik wyłożony był do wglądu w Biurze Rady Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował obecnych, iż protokół wiernie odzwierciedla przebieg obrad oraz zapytał radnych, czy mają zapytania w przedmiocie protokołu VIII sesji Rady Miasta Kraśnik. Wobec braku pytań poddał pod głosowanie wniosek w sprawie przyjęcia protokołu VIII sesji bez odczytywania:

- za głosowało – 17 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Protokół VIII sesji Rady Miasta Kraśnik został przyjęty ***większością głosów***.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 4:

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował radnych o interpelacji złożonej na piśmie przez radnego Piotra Iwana, dotyczącej przygotowań Miasta Kraśnik do pozyskania środków i inwestycji zewnętrznych w ramach programów operacyjnych funduszy europejskich ,oraz przeprowadzenia rewitalizacji miasta.

Radny Piotr Iwan – poprosił o odczytanie interpelacji przez przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik, Tadeusza Członkę.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odczytał interpelację złożoną przez radnego Piotra Iwana.

Interpelacja stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 5).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał odczytaną interpelację Burmistrzowi Miasta Kraśnik z prośbą o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Radny Jacek Zając – zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie następującej kwestii, cyt: „wczoraj, 25 czerwiec, w godz. 11^{30}, służbowa toyota miejska jechała do Lublina wioząc rower, był tylko kierowca. Około 14^{30} był kurs powrotny, również z tym rowerem, tylko kierowca jechał. Chciałem zapytać, czy to był rower miejski, w jakim celu jechał w kierunku Lublina, co to był za kurs i dokąd" – koniec cytatu. Zapytał również, czy środki w kwocie 200 000zł, przeznaczone na działalność klubów sportowych zostały już rozdzielone oraz w jakich kwotach zostały one przeznaczone na poszczególne kluby. Pytanie to wynika z zainteresowania członków klubów sportowych, gdyż od środków tych zależy dalsze działanie klubów. W związku z budową drogi S – 19 w imieniu mieszkańców ul. Wojskowej zapytał, w jakim celu byli oni wzywani do Urzędu Miasta, skoro pracownik wzywający zainteresowanych na dany dzień nie potrafił udzielić informacji na temat przebiegu nowej drogi ze względu na to, iż nie posiadał mapy w odpowiedniej skali. Radny poprosił o udzielenie odpowiedzi na interpelację na bieżącej sesji oraz w formie pisemnej.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poprosił przedstawicieli Burmistrza Miasta Kraśnik o przygotowanie się do udzielenia odpowiedzi na interpelację radnego Jacka Zająca na bieżącej sesji, w punkcie „Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych" oraz poprosił radnych o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

Radny Marian Tracz – odczytał interpelację dotyczącą zmiany Regulaminu Targowiska Miejskiego w Kraśniku przy ul. Balladyny. Interpelacja została złożona na piśmie na ręce przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik, Tadeuszowi Członce.

Interpelacja stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 6).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż zagadnieniem tym winna zająć się Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik oraz poprosił radnych o zgłaszanie dalszych zapytań.

Radny Jerzy Misiak – przypomniał, iż ponad 3 miesiące temu zgłosił potrzebę ustawienia

koszy na śmiecie na ul. Janowskiej. Poprosił o rozpatrzenie tej prośby oraz odpowiedź na piśmie. Zwrócił również uwagę na tryb wydawania dowodów osobistych w Urzędzie Miasta Kraśnik. Z uwagi na duże zainteresowanie mieszkańców miasta wymianą dowodów osobistych zaproponował, aby podjąć czynności w celu usprawnienia pracy Urzędu Miasta Kraśnik, kładąc nacisk na skuteczne informowanie petentów co do właściwego wypełniania wniosków oraz dołączania odpowiednich załączników gdyż zdarzają się przypadki, kiedy to interesanci po długim czasie oczekiwania przy okienku składają niekompletne wnioski. Zwrócił również uwagę na utrzymanie porządku w mieście, a szczególnie na teren przy rzece Wyżnicy, przy ul. Mostowej. Brzegi rzeki są mocno zarośnięte trawą, która gnije i wydaje brzydki zapach. Poprosił, aby odpowiednie służby porządkowe zajęły się tym problemem.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał radnych o dalsze interpelacje.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wobec braku interpelacji, poddał pod głosowanie wniosek o udzielenie głosu p. dr Maryli Latosiewicz, przedstawicielowi oddziału terenowego Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy przy SP ZOZ w Kraśniku.

- za wnioskiem głosowało – 18 radnych.

Wniosek został przyjęty ***jednogłośnie.***

P. Maryla Latosiewicz - przedstawiciel oddziału terenowego Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy przy SP ZOZ w Kraśniku – poinformowała zebranych o rozpoczętej akcji protestacyjnej prowadzonej od miesiąca maja w kraśnickim szpitalu. Akcja protestacyjna dotyczy grupy zawodowej lekarzy. Głównymi postulatami protestujących jest zwiększenie podstawowego uposażenia lekarzy zatrudnionych w tutejszym szpitalu oraz płatne urlopy, które umożliwią lekarzom dalsze kształcenie się, nie kosztem własnych urlopów wypoczynkowych czy urlopów bezpłatnych. Od dnia 25 czerwca prowadzony jest bezterminowy strajk, obejmujący lecznictwo zamknięte i ambulatoryjne. Zawiesiły swoją działalność poradnie specjalistyczne do odwołania, nie przyjmując przypadków planowych. Jeśli chodzi o lecznictwo zamknięte, prowadzony jest ostry dyżur, czyli przyjmowani są pacjenci z najpilniejszymi potrzebami. Stwierdziła, cyt: „cywilizowane formy protestu zupełnie bez echa pozostały, jeżeli chodzi o reakcję stron rządowych czy też jakiekolwiek formy zarządzania szpitalem i po prostu lekarze są zdesperowani" – koniec cytatu. W szpitalu kraśnickim strajk prowadzi 100 lekarzy, świadczących wysoko specjalistyczne usługi dla około 110 tys. mieszkańców Powiatu Kraśnickiego. Zaznaczyła, cyt: „inwestując w siebie, gdzie szkolenia są bardzo drogie, gdzie pracujemy bardzo dużo, staramy się zabezpieczyć wszystkie żywotne potrzeby, oczekujemy również tego, co jest podstawowe, po prostu zwiększenia naszego uposażenia (…) obowiązuje nas ustawiczny system szkolenia, każde z tych szkoleń niestety jest płatne, to w tym momencie oczekujemy odcinania kuponów od tej inwestycji, to jest wielka inwestycja na całe życie. Chcielibyśmy żyć przyzwoicie i godziwie (…) nasz protest nie znalazł oddźwięku w obrębie władz na najwyższym szczeblu ani na szczeblu wojewódzkim, tudzież regionalnym. Chcemy zaznaczyć swoją obecność, to jest taki krzyk rozpaczy. Proszę nas zrozumieć, nie jesteśmy przeciwko pacjentom, nie odchodzimy od łóżek" – koniec cytatu. Zaznaczyła, iż nie tylko grupa lekarzy zasługuje na podwyżki płac, również pielęgniarki, lecz cyt: „inne grupy zawodowe jakoś nie chciały się przyłączyć do naszego protestu, proponując bardziej dramatyczne formy, nie próbując nawet negocjować ze swoim pracodawcą. Przeszliśmy wszystkie procedury, gdzie oczywiście z jakichś tam

oczywistych przyczyn dyrektor (…) nie mógł nam dać podwyżek. Oczekujemy przynajmniej poparcia władz samorządowych, oczekujemy moralnego wsparcia po to, by móc się domagać od strony rządowej zmian w systemie finansowania i w ogóle reformy służby zdrowia" – koniec cytatu. Jeśli nie będzie widocznego zainteresowania ze strony władz państwa strajkiem, może doprowadzić to do tego, iż lekarze zaczną się zwalniać z pracy, czego chciano by uniknąć, cyt: „szpital tworzy personel, bez personelu są to tylko puste mury" – koniec cytatu.

Radny Piotr Krawiec – stwierdził, cyt: „czuję się jednocześnie stroną sporu zbiorowego, a z drugiej strony też jestem lekarzem i w pełni utożsamiam się z tymi żądaniami, które stawiają lekarze. Choćby dlatego, że dyrektorem się bywa, a lekarzem się jest" – koniec cytatu. Poinformował zebranych, iż szpital kraśnicki regularnie się zadłuża i nie ma możliwości na podniesienie płac jakiemukolwiek z pracowników. Radnym zostały przedstawione przykładowe wielkości angaży, wraz z wysługą lat stanowią całe uposażenie lekarzy zatrudnionych w szpitalu. Wszystko, co stanowi majątek lekarzy, zdobywane jest wielkim kosztem pracy 100 godz. tygodniowo, nerwów i wyrzeczeń. Stwierdził, iż żaden zawód nie ogranicza możliwości dodatkowego zarobkowania i wszyscy, którzy wytykają lekarzom ich majątki sami mogą się o nie postarać. Głównym postulatem strajkujących lekarzy jest to, aby móc godnie zarabiać w zwykłych godzinach pracy, nie kosztem życia rodzinnego. Potrzebne są kompleksowe zmiany systemowe. Jako działanie porządkujące system zaproponował „współpłacenie" pacjentów za usługi medyczne, co mogłoby ograniczyć liczne wizyty pacjentów w przychodniach, kiedy to cyt: „pacjenci lubią sprawdzać jednego doktora drugim doktorem" – koniec cytatu. Radnym przedstawiono projekt stanowiska Rady Miasta wobec sytuacji strajkowej w kraśnickim szpitalu, może ono być przyjęte w pierwotnej formie, lub też z ewentualnymi zmianami, wynikłymi w trakcie dyskusji w tej sprawie.

Projekt stanowiska Rady Miasta Kraśnik w sprawie sytuacji strajkowej stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 7).

Radny Jerzy Bednarz – stwierdził, iż popiera żądania względem wprowadzenia systemowych zmian, prowadzących do polepszenia sytuacji w ochronie zdrowia. Jednak nie zgadza się ze stwierdzeniem przedmówcy odnośnie tego, że wszystkie grupy zawodowe mają szansę „dorobienia". Stwierdził, iż nauczyciele nie mają takiej możliwości, a również posiadają wyższe wykształcenie i mimo tego niskie uposażenia, więc nie należy twierdzić, że pozostali nie chcą pracować. Nie zgodził się również z formą ulotki, zamieszczonej z tyłu przedstawionego projektu stanowiska Rady Miasta, stanowiącej fragment instrukcji NKWD z pytaniem, czy nadal obowiązuje ona na terenie Polski. Jego zdaniem sugeruje ona, że rząd RP, wybrany przez naród polski w legalnych wyborach, cyt: „ma konotacje zbrodnicze NKWD" – koniec cytatu. Nie należy czynić tego rodzaju propagandy. Uważa jednak, że należy poprzeć lekarzy w ich proteście, jednak nie w/w metodami.

Radny Piotr Krawiec - stwierdził, cyt: „to nie jest propaganda, to jest autentyczny dokument NKWD. Natomiast ta ulotka została przygotowana za czasów rządów SLD (…) proszę nie mieszać w to polityki, bo ta ulotka wyglądałaby tak samo jakby rządziło SLD, PIS, Platforma, PSL czy Samoobrona. I proszę nie robić polityki ze strajku lekarzy, to są ludzie, którzy ciężko pracują" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się z prośbą do autorów projektu stanowiska, by ostateczna wersja nie zawierała ulotek, tak jak było to w projekcie. Dyskusja nad ostatecznym kształtem stanowiska Rady Miasta Krasnik odbędzie się w pkt.

„Wolne wnioski”. Zapytał radnych, czy wyrażają zgodę wobec powyższego rozwiązania.

Radni zgodzili się przyjąć powyższe rozwiązanie.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 5:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr III/48/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 27 grudnia 2006r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na rok 2007 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na 2007 rok.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Kultury i Sportu Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
2. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
3. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
4. Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Kraśnik – opinia nie została podjęta.
5. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 8).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał obecnych, czy mają pytania odnośnie omawianego projektu uchwały.

Radny Jerzy Bednarz – stwierdził, iż na Komisji Edukacji dyskutowano nad zmianami w budżecie wyłącznie w zakresie działu „Oświata i wychowanie”, nie w obrębie budżetu jako całości oraz zwrócił się z prośbą, aby przy prezentowaniu stanowiska Komisji wyraźnie to podkreślić.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – podziękował radnemu za słuszną uwagę i wyjaśnił, iż w skutek przeoczenia nie została odczytana całość opinii Komisji Edukacji odnośnie zmian w budżecie.

P. Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta Kraśnik – zgłosił autopoprawkę do omawianego projektu uchwały, dotyczącej wprowadzenia środków z Europejskiego Funduszu Społecznego na realizację programu „Szkoła równych szans szkołą realnych marzeń”, który będzie realizowany przez SP nr 4. W najbliższych dniach środki te mogą już być uruchomione, w związku z tym proponuje się następującą zmianę:

- w dziale 80195 – Pozostała działalność – po stronie dochodów ująć kwotę 64 562zł oraz tę samą kwotę ująć po stronie wydatków w tym samym rozdziale zaznaczając, iż są to środki przeznaczone na realizację programu „Szkoła równych szans szkołą realnych marzeń”

W uchwale Nr III/48/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 27 grudnia 2006r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na rok 2007 w § 10 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „Określa się maksymalną wysokość poręczeń i gwarancji udzielanych przez Burmistrza

Miasta Kraśnik w roku budżetowym, w kwocie 600 000zł". Stwierdził, iż w treści uchwały nie może być określony cel i przeznaczenie ewentualnego poręczenia, natomiast wprowadzony zapis wiąże się z poręczeniem kredytu dla Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Kraśniku z przeznaczeniem na zakup nowych autobusów.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poprosił, aby uwaga dotycząca poręczenia kredytu dla MPK w Kraśniku została ujęta w protokole.

Radna Dorota Posyniak – odniosła się do wypowiedzi radnego Jerzego Bednarza. Stwierdziła, cyt: „należymy do konkretnych komisji i pracujemy w komisjach resortowych, które omawiają i analizują kwestie dotyczące danej branży. Jeżeli jesteśmy na Komisji Edukacji i analizujemy zmiany budżetowe dotyczące oświaty, to właśnie tak jest, głosujemy tylko nad tym problemem (…) natomiast na sesji głosujemy już nad całością i nie dziwić będzie pewnie nikogo, jeżeli to stanowisko będzie inne na komisji, a inne na sesji Rady Miasta" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – potwierdził, iż radni głosując na komisjach, głosują tylko w sprawach objętych kompetencją danej komisji, a co do zmian całościowych odniosą się dopiero na sesji Rady Miasta.

Radny Jacek Zając – stwierdził, iż środki przeznaczone na podwyżki dla nauczycieli są bardzo potrzebne, lecz jest przeciwny źródłom finansowania tych zmian. Zauważył, iż:

- 100 000zł zostało zdjęte w rozdziale z 85295 pozycji - „Pozostała działalność - Posiłek dla potrzebujących",
- 100 000zł zdjęto w rozdziale 85215 z pozycji - „Dodatki mieszkaniowe",
- 60 000zł zdjęto w rozdziale 85214 z pozycji – „Zasiłki i pomoc w naturze".
- 100 000zł zdjęto w rozdziale 70005 z pozycji – „Lokale socjalne",
- 149 000zł zdjęto w rozdziale 75495 z pozycji – „Fotoradar na ul. Kościuszki".

Stwierdził, cyt: „argument, jaki padał o wycofaniu tych pieniędzy z fotoradaru to jest to, że Straż Miejska nie może pobierać mandatów za przekroczenie szybkości przez kierowców. Otóż ta informacja, którą chcę przytoczyć, jest z 16 czerwca br, że Sejm przeprowadził nowelizację kodeksu drogowego, zgodnie z którym Straż Miejska może ponownie pobierać mandaty za przekroczenie szybkości przez m.in. kierowców, dodatkowo za przekraczanie i wyprzedzanie na linii ciągłej (…) Zabieramy pieniądze z m.in. fotoradaru, który ma niejako zwiększyć bezpieczeństwo, bo ma to wymusić na kierowcach wolniejszą jazdę (…) rezygnujemy z bezpieczeństwa. Zarabiajmy na głupocie kierowców (…) to są potężne pieniądze, które pozwoliłyby Straży Miejskiej na zwiększenie etatów (…) sprawniej działać i lepiej pracować" – koniec cytatu. Stwierdził, iż pieniądze zabierane są najbiedniejszym i potrzebującym, jeśli chodzi o zasiłki oraz rezygnuje się z bezpieczeństwa. **Zgłosił następujący wniosek:**

- Pozostawienie inwestycji „Fotoradar na ul. Kościuszki"
- Zmniejszenie środków w rozdziale 85295 w pozycji - „Pozostała działalność - Posiłek dla potrzebujących" o kwotę 50 000zł,
- Zmniejszenie środków w rozdziale 85215 w pozycji - „Dodatki mieszkaniowe" o kwotę 50 000zł,
- Zmniejszenie środków w rozdziale 85214 w pozycji– „Zasiłki i pomoc w naturze" o kwotę 60 000zł,
- Zmniejszenie środków w rozdziale 90095 w pozycji – „Budowa Zbiornika Retencyjnego – infrastruktura" o kwotę 149 000zł,
- Przeniesienie kwoty 309 000zł na płace w sektorze oświaty.

Radna Dorota Posyniak – stwierdziła, iż zdaje sobie sprawę z wielkości środków, jakie są przeznaczone z budżetu miasta na działania w zakresie oświaty oraz że nigdy nie była ona sektorem dochodowym. Przypomniała, cyt: „dostaliśmy w tym roku o 500 000zł mniej z ministerstwa no i trzeba tę dziurę jakoś załatać. Ponad 700 000zł które potrzebne jest to tylko wynagrodzenia dla nauczycieli. Nie wiem, czy państwo sobie zdają sprawę, że w tych zmniejszonych o 500 000zł pieniądzach są również 5% podwyżki dla nauczycieli i stąd tak duże zaległości, które niestety trzeba nadrobić (…) To są tylko wynagrodzenia, a muszą państwo zwrócić uwagę, że w tym roku nie będzie żadnych remontów i w szkołach nie zadzieją się inne większe zmiany, a to są pieniądze jedynie dla nauczycieli" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – poparł wniosek radnego Jacka Zająca, w kwestii pozostawienia w budżecie pozycji „Fotoradar na ul. Kościuszki". W tym miejscu jest on szczególnie wymagany, ze względu na wzmożony ruch samochodów ciężarowych, jadących najczęściej z bardzo dużą prędkością. Stwierdził, iż ustawienie fotoradaru w Stróży przyniosło efekty w postaci zmniejszenia prędkości większości samochodów tamtędy przejeżdżających. Fotoradar zamontowany w czasie weekendu zrobił 180 zdjęć, co łączy się z poważnymi karami. Zauważył, że cyt: „tylko wprowadzanie sankcji jest w stanie ograniczyć prędkość kołową na trasie od Kielc (…) Jest to miejsce wyjątkowo niebezpieczne, samochody rozpędzające się nabierają prędkości i zaczynają hamować na wysokości SP nr 1" – koniec cytatu. Duży ruch samochodów ciężarowych źle wpływa na zabytki Kraśnika, jak i również na samych mieszkańców. Fotoradar powinien się znaleźć w planowanych inwestycjach na bieżący rok, warto również zabiegać o pozyskanie środków zewnętrznych na montaż fotoradaru. Przypomniał również radnym o „Miejskim Programie Ograniczenia Niskiej Emisji", cyt: „mamy koniec czerwca, był przyjęty przez nas program (…) ale nic nie wiemy, jakim torem ta niska emisja poszła. Na razie to wygląda tak, że z kwoty, która była przeznaczona – 1 100 000zł – w początkowym budżecie, część zdjęliśmy, a w tej chwili zdejmujemy kolejne 363 450zł. Powiedzmy sobie, albo ten *Miejski Program Ograniczenia Niskiej Emisji* trzeba będzie w ogóle zdjąć, zrezygnować, dlatego, że zaczynamy strasznie zawężać, ja się pytam, ile osób jesteśmy w stanie objąć tym programem. Pierwotne badania pokazywały, że będzie to dotyczyło 120 pieców, może troszeczkę więcej, teraz chyba 40 albo 50" – koniec cytatu. Stwierdził, iż miasto wydaje „nie swoje pieniądze", cyt: „*Miejski Program Ograniczenia Niskiej Emisji* miał być sfinansowany z kredytu (…) chciałbym wiedzieć, czy ten kredyt już został zaciągnięty, czy będzie zaciągnięty no i zastanawia przesuwanie pieniędzy na inne cele ze środków z kredytu, który trzeba zaciągnąć" – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, iż fotoradar na ul. Kościuszki jest właściwym rozwiązaniem. Nie zgadza się z propozycją, jaką przedłożyli przedstawiciele Burmistrza Miasta Kraśnik na obradach Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, dotyczącą zainstalowania przy ZPO nr 1 sygnalizacji świetlnej „na żądanie". Pomysł ten jest chybiony, ze względu na duże natężenie ruchu na ul. Kościuszki oraz przebieg drogi – biegnie ona pod dużym nachyleniem. **Złożył wniosek** o pozostawienie pozycji „Fotoradar na ul. Kościuszki", a zwiększyć dodatkowo o kwotę 149 000zł środki w pozycji „Wpływy z odpłatnego nabycia prawa własności nieruchomości", w związku z planowaną sprzedażą wysoce wartościowej działki u zbiegu ulic Słowackiego, Urzędowskiej i Al. Niepodległości.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Kraśnik Ireneuszowi Ofczarskiemu i zabrał głos w dyskusji. Stwierdził, aby przy składaniu wniosków dobrze rozważyć ich zasadność. Fotoradar można postawić w każdym miejscu, jednak nie rozwiąże to problemu szybkiej jazdy. Jeśli kierowca zbliża się do przejścia dla pieszych, ma bezwzględny obowiązek zatrzymania się, a

łamiąc ten nakaz, potrącając pieszego na przejściu staje się przestępcą. Wielu kierowców jednak tego nie czyni, tym bardziej nie uszanują znaku informującego o fotoradarze. Wbrew pozorom fotoradary stacjonarne mają nikły wpływ na poprawę bezpieczeństwa. Efekty może przynieść radar zamieszczony w nieoznakowanym samochodzie policyjnym. Prawdą jest, iż Straż Miejska ma uzyskać dodatkowe uprawnienia odnośnie mandatów wystawianych za szybką jazdę, co sprzyjałoby montażowi fotoradar, problemem są jednak fundusze na jego zainstalowanie, skąd je pozyskać. Poprosił przedstawicieli Burmistrza Miasta Kraśnik aby odnieśli się do wniosków złożonych przez radnych oraz wyjaśnili, z czego wynika zmniejszenie środków na pomoc społeczną i dodatki mieszkaniowe, cyt: „bo jeśli ma na dodatki mieszkaniowe dla biednych ludzi zabraknąć, to jestem zdecydowanie przeciwko, rzecz jasna. Natomiast jeśli tych pieniędzy ma zostać, bo te dodatki przyznaje się na podstawie określonych kryteriów (…) każdy, kto te kryteria spełnia, dodatek mu się należy" – koniec cytatu. Poprosił Przedstawicieli Burmistrza Miasta Kraśnik o wyjaśnienie zaproponowanych zmian oraz odniesienie się do wniosków złożonych przez radnych.

Radny Jacek Zając – stwierdził, iż instalacja fotoradarów w każdym możliwym miejscu jest „nieuniknioną przyszłością". Podał przykłady krajów Europy Zachodniej, gdzie jest ogromna liczba fotoradarów, co wpływa na świadomość kierowców. Zgodził się z przedmówcą, iż kierowcy, którzy powodują wypadki na przejściach dla pieszych stają się przestępcami i poniosą za to karę, jednak cyt: „co z tego będzie miał ten potrącony, który może będzie kaleką na całe życie, a może zginie" – koniec cytatu. Chodzi właśnie o to, aby kierowcy zwalniali, widząc oznakowanie fotoradaru w konkretnym miejscu, a nie tylko o pieniądze uzyskane z mandatów. Potwierdził słowa radnego Jerzego Misiaka odnośnie fotoradaru w Stróży, który w istocie spowodował, iż kierowcy w tym miejscu ograniczają prędkość.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „ja też jestem za poprawą bezpieczeństwa i za tymi radarami *wszędzie,* problem tylko kosztów i doboru we właściwych miejscach właściwych środków" – koniec cytatu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik Ireneusz Ofczarski – stwierdził, cyt: „mówimy o organizacji ruchu na drodze, na której zarządcą jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad (…) Intencja jest taka, żeby akurat na przejściu były światła na żądanie. Tak, jak przewodniczący powiedział, obowiązek jest zatrzymania się na czerwonym świetle. Żaden Fotoradar nie zatrzyma kierowcy, który jedzie z prędkością dozwoloną 50km/h żeby się zatrzymał. Chodzi o to, żeby przy odpowiednich znakach wymusić odpowiednie zachowanie kierowcy i żeby zapewnić 100% bezpieczeństwo dla dzieci przechodzących przez przejście (…) Fotoradar, panie radny, działa w obrębie kilkuset metrów (…) przejeżdża pan fotoradar i już nie ma rejestracji zwiększonej prędkości" – koniec cytatu. Zauważył, że dobrym wyjściem jest montaż radaru w nieoznakowanych samochodach policyjnych. Stwierdził, iż niedopuszczalne jest finansowanie Straży Miejskiej z wpływów z mandatów, gdyż cyt: „będzie to państwo policyjne" – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, iż cyt: „otrzymałem informację, iż to jest na drodze krajowej i wprowadzenie do budżetu fotoradaru było konsultowane z zarządcą drogi i później, następna propozycja o zdjęciu fotoradaru też była konsultowana z zarządcą drogi. Tak zrozumiałem na komisji. I jeżeli nie może miasto zainwestować w radar, nie ma pieniędzy, jaka jest inna alternatywa, więc alternatywą następną było postawienie świateł na żądanie, czyli na przycisk, przy szkole. I to jest właśnie precyzyjne wytłumaczenie. A ja motywowałem to i na komisji i teraz, czy na przycisk, gdzie dzieciaki – przyjdzie jedno i przyciśnie, przyjdzie drugie i zaraz przyciśnie w czasie lekcji (…) i motywowałem właśnie,

czy to nie wstrzyma płynności ruchu" – koniec cytatu. Zauważył, iż każde spowolnienie ruchu na ul. Kościuszki powoduje olbrzymie trudności związane z przejazdem tą ulicą.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż problem ten może rozwiązać wyłącznie budowa obwodnicy.

Radny Jacek Zając – stwierdził, iż cyt: „światła w pewnym momencie wyhamują niektórych kierowców. Z tym, że jeżeli jest zielone nie zwalnia (…) dopiero przy kościele, gdzie zaczynają się zakręty, hamuje. To jest centrum miasta, mnóstwo ludzi kupujących i to stwarza zagrożenie" – koniec cytatu. Fotoradar wpłynie na to, że kierowcy będą zwalniać i przez pewien czas poruszać się z mniejszą prędkością. Zgodził się z przedmówcą, że najlepszym wyjściem z sytuacji jest budowa obwodnicy, jednak jest to inwestycja dość odległa w czasie i należy wybrać na dzień dzisiejszy takie rozwiązanie, które rzeczywiście wpłynie na poprawę bezpieczeństwa na ul. Kościuszki.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż wszyscy zgodnie opowiadają się za poprawa bezpieczeństwa, jednak problem stanowi wybór środków, którymi należałoby osiągnąć wymagany efekt. Wszystkie propozycje należy rozważyć pod względem efektywności oraz kosztów wymaganych na realizację danego rozwiązania.

Radny Jerzy Misiak – **złożył następujący wniosek**:

- Pozostawić w budżecie miasta inwestycję „Fotoradar na ul. Kościuszki" – 149 000zł,
- Zmniejszyć środki przeznaczone na monitoring miejski – w rozdziale 75495 - o kwotę 50 000zł,
- Zmniejszyć środki przeznaczone na wykup gruntów – w rozdziale 70005 – o kwotę 99 000zł.

Odwołał się również do artykułu z „Dziennika Wschodniego" z 4 czerwca 2007r. który mówi o tym, że Miasto Kraśnik zapłaciło odszkodowanie w wysokości 421 000zł prywatnemu przedsiębiorcy za grunt pod drogę miejską i zapytał cyt: „jest to ulica miejska, tylko kto pytam się, kto z mieszkańców przemieszczał się tą ulicą?" – koniec cytatu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik Ireneusz Ofczarski – stwierdził, iż cyt: „jest wykup gruntów, gdzie rada głosuje i wtedy my decydujemy, czy pójdą te pieniądze na wykup tego gruntu, czy nie i jest też wykup gruntu, tzw. odszkodowanie za grunty zajęte pod drogę i tutaj ani rada nie ma zbyt dużo do powiedzenia ani burmistrz, po prostu po uprawomocnieniu się decyzji podziałowej po dwóch tygodniach, działka wydzielona pod drogę przechodzi na własność miasta i zaczynają pertraktacje być przeprowadzone odnośnie ceny wykupu. Jeśli nie ma zgody, to wtedy odwołanie jest do rzeczoznawcy i później starosta wkracza do akcji i tu nie ma rozmowy, co najwyżej z odsetkami możemy zapłacić, tak ustawodawca to rozegrał i tu musimy się trzymać takich reguł. Co do wykupu gruntów – tam, gdzie rada głosuje, możemy my zagłosować i powiedzieć *tak* lub *nie*, ale tam, gdzie jest odszkodowanie za drogę, to w zasadzie nie mamy żadnego wyjścia" – koniec cytatu. Zwrócił się do radnych, aby składając wnioski wzięli pod uwagę to, że nie zawsze są one zgodne z ustawami.

Radny Jerzy Bednarz – zapytał, cyt: „czy jeżeli zaproponowałoby nam 250zł czy 300zł za metr to tak samo byśmy zapłacili?" – koniec cytatu.

Głos z sali – odpowiedział, że wartość gruntu określa rzeczoznawca.

Radny Jerzy Bednarz – zgodził się z powyższym stwierdzeniem, lecz jeśli uważano by, iż cena jest za wysoka, czy nie przysługiwało by żadne odwołanie od decyzji. Zauważył, iż w przykładzie przytoczonym przez radnego Jerzego Misiaka władze miasta nie poczyniły starań, aby to odszkodowanie było mniejsze.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poprosił radnych o powrót do porządku obrad oraz ogłosił przerwę w obradach.

Przerwa w obradach – 10^{35} – 11^{00}.

Po przerwie wznowiono kontynuację omawiania 5 pkt. porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poprosił P. Agnieszkę Orzeł – Depta, I z-cę Burmistrza Miasta Kraśnik o odniesienie się do wniosków złożonych przez radnych.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśniła, iż zmiany zaproponowane przez Burmistrza Miasta Kraśnik wynikają z potrzeb „kraśnickiej oświaty". Przypomniała zebranym, iż rozporządzeniem Ministra Oświaty zostały wprowadzone wyrównania dla nauczycieli oraz podwyżki. Na jednej z poprzednich sesji została podjęta również uchwała w sprawie regulaminu wynagradzania dla nauczycieli, który odnosi się do stawek dla nauczycieli mianowanych, które wzrosły po podwyżce. Miało to wpływ na zwiększenie wydatków przeznaczonych na oświatę. W tym momencie należy zrównoważyć zmniejszoną subwencję oświatową, tj. ponad 489 000zł., a jeśli chodzi o potrzeby placówek – oszacowana kwota wynosi 1 265 800zł, w tym wynagrodzenia dla nauczycieli – 727 800zł. Kwota wynikła z potrzeb oświaty, jak widać, jest dość znaczna i ma przełożenie na cały budżet. Odnosząc się do wniosków złożonych przez radnych stwierdziła, iż nie ma możliwości zmniejszenia środków przeznaczonych na wykup gruntów, cyt: „w tym momencie mamy 50 osób na liście, którzy już czekają, bo to nie jest tak, że się czeka miesiąc, czy dwa (…)Tam, gdzie są domki, muszą być i drogi. Tych wniosków, mamy w tym momencie 70 działek, tych osób ujawnionych, bo każdy zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, wydzielając działki budowlane to z mocy prawa geodeta tutaj nie może zrobić inaczej, wydziela pod te drogi publiczne i miasto ma obowiązek zapłacić. Ludzie czekają po kilka lat, bo te potrzeby są bardzo duże (…) na ten moment zaangażowanie jest 250 000zł, przy 450 000zł całości i kolejne 20 działek jest w trakcie wyceny. Więc tutaj raczej państwo będziecie mieli propozycję, jak te środki się wyczerpią, zwiększania a nie zmniejszania w tym momencie" – koniec cytatu. Negatywnie oceniła również propozycję zmniejszenia środków przeznaczonych na monitoring. Jeśli chodzi o zmniejszenie środków na pomoc społeczną, jeśli chodzi o dodatki mieszkaniowe, stwierdziła, cyt: „zaplanowana została kwota 1 200 000zł w związku z tym, że były dość duże podwyżki mediów a wiadomo, że na kwotę dodatków mieszkaniowych składają się różne czynniki (…) są to: powierzchnia, liczba osób, dochody i wydatki ponoszone na poszczególne lokale. Wydaje nam się, że kwota 100 000zł będzie zaoszczędzona, pomimo takiego wzrostu na początku roku, teraz w okolicy półrocza widzimy, że ta kwota nam tutaj zostanie. Bardzo duży wpływ na to mają kontrole, wprowadzone tutaj przez ustawodawców, możliwość przeprowadzania kontroli, bo jeszcze kilka lat temu takiej możliwości nie było i były zarzuty do burmistrza, dlaczego wypłaca dodatki osobom, które jeżdżą trzema samochodami, teraz jest kilka pań z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, upoważnione są przez Burmistrza Miasta do przeprowadzenia kontroli. Ta kontrola następuje zgodnie z rozporządzeniem w ciągu 14 dni od złożenia wniosku i te kontrole bardzo dużo dają" – koniec cytatu. Poinformowała, iż w związku z

przeprowadzanymi kontrolami jest bardzo dużo decyzji odmownych, ale też osoby pracujące za granicą przestają składać lub wycofują swe wnioski. Jeśli chodzi o posiłki dla potrzebujących, miasta otrzymuje środki na ten cel od Wojewody, cyt: „w stosunku 60% do 40%. 40% to są nasze środki, i tutaj te 100 000zł nie zaburzy tej proporcji. W tamtym roku wykonanie tutaj budżetu to było 600 000zł, teraz po zmniejszeniu będzie to kwota 665 000zł, także wydaje nam się, że tutaj ta kwota wystarczy i to porozumienie podpisane z wojewodą po prostu to gwarantuje" – koniec cytatu. Poinformowała obecnych, iż na terenie Miasta Kraśnik z dożywiania korzysta około 700 osób jak również o tym, iż miasto podjęło kroki w kierunku zmotywowania osób bezrobotnych i potrzebujących do działania poprzez m.in. wzięcie udziału w formach prac społecznie użytecznych. Stwierdziła, iż wnioski zgłoszone przez radnych nie mają właściwego przełożenia na budżet, oraz że podtrzymuje zmiany w budżecie, zaproponowane przez Burmistrza Miasta Kraśnik.

Radny Jacek Zając – stwierdził, iż z jego wyliczeń wynika, cyt: „ze zbiornika retencyjnego zostaje te 315 000zł i dlatego nie wiem, dlaczego nie wchodzi w grę przesunięcie tych pieniędzy np. na fotoradar" – koniec cytatu.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdziła, cyt: „państwo radni, byliście świadkami, sami głosowaliście za zmianami w dziale *Budowa zbiornika retencyjnego* i tam wiceburmistrz Dul relacjonował państwu, że wiadomo, teraz był przetarg na określoną kwotę, ale zgodnie z umową prace rozliczane są również powykonawczo i burmistrz Dul taką rezerwę środków zaproponował, bo nie wiadomo, co się może zdarzyć. Wiadomo, że jest to duża inwestycja w związku z tym, ja tutaj, sugerując się tymi uwagami wiceburmistrza Jacka Dula uważam też, że nie ma takiej możliwości" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał radnych, czy po otrzymanych wyjaśnieniach nadal podtrzymują swoje wnioski.

Radny Jacek Zając – stwierdził, iż ogranicza swój wniosek do pozostawienia w budżecie kwoty 149 000zł. przeznaczoną na inwestycję „Fotoradar na ul. Kościuszki" oraz zmniejszenie o kwotę 149 000zł wydatków na inwestycję „Budowa zbiornika retencyjnego".

Radny Jerzy Misiak – poparł wniosek radnego Jacka Zająca, wycofując swój, jako że obydwa wnioski są podobne w treści.

Radny Ryszard Iracki – podtrzymuje swój wniosek o pozostawienie pozycji „Fotoradar na ul. Kościuszki" oraz zwiększenie o kwotę 149 000zł środki w pozycji „Wpływy z odpłatnego nabycia prawa własności nieruchomości".

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał przedstawicieli Burmistrza Miasta Kraśnik, czy możliwe jest zwiększenia dochodów z tytułu przekształcenia praw własności o kwotę 149 000zł i przeznaczenia tej kwoty na zakup fotoradaru.

P. Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta Kraśnik - stwierdził, iż cyt: „w naszej ocenie burmistrz nie jest za tym, aby na dzień dzisiejszy zwiększać dochody ze sprzedaży majątku o jakiekolwiek kwoty (…) są to dochody, które są planowane, ale ich uzależnione jest od wielu czynników, czy przetarg się odbędzie, czy będą chętni na zakup. Sama tylko wycena określonych działek nie gwarantuje nam uzyskania tych dochodów, stąd też burmistrz podchodzi z pewną taką ostrożnością, nawet, jeśli szacowane wpływy czy szacowane dochody z tego tytułu są dużo większe, to jednak wolelibyśmy proponować większe zmiany

w tym zakresie w momencie, gdy przetargi na określone nieruchomości odbędą się i w związku z tym uzyskanie tych dochodów stanie się realne" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odczytując nazwiska poszczególnych radnych Rady Miasta Kraśnik przystąpił do głosowania nad wnioskiem radnego Jacka Zająca o pozostawienie w budżecie kwoty 149 000zł. przeznaczonej na inwestycję „Fotoradar na ul. Kościuszki" oraz zmniejszenie o kwotę 149 000zł wydatków na inwestycję „Budowa zbiornika retencyjnego".

1. Jerzy Bednarz – za,
2. Kazimierz Choma - za,
3. Tadeusz Członka - przeciw,
4. Włodzimierz Drozd - przeciw,
5. Ryszard Iracki – za,
6. Piotr Iwan – za,
7. Anna Jaszowska - przeciw,
8. Piotr Krawiec – nie głosował,
9. Wioletta Kudła - przeciw,
10. Krzysztof Latosiewicz - przeciw,
11. Agnieszka Lenart – przeciw,
12. Zbigniew Marcinkowski - przeciw,
13. Jerzy Misiak – za,
14. Ireneusz Ofczarski - przeciw,
15. Dorota Posyniak - przeciw,
16. Tomasz Rubaszko - przeciw,
17. Marian Tracz – za,
18. Jacek Zając – za.

- za przyjęciem wniosku głosowało - 7 radnych,
- przeciw głosowało - 10 radnych.

Większością głosów *wniosek został odrzucony.*

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odczytując nazwiska poszczególnych radnych Rady Miasta Kraśnik przystąpił do głosowania nad wnioskiem radnego Ryszarda Irackiego o pozostawienie pozycji „Fotoradar na ul. Kościuszki" oraz o dodatkowe zwiększenie o kwotę 149 000zł środki w pozycji „Wpływy z odpłatnego nabycia prawa własności nieruchomości".

1. Jerzy Bednarz – za,
2. Kazimierz Choma - za,
3. Tadeusz Członka - przeciw,
4. Włodzimierz Drozd - przeciw,
5. Ryszard Iracki – za,
6. Piotr Iwan – za,
7. Anna Jaszowska - przeciw,
8. Piotr Krawiec – nie głosował,
9. Wioletta Kudła - przeciw,

10. Krzysztof Latosiewicz - przeciw,
11. Agnieszka Lenart – przeciw,
12. Zbigniew Marcinkowski - przeciw,
13. Jerzy Misiak – za,
14. Ireneusz Ofczarski - przeciw,
15. Dorota Posyniak - przeciw,
16. Tomasz Rubaszko - przeciw,
17. Marian Tracz – za,
18. Jacek Zając – za.

- za przyjęciem wniosku głosowało - 7 radnych,
- przeciw głosowało - 10 radnych.

Większością głosów *wniosek został odrzucony.*

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odczytując nazwiska poszczególnych radnych Rady Miasta Kraśnik przystąpił do głosowania nad uchwałą Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr III/48/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 27 grudnia 2006r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na rok 2007 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na 2007 rok wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta Kraśnik.

1. Jerzy Bednarz – wstrzymał się od głosu,
2. Kazimierz Choma – wstrzymał się od głosu,
3. Tadeusz Członka - za,
4. Włodzimierz Drozd - za,
5. Ryszard Iracki – wstrzymał się od głosu,,
6. Piotr Iwan – za,
7. Anna Jaszowska - za,
8. Piotr Krawiec – za,
9. Wioletta Kudła - za,
10. Krzysztof Latosiewicz - za,
11. Agnieszka Lenart – za,
12. Zbigniew Marcinkowski - za,
13. Jerzy Misiak – wstrzymał się od głosu,
14. Ireneusz Ofczarski - za,
15. Dorota Posyniak - za,
16. Tomasz Rubaszko - za,
17. Marian Tracz – wstrzymał się od głosu,
18. Jacek Zając – wstrzymał się od głosu.

- za uchwałą głosowało - 12 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 6 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr IX/94/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 26 czerwca 2007r.

w sprawie zmiany uchwały Nr III/48/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 27 grudnia 2006r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na rok 2007 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na 2007 rok.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 6:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kraśnickiemu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 9).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał obecnych, czy mają pytania odnośnie omawianego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wobec braku pytań, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kraśnickiemu.

- za uchwałą głosowało - 18 radnych,

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr IX/95/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 26 czerwca 2007r.

w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kraśnickiemu.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 7:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w sporcie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące

omawianego tematu, podjęte przez komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Kultury i Sportu Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
2. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 10).

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – przedstawiła autopoprawki do omawianego projektu uchwały, zgłoszone na komisjach resortowych Rady Miasta Kraśnik, dotyczące tytułu regulaminu, jak i samej jego treści.

1. Tytuł Regulaminu otrzymuje brzmienie: „Regulamin przyznawania stypendiów Burmistrza Miasta Kraśnik za wybitne osiągnięcia w sporcie dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik", konsekwencją zmiany tytułu Regulaminu jest zmiana treści § 3 uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w sporcie, przez dodanie zapisu „dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik".
2. W części **Stypendium za osiągnięcia w sporcie**:
   - **pkt 1** otrzymuje brzmienie: „Stypendium może być przyznane uczniowi za osiągnięcia w sporcie indywidualne lub w grach zespołowych, który w semestrze poprzedzającym przyznanie stypendium uzyskał średnią ocen minimum 4,5 oraz zachowanie co najmniej bardzo dobre, jeśli spełnia przynajmniej jedno z niżej wymienionych kryteriów";
   - **ppkt „a"** otrzymuje brzmienie**:** „jest członkiem kadry narodowej lub wojewódzkiej w swojej dyscyplinie sportu";
   - wykreślono **ppkt „d"** w treści „jest członkiem kadry wojewódzkiej";
   - **ppkt „c"** otrzymuje brzmienie: „indywidualnie osiąga wyniki klasyfikowane do 10. miejsca w ogólnopolskich rankingach, zaś drużynowo w wojewódzkich rankingach do 3. miejsca";
   - **pkt 7** otrzymuje brzmienie: „W przypadku uzyskania przez ucznia uprawnień do więcej niż jednego stypendium za osiągnięcia w tej samej dyscyplinie sportu wypłacane jest jedno stypendium".

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż w jego rozumieniu, jeśli uczeń osiąga dobre wyniki np. w trzech dyscyplinach sportu, uprawniony jest do trzech stypendiów.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiedziała, że tak.

Radny Jacek Zając – **złożył wniosek**, aby średnia ocen ucznia ubiegającego się o stypendium sportowe wynosiła co najmniej 4.0, nie 4.5 – jak jest zaproponowane w Regulaminie. Jego zdaniem średnia ocen 4.5 jest średnią za wysoką, dyskryminującą uczniów osiągających bardzo dobre wyniki w sporcie, mających średnie ocen niższe niż 4.5. Uczeń, który osiąga w sporcie wybitne wyniki, ale ma średnią ocen 4.4 już nie dostanie stypendium, które mogłoby zmotywować go do dalszej pracy oraz do osiągania coraz to lepszych wyników w nauce.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, iż należy pozostawić proponowaną w Regulaminie średnią ocen 4.5 jako jedno z kryteriów, jakie musi spełnić uczeń ubiegający się o przyznanie stypendium.

Radny Zbigniew Marcinkowski – stwierdził, iż należy zwrócić uwagę na poziom intelektualny młodzieży, którą promuje miasto, cyt: „sportowiec to nie tylko ten, który osiąga wyniki, ale też swoją postawą, poziomem, jest wzorem dla pozostałych" – koniec cytatu. Zauważył również, że w wypadku, kiedy uczeń słabiej uczący się, lecz osiągający dobre wyniki w sporcie również ma szansę na zdobycie stypendium, zgodnie z zapisem w Regulaminie, który mówi: „Burmistrz Miasta Kraśnik może w szczególnym przypadku przyznać stypendium uczniowi, który nie spełnia warunków ujętych w punkcie 1 ust. II Regulaminu, jednak odnosi znaczące sukcesy w zawodach rangi wojewódzkiej i ogólnopolskiej, a także przyczynia się do promocji Miasta Kraśnik".

Radny Jacek Zając – stwierdził, iż nie ma nic przeciwko temu, aby sportowiec miał średnią ocen 6,0. Może się jednak zdarzyć taka sytuacja, kiedy to w drużynie, która zdobyła I miejsce w województwie w swojej dyscyplinie sportu tylko kilku zawodników uzyskało pożądaną średnią 4,5 natomiast reszta zawodników, którzy jednakowo przyczynili się do sukcesu drużyny osiągnęło niższą średnią w nauce – będą oni mieli prawo czuć się dyskryminowani, nie otrzymując stypendium. Na poparcie swojej tezy podał przykład znanych polskich sportowców, którzy niejednokrotnie nie ukończyli szkoły średniej, obecnie odnosząc sukcesy w całym świecie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - przekazał prowadzenie obrad wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Kraśnik Ireneuszowi Ofczarskiemu i zabrał głos w dyskusji. Popierając wniosek radnego Jacka Zająca stwierdził, iż nie należy wymagać od uczniów, aby byli najlepsi w każdej dyscyplinie, cyt: „pomagajmy sportowcom, którzy mają świadomość tego, że szkoła jest po to, żeby się uczyć, nie popierajmy analfabetyzmu, ale 4,5 w gimnazjum to jest już przy średnio zdolnym uczniu bardzo wysoka średnia" – koniec cytatu. Przyłączył się do wniosku radnego Jacka Zająca, aby średnia ocen uzyskana przez ucznia ubiegającego się o stypendium, wynosiła 4,0.

P. Anna Jaszowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik – stwierdziła, iż w kwestii stypendiów za wybitne osiągnięcia w sporcie oraz za wybitne osiągnięcia w nauce, w obu tych przypadkach średnia ocen uzyskana przez ucznia ubiegającego się o stypendium powinna być taka sama. Zaznaczyła, że ważnym jest, ilu wybitnych sportowców posiada Miasto Kraśnik oraz jaką średnią ocen uzyskali. Jeśli osób z wysoką średnią jest znaczna ilość, nie należy zmniejszać średniej. Zauważyła, że stypendia przyznawane są za **wybitne** osiągnięcia i obniżenie średniej w nauce może spowodować to, że stypendium jako szczególne wyróżnienie może stracić na znaczeniu.

Radny Jacek Zając – poprosił, aby nie oszczędzać na młodych ludziach, mających przed sobą szansę na lepszą przyszłość.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał radnych, czy maja pytania odnośnie omawianego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - wobec braku pytań, przystąpił do głosowania nad wnioskiem radnego Jacka Zająca, aby średnia ocen ucznia ubiegającego się o stypendium sportowe wynosiła co najmniej 4.0.

- za przyjęciem wniosku głosowało - 9 radnych,
- przeciw głosowało - 8 radnych,
- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Większością głosów *wniosek został przyjęty.*

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w sporcie wraz z przegłosowaną poprawką oraz autopoprawkami Burmistrza Miasta Kraśnik.

- za uchwałą głosowało - 16 radnych,
- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr IX/96/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 26 czerwca 2007r.

w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w sporcie.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 8:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w nauce.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię podjętą przez Komisję Edukacji Rady Miasta Kraśnik:

- Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia Komisji Edukacji Rady Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu zał. nr 11).

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – przedstawiła autopoprawki do omawianego projektu uchwały, dotyczące tytułu regulaminu, jak i samej jego treści:

1. Tytuł Regulaminu otrzymuje brzmienie: „Regulamin przyznawania stypendiów Burmistrza Miasta Kraśnik za wybitne osiągnięcia w nauce dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik”, konsekwencją zmiany tytułu Regulaminu jest zmiana treści § 3 uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w nauce, przez dodanie zapisu „dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik”.
2. W części II Regulaminu - **Stypendium za osiągnięcia w nauce**:
    - **pkt 1** otrzymuje brzmienie: „Stypendium może być przyznane uczniowi, który spełnia niżej wymienione warunki”;
    - **ppkt „a”** po dodaniu słowa „lub” oraz treści ppkt „c” otrzymuje brzmienie: średnia jego ocena na koniec roku szkolnego lub I semestru wyniosła co najmniej 5,50 lub jest laureatem lub finalistą ogólnopolskiego lub wojewódzkiego konkursu przedmiotowego”;
    - **ppkt „c” zostaje wykreślony;**

- **ppkt „d”** staje się ppkt „c” otrzymuje brzmienie: „angażuje się w pracę społeczną na rzecz szkoły lub środowiska”.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał radnych, czy mają pytania odnośnie omawianego projektu uchwały.

Radny Jacek Zając – zapytał, czy na ocenę z zachowania wpływają oceny z poszczególnych przedmiotów, gdyż uczeń o wybitnych zdolnościach matematycznych, osiągnąwszy słabsze wyniki z przedmiotów humanistycznych, może mieć niższą ocenę z zachowania i tym sposobem nie zdobędzie stypendium.

Głos z sali – odpowiedział, że oceny z poszczególnych przedmiotów nie wpływają na ocenę z zachowania.

Radna Dorota Posyniak – wyjaśniła, iż na ocenę z zachowania mogą wpływać oceny z poszczególnych przedmiotów, aczkolwiek cyt: „nie jest to priorytetem” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, cyt: „o to chodziło radnemu: czy wybitnie zdolny uczeń z jakiegoś przedmiotu, ale nie umie po polsku mówić, czy pisać, czy dostanie ocenę wzorową, bo ocena wzorowa jest bezwzględnym warunkiem do uzyskania stypendium” – koniec cytatu.

Radna Dorota Posyniak – odpowiedziała, że w takich przypadkach będzie można odnieść się do pkt 9 Regulaminu, który mówi: „Burmistrz Miasta Kraśnik może w szczególnym przypadku przyznać stypendium uczniowi, który nie spełnia warunków ujętych w punkcie 1 ust. II Regulaminu, jednak odnosi znaczące sukcesy w konkursach wojewódzkich i ogólnopolskich, a także przyczynia się do promocji Miasta Kraśnik”.

Radny Zbigniew Marcinkowski – zapytał, czy jeśli uczeń ma wiele nieobecności na lekcjach, czy może dostać wzorową ocenę z zachowania.

Głos z sali – odpowiedział, że jest to możliwe, pod warunkiem, że są to obecności usprawiedliwione.

Radny Zbigniew Marcinkowski – odniósł się do pkt 1 w pkt *Stypendium za osiągnięcia w nauce* pytając, czy zapis „niżej wymienione warunki” znaczy w domyśle tyle, co „wszystkie”.

Głos z sali – odpowiedział, że tak.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, iż dokument został opracowany poprawnie oraz bezsprzecznie wymaganym warunkiem jest wzorowa ocena z zachowania.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał radnych, czy mają pytania odnośnie omawianego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w nauce wraz z autopoprawkami Burmistrza Miasta Kraśnik.

- za uchwałą głosowało - 18 radnych,

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr IX/97/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 26 czerwca 2007r.

w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w nauce.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 9:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w kulturze.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przypomniał wniosek radnej Anny Jaszowskiej, aby średnia ocen, uzyskana przez ucznia ubiegającego się przyznanie stypendium w kulturze była na tym samym poziomie co średnia ocen uzyskana przez ucznia ubiegającego się o przyznanie stypendium za wybitne osiągnięcia w sporcie, w obu przypadkach powinna ona wynosić 4,0.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – podobnie jak w poprzednich projektach uchwał, przedstawiła zmiany co do tytułu oraz samej treści Regulaminu:

1. Tytuł Regulaminu otrzymuje brzmienie: „Regulamin przyznawania stypendiów Burmistrza Miasta Kraśnik za wybitne osiągnięcia w kulturze dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik", konsekwencją zmiany tytułu Regulaminu jest zmiana treści § 3 uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w kulturze, przez dodanie zapisu „dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik".
2. W części II Regulaminu - **Stypendium za osiągnięcia w kulturze**:
   - **w pkt 1** średnia ocen szkolnych uzyskana przez ucznia wynosi 4,5;

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Kultury i Sportu Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 12).

Radny Jacek Zając – poparł wniosek radnej Anny Jaszowskiej o zmniejszenie wymaganej średniej ocen uzyskanej przez ucznia ubiegającego się o stypendium za wybitne osiągnięcia w kulturze do 4,0 oraz **złożył wniosek** o zmianę pkt 7 w II części Regulaminu - *Stypendium za osiągnięcia w kulturze* poprzez zastąpienie zapisem „za osiągnięcia w danej dziedzinie kultury", zapisu „za osiągnięcia w kulturze", co umożliwi uzyskanie przez ucznia kilku stypendiów, w różnych dziedzinach kultury.
Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy radni mają pytania co

do omawianego punktu obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wobec braku pytań, poddał pod głosowanie wniosek radnego Jacka Zająca o zmianę pkt 7 w części II Regulaminu - *Stypendium za osiągnięcia w kulturze* poprzez zastąpienie zapisem „za osiągnięcia w danej dziedzinie kultury" zapisu „za osiągnięcia w kulturze".

- za przyjęciem wniosku głosowało - 12 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 6 radnych.

Większością głosów *wniosek został przyjęty.*

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek radnej Anny Jaszowskiej aby średnia ocen, uzyskana przez ucznia ubiegającego się przyznanie stypendium w kulturze była na tym samym poziomie co średnia ocen uzyskana przez ucznia ubiegającego się o przyznanie stypendium za wybitne osiągnięcia w sporcie i wynosiła 4,0.

- za przyjęciem wniosku głosowało - 12 radnych,
- przeciw głosowało – 3 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 3 radnych.

Większością głosów *wniosek został przyjęty.*

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w kulturze wraz z przegłosowanymi poprawkami oraz autopoprawkami Burmistrza Miasta Kraśnik.

- za uchwałą głosowało - 18 radnych,

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr IX/98/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 26 czerwca 2007r.

w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w kulturze.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 10:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie opłat za korzystanie z usług przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu przez komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia

pozytywna,

2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 13).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał obecnych, czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – zgłosiła autopoprawkę w § 4 pkt 3 treści uchwały poprzez dodanie po słowach: „…nieobecności dziecka w przedszkolu" zapisu „przez kolejne dwa dni i więcej". Zmiana wynika stąd, że często rodzice nie zgłaszają nieobecności dziecka w przedszkolu, żądając zwrotu pieniędzy za nie spożyte posiłki, podczas gdy posiłki te zostały uprzednio przygotowane.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał obecnych, czy mają pytania odnośnie omawianego punktu obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie opłat za korzystanie z usług przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta Kraśnik.

- za uchwałą głosowało – 16 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr IX/99/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 26 czerwca 2007r.

w sprawie opłat za korzystanie z usług przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 11:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjętą przez Komisję Edukacji Rady Miasta Kraśnik:

- Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia Komisji Edukacji Rady Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 14).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał obecnych, kto chce zabrać głos w tej sprawie.

P. Marek Wójcik – inspektor ds. oświaty w Urzędzie Miasta Kraśnik - zgłosił autopoprawkę w § 11 roz. III w pkt 5 i 6 Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik, dotyczącą zmian zasad przy ustalaniu wysokości stypendium:

5. *Przy ustalaniu wysokości stypendium stosuje się następujące zasady:*

Kategoria stypendium	*Średni dochód miesięczny netto na jednego członka rodziny w zł*	*Wartość maksymalna stypendium (w **% kwoty**, o której mowa w art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 28.11.2003r. o świad-czeniach rodzinnych)*
I	*do 100 zł*	*200*
II	*Od 101 zł do 200 zł*	*100*
III	*Od 201 zł do 250 zł*	*90*
IV	*powyżej 251 zł do wysokości do-chodu o którym mowa w art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej*	*80*

6. *Wysokość stypendium dla kategorii II – IV, o których mowa w ust. 5 może zostać zwiększo-na maksymalnie o 20%, ale nie więcej niż do 200% kwoty, o której mowa w art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 28.11.2003r., ze względu na występujące w rodzinie niepełnosprawności, ciężką lub długotrwałą chorobę, wielodzietność, brak umiejętności wypełniania funkcji opiekuńczo-wychowawczych, alkoholizm lub narkomanię, a także, gdy rodzina jest niepe-łna.*

P. Marek Wójcik – inspektor ds. oświaty w Urzędzie Miasta Kraśnik – stwierdził, iż powyższa zmiana, cyt: „uniezależni organ jednostki samorządu terytorialnego od ustawodawcy (…) Ustawodawca co roku zmienia kryterium, od którego uzależniamy stypendium socjalne. Najczęściej to się dzieje pod koniec roku i następują spotkania (…)gdzie pod koniec grudnia należy ustalić nową formułę przyznawania i kryterium stypendium socjalnego. Jeżeli taki zapis zostanie wprowadzony, czyli % kwoty, którą określa ustawodawca, automatycznie regulamin sam będzie się waloryzował, czyli uniezależnimy się od tych kwot, które będzie ustawodawca wprowadzał, złotowo oczywiście. Jeżeli chodzi o dalszą część tego regulaminu, która uległa zmianie, uległo zmianie tylko to, że wnioski będzie należało składać do KOEN-u, który będzie zajmował się obsługą tych stypendiów. Inne zmiany dotyczą zmian *kosmetycznych,* czyli weryfikacji przez życie tych zapisów, które po prostu pozostawały martwe, np. że komisja stypendialna będzie przyjmowała i opiniowała te wnioski i

podejmowała odpowiednie decyzje" – koniec cytatu. Zwrócił również uwagę na to, że cyt: „te kryteria są ustawiane na poziomie roku poprzedniego i na poziomie tamtego stypendium i tamtego regulaminu, które obowiązywały w roku poprzednim (…) ponieważ na ten cel dostajemy dotację celową z budżetu państwa no i musimy się w tych pieniądzach wyrobić, dlatego te kryteria są ustalone na poziomie tamtego roku" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy taki zapis nie będzie stanowić naruszenia prawa. Zapytał również cyt: „w przesłanym nam projekcie dokumentu są takie kwoty: 112zł, 90zł, 67zł i 45zł. co dla mnie może stanowić przekona nie, iż to jest wyliczenie z jakiegoś procentu" – koniec cytatu. Zauważył, że w przedstawionej autopoprawce kwoty te są całkowite.

Głos z sali – odpowiedział, iż kwoty zawarte w autopoprawce są wyrażone w %.

P. Agnieszka Bebel – radca prawny Urzędu Miasta Krasnik – stwierdziła, iż jej zdaniem tak sformułowany zapis nie będzie stanowił naruszenia prawa.

Radny Ryszard Iracki – (poza mikrofonem) – zapytał, czy kwota wyrażona w % zawarta w autopoprawce, wynosząca 200% odpowiada kwocie 112zł, zawartej w pierwotnym projekcie uchwały.

Głos z sali – odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zauważył, że skoro kwota z pierwotnego zapisu – 112zł – odpowiada w autopoprawce zapisowi 200%, to kwota z pierwotnego zapisu – 90zł – na pewno nie stanowi 100%, jak zapisano to w autopoprawce.

P. Marek Wójcik – inspektor ds. oświaty w Urzędzie Miasta Kraśnik – stwierdził, iż faktycznie w pierwotnym projekcie uchwały została zapisana kwota 112zł, a powinno być wpisane 128zł, gdyż obecnie kryterium dochodowe zmieniło się w ustawie na 64zł.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „128zł panie inspektorze to też nie stanowi 200% kwoty 90zł (…) jeśli pan przed chwilą stwierdził, że w tym nowo rozdanym załączniku są wstawione procenty, a w przesłanym nam dokumencie, gdzie było w złotówkach, jest to samo, to ja śmiem twierdzić (…) że 100% - czyli w II pozycji 90zł, to nie stanowi 128zł – 200%" – koniec cytatu.

P. Marek Wójcik – inspektor ds. oświaty w Urzędzie Miasta Kraśnik – stwierdził, iż to nie jest to samo, cyt: „kategoria stypendium – pierwsza – to jest średni dochód rodziny do 100zł. Jeżeli ktoś osiąga średni dochód do 100zł, wtedy mu liczymy 200% kwoty bazowej, tej, którą określa ministerstwo. Czyli to na dzień dzisiejszy jest powiedzmy 64zł (…) jeżeli ktoś posiada dochody od 101zł do 200zł, to w tej tabelce otrzymuje kwotę 100% od kwoty bazowej" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż w takim wypadku powinno być to 64zł, nie 90zł.

P. Marek Wójcik – inspektor ds. oświaty w Urzędzie Miasta Kraśnik – zgodził się z przedmówcą twierdząc, iż kwoty w pierwotnym projekcie uchwały są błędne i w związku z tym została zgłoszona autopoprawka.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zauważył, cyt: „przed chwilą pan stwierdził, że te procenty odzwierciedlają te kwoty na ówczesny czas i po to są kwoty procentowe, żeby tę stałą, wprowadzoną ustawą, samo się waloryzowało. I ja to rozumiem, pani mecenas nie zgłasza sprzeciwu, jestem *za*, tylko po prostu te kwoty mi się nie zgadzają" – koniec cytatu.

P. Marek Wójcik – inspektor ds. oświaty w Urzędzie Miasta Kraśnik – wyjaśnił, cyt: „te kwoty, które podane były w złotówkach były liczone od starej kwoty bazowej" – koniec cytatu.
Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „czyli tak naprawdę od 101zł do 200zł to będzie 64zł" – koniec cytatu.

P. Marek Wójcik – inspektor ds. oświaty w Urzędzie Miasta Kraśnik – zaznaczył, cyt: „tamte są po prostu stare kwoty ze starej kwoty bazowej, natomiast tutaj, jeżeli jest wprowadzony procent kwoty bazowej, tej, która jest nowa, jest właśnie tak, jak w tej chwili tutaj zostało zaproponowane w tej zmianie i w tej autopoprawce" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż poprzedni zapis w pierwotnym projekcie uchwały był w jego odczuciu właściwy, cyt: „że od 100zł i powyżej 100zł, bo jak dobry ekonomista wyliczy 100,50zł to nie będzie wiedział, gdzie zakwalifikować, bo to jest do 100zł i od 101zł, czyli mamy złotówkę przerwy. To jest zły zapis" - koniec cytatu. Poddał również pod rozważenie zaproponowanego najniższego średniego dochodu miesięcznego netto na 1 członka rodziny – do 100zł – czy nie jest to za niski dochód, oraz czy stypendium w wysokości 64zł przy średnim dochodzie netto101zł na osobę, nie jest również zbyt niskie, cyt: „ktoś ma dochód 99zł i dostanie 200% a ktoś 101zł i dostanie 100% (…) przy takiej biedzie jak 100, nawet do 200zł na członka rodziny , ile to stypendium ma wynosić, 64 zł?" – koniec cytatu. Zauważył, iż koszty obsługi tego stypendium najprawdopodobniej będą stanowiły przynajmniej połowę jego wartości.

P. Marek Wójcik – inspektor ds. oświaty w Urzędzie Miasta Kraśnik – stwierdził, że przedziały, które są zaproponowane w przedstawionej tabelce, są identyczne jak w poprzednim regulaminie, który do tego momentu obowiązywał.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zauważył, iż należy rozpatrzeć, czy rzeczywiście takie wartości stypendiów będą właściwe.

Radny Zbigniew Marcinkowski – stwierdził, iż zapisanie maksymalnych kwot stypendiów w % kwoty bazowej jest prawidłowym rozwiązaniem, natomiast cyt: „stworzenie tutaj tych kryteriów w podgrupach faktycznie nie promuje tych, którzy znajdują się akurat w dochodzie poniżej 150zł (…) ja bym proponował, żeby rozważyć tą kwotę, tak jak tutaj w starym było, czyli do 150zł i jest to sensowne, dlatego ze przekroczenie lekkie 100zł, nawet o 50gr automatycznie powoduje tutaj drastyczny spadek, dwukrotny, bo z 200% na 100%" – koniec cytatu. Zaznaczył również, iż należy unikać stosowania kwot np. „101zł", ponieważ może nastąpić problem z zaokrąglaniem kwot niecałkowitych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał o zapis: „powyżej 251zł do *wysokości dochodu,* o którym mowa w art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej" – jaką wartość oznacza wspomniana „wysokość dochodu".

P. Marek Wójcik – inspektor ds. oświaty w Urzędzie Miasta Kraśnik – odpowiedział, iż wartość ta jest określona na 351zł.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż zastosowano błędne kryteria dochodowe, gdyż uczniowi, w którego rodzinie średni miesięczny dochód netto na jednego członka rodziny wynosi 351zł przysługuje stypendium tylko o 16zł mniejsze niż temu, w którego rodzinie dochód ten wynosi 101zł. Stwierdził, iż należy ponownie rozpatrzyć formę zgłoszonej autopoprawki oraz zapytał, ilu uczniów pobierało w zeszłym roku pełne stypendium.

P. Marek Wójcik – inspektor ds. oświaty w Urzędzie Miasta Kraśnik – odpowiedział, iż wszystkich osób uprawnionych do otrzymania stypendium było 1270, natomiast pełne stypendia otrzymało około 600 osób.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał przedstawicieli Burmistrza Miasta Kraśnik, czy omawiany dokument powinien być koniecznie uchwalony, czy nie należałoby jednak dokładnie go przygotować.

P. Anna Jaszowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik – poinformowała obecnych o tym, iż na obradach Komisji Edukacji nie kwestionowano granic przedziałów dochodowych, jedynie zaproponowano, aby kwotę maksymalną stypendium wyrazić w procentach kwoty bazowej.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – zaproponowała, aby wnieść poprawki do dokumentu na bieżącej sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – w związku z powyższym zarządził przerwę w obradach.

Przerwa w obradach – 12^{25} – 11^{35}.

Po przerwie wznowiono kontynuację omawiania 11 pkt. porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poprosił przedstawicieli Burmistrza Miasta Kraśnik o ponowne zgłoszenie autopoprawki.

P. Marek Wójcik – inspektor ds. oświaty w Urzędzie Miasta Kraśnik – przedstawił ostateczny kształt autopoprawki, w pkt 5 i 6 roz. III w § 11 „Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik”:

5. *Przy ustalaniu wysokości stypendium stosuje się następujące zasady:*

Kategoria stypendium	*Średni dochód miesięczny netto na jednego członka rodziny w zł*	*Wartość maksymalna stypendium (w **% kwoty**, o której mowa w art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 28.11.2003r. o świad-czeniach rodzinnych)*
I	*do 150,00*	*200*
II	*powyżej 150,00 do 200,00*	*150*
III	*powyżej 200,00 do 250,00*	*100*
IV	*powyżej 250,00 do wysokości do-chodu o którym mowa w art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej*	*80*

6. Wysokość stypendium dla kategorii II – IV, o których mowa w ust. 5 może zostać zwiększona maksymalnie o 20%, ale nie więcej niż do kwoty stanowiącej 200% kwoty, o której mowa w art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 28.11.2003r., ze względu na występujące w rodzinie niepełnosprawności, ciężką lub długotrwałą chorobę, wielodzietność, brak umiejętności wypełniania funkcji opiekuńczo-wychowawczych, alkoholizm lub narkomanię, a także, gdy rodzina jest niepełna.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał radnych, czy ktoś chce zabrać głos w kwestii zgłoszonej autopoprawki.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta Kraśnik.

- za uchwałą głosowało – 17 radnych,

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr IX/100/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 26 czerwca 2007r.

w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.
Ad. pkt 12:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/409/2004 Rady Miasta Kraśnik w sprawie wysokości stawek dziennych opłaty targowej, zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię dotyczącą omawianego tematu, podjętą przez komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik:

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 15).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał obecnych, czy mają pytania odnośnie omawianego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/409/2004 Rady Miasta Kraśnik w sprawie wysokości stawek dziennych opłaty targowej, zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności.

- za uchwałą głosowało – 18 radnych,

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr IX/101/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 26 czerwca 2007r.

w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/409/2004 Rady Miasta Kraśnik w sprawie wysokości stawek dziennych opłaty targowej, zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 13:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie powołania Miejskiej Komisji do spraw referendum gminnego w sprawie prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował obecnych, iż w ostatnich dniach wpłynęły do Rady Miasta Kraśnik zawiadomienia z Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego, o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr VIII/80/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 30 maja 2007r. w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego oraz uchwały Nr VIII/81/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 30 maja 2007r. w sprawie sposobu zgłaszania kandydatów na członków Komisji do spraw referendum gminnego zarządzonego na dzień 22 lipca 2007r. oraz wzorze zgłoszenia. Stwierdził, cyt: „ponieważ te projekty uchwał i cały tryb postępowania znajduje się w porządku obrad na mój

wniosek, chciałbym poprosić Radę, abyśmy dzisiaj wycofali się z rozstrzygania o powołaniu Miejskiej Komisji ds. referendum" – koniec cytatu. Stwierdził, iż skonsultuje się z Wojewodą Lubelskim, który twierdzi, iż nie jest w stanie opublikować uchwały Nr VIII/80/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 30 maja 2007r. w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego w czasie, który pozwoliłby na odbycie się referendum w terminie określonym w uchwale. Zdaniem Wojewody, uchwała Nr VIII/81/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 30 maja 2007r. w sprawie sposobu zgłaszania kandydatów na członków Komisji do spraw referendum gminnego zarządzonego na dzień 22 lipca 2007r. oraz wzorze zgłoszenia została podjęta z naruszeniem prawa jednak z przesłanego przez niego pisma nie wynika jednoznacznie, cyt: „jak to się dziać powinno" – koniec cytatu. Stwierdził również, cyt: „należy doprowadzić do spotkania z przedstawicielami nadzoru wojewody (…) by Rada Miasta mogła już przyjąć uchwały niekwestionowane, a zmierzające do tego, ażeby legalnie wybrać komisję miejską i przeprowadzić referendum w takim czasie, w którym może ukazać się nasza uchwała, opublikowana przez wojewodę w dzienniku i odbyć w terminie dogodnym dla mieszkańców Kraśnika" – koniec cytatu. Zaznaczył również, iż w opinii radców prawnych ze strony Rady Miasta Kraśnik nie popełniono żadnego błędu. **Złożył wniosek** o wyprowadzenie z porządku obrad punktu Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie powołania Miejskiej Komisji do spraw referendum gminnego w sprawie prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej. Zapytał obecnych, czy mają pytania odnośnie omawianej sprawy.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wobec braku pytań, poddał pod głosowanie wniosek o wyprowadzenie z porządku obrad punktu Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie powołania Miejskiej Komisji do spraw referendum gminnego w sprawie prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 16 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów***.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

Ad. pkt 14:

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poprosił przedstawicieli Burmistrza Miasta Kraśnik o udzielenie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiadając na pytanie radnego Jacka Zająca, przypomniała zmianę wprowadzoną do budżetu na poprzedniej sesji Rady Miasta Kraśnik, dotyczącą zwiększenia wydatków na zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu o 200 000zł, przeznaczonych na działalność klubów sportowych. Odpowiedziała, cyt: „niezwłocznie po tamtej sesji (…) ogłosiliśmy konkurs. Zgodnie z ustawą ten konkurs na minimum 30 dni musi być ogłoszony, więc dopiero składanie ofert przypada na dzień 11 lipca. Zarządzeniem Burmistrza został ogłoszony konkurs, jest on dostępny w BIP, został ogłoszony w prasie lokalnej, to też kilka dni trwało (…) ogłosiliśmy, zdaje się w *Gazecie Wyborczej* i po prostu ta data wypada na 11 lipca. Tak, że kwoty jeszcze nie zostały podzielone" – koniec cytatu. Jeśli chodzi o kurs samochodu służbowego w

kierunku Lublina wyjaśniła, iż miał on związek z organizacją rajdu rowerowego Kraśnik – Lwów. W ciągu kilku ostatnich dni była rozwożona korespondencja z prośbą o sponsoring imprezy. Odnośnie mieszkańców ul. Wojskowej poinformowała, cyt: „ Generalna Dyrekcja przesłała nam do konsultacji dwie trasy przebiegu drogi i tutaj gmina nie zajmowała żadnego stanowiska tylko po prostu mieszkańcy byli wezwani w celu zapoznania się z tymi trasami (…) My nie zajmowaliśmy żadnego stanowiska. Wiadomo, że są dwie trasy, każda z nich narusza czyjąś własność, to jest trudny problem. My tutaj, wzywając mieszkańców, chcieliśmy dopełnić obowiązku, żeby każdy został poinformowany" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy powyższa odpowiedź satysfakcjonuje radnego Jacka Zająca.

Radny Jacek Zając – stwierdził, iż nie do końca, gdyż cyt: „ ja nie rozumiem, w jakim celu ten rower był wieziony w kierunku Lublina (…) w bagażniku samochodu służbowego Urzędu Miasta. I czyj to był rower przede wszystkim (…) Gdzie, jakie kursy, w jakim celu i za czyje pieniądze były wykonane tym właśnie samochodem" – koniec cytatu. Jeśli chodzi o ul. Wojskową, zarzutem mieszkańca było to, że cyt: „ pani, która omawiała te plany, pokazywała drogę, nie potrafiła pokazać, którędy ta droga będzie biegła bo nie miała, jak stwierdziła, odpowiedniej skali mapy. To ja pytam, po co ci mieszkańcy byli wzywani" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż mieszkańcy ul. Wojskowej zwracali się również bezpośrednio do jego osoby podczas dyżurów w Urzędzie Miasta. On sam konsultował tę sprawę z P. Jackiem Dulem, II z-cą Burmistrza Miasta Kraśnik który stwierdził, iż jest ona dyskusyjna i „konfliktogenna", gdyż cyt: „którędy by tą trasę nie puścić, to narusza ona czyjś interes. Decyzje są w toku opracowywania, a Generalna Dyrekcja najprawdopodobniej, która ma opracowywać przebieg tej trasy chciałaby iść jak najbardziej w kierunku pozytywnego załatwienia wniosków mieszkańców, na ile to możliwe ze względów technicznych. Taką odpowiedź uzyskałem ja i ci mieszkańcy, którzy byli w trakcie dyżuru mojego w Radzie Miasta, więc jeśli Pani Burmistrz mówi, że zapraszano mieszkańców, żeby pokazać im, jak ta trasa może przebiegać, a mieszkaniec nie uzyskał informacji, to jest dziwne (…) Przyjmijmy tak, że jeśli ten mieszkaniec nie jest zainteresowany, to nie będzie do Urzędu wzywany, a jeśli jest zainteresowany, to się umówi z burmistrzem i z odpowiedzialnym pracownikiem, którzy mu szczegółowo i dokładnie wyjaśnią, jak ta droga może przebiegać i czy to będzie naruszać jego interes prawny, czy nie" – koniec cytatu. Zwrócił się również z pytaniem do P. Agnieszki Orzeł Depty, I z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik o wyjaśnienie sprawy roweru przewożonego przez samochód służbowy Urzędu Miasta Kraśnik.

Radny Jacek Zając – zwrócił się z prośbą, aby w pisemnej odpowiedzi wyjaśniono mu, gdzie odbył się wspomniany kurs, na podstawie karty pojazdu, oraz czyj rower był przewożony.

Radny Zbigniew Marcinkowski – stwierdził, iż cyt: „rejestr przebiegu i korzystania z pojazdu jest prowadzony w Urzędzie i tam można dokonać wglądu (…) Jeżeli to jest tak ważne, co to za rower, to może kolega przyjmie, że to był hybrydowy napęd" – koniec cytatu.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odnośnie interpelacji radnego Jerzego Misiaka, dotyczącej wydawania dowodów osobistych odpowiedziała, iż w związku ze zwiększoną potrzebą wymiany dowodów osobistych, zostały wydłużone godziny pracy Urzędu Miasta Kraśnik, do godz. 18^{00} w dni powszednie oraz w soboty – w godz. 8^{00} – 16^{00}. Przypomniała również, iż w Biuletynie Informacji Publicznej są dostępne wnioski o

wydanie dowodu osobistego oraz instrukcje załatwiania spraw w Urzędzie, informujące o czynnościach, niezbędnych do prawidłowego załatwienia danej sprawy. Interesanci mogą również uzyskać niezbędne informacje w Kancelarii Ogólnej Urzędu Miasta Kraśnik oraz w Biurze Obsługi Interesanta, gdzie każdemu zainteresowanemu zostaną udzielone niezbędne informacje.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, iż głównie chodziło mu o usprawnienie tej pracy, uruchamiając dodatkową informację, która instruowałaby osoby oczekujące w kolejkach.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wyraził nadzieję, iż powyższe uwagi zostaną uwzględnione przy dalszym doskonaleniu obsługi interesantów, chcących wymienić dowody osobiste.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 15:

Wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zapoznał radnych z korespondencją, jaka wpłynęła do Biura Rady Miasta Kraśnik:

1. zawiadomienie sygn. NK.II.0911/256/07 z dnia 19 czerwca 2007r. Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr VIII/80/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 30 maja 2007r. w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego – odczytał (zał. nr 16);
2. zawiadomienie sygn. NK.II.0911/253/07 z dnia 18 czerwca 2007r Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr VIII/81/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 30 maja 2007r. w sprawie sposobu zgłaszania kandydatów na członków Komisji do spraw referendum gminnego zarządzonego na dzień 22 lipca 2007r. oraz wzorze zgłoszenia – odczytał (zał. nr 17);
3. zawiadomienie NK.II.0911/254/07 z dnia 15 czerwca 2007r Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr VIII/85/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 30 maja 2007r. w sprawie określenia wysokości opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na parkingu miejskim przy ul. Oboźnej – odczytał (zał. nr 18);
4. pismo Fundacji Pomocy i Promocji *KOMBATANT* w sprawie niedopuszczenia do usunięcia pomnika Partyzanta przy ul. Mostowej w Kraśniku – odczytał (zał. nr 19).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – powrócił do omawianego wcześniej stanowiska Rady Miasta Kraśnik wobec protestu kraśnickich lekarzy, przygotowanego przez radnego Piotra Krawca. Zwrócił się również z prośbą , aby przeredagowano jego treść pod względem stylu.

Radna Wioletta Kudła – odpowiedziała, iż jest już gotowy poprawiony projekt stanowiska.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poprosił radnego Piotra Krawca o odczytanie poprawionego stanowiska.

Radny Piotr Krawiec – przedstawił nową treść stanowiska Rady Miasta Kraśnik wobec strajku lekarzy w SP ZOZ w Kraśniku:

Stanowisko
Rady Miasta Kraśnik
przyjęte na IX zwyczajnej sesji Rady Miasta w dniu 26 czerwca 2007r.

Popieramy zasadność protestu prowadzonego przez lekarzy, który wiąże się z pauperyzacją tego zawodu, wynikającą z braku radykalnych zmian systemowych w ochronie zdrowia.

Stale narasta niepokojący proces odpływu tej grupy zawodowej do krajów Unii Europejskiej i do dużych ośrodków w kraju. W konsekwencji doprowadza to do zagrożenia dla zabezpieczenia elementarnych potrzeb zdrowotnych mieszkańców Kraśnika.

Dlatego widzimy pilną potrzebę podjęcia wszelkich działań prowadzących do poprawy sytuacji. Biorąc pod uwagę sytuację finansową ochrony zdrowia nie widzimy możliwości dokonania wzrostu płac w ramach istniejącego systemu.

Apelujemy do Rządu, Sejmu i Senatu RP o pilne podjęcie działań prowadzących do poprawy sytuacji finansowej ochrony zdrowia i przywrócenia godności zawodowi lekarza.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy radni maja pytania co do przedstawionej treści stanowiska.

Radny Jacek Zając – zaproponował, aby zaznaczyć w treści stanowiska poparcie również dla strajku pielęgniarek oraz służb technicznych, pracujących na terenie szpitala.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik Ireneusz Ofczarski – stwierdził, iż ze względu na to, że środowisko pielęgniarek nie zwróciło się bezpośrednio do Rady Miasta Kraśnik o zajęcie stanowiska, jego treść powinna się odnosić wyłącznie do grupy zawodowej lekarzy.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż faktem jest, że to kraśniccy lekarze zwrócili się z prośbą do Rady Miasta Kraśnik o zajęcie stanowiska wobec prowadzonej przez nich akcji strajkowej. Jednakże zwrócił się z pytaniem do autorów projektu stanowiska, czy wobec protestów innych grup zawodowych ze służby zdrowia, można by zapisać w treści stanowiska, obok poparcia dla grupy zawodowej lekarzy, również poparcie dla innych strajkujących zawodów w służbie zdrowia.

P. Maryla Latosiewicz - przedstawiciel oddziału terenowego Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Lekarzy przy SP ZOZ w Kraśniku - stwierdziła, cyt: „nie jestem w żaden sposób przeciwna żadnemu innemu protestowi, który będzie z nami solidarnie, ramię w ramię protestował czy w jakikolwiek sposób wyrażał swoje niezadowolenie” - koniec cytatu. Nie jest przeciwna zapisowi w treści stanowiska o innych grupach zawodowych w służbie zdrowia, poinformowała jednak, iż próbowała rozmawiać z innymi związkami zawodowymi działającymi przy SP ZOZ w Kraśniku, jednak żaden z nich nie wyraził ochoty na prowadzenie protestu wspólnie z grupą lekarzy.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż zasadne jest podjęcie stanowiska wyrażającego poparcie wyłącznie dla strajku grupy zawodowej lekarzy.

Radny Marian Tracz – zapytał, czy w przyszłości strajk lekarzy może przybrać formę tzw. „odejścia od łóżek”. Stwierdził, iż byłoby to naganne, gdyż dociekanie swoich praw nie powinno odbywać się kosztem pacjentów pozostawionych bez opieki.
Radny Piotr Krawiec – odpowiedział, iż poniekąd tak się stało, gdyż na 100 zatrudnionych

lekarzy pracuje tylko 20, którzy czekają na zmianę przez pozostałych. Nie oznacza to jednak, że pacjenci zostaną pozostawieni bez opieki. Musi być zapewniona stałość opieki nad pacjentami, natomiast każde samowolne opuszczenie miejsca pracy przez lekarza grozi zwolnieniem dyscyplinarnym. Stwierdził również, że zawód lekarza stracił na znaczeniu, nie jest już zawodem „zaufania społecznego", cyt: „lekarz to jest taki służący, który jest na każde zawołanie" – koniec cytatu. Należy przywrócić godność zawodowi lekarza, ze względu na wiele obciążeń psychicznych i fizycznych, z jakimi borykają się osoby, które ten zawód wykonują. Obecna sytuacja w służbie zdrowia doprowadziła do tego, iż lekarze szukają zatrudnienia tam, gdzie zostaną docenieni, czyli za granicami państwa.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zaproponował, aby na bieżącej sesji przyjąć stanowisko odnośnie strajku grupy zawodowej lekarzy.

Radny Zbigniew Marcinkowski – stwierdził, iż bezsprzecznie sytuacja panująca w służbie zdrowia wymaga radykalnych rozwiązań. Nie można dopuścić do sytuacji, kiedy to w obliczu emigracji najlepszych polskich lekarzy za granicę dojdzie do tego, że porad lekarskich będą udzielały osoby do tego nieprzygotowane, niewłaściwie wykonujące swój zawód. W związku z powyższym proponuje poprzeć przedstawione stanowisko.

Radny Jacek Zając – stwierdził, iż P. Maryla Latosiewicz nie wyraziła sprzeciwu co do udzielenia poparcia również innych grup zawodowych, pracujących w SP ZOZ w Kraśniku. Mimo, że w treści nagłówka omawianego stanowiska jest zapis wyłącznie o akcji strajkowej lekarzy, należałoby jednak wyrazić poparcie również dla pozostałych zawodów w służbie zdrowia ze względu na to, iż według jego wiedzy, planowane jest podjęcie protestu również w laboratoriach analitycznych oraz w pracowniach radiologicznych. **Zgłosił wniosek** o wyrażenie w treści stanowiska Rady Miasta Kraśnik wobec akcji strajkowej prowadzonej przez lekarzy pracujących w SP ZOZ w Kraśniku, poparcia również dla innych grup zawodowych pracujących w placówce.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zapytał, czy zasadna jest zmiana treści w sposób zaproponowany przez radnego Jacka Zająca, biorąc pod uwagę to, iż w Kraśniku, na dzień dzisiejszy, oprócz lekarzy, żadna inna grupa zawodowa w służbie zdrowia nie podjęła strajku. Radzie Miasta Kraśnik znane jest wyłącznie stanowisko kraśnickich lekarzy.

Radny Jacek Zając – podtrzymał swój wniosek twierdząc, iż pozostałe grupy zawodowe pracujące w SP ZOZ Kraśnik, poznawszy stanowisko Rady Miasta Kraśnik wobec strajku lekarzy, mogą czuć się pominięte oraz mniej znaczące.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zgodził się z argumentacją przedmówcy.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik Ireneusz Ofczarski – stwierdził, iż dr Maryla Latosiewicz przez grzeczność nie sprzeciwiła się propozycji radnego Jacka Zająca, cyt: „bo jak się miała zachować, wezwana do mikrofonu (…) propozycja jest ze strony lekarzy, bo oni protestują" – koniec cytatu. Nie należy na siłę dodawać kolejnych zapisów, kiedy to inne protesty oficjalnie nie zostały ogłoszone.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zaproponował, aby osiągnąć kompromis, cyt: „może jednak gdzieś w jednym zdaniu dać taki zapis, że te problemy dotyczą

całego środowiska" – koniec cytatu. Poprosił o ponowne przeredagowanie treści stanowiska.

Radny Piotr Krawiec – zaznaczył, iż nadal jest przeciwny rozszerzeniu treści stanowiska o zapis popierające inne grupy zawodowe pracujące w SP ZOZ Kraśnik. Następnie przedstawił treść stanowiska, uwzględniającą propozycję Przewodniczącego:

Stanowisko
Rady Miasta Kraśnik
przyjęte na IX zwyczajnej sesji Rady Miasta w dniu 26 czerwca 2007r.

Popieramy zasadność protestu prowadzonego przez lekarzy, który wiąże się z pauperyzacją zawodów medycznych, wynikającą z braku radykalnych zmian systemowych w ochronie zdrowia.

Stale narasta niepokojący proces odpływu pracowników medycznych do krajów Unii Europejskiej i do dużych ośrodków w kraju. W konsekwencji doprowadza to do zagrożenia dla zabezpieczenia elementarnych potrzeb zdrowotnych mieszkańców Kraśnika.

Dlatego widzimy pilną potrzebę podjęcia wszelkich działań prowadzących do poprawy sytuacji. Biorąc pod uwagę sytuację finansową ochrony zdrowia nie widzimy możliwości dokonania wzrostu płac w ramach istniejącego systemu.

Apelujemy do Rządu, Sejmu i Senatu RP o pilne podjęcie działań prowadzących do poprawy sytuacji finansowej ochrony zdrowia i przywrócenia godności zawodowi lekarza i pielęgniarki.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zarządził głosowanie nad przyjęciem stanowiska Rady Miasta Kraśnik wobec akcji strajkowej prowadzonej przez lekarzy pracujących w SP ZOZ Kraśnik.

- za przyjęciem stanowiska głosowało – 15 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych.

Większością głosów *przyjęto stanowisko Rady Miasta Kraśnik wobec akcji strajkowej prowadzonej przez lekarzy pracujących w SP ZOZ Kraśnik.*

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – ogłosił kontynuację punktu „Wolne wnioski".

Radny Ryszard Iracki – zwrócił się z prośbą, aby na sesjach Rady Miasta Kraśnik przy podejmowaniu poszczególnych uchwał, przewodniczący komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik referowali prace komisji na ostatnich posiedzeniach oraz przedstawiali stanowiska komisji, dotyczące danego projektu uchwały, tak jak to miało miejsce w poprzedniej kadencji. Poprosił również, aby podczas składania wniosków przez radnego, nie były one komentowane przez pozostałych radnych, czy są one słuszne, czy nie. Jedynie osoby odpowiedzialne w danej kwestii, tj. przedstawiciele Burmistrza Miasta Kraśnik, powinny się do niej odnieść i stwierdzić celowość złożenia wniosku.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż nie egzekwował obowiązku referowania przez przewodniczących obrad komisji, gdyż uznał, że wystarczające będzie przedstawienie opinii komisji resortowych odnośnie poszczególnych projektów uchwał oraz wyniki głosowania nad tymi opiniami. Jeśli istnieje taka potrzeba, można przywrócić tę zasadę. Jeśli chodzi o zgłaszanie wniosków - bywa tak, że z toku dyskusji nad

wnioskiem wynika, iż wniosek cyt: „jest już nieaktualny" – koniec cytatu. Natomiast jeżeli radny zaznaczy, iż mimo wszystko chce, aby przegłosować zgłoszony przez siebie wniosek, na pewno zostanie to uczynione.

Radny Jerzy Bednarz – zwrócił się z prośbą, aby przy ewentualnych, przyszłych zmianach w budżecie przygotować dla radnych szczegółowy wykaz tych zmian, dla usprawnienia pracy na sesjach Rady Miasta. Ponowił również wniosek z jednej z poprzednich sesji Rady Miasta Kraśnik o wprowadzenie do porządku obrad odczytania i dyskusji nad protokołami z kontroli RIO oraz NIK, przeprowadzonych w Urzędzie Miasta Kraśnik oraz w Związku Międzygminnym oraz zaleceniami pokontrolnymi.

Radny Jerzy Misiak – przypomniał o złożonym przez siebie wniosku dotyczącym koszy na śmiecie na ul. Janowskiej. Stwierdził, iż jeden kosz był, lecz został zabrany. Ponowił pytanie, czy kosze zostaną ustawione. Zaznaczył, iż nie oczekuje odpowiedzi na bieżącej sesji, lecz niech zostanie ona przedstawiona na piśmie.

Radny Jacek Zając – zapytał o słup ogłoszeniowy, który znajdował się na rogu ul. Urzędowskiej i ul. Chopina. Zdemontowano go, pozostawiwszy wystający, metalowy element konstrukcji, mogący stwarzać zagrożenie. Przypomniał, iż wnioskował już o usunięcie tej przeszkody oraz postawienie nowego słupa ogłoszeniowego. Zauważył, iż Straż Miejska każe mandatami osoby wieszające ogłoszenia w niedozwolonych miejscach. Aby temu zapobiec, należy mieszkańcom stworzyć możliwość do legalnego wieszania ogłoszeń w miejscach do tego wyznaczonych. Zawnioskował również o zmianę oznakowania ścieżki rowerowej przy ul. Urzędowskiej. Rowerzyści, jadący od strony Dzielnicy Fabrycznej do Koszar, mają możliwość płynnego zjechania z jezdni na ścieżkę. Problem mają rowerzyści jadący w stronę Dzielnicy Fabrycznej, którzy jadąc po ścieżce, muszą w pewnym momencie przejechać na drugą stronę ulicy, by poruszać się rowerem zgodnie z przepisami ruchu drogowego, co stwarza niebezpieczeństwo kolizji.

Radny Zbigniew Marcinkowski – przedstawił prośbę zawartą w piśmie mieszkańców bloków przy ul. Krasińskiego 14 i 16, dotyczącą przywrócenia możliwości parkowania przy w/w blokach oraz złożył pismo na ręce Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik, p. Tadeusza Członki.

Pismo mieszkańców bloków przy ul. Krasińskiego 14 i 16 stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 20).

Radny Marian Tracz – poruszył sprawę konfliktu przy ul. Leśnej, cyt: „uważam, że jeśli nie było w tym temacie apelacji po wyroku sądu, to taki wniosek powinien być w sądzie złożony" – koniec cytatu. Ponowił również wniosek o widoczne oznakowanie ulic w dzielnicy domków jednorodzinnych.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – poinformowała, iż jest w stałym kontakcie z mieszkańcami ul. Leśnej, cyt: „pewne uzgodnienia były poczynione i do dnia dzisiejszego nie złożyliśmy apelacji, a to dlatego, że jeszcze kancelaria nie otrzymała uzasadnienia postanowienia (…) Wiemy, że to uzasadnienie zostało już przez sędziego przygotowane, ale do kancelarii jeszcze na dzień dzisiejszy nie wpłynęło. Więc potem mamy czas na złożenie apelacji i tak jak mówiliśmy, taką apelację złożymy" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał obecnych, czy mają jeszcze

jakieś pytania w ramach omawianego punktu obrad. Po otrzymaniu odpowiedzi negatywnej, zakończył omawianie tego punktu obrad.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 22:

Zakończenie obrad sesji

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – podziękował wszystkim za udział w obradach sesji.

Obrady sesji zostały zakończone o godzinie 13 [45].

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Agata Sułek

Przewodniczący
Rady Miasta Kraśnik

Tadeusz Członka