PROTOKÓŁ Nr 30/2009

posiedzenia XXX zwyczajnej sesji RADY MIASTA KRAŚNIK przeprowadzonej dnia 28 maja 2009r. w budynku Urzędu Stanu Cywilnego w Kraśniku.

Obrady prowadził Pan Tadeusz Członka – Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik.

Sesja trwała od godz. 9 [10] do godz. 14 [15]

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik- Tadeusz Członka. Stwierdził, że sesja Rady Miasta Kraśnik została zwołana zgodnie z przepisami prawa. Poinformował, że na 21 radnych obecnych jest 17 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. W trakcie sesji do obradujących dołączył radny Mariusz Depta.

Radni obecni na sesji:

1. Jerzy Bednarz,
2. Leszek Biegaj,
3. Tadeusz Członka,
4. Mariusz Depta,
5. Ryszard Iracki,
6. Piotr Iwan,
7. Anna Jaszowska,
8. Piotr Krawiec,
9. Krzysztof Latosiewicz,
10. Agnieszka Lenart,
11. Zbigniew Marcinkowski,
12. Jerzy Misiak,
13. Dorota Posyniak,
14. Tomasz Rubaszko,
15. Marian Tracz,
16. Mirosław Włodarczyk,
17. Jacek Zając,
18. Michał Zimowski.

Lista obecności radnych Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 1).

Nieobecni usprawiedliwieni radni: radna Wioletta Kudła i radny Ireneusz Ofczarski – pisemne usprawiedliwienia stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 2).

Nieobecny usprawiedliwiony - radny Kazimierz Choma – adnotacja Przewodniczącego na

liście obecności.

<u>Osoby spoza Rady Miasta Kraśnik obecne na sesji:</u>

1. Sławomir Lis – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik,
2. Kacper Gołofit – pracownik Urzędu Miasta Kraśnik,
3. Adam Jackiewicz – trener KMKS Kraśnik,
4. Paweł Bieleń – „Głos" Gazeta Powiatowa,
5. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik,
6. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik,
7. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik,
8. Mirosław Sznajder - asystent posła Jarosława Stawiarskiego,
9. Fabian Plapis – „Dziennik Wschodni",
10. Ewa Opoka – kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kraśniku,
11. Marek Wójcik – dyrektor Kraśnickiego Ośrodka Edukacji i Nauki,
12. Zbigniew Nita – rzecznik prasowy Urzędu Miasta Kraśnik,
13. Agnieszka Mochol – Dul – kierownik Referatu Gospodarki Gruntami Urzędu Miasta Kraśnik,
14. Gustaw Obel – EKO-PLAN,
15. Robert Rudnicki – Biuro Planowania Urzędu Miasta Krasnik.

Lista obecności osób spoza Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu (zał. nr 3).

<u>Ad. pkt. 2:</u>

<u>Przyjęcie porządku obrad</u>

<u>Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka</u> – zaproponował, aby ze względu na wagę podejmowanego tematu, przenieść punkt 14 - podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na 2009r. - jako punkt 6. Poinformował obecnych, iż do Biura Rady Miasta wpłynął wniosek, złożony przez Burmistrza Miasta Kraśnik, dotyczący zmiany proponowanego porządku obrad poprzez dodanie punktu:

- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kraśnickiemu.

Zaproponował umieszczenie go w porządku obrad jako punkt 17.

<u>Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka</u> – poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza Miasta Krasnik o uzupełnienie proponowanego porządku obrad o punkt:

- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kraśnickiemu.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 17 radnych.

Wniosek został przyjęty ***jednogłośnie.***

<u>Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka</u> – poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad wraz z przegłosowanym uzupełnieniem.

- za przyjęciem porządku obrad głosowało – 17 radnych,

Porządek obrad sesji został przyjęty ***jednogłośnie.***

***<u>Porządek obrad</u>*:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XXIX sesji Rady Miasta Kraśnik.
4. Informacja Burmistrza Miasta o działalności międzysesyjnej.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na 2009r.
7. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obszarze miasta Kraśnik.
8. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie stwierdzenia zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obszarze miasta Kraśnik z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik.
9. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Kraśnik Nr XIX/161/2008 z dnia 10 kwietnia 2008 roku w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach wielorodzinnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraśnik.
10. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik.
11. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży działki gruntu wchodzącej w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku, obręb Wschód.
12. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr XXVI/237/2009 Rady Miasta Kraśnik z dnia 18 grudnia 2008 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie miasta Kraśnik na rok 2009.
13. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie.
14. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/243/2009 z dnia 29 stycznia 2009r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Lubelskiego.
15. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Kamień Pomorski.
16. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia lokalizacji targowisk miejskich i ich regulaminów oraz innych miejsc handlowych na terenie miasta Kraśnik.
17. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kraśnickiemu.
18. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych
19. Wolne wnioski.
20. Zakończenie obrad sesji.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 3:

Przyjęcie protokołu XXIX sesji Rady Miasta Kraśnik.

Protokół obrad XXIX sesji Rady Miasta Kraśnik wyłożony był do wglądu w Biurze Rady Miasta Kraśnik oraz został przesłany pod wskazane adresy mailowe poszczególnym radnym.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż protokół wiernie odzwierciedla przebieg sesji. Zapytał, czy są uwagi do protokołu lub ewentualne wnioski o jego uzupełnienie. Wobec braku uwag, poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu XXIX sesji bez odczytywania:

- za przyjęciem protokołu głosowało – 17 radnych,

Protokół XXIX sesji Rady Miasta Kraśnik został przyjęty ***jednogłośnie.***

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 4:

Informacja Burmistrza Miasta o działalności międzysesyjnej.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zwrócił się do p. Agnieszki Orzeł – Depty, I z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik o przedstawienie informacji w imieniu Burmistrza Miasta Kraśnik.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – przedstawiła obecnym zestawienie przetargów:

- obsługa komunikacji miejskiej na terenie Miasta Kraśnik w latach 2009-2018 – wykonawcą zostało Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne, cena brutto – 1.197.333zł, przetarg nieograniczony, powyżej progów unijnych;
- budowa ul. Granicznej – I etap – postępowanie zostało unieważnione na podst. art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych – postępowanie obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy;
- budowa kompleksu boisk sportowych w ramach programu „Moje boisko – Orlik 2012" (osiedle Piaski) – wykonawcą zostało Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Realizacji Budownictwa „Kombud" Sp. z o.o. z Radomia oraz Przedsiębiorstwo Komunalne Produkcyjno – Usługowo – Handlowe Jednoosobowa Spółka Gminy z o.o. w Iłży – wartość zadania – 1.097.691zł;
- budowa ciągu pieszo jezdnego łączącego ul. Mieszka I z al. Tysiąclecia – wykonawcą jest Przedsiębiorstwo Usług Wodno – Budowlanych „Wodbud" z Kraśnika, wartość zadania - 64.032zł, przetarg nieograniczony poniżej progów unijnych, inwestycja zakończona;
- opracowanie projektów z zakresu planowania i zagospodarowania przestrzennego – wykonawca jest „Budplan" sp. z o.o. z Warszawy- wartość zadania - 59.902zł;
- budowa boiska wielofunkcyjnego przy ZPO nr 2 – wykonawcą została Firma Ogrodnicza „Leśniewscy" z Chełma – wartość zadania 366.214zł;
- montaż oznakowania i urządzeń bezpieczeństwa ruchu oraz roboty w zakresie drobnych napraw chodników – wykonawcą zostało konsorcjum - firma „Wizjer „ z

Kraśnika oraz Przedsiębiorstwo Usług Wodno – Budowlanych „Wodbud” z Kraśnika - wartość zadania – 129.070zł – przetarg nieograniczony poniżej progów unijnych;

- budowa ul. Wojskowej w Kraśniku II etap – wykonawcą zostało Przedsiębiorstwo Usług Wodno – Budowlanych „Wodbud” z Kraśnika - wartość zadania - 422.726zł;
- przebudowa ul. Sienkiewicza na odcinku od skrzyżowania z ul. Mickiewicza do skrzyżowania z ul. Makuszyńskiego – wykonawcą zostało Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe S.A. z Kraśnika, wartość zadania 288.656zł;
- przebudowa ul. Młyńskiej – wykonawcą zostało Przedsiębiorstwo Usług Wodno – Budowlanych „Wodbud” z Kraśnika - wartość zadania – 463.425zł;
- przetarg na nasadzenie kwiatów na terenie miasta Kraśnik – wykonawcą został p. Sławomir Maziarz z Kraśnika, wartość zadania – 123.418zł;
- budowa miejsc postojowych w rejonie ul. Koszarowej w Kraśniku – wykonawcą zostało Przedsiębiorstwo Budowlane „Eko – Drogpol” z Urzędowa, wartość zadania – 194.803zł;
- budowa oświetlenia drogowego przy ul. Granicznej na odcinku od ul. Wyszyńskiego do ul. Gmeinera i ul. Stelmaszczyka – wykonawcą zostało Przedsiębiorstwo Usług Elektrotechnicznych i Handlowych „Elto” z Lublina, wartość zadania – 157.243zł;
- budowa skateparku na terenie MOSiR – wykonawcą została spółka cywilna „MPG” z Łagiewnik Nowych, wartość zadania – 603.900zł;
- budowa ul. Kard. S. Wyszyńskiego w Kraśniku – wykonawcą zostało Przedsiębiorstwo Usług Wodno – Budowlanych „Wodbud” z Kraśnika - wartość zadania – 1.347.886zł;
- przetarg na nasadzenie drzew i krzewów na terenie miasta Kraśnik – postępowanie unieważnione art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – cena najkorzystniejszej ofert przewyższała kwotę, jaką zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia.

O godz. 9^{15} do obradujących dołączył radny Mariusz Depta.

Poinformowała, iż zostały złożone wnioski o przyznanie środków zewnetrznych, są to:

- wniosek do Regionalnego Programu Operacyjnego na budowe ul. Granicznej – II etap, koszt projektu wynosi ponad 4.000.000zł;
- wniosek do Regionalnego Programu Operacyjnego na termomodernizację 16 budynków użyteczności publicznej, koszt całkowity – 13.235.499zł;
- wniosek do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego na modernizację amfiteatru – koszt całkowity – 753.013zł;
- wniosek do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na dofinansowanie zdjęcia i utylizacji azbestu na blokach w starej dzielnicy Kraśnika – wnioskodawcą jest Gmina Kraśnik. Wartość kosztorysowa robót – ponad 110.000zł.

Zaznaczyła, iż planowane są do złożenia następujące wnioski:

- wniosek do RPO na budowę hali przy PG Nr 1;
- wniosek do RPO na modernizację obiektów MOSiR;
- wniosek do RPO w Lublinie na przystosowanie internatu na lokale socjalne – w ramach rewitalizacji.

Poinformowała, iż Miasto otrzymało środki w kwocie ponad 900.000zł z programu „Szansa dla najmłodszych” z EFS przeznaczone na zajęcia dodatkowe dla przedszkolaków. Umowa nie została jeszcze podpisana, stanie się to dopiero po odbyciu negocjacji. Otrzymano również środki w wysokości 97.000zł ze środków programu Polskiej Pomocy MSZ – projekt przeznaczony dla przedstawicieli administracji samorządowej i organizacji pozabudżetowych. Chodzi o kontakty z Gruzją, z przedstawicielami samorządu z regionu Guria. Nazwa projektu

– „Najlepsze polskie praktyki współpracy międzysektorowej - siłą napędową lokalnego rozwoju dla Gruzji”.
Jeśli chodzi o spotkania burmistrza, odbyły się:

- spotkania z interesantami – ogółem 111 osób;
- spotkania wielkanocne z organizacjami działającymi na terenie miasta, m.in. spotkanie z osobami samotnymi w MOPS;
- 19.04 - spotkanie związane z rocznicą zbrodni katyńskiej;
- 25.04 – wręczenie medali małżeństwom obchodzącym 50 rocznicę ślubu;
- 28.04 – „wbicie łopaty” otwierające budowę boiska Orlik na osiedlu Piaski oraz uroczystość otwarcia Orlika przy PSP Nr 5;
- udział w uroczystościach obchodów 3 Maja; spotkanie z młodzieżą litewską – pozyskano środki zewnętrzne na tą wymianę w kwocie 13.600zł, w ramach programu „Od Unii Lubelskiej do Europejskiej”;
- spotkanie z najlepszymi uczniami z kraśnickich szkół;
- spotkanie przy kraśnickiej synagodze ze stowarzyszeniem zrzeszającym potomków Żydów kraśnickich i lubelskich;
- 12.05 – udział w Mszy Świętej za Ojczyznę.

Radny Mirosław Włodarczyk – zapytał o powód nieobecności burmistrza na sesji. Stwierdził, cyt: „może zamiast 111 osób dopisałby sobie jeszcze 20 radnych do interesantów, których przyjmuje. Może zrobimy sesję we wtorek, to wtedy burmistrz będzie może przychodził, bo będzie się chciał z nami spotkać” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, cyt: „to moje niedopatrzenie – pan burmistrz dzisiaj rano poinformował mnie, że spotyka się z dyrektorem, prezesem zarządu, posłem i związkowcami w Fabryce Łożysk Tocznych, gdzie będzie prowadzona wśród osób – najbardziej kompetentnych, jak się wydaje – dyskusja, jak pomóc Fabryce Łożysk Tocznych i dlatego poinformował, że w sesji uczestniczyć nie będzie” – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – przyjął do wiadomości powyższe wyjaśnienie, jednakże stwierdził, że terminy sesji podawane są do wiadomości z pewnym wyprzedzeniem i spotkania burmistrza powinny być planowane w sposób umożliwiający udział w sesjach. Jego zdaniem, nieobecność burmistrza na sesjach jest swego rodzaju lekceważeniem radnych RM.

Radny Ryszard Iracki – zapytał, dlaczego radni, w odróżnieniu od poprzednich kadencji, nie są zapraszani na odbywające się uroczystości miejskie. Według niego, radni traktowani są tylko i wyłącznie jako „maszynki do głosowania”.

Radny Jerzy Misiak – zgodził się ze spostrzeżeniem przedmówcy, że radni faktycznie są pomijani przy pewnych uroczystościach. Stwierdził, iż przy imprezach takich, jak otwarcie Orlika, zaproszeni powinni zostać wszyscy radni RM, nie tylko wybrani.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż Biuro Rady Miasta, posiadając kalendarz imprez miejskich może informować radnych o odbywających się uroczystościach. Zauważył również, iż nawet wtedy, kiedy zaproszenia były wysyłane do radnych, frekwencja na poszczególnych imprezach była dość niska.

Radny Ryszard Iracki – zauważył, iż jedyną instytucją miejską, która wysyła zaproszenia na wszystkie organizowane przez nią imprezy jest CKiP.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż radni będą informowani o odbywających się uroczystościach. Zaproponował zakończyć dyskusję w bieżącym punkcie obrad.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 5:

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w ramach omawianego punktu obrad.

Radny Krzysztof Latosiewicz – odczytał 5 interpelacji, dotyczących:

- informacji na temat strefy ekonomicznej;
- planu rewitalizacji miasta Kraśnik na lata 2010 – 2015;
- stanu zaawansowania robót na ul. Szewskiej;
- opracowania dokumentacji ul. Śliskiej;
- oświetlenia przy ul. Wałowej.

Poprosił o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Interpelacje radnego stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 4).

Radny Zbigniew Marcinkowski – nawiązując do wypowiedzi radnego Ryszarda Irackiego zapytał, ile razy osobiście pojawił się on na uroczystościach organizowanych przez np. CKiP, gdyż jak dotąd, nie miał okazji go spotkać.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż radny Ryszard Iracki należy do aktywnych radnych, często pojawiających się na różnego rodzaju uroczystościach miejskich. Zwrócił się również do radnych o zaprzestanie polemiki na mało znaczące tematy.

Radny Jerzy Misiak – przypomniał interpelację złożoną na poprzedniej sesji, dotyczącą podcinki krzewów, ograniczających widoczność na przejściu dla pieszych przy ul. Janowskiej. Według odpowiedzi, jaką otrzymał z Urzędu Miasta wynika, iż droga ta nie jest drogą miejską. Jednak koszt takich prac nie jest zbyt wysoki, wobec czego, Miasto winno zająć się tym problemem, aby poprawić bezpieczeństwo pieszych korzystających z tego przejścia. Poprosił również o udzielenie informacji na temat sytuacji kraśnickiego PKS – jakie są działania władz miasta związane z likwidacją przedsiębiorstwa. Odniósł się do publikacji zamieszczonej w Kurierze Lubelskim, cyt: „w tym zakładzie pracowało 75 osób (….) i są pewne działania wśród członków załogi o podjęcie tematu o to, żeby zaistnieć jednak na rynku, żeby te usługi kontynuować i pytam się, czy ….i oni tu liczą, mocno liczą na władze miasta, że w jakiś sposób władze miasta wesprą tych ludzi" – koniec cytatu. Poprosił także, aby przygotowano cyt: „imienny wykaz rozstrzygnięć przetargów na ukwiecenie miasta w latach 2004-2009 wraz z podanymi kwotami" – koniec cytatu. Odczytał również interpelację dotycząca kosztów wdrożenia ISO w UM oraz pozostałych jednostkach miejskich.

Interpelacja radnego stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 5).
Radny Mirosław Włodarczyk – poinformował, cyt: „doszło do bardzo nieprzyjemnej sytuacji,

jak mi się wydaje – nawet, ja bym powiedział – odbieram to jako porażka dla nas - jako radnych, dla nas - jako mieszkańców Kraśnika, a także myślę, że to jest porażka także burmistrza, że oto zespół KMKS-u nie pojechał na Mistrzostwa Polski (…) Przestrzegał mnie tutaj radny Marcinkowski, żebym nie podejmował tego tematu, póki się nie zorientuję w temacie mocno, bo się skompromituję" – koniec cytatu.

Radny Zbigniew Marcinkowski – (poza mikrofonem) cyt: „tak nie powiedziałem, pamiętam słowa" – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt: „tak Pan powiedział – bo mogę się skompromitować. Natomiast ja się nie boję kompromitacji, bo uważam, że kompromitacja to jest teraz, nas, że dopuściliśmy do tego, że drużyna nie jedzie na ćwierćfinały Mistrzostw Polski, a jeszcze większa będzie kompromitacja będzie, jak się sekcja KMKS-u rozwiąże całkiem, albo przejmie ją inne miasto, które da środki na funkcjonowanie sekcji. To będzie dopiero kompromitacja. Dlatego ja zadałem sobie tyle trudu, że wysłuchałem pana Jackiewicza, który jest mocno zaangażowany w to, wysłuchałem też i drugiej strony, wysłuchałem (…) były rozbieżności całkowite w tych informacjach, całkowite. Bo oto się dowiedziałem na Komisji Zdrowia, że klub KMKS jest w trakcie rozkładu, że miał praktycznie 20 tys. zł na funkcjonowanie, pieniądze nie zostały przyjęte, że nie było preliminarzu, że w ogóle w klubie całkowity bałagan. Na wyciągnięte pieniądze pan Jackiewicz nie wyraził zgody…przyjęcia tego…podpisania umowy…i doszło do tego typu sytuacji. Dlatego, że ja, jako osoba, która raczej wierzy ludziom – a wierzę ludziom takim, którzy wykonują kapitalną pracę w mieście, tworzą zespół, angażują dziewczyny do tego – i dla mnie jest nieprawdopodobne, że ktoś w tym momencie chciał zrujnować to wszystko poprzez swoje jakieś *widzimisię*, to jest po prostu dla mnie nie do przyjęcia z punktu widzenia logicznego. Dlatego chciałbym wyjaśnić tą sprawę, bo ta sytuacja powinna znaleźć wyjaśnienie (…) nie możemy dopuścić i pozwolić na to, że stracimy kolejną sekcję tutaj. Cudem jest, że przy takiej mizernej bazie sportowej, gdzie nie ma klub gdzie funkcjonować i toczyć swoich meczów – dzięki uprzejmości pana Misiaka mecze odbywają się w Stróży – i w perspektywie tego, że hala sportowa będzie wybudowana, że te zawodniczki będą miały bazę jako taką teraz do rozwoju i jest na czym to budować – żebyśmy doprowadzili do tego, że ta sekcja zostanie rozłożona i zostanie zlikwidowana. Dlatego proszę o wyjaśnienie gruntowne, dlaczego tak się stało – nie dla tego, żeby rozdzierać tutaj szaty, tylko dlatego, żeby nigdy nie dopuścić do podobnej sytuacji, żeby to, co się stało z KMKS-em, nie dotyczyło też innych klubów. Dzisiaj nie pojechał pan Jackiewicz na ćwierćfinały, jutro na Mistrzostwa Polski nie pojedzie pan Biały, za miesiąc ktoś następny, tylko dlatego, że wydaje się, że nie ma pieniędzy. Proszę państwa, są pieniądze w mieście na takie rzeczy, na takie rzeczy nie powinno zabraknąć pieniędzy. Jeżeli brakuje na takie rzeczy pieniędzy w mieście Kraśnik, to naprawdę, państwo uwierzcie mi, darmo siedzimy tutaj i darmo dyskutujemy na różne tematy, na darmo zostaliśmy wybrani radnymi" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż temat poruszony przez przedmówcę w istocie przedstawia się dość poważnie oraz bezsprzecznie wymaga wyjaśnienia, cyt: „trzeba rozstrzygnąć, kto sprawił tym dzieciom zawód, bo z kolei musimy też uwzględnić, że pieniądze – nawet jak są – to trzeba chcieć je wziąć i zrobić to poprawnie (…) dlatego myślę, że zobowiążemy komisję zajmującą się sportem do wyjaśnienia przyczyn, konkretnie, odpowiedzialnych za to, że sprawiono dzieciom zawód uniemożliwiając im udział w imprezie, o którą zawalczyli" – koniec cytatu.

Radny Tomasz Rubaszko – przewodniczący Komisji Kultury i Sportu Rady Miasta Kraśnik –

poinformował, cyt: „Komisja na poprzednim posiedzeniu zajmowała się tą sprawą, na wniosek pana radnego Włodarczyka. Był odpowiedni pracownik Urzędu Miasta i myślę, że gruntownie wyjaśnił to panu Włodarczykowi. Nie wiem, dlaczego pan Włodarczyk w tej chwili w takim rozpaczliwym tonie znowu wywołuje ten temat – przecież w miarę rzetelną odpowiedź Pan uzyskał i powinien Pan przyjąć to do wiadomości" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - stwierdził, cyt: „myślę, że moja propozycja jest o tyle sensowna, że jak komisja resortowa wysłucha jednej strony i drugiej strony… i w każdym z tych spotkań jest zupełnie inna informacja – to doprowadza się do konfrontacji i sprawdzenia dokumentów i wtedy jest jasne, kto ma rację. I o takie działanie ja bardzo proszę, bo zarzut jest poważny" – koniec cytatu.

Radny Zbigniew Marcinkowski – poinformował, cyt: „właśnie na Komisji taki wniosek padł, żeby doprowadzić do spotkania zarówno przedstawiciela z Urzędu Miasta, jak i przedstawiciela z KMKS-u, żeby można było skonfrontować to stanowisko, ustalić raz ostatecznie, jakie są fakty, a jakie są przypuszczenia, czy jakieś interpretacje. I tak na Komisji było powiedziane – tu kolego mi mówił, że ostrzegałem go ….o jego kompromitację. Tu nie chodziło o kompromitację, tu chodziło o konfrontację, panie Mirku" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Bednarz – stwierdził, cyt: „z tego, co słyszałem, w projekcie umowy, jaka miała być zawarta w sprawie przyjęcia tych pieniędzy – m.in. tam było, że z tych pieniędzy pan miał wykonać jakieś jeszcze dwie imprezy, oprócz wyjazdu, który przecież wiadomo, że to jest jednak spory koszt (…) i chciałbym, żeby ta odpowiedź padła" – koniec cytatu. Zgłosił wniosek, aby korzystając z obecności trenera Jackiewicza na sesji, udzielono mu głosu, w celu wypowiedzenia się w temacie, aby nie było konieczności przeprowadzania konfrontacji podczas obrad Komisji. Zapytał także, cyt: „kiedy otrzymamy informację dotyczącą wykonania budżetu za I kwartał ze wskazaniem nadwyżki, czy deficytu (…) miałbym prośbę jeszcze również do pana przewodniczącego o przedstawienie wykazu pism, które dotarły do miasta z Regionalnej Izby Obrachunkowej, w ostatnim pół roku, dotyczących m.in. powiadomienia, informacji, związanych z miastem" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, cyt: „do Rady, czy do miasta?" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Bednarz – odpowiedział, cyt: „do informacji radnych i Rady Miasta oczywiście" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przypomniał, iż tego typu dokumentacja zawsze jest odczytywana na sesjach w ramach wolnych wniosków oraz jest dołączana do protokołów w formie załączników.

Radny Jerzy Bednarz – stwierdził, cyt: „rozumiem, że wszystkie pisma, które trafiają do Pana i do wiadomości Rady, są przez Pana przedstawiane tutaj, tak? Odczytywane są za każdym razem" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odpowiedział, cyt: „tak, ja naprawdę nic nie ukrywam, nie mam powodu żadnego. Jeżeli przychodzi do Rady adresowane pismo, oczywiście jest w wolnych wnioskach i w informacjach przedstawiane na sesjach" – koniec cytatu. Poinformował, iż zobowiąże Biuro Rady Miasta do przygotowania zestawienia pism RIO, jaki wpłynęły do Rady Miasta w ostatnim półroczu.

Radny Marian Tracz – zgłosił następujące interpelacje:

- w sprawie położenia nowej nawierzchni na ul. Konopnickiej, przynajmniej na odcinku od skrzyżowania z ul. Słowackiego, do ul. Sienkiewicza;
- w sprawie wykonania oświetlenia na ul. Konopnickiej;
- w sprawie uporządkowania terenu po budynku byłej biblioteki pedagogicznej przy ul. Konopnickiej;
- w sprawie wycinki prowadzonej na terenie leśnym przy bazie PKS –czy są to prace porządkowe, czy może też prowadzona jest niekontrolowana grabież drewna;
- w sprawie udzielenia informacji o działaniach prowadzących do objęcia terenów FŁT Specjalną Strefą Ekonomiczną;
- w sprawie budowy ciągu pieszo-rowerowego wzdłuż użytku ekologicznego, wzdłuż doliny rzeki Wyżnicy.

Poprosił o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się z prośba do radnych, aby w ramach interpelacji nie zgłaszać wniosków inwestycyjnych, gdyż wiadomą jest rzeczą, w jakim trybie powinny być one zgłaszane.

Radny Jerzy Bednarz – jeśli chodzi o korespondencję RIO uściślił, iż chodzi mu o wszelką korespondencję, jaka wpłynęła z RIO do Urzędu Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż Biuro Rady Miasta przygotuje wykaz korespondencji przekazanej do wiadomości Radzie Miasta, natomiast wykaz pozostałej korespondencji, jaka wpłynęła do Urzędu z RIO, zostanie przygotowany przez poszczególnych pracowników merytorycznych Urzędu.

Radny Mirosław Włodarczyk – w imieniu Klubu Radnych PiS złożył na piśmie interpelacje dotyczące przetargów oraz kosztów wskazanych inwestycji. Poprosił o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Interpelacje Klubu Radnych PiS stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 6).

Radny Ryszard Iracki – przypomniał, iż zgłoszono wniosek o udzielenie głosu p. Adamowi Jackiewiczowi.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „ja myślę, że znowu mielibyśmy jednostronne wystąpienie. Ponieważ została zgłoszona interpelacja – w porządku są odpowiedzi na interpelacje i sprawa jest istotna, dlatego trzeba dać burmistrzowi szansę, żeby się przygotował do tej konfrontacji, czy tak? Czy teraz pan Jackiewicz ma zabrać głos – jego mamy wysłuchać, a Urzędu nie? (…) Wysoka Rado, interpelacja została zgłoszona, przyjęta przez przedstawicieli burmistrza. Jest punkt, w którym mówi się odpowiedzi na interpelacje. Sądziłem, że Urząd, przygotowując się na udzielenie odpowiedzi w tej sprawie, przyniesie dokumenty, czy informacje. Jeśli jest inna wola Wasza, to bardzo proszę” – koniec cytatu. Zwrócił się do przedstawicieli władz miasta z pytaniem, czy na chwilę obecną są przygotowane, aby wyjaśnić przedmiotową kwestię.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśniła, iż na chwilę obecną nie dysponuje dokumentami dotyczącymi KMKS, cyt: „z informacji, które ja posiadam i pamiętam po prostu, to wiem, że pan Jackiewicz…klub pana Jackiewicza składał

wniosek i tutaj otrzymał ten klub dotację z Miejskiego Programu Profilaktyki, z konkursu Sport…tylko nie chce teraz rzucać tych kwot – i tam umowa, zdaje się, była podpisana. To było kilka tysięcy złotych. I kolejna oferta była składana do Urzędu Miasta. I tutaj ja posiadam taka informację, że ta umowa nie została podpisana" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, cyt: „powiało grozą, dlatego, że…ja nie wiem, czy my tu mamy mieć powołaną komisję śledczą…czy nie można normalnie, tak jak wszyscy, udzielić głosu panu Jackiewiczowi, trzeba rzeczywiście nazywać tak mocno te sprawy, o których tu usłyszeliśmy? Jakieś konfrontacje, itd…zejdźmy na ziemię, stańmy na dwóch nogach i po prostu tak normalnie się zachowujmy, o to apeluję. Proponuję, żeby po prostu wypowiedziały się obie strony, jest pan Jackiewicz w tej chwili, może się wypowiedzieć, wyrobimy sobie jakąś opinię, Urząd Miasta w stosownym czasie (…) też wypowie się i niekoniecznie przecież w tej chwili musimy do jakichś wniosków dochodzić. Więc proponuję o takie rozsądne podchodzenie, a nie stwarzanie sytuacji prawie śledczych…komisji śledczych" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „ja chcę zejść na ziemię i o to bardzo proszę radnych – zejdźcie też na ziemię i lepiej nie odgrywać scen rejtanowskich w problemie, który można wyjaśnić, do tego chciałem wyłącznie doprowadzić (…) mnie powiało grozą z wystąpienia radnego Mirosława Włodarczyka, bo dla mnie, to, co powiedział i w sposób, jaki powiedział, wynikało, że stała się rzecz bardzo niedobra, że zmarnowano zaangażowanie dzieci i trenerów, bardzo niedobra i żądał wyjaśnienia tego tematu. Do tego chciałem doprowadzić i oczywiście głosu panu trenerowi bardzo chętnie udzielę (…) radny Włodarczyk mówi, że słuchając dwóch stron, sam nie ma opinii, przewodniczący Komisji informuje o czym innym, pani burmistrz mówi, że nie posiada dokumentów (…) jest pewien uchwalony porządek – interpelacje i odpowiedzi na te interpelacje – i sądziłem, że załatwimy to nikogo nie blokując, nie robiąc śledztwa, tylko rzetelnie, wysłuchując dwóch stron. Bo jak ktoś chce dojść do prawdy, to wysłuchuje dwóch stron. Jak ktoś chce robić politykę i burzę w szklance wody, to lepiej wysłuchać jednej – tej, której się chce wysłuchać" – koniec cytatu. Poddał pod głosowanie wniosek o udzielenie głosu trenerowi Adamowi Jackiewiczowi.

- za udzieleniem głosu głosowało – 10 radnych,
- przeciw głosowało – 2 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 5 radnych.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

P. Adam Jackiewicz – trener KMKS – stwierdził, cyt: „ja jestem w troszeczkę trudnej sytuacji, bo ja nie mam upoważnień do reprezentowania klubu w całości, ja jestem tylko trenerem tego klubu. Chciałbym wobec tego powiedzieć tak – że propozycja pana przewodniczącego jest racjonalna, bo chodzi o wyjaśnienie problemu i nam tylko też o to chodzi, bo przy tej sprawie nagromadził się taki ogromny deficyt nieprawdy. Są jakieś… powiedziałbym, krążące opinie, które w rzeczywistości nie mają miejsca. Bardzo łatwo jest to udowodnić, jak to było i nawet nie chodzi jakby, że tak powiem, wskazywanie paluszkiem na to, kto jest winny. Natomiast problem jest poważny, bo tu chodzi o młodzież. I z całą odpowiedzialnością chętnie wyjaśnimy tą sprawę w takim trybie, jak zaproponował pan przewodniczący, jeżeli dojdzie do sprawdzenia tych dokumentów, jakiejś konfrontacji (…) to

proszę bardzo. A na dziś powiem tylko tyle – że to dorośli zepsuli tą robotę, to nie dzieci" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – podziękował przedmówcy za wystąpienie. Stwierdził, cyt: „wiele społecznej aktywności, przelanej na działalność w strukturach organizacji pozarządowych jest inicjowana przez ludzi aktywnych, co chcą zrobić coś dobrze. Ale ci ludzie najczęściej nie mają wiedzy albo chęci borykania się z biurokracją, z kwitami, planami, rachunkami, itd. Z drugiej strony stoi urzędnik, który prawem jest do tego zobowiązany i prawnie za to odpowiada – czasami tu się rodzą konflikty. Ja nie chcę niczego usprawiedliwiać – wyjaśnijmy to" – koniec cytatu. W związku z brakiem chętnych do złożenia dalszych interpelacji, zakończył dyskusję w ramach bieżącego punktu obrad.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 6:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na 2009r.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Kultury i Sportu Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
3. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
4. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
5. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 7).

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – poinformowała, cyt: „w imieniu pana burmistrza chcieliśmy wprowadzić do budżetu Miasta Kraśnik na 2009r. następujące zmiany: proponujemy zabezpieczyć środki w kwocie 190.000zł na budowę świateł na skrzyżowaniu Słowackiego – Balladyny – są to środki przeznaczone w ramach pomocy finansowej dla Powiatu Kraśnickiego. Środki te zostaną zdjęte z zadania pn. *Przebudowa ul. Mickiewicza*. Następnie proponujemy zabezpieczyć środki w kwocie 300.000zł na realizację zadania w ramach Ośrodka Polsko–Ukraińskiego. środki te będą przesunięte z zadania pn. *Modernizacja sali widowiskowej w Centrum Kultury i Promocji*" – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, iż dane przytaczane przez panią skarbnik nie zgadzają się z danymi zawartymi w projekcie uchwały.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – wyjaśniła, iż różnice wynikają z tego, że zostały wprowadzone autopoprawki.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, iż o autopoprawkach radni nie zostali poinformowani, a pani skarbnik użyła słowa „zmiany".
P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – uściśliła, iż w rzeczywistości chodzi o

autopoprawki. Poinformowała, cyt: „po stronie dochodów i wydatków proponujemy wprowadzić kwotę 274.610zł – są to środki na realizację zadania *Nasza misja, wasza praca* – jest to zadanie realizowane przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Proponujemy również wyodrębnić z wydatków bieżących kwotę 30.000zł na wynagrodzenia w ramach 3% wydatków przeznaczonych na obsługę świadczeń w ramach dotacji na realizację zadań zleconych w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej. I ostatnia autopoprawka – proponujemy przesunąć kwotę 18.000zł z promocji kultury fizycznej i sportu na realizacje zadania *Imprezy sportowe ogólnomiejskie*" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, iż należy zastanowić się, czy zachodzi rzeczywista potrzeba grodzenia boisk na Słonecznej Polanie. Jego zdaniem ogrodzenie nie zabezpieczy obiektu przed dewastacją a środki przeznaczone na ogrodzenie powinno się przekazać na modernizację innych obiektów sportowych, np. stadionu klubu sportowego Tęcza. Zapytał, czy rozpoczął się już przetarg odnośnie ogrodzeń na Słonecznej Polanie.

Radny Ryszard Iracki – zapytał o powód przesunięcia 18.000zł z promocji kultury fizycznej i sportu na realizacje zadania *Imprezy sportowe ogólnomiejskie,* jaki jest cel tej zmiany.

Radny Jacek Zając – jeśli chodzi o wynagrodzenia w MOPS w ramach realizacji zadań zleconych zapytał, czy są to wynagrodzenia dla pracowników ośrodka, czy też osób z zewnątrz.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad oraz zabrał głos w dyskusji. Wyraził wątpliwość odnośnie potrzeby grodzenia boisk na Słonecznej Polanie. Jego zdaniem, tego typu obiekty powinny służyć społeczeństwu oraz, cyt: „nie stwarzać takiego wrażenia, że wszystko jest ogrodzone płotem. Trzeba grodzić takie obiekty, gdzie znajdują się stałe urządzenia, które mogą podlegać dewastacji (…) sam mam wątpliwości, czy należy grodzić las" – koniec cytatu. Przypomniał, iż istniało już ogrodzenie przy tej polanie, jednak zostało ono przez mieszkańców częściowo zdemontowane oraz zdewastowane. Zadał pytanie, czy wydatek 160.000zł na ogrodzenie jest zasadny w tym przypadku, oraz jaką wartość posiada majątek, który ma zostać ogrodzony. Poprosił przedstawicieli władz miasta o wyjaśnienie tej kwestii.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśnił, iż wartość obiektu opiewa na kwotę ok. 500.000zł. Wykonano tam profesjonalne boisko, z drenażem oraz odpowiednią nawierzchnią. Poinformował, iż zamiar ogrodzenia boiska powstał na wniosek dyrektora PSP Nr 5, będącego gospodarzem obiektu. Zgodził się ze stwierdzeniem, iż obiekt powinien służyć wszystkim chcącym z niego korzystać, jednakże to, że jest to teren otwarty, sprawia, że jest on notorycznie niszczony, nawierzchnia jest rozjeżdżana przez rowery. konie oraz quady, zaśmiecana przez rozbite szkło oraz inne odpady, jak również odchody zwierzęce. Jeśli chodzi o pytanie dotyczące przetargu wyjaśnił, iż został on ogłoszony, jednak nie można go rozstrzygnąć do czasu podjęcia decyzji przez Radę Miasta zatwierdzającą przekazanie środków na to zadanie. Jeśli chodzi o koszt ogrodzenia, nie jest on aż tak wysoki, jak wynikało to z kosztorysu inwestorskiego. Poinformował, cyt: „w związku z tym, że przedłużał się okres dyspozycji środków, to wykonawca przedłużył nam okres związania ofertą i zabezpieczył przedłużonym wadium" – koniec cytatu. Jeśli chodzi o długość ogrodzenia, wynosi ona ok. 0,5km. Przypomniał, iż program inwestycyjny na Słonecznej Polanie oprócz boisk, zakłada również budowę oświetlenia tego terenu, co w pewnym sensie rozwiązałoby problem utrzymania obiektu, ułatwiając monitoring w porze nocnej.
Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „z rachunków

wychodzi – metr ogrodzenia ma kosztować 30zł. Na moją wiedzę, te koszty to 100zł często, jak to ma być solidne ogrodzenie. Może 50, 60zł, ale pewnie nie 30zł. Jeśli to ma być taki płotek, który zniknie za miesiąc, to wtedy zbierzemy cięgi od społeczeństwa, że się wygłupiamy. Więc proszę mi powiedzieć, czy to jest solidne ogrodzenie, które coś załatwia. Bo jeśli pan burmistrz miał wątpliwości, a przekonał go dyrektor, dla własnej wygody, to my nie musimy tego słuchać. Proszę odpowiedzieć, czy potrzebne jest tyle boisk w Kraśniku Fabrycznym. Jest Orlik, na którym młodzież trenuje od rana do nocy, jest główna płyta, jest boczna płyta, jest boisko przy gimnazjum (…) czy musimy utrzymywać jeszcze duże boisko na polanie? (…) nie bardzo pan burmistrz mnie przekonał, że wie, że jest to dobre ogrodzenie i że powinniśmy wydać 160.000zł na to" – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiedział, cyt: „to ogrodzenie jest w miarę solidne, bo ono jest z takich paneli prętowych, odpowiedniej wysokości (…) metalowe panele z prętów, średnicy ok. 4-5mm – w tej chwili mogę się pomylić – ale jest to dość solidne ogrodzenie" – koniec cytatu. Zauważył również, iż nie ma na tyle solidnych ogrodzeń, które oparły by się temu, kto chce je zniszczyć za wszelką cenę.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy przetarg na budowę ogrodzenia został już rozstrzygnięty.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – przypomniał, iż nie może być rozstrzygnięty w związku z tym, iż Rada nie podjęła jeszcze decyzji o przeznaczeniu środków na ten cel. Zaznaczył również iż nie chodzi o to, aby ograniczyć dostęp do boiska mieszkańcom, jedynie zabezpieczyć je przed dewastacją spowodowana niewłaściwym użytkowaniem, np. poprzez wspomniane już quady lub też poprzez rozpalanie ognisk.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż postawienie półtorametrowego ogrodzenia nie zniechęci młodzieży do pokonania go, więc z pewnością nie uchroni to boiska przed dewastacją przez młodzież.

Radny Mirosław Włodarczyk – przyznał, iż też ma pewne wątpliwości co do potrzeby ogrodzenia boiska na Słonecznej Polanie. Jego zdaniem, problem quadów należałoby rozwiązać w inny sposób, np. poprzez ustawienie znaków zakazu odnośnie pewnych zachowań oraz ostre egzekwowanie ich, poprzez karanie mandatami. Odniósł się również do słów radnego Michała Zimowskiego, jakie padły na Komisji Kultury i Sportu, cyt: „radny ubolewał, że musi zawsze z zawodnikami zbierać…porządkować boisko – i taka jest rola młodzieży – zanim zaczną grać, to trzeba sprzątnąć boisko (…) uważam, że to jest bardzo dydaktyczne, zanim zawodnicy zaczną grać, boisko sobie uprzątną" – koniec cytatu. Jego zdaniem, rokrocznie będzie powstawała potrzeba przekazywania pieniędzy na reperację ogrodzenia, które z pewnością będzie notorycznie dewastowane.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska – stwierdziła, iż budowa ogrodzenia na Słonecznej Polanie z pewnością spotka się z negatywnym odbiorem wśród społeczeństwa. Przyznała, iż dla wygody zarządzającego obiektem oraz korzystających z niego sportowców ogrodzenie boisk mogłoby być wskazane, jednak należy mieć również na względzie zdanie mieszkańców oraz ich komfort korzystania z obiektu.

Radny Jerzy Bednarz – poprosił o wyjaśnienie w kwestii przetargu na budowę ogrodzenia – jakie działania zostały podjęte. Jeśli chodzi o wykonanie drenażu na boisku, według jego wiedzy, nie zostało to wykonane w profesjonalny sposób, gdyż po opadach deszczu część

boiska pozostaje pod wodą.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – powtórzył, cyt: „ja mówiłem, że przetarg jest ogłoszony, nierozstrzygnięty, ze względu na oczekiwanie na środki, które by Wysoka Rada zadysponowała na to. I w tym miejscu jest. Oferty są ocenione, ale jeszcze nie jest rozstrzygnięty przetarg i żadna umowa nie podpisana”- koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – zapytał, cyt: „czy można ogłosić przetarg, na który nie ma środków? No przecież ktoś przygotowuje ofertę, ktoś poniósł…firmy ponoszą jakieś koszty związane z tym wszystkim. I nagle okazuje się, że inwestycji może nie być, bo nie ma środków. Ja nie wiem, czy to jest do końca…czy to tak można, ze względów prawnych nawet” – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiedział, cyt: „jeżeli zamawiający przewiduje, że będzie miał środki na to, to może ogłosić przetarg” – koniec cytatu.

Radny Jacek Zając – zgodził się z uwagami przedmówców o niewłaściwym wykonaniu drenażu na boisku. Zapytał, czy wykonawca tych robót został pociągnięty do odpowiedzialności za nieprawidłowo wykonaną pracę. Zauważył, iż ogrodzenie boiska pozbawi Słoneczną Polanę naturalnego uroku, jaki posiada w tej chwili. Zgłosił wniosek aby środki planowane na budowę ogrodzenia na Słonecznej Polanie przeznaczyć na doposażenie parku jordanowskiego w sprzęt rekreacyjny, np. huśtawki, karuzele, elementy skateparku.

Radny Zbigniew Marcinkowski – jeśli chodzi o poprawność wykonania drenażu stwierdził, iż stanowi to odrębny temat do dyskusji, cyt: „ja bym się raczej skupił na tym, czy faktycznie tutaj racja gospodarza tego obiektu jest tą racją dominującą, bo czy nie ma innej metody zabezpieczenia tego obiektu? Bo jeżeli faktycznie tam wjeżdżają quady, jeżeli tam wjeżdżają konie, to co można mówić o odpowiedzialności wykonawcy, kiedy to mogło być w sposób mechaniczny uszkodzone. Ja bym się raczej tutaj zastanowił nad tym, czy faktycznie to ogrodzenie będzie elementem estetycznym i funkcjonalnym dla mieszkańców (…) ja bym proponował, żeby się jeszcze raz zastanowić nad tym, czy ta forma tego ogrodzenia jest formą właściwą” – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – jeśli chodzi o techniczne dane wykonania ogrodzenia, podane przez pana wiceburmistrza, stwierdził, iż nie można nazwać „prętem” materiału o 5mm średnicy. Jego zdaniem – jeśli dotychczasowy monitoring nie sprawdza się w porach nocnych – należy zamontować kamerę termowizyjną. Zauważył, że pewne uszkodzenia są rzeczą nieuniknioną, ogrodzone obiekty zawsze budzą wzmożone zainteresowanie wandali.

Radny Leszek Biegaj – poruszył sprawę obiektów rekreacyjnych, m.in. niszczejącego kortu tenisowego przy ul. Chopina. Jego zdaniem, zarządca, którym jest PSP Nr 2 nie wywiązuje się należycie ze swoich obowiązków, w związku z czym należy się zastanowić, czy obiekty nie powinny zostać przekazane pod zarząd MOSiR-u. Jego zdaniem, nie jest do końca prawdą często przytaczane stwierdzenie, że nie stwarza się młodzieży odpowiednich warunków do rekreacji, wręcz przeciwnie – można zauważyć, przynajmniej w starej dzielnicy miasta, że sama młodzież nie wykazuje zainteresowania rekreacją.

Radny Jerzy Misiak – nawiązując do wypowiedzi przedmówcy stwierdził, cyt: „to nie jest tak, że nie ma młodzieży w Koszarach. Wszyscy wiedzą, że jeżeli chodzi o kort tenisowy, to był pobudowany z zupełną ignorancją sztuki budowlanej, jeżeli chodzi o tego typu obiekty

sportowe (…) ja proszę pana burmistrza o to, aby przygotowywał takie wnioski inwestycyjne, które później nie kompromitują nas, typu kort, na którym nigdy nikt w życiu nie zagrał, który jest pobudowany – można to sprawdzić, Panie Przewodniczący – w sposób skandaliczny. Teraz będziemy grodzić polanę i to jest kompromitacja" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zarządził przerwę w obradach.

Przerwa w obradach od godz. 10^{50} do godz. 11^{05}

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – powrócił do dyskusji prowadzonej w 6 pkt. porządku obrad.

Radny Mirosław Włodarczyk – złożył wniosek formalny o przesunięcie środków z promocji kultury fizycznej i sportu w wysokości 10.000zł na dotację dla klubu KMKS oraz 8.000zł na imprezy sportowe.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – w imieniu Burmistrza Miasta Kraśnik wycofała wniosek o zabezpieczenie środków na ogrodzenie Słonecznej Polany. W ramach autopoprawki zaproponowała przesunięcie tych środków na rezerwę budżetową.

Radny Jacek Zając – podtrzymał swój wniosek o doposażenie parku jordanowskiego, z tym, że na chwilę obecną jako źródło finansowania wskazał rezerwę budżetową.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odniosła się do wypowiedzi radnego Mirosława Włodarczyka dotyczącej dotacji KMKS. Wyjaśniła, cyt: „ja tu się chciałam zaposiłkować opinią pana mecenasa Lisa. Wydaje mi się, że niestety nie możemy w taki sposób bezpośredni przekazać tych środków, ponieważ w tym zakresie obowiązuje procedura konkursowa. Taka procedura konkursowa była przeprowadzona i decyzją pana burmistrza, podjętą w drodze zarządzenia, na ten klub została przeznaczona kwota 5.000zł, z tym, że umowa nie została przez obie strony podpisana, była podpisana jednostronnie, przez nas, przez Urząd Miasta. Tak, że bezpośrednio, wydaje mi się, że te środki nie mogą być przekazane. Ale proszę tutaj o opinię pana mecenasa" – koniec cytatu.

P. Sławomir Lis – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – wyjaśnił, cyt: „po pierwsze, taka poprawka, która tutaj została zaproponowana przez pana radnego, jeżeli chodzi o sam tytuł byłaby niezgodna z przepisami prawa finansów publicznych, z racji tej, że jest to budżet skonstruowany w postaci pewnych haseł, czyli tytułów, np. na sport młodzieżowy, nie wiem – młodzieżowy, sport – bardziej powiedzmy, rodzajowo określony, jak piłka nożna, w związku z tym nie można wprowadzić do budżetu takiego powiedzmy paragrafu …i tu pani skarbnik również powinna mnie wesprzeć – z określonym imiennie celem wydatkowania – to raz. A dwa – obecnie obowiązuje ustawa o pożytku publicznym i wolontariacie, która mówi, że w przypadku imprez sportowych w tym zakresie obowiązuje procedura konkursowa. W związku z tym, nie możemy *a priori* zakładać, że dana organizacja sportowa przystąpi do tego konkursu, podpisze umowę, czy zwycięży w ogóle w tym konkursie. W związku z tym oczywiście, możemy wprowadzić do budżetu taką to poprawkę, ażeby powiedzmy, zwiększyć środki finansowe na działania sportowe ogólnie, że tak powiem, natomiast bez wskazania, że to musi dotyczyć konkretnie, imiennie, czy indywidualnie określonego podmiotu" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż wniosek postawiony „wbrew prawu”, jest dość trudny do głosowania. Zwrócił się do radnego Mirosława Włodarczyka o wycofanie wniosku oraz nawołał do rozsądnego podejścia do tematu, poprzez nawiązanie rozmów pomiędzy Urzędem Miasta oraz KMKS.

Radny Mirosław Włodarczyk - wycofał złożony przez siebie wniosek stwierdzając, cyt: „chciałbym, żebyśmy przyjęli w formie intencji – intencję o wsparcie KMKS-u finansowe, w roku 2009, aby umożliwić funkcjonowanie i rozwój klubu” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż po uwzględnieniu autopoprawki, pozostał wniosek radnego Jacka Zająca o przekazanie 160.000zł z rezerwy budżetowej na doposażenie parku jordanowskiego. Zaapelował o rozsądne formułowanie wniosków, gdyż nie ma pewności co do tego, jak wiele sprzętu jest możliwe do zakupienia za wskazaną kwotę.

Radny Jacek Zając – powtórzył, iż bezsprzecznie jest potrzeba na zakup nowego wyposażenia parku. Jego zdaniem, iż jeśli kwota 160.000zł okaże się zbyt mała, cyt: „możemy to systematycznie doposażać” – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – przypomniał, iż w poprzednich latach modernizacja tego parku była przewidziana w wydatkach inwestycyjnych, więc skoro pojawia się taka okazja, może warto rozpocząć ten proces.

Radny Ryszard Iracki – nadmienił, iż na modernizację parku jordanowskiego została już opracowana dokumentacja, w związku z tym za proponowaną przez radnego Jacka Zająca kwotę, można by zrealizować chociażby jeden punkt z zakładanych do wykonania robót. Zaznaczył, iż w przeszłości park posiadał duże znaczenie dydaktyczne, m.in. poprzez wyznaczone trasy do nauki zasad ruchu drogowego, uczące dzieci i młodzież prawidłowych zachowań na drodze. Założenia te miały również być przedmiotem opracowanej dokumentacji.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, iż nadarza się okazja do poprawy wizerunku parku jordanowskiego. Zaznaczył, że nigdy nie zgadzał się ze stwierdzeniami o faworyzowaniu dzielnic miasta, jednakże biorąc pod uwagę istniejącą bazę rekreacyjną w obydwu dzielnicach, Kraśnik Stary wypada zdecydowanie słabiej, niż dzielnica fabryczna.

Radny Zbigniew Marcinkowski – jego zdaniem, należałoby poddać analizie istniejącą dokumentację, w celu określenia rzeczywistych kosztów poszczególnych zadań, określonych w ramach modernizacji parku.

Radny Jacek Zając – stwierdził, iż pamięta, jakie prace zostały przewidziane w projekcie modernizacji parku. Przypomniał, iż jego zamysłem jest przeprowadzenie „kosmetycznych” zmian.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska – zaznaczyła, iż będzie głosowała przeciwko przyjęciu wniosku zgłoszonego przez radnego Jacka Zająca, nie dlatego, iż jest przeciwna tej inwestycji, tylko dlatego, iż według niej, taka propozycja powinna być uprzednio wnikliwie przedyskutowana na poszczególnych komisjach resortowych. Podkreśliła, iż podobnych potrzeb w mieście jest bardzo wiele, tym bardziej temat powinien

być dokładnie przeanalizowany – nie należy podejmować go *ad hoc*, gdyż nadarzyła się okazja do wykorzystania pewnej kwoty pieniędzy.

Radny Jacek Zając – stwierdził, cyt: „nie było problemem, kiedy ni stąd ,ni zowąd, w projekcie zmian do budżetu ogrodzenie" – koniec cytatu. Przypomniał, iż wniosek o modernizację parku pada już nie po raz pierwszy. Zaznaczył, cyt: „ja nie robię tego dla siebie, to nie jest tylko mój pomysł. Ja też rozmawiam z ludźmi, ja wiem, jakie są potrzeby też mieszkańców" – koniec cytatu. Jego zdaniem, jeśli te środki nie zostaną wykorzystane w rozsądny sposób, zostaną „przejedzone".

Leszek Biegaj – stwierdził, że przeznaczenie środków na jakąkolwiek poprawę warunków w parku jordanowskim jest jak najbardziej celowe i pożądane.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – nawiązując do wypowiedzi radnej Anny Jaszowskiej oraz radnego Zbigniewa Marcinkowskiego stwierdził, że nie było ich zamysłem negowanie potrzeby modernizacji parku, a jedynie zwrócenie uwagi na to, że takie inwestycje powinny być odpowiednio przygotowane pod kątem analizy kosztów. Jeśli okaże się, że kosztorys opiewa na kwotę 400.000zł, przekazywanie 160.000zł będzie bezcelowe. Idea jest jak najbardziej słuszna, musi jednak zostać dokładnie przeanalizowana.

Radny Jacek Zając - zgodził się ze stwierdzeniem, iż konieczna jest analiza planu modernizacji parku, jednak tylko i wyłącznie do wykonania poważniejszych inwestycji, np. wymianę nawierzchni alejek, oznakowanie, budowa ogrodzenia. Natomiast w swoim wniosku zaznaczył, iż chodzi o drobne inwestycje, o zakup sprzętu rekreacyjnego, tj. huśtawek, karuzeli, itp.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż nadal nie jest wiadomy koszt tych prac, ile pochłonie to środków z kwoty podanej we wniosku – 160.000zł.

Radny Jacek Zając – odpowiedział, że chodzi o zakup takiej ilości sprzętu, na ile pozwoli podana kwota. Stwierdził, cyt: „ja nie musze wiedzieć, ile to kosztuje. Ja zgłaszam taką potrzebę. Jeżeli…przecież są pracownicy, którzy bardzo szybko mogą ocenić – jeżeli się okaże, ze jest to za dużo, to świetnie. Jeżeli się okaże, że za mało, to się spotkamy tu jeszcze nie raz i możemy dołożyć. Przecież zmiany budżetowe są ciągłe. Ja nie widzę tu najmniejszego problemu, trzeba chęci, trzeba dobrej inicjatywy. A tu jest nie wiem, blokada…nie wiem, czego to jest blokada. Czy szkoda tych 160.000zł które mają pójść znowu na wydatki związane z Urzędem Miasta, czy blokada parku jordanowskiego, czy Starego Kraśnika" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do p. Jacka Dula, II z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik o wyjaśnienie kwestii, cyt: „jaki ten projekt jest, ile realizacja będzie kosztować, czy można to podzielić, zetapować (…) czy można ogłosić na to przetarg i zrobić sensownie jakoś, co można za 160.000zł zrobić, konkretnie" – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśnił, cyt: „chciałbym zaznaczyć jedną rzecz, dlaczego pan burmistrz zgłosił tą autopoprawkę i żeby te pieniądze wróciły do rezerwy. My mamy całą listę inwestycji, które mamy zrealizować w tym roku. To jest dodatkowa inwestycja. I pan burmistrz po to chce wrócić do rezerwy, żeby mógł z tej rezerwy zasilać inwestycje, na które w tej chwili trwają przetargi. Ja mogę bardzo szczegółowo się odnieść do tej kwestii, że na niektóre inwestycje, które mamy w budżecie, może nam nie

wystarczyć pieniędzy, więc wprowadzanie nowych inwestycji do budżetu spowoduje, że niektóre inwestycje, które już są w budżecie w tej chwili, możemy po prostu nie wykonać, nie mając rezerwy, która pozwoliłaby panu burmistrzowi dofinansować dane zadanie, żeby rozstrzygnąć przetarg. A jeśli chodzi o park jordanowski, to tam nie ma za wiele tych huśtawek, nie ma za wiele tych zabawek. Jest kilka huśtawek i my te huśtawki naprawimy, poprawimy to wszystko. Natomiast jeśli chodzi o sam projekt parku jordanowskiego, jest bardzo obszerny i za 160.000zł tam nic, oprócz dokupienia paru zabawek byśmy nie załatwili. Dlatego, jeżeli mamy zabrać się do parku jordanowskiego, to powinniśmy się zabrać do niego kompleksowo. A póki co, uzupełnić, naprawić to, co tam jest (…) skupmy się na tym, co mamy już zapisane w budżecie, żeby to zrealizować. Bo mamy rozpisanych już kilka przetargów i np. pan Jacek Zając dobrze wie, że budując Orlika na Piaskach… i zresztą sam optował za tym, żeby na Piaskach zrobić miejsca postojowe. W tej chwili mamy rozpisany przetarg na te miejsca postojowe. Rzeczywiście, byśmy załatwili sprawę miejsc postojowych na osiedlu Piaski generalnie, bo tam, z projektu, który w tej chwili jest w przetargu wynika, że będziemy tam mieli ok. 100 miejsc postojowych. Więc zabezpieczymy obsługę Orlika (…) ale ja się boję, że właśnie na tą inwestycję może zabraknąć pieniędzy po przetargu" – koniec cytatu.

Radny Jacek Zając – stwierdził, cyt: „trochę rozbawił mnie Pan Burmistrz,, szczerze mówiąc, bo jakie wnioski wyciągnąłem z Pana wypowiedzi: jeżeli realizowalibyśmy inwestycję typu ogrodzenie Słonecznej Polany, to te 160.000zł nie byłyby potrzebne do żadnej innej inwestycji. Jeżeli wycofujemy się z tej inwestycji, okazuje się, że może zabraknąć na inne inwestycje i te pieniądze musimy trzymać, żeby móc dofinansować inne. To jest ciekawe. Ja jeszcze raz, Panie Burmistrzu…i do radnych apeluję – ja proszę państwa, nie chcę realizować tego projektu, który jest na ten park złożony. Na ten projekt przeznaczmy pieniądze – i jestem jak najbardziej *za* – w nowym budżecie, a może teraz jeszcze się pieniądze znajdą, przy kolejnych zmianach. Ja apeluję (…) o doposażenie – tylko drobne sprawy. Nie wiem, pan burmistrz gdzie tam widział te huśtawki, zdewastowane…no są huśtawki, ale są różne inne urządzenia, w które można wyposażyć" – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt: „jestem troszeczkę tutaj poirytowany tym wszystkim, że deliberujemy na temat bardzo małej inwestycji – 160.000zł na doposażenie parku jordanowskiego. Nie są to wielkie pieniądze (…) czy się kupi jedną huśtawkę mniej czy więcej, się okaże, gdy będzie wykorzystane 160.000zł. Nie mówi się tutaj przecież o wielkim projekcie i realizowaniu jakiegoś wielkiego projektu. Proszę państwa, czy radni, którzy teraz tutaj zasiadamy, nie mamy takiej decyzji, żeby wydać 160.000zł? No proszę, radni – nie poniżajcie się. Ja rozumiem, Pani Aniu, że ośrodek decyzyjny gdzieś indziej jest i Pani realizuje to wszystko, rzeczywiście. Bardzo dobrze, że Pani jest tego typu człowiekiem (…) natomiast proszę państwa, 160.000zł nie zawali inwestycji, przecież to jest śmieszne. Panie Burmistrzu, to jest śmieszne, jak Pan mówi, że 160.000zł do parkingu, do jakichś inwestycji, które są w mieście zrobione…no to przecież to są rzeczy niepoważne" – koniec cytatu. Podał przykład placów zabaw na terenie SM Metalowiec, których koszt powstania z pewnością był bliski kwocie 160.000zł. Jego zdaniem, wniosek powinien zostać poddany pod głosowanie, a radni niech oddadzą głos według swoich zapatrywań na tę kwestię.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż przed głosowaniem radni powinni zostać poinformowani co do kosztów zakupu poszczególnych sprzętów, gdyż według jego wiedzy, place zabaw można doposażyć za kwotę dużo mniejszą niż 160.000zł. Zwrócił się z pytaniem do p. Jacka Dula, II z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik z pytaniem, jaki jest koszt wyposażenia placu zabaw.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiedział, że zależy to od tego, ile sprzętu ma się zamiar zakupić. Kwota 160.000zł jest kwotą dość wysoką, jednak zauważył również, że cały sprzęt, który istniał do tej pory w parku jordanowskim, został zniszczony. Zniszczenia te dokonywane są przede wszystkim w porze nocnej. Zakupienie nowego sprzętu byłoby więc bezcelowe bez uprzedniego zainwestowania w oświetlenie oraz monitoring.

Radny Jacek Zając – stwierdził, że po zakupieniu sprzętu, z kwoty 160.000zł zostaną pewne środki, powinno to ucieszyć władze miasta, gdyż będzie można je dołożyć do tych inwestycji, na które właśnie środków brakuje. Jeśli chodzi o zniszczenia, stwierdził, że niestety, ale jest to stałe ryzyko, które towarzyszy tego typu inwestycjom, jednak jeśli zachodzi taka potrzeba, może faktycznie należałoby rozpocząć inwestycję od założenia monitoringu.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyraziła wątpliwość, cyt: „chciałabym zapytać pana mecenasa Lisa, czy w ogóle możecie państwo głosować" – koniec cytatu.

P. Sławomir Lis – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt: „głosować państwo zawsze mogą, natomiast ta poprawka, czy tam – propozycja – moim zdaniem, jest propozycją *a contrario* przepisów ustawy o samorządzie gminnym w zakresie dysponowania gospodarką finansowa przez burmistrza. Po pierwsze – wyłącznym dysponentem rezerwy…każdej rezerwy jest burmistrz, wójt prezydent – a po drugie – zastanawiałbym się, czy ta powiedzmy, propozycja zgłoszona przez państwa, nie była zmianą w budżecie, do czego wyłącznym również - że tak powiem – uprawnionym, jest burmistrz, wójt, prezydent. W związku z tym oczywiście państwo mogą to zagłosować, poddać to pod głosowanie, natomiast w razie przyjęcia takiej poprawki jest to w tej części… uchwała budżetowa by była nieważna, do czego powiedzmy, Regionalna Izba Obrachunkowa mogłaby dać rozstrzygnięcie nadzorcze w tej części" – koniec cytatu.

Radny Jacek Zając – stwierdził, cyt: „z tego, co sobie przypominam, wiele razy głosowaliśmy już przesunięcie właśnie…zasilenie jakiejś inwestycji z rezerwy budżetowej no i nie było to sprzeczne z prawem. Dzisiaj okazuje się, że jest. Jeżeli to miałoby być sprzeczne z prawem, w takim razie, no nie wiem…złożę wniosek o zmniejszenie rezerwy budżetowej o 160.000zł i 160.000zł przekazanie na wyżej wymieniony już cel" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – według niego, zmieniony wniosek brzmi tak samo, jak poprzedni, również zakłada naruszenie rezerwy budżetowej, do czego radni – według słów mecenasa Sławomira Lisa – nie mają prawa.

Radny Jacek Zając – stwierdził, cyt: „przecież to Rada uchwala wysokość rezerwy budżetowej. Jest sugerowane…nie może ona przekroczyć jakiegoś tam progu, ale Rada może ją zmniejszyć (…) No, Panie Przewodniczący, było tak, czy nie, wielokrotnie głosowaliśmy zmiany, gdzie rezerwa była przesuwana, uszczuplana" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przypomniał, cyt: „na sesjach była już ta sprawa omawiana, że rezerwa budżetowa być musi i najprawdopodobniej jest także określona jej jakaś wysokość. Zmniejszaliśmy ją, zwiększaliśmy ją, ale jakieś te przepisy są, ja ich nie pamiętam (…) ale po to mamy radcę, żeby nam te kwestie prawne wyjaśnił. Pytaliśmy go o to i twierdzi, że taki wniosek nie może być rozpatrzony, dotyczący zabrania pieniędzy z rezerwy budżetowej i przeznaczenia na inwestycje" – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – zwrócił się do mecenasa Sławomira Lisa z pytaniem, cyt: „dochodzi do takiej sytuacji teoretycznej, że po prostu nic nie możemy uchwalić, bo oto burmistrz może wszystkie pieniądze przesuwać do rezerwy, które będziemy chcieli uchwalać, wycofywać się…wniosek autorski o cofnięcie pieniędzy do rezerwy i z rezerwy nie będzie można nic uchwalić, tak? No może być tak, teoretycznie" – koniec cytatu.

P. Sławomir Lis – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – wyjaśnił, cyt: „chciałbym zwrócić jedną uwagę natury formalnej – ja nie powiedziałem, że państwo nie mogą głosować, ja państwu powiedziałem, że państwo oczywiście mogą głosować, tylko w moim przekonaniu taka zmiana za wnioskiem pana radnego, byłaby niezgodna z przepisami prawa. Natomiast zwracam uwagę państwu radnym na przepisy również innych ustaw w zakresie rezerwy budżetowej, zwłaszcza art. 173 ustawy o finansach publicznych, który przewiduje, w jakich wysokościach te rezerwy mogą być skonstruowane. W związku z tym, Pana pytanie – czy burmistrz może wszystko przeznaczyć – odpowiadam, że nie, bo tam są progi do 5% i do1 %, z tego, co pamiętam, jeżeli chodzi o finanse publiczne, w związku z tym jest rezerwa ogólna, rezerwa celowa. Bodajże, z tego, co pamiętam, rezerwa ogólna może być w wysokości 5%, a rezerwa celowa chyba 1% (…) kwestia, że tak powiem, wysokości, nie zmienia się, no jeżeli chodzi tylko o kwestię nomenklatury…w związku z tym oczywiście nikt nie może przeznaczyć takich pieniędzy w całości na rezerwy, to po pierwsze. Po drugie – po raz drugi wspominam to, co powiedziałem wcześniej, że art. 173 jest powtórzeniem 60 artykułu o samorządzie gminnym w zakresie takim, że rezerwami budżetowymi dysponuje wójt, burmistrz, prezydent. I tyle mam do powiedzenia (…) padł jeszcze wątek historyczny – ja nie wiem, ja nie uczestniczyłem w sesjach, w których państwo, że tak powiem, podejmowali takie a nie inne kwestie, więc trudno mi się odnieść do nich. Ja stwierdzam wyłącznie teraz, a nie odnośnie kwestii historycznych" – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, cyt: „rozdysponować rezerwę nie możemy, bo to zabrania ustawa – zgadzam się z tym. Natomiast wysokość jej możemy po prostu przegłosować na sesji budżetowej. Wysokość jej – rezerwy – przy takim punkcie, jaki jest dzisiaj, zmiana budżetu. I możemy to zmniejszyć z przeznaczeniem na inwestycje. I ten wniosek, Panie Mecenasie, nie będzie podlegał odrzuceniu. Taka rzecz – jest wniosek Rady, że zmniejszamy wysokość rezerwy z przeznaczeniem na daną, konkretną inwestycję. Czy taki wniosek…bo tak, formalnie, moim zdaniem, powinno to brzmieć. Bo tym bardziej, że w tym momencie była autopoprawka pana burmistrza…bo pierwotny projekt, który komisje opiniowały, dotyczył inwestycji, pieniędzy na inwestycje. W trakcie tego…jeżeli nie doszło do tego, że przechodzi na inwestycje, autopoprawka pana burmistrza – oczywiście zgodnie z prawem pana burmistrza – przesuwa to na rezerwę. I dzisiaj my mamy rozstrzygnąć te zmiany budżetowe, to składamy taki wniosek. Panie Mecenasie, czy może taki wniosek być, że nie będzie podlegał zaskarżeniom przez organy nadrzędne" – koniec cytatu.

Radny Jacek Zając – stwierdził, cyt: „z tego, co sobie przypominam, kiedy uchwalaliśmy budżet, który - rezerwa budżetowa, wynosząca 1%, tak, Pani Skarbnik? – uchwaliliśmy w maksymalnej kwocie, czyli wniosek z tego, że burmistrz też nie może przesunąć tych 160.000zł do rezerwy budżetowej, bo przekroczy ten 1%, no i to możemy się tak boksować do nieskończoności, głosujmy ten wniosek. Panie Przewodniczący, my się nie musimy… skoro pan radca ma pewne wątpliwości – nie raz już głosowaliśmy po raz drugi, zmienialiśmy uchwały i inne tematy, bo coś było źle, coś było nie tak. I tym razem, jeżeli będzie nie tak, to ja się uderzę w piersi no i proszę bardzo" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Bednarz – zwrócił się do mecenasa Sławomira Lisa, cyt: „ja bym miał takie wątpliwości, dotyczące m.in. takiej kwestii – prosiłbym o wyjaśnienie – ponieważ te pieniądze, te 160.000zł, rzeczywiście…one nie były w rezerwie budżetowej, to tylko jest, załóżmy, decyzja burmistrza, w tym momencie on mówi, że przesuwa do rezerwy. Natomiast kto tworzy tą rezerwę – no przecież tą rezerwę tworzymy my, tworząc w budżecie. W związku z tym, czy może po prostu być taka sytuacja, że w tej chwili burmistrz mówi, że przesuwa tę kwotę do rezerwy" – koniec cytatu.

Radny Zbigniew Marcinkowski – zapytał, cyt: „czy gdyby w formule takiej było, że składa kolega radny Zając wniosek o ujęcie w planie inwestycji na rok …park jordanowski i o zabezpieczenie środków przez burmistrza, budżetowych. Czy to jest zgodne w tym momencie" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż jego zdaniem jest to niezgodne z uchwałą o procedurze uchwalania budżetu, w myśl której należy wskazać konkretne źródło finansowania wniosku. Zwrócił się do p. Anety Tokarzewskiej, Skarbnika Miasta Kraśnik o udzielenie informacji na temat struktury rezerwy budżetowej.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – wyjaśniła, cyt: „tak, jak mecenas Lis wcześniej wspomniał, wysokość tej rezerwy może maksymalnie wynosić 1% wydatków. W pierwotnym budżecie ustaliliśmy …państwo ustalili…rezerwę na poziomie 400.000zł. Z tej rezerwy zostały wykorzystane środki no i w tym momencie, gdybyśmy dołożyli 160.000zł, mieścimy się w tym progu, jest to rozwiązanie dopuszczalne" – koniec cytatu.

P. Sławomir Lis – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – odniósł się do pytania radnego Jerzego Bednarza, cyt: „ja nie miałem żadnych wątpliwości, po prostu proszę posłuchać jeszcze raz, co chce powiedzieć – na samym wstępie zaznaczyłem, że w moim przekonaniu, do którego nie mam wątpliwości, zgłoszony przez pana radnego Zająca wniosek jest niezgodny w dwóch punktach art. 60 ust.2 pkt. 4 i 5 ustawy o samorządzie gminnym. Państwo skupili się wyłącznie na kwestiach dotyczących dysponowania rezerwami budżetowymi i stąd dalszy mój był wywód. Natomiast ucinając kwestię dotyczącą dysponowania tymi rezerwami, dalej potwierdzam to, co powiedziałem wcześniej, natomiast mówiąc o dwóch niezgodnościach – mam na myśli niezgodność polegającą na tym, że wyłącznym inicjatorem zmian w budżecie jest burmistrz. W związku z tym, jeżeli państwo mnie pytają, czy zmiana wysokości rezerwy jest dopuszczalna do zgłoszenia przez inne osoby, to powiem, że nie, tylko i wyłącznie przez burmistrza, no tak przepisy stanowią. W związku z tym ja nie dyskutuję w tym momencie z przepisami" – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – wobec powyższych wyjaśnień zapytał, cyt: „co mi w tej chwili wolno, jako radnemu" – koniec cytatu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska – stwierdziła, że przepisy art. 60 ustawy o samorządzie gminnym są na tyle jasno ujęte, iż nie powinny budzić niczyich wątpliwości.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt: „ja rozumiem, że rezerwą dysponuje burmistrz, ale teraz oto burmistrz zwiększył rezerwę o 160.000zł. Oczywiście że on może tą rezerwą dysponować, ale czy ma prawo sam zwiększać rezerwę z budżetu, tak jakby kształtował budżet. Czy to jest decyzja… że może sobie zwiększać w granicach swoich, jak chce, tą rezerwę? Przenosić pieniądze? Przecież te pieniądze były przeznaczone na

ogrodzenie i teraz zwiększył to…przez to powstaje po prostu większa rezerwa. Ja rozumiem, że rezerwa może dysponować, tylko że jeszcze w rezerwie tych pieniędzy nie ma. On proponuje, żeby przenieść te pieniądze do rezerwy. Czyli co, my, radni, nie mamy głosu takiego, żeby zadysponować tym, że te pieniądze przenosimy do rezerwy, czy nie?" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „rzecz jest taka, że nie z ogrodzenia burmistrz przesunął na rezerwę, bo ogrodzenie to była propozycja zmiany, Mirku. W dotychczasowym budżecie ogrodzenia nie było. Burmistrz proponował zmianę sfinansowaną z jakich źródeł…bo jeśli z rezerwy, to miał prawo do niej wrócić. A jeśli z innego zadania inwestycyjnego, to zlikwidować zadania i przenieść do rezerwy, oczywiście burmistrz nie ma – w ramach autopoprawki – takich kompetencji, myślę (…) jeśli z inwestycji te pieniądze były przesunięte na inną inwestycję, to burmistrz nie dokonuje autopoprawki przesuwając je do rezerwy, to jest oczywiste, radny Włodarczyk ma rację" – koniec cytatu.

Dyskusja toczyła się poza mikrofonem.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „jest wniosek, przez radnego Jacka Zająca nie wycofany, o przekazanie tych pieniędzy, ale ustalmy, czy to w ramach autopoprawki mógł pieniądze burmistrz wrócić do rezerwy, jeśli nie były z rezerwy na inwestycje przeznaczone, rzecz jasna nie" – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt: „ale pan mecenas powiedział, że może w ramach tego przenosić do rezerwy" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odpowiedział, cyt: „pan mecenas co innego powiedział, że może korzystać z rezerwy. Ty wyłapałeś, że to nie jest autopoprawka, a o to pytania do mecenasa, jak rozumiem, nie było" – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – powiedział, cyt: „ja zapytałem jasno, że może być tego typu sytuacja teoretyczna, w której burmistrz będzie z inwestycji przenosił do rezerwy pieniądze i my nie będziemy mogli…i pan mecenas powiedział, że tak, do granic pewnych może to robić (…) po prostu tak było" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „ale tak nie jest, no nie może burmistrz zapisanego w budżecie zadania inwestycyjnego samodzielnie przenieść do rezerwy" – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt: „ale chcę, żeby pan mecenas w tej chwili powiedział, że tak nie może być robione, proszę bardzo" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – powiedział, cyt: „pan mecenas to niech powie, ale przed chwilą powiedział, że no nie można budżetu kształtować samowolnie burmistrzowi, on jest wnioskodawcą. Ale jeśli jest w budżecie zapisane zadanie inwestycyjne, to burmistrz nie może samodzielnie przenieść tych pieniędzy do rezerwy i to jest dla nas, radnych, oczywiste" – koniec cytatu. Zwrócił się do przedstawicieli burmistrza z pytaniem, czy zgadzają się ze zdaniem radnych, iż nie można burmistrzowi w ramach autopoprawki zwiększyć rezerwę budżetową. Zapytał, cyt: „ten płot miał być budowany nie z rezerwy, czy tak?" – koniec cytatu.

Głos z sali – (poza mikrofonem) – odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „czyli może być wniosek burmistrza o przekazanie zaoszczędzonych pieniędzy z inwestycji na rezerwę, ale to nie jest autopoprawka, tylko wniosek o zmianę budżetu, ale wtedy musimy to głosować" – koniec cytatu. Zauważył również, cyt: „bo my mylimy dwa pojęcia – **burmistrz w projekcie dokonuje autopoprawki, w projekcie – a nie w budżecie (…) burmistrz złożył projekt zmiany w budżecie, że *z tej* inwestycji i *z tej* przekazuje na budowę płotu. Później wykonał autopoprawkę, że te pieniądze - autopoprawkę nie do budżetu, do projektu zmian w budżecie – proponuje przeznaczyć na zasilenie rezerwy budżetowej** (*100.000zł ze środków przeznaczonych na zakup zakupu ciągnika dla MOSiR, 60.000zł – ze środków przeznaczonych na modernizację budynku MBP przy ul. Koszarowej*) **I to burmistrzowi oczywiście wolno zrobić, bo to jest projekt, nie budżet**" – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – zaproponował, aby w pierwszej kolejności poddany został pod głosowanie nie wniosek burmistrza o przesunięcie środków do rezerwy, a wniosek radnego Zająca o przesunięcie środków z poszczególnych inwestycji oraz przeznaczenie ich na doposażenie parku jordanowskiego.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „myślę, że zakręciliśmy się wszyscy w tych rozważaniach formalno-prawnych i proceduralnych. **Uznajemy, że w projekcie przesłanym Radzie burmistrz dokonał autopoprawki przesuwając zaoszczędzone na innych zadaniach pieniądze i proponuje je przesunąć do rezerwy. To jest autopoprawka nie głosowana, bo to jest projekt.** Natomiast wniosek jest jeden – jedyny o zmianę w projekcie budżetu – radnego Zająca, o przekazanie tych pieniędzy z rezerwy…tak? Czy z inwestycji? **Z inwestycji – tych zaoszczędzonych**, na doposażenie parku jordanowskiego w starej dzielnicy miasta" – koniec cytatu.

Głos z sali – (poza mikrofonem) poinformował, iż środki przeznaczone na budowę ogrodzenia na Słonecznej Polanie pochodziły z następujących inwestycji:

- 100.000zł ze środków przeznaczonych na zakup zakupu ciągnika dla MOSiR,
- 60.000zł – ze środków przeznaczonych na modernizację budynku MBP przy ul. Koszarowej

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie wniosek radnego Jacka Zająca o przeznaczenie kwoty 160.000złna doposażenie parku jordanowskiego.

1. Jerzy Bednarz – za,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Tadeusz Członka - przeciw,
4. Mariusz Depta - przeciw,
5. Ryszard Iracki – za,
6. Piotr Iwan – przeciw,
7. Anna Jaszowska - przeciw,
8. Piotr Krawiec – przeciw,
9. Krzysztof Latosiewicz - przeciw,
10. Agnieszka Lenart – wstrzymała się od głosowania,
11. Zbigniew Marcinkowski - przeciw,
12. Jerzy Misiak – za,

13. Dorota Posyniak – przeciw,
14. Tomasz Rubaszko – przeciw,
15. Marian Tracz - za,
16. Mirosław Włodarczyk – za
17. Jacek Zając – za,
18. Michał Zimowski – przeciw.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 7 radnych,
- przeciw głosowało – 10 radnych,
- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Radny Jacek Zając – zapytał, cyt: „czyli w związku z tym, że mój wniosek nie przeszedł, te pieniądze zostają…160.000zł zostaje na ogrodzenie w tej chwili…no nie ma innego wyjścia" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odpowiedział, cyt: „nie na ogrodzenie, do rezerwy są przesunięte" – koniec cytatu.

Radny Jacek Zając – stwierdził, cyt: „ale słuchajcie, przecież dopiero maglowaliśmy to tyle czasu, że no nie może burmistrz sobie przesunąć …Rezerwę, wysokość rezerwy, ustala Rada – radni ustalają" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wyjaśnił, cyt: „przed chwilą to tłumaczyłem, że burmistrz sobie nie przesunął, burmistrz proponuje w swoim wniosku, żeby te pieniądze przesunąć do rezerwy. I my teraz głosujemy jego projekt całościowo" – koniec cytatu. Następnie odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na 2009r. w treści przedstawionej w projekcie Burmistrza Miasta Kraśnik.

1. Jerzy Bednarz – wstrzymał się od głosowania,
2. Leszek Biegaj – wstrzymał się od głosowania,
3. Tadeusz Członka - za,
4. Mariusz Depta - za,
5. Ryszard Iracki – przeciw,
6. Piotr Iwan – za,
7. Anna Jaszowska - za,
8. Piotr Krawiec – za,
9. Krzysztof Latosiewicz - za,
10. Agnieszka Lenart – za,
11. Zbigniew Marcinkowski - za,
12. Jerzy Misiak – przeciw,
13. Dorota Posyniak – za,
14. Tomasz Rubaszko – za,
15. Marian Tracz - przeciw,
16. Mirosław Włodarczyk – przeciw,
17. Jacek Zając – przeciw,
18. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 11 radnych,
- przeciw głosowało – 5 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XXX/262/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 28 maja 2009r.

w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na 2009r.

Radny Ryszard Iracki – przypomniał, iż nadal nie otrzymał odpowiedzi na pytanie zadane mecenasowi Sławomirowi Lisowi na temat kompetencji radnych przy składaniu wniosków do budżetu. Zauważył, cyt: „uczymy samorządowców prawa, Ukrainę… w tej chwili słyszymy, że na Gruzję będziemy występować, a ja widzę, że jestem ja sam, jako samorządowiec Kraśnika, niedouczony" – koniec cytatu. Jego zdaniem, oprócz „Poradnika radnego", który został napisany językiem prawniczym, radni nie mają innego źródła, aby w przystępny i bardziej zrozumiały sposób móc dowiedzieć się o swoich prawach i obowiązkach. Zapytał również, dlaczego radni nie mają możliwości skorzystania z różnego rodzaju szkoleń.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż radny Ryszard Iracki poruszył istotny problem znajomości prawa przez radnych. Przypomniał, że padł już pomysł zorganizowania szkolenia dla radnych na miejscu, jednakże nie spotkał się on z szerszym zainteresowaniem.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Przewodniczący Tadeusz Członka przekazał dalsze prowadzenie obrad wiceprzewodniczącej Annie Jaszowskiej oraz opuścił salę obrad.

Przerwa w obradach od godz. 12^{20} do godz. 12^{30}

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska – poinformowała obecnych, iż ze względów formalnych zachodzi potrzeba zmiany kolejności porządku obrad – uchwała dotycząca stwierdzenia zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obszarze miasta Kraśnik z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik powinna zostać podjęta w pierwszej kolejności, przed uchwałą w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obszarze miasta Kraśnik.

Ad. pkt. 7:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie stwierdzenia zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obszarze miasta Kraśnik z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik.

Opinia podjęta przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik - pozytywna.

Opinia komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 8).

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska – zapytała, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddała pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie stwierdzenia zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obszarze miasta Kraśnik z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 17 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXX/263/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 28 maja 2009r.

w sprawie stwierdzenia zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obszarze miasta Kraśnik z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 8:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obszarze miasta Kraśnik.

Opinia dotycząca omawianego tematu, podjęta przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – pozytywna.

Opinia komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 9).

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – w imieniu Burmistrza Miasta Krasnik zgłosił autopoprawkę dotyczącą zmiany w podstawie prawnej – zamiast Dz. U. Nr 80, poz. 717, z **2004r** – winno być Dz. U. Nr 80, poz. 717, z **2003r.**

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska – zapytała, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddała pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obszarze miasta Kraśnik wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta Kraśnik.

1. Jerzy Bednarz – za,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Mariusz Depta - za,

4. Ryszard Iracki – za,
5. Piotr Iwan – za,
6. Anna Jaszowska - za,
7. Piotr Krawiec – za,
8. Krzysztof Latosiewicz - za,
9. Agnieszka Lenart – za,
10. Zbigniew Marcinkowski - za,
11. Jerzy Misiak – za,
12. Dorota Posyniak – za,
13. Tomasz Rubaszko – za,
14. Marian Tracz - za,
15. Mirosław Włodarczyk – za,
16. Jacek Zając – za,
17. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 17 radnych

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXX/264/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 28 maja 2009r.

w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obszarze miasta Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 9:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Kraśnik Nr XIX/161/2008 z dnia 10 kwietnia 2008 roku w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach wielorodzinnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraśnik.

Opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 10).

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska – zapytała, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddała pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych

usytuowanych w budynkach wielorodzinnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 16 radnych,
- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XXX/265/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 28 maja 2009r.

w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach wielorodzinnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 10:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik.

O godz. 12^{37} salę obrad opuścił radny Marian Tracz.

Opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Promocji i Przedsiębiorczości Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
3. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 11).

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska – zapytała, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddała pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 15 radnych,
- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XXX/266/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 28 maja 2009r.

w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 11:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży działki gruntu wchodzącej w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku, obręb Wschód.

Opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 12).

O godz. 12^{40} na salę obrad powrócił radny Marian Tracz.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska – zapytała, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddała pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży działki gruntu wchodzącej w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku, obręb Wschód.

1. Jerzy Bednarz – za,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Mariusz Depta - za,
4. Ryszard Iracki – za,
5. Piotr Iwan – za,
6. Anna Jaszowska - za,
7. Piotr Krawiec – za,
8. Krzysztof Latosiewicz - za,
9. Agnieszka Lenart – za,
10. Zbigniew Marcinkowski - za,
11. Jerzy Misiak – za,
12. Dorota Posyniak – za,
13. Tomasz Rubaszko – za,
14. Marian Tracz - za,
15. Mirosław Włodarczyk – za,
16. Jacek Zając – za,
17. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 17 radnych

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXX/267/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 28 maja 2009r.

w sprawie bezprzetargowej sprzedaży działki gruntu wchodzącej w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku, obręb Wschód.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 12:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr XXVI/237/2009 Rady Miasta Kraśnik z dnia 18 grudnia 2008 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie miasta Kraśnik na rok 2009.

Opinia dotyczące omawianego tematu, podjęta przez Komisję Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – pozytywna.

Opinia komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 13).

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – wyjaśniła, cyt: „zmiana brzmi: *zastosowanie stawki podatku określonej w § 1 pkt. 3 lit. a stanowi pomoc de minimis i jest wprowadzona z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Komisji WE Nr 1998/2006 z dnia 15 grudnia 2006 w sprawie stosowania art.. 87 i 88 Traktatu do pomocy de minimis oraz polskich przepisów dotyczących de minimis" – koniec cytatu.* Poinformowała, iż poprzedni zapis brzmiał – *lit. a i b, cyt:* „stawkę dla budowli, 2% - tową, potraktowaliśmy jako stawkę preferencyjną, gdzie można było stosować przepisy o pomocy de minimis. Nadzór nam to zakwestionował. Uznał, że to jest martwy przepis, z tego względu, że stawka 2% jest to stawka maksymalna, co wynika z ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. I my korygujemy po prostu ten zapis. Czyli pozostajemy przy zapisie, że stawka 0,1% jest to stawka preferencyjna (…) nie zmieniamy stawek, zmieniamy tylko zapis odnośnie udzielania pomocy de minimis" – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, że chciałby zobaczyć pierwotną uchwałę, aby porównać obydwa zapisy.

P. Sławomir Lis – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – wyjaśnił, cyt: „państwo, w pierwotnej uchwale mają przyjęte – jeżeli chodzi o budowle, dwie stawki – 0,1% i 2%, 0,1% dotyczy dróg, a 2% - pozostałych budowli. W związku z tym, stawka 0,1% jest stawką preferencyjną, do której może mieć zastosowanie pomoc de minimis. Natomiast stawka 2% jest stawką maksymalną, do której nie może mieć zastosowanie pomoc de minimis. I teraz ta uchwała ma to uszczegółowić, że tylko i wyłącznie pomoc de minimis dotyczy stawki tej pierwszej, 0,1%, a do pozostałych budowli, jako stawki maksymalnej, nie ma zastosowania pomoc de minimis" – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – zaapelował, aby przy zmianach uchwał, do uchwał zmieniających były dołączane również uchwały zmieniane, co pozwoli radnym na porównanie obydwu dokumentów i lepsze zrozumienie proponowanych zmian.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska – zapytała, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddała pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie miasta Kraśnik na rok 2009.

1. Jerzy Bednarz – wstrzymał się od głosowania,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Mariusz Depta - za,
4. Ryszard Iracki – za,
5. Piotr Iwan – za,
6. Anna Jaszowska - za,
7. Piotr Krawiec – za,
8. Krzysztof Latosiewicz - za,
9. Agnieszka Lenart – za,
10. Zbigniew Marcinkowski - za,
11. Jerzy Misiak – wstrzymał się od głosowania,
12. Dorota Posyniak – za,
13. Tomasz Rubaszko – za,
14. Marian Tracz – wstrzymał się od głosowania,
15. Mirosław Włodarczyk – wstrzymał się od głosowania,
16. Jacek Zając – wstrzymał się od głosowania,
17. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 12 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 5 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów***.

Uchwała Nr XXX/268/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 28 maja 2009r.

w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości obowiązujących na terenie miasta Kraśnik na rok 2009.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 13:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie.

Opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady

Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 14).

Radny Ryszard Iracki – zapytał, cyt: „miałem interwencje osoby, która złożyła w listopadzie…do tego programu…i do tej pory żadnej decyzji nie otrzymała i z tego, co pamiętam, Panie Burmistrzu, Pan tam powiedział, że no…nie wszyscy zostaną ujęci, a to już jest trzeci etap, końcowy" – koniec cytatu.

Pan Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśnił, cyt: „program rzeczywiście był uchwalany na trzy lata, ale w związku z tym, że Fundusz nie mógł nam dać całych 500.000zł, - za te 500.000zł zrobilibyśmy ok. 130-140 pieców (…) proponują nam dać tylko te 380.000zł, na które opiewa uchwała. W związku z tym zrobimy ok.. 105 pieców, natomiast pan burmistrz deklaruje i Fundusz również deklaruje, że możemy ten program pociągnąć jeszcze na przyszły rok, tak, żeby te osoby, które się zgłosiły, a nie zmieszczą się w tym programie w tym roku – żeby mogły uzyskać to dofinansowanie w przyszłym roku. Taka jest deklaracja pana Burmistrza" – koniec cytatu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska – zapytała obecnych, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddała pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie.

- za podjęciem uchwały głosowało – 15 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XXX/269/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 28 maja 2009r.

w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 14:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/243/2009 z dnia 29 stycznia 2009r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Lubelskiego.

Opinia dotycząca omawianego tematu, podjęta przez Komisję Gospodarki Komunalnej i

Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – pozytywna.

Opinia komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 15).

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska – zapytała, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddała pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/243/2009 z dnia 29 stycznia 2009r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Lubelskiego.

- za podjęciem uchwały głosowało – 17 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXX/270/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 28 maja 2009r.

w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/243/2009 z dnia 29 stycznia 2009r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Lubelskiego.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 15:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Kamień Pomorski.

Opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Promocji i Przedsiębiorczości Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
3. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 16).

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska – poddała pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Kamień Pomorski.

- za podjęciem uchwały głosowało – 17 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXX/271/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 28 maja 2009r.

w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Kamień Pomorski.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 16:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia lokalizacji targowisk miejskich i ich regulaminów oraz innych miejsc handlowych na terenie miasta Kraśnik.

Opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Promocji i Przedsiębiorczości Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
3. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 17).

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – w imieniu Burmistrza Miasta Krasnik zgłosił autopoprawkę do zał. nr 1 do projektu uchwały – Regulamin Targowiska Miejskiego w Kraśniku przy ul. Balladyny – pkt 1 otrzymuje brzmienie: *Targowisko miejskie w Kraśniku przy ul. Balladyny czynne jest codziennie, od godz. 6.00 do godz. 17.00, ul. Inwalidów Wojennych – czynne jest w soboty i niedziele".*

Radny Marian Tracz – zgłosił wniosek o wprowadzenie zmiany do pkt. 1, a konkretnie o dodanie do dni, kiedy targowisko jest nieczynne - pierwszej niedzieli po Wielkanocy, czyli tzw. niedzieli Miłosierdzia Bożego.

Radny Ryszard Iracki – zauważył, iż w regulaminach ujęto pewne przepisy, będące nie do wyegzekwowania. Jako przykład podał zapis dotyczący mleka nie pasteryzowanego, którego sprzedaż zawsze będzie się odbywała. Zauważył, że tego zapisu nie ma w regulaminie dotyczącego targowiska na ul. Strażackiej, w związku z tym zapytał, jak jest różnica pomiędzy tym targowiskiem, a pozostałymi. Zaproponował wykreślenie tego zapisu. Zapytał również o zapis zakazujący sprzedaży broni i amunicji, cyt: „wiemy, że wiatrówka jest traktowana jako broń bez zezwolenia sprzedawana – dlaczego mamy to ograniczać. Amunicja, to jest śrut, który też może być sprzedawany bez zezwolenia" – koniec cytatu. Jeśli chodzi o materiały pirotechniczne i wybuchowe – na ich sprzedaż wymagane jest stosowne zezwolenie – więc całoroczne zakazywanie sprzedaży tych materiałów również jest zapisem nietrafionym. Uznał również za niekonsekwencję zapis umożliwiający rolnikom sprzedaż artykułów wytworzonych przez rolników we własnych gospodarstwach – skoro w jednym z poprzednich zapisów zabrania się sprzedaży mleka nie pasteryzowanego. Jego zdaniem zapisy odnośnie broni oraz mleka powinny zostać usunięte, lub – jeśli chodzi o zakaz sprzedaży broni – powinno się usystematyzować zapis, nadając mu brzmienie – 4) *broni,*

amunicji, na którą jest wymagane zezwolenie – gdyż tego typu przedmioty powinny być sprzedawane w profesjonalnych sklepach.

Radny Piotr Krawiec – zaproponował, aby z regulaminów dotyczących targowisk przy ul. Oboźnej i ul. Strażackiej, w przepisie określającym dni wyłączone z handlu wykreślić słowa *za wyjątkiem: (...) pierwszego i drugiego dnia Wielkanocy (...) Bożego Ciała* – w związku z tym, że żaden z tych dni nie wypada we wtorki ani w piątki, w które to dni czynne jest targowisko.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – zapytał, czy jeśli ktoś posiada pozwolenie na handel bronią, mógłby handlować na targowisku miejskim.

P. Sławomir Lis – radca Prawny Urzędu Miasta Kraśnik – odpowiedział, że nie.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – w związku z powyższym, zapis o zakazie handlu bronią potwierdza tylko inne ogólnie obowiązujące przepisy. Jeśli chodzi o zakaz sprzedaży mleka nie pasteryzowanego stwierdził, iż w istocie, radny Ryszard Iracki ma rację co do tego, że trudno jest taki zakaz wyegzekwować. Jeśli chodzi o wykreślenie tego zapisu, to taka decyzja z pewnością wywołałaby określoną reakcję służb sanitarnych.

P. Sławomir Lis – radca Prawny Urzędu Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt: „kwestia sprzedaży w warunkach sanitarnych, od tego jest Sanepid, do kontrolowania tego. Natomiast, teoretycznie rzecz biorąc, można sobie wyobrazić, że dana osoba spełnia te warunki, powiedzmy, sanitarne, w związku z tym umożliwiamy jej handel. W związku z tym tu się nie kłócą, że tak powiem, te kwestie przestrzegania odpowiednich warunków sanitarnych z ewentualnym dopuszczeniem obrotu danym towarem. Natomiast, ja tu jedną uwagę mam (…) uważam, że nie kłóci się, jeżeli dopuszczamy kwestię handlu mlekiem pasteryzowanym i kwestię, jak tutaj pan radny Iracki powiedział, pozostałych wytworów rolnictwa. Uważam, że jeżeli jest taki zapis, że dopuszczamy możliwość handlu mlekiem nie pasteryzowanym, to właśnie określonego asortymentu, że tak powiem, rolniczego. Tak, że ja tu nie widziałbym sprzeczności, chyba, że źle zrozumiałem pana" – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, że rolnicy nie są w stanie spasteryzować mleka samodzielnie. Podkreślił, iż chodzi mu przede wszystkim o to, aby tak sformułować regulaminy, aby zapisy odnośnie mleka nie pasteryzowanego były jednakowe dla wszystkich targowisk.

P. Sławomir Lis – radca Prawny Urzędu Miasta Kraśnik – jeśli chodzi o handel bronią, stwierdził, cyt: „jeżeli ktoś ma zezwolenie na sprzedaż broni, czy tam amunicji do broni i zakazujemy…no to nie może handlować tą bronią. Tu ten zapis jest bardziej szeroko ujęty, niż powiedzmy…kwestia wyłącznie handlu koncesjonowanego, prawda. Tak, że no…tutaj zabraniamy…" – koniec cytatu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska – stwierdziła, cyt: „czyli możemy zabronić?" – koniec cytatu.

P. Sławomir Lis – radca Prawny Urzędu Miasta Kraśnik – odpowiedział, cyt: „teoretycznie rzecz biorąc, tutaj byłbym skłonny przychylić się do sugestii pana radnego, że to jest kwestia ograniczenia swobody działalności gospodarczej w tym zakresie a Rada może ograniczyć tylko wtedy, kiedy przepisy na to pozwalają, a ja tak na szybko, w głowie nie znajduję

przepisów, które by tutaj Radzie …uprawniały Radę do ograniczenia (…) dodam, że kwestia przestępstwa, polegającego na handlu bronią, taką, która nie podlega obrotowi, no, jest bezprzedmiotowa" – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – zapytał o zakaz sprzedaży dietetycznych środków spożywczych, a konkretnie o definicję tych artykułów, gdyż jak twierdzi, wiele artykułów sprzedawanych na targowiskach może być artykułami dietetycznymi. , np. ekologicznie hodowane warzywa bądź też produkty nabiałowe, takich jak np. jogurty dietetyczne.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśnił, że zapisy te znajdowały się w starych regulaminach.

Radny Mirosław Włodarczyk – zaproponował, aby wykreślić zapis o zakazie sprzedaży dietetycznych środków spożywczych. Dodał również, że wykreślony powinien zostać punkt o handlu środkami płatniczymi, aktualnie będącymi w obiegu, gdyż wielokrotnie zdarza się handel numizmatami oraz kolekcjami limitowanymi, będącymi w obiegu monetami okolicznościowymi.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska – stwierdziła, iż wokół projektu uchwały nagromadziło się wiele wątpliwości natury prawnej.

Radny Ryszard Iracki – (poza mikrofonem) powiedział, że w związku z tym zaproponował, aby wycofać bieżący punkt obrad z porządku obrad.

Radny Piotr Krawiec – zwrócił się do mecenasa Sławomira Lisa z pytaniem, cyt: „a nie wystarczy zapisać w tym punkcie 4, że na targowisku mogą być sprzedawane wszystkie towary, z wyjątkiem towarów, których sprzedaż jest zabroniona odrębnymi przepisami? (…) a jeśli tak się nie da zapisać, to proponuję odłożyć to rzeczywiście na następną sesję i przepracować ten regulamin jeszcze raz" – koniec cytatu. Złożył wniosek formalny o przełożenie głosowania nad tym regulaminem do następnej sesji i przepracowanie tego regulaminu na komisjach.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska – poddała pod głosowanie wniosek złożony przez radnego Piotra Krawca o przełożenie głosowania nad tym regulaminem do następnej sesji i przepracowanie tego regulaminu na komisjach.

- za wnioskiem głosowało – 17 radnych.

Wniosek został przyjęty ***jednogłośnie.***

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

O godz. 13^{20} za zgodą Przewodniczącej obrady opuściła radna Agnieszka Lenart.

Ad. pkt. 17:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kraśnickiemu.

Opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady

Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 18).

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska – zapytała, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddała pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kraśnickiemu.

- za podjęciem uchwały głosowało – 16 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXX/272/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 28 maja 2009r.

w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Kraśnickiemu.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 18:

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych

P. Anna Jaszowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik – zapytała, czy radni życzą sobie udzielenia odpowiedzi na piśmie.

Radny Jerzy Misiak – (poza mikrofonem) poprosił o ustne udzielenie odpowiedzi na temat sytuacji PKS, natomiast na pozostałe interpelacje - na piśmie. Jeśli chodzi o PKS, zapytał, cyt: „co burmistrz ma zamiar zrobić z tą upadłą częścią, w jaki sposób będzie lub nie będzie wspierał załogę, która tam została i która (…) stara się stworzyć na tej bazie komórkę taką, która usługi będzie prowadziła, jeżeli nie będą podjęte działania…no to dobrze…czy będzie w starej dzielnicy miejsce, gdzie autobusy będą odjeżdżały? Już w tej chwili, niektóre autobusy pospieszne nie zajeżdżają na ten nasz dworzec, no omijają Kraśnik – za chwilę wytniemy dworzec, jako miejsce, gdzie autobusy mogą się zatrzymywać z terenu starej dzielnicy" – koniec cytatu.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśniła, cyt: „o tej trudnej sytuacji PKS-u słyszeliśmy my wszyscy (…) odbyły się spotkania - i to dzięki panu burmistrzowi, do którego zwróciły się związki zawodowe, działające na terenie tego zakładu. Odbyły się dwa spotkania (…) związki w obecności pani wicewojewody Strojnowskiej oraz pani komisarz uzyskały informację, co dalej z przedsiębiorstwem. Sytuacja wtedy już została nakreślona, PKS stracił już po prostu… stracił płynność finansową i wiadomo było, że nic się więcej nie da zrobić. Pani komisarz zapowiedziała, przekazała kalendarz swoich działań pani wojewodzie oraz przedstawicielom związków i ja uważam tutaj, no…kwestia - co pan burmistrz może zrobić – my możemy ewentualnie rozmawiać, wspierać w miarę naszych

możliwości, ale tutaj no to już wojewoda podejmuje decyzje. My możemy ewentualnie, jeśli chodzi o ten zbywany majątek – bo to wiadomo, że to komisarz zbywa ten majątek, to nie burmistrz, syndyk, prawda – i ten dworzec został w drodze przetargu…najpierw był podzielony na działki, a później – no, wiadomo, w drodze przetargu część tego dworca już została zbyta. I na to my, jako miasto nie mieliśmy wpływu. Jeśli chodzi o zapewnienie komunikacji, to istnieje możliwość – uważam, że to jest możliwe – żeby autobusy zatrzymywały się na ul. Mostowej, tutaj przy rondzie" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak - stwierdził, cyt: „z tego, co widać było wcześniej, to rzeczywiście, sam budynek dworca został sprzedany, ale o placu nikt nie mówił. Dlaczego nic nie zostało zrobione, żeby ten plac został zachowany. W tej chwili ja nie wyobrażam sobie zatrzymywania się w miejscu wskazywanym przez panią burmistrz. To jest miasto 17-tysięczne – tyle ludzi mieszka w dzielnicy starej i nie mamy miejsca do zatrzymywania się autobusów dalekobieżnych (…) to jest straszne, to jest skandal, naprawdę (…) to co, wracamy do koncepcji jedynej i słusznej, która kiedyś, kiedyś w latach 80-tych była przygotowana i ona jest w planach zlokalizowana przy CPN…(…) na ul. Lubelskiej na samej górze? (…) tam jest teren zagospodarowany – bodajże 2ha na PKS – a w tej chwili okazuje się, że PKS w starej dzielnicy jest niepotrzebny. Ja się pytam radnych – to znaczy, że tak ma być, zlikwidowaliśmy? Nas za chwilę zapytają – co my zrobiliśmy z tym miejscem na zatrzymywanie się. Bo ta komunikacja była i będzie, nie wszyscy będą jeździli swoimi samochodami. Popatrzcie, jest to miejsce takie przelotowe – Rzeszów, Kielce, itd. I tu jest potrzebny duży PKS. Dzielnica fabryczna poradziła sobie z tym problemem (…) a tutaj w ogóle go nie ma" – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – poinformował, cyt: „póki co, część tego dworca jest przy upadłym PKS-ie jeszcze. Nikt do nas jeszcze…pani syndyk dopiero rozpoczęła działalność, nie zgłosiła się jeszcze do nas. Ja po komisji usiłowałem się skontaktować z panią syndyk, dzwoniłem do PKS-u, nie podali mi żadnego namiaru, ustaliłem tylko nazwisko i imię pani syndyk. I myślę, że ten problem został podjęty" – koniec cytatu.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdziła, cyt: „myślę, że tu najważniejszy jest problem ludzki – tam ponad 70 osób, 74 zdaje się – problem dotykał. Ale ci ludzie szczerze powiedzieli, podziękowali pani komisarz za to, co zrobiła, bo niewiele naprawdę zabrakło. Utrata płynności, gdzie już nie było środków na zakup benzyny…oni po prostu chcieli wiedzieć, co z nimi będzie, czy dostaną wypłaty za ten okres. Pani komisarz mówiła, że również jak złoży do sądu wniosek o upadłość, też część osób znajdzie zatrudnienie, przedstawiła to i szefowie związków zawodowych powiedzieli, że oni chcą znać prawdę i przekazać to załodze, żeby ewentualnie – tam są kierowcy, którzy mają uprawnienia – żeby mieli czas na szukanie tej pracy. Kilka miesięcy…wiadomo, że wypowiedzenia te miały być wręczane…tu myślę, że bardzo ważny jest ten problem ludzki, ale mówię – pracownicy chcieli być wcześniej uprzedzeni i wiedzieć – i stąd te spotkania w Lublinie w Urzędzie Wojewódzkim" – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt: „my tu mamy dwa problemy, o których pani burmistrz mówi. Pierwszy – problem ludzki – oczywiście wielka tragedia, tracą pracę ludzie (…) ale jest druga sprawa, o której mówi tutaj pan radny Misiak – terenu po PKS-ie – żeby nie stała się sprawa tak samo, jak się stało z Intrografem w Kraśniku, kiedy został…syndyk sprzedał teren i nagle tu ocknęliśmy się wszyscy, że mogło być tam targowisko przecież (…) to samo będzie teraz – zostanie sprzedany teren, tam, gdzie powinien być PKS, tam, gdzie

powinny być stanowiska. Bo skoro nie udało się utrzymać PKS-u, to nie likwidujmy komunikacji przynajmniej. Istnieją inne PKS-y, które przez miasto Kraśnik przejeżdżają i nie utrudniajmy im przyjazdu tutaj i komunikacji ludzi ze światem po prostu. No nie może tak być, że zostanie sprzedany ten plac i wyznaczymy gdzieś kawałek przy MPK, czy tam koło Mostowej - kawałek miejsca na postój. W żaden sposób się to nie sprawdzi, to miejsce, dlatego że tych PKS-ów jest bardzo dużo, czasami mają dłuższe chwile przestoju (…) dlatego inicjatywa, Panie Burmistrzu, należy do miasta, a nie do syndyka. Syndyk się nie będzie pytał miasta, czy miasto jest zainteresowane. My musimy być zainteresowani – miasto musi wystąpić do syndyka i zabezpieczyć tego typu rzeczy" – koniec cytatu.

P. Anna Jaszowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik – stwierdziła, iż jak wynika z powyższych spostrzeżeń, miasto powinno wziąć pod uwagę wykupienie placu po PKS. Ze względu na fakt, iż działalność syndyka została dopiero rozpoczęta, zaproponowała zakończenie dyskusji w tym temacie do wyjaśnienia istotnych kwestii.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, iż dziwi go fakt, iż p. Jacek Dul, II z-ca BM Kraśnik miał problemy z ustaleniem danych syndyka masy upadłościowej PKS, gdyż jak wiadomo, p. Agnieszka Orzeł – Depta uczestniczyła w spotkaniach, w których brała również udział pani syndyk, skąd więc te trudności. Zapytał, kiedy nastąpił wyrok sadu o ogłoszeniu masy upadłościowej.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – (poza mikrofonem) odpowiedziała, iż wyrok zapadł 26 kwietnia br.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, iż jak zauważył, od tego czasu działania ze strony Urzędu Miasta są zerowe, w związku z tym zgłosił chęć złożenia wniosku w tym temacie.

P. Anna Jaszowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik – zaproponowała, aby dokończyć dyskusję w ramach bieżącego punktu obrad, natomiast składanie wniosków przesunąć do punktu „Wolne wnioski". Zwróciła się do radnego Krzysztofa Latosiewicza z pytaniem, czy odpowiedzi na jego interpelacje mają zostać złożone na piśmie.

Radny Krzysztof Latosiewicz – odpowiedział, iż prosi o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

P. Anna Jaszowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik – jeśli chodzi o interpelację radnego Mirosława Włodarczyka dotyczącą KMKS stwierdziła, iż temat z pewnością doczeka się kontynuacji, według wcześniejszych ustaleń. Przypomniała interpelacje radnego Jerzego Bednarza odnośnie informacji o wykonaniu budżetu miasta za I kwartał bieżącego roku.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – stwierdziła, cyt: „nie mamy takiego obowiązku, żeby przedkładać sprawozdanie z realizacji za I kwartał, dlatego nie przedłożyliśmy, ale jeżeli pan radny chce, żeby udostępnić jakieś sprawozdania, to oczywiście my udostępnimy, tylko proszę wskazać, jakie" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Bednarz – wyjaśnił, iż z przepisów ustawy o finansach publicznych, a dokładnie art. 14 tejże ustawy wynika, że zarząd jednostki samorządu terytorialnego podaje do publicznej wiadomości w terminie do końca miesiąca następującego po zakończeniu kwartału – kwartalną informacje o wykonaniu budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w tym kwotę deficytu lub nadwyżki.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – zwróciła się do p. Sławomira Lisa, radcy prawnego Urzędu Miasta Kraśnik o ustosunkowanie się do przytoczonego przepisu.

P. Sławomir Lis – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – stwierdził, iż jeżeli wątpliwości radnego Jerzego Bednarza dotyczą przedłożenia informacji o wykonaniu budżetu radnym, to w tym wypadku - przytoczony przepis dotyczy innej kwestii, niż udostępnienia wymaganej informacji radnym. W związku z powyższym poprosił o uściślenie pytania.

Radny Jerzy Bednarz – wyjaśnił, iż w myśl przytoczonego przepisu, domaga się wyjaśnienia, czy informacja o wykonaniu budżetu miasta za I kwartał br została podana do publicznej wiadomości.

P. Sławomir Lis – radca prawny Urzędu miasta Kraśnik – stwierdził, iż takie informacje winny być podawane do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej, który stanowi jedno ze źródeł publikacji publicznych, obok tablicy ogłoszeń Urzędu oraz Dziennika Urzędowego Województwa Lubelskiego.

Radny Jerzy Bednarz – poprosił o udowodnienie, że informacja ta faktycznie została umieszczona w BIP, gdyż według jego wiedzy, takiej informacji nie ma.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdziła, iż taka informacja z całą pewnością została sporządzona oraz wydana w formie zarządzenia burmistrza. Natomiast wszystkie zarządzenia burmistrza są publikowane w BIP. Natomiast jeśli taka będzie wola radnego Jerzego Bednarza, odpowiednie dokumenty zostaną przygotowane oraz przesłane mu do wiadomości.

Radny Jerzy Bednarz – stwierdził, iż cieszy się, że interpelacja zostanie rozpatrzona. Zaznaczył, że chodziło mu o zwrócenie uwagi na fakt, iż nie należy lekceważyć przepisów wynikających z ustawy. Stwierdził, cyt: „dla mnie wystarczyło powiedzieć – nie zrobiliśmy tego, nie zdążyliśmy – przypominam, że mamy już maj, a w ustawie jest napisane miesiąc po, do miesiąca można. Oczywiście można to teraz zrobić, uzupełnić (…) ale na przyszłość trzeba by było pewne rzeczy takie robić. Natomiast pewne takie uzasadnianie…mnie trochę to, muszę powiedzieć, zbulwersowało, sposób, w jaki próbowało się od tej sprawy uciec. Mam nadzieję, że takich rzeczy nie będzie" – koniec cytatu.

P. Anna Jaszowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik – przypomniała interpelację radnego Jerzego Bednarza dotyczącą wykazu korespondencji między RIO a Urzędem Miasta Kraśnik, prowadzonej od listopada 2008r. Na tą interpelację oraz na interpelacje złożone przez radnego Mariana Tracza, odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie. Zapytała, czy są jeszcze interpelacje i zapytania, na które radni życzą sobie udzielenia odpowiedzi ustnie, w trakcie bieżącej sesji.

Radny Jerzy Bednarz – zapytał, czy zostanie przekazana radnym informacja dotycząca strefy ekonomicznej.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – przypomniała, iż zagadnienie to jest przedmiotem interpelacji złożonej przez radnego Krzysztofa Latosiewicza, na którą odpowiedź zostanie udzielona na piśmie z prośba o przekazanie jej treści pozostałym radnym. Poinformowała, cyt: „wniosek został złożony do Tarnobrzega, teraz czekamy na decyzję (…) nasz wniosek został dobrze zrobiony, z tym, że wniosek strefy...Agencji

Rozwoju Przemysłu Oddział w Tarnobrzegu składał się z kilku, czy nawet kilkunastu różnych tematów i jeśli chodzi o Kraśnik, jest w porządku. Natomiast ministerstwo wezwało do uzupełnienia w kwestii jednego wniosku, tak, że dlatego takie opóźnienie w tej sprawie" – koniec cytatu.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 19:

Wolne wnioski.

P. Anna Jaszowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik – zapoznała radnych z korespondencją, jaka wpłynęła do Biura Rady Miasta:

- pismo z dn. 24.04.2009r - Stanowisko przyjęte przez XXII WZD NSZZ Solidarność FŁT Kraśnik S.A. – odczytała;

Pismo stanowi załącznik do protokołu(zał. nr 19).

- pismo Wojewody Lubelskiego nr NK0911/125/09 z dn. 02.04.2009r – rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały Nr XXVIII/255/2009 Rady Miasta Kraśnik z dn. 5 marca 2009r. w sprawie regulaminu określającego wysokość dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz szczegółowe warunki ich przyznawania, sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokości i warunków wypłacania nagród dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Miejską Krasnik, w części obejmującej § 2 uchwały – odczytała;

Pismo stanowi załącznik do protokołu(zał. nr 20).

- Pismo BRS.0065/5/09 z dn. 25.03.2009r. Gminy Dzierzkowice – w załączeniu uchwały Gminy Dzierzkowice:
  - ✓ uchwała Nr XXII/127/2008 Rady Gminy Dzierzkowice z dnia 19 grudnia 2008 roku w sprawie przystąpienia do przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Gminy Dzierzkowice dotyczących zmiany granic;
  - ✓ uchwała Nr XXIV/133/2009 Rady Gminy Dzierzkowice z dnia 24 marca 2009r. w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zmiany granic Gminy Dzierzkowice

- odczytała;

Pismo stanowi załącznik do protokołu(zał. nr 21).

- pismo nr NK.II.0911/173/09 z dn. 10.04.2009r. Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego – wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXIX/264/2009 Rady Miasta Krasnik z dnia 26 marca 2009r. w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w Szpitalu Powiatowym w Kraśniku , w części obejmującej § 2 uchwały w brzmieniu: „ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego oraz" – odczytała;

Pismo stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 22).

Radny Ryszard Iracki – złożył wniosek formalny o zabezpieczenie środków w budżecie miasta na przystąpienie do przetargu w celu wykupu placu po PKS, w celu zapewnienia możliwości zatrzymywania autobusów komunikacji międzymiastowej. Jego zdaniem, należy podjąć szybkie działania w celu wykupienia placu przez miasto, a następnie rozważyć możliwość przekazania go w dzierżawę innym podmiotom gospodarczym, w celu zarządzania tą nieruchomością. Zaznaczył, iż jest to wniosek intencyjny.

P. Anna Jaszowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik – poddała pod głosowanie powyższy wniosek.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 15 radnych.

Wniosek został przyjęty ***jednogłośnie.***

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Radny Zbigniew Marcinkowski – zapoznał radnych z treścią informacji Powiatowego Urzędu Pracy w Kraśniku na temat działań mających na celu łagodzenie skutków zwolnień grupowych oraz kryzysu w FŁT Kraśnik, wystosowanej w nawiązaniu do stanowiska przyjętego przez XXII WZD NSZZ Solidarność FŁT Kraśnik S.A.

Pismo stanowi załącznik do protokołu(zał. nr 23).

Radny Marian Tracz – przedstawił krótko obecnym sytuację FŁT informując o przestojach w poszczególnych wydziałach zakładu. Nawiązał również do wniosku złożonego na poprzedniej sesji RM, dotyczącego dofinansowania budowy Kościoła Matki Bożej Bolesnej, który nie został poddany pod głosowanie jako niezgodny z prawem, cyt: „ja zażądałem sobie po prostu wyjaśnienia na piśmie, podania po prostu artykułu, który właśnie w ustawie mówi na ten temat. Dzisiaj się dowiadujemy, że jednak można każdą uchwałę głosować, jako uchwałę nawet intencyjną. Dlatego ponownie zgłaszam, jako uchwałę intencyjną, o zabezpieczenie przez burmistrza środków z rezerwy budżetowej, na cel właśnie budowy kościoła. Wtenczas padła kwota 100 tysięcy, dzisiaj nie podaję kwoty, według uznania pana burmistrza" – koniec cytatu. Poinformował, iż według jego wiedzy, w Annopolu ma powstać przetwórnia owoców miękkich. Zapytał, cyt: „jak to się stało, że my staramy się o strefę ekonomiczną, mając tereny…nic nie zrobiliśmy w tym temacie, właśnie żeby inwestor (…) mógł inwestować w Kraśniku, a nie w Annopolu" – koniec cytatu.

Radny Jacek Zając – poruszył sprawę oznakowania przy ul. Strażackiej, gdzie po obu stronach obowiązuje zakaz zatrzymywania. Zauważył, iż problem powstaje we wtorki oraz w piątki, czyli w dni targowe, kiedy to parking zajmowany jest przez handlujących. Kupujący natomiast nie mają możliwości parkowania bliżej targu. Zawnioskował o umieszczenie przy zakazach zatrzymywania się, po jednej stronie, tabliczek o treści „nie dotyczy wtorków i piątków w godz. 9.00-15.00", czyli w godzinach pracy targowiska.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – poinformował, iż ul. Strażacka jest drogą powiatową, jednakże miasto wystąpi do powiatu z wnioskiem o umieszczenie takich tabliczek.

P. Anna Jaszowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik – zwróciła się do

przedmówcy o ustosunkowanie się do wniosku radnego Mariana Tracza odnośnie dofinansowania budowy kościoła.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt: „no rada praktycznie może wszystko przegłosować, tylko jaki skutek prawny z tego będzie, no to jest już inna sprawa" – koniec cytatu.

P. Anna Jaszowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik – stwierdziła, cyt: „ja wiem, że my możemy każdy wniosek (…) niezgodny z prawem przegłosować, tylko jest kwestia zapytania – po co – jeżeli skutkiem naszego głosowania będzie uchylenie, jeżeli nawet mielibyśmy najlepsze zamiary. Tak, że proszę państwa, myślę, że nie o to chodzi, żeby Rada głosowała wnioski, które od razu, z góry wiadomo, że są niezgodne z prawem" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Bednarz – stwierdził, iż radnemu Marianowi Traczowi chodzi o podanie przez radcę prawnego konkretnego przepisu, w myśl którego jego wniosek nie może zostać przyjęty.

P. Anna Jaszowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik – jej zdaniem, cyt: „to jest raczej kwestia interpelacji i zapytania do pana burmistrza, bo oczywiście pan burmistrz posiłkuje się panem mecenasem – czy można" – koniec cytatu.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – wyjaśniła, cyt: „odpowiadaliśmy już na takie zapytanie, więc uważam, że nie ma sensu ciągłe powtarzanie tego pytania i z drugiej strony my będziemy po raz kolejny w ten sam sposób odpowiadali (…) ja podtrzymuję stanowisko mecenasa – nie wiem, który mecenas na to odpisał – że nie można" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Bednarz – przypomniał, iż radnym chodzi o przedstawienie konkretnej podstawy prawnej uzasadnienia opisującego wniosek jako niezgodny z prawem.

P. Anna Jaszowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik – stwierdziła, iż intencje radnych są zrozumiałe, każdy z obecnych na sali ma świadomość tego, czym jest podstawa prawna i jeżeli nie została ona do tej pory przedstawiona, z pewnością stanie się to teraz.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdziła, cyt: „każdy radny, tak jak i pan burmistrz – pan burmistrz przygotowuje materiały na sesję – ale jeśli uważacie, że możecie też przygotować – macie też inicjatywę uchwałodawczą. Przegłosujcie, niech organ nadzoru się wypowie, bo ten temat jest już kilkakrotnie wywoływany (…) na mieście też krąży i wychodzi na to, że pan burmistrz jest przeciwko budowie kościoła. A tak nie jest, bo pan burmistrz się spowiadał w prokuraturze, już ileś tam lat temu za to, że za złotówkę symboliczną przekazał ten teren pod budowę kościoła. Tak, że już raz tutaj mieliśmy ten temat w obrocie. Tak, że państwo możecie przygotować, nikt tego nie broni" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – powrócił do sprawy lokalizacji postoju PKS, cyt: „tak między wierszami wątek pojawił się u pani burmistrz,, wątek taki, że tak naprawdę, to już lokalizacja się pojawia…no tak Pani powiedziała, że na Mostowej" – koniec cytatu

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiedziała, cyt: „wie

Pan co, rzuca Pan temat rano, nie spotkaliśmy się z nikim z PKS-u, zrozumcie troszkę, że… jesteśmy tutaj …i państwo w pracy, my też w pracy…i chce Pan dzisiaj odpowiedź, po południu. Ja nie wypowiem się za pana burmistrza, bo na ten temat nie rozmawiałam (…) mogę tylko mówić o tych spotkaniach, które miały miejsce, w których ja uczestniczyłam. Ja nie wiem…koncepcje tworzy się tygodniami, a nawet latami, niektórych spraw. Tak, że nie oczekujcie ode mnie, żebym ja tutaj w imieniu burmistrza miasta dzisiaj odpowiedziała, jakie mamy plany na ten temat. Nikt z PKS-u do nas się też nie zgłosił. Te rozmowy, które były z pracownikami to się odbywały, oficjalne, czy jak przyszli związkowcy, czy te, które były w Lublinie. Tak, że nie wiem, tu jest jakieś niezrozumienie, jak można w pół dnia oczekiwać jakiegoś rozwiązania" – koniec cytatu.

P. Anna Jaszowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik – podsumowała, cyt: „dlatego ja również tu wnioskuję…wiemy, że temat…znamy dokładnie temat wszyscy. I dzisiaj ten temat został poruszony, został podjęty wniosek, który mówi o problemie miejsc parkingowych" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, cyt: „Pani Przewodnicząca, zgadza się, ale między wierszami też już została wskazana lokalizacja, tego PKS-u. Jeżeli nie tam, nie na obecnej bazie, to już zostało to na Mostową to przerzucone. Ja się pytam – jak tak można, jak tak można już podejmować decyzje. Przecież o tym PKS-ie wiemy już od wielu miesięcy" – koniec cytatu.

P. Anna Jaszowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik – stwierdziła, cyt: „ja nie słyszałam, żeby ktoś podjął decyzję, natomiast dzisiaj na Radzie nie możemy mówić – i ja absolutnie jestem temu przeciwna, żebyśmy mówili, co kto odczytał między wierszami. Dlatego wnioskuję o zakończenie tego tematu" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – powiedział, cyt: „dobrze, Pani Przewodnicząca – jeżeli nie między wierszami, to ja to po prostu usłyszałem i wszyscy usłyszeli, ci, którzy tu siedzieli. Stąd też moje obawy. Ja rozumiem, że dzisiaj tematu nie będziemy kontynuować, został wniosek przegłosowany o zabezpieczenie środków – ale mam wielką prośbę do pana burmistrza, żeby zechciał zainteresować się tym problemem i po prostu …nie wiem…udał się do syndyka, bo w drugą stronę pewnie takiej sytuacji nie będzie. Syndyk nie będzie czekał na to, czy ktoś z urzędników raczy wykonać telefon , przyjechać, porozmawiać na ten temat, tylko będzie sprzedawał. Być może ten wniosek nasz, intencyjny, o zabezpieczeniu środków, to jest po prostu pusty, pusty – bo co będziemy zabezpieczać, jak wszystko posprzedaje" – koniec cytatu.

P. Anna Jaszowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik – przypomniała, cyt: „ale o tym mówiliśmy" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, cyt: „dobrze, ale żeby była sprawa jasna, czytelna – bo tak okazuje się, że nie bardzo dbamy o tych ludzi, którzy tam tracą pracę, na razie w PKS-ie" – koniec cytatu.

P. Anna Jaszowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik – poprosiła, aby radny wstrzymał się od podobnych insynuacji.

Radny Jerzy Misiak – zgłosił wniosek intencyjny, cyt: „aby na kolejnej sesji władze przedstawiły działania (…) podejście, sposób rozwiązania problemu (…) władze gminy jakie

podejmują działania w związku z utworzeniem nowych miejsc pracy, z tą trudną sytuacją z tym związaną (…) jeszcze jedna sprawa dotycząca owoców miękkich – proszę państwa – tworząc polsko-ukraiński ośrodek, w tej edycji, stawiane było również nie tylko na promocję, ale również na pozyskiwanie no, tych inwestorów, przyszłych inwestorów. I oto Annopol nasz wyprzedził (…) jakie my działania podejmujemy, mając rynek zbytu, walczyć o te miejsca pracy" – koniec cytatu.

P. Anna Jaszowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik – jej zdaniem, wszyscy radni, jak również przedstawiciele władz mają na względzie trudną sytuację w mieście i nie jest prawdą, że nie podejmowane są jakiekolwiek starania o poprawę tej kryzysowej sytuacji. Jako przykład podała fakt, iż nadpłacony podatek od nieruchomości, wpłacony przez FŁT, został zwrócony zakładowi w gotówce, dzięki staraniom osób związanych z tą firmą. Zapytała, czy są chętni do zabrania głosu. Wobec braku chętnych, zakończyła dyskusję w ramach bieżącego punktu obrad.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 20:

Zakończenie obrad sesji

Wicerzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska- podziękowała wszystkim przybyłym za udział w XXX sesji Rady Miasta Kraśnik oraz zakończyła obrady.

Obrady sesji zostały zakończone o godzinie 14 [15].

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Agata Sułek

Przewodniczący
Rady Miasta Kraśnik

Tadeusz Członka