PROTOKÓŁ Nr 43/2010

posiedzenia XLIII nadzwyczajnej sesji RADY MIASTA KRAŚNIK przeprowadzonej dnia 29 lipca 2010r. w budynku Urzędu Stanu Cywilnego w Kraśniku.

Obrady prowadził Pan Tadeusz Członka – Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik.

Sesja trwała od godz. 9^{50} do godz. 10^{15}

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik- Tadeusz Członka. Stwierdził, że sesja Rady Miasta Kraśnik została zwołana na wniosek Przewodniczącego Miasta Kraśnik, zgodnie z przepisami prawa. Poinformował, że na 21 radnych obecnych jest 16 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Radni obecni na sesji:

1. Jerzy Bednarz,
2. Leszek Biegaj,
3. Tadeusz Członka,
4. Mariusz Depta,
5. Ryszard Iracki,
6. Anna Jaszowska,
7. Piotr Krawiec,
8. Krzysztof Latosiewicz,
9. Agnieszka Lenart,
10. Zbigniew Marcinkowski,
11. Jerzy Misiak,
12. Ireneusz Ofczarski,
13. Dorota Posyniak,
14. Marian Tracz,
15. Jacek Zając,
16. Michał Zimowski.

Nieobecni usprawiedliwieni radni: Piotr Iwan, Wioletta Kudła, Beata Przywara, Mirosław Włodarczyk – adnotacja Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik na liście obecności.

Lista obecności radnych Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu (zał. Nr 1).

Osoby spoza Rady Miasta Kraśnik obecne na sesji:

1. Agnieszka Mochol-Dul – kierownik Referatu Gospodarki Gruntami Wydziału Gospodarki

Mieniem Urzędu Miasta Kraśnik,
2. Agnieszka Orzeł-Depta – Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik,
3. Mirosław Sznajder – gazeta internetowa,
4. Beta Niedziałek – Sekretarz Miasta Kraśnik,
5. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik,
6. Małgorzata Pyzik – KTV.

Lista obecności osób spoza Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu (zał. Nr 2)

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Wysoka Rado. Postanowiłem zwołać w trybie nadzwyczajnym sesję, żeby oszczędzać cenny czas wszystkich radnych i nie zwoływać jeszcze jednej sesji w trybie zwyczajnym, bo sprawy są jasne i chyba nie wymagają dłuższego przygotowania. Jeśli idzie o pkt 1, chodzi o nasz spór z Wojewodą i żeby miasto mogło występować, i Rada Miasta, przed Sadem Administracyjnym Wojewódzkim czy Naczelnym, no musi być reprezentowane przez fachowca. Ale nie może cała rada udzielać pełnomocnictwa p. Leńczukowi czy innemu radcy, w związku z tym wymaga to aby uchwałą Rada Miasta upoważniła mnie do reprezentowania, do udzielenia pełnomocnictwa procesowego. Wtedy ja podpiszę pełnomocnictwo prawnikowi, który będzie reprezentować Radę Miasta przed sądem administracyjnym. To pierwsza rzecz. Poza tym wpłynęły dwie skargi. Komisja Rewizyjna nie patrząc na sezon urlopowy wyznaczyła zespoły, wnikliwie zbadała te skargi i chciałbym żeby te skargi zostały rozpatrzone szybko nie czekając na sesję wrześniową. Bo wiadomo, że obywatel, który się skarży, no chce, żeby potraktować go poważnie i załatwić jego problem szybko. Czy dobrze czy źle ale chce odpowiedzi. Dlatego dzisiejsza następna sesja zwołana w trybie nadzwyczajnym.” – koniec cytatu.

Porządek obrad.

1. Otwarcie sesji.
2. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik do udzielenia pełnomocnictwa procesowego w imieniu Rady Miasta Kraśnik.
3. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Kraśnik.
4. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Kraśnik.
5. Zakończenie obrad sesji.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 2.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik do udzielenia pełnomocnictwa procesowego w imieniu Rady Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Wyjaśniłem motywacje, która spowodowała, że projekt uchwały w tej treści przedstawiam radzie do uchwalenia.” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik do udzielenia pełnomocnictwa procesowego w imieniu Rady Miasta Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 16 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XLIII/357/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 lipca 2010r.

w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik do udzielenia pełnomocnictwa procesowego w imieniu Rady Miasta Kraśnik.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 3.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię dotyczącą omawianego tematu, podjętą przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 3).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poprosił p. Zbigniewa Marcinkowskiego o wprowadzenie do tematu.

P. Zbigniew Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt. „Wysoka Rado. Wpłynęła skarga p. Katarzyny i Andrzeja Nieściur. Skarga dotyczyła działania Urzędu Miasta oraz tam było ponowne rozpatrzenie skargi na p. Katarzynę Piecyk. Treścią skargi były poruszane zastrzeżenia co do zawartej umowy najmu lokalu socjalnego, co do jego cech technicznych czyli powierzchni użytkowej. Potem wynikające z tego tytułu zobowiązania finansowe czyli wysokości czynszu naliczanego oraz zdarzenie, które w trakcie wystąpiło. Chodziło o to, że w 2008r. tam nastąpiła zmiana formy najmu tego lokalu. Czyli ten lokal socjalny stał się lokalem mieszkalnym i p. Katarzyna i Andrzej Nieściur zgłaszają tutaj zastrzeżenia co do rozliczenia, naliczenia formy i co do wysokości zobowiązań, które powstały z tytułu korzystania z tego lokalu. W treści tej skargi jeszcze były zgłoszone inne problemy tego typu, że w stosunku do innych najemców lokali socjalnych nastąpiły tam zamiany lokali, czyli niezgodnie z istniejącym planem budowlanym, przydzielenie mieszkań i informacje zawarte w umowach nie były zgodne ze stanem rzeczywistym tzn, że nastąpiła zamiana lokali, zasiedlenie nastąpiło nie w tym lokalu gdzie powinno być. Ale jest to, mówię, temat taki, który nie jest formą tych osób bezpośrednio związanych formą skargi, dlatego skupiliśmy się, tylko głównie tutaj na problemie zgłoszonym przez p. Nieściurów. W treści tej skargi też zarzucali tutaj, że częściową

bezczynność ze strony Urzędu Miasta w rozpatrywaniu pism, które wpływały celem uzyskania informacji i dodatkowo jeszcze kwestia rozwiązania problemu ich wniosku o przydział lokalu mieszkalnego, który wpłynął i do tej pory ten wniosek nie został jeszcze w sposób ostateczny rozpatrzony. Powiem tak, gdyby chcieć przedstawiać całą historię tego zdarzenia, powiem nam jako komisji kontrolnej, która zajmowała się tym problemem, zajęło to nie ukrywam, że 2 tygodnie żeby dokładnie zaznajomić się z treścią, z całą historią w ogóle tego zdarzenia, no i też nie ukrywam, że mieliśmy poważne obawy natury prawnej. Dlatego tutaj zwracałem się do Przewodniczącego o to żeby wystąpił o przygotowanie opinii prawnej w tym temacie. Dlatego, że jest to temat bardzo skomplikowany jeśli chodzi o tą stronę techniczno-prawną i taką opinię dostaliśmy od p. Leńczuka, który bardzo tutaj skrupulatnie i rzetelnie podszedł do tematu i przedstawił nam tą opinię. Konkluzją pracy tego zespołu była opinia na temat tej skargi i w efekcie tego powstał projekt uchwały, który w części uznaje zasadność tej skargi. W części takiej, że stwierdzamy, że faktycznie należy dokonać pewnych czynności, które posłużą żeby ta umowa, która wtedy została zawarta żeby ona miała cechy rzeczywiste czyli trzeba dokonać inwentaryzacji tego lokalu socjalnego przygotowany przez osobę w pełni uprawnioną do przygotowania takiego dokumentu i wtedy dopiero można stwierdzić czy powierzchnia ta użytkowa żeby była jednoznacznie określona. Kolejna rzecz, stawki czynszu, które były stosowane w wyliczeniu zobowiązań za ten lokal socjalny, były nie zawsze zgodne z uchwałami Rady Miasta i to trzeba by było zweryfikować. I konkluzja taka jest, że ten temat musi tutaj Urząd Miasta spowodować żeby zarządca dokonał dokładnego wyliczenia i ustalenia tych faktycznych kwot zobowiązań. Bo powiem, że ze względu na to, że tak jak mówiłem w 2008r. tam była sytuacja taka, że status tych ludzi zmienił się, dlatego, że tam oni uzyskali przychody i automatycznie utracili prawo korzystania z tego lokalu na zasadach lokalu socjalnego. Ten lokal został czasowo im przydzielony jako lokal mieszkalny i w tym momencie nastąpiła zmiana stawki. I teraz tutaj opinia radcy prawnego była taka jeżeli dobrze pamiętam, że tam chodziło, że nie było nowej zmiany umowy. W związku z tym, jeżeli nie było zmiany umowy no to nie było też zasadności do stosowania i naliczania według tej nowej stawki. Czyli to też trzeba zweryfikować. Poruszono też tutaj kwestię naruszenia ustawy o prawie lokatorów dotyczącej minimalnych powierzchni mieszkalnych. I tutaj była taka kwestia sporna, że w momencie kontroli w miejscu czyli lokal nr 5 przy ul. Kolejowej 18, posłużono się pojęciem kuchnia, które nie wynikało zarówno z umowy bo w umowie to pojęcie zostało wykreślone. Tak samo jak i w planie budowlanym nie istnieje część wydzielona o nazwie kuchnia. Tam w planie jest tylko przedpokój, łazienka, pokój, pokój. Tak plan to identyfikuje. I nieporozumienie wynikłe z tytułu tutaj posądzenia o to, że zostało naruszone tutaj ustawa o prawie lokatorów, wynikało z tego, że oni sobie po prostu jedno pomieszczenie, które zaadoptowali nazwali jako kuchnia i to pomniejszyło powierzchnię mieszkalną i w przeliczeniu na 3 osoby dawało jak gdyby wskaźnik mniejszy od ustawowego czyli min 5 m^2. To stwierdziliśmy, że to był błąd popełniony przez obie strony. Błąd prawdopodobnie zainicjowała komisja, która dokonywała tam inwentaryzacji, bo określiła w tym protokole pomieszczenie pokój jako kuchnia i stąd to wynikło. To uznaliśmy, że to zostało źle zrobione, trzeba to wyjaśnić i w tej uchwale jest tutaj przedstawiona zasada jak należy wyjść z tego problemu, czyli jest zalecenie dla Urzędu Miasta żeby dokonać właściwej inwentaryzacji, wyliczenia powierzchni użytkowej. Kolejna rzecz, naliczenia właściwych stawek czynszowych tych zobowiązań i rozliczenie z całości, bo tam przecież jest tak samo z tego co doszliśmy w trakcie badania, ci najemcy korzystali też również z dofinansowania. I to też należało by rozliczyć na zasadzie takiej, że oni mieli dofinansowanie jak gdyby od powierzchni większej. I ta uchwała zobowiązuje Urząd Miasta do podjęcia działań niezwłocznych celem wyjaśnienia tego. Uważam, że dla dobra tych lokatorów a przede wszystkim dla zachowania dobrego imienia Urzędu Miasta należy tą sprawę szybko niezwłocznie załatwić i również przy tym działaniu należy wziąć pod uwagę tych lokatorów, którzy nie składali skargi a tematycznie dowiedzieliśmy się o tym, że zdarzenia takie też miały miejsce, też należałoby to przeprowadzić. I projekt tej uchwały

akurat odpowiada na tą skargę wniesioną przez p. Katarzynę i Andrzeja Nieściur." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad i zabrał głos w dyskusji. Stwierdził, cyt. „Wysoka Rado. Ja 3 zdania w tej sprawie ponieważ skargę jako, że do mnie wpłynęła przeczytałem i kierowałem. Znam może nie tak dokładnie jak członkowie komisji wszystkie detale tej sprawy. Mnie razi kilka elementów z procesu załatwiania tej skargi. Są obywatele, którzy precyzyjnie znają prawo, egzekwują go do bólu, czasami bardzo partykularnie patrząc na problem, to prawda. Ale ze strony urzędników musi na takiego skarżącego być równowaga. Czyli jak widać, że ktoś pisze językiem bliskim doskonałości języka prawnego naszego pana doktora, to już nie wolno go lekceważyć, nie wolno uchybiać terminu, nie wolno wysyłać głupich pism. Bo to wiecie jak ja myślę, że cały ten bajzel, bo to jest ogrom papierów, kilkanaście może krążących pism. Po co czas, nerwy, koszty, a praprzyczyna tkwi w bałaganie spółki, która zarządza lokalami. Bo nie może być tak, że prezes hobbysta prawnik, który przez 3 sesje udowadnia, że nie musi nam dać informacji, szukając w przepisach prawnych, nie wie, że trzeba zmienić umowę. Albo pisze takie pismo, że *Komisja co prawda dokonała pomiarów ale to co faktycznie stwierdzono to nie może być uwzględnione jako naliczanie bo co innego jest w umowie*. No to wygląda jak tragifarsa, sam zmierzył, sam wie, że rzeźbi obywatela za dużo, sam przygotował umowę, no to bez sensu. Ale my też jako Urząd Miasta i tu apel taki do Urzędu żeby urzędnicy podpisujący w imieniu Burmistrza pisma nie odpisywali obywatelom w ten sposób, że *My nie przestrzegamy terminu bo wysłaliśmy pismo do naszej spółki, do naszego dziecka a nasze dziecko nas olewa i nie odpisuje nam w terminie*. No bo takie też pismo było prawdziwe, że przyszła obywatelka, napisała skargę, nasza urzędniczka napisała do naszej spółki, nasza spółka jak zwykle, sprawnie, kompetentnie i natychmiast odpowiedziała, tak żeśmy przehuśtali terminy. No nie może tak być, że my się skarżymy na spółkę, którą utrzymujemy, wobec której mamy pełnię władzy. Więc apel taki żeby ponownie przyjrzeć się funkcjonowaniu tej spółki bo tu już któryś z rzędu przykład niekompetencji, niegospodarności i złej opinii mieszkańców o władzy miejskiej powodowanej złym funkcjonowaniem ważnej skąd inąd spółki. To nie jest tak, że ja się przypinam ciągle bo jestem zawzięty. Ale naprawdę ta spółka KPM kształtuje opinie o władzy miasta, o radzie, o burmistrzu, o wszystkich. Jeśli tam jest źle to przekłada się na złą opinię. A ta skarga po raz kolejny potwierdza, że działalność miasta jest czasami tam gdzie jest styk ze spółką źle oceniana przez obywateli w sposób zasadny. I to ta skarga potwierdziła. W związku z tym mój apel do Burmistrza żeby przy ocenie funkcjonowania spółki uwzględnił to wtedy kiedy trzeba udzielić skwitowania zarządowi spółki." – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 15 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XLIII/358/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 lipca 2010r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Kraśnik.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 4.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię dotyczącą omawianego tematu, podjętą przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. Nr 4).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poprosił p. Zbigniewa Marcinkowskiego o wprowadzenie do tematu.

P. Zbigniew Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt. „Wysoka Rado. Więc ta skarga jest jak jakby też tematycznie związana z wcześniejszą skargą p. T. Kokosza, czyli dotyczy też tematu budowy ul. Śliskiej i zespół kontrolny powołany w składzie:

1. Piotr Iwan – przewodniczący
2. Michał Zimowski
3. Jerzy Bednarz

Powiem tak, komisja tutaj poczyniła takie starania, że dokonała wizji lokalnej czyli na miejscu tam gdzie akurat dotyczy to inwestycji zaplanowanej czyli budowy ul. Śliskiej, tam była konsultacja z mieszkańcami przeprowadzona i komisja w opinii uznał tą skargę jako skargę niezasadną z tego względu, że w planie zagospodarowania przestrzennego zostało to zatwierdzone i postępowanie inwestycyjne było wszczęte na mocy uchwały Rady Miasta. Czyli tutaj nie nastąpiło naruszenie prawa, natomiast w trakcie wizji lokalnej czyli tam będąc na miejscu stwierdzono, że można jak gdyby załagodzić ten spór poprzez pewną modyfikację tego planu i tu jest w konkluzji projektu tej uchwały jest uwaga, że *wnioskujemy o przeprowadzenie konsultacji z wykonawcą projektu, wprowadzenie korekty projektu ul. Śliskiej zapewniającej połączenie komunikacyjne pomiędzy częścią starą a nowobudowaną*. I uważam, że to jest bardzo ważne stwierdzenie tego zespołu kontrolnego bo ono faktycznie może załagodzić ten spór istniejący, bo on wychodzi naprzeciw potrzebom tych mieszkańców, którzy są związani z tą inwestycją. Do tego tą skargę w treści, że tam nastąpiło naruszenie prawa, zespół i potem komisja w głosowaniu uznała jako skargę niezasadną ze wskazaniem że tutaj przeprowadzi tą konsultacje z wykonawcą.” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Badał skargę zespół, spotkał się z ludźmi zainteresowanymi. To istotne z przedstawicielami Burmistrza i tymi skarżącymi na miejscu w postaci wizji lokalnej. Myślę w związku z tym, że wiele taki bezpośredni kontakt daje.” – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, cyt. „Ale ja nie dowiedziałem się i tutaj pan przewodniczący też nie powiedział Komisji Rewizyjnej, czego ta skarga dotyczyła. Konkretnie co temu panu się nie podobało.” – koniec cytatu.

Głos z sali – stwierdził, cyt. „Chciał tylko zatrzymać to.” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „To ważne bo z tego rejonu jest skarg sporo, różnych tematów dotyczących. Myślę, że to nie jest zakończenie tej sytuacji, która tam zafunkcjonowała, gdzie grupy mieszkańców mają różne oceny i wizje realizowanych tam inwestycji i planów. To nie była taka skarga, która obejmowała wszystkie tam żale, pretensje tylko konkretnie dotyczyła wstrzymania postępowania, rozpatrzono, porozmawiano z ludźmi. Chyba oni w trakcie tej rozmowy mieli jasność.” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 16 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XLIII/359/2010
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 29 lipca 2010r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Kraśnik.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 5.

Zakończenie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – podziękował wszystkim za udział w obradach nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Kraśnik i życzył miłego i przyjemnego wypoczynku w sezonie urlopowym.

Obrady sesji zostały zakończone o godzinie 10^{15}.

Na tym protokół zakończono.

Sporządził:

Jan Mazur

Przewodniczący
Rady Miasta Kraśnik

Tadeusz Członka