PROTOKÓŁ Nr 12/2007

posiedzenia XII zwyczajnej sesji RADY MIASTA KRAŚNIK przeprowadzonej dnia 27 września 2007r. w budynku Urzędu Stanu Cywilnego w Kraśniku.

Obrady prowadził Pan Tadeusz Członka – Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik.

Sesja trwała od godz. 9 [10] do godz. 15 [40]

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik- Tadeusz Członka. Stwierdził, że sesja Rady Miasta Kraśnik została zwołana zgodnie z przepisami prawa. Poinformował, że w obecnej chwili na 21 radnych obecnych jest 20 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. W trakcie sesji do obradujących dołączył radny Leszek Biegaj.

Radni obecni na sesji:

1. Jerzy Bednarz,
2. Leszek Biegaj,
3. Kazimierz Choma,
4. Tadeusz Członka,
5. Włodzimierz Drozd,
6. Ryszard Iracki,
7. Piotr Iwan,
8. Anna Jaszowska,
9. Piotr Krawiec,
10. Wioletta Kudła,
11. Krzysztof Latosiewicz,
12. Agnieszka Lenart,
13. Zbigniew Marcinkowski,
14. Jerzy Misiak,
15. Dorota Posyniak,
16. Tomasz Rubaszko,
17. Marian Tracz,
18. Mirosław Włodarczyk,
19. Jacek Zając,
20. Michał Zimowski.

Lista obecności radnych Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu (zał. nr 1)

Nieobecny usprawiedliwiony - Ireneusz Ofczarski – adnotacja przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik na liście obecności, pisemne usprawiedliwienie stanowi załącznik do

protokołu (zał. nr 2).

<u>Osoby spoza Rady Miasta Kraśnik obecne na sesji:</u>

1. Wioletta Wilkos – Lubelska Fundacja Rozwoju, odział w Kraśniku, Agencja Rozwoju Lokalnego.
2. Fabian Plapis – „Dziennik Wschodni",
3. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik,
4. Marek Nalikowski – Estrada Polska Sp. z o.o.
5. Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta Kraśnik,
6. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik,
7. Ewa Opoka – kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kraśniku,
8. Łukasz Kuczek – kierownik Wydziału Gospodarki Mieniem Urzędu Miasta Kraśnik,
9. Piotr Czubiński – Burmistrz Miasta Kraśnik,
10. Jarosław Czerw – Sekretarz Miasta Kraśnik,
11. Stanisław Szymanek – kierownik Wydziału Administracyjnego i Spraw Obywatelskich,
12. Marek Wójcik – inspektor ds. oświaty i kultury w Urzędzie Miasta Kraśnik,
13. Ewa Śmiech – dyrektor Integracyjnego Przedszkola Publicznego nr 3 w Kraśniku,
14. Tadeusz Bartoś – Bractwo Ks. St. Zielińskiego,
15. Anna Zbytniewska – dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kraśniku.

Lista obecności osób spoza Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu (zał. nr 3).

<u>Ad. pkt 2.</u>

<u>Przyjęcie porządku obrad.</u>

<u>Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka</u> – przedstawił obecnym proponowany porządek obrad**.** Zgłosił **wniosek** o wprowadzenie punktu *Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego.* Przypomniał zebranym, że problem ten poruszany był na VIII sesji Rady Miasta Kraśnik, dnia 30 maja br. Rada Miasta Kraśnik podjęła uchwałę o przeprowadzeniu referendum gminnego w dniu 22 lipca 2007r, która została uchylona przez Wojewodę Lubelskiego. Poinformował, iż zwrócił się listownie do wojewody z prośbą o wytyczne, jakie kroki powinna podjąć Rada Miasta Kraśnik, aby doszło do przeprowadzenia referendum gminnego zgodnie z przepisami prawa. Stwierdził, cyt: „odpowiedź uzyskałem, że decyzję w tej sprawie podejmuje rada miasta, co jest stwierdzeniem oczywistego, wynikającego z ustaw faktu i stanowisko pana wojewody, że na publikację naszej uchwały potrzeba mu około dwóch miesięcy czasu, z uwagi na przerwę wakacyjną, temat *odłożył się* i chcę, abyśmy go dzisiaj wspólnie rozstrzygnęli. Dlatego wnoszę o uzupełnienie porządku obrad i wprowadzenie podjęcia tej uchwały w punkcie 17" – koniec cytatu.

O godz. 9^{15} do obradujących dołączył radny Leszek Biegaj.

<u>Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka</u> – zapytał obecnych o ewentualne uwagi do złożonego wniosku.

<u>Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka</u> – wobec braku pytań, zarządził

głosowanie nad wprowadzeniem w punkcie 17 proponowanego porządku obrad punktu *Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego.*

- za przyjęciem wniosku głosowało – 20 radnych.

Wniosek został przyjęty ***jednogłośnie.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka –poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z przegłosowaną zmianą.

- za głosowało - 20 radnych,

Porządek obrad XII sesji Rady Miasta Kraśnik został przyjęty ***jednogłośnie.***

Porządek obrad.

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu IX, X, XI sesji Rady Miasta Kraśnik.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2007.
6. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku, obręb Stacja Kolejowa na rzecz jej użytkownika wieczystego.
7. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku, obręb Stacja Kolejowa na rzecz jej użytkownika wieczystego.
8. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej dzierżawy nieruchomości położonych na terenie Miasta Kraśnik, obręb Stacja Kolejowa.
9. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych położonych w Kraśniku w obrębie Piaski i Zarzecze II będących w użytkowaniu wieczystym i współużytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej POMOC w Kraśniku i właścicieli wyodrębnionych lokali na rzecz użytkownika wieczystego i współużytkowników wieczystych oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży Spółdzielni Mieszkaniowej POMOC i właścicielom wyodrębnionych lokali mieszkalnych w związku z ustanowieniem na rzecz członków spółdzielni odrębnej własności lokali lub przeniesieniem na członków spółdzielni własności lokali.
10. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży ½ udziału w działce gruntu wchodzącej w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku przy ul. Krakowskiej, obręb Ośrodek.
11. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania oraz wartości 1 punktu w złotych jako podstawy dla poszczególnych kategorii zaszeregowania pracowników zatrudnionych w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Kraśniku.
12. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/401/02 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 8 sierpnia 2002r. w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów i innych nauczycieli specjalistów oraz nauczycieli przedmiotów w różnym

wymiarze godzin zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

13. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie reasumpcji uchwały Nr IX/99/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 26 czerwca 2007r. w sprawie opłat za korzystanie z usług przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.
14. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania i rozkładania na raty należności pieniężnych Miasta Kraśnik oraz jego jednostek organizacyjnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa oraz wskazania organów do tego uprawnionych.
15. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie powołania zespołu opiniującego Kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie i Sądu Rejonowego w Kraśniku.
16. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaopiniowania wniosku o wydanie opinii lokalizacyjnej dla salonu gier na automatach w Kraśniku przy Al. Niepodległości 39.
17. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego.
18. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
19. Wolne wnioski.
20. Zakończenie obrad sesji.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 3.

Przyjęcie protokołu IX, X, XI sesji Rady Miasta Kraśnik.

Protokoły obrad IX, X, XI sesji Rady Miasta Kraśnik wyłożone były do wglądu w Biurze Rady Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował obecnych, iż protokoły wiernie odzwierciedlają przebieg obrad IX, X, XI sesji oraz zapytał radnych, czy mają zapytania w przedmiocie wymienionych protokołów sesji Rady Miasta Kraśnik. Wobec braku pytań poddał pod głosowanie wniosek w sprawie przyjęcia protokołu IX, X, XI sesji bez odczytywania:

- za głosowało – 20 radnych,

Protokoły IX, X, XI sesji Rady Miasta Kraśnik zostały przyjęte ***jednogłośnie.***

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 4.

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował zebranych, iż nie wpłynęła do niego żadna interpelacja na piśmie.

Radny Marian Tracz – przedstawił obecnym prośby zawarte w piśmie, które zostało złożone

na jego ręce przez mieszkańców al. Młodości. Pierwsza z nich dotyczy wykonania oświetlenia na al. Młodości, w pobliżu terenu, gdzie uprzednio znajdowała się Szkoła Podstawowa nr 7. Stwierdził, iż temat ten był już wielokrotnie poruszany na sesjach Rady Miasta Kraśnik. Według słów Jacka Dula, II z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik wynika, iż sprawa kwalifikuje się jako nowa inwestycja i w związku z tym powinien być ujęty w budżecie na przyszły rok. Radny Marian Tracz złożył wniosek, aby inwestycja - wykonanie oświetlenia na al. Młodości – została ujęta w budżecie na 2008 rok. Druga prośba dotyczy remontu drogi dojazdowej na działkę po byłej szkole oraz drogi łączącej al. Młodości z ogródkami działkowymi „Marzenie". Nawierzchnia znajduje się w bardzo złym stanie, stąd prośba o jej naprawę. Drugie pismo zostało przekazane radnemu Marianowi Traczowi przez mieszkańców al. Niepodległości 26. Mieszkańcy protestują przeciwko podwyżkom stawek opłat za wywóz nieczystości. W lipcu opłata ta wynosiła 2,44zł, w sierpniu 3,80 zł, a we wrześniu już 4,10zł. Mieszkańcy zwracają uwagę na to, że w miesiącu lipcu, przy opłacie 2,44zł nie musieli prowadzić segregacji odpadów na frakcję „suchą i mokrą", co czynią teraz oraz czują się „ukarani", że za swoją dobrą wolę są zobowiązani ponosić większą opłatę. W związku z tym, iż pismo jest nie podpisane, jedynie zatytułowane jako „Protest" radny Marian Tracz zawnioskował, aby odpowiedź na protest została sporządzona na piśmie oraz przesłana na jego adres oraz zobowiązał się do przekazania jej zainteresowanym.

Pisma zostały przekazane na ręce Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik, p. Tadeusza Członki.
Kserokopia pisma od mieszkańców al. Młodości stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 4).
Kserokopia pisma od mieszkańców al. Niepodległości 26 stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 5).

Radny Kazimierz Choma – zgłosił dwa zapytania, sygnalizowane uprzednio na posiedzeniu Komisji Promocji i Przedsiębiorczości Rady Miasta Kraśnik. Pierwsze z nich dotyczy grupy przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą przy al. Niepodległości którzy, cyt: „dostali wypowiedzenie lokali z trybem miesięcznym, gdzie z pisma wynikało, że w ciągu miesiąca muszą, mówiąc kolokwialnie, zwinąć interes i sprzedać towar. Później oczywiście było to w formie jakiegoś spotkania wyjaśniane, natomiast chodzi mi o sam sposób postępowania, czy jest celowe właśnie takie wprowadzenie dużej niepewności do grupy ludzi, którzy praktycznie żyją z tego no i też chcieliby mieć pewność co do tego, że lokal nie zostanie im tam wypowiedziany z miesiąca na miesiąc" – koniec cytatu. Radny Kazimierz Choma zwrócił się do władz miasta o wyjaśnienie całej sprawy. Drugie zapytanie dotyczy źródeł finansowania programu „Kawa czy Herbata" oraz instalacji palm przy kraśnickim zalewie.

Radny Jerzy Misiak – zgłosił trzy zapytania. Pierwsze z nich dotyczy pojemników do segregacji odpadów, jakie znajdowały się na terenie starej dzielnicy Kraśnika. Stwierdził, iż w mieście realizowany jest program „Czyste Miasto", ale w ostatnim okresie pojemniki do segregacji odpadów zniknęły z ul. Strażackiej oraz ul. Janowskiej. Radny Jerzy Misiak zasygnalizował również potrzebę składania przez Burmistrza Miasta Kraśnik, między sesjami Rady Miasta Kraśnik, informacji o bieżącej działalności, cyt: „czy rzeczywiście musimy się dowiadywać o tym, że są prowadzone przetargi, że te przetargi nie wychodzą bo nie ma zainteresowania od osób trzecich albo od prasy, bo tak to wygląda, że nie wszyscy z nas uczestniczą w komisjach, tam, gdzie tematy są poruszane, na pewno ułatwiłoby to pracę a na pewno nie utrudniłoby pracy Panu Burmistrzowi, aby po prostu między sesjami (…) żeby tą informację jednak składał, uniknęlibyśmy wielu nieporozumień i nieścisłości, nie rodziłaby się też plotka" – koniec cytatu. Radny Jerzy Misiak zgłosił również wniosek o naprawę ul.

Żytniej, która znajduje się w bardzo złym stanie oraz zajęcie się problemem znajdującego się przy niej dzikiego wysypiska śmieci.

Radny Mirosław Włodarczyk – zwrócił się do obecnych, cyt: „Panie Przewodniczący, szanowni radni, Panie Burmistrzu, w sobotę odbywała się uroczystość na ulicy Sikorskiego, był, przyjechał pan poseł Palikot, był odczyt, prawda, ładna uroczystość. Moje jest zapytanie takie, czy jest taka potrzeba, żeby zamykać ulicę Sikorskiego z takiego powodu, i ludzi niepokoić, w sobotę, żeby zabierali samochody z ulicy Sikorskiego. Uważam, że to jest po prostu lekkie nadużycie. Jest sobota, jest poranek, ludzie nie mają obowiązku wstawać i przestawiać samochodu. To jest dzień odpoczynku, musimy to uszanować. Proszę mnie nie zrozumieć źle, naprawdę nie mam nic przeciwko temu, że przyjechał pan poseł, bardzo dobrze, że przyjechał, wydaje mi się, że powinno być znalezione lepsze miejsce i lepsza organizacja takiej imprezy. To pierwsze zapytanie. Druga sprawa, 17 września pod Krzyżem Katyńskim odbywała się uroczystość (…) Panie Przewodniczący, nie było reprezentacji Rady Miasta na takiej uroczystości. To jest uroczystość wielce patriotyczna, uważam, że naprawdę reprezentacja powinna się znaleźć Rady Miasta. Była wyczytywana, nikt się nie stawił" – koniec cytatu.

Radny Jacek Zając – zapytał o dodatkowy konkurs na podział finansów między kluby sportowe, jaki odbył się w lipcu br, dlaczego nie wszystkie kluby zostały poinformowane o tym konkursie. Stwierdził, iż zamieszczone w prasie ogłoszenie o konkursie nie wystarcza, inicjatorzy konkursu powinni również innymi drogami poinformować prezesów oraz członków klubów sportowych o możliwości pozyskania dodatkowych środków na działalność klubów. Wiele klubów jest zagrożonych likwidacją i tym bardziej byłyby one zainteresowane konkursem. Według jego opinii, cyt: „wszystko było przygotowane pod jeden klub, ogromny klub, z Kraśnika Fabrycznego, czyli „Stal Kraśnik", a zmarginalizowane zostały pozostałe. Mało tego, (…) część tych klubów, które jednak dowiedziały się, że jest ten konkurs, że są dodatkowe pieniądze, nie potrafiła złożyć prawidłowych wniosków, bo też nie znalazł się nikt, kto mógłby im w tym pomóc" – koniec cytatu. Radny Jacek Zając zapytał również, ile łącznie środków finansowych posiada klub Stal Kraśnik w bieżącym roku, kiedy będzie następny konkurs oraz ilu piłkarzy zatrudnionych jest w spółkach miejskich. Zwrócił się także z pytaniem, co dzieje się z działką znajdującą się przy ul. Przechodniej, która została darowana na rzecz Urzędu Skarbowego w Kraśniku z przeznaczeniem na wybudowanie nowego budynku. Do tej pory inwestycji nie rozpoczęto, czy w związku z tym działka zostanie zwrócona miastu. Radny Jacek Zając poruszył również kwestię kraśnickiego zalewu. W związku z zamknięciem kąpieliska z powodu wystąpienia sinic, czy zostaną podjęte odpowiednie działania, aby w przyszłości uniknąć podobnej sytuacji, aby zbiornik mógł pełnić funkcje rekreacyjne i wypoczynkowe. Zapytał również o podstawę ustawienia zakazu łowienia ryb „na żywca i spinningowania" – jego zdaniem ustawienie takiego zakazu uderza w dzierżawcę zbiornika, czyli samych wędkarzy, korzystających ze zbiornika. Poprosił władze miasta o wyjaśnienie zagadnienia. Kolejne pytanie łączy się z informacjami na temat wymiany dowodów osobistych, jakie ukazały się w wielu miejscach w mieście, m. in. na przystankach autobusowych. Radny Jacek Zając zauważył, że na osiedlu „Piaski" informacja taka została naklejona na znaku drogowym, zupełnie go zasłaniając. Zapytał, czy Straż Miejska ukarała osobę rozklejającą powyższe informacje mandatem za umieszczanie ich w niedozwolonych miejscach. Poprosił, aby odpowiedzi na wszystkie pytania zostały **udzielone ustnie oraz na piśmie.**

Radny Ryszard Iracki – zwrócił się z pytaniem do władz miasta, dlaczego nie zaproszono radnych z klubu PiS do udziału w uroczystej Mszy Świętej w drugim dniu obchodów

Międzynarodowych Dni Kraśnika, tj. 26 sierpnia br, podczas gdy kilku radnych PO brało udział w procesji niosącej dary do ołtarza.

Radny Jerzy Bednarz – zwrócił się z prośbą do p. Piotra Czubińskiego, Burmistrza Miasta Kraśnik o przedstawienie działalności Związku Międzygminnego. Zapytał również o prace przy al. Niepodległości, gdzie zaistniała potrzeba zerwania nowego chodnika w celu wymiany rur ciepłowniczych, czy nie należało przemyśleć tej inwestycji i rozpocząć ją jeszcze przed ułożeniem nowego chodnika, aby uniknąć podwójnych kosztów ułożenia chodnika. Radny Jerzy Bednarz poprosił również o informację, na jakie zadania i inwestycje w mieście zostały napisane wnioski o pozyskanie funduszy unijnych. Podał przykład Janowa Lubelskiego, w którym to wiele ważnych inwestycji zostało sfinansowanych z funduszy unijnych. Zauważył, cyt: „jak do tej pory jesteśmy daleko w tyle, jeśli chodzi o pozyskiwanie tych środków" – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – jako przykład „marnowania pieniędzy" podał przykład inwestycji przy ul. Wyszyńskiego, gdzie przed blokiem, zwanym potocznie „wieżowcem" położono nową nawierzchnię asfaltową, następnie zerwano ją, by położyć nawierzchnię z kostki brukowej. Stwierdził, iż jest to cyt: „przykład pięknego marnotrawstwa" – koniec cytatu. Zapytał również na jakim etapie są cyt: „plany inwestycyjne typu hale gimnastyczne dla szkół" – koniec cytatu. Uważa, iż jest to temat bardzo istotny dla miasta, gdyż cyt: „jesteśmy chyba najgorszą gminą w powiecie kraśnickim odnośnie bazy lokalowej sal gimnastycznych w Kraśniku" – koniec cytatu.

P. Piotr Czubiński – Burmistrz Miasta Kraśnik – zwrócił się do zebranych, cyt: „Panie Przewodniczący, szanowni radni, teraz nie jest miejsce na odpowiedź, więc nie będzie odpowiedzi na interpelacje, one będą w odpowiednim momencie, ja chciałem tylko na jedną rzecz zwrócić uwagę, że w związku z tym, że znajdujemy się w okresie kampanii wyborczej, wszelkiego rodzaju stwierdzenia mogą być poddane procedurze wyborczej, w związku z tym prosiłbym pana radnego Włodarczyka o to, by sprostował. Nie było spotkania z panem Palikotem po to, aby zamykać ulice. Spotkanie było organizowane w Centrum Kultury i Promocji. Pan poseł przypadkowo tam trafił, nie było to spotkanie wyborcze a był to festyn *Psiego Ogona*, gdzie każdy mógł przyjść i pod tym kątem ulica była zamykana. Jeśli pan radny nie sprostuje, to w trybie wyborczym będziemy domagali się przeprosin" – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt: „Nikogo nie obraziłem, dziękuję za wyjaśnienie i absolutnie się nie czuję tutaj, żebym kogoś obrażał. Dziękuję bardzo" – koniec cytatu.

P. Tadeusz Członka – Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt: „to już jest problem nie Rady Miasta, radny się wypowiedział i jeśli pan poseł Palikot i reprezentowana przez niego partia, czy komitet wyborczy uznają, że zostało złamane prawo, to proszę dochodzić swoich racji w trybie prawem określonych" – koniec cytatu. Stwierdził, iż porządek obrad nie przewiduje uprawiania polityki lub prowadzenia kampanii wyborczej i żadna polemika polityczna nie może tu mieć miejsca.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 5:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2007.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
2. Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
3. Komisja Kultury i Sportu Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna
4. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
5. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 6).

Radny Jerzy Bednarz – zauważył, iż na Komisji Edukacji projekt budżetu opiniowany był przez komisję wyłącznie w dziale „Edukacja", nie opiniowano budżetu jako całości.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – podziękował radnemu za słuszną uwagę i wyjaśnił, iż w skutek przeoczenia nie została odczytana całość opinii Komisji Edukacji odnośnie zmian w budżecie.

Radny Jerzy Misiak – (poza mikrofonem) – poprosił o ponowne odczytanie wyników głosowania w Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik, gdyż w jego przekonaniu od głosu wstrzymało się dwie osoby, nie jedna.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odczytał wyniki głosowania w Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik.

Radny Piotr Krawiec – stwierdził, iż nie jest sobie w stanie przypomnieć dokładnego przebiegu głosowania.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż dla sprawy ważne jest, czy opinia była pozytywna, czy negatywna.

Radny Piotr Krawiec – odpowiedział, iż opinia była pozytywna. Odpowiednie poprawki zostaną wniesione do protokołu.

Radny Piotr Krawiec – zwrócił się do pracowników Biura Rady Miasta Kraśnik o wyjaśnienie ewentualnej pomyłki i wniesienie poprawek do protokołu z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik.

Radny Ryszard Iracki – zwrócił uwagę na to, że opinie poszczególnych komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik powinny być przedstawiane przez przewodniczących i to do nich bezpośrednio winny być kierowane zapytania w kwestii ewentualnych wątpliwości.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, że nie jest w jego gestii nakazać przewodniczącym, aby „złożyli meldunek" odnośnie opinii podjętych przez poszczególne komisje. Jeśli przewodniczący komisji uznają, iż informację, podaną w sposób skrótowy przez przewodniczącego rady, należy uzupełnić lub wyjaśnić ewentualne nieścisłości, mają sposobność to uczynić.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał obecnych, czy są jeszcze jakieś pytania. Wobec braku pytań, poprosił Skarbnika Miasta Kraśnik, p. Jacka Czerniawskiego, aby w imieniu Burmistrza Miasta Kraśnik przedstawił zmiany w budżecie Miasta Kraśnik na 2007r.

P. Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta Kraśnik – w imieniu Burmistrza Miasta Kraśnik zgłosił autopoprawki do projektu uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie miasta Kraśnik na rok 2007. Były one zgłaszane na Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji oraz Komisji Budżetu i Finansów. Dotyczą one realizacji Miejskiego Programu Niskiej Emisji. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe:

- w załączniku nr 2, w dziale 900, rozdziale 90095, po stronie wydatków – wydatki zostały zmniejszone o 558 246zł. Kwota ta zostałaby zaplanowana jako dotacja dla Miejskiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
- w załączniku nr 3 – w pozycji „Realizacja Miejskiego Programu Ograniczenia Niskiej Emisji" – zmniejszenie planu wydatków o kwotę 558 246zł.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poprosił o precyzyjne wyjaśnienie, w którym miejscu w budżecie należy umiejscowić powyższe zmiany.

P. Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta Kraśnik – zauważył, iż nie dostarczono radnym drugiej strony załącznika nr3, stąd trudności w odszukaniu odpowiednich pozycji w budżecie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poprosił, aby omawianą pozycję umiejscowić na bazie wcześniej dostarczonego projektu zmian w budżecie.

P. Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta Kraśnik – odpowiedział, iż jest to załącznik nr 3, pozycja 38, dział 900, rozdział 90095. Pierwotnie nie były tam ujęte zmiany, na chwilę obecną następuje zmniejszenie wydatków o kwotę 558 246zł.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, ile środków zostanie w tej pozycji po odjęciu kwoty 558 246zł.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – w celu dokonania obliczeń zarządził przerwę w obradach.

Przerwa w obradach – 9^{55} – 10^{10}.

Po przerwie wznowiono kontynuację omawiania 5 pkt. porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poprosił p. Jacka Czerniawskiego, Skarbnika Miasta Kraśnik o zreferowanie autopoprawek, które pragnie zgłosić w imieniu Burmistrza Miasta Kraśnik.

P. Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta Kraśnik – przeprosił za zamieszanie, związane z błędami technicznymi. Poinformował, że w załączniku inwestycyjnym w pozycji 38, czyli „Miejski Program Ograniczania Niskiej Emisji", pierwotna kwota 586 550zł została zmniejszona o 558 246zł, dając kwotę 28 304zł. Konsekwencje tej zmiany są widoczne w załączniku nr 4 – „Plan przychodów i wydatków Miejskiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2007r. – zmiany":

1. **po stronie przychodów** pojawi się pozycja „Dotacja z budżetu Miasta Kraśnik" w kwocie 558 246zł;
2. **po stronie wydatków pojawią się pozycje**:
    - pozycja „e" – „Realizacja Miejskiego Programu Ograniczenia Niskiej Emisji" – zaplanowana kwota 52 000zł;
    - pozycja „f" – „Różne opłaty i składki (Miejski Program Ograniczenia Niskiej Emisji)" – zaplanowana kwota 586 550zł.

Jednocześnie w pozycji „g" – „Budowa wodociągów i kanalizacji" – proponuje się zmniejszyć plan o kwotę 80 304zł do kwoty 157 010zł.

Kolejna autopoprawka dotyczy załącznika inwestycyjnego – w dziale 754, rozdziale 75495 – „Fotoradar na ul. Kościuszki" – proponuje się skreślić zapis „na ul. Kościuszki". W związku z tym, że wprowadzono załącznik nr 4 - „Plan przychodów i wydatków Miejskiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2007r. – zmiany", wiąże się z tym zmiana w treści uchwały odnośnie numeracji dalszych załączników:

- „Plan przychodów własnych oraz wydatków związanych z uzyskaniem tych dochodów jednostki budżetowej Urząd Miasta Kraśnik na 2007 rok" – załącznik nr 5;
- Plan przychodów własnych oraz wydatków związanych z uzyskaniem tych dochodów jednostki budżetowej Przedszkole Miejskie nr 5 na 2007 rok" – załącznik nr 6.

W § 1 pojawi się pkt 4 w brzmieniu „dokonać zmian w planie przychodów i wydatków Miejskiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zgodnie z załącznikiem nr 4 do niniejszej uchwały", natomiast § 2 otrzymuje brzmienie: „ująć w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2007 plany dochodów własnych: jednostki budżetowej Urząd Miasta Kraśnik, zgodnie z załącznikiem nr 4 do niniejszej uchwały i jednostki budżetowej Przedszkole Miejskie nr 5 zgodnie z załącznikiem nr 6 do niniejszej uchwały".

Radny Jerzy Misiak – stwierdził konieczność ustawienia fotoradaru na ul. Kościuszki, aby wpłynąć na zmniejszanie prędkości przejeżdżających tam samochodów. Wzmożony ruch uliczny wpływa na niszczenie znajdujących się przy ul. Kościuszki zabytkowych obiektów sakralnych. Została wykreślona lokalizacja fotoradaru, w związku z tym zapytał, gdzie zostanie on ostatecznie zlokalizowany. Zgodził się z tym, że jest wiele miejsc, gdzie powinny zostać zainstalowane tego typu urządzenia, jednak uważa, że ul. Kościuszki, na chwilę obecną, wydaje się być miejscem najodpowiedniejszej lokalizacji dla fotoradaru.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – uzasadnił, skąd wynikła zmiana odnośnie lokalizacji fotoradaru, cyt: „zrezygnowaliśmy z realizacji tego zadania, została tam kwota 1 000zł. W ostatnim czasie pojawiła się możliwość sprezentowania nam masztu klimatyzowanego pod fotoradar przez policję (…) z tym, że warunek jest taki, że nie na drogach krajowych. Więc myśmy mieli wybrane alternatywy pod fotoradar i dotyczy to ul. Urzędowskiej. Jest warunek, żebyśmy przygotowali technicznie, czyli podłączenie energetyczne, zrobili ustawienie tego masztu, a policja chce nam to sprezentować. Prowadzę rozmowy w tej chwili z Zarządem Dróg Wojewódzkich w sprawie wspólnej realizacji tego zadania i dlatego proszę o wykreślenie lokalizacji dotyczącej ul. Kościuszki w związku z tym,

że pojawiła się ta nowa możliwość, z tym warunkiem, że nie na drogach krajowych. Ul. Kościuszki jest drogą krajową i zostaje nam tylko ul. Urzędowska (…) a policja, jak będzie ustawiony ten maszt, będzie mogła to urządzenie tam postawić" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „rozumiem, że te pieniądze zaplanowane w tegorocznym budżecie nie zabezpieczają realizacji zadania pt. *ustawienie fotoradaru* w żadnym miejscu, dlatego myślę, że wniosek p. radnego Misiaka, co do którego wszyscy chyba jesteśmy zgodni, że ograniczenie prędkości przy ul. Kościuszki na wysokości szkoły nr 1 choćby, wyhamowanie tych pędzących ciężarówek jest na tyle istotne, że do tematu musimy wrócić przy ustalaniu budżetu na rok 2008" – koniec cytatu.

Radny Jacek Zając – zapytał, z czym związane jest zwiększenie wydatków o 200 000zł na utrzymanie Urzędu Miasta. Stwierdził, cyt: „ubiegłe lata pokazały, że z rezerwy budżetowej zdecydowana większość, powiedzmy 70 – 80% kwoty jest też przekazywane na wydatki związane z Urzędem Miasta i jak to się ma obecnie w tym roku, czy jest podobnie, czy troszeczkę inaczej, jakby Pan Burmistrz mógłby odpowiedzieć i ewentualnie wtedy złożę wniosek" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – uważa, że kwota kosztów realizacji Miejskiego Programu Ograniczania Niskiej Emisji – 52 000zł - jest stanowczo za wysoka. Stwierdził, cyt: „założeniem tego programu były niewielkie koszty, no nie może być kosztów, które są prawie dziesięcioprocentowe" – koniec cytatu.

Radny Piotr Iwan – poprosił o wyjaśnienie do załącznika nr 4, paragrafu 6110, tj. „Budowa wodociągów i kanalizacji", gdzie po zmianie pozostała kwoty 157 010zł. Stwierdził, cyt: „ początkowo w planie przyjętym przez Radę Miasta była kwota 226 000zł i ona była zbudowana z dwóch inwestycji, tj. 80 000zł - Mickiewicza i 146 000zł – Świerkowa, Długa – budowa kanalizacji, czyli jak zmniejszamy o 80 000zł to jaki to jest podział, czy to wypada ul. Mickiewicza, a te wszystkie pieniądze wchodzą na Świerkową, czy te pieniądze, które zostały, 157 000zł to są jakieś proporcje ul. Świerkowej do ul. Mickiewicza. I ewentualnie proponowałbym, że jeżeli w ogóle ul. Mickiewicza wypadła, no to w tym punkcie *Budowa wodociągów i kanalizacji* żeby wpisać, czego dotyczy, no bo z reguły tak zawsze było praktykowane, że to zadanie było całkowicie opisane, a w tej chwili to tak wygląda, że to jest kwota jakaś syntetyczna" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Bednarz – stwierdził, cyt: „zmiany w budżecie, które są robione, mam wrażenie, że robione są jak gdyby *na kolanie*. Nierówne traktowanie komisji – na komisji oświaty autopoprawek nie mieliśmy w ogóle, okazuje się, że w innych komisjach te autopoprawki były. Teraz na sesji, podczas sesji, znowu następują jakieś zmiany, po których konieczna jest przerwa i okazuje się, że znowu jest coś nie w porządku. Nie mam tutaj pretensji do Pana Skarbnika, ale do sposobu przygotowania tych zmian. No bo jakże można tak robić, że robi się pewne zamieszanie, no nie wiem, mam wrażenie, że chodzi o to, żeby była to mętna woda w której będzie trudno cokolwiek złapać, cokolwiek się dowiedzieć. Dlatego bym prosił na przyszłość, żeby rzeczywiście sposób przygotowania do tych zmian, no był tak jak należy, tzn. żeby te zmiany nie były robione w ostatniej chwili, *na kolanach,* tak, jak by to rzeczywiście chodziło o to, żeby zamieszać w ogóle w całym projekcie" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poprosił przedstawicieli Burmistrza Miasta Kraśnik o wyjaśnienie wszystkich kwestii poruszonych przez radnych podczas dyskusji na temat zmian w budżecie Miasta Kraśnik na 2007 rok.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – jeśli chodzi o koszty realizacji Miejskiego Programu Ograniczenia Niskiej Emisji stwierdził, cyt: „startujemy z tym programem i te koszty w tym roku są wysokie, ale przypomnę, że ten program ma być realizowany przez trzy lata. Obsługę tego programu zapewnia nam KPEC, ale nie za darmo. Jest to spółka miejska, owszem, ale komercyjna, dlatego za te wszystkie czynności, które KPEC będzie wykonywał żąda sobie zapłaty. Oczywiście ta zapłata nie jest wygórowana" – koniec cytatu. Odnośnie zapytania p. radnego Piotra Iwana wyjaśnił, cyt: „w pozycji *Budowa wodociągów i kanalizacji* nie mieliśmy zapisanych konkretnych przedsięwzięć, owszem, wcześniej w dyskusji nad budżetem była rozmowa dotycząca inwestycji, które byśmy realizowali i głównie mówiliśmy o inwestycji w zakresie wodociągów i kanalizacji, dotyczącej ul. Mickiewicza i ul. Urzędowskiej (…) jeżeli chodzi o Świerkową, to Świerkowa jest poważną inwestycją, i te pieniądze, jeżeli chcielibyśmy podjąć realizację Świerkowej, no to tam wchodzą kwoty milionowe. Dlatego chcę wyjaśnić, że te zmiany budżetowe, dotyczące tych dwóch przedsięwzięć, czyli kanalizacji i wodociągu od ul. Popiełuszki, przez ul. Mickiewicza do ul. Granicznej, którą już w tej chwili będziemy realizować, przetargi poszły, nie na całe odcinki, bo nie cały teren mamy dostępny. Natomiast idzie przetarg na ul. Urzędowską" – koniec cytatu.

Radny Jacek Zając – złożył **wniosek,** aby kwotę 200 000zł, przeznaczoną na wydatki związane z Urzędem Miasta przesunąć na inwestycję „Fotoradar przy ul. Kościuszki". Stwierdził, iż istnieje potrzeba montażu takich urządzeń również na ul. Urzędowskiej, gdzie zdarzają się wypadki z ofiarami śmiertelnymi. Podał przykład fotoradaru w Stróży, który znacząco wpłyną na zmniejszenie prędkości przejeżdżających tam pojazdów. Zwrócił się do radnych z prośbą o poparcie złożonego przez siebie wniosku.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, aby dokonując zmian w budżecie podejść do tej kwestii w sposób racjonalny, rozważając, czy proponowane zmiany będą miały szansę na realizację, cyt: „jeśli dzisiaj chcemy wprowadzić jakiekolwiek zadanie inwestycyjne, musimy mieć wiedzę, że już jest początek października i że jeśli zadanie wymaga opracowania dokumentacji, przeprowadzenia przetargów to rozważmy, czy ono jest do zrealizowania w roku bieżącym. Tylko o takie podejście do tematu apeluję, bo w całej rozciągłości zgadzam się z uzasadnieniem, że radar przy ul. Kościuszki jest potrzebny" – koniec cytatu.

P. Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta Kraśnik – odnośnie stwierdzenia radnego Jacka Zająca, co do wykorzystania rezerwy ogólnej stwierdził, że w tym roku żadne środki z rezerwy ogólnej nie były przesuwane na funkcjonowanie urzędu. Jeśli chodzi o zgłoszone autopoprawki, wyjaśnił, cyt: „ta autopoprawka była przedstawiona na komisji inwestycji, ponieważ ona dotyczyła inwestycji, z tego względu była tam zgłaszana i opiniowana przez tą komisję oraz była przedstawiana na komisji budżetu, która opiniuje całość projektu zmian w budżecie, właśnie z tego względu. Na pozostałych komisjach, które z racji swoich zadań nie zajmują się inwestycjami ta autopoprawka po prostu nie była zgłaszana. Jeśli jest taka wola państwa radnych, żeby na każdej komisji zgłaszać każdą autopoprawkę to oczywiście będziemy to robić" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „nie zmienia to, Panie Skarbniku, faktu, że pan radny Jerzy Bednarz miał rację, że dokumenty, tak ważkiego tematu jak zmiany w budżecie powinny być przygotowywane w sposób staranny, co byśmy nie mieli potrzeby organizowania sesji w celu podsumowania proponowanych zmian. I proszę

o to, żeby tę uwagę radnego Jerzego Bednarza wziąć sobie do serca, zarówno pański dział, jak i wszystkie pozostałe, przygotowujące dla radnych materiały" – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – poprosił o szczegółowe wyjaśnienie, z czym związane jest zwiększenie wydatków na utrzymanie Urzędu Miasta.

Radny Jacek Zając – odnośnie komentarza Przewodniczącego na temat wcześniejszej wypowiedzi radnego dotyczącej fotoradaru na ul. Kościuszki stwierdził, że pewne koszty związane z jego zainstalowaniem zapewne już zostały poniesione i wypowiedź Przewodniczącego, że być może nie ma możliwości realizacji tej inwestycji w bieżącym roku, nie jest do końca zasadna.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „ja nie chcę komentować wypowiedzi radnych, ja tylko apeluję, żeby mając dwa tygodnie czasu na przygotowanie się do sesji budżetowej i mając zamiar zgłosić tak ważki problem i zmianę dotyczącą 200 000zł każdy radny był łaskaw dowiedzieć się, czy jest dokumentacja, ile zejdzie z jej opracowaniem, ile trwa tryb ogłoszenia przetargu, jakie potrzebne są pieniądze, żebyśmy nie robili na sesji dotyczącej finansów miejskich takich *wrzutek,* typu *przesuńmy 200 000, czy 300 000 czy 500 000,* jak na to jest potrzebne milion albo sto. Żebyśmy byli do tego merytorycznie przygotowani, bo dotyczy to pieniędzy, po prostu, które, jeśli dzisiaj popierając pański wniosek, skądinąd obudowany no takim mocnym uzasadnieniem, nie doprowadzić do sytuacji, że sobie wprowadzimy, a nic z tego nie będzie wynikać oprócz tego, że ta kwota zostanie zafiksowana w budżecie, bo nie będzie szansy na realizację. Ja tylko o to do radnych apeluję i w żadnym razie nie odnosiłem się ani nie komentowałem zasadności pańskiego wniosku, wręcz twierdząc, że on jest zasadny" – koniec cytatu.

Radny Jacek Zając – stwierdził, cyt: „jeżeli chodzi o finanse, Panie Przewodniczący, to chcę przypomnieć, że poprzednio była to kwota 150 000zł, w tej chwili ja wnioskuję o 200 000zł, także nie zabraknie (…) jeżeli chodzi o czas, postawienie słupa, rusztowania, w którym będzie montowany fotoradar nie jest inwestycją typu. budowy bloku, budowy ulicy, która pochłonie nie wiadomo ile czasu i do końca roku, podejrzewam, taki słup. razem z podłączeniem można postawić w ciągu tygodnia i czasu raczej nie zabraknie na tą inwestycję, dlatego składam ten wniosek i ponawiam apel, powtórnie o poparcie tego wniosku" – koniec cytatu.

Radny Kazimierz Choma – poprosił o wyjaśnienie powodów zmian w załączniku nr 2 „Plan wydatków budżetu Miasta Kraśnika na 2007r. – zmiany" w dziale „Gospodarka Komunalna", gdzie zmniejszono środki przeznaczone na oczyszczanie miasta o 40 000zł oraz w pozycji „Pozostała działalność" dodano 192 000zł. Stwierdził, iż nie pamięta, czy zmiany te nie były przedstawiane na Komisji Budżetu i Finansów.

P. Łukasz Kuczek – kierownik Wydziału Gospodarki Mieniem Urzędu Miasta Kraśnik – wyjaśnił, że zmniejszenie wydatków związanych z oczyszczaniem miasta wynika z tego, że cyt: „są to stałe wydatki miesięczne, miesięczne kwoty, które są do poniesienia i po przeliczeniu tego do końca wyszło, że takie środki pozostaną i nie było konieczności ich blokować" – koniec cytatu. Jeśli chodzi o zwiększenie środków w kwocie 192 000zł przeznaczonych na pozostałą działalność, związane jest to zaplanowanym remontem chodników. Już na początku roku, po przeprowadzonym przetargu okazało się, że kwota zaplanowana na remonty chodników będzie dużo wyższa. Poinformował, cyt: „doszło sporo prac porządkowych, które wykonaliśmy w trakcie robót, tak np. ul. Zamkowa, tam spore

środki były zaangażowane, jeżeli chodzi o uporządkowanie tego terenu i po prostu do końca roku zabrakłoby nam środków na dokończenie tych wszystkich remontów" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poprosił przedstawicieli Burmistrza Miasta Krasnik o uzasadnienie konieczności zwiększenia środków związanych z utrzymaniem Urzędu Miasta o kwotę 200 000zł. oraz o wyjaśnienie, czy istnieje realna szansa realizacji inwestycji dotyczącej zainstalowania fotoradaru na ul. Kościuszki.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, iż problemu nie stanowi samo postawienie klimatyzowanego masztu pod fotoradar. Większy problem związany jest z opracowaniem dokumentacji oraz uzyskaniem wszystkich zgód na wykonanie tej inwestycji. Należy opracować pełną dokumentację elektryczną oraz uzyskać pozwolenie na budowę. W związku z tym, że jest już prawie miesiąc październik, Urząd Miasta nie zdąży już tego uczynić, gdyż procedura opracowania całej dokumentacji oraz uzyskanie wszelkich pozwoleń z reguły trwa dużo dłużej, niż wykonanie samej inwestycji. Uważa, że na chwilę obecną realizacja tej inwestycji jest nierealna.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do p. Jacka Dula, II z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik z prośbą, aby konkretnie wyjaśnił radnym ile będzie kosztowało opracowanie dokumentacji oraz jaki jest termin określony przepisami na uzyskanie wszelkich pozwoleń.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, że nawet taka prosta inwestycja, jak postawienie masztu pod fotoradar wymaga trzymiesięcznego czasu na załatwienie wszelkich formalności.

P. Stanisław Szymanek – kierownik Wydziału Administracyjnego i Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta Kraśnik – wyjaśnił, cyt: „propozycja zwiększenia wydatków na urząd w kwocie 200 tys. ma związek z uchwaleniem budżetu na ten rok na początku. Mniej więcej taka kwota przez radę została z projektu zmniejszona. Przechodząc do konkretów – żądane 200 tys. potrzebne jest: na płace 100 tys. i druge 100 tys. na wydatki związane z utrzymaniem urzędu" – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – wrócił do kwestii fotoradaru na ul. Kościuszki. Zapytał, cyt: „jeśli wydane zostało 1 000zł, to 1 000zł na co było wydane" – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśnił, że nie cała kwota 1 000zł została wydatkowana. Zostały poniesione koszty związane ze wstępną opłatą za przyłączenie, związaną z wystąpieniem o warunki podłączenia elektrycznego, cyt: „sto czterdzieści parę złotych za każde takie warunki ZEOL sobie kasuje jako wstępną opłatę przyłączeniową, która jest później rozliczana po obliczeniu opłaty przyłączeniowej danego przyłączenia. Czyli w tej chwili mamy tylko warunki od ZEOL-u, dotyczące nie tylko punktu przy ul. Kościuszki, ale kilku innych punktów, które żeśmy rozważali na lokalizację fotoradaru" – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, że nie jest jasne wytłumaczenie, cyt: „koszty funkcjonowania urzędu są, bo było zdjęte 200 tys. Proszę państwa, jeżeli rada w budżecie uchwala, że koszty funkcjonowania urzędu są o 200 tys. mniejsze, na początku roku, wydaje mi się, że tak trzeba tym urzędem kierować, żeby te oszczędności znaleźć, a nie do końca roku nic sobie z tego nie robić. To znaczy, że to, co my tutaj uchwalamy nie ma żadnego znaczenia?" – koniec cytatu.

Radny Leszek Biegaj – stwierdził, iż istnieje konieczność oszczędzania, cyt: „przede wszystkim żyjemy na kredyt, bo 13 mln (…) pożyczyliśmy na różne wydatki, ale obsługa kosztuje nas milion, obsługa roczna. Państwo, nie wiem, czy sobie zdajecie sprawę, że my po prostu brniemy (…) brniemy do *pięknej katastrofy*, zabraknie nam pieniędzy na cokolwiek" – koniec cytatu. Jego zdaniem, powinno się poczynić „ograniczenia w zatrudnieniu" Straży Miejskiej, w związku z prowadzonym monitoringiem miasta. Stwierdził również, że należy również rozpatrzyć kwestię dotacji dla stowarzyszeń sportowych, oraz m.in. dla klubu sportowego „Stal Kraśnik" – 200 000zł. Zauważył, że członkowie klubu nie są zawodowcami, jedynie amatorami i że działalność klubu nie przynosi widocznych efektów. Należy również zastanowić się nad pozyskaniem funduszy unijnych na działalność ekologiczną, na którą miasto również przeznacza znaczne środki z budżetu oraz położyć nacisk na promocję miasta, tworząc rozbudowany wydział, odpowiedzialny za pozyskiwanie funduszy zewnętrznych, które pozwoliłyby na realizację priorytetowych zadań w mieście.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy ktoś z zebranych chce zabrać głos w dyskusji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wobec braku pytań, poddał pod głosowanie wniosek radnego Jacka Zająca o przesunięcie 200 000zł zaplanowanych na utrzymanie Urzędu Miasta oraz przeznaczyć je na inwestycję „Fotoradar na ul. Kościuszki".

- za wnioskiem głosowało – 9 radnych,
- przeciw głosowało – 10 radnych,
- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów***.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odczytując nazwiska poszczególnych radnych Rady Miasta Kraśnik przystąpił do głosowania nad uchwałą Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2007.wraz z autopoprawkami Burmistrza Miasta Kraśnik.

1. Jerzy Bednarz – przeciw,
2. Leszek Biegaj – przeciw,
3. Kazimierz Choma – przeciw,
4. Tadeusz Członka - za,
5. Włodzimierz Drozd - za,
6. Ryszard Iracki – przeciw,
7. Piotr Iwan – za,
8. Anna Jaszowska - za,
9. Piotr Krawiec – za,
10. Wioletta Kudła - za,
11. Krzysztof Latosiewicz - za,
12. Agnieszka Lenart – za,
13. Zbigniew Marcinkowski - za,
14. Jerzy Misiak – przeciw,
15. Dorota Posyniak - za,
16. Tomasz Rubaszko - za,
17. Marian Tracz – przeciw
18. Mirosław Włodarczyk - przeciw,

19. Jacek Zając – przeciw,
20. Michał Zimowski – za.

- za uchwałą głosowało – 12 radnych,
- przeciw głosowało – 8 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XII/104/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 27 września 2007r.

w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2007.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 6:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku, obręb Stacja Kolejowa na rzecz jej użytkownika wieczystego.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 7).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy ktoś z obecnych chce zabrać głos w tym temacie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wobec braku pytań, odczytując nazwiska poszczególnych radnych Rady Miasta Kraśnik przystąpił do głosowania nad uchwałą Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku, obręb Stacja Kolejowa na rzecz jej użytkownika wieczystego.

1. Jerzy Bednarz – za,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Kazimierz Choma – za,
4. Tadeusz Członka - za,
5. Włodzimierz Drozd - za,
6. Ryszard Iracki – za,
7. Piotr Iwan – za,

8. Anna Jaszowska - za,
9. Piotr Krawiec – za,
10. Wioletta Kudła - za,
11. Krzysztof Latosiewicz - za,
12. Agnieszka Lenart – za,
13. Zbigniew Marcinkowski - za,
14. Jerzy Misiak – za,
15. Dorota Posyniak - za,
16. Tomasz Rubaszko - za,
17. Marian Tracz – za,
18. Mirosław Włodarczyk - za,
19. Jacek Zając – za,
20. Michał Zimowski – za.

- za uchwałą głosowało – 20 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XII/105/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 27 września 2007r.

w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku, obręb Stacja Kolejowa na rzecz jej użytkownika wieczystego.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 7:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku, obręb Stacja Kolejowa na rzecz jej użytkownika wieczystego.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 8).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy ktoś z obecnych chce zabrać głos w tym temacie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wobec braku pytań, odczytując nazwiska poszczególnych radnych Rady Miasta Kraśnik przystąpił do głosowania nad uchwałą Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku, obręb Stacja Kolejowa na rzecz jej użytkownika wieczystego.

1. Jerzy Bednarz – za,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Kazimierz Choma – za,
4. Tadeusz Członka - za,
5. Włodzimierz Drozd - za,
6. Ryszard Iracki – za,
7. Piotr Iwan – za,
8. Anna Jaszowska - za,
9. Piotr Krawiec – za,
10. Wioletta Kudła - za,
11. Krzysztof Latosiewicz - za,
12. Agnieszka Lenart – za,
13. Zbigniew Marcinkowski - za,
14. Jerzy Misiak – za,
15. Dorota Posyniak - za,
16. Tomasz Rubaszko - za,
17. Marian Tracz – za,
18. Mirosław Włodarczyk - za,
19. Jacek Zając – za,
20. Michał Zimowski – za.

- za uchwałą głosowało – 20 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XII/106/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 27 września 2007r.

w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku, obręb Stacja Kolejowa na rzecz jej użytkownika wieczystego.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 8:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej dzierżawy nieruchomości położonych na terenie Miasta Kraśnik, obręb Stacja Kolejowa.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 9).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy ktoś z obecnych chce zabrać głos w tym temacie.

Radny Mirosław Włodarczyk – wniósł o zmianę w omawianym projekcie uchwały, w § 1 pkt. 2, dotyczącą okresu wydzierżawienia nieruchomości, z 15 lat na 5 lat. Uzasadniając, stwierdził, że obok omawianych terenów będzie przebiegała droga S19, tereny te staną się bardzo atrakcyjne dla inwestorów, cyt: „nie możemy 10 lat mieć związanych rąk, dlatego, że po prostu wydzierżawiliśmy na tak długi okres" – koniec cytatu. Stwierdził również, cyt: „jest projekt ustawy, który mówi, że wszystkie tereny, wszystkie działki, które są na terenie Miasta Kraśnika staja się automatycznie działkami budowlanymi (…) ja uważam, że w takim wypadku na 15 lat jest wielkim błędem" – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – poinformował, że jest to umowa dzierżawy i jak każda umowa może być wypowiedziana w odpowiednim okresie czasu i na odpowiednich warunkach. Stwierdził, cyt: „nieprawdą jest to, że projekt ustawy, który mówi o wyłączeniu gruntów z użytkowania rolniczego na terenie miast powoduje to, że grunty stają się od razu automatycznie budowlane. Budowlane są tylko te grunty, które przewiduje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy powyższe wyjaśnienia przekonują radnego Mirosława Włodarczyka, że interes miasta będzie zabezpieczony w razie potrzeb innego wykorzystania tego terenu i czy podtrzymuje on nadal swój wniosek o zmianę w § 1 pkt. 2 projektu uchwały.

Radny Mirosław Włodarczyk – poinformował, że podtrzymuje złożony przez siebie wniosek, cyt: „nie możemy podchodzić od razu z założenia, że jeżeli jest dzierżawa 15-letnia to możemy w każdej chwili wypowiedzieć. Chcę, żeby była tu jasność, że jeżeli jest na 5 lat, to możemy zawsze przedłużyć" – koniec cytatu.

Radny Marian Tracz – zapytał, kto jest dzierżawcą omawianego terenu, konkretnie właścicielem firmy Extreme, występującej o dzierżawę. Zauważył, że w przypadku omawiania dzierżawy, czy sprzedaży tak dużego terenu, na sali powinna znaleźć się mapa, która pomogłaby radnym w orientacji, jak dokładnie jakie jest jego dokładne umiejscowienie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do przedstawicieli Burmistrza Miasta Kraśnik o rozpatrzenie prośby radnego Mariana Tracza o przynoszenie na sesje Rady Miasta Kraśnik map poglądowych, w celu dokładnej lokalizacji zbywanych lub dzierżawionych terenów. Poprosił również o dokładne wyjaśnienie problemu zgłoszonego przez radnego Mirosława Włodarczyka, że w pobliżu omawianych terenów może powstać droga, cyt: „jeśli radny Włodarczyk twierdzi, że tam będzie droga do 2012 roku, to jak mamy już 2007r. to nawet na 5 lat nie powinniśmy tego dzierżawić, bo już czasu brakuje, tylko jeszcze krócej, a chciałbym w sposób odpowiedzialny głosować" – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśnił, wspomniana droga S 19 bezpośrednio nie będzie przebiegać, przez te grunty, jedynie obok.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, cyt: „rzeczywiście, te tereny, prawie o powierzchni 6 ha są położone obok drogi S 19 w odległości o 100m, 50m, są wyjątkowo atrakcyjne i podejmowanie uchwały na temat dzierżawy 15-letniej jest naprawdę niepożądane (…) dążymy do tego, żeby była tylko i wyłącznie rekreacja na terenie Miasta Kraśnika. Nie myślimy o miejscach pracy o ewentualnych firmach, które przyjdą w pobliże tej drogi (…) moda na quady może za 4 lata minąć, dzierżawca, który będzie miał dzierżawę i papier w ręku na 15 lat pewnie zrezygnuje z tego terenu, ale zażąda określonych odszkodowań, może nie my wtedy będziemy musieli podejmować decyzje, ale pomyślmy perspektywicznie o rozwoju miasta" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, że skoro temat budzi szereg wątpliwości, poprosił przedstawicieli Burmistrza Miasta Kraśnik o wyczerpujące wyjaśnienia, cyt: „aby radni mieli wiedzę, w czym rzecz cała, dlaczego te 15 lat, czy ten, kto jest tym inwestorem (…) czy ten dzierżawca ma potrzebę zainwestowania tego terenu, poniesienia dużych nakładów. Bo jeśli tak, to wtedy jest inna sytuacja, ktoś kto zainwestuje miliony nie zgodzi się wziąć dzierżawy na rok ani na pięć. Ale jeśli nie wymaga to inwestycji, to czemu taka długa dzierżawa, proszę szczegółowo wyjaśnić radnym (…)skąd wniosek o tak długą dzierżawę" – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odczytał wniosek Extreme S.C. o zmianę okresu dzierżawy z 3 do 15 lat.

Kserokopia wniosku Extreme S.C. stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 10)

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, że każdy z mieszkańców może składać podobne wnioski, jednakże, cyt: „nas jako radnych interesuje, jaki jest do tego stosunek burmistrza, czy akurat, jak wielomilionowe inwestycje, to jakie, czy później ktoś, jak będzie rezygnować z tej dzierżawy, będzie mieć prawo do wielomilionowych odszkodowań" – koniec cytatu. Należy wyjaśnić, dlaczego właśnie te działki zostały wybrane na tą inwestycje, a nie inne, równie atrakcyjne tereny, powinno to być stanowisko Burmistrza Miasta Kraśnik, zajęte w tej sprawie.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, że jest to stanowisko burmistrza, gdyż przedłożył on projekt uchwały w tym temacie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zauważył, że w tej chwili radni czekają na konkretne uzasadnienie tego stanowiska.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, że budowa toru motocrossowego nie jest inwestycją milionową, która przy rozwiązaniu umowy powodowałaby konieczność wypłaty dużych odszkodowań. Szczegóły ewentualnych odszkodowań ustali dopiero umowa przyszła umowa dzierżawy, jeśli Rada Miasta wyda odpowiednią ku temu decyzję.

P. Anna Jaszowska – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik – poinformował, cyt: „myśmy ten temat dyskutowali rzeczywiście na komisji Budżetu i Finansów. Ja wtedy byłam za tym, żeby tą ziemię wydzierżawić (…) myśląc o tym, żeby gdzieś nie stopować rozwoju przedsiębiorczości, natomiast rzeczywiście na dzisiejszej radzie, ten wniosek, który został przedstawiony wprost, nam nie był czytany na Komisji Budżetu i Finansów, ten wniosek,

który został złożony przez tego przyszłego inwestora naprawdę nie jest wyczerpujący (…) uważam, że uzasadnienie trochę jest skromne" – koniec cytatu.

Radny Piotr Krawiec – złożył **wniosek** o przełożenie głosowania nad omawianym projektem uchwały na późniejszą sesję Rady Miasta Kraśnik oraz przedstawienie wyczerpujących wyjaśnień.

Radny Jerzy Bednarz – stwierdził, cyt: „ta kwestia była rozpatrywana na komisji. I przy uzasadnieniu Pana Burmistrza mnie interesowała również jedna sprawa, której po prostu zabrakło i tam mam wrażenie, że w pewnych momentach, kiedy się podejmuje pewne decyzje, nie bierze się pod uwagę - wydawałoby się istotnej sprawy – interesu miasta. Osoby, które zdecydowały się na poparcie tego wniosku chyba zdawały sobie sprawę z tego, że przecież ten teren jest atrakcyjny i będzie atrakcyjny" – koniec cytatu. Stwierdził również, że należy dokładnie przemyśleć decyzję o okresie dzierżawy, aby nie dopuścić do tego, aby miasto straciło jakiekolwiek środki finansowe z tego tytułu.

Radny Ryszard Iracki – zgodził się z wnioskiem radnego Piotra Krawca o przesunięcie głosowania nad omawianym projektem uchwały. Przypomniał również sprawę terenu, który miał być zakupiony pod przyszłą przetwórnię owoców miękkich. Kiedy inwestor zrezygnował z kupna kosztem wieloletniej dzierżawy, Rada Miasta zażądała przedstawienia planu inwestycyjnego do uzgodnienia, w związku z czym miała zupełną jasność co do planowanych inwestycji na tym terenie, inaczej zupełnie rzecz ma się z omawianą sprawą, gdzie sama inwestycja budzi szereg wątpliwości. Stwierdził również, że w rzeczywistości przebieg drogi S 19 do końca nie jest pewną rzeczą. Może ona przebiegać obok spornych terenów, jak również przez same te tereny.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie wniosek radnego Piotra Krawca o wyprowadzenie z porządku obrad punktu „Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej dzierżawy nieruchomości położonych na terenie Miasta Kraśnik, obręb Stacja Kolejowa" celem ponownego skierowania do ponownego rozpatrzenia wniosku EXTREME S.C. przez właściwe komisje resortowe.

- za wnioskiem głosowało – 19 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 9:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych położonych w Kraśniku w obrębie Piaski i Zarzecze II będących w użytkowaniu wieczystym i współużytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej POMOC w Kraśniku i właścicieli wyodrębnionych lokali na rzecz użytkownika wieczystego i współużytkowników wieczystych oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży Spółdzielni Mieszkaniowej POMOC i właścicielom wyodrębnionych lokali mieszkalnych w związku z ustanowieniem na rzecz członków spółdzielni odrębnej własności lokali lub przeniesieniem na członków spółdzielni własności lokali.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 11).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, że obydwie komisje resortowe określiły 99 % -ową wysokość bonifikaty od ceny sprzedaży.

P. Anna Jaszowska – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik – poinformowała, cyt: „ta sama bonifikata ma być przeniesiona później na kupujących mieszkania. Rada Miasta dając taką bonifikatę daje ją po to, żeby Spółdzielnia Mieszkaniowa POMOC przeniosła to na swoich członków, a będzie to zagwarantowane w akcie notarialnym" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy ktoś z obecnych ma jeszcze pytania odnośnie omawianego tematu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych położonych w Kraśniku w obrębie Piaski i Zarzecze II będących w użytkowaniu wieczystym i współużytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej POMOC w Kraśniku i właścicieli wyodrębnionych lokali na rzecz użytkownika wieczystego i współużytkowników wieczystych oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży Spółdzielni Mieszkaniowej POMOC i właścicielom wyodrębnionych lokali mieszkalnych w związku z ustanowieniem na rzecz członków spółdzielni odrębnej własności lokali lub przeniesieniem na członków spółdzielni własności lokali wraz z określoną wysokością bonifikaty od ceny sprzedaży.

- za uchwałą głosowało – 20 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XII/107/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 27 września 2007r.

w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych położonych w Kraśniku w obrębie Piaski i Zarzecze II będących w użytkowaniu wieczystym i współużytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej POMOC w Kraśniku i właścicieli wyodrębnionych lokali na rzecz użytkownika wieczystego i współużytkowników wieczystych oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży Spółdzielni Mieszkaniowej POMOC i właścicielom wyodrębnionych lokali mieszkalnych w związku z ustanowieniem na rzecz członków spółdzielni odrębnej własności lokali lub przeniesieniem na członków spółdzielni własności lokali.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 10:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży ½ udziału w działce gruntu wchodzącej w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku przy ul. Krakowskiej, obręb Ośrodek.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 12).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odczytując nazwiska poszczególnych radnych Rady Miasta Kraśnik przystąpił do głosowania nad uchwałą Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży ½ udziału w działce gruntu wchodzącej w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku przy ul. Krakowskiej, obręb Ośrodek.

1. Jerzy Bednarz – za,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Kazimierz Choma – za,
4. Tadeusz Członka - za,
5. Włodzimierz Drozd - za,
6. Ryszard Iracki – za,
7. Piotr Iwan – za,
8. Anna Jaszowska - za,
9. Piotr Krawiec – za,
10. Wioletta Kudła - za,
11. Krzysztof Latosiewicz - za,
12. Agnieszka Lenart – za,
13. Zbigniew Marcinkowski - za,
14. Jerzy Misiak – za,
15. Dorota Posyniak - za,
16. Tomasz Rubaszko - za,
17. Marian Tracz – za,
18. Mirosław Włodarczyk - za,
19. Jacek Zając – za,
20. Michał Zimowski – za.

- za uchwałą głosowało – 20 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XII/108/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 27 września 2007r.

w sprawie bezprzetargowej sprzedaży ½ udziału w działce gruntu wchodzącej w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku przy ul. Krakowskiej, obręb Ośrodek

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 11:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania oraz wartości 1 punktu w złotych jako podstawy dla poszczególnych kategorii zaszeregowania pracowników zatrudnionych w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Kraśniku.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 13).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy ktoś z obecnych chce zabrać głos w tym temacie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania oraz wartości 1 punktu w złotych jako podstawy dla poszczególnych kategorii zaszeregowania pracowników zatrudnionych w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Kraśniku.

- za uchwałą głosowało – 18 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XII/109/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 27 września 2007r.

w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania oraz wartości 1 punktu w złotych jako podstawy dla poszczególnych kategorii zaszeregowania pracowników zatrudnionych w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Kraśniku.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 12:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/401/02 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 8 sierpnia 2002r. w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów i innych nauczycieli specjalistów oraz nauczycieli przedmiotów w różnym wymiarze godzin zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię dotyczącą omawianego tematu, podjęte przez Komisję Edukacji Rady Miasta Kraśnik

- Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia Komisji Edukacji Rady Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 14).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/401/02 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 8 sierpnia 2002r. w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów i innych nauczycieli specjalistów oraz nauczycieli przedmiotów w różnym wymiarze godzin zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

- za uchwałą głosowało – 20 radnych,

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XII/110/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 27 września 2007r.

w sprawie zmiany uchwały Nr XLVIII/401/02 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 8 sierpnia 2002r. w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, psychologów, logopedów i innych nauczycieli specjalistów oraz nauczycieli przedmiotów w różnym wymiarze godzin zatrudnionych w placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 13:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie reasumpcji uchwały Nr IX/99/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 26 czerwca 2007r. w sprawie opłat za korzystanie z usług przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie reasumpcji uchwały Nr IX/99/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 26 czerwca 2007r. w sprawie opłat za korzystanie z usług przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

- za uchwałą głosowało – 17 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 3 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XII/111/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 27 września 2007r.

w sprawie reasumpcji uchwały Nr IX/99/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 26 czerwca 2007r. w sprawie opłat za korzystanie z usług przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Przerwa w obradach – 11^{30} – 11^{50}.

Ad. pkt 14:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania i rozkładania na raty należności pieniężnych Miasta Kraśnik oraz jego jednostek organizacyjnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa oraz wskazania organów do tego uprawnionych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię dotyczącą omawianego tematu, podjęte przez Komisję Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik:

- Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 15).

Radny Piotr Iwan – odniósł się do § 2, ust.5 projektu uchwały, mówiącego o możliwości umorzenia należności, kiedy „ściągnięcie należności zagraża egzystencji dłużnika lub egzystencji osób pozostających na jego utrzymaniu". Stwierdził, iż zapis taki nie powinien znaleźć się w uchwale, gdyż jest to forma cyt: „bo to jest jakaś forma uznaniowości, a takie sprawy po prostu określa komornik". Również zapis w ust.7 tego samego paragrafu budzi wątpliwości, jeśli chodzi o „wartości kosztów upomnienia" – twierdząc, że są to symboliczne wartości. Jeśli chodzi o § 3 ust.2 zaproponował, aby w zapisie: „Burmistrz Miasta Kraśnik po zasięgnięciu opinii Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik…"zaznaczyć, że ma to być opinia *pozytywna.* Stwierdził, że w § 4 jest błąd logiczny, cyt: „w pkt.2, mówi się, że *od należności, której termin zapłaty odroczono (...) nie pobiera się opłaty za zwłokę od dnia wpływu wniosku decyzji.* To już w ogóle jest niezrozumiałe, albo od dnia wpływu, albo od załatwienia tego wniosku albo od podjęcia decyzji po prostu (…) myślę, że dobrze byłoby w

takim regulaminie określić ten okres odroczenia terminu płatności" – koniec cytatu. Złożył **wniosek,** aby w § 6, w ust.2 dopisać klauzulę w treści: „Burmistrz Miasta Kraśnika przedkłada w każdej informacji o realizacji budżetu zestawienie dotyczące zakresu umorzonych wierzytelności oraz odroczeń terminu spłaty wierzytelności albo rozłożeń na raty". Pozwoli to radnym zapoznać się z sytuacją, ile było należności, jakie zostały odroczone i jakie zostały rozłożone na raty.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy w zapisie ma zostać użyte słowo „należności" czy też „wierzytelności".

Radny Piotr Iwan – odpowiedział, że może zostać użyte sformułowanie „należności".

Radny Ryszard Iracki – odnośnie § 2, ust.8, co do możliwości umorzenia należności w całości lub w części jeżeli „przemawiają za tym uzasadnione względy społeczne lub gospodarcze" stwierdził, cyt: „pod to można podciągać wszystko, co się żywnie może podobać (…) firma będzie miała należności, będzie mówić, że ma trudną sytuację, nikt tego nie sprawdzi i się umorzy *ileś tam set* tysięcy złotych" – koniec cytatu. Zaproponował, aby **wykreślić ten zapis** jednocześnie zmieniając § 4, jeśli chodzi o słowa „w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi".

P. Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta Kraśnik – jeśli chodzi o sformułowania zawarte w §2, „ściągnięcie należności zagraża egzystencji dłużnika lub egzystencji osób pozostających na jego utrzymaniu" oraz „przemawiają za tym uzasadnione względy społeczne lub gospodarcze" stwierdził, cyt: „podobny zapis był też i w poprzedniej uchwale z '99r., natomiast opracowując ten projekt uchwały w części korzystaliśmy z doświadczeń innych gmin i miast (…) kierowaliśmy się podobnymi zasadami, jakie zostały określone w ordynacji podatkowej odnośnie zasad udzielania ulg w zapłacie podatku, gdzie tam mówi się o *ważnym interesie podatnika* lub *ważnym interesie publicznym*, czyli w zasadzie to rzeczywiście są kryteria niedookreślone, jednak prowadzi to tutaj do określonego postępowania dowodowego, które tam zostało w tej uchwale zapisane, że każda decyzja musi być poprzedzona postępowaniem wyjaśniającym, gdzie burmistrz taką decyzję podejmuje w każdej indywidualnej sprawie po zebraniu odpowiedniego materiału dowodowego. Te sprawy w poszczególnych przypadkach nie muszą być jednakowe, w naszej ocenie, trudno jest wyznaczyć takie bardzo kategoryczne ramy oceny, czy sytuacji majątkowej czy dłużników, czy to osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, stąd też takie dwa zapisy tutaj się znalazły. Jeśli chodzi o koszty upomnienia to chodzi tu o koszty upomnienia, które w tej chwili wynoszą 8,80zł. Czyli to jest taki wyznacznik pewnej kwoty. Również tutaj korzystaliśmy z doświadczeń innych miast, które takie zapisy wprowadzały do uchwał, to daje możliwość po prostu umorzenia tej należności z urzędu, natomiast nie dochodzenia tej kwoty, niewielkiej zadłużenia w drodze postępowania egzekucyjnego, bo w przeciwnym wypadku jesteśmy zobligowani do tego, żeby wszcząć postępowanie egzekucyjne sądowe, nie administracyjne. Wchodzą tutaj w grę jakby dodatkowe koszty postępowania sądowego" – koniec cytatu. Jeśli chodzi o § 4 ust.2 stwierdził, że rzeczywiście wkradł się tam błąd redakcyjny, należy wykreślić słowo „decyzji". Jeśli chodzi o uwagę radnego Piotra Iwana, aby w zapisie: „Burmistrz Miasta Kraśnik po zasięgnięciu opinii Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik…"zaznaczyć, że ma to być opinia *pozytywna stwierdził,* że zaznaczenie, że ma to być opinia pozytywna, będzie wkroczeniem w uprawnienia burmistrza. Poprosił o wypowiedzenie się w tej kwestii radcę prawnego. Stwierdził również, cyt: „kierowaliśmy się tym, przedkładając taki projekt, iż w przypadku większych kwot, w tym na dzień dzisiejszy to jest przekraczających 10 000zł, po prostu taki wniosek będzie przedkładany komisji celem

zapoznania komisji z wnioskiem, z warunkami i uzyskaniem opinii. Oczywiście ta opinia w naszym przekonaniu nie byłaby wiążąca, jakkolwiek myślę, że przy tych znaczniejszych kwotach mogłaby być znaczącym wyznacznikiem dla burmistrza do podjęcia odpowiedniej decyzji" – koniec cytatu. Jeśli chodzi o wniosek radnego Piotra Iwana o dopisanie w § 2 ustępu 2, stwierdził, cyt: „myślę, że to nie jest raczej materia tejże uchwały, ponieważ tutaj rada może określić szczegółowość składania informacji półrocznej z wykonania budżetu jak też sprawozdania z wykonania budżetu, do tej pory to było zamieszczane w treści uchwały budżetowej i tam jest określone, iż takie sprawozdanie musi być sporządzone przynajmniej w szczegółowości uchwalonego budżetu, ale zakres informacji może być rozszerzony przez radę, ja myślę, że to bardziej kwestia informacji odnośnie wielkości umorzenia właśnie powinna znaleźć się tam, ponieważ ta uchwała dotyczy stricte zasad umarzania, odraczania i rozkładania na raty, samego trybu postępowania i organów do tego uprawnionych" – koniec cytatu. Odnośnie § 4 i uwag radnego Ryszarda Irackiego stwierdził, cyt: „tutaj pan radny Iracki mówił, że należałoby przemodelować, składał wniosek, jeśli chodzi o te względy społeczne i gospodarcze, ale tutaj chciałbym zwrócić uwagę, iż § 4 dotyczy odroczenia terminu zapłaty całości lub części lub rozłożenia płatności na raty, tu jakby z założenia zastosowaliśmy łagodniejsze kryteria niż przy umorzeniu z tego względu, że przy odroczeniu czy rozłożeniu na raty my nie rezygnujemy z tej należności, tylko stosujemy jakąś tam ulgę w czasie w zapłacie tej należności, stąd też zastosowaliśmy jedno ogólne kryterium – względy społeczne lub gospodarcze. Jeszcze wracając do przedsiębiorców, ponieważ, tutaj zwrócę uwagę na § 7, gdzie do umarzania i udzielania ulg uchwała stanowi program pomocy publicznej w ramach pomocy de minimis i to myślę, że jest istotne jeśli chodzi o przedsiębiorców, gdyż przepisy unijne w tym zakresie, czyli jeśli chodzi o udzielanie pomocy publicznej, po zmianach, które nastąpiły w 2006r. zakazują udzielania pomocy publicznej przedsiębiorcom w tzw. trudnej sytuacji (…) jeśli przedsiębiorstwo jest postawione w stan likwidacji, czy w stan upadłości, czy przedsiębiorca posiada znaczne zadłużenie (…) to w tym zakresie udzielenie pomocy jest niedopuszczalne" – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, że podtrzymuje wniosek dotyczący § 2, o wykreślenie w ust.1 pkt.8 w treści: „przemawiają za tym uzasadnione względy społeczne lub gospodarcze". Wycofuje wniosek dotyczący § 4, o zmianę zapisu „w przypadkach uzasadnionych względami społecznymi lub gospodarczymi". Stwierdził również, że potrzebne jest sformułowanie nowych zasad umorzeń. W poprzedniej kadencji, Regionalna Izba Obrachunkowa wystąpiła z zarzutami, że wnioski o umorzenie były niekompletne i dobrze się stało, że władze miasta wyciągnęły z tego właściwe wnioski. Zauważył również, że należałoby usprawnić ściągalność należności.

Radny Piotr Krawiec – złożył **wniosek,** aby w § 4 ust. 1, po słowach „…rozłożyć płatność całości lub części należności na raty" dodać zapis „na okres nie dłuższy niż 24 miesiące".

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poprosił p. Jacka Leńczuka, radcę prawnego Urzędu Miasta Kraśnik o wyjaśnienie, czy wprowadzanie takiego zapisu nie jest ograniczeniem kompetencji burmistrza.

P. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – stwierdził, iż nie ma przeciwwskazań, aby w uchwale znalazło się takie sformułowanie. Rada Miasta ma określić zasady i to jest właśnie jedna z zasad, którą burmistrz ma się kierować, wykonując uchwałę. Jeśli chodzi o dodanie w § 3 ust.1, pkt.2, słowa „**pozytywnej**", jeśli chodzi o opinię stwierdził, cyt: „tutaj bym zgodził się ze stanowiskiem Pana Skarbnika, że tutaj już komisja, która by miała merytoryczny wpływ na treść decyzji burmistrza wkraczałaby w jego

uprawnienia wykonawcze, określone chociażby w przepisach artykułu 30, 32 ustawy o samorządzie gminnym" – koniec cytatu. Jeśli chodzi zwroty nieokreślone, jak np. *ważny interes społeczny* stwierdził, cyt: „państwa wola i państwa decyzja, czy takie zwroty nieokreślone, czy jak ktoś woli klauzule generalne będą w akcie prawnym umieszczone, czy też nie. Treść tej uchwały jest w jakimś sensie transpozycją ustawy *Ordynacja podatkowa* na grunt zobowiązań o charakterze cywilnoprawnym i *Ordynacja podatkowa,* co Pan Skarbnik zaznaczył, też posługuje się takimi zwrotami przy umorzeniu zaległości podatkowych (…) tam mamy tego samego typu przepisy – *ważny interes podatnika lub interes publiczny (...)* organ wydając decyzję musi się nieźle napocić, żeby napisać że nastąpił *ważny interes i* uzasadnić, dlaczego, bo nie może napisać *bo wystąpił ważny interes*, bo wtedy taka decyzja będzie uchylona. Musi napisać, dlaczego jest ten interes ważny, albo nie jest istotny i to są strasznie trudne decyzje do uzasadnienia, więc wydaje się, że ten luz decyzyjny i swoboda uznania przy orzekaniu jest luksusem dla organu wykonawczego, a wręcz przeciwnie – to jest niesamowicie niewygodna instytucja" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy radny Piotr Iwan podtrzymuje zgłoszony przez siebie wniosek.

Radny Piotr Iwan – odpowiedział, że podtrzymuje **wniosek** aby w § 6, w ust.2 dopisać klauzulę w treści: „Burmistrz Miasta Kraśnika przedkłada w każdej informacji o realizacji budżetu zestawienie dotyczące zakresu umorzonych wierzytelności oraz odroczeń terminu spłaty wierzytelności albo rozłożeń na raty". Stwierdził, iż użyte zostanie słowo „wierzytelności", gdyż ma ono szersze znaczenie, obejmuje zarówno należności, jak i zobowiązania, cyt: „z kontekstu zdania wynika, że burmistrz umarza wierzytelność, czyli umarza należność" – koniec cytatu. Stwierdził również, cyt: "wyjaśnienie Pana Skarbnika nie do końca mnie przekonało, dlatego, że, proszę państwa my w tej chwili debatujemy o regulaminie odnośnie umorzeń, więc taka klauzula o tym, żeby to przedstawić w budżecie może być w tym momencie jak najbardziej zapisana i to wcale nie jest jakieś wyjaśnienie żeby tego nie umieścić akurat tutaj, tylko przy budżecie. My w tej chwili o budżecie nie rozmawiamy i wątpię, żeby ktoś za dwa miesiące, za trzy miesiące pamiętał akurat, żeby taką klauzulę dodać przy konstrukcji budżetu, kiedy będą uchwalane o wiele bardziej istotne sprawy. Na pewno nie byłoby to jakimś wykroczeniem czy nie stałoby w sprzeczności do całej tej uchwały " – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, że biorąc pod uwagę sugestię mecenasa Jacka Leńczuka proponuje, aby nie wprowadzać ust.2 do § 6, tylko wprowadzić zapis proponowany przez radnego Piotra Iwana jako § 7, natomiast pozostałe paragrafy zmieniłyby numerację.

Radny Piotr Iwan – zgodził się na proponowane rozwiązanie.

Radny Piotr Krawiec – wprowadził poprawkę do zgłoszonego przez siebie wniosku, aby okres odroczenia spłaty należności lub rozłożenia na raty określić nie na 24 miesiące, a na 60 miesięcy.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek radnego Ryszarda Irackiego, aby w § 2, w ust.1 wykreślić pkt.8 w treści: „przemawiają za tym uzasadnione względy społeczne lub gospodarcze".

- za wnioskiem głosowało – 10 radnych,

- przeciw głosowało – 10 radnych.

Wniosek został ***odrzucony.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek radnego Piotra Krawca, aby w § 4 ust. 1, po słowach „…rozłożyć płatność całości lub części należności na raty" dodać zapis „na okres nie dłuższy niż 60 miesięcy".

- za wnioskiem głosowało – 20 radnych.

Wniosek został przyjęty ***jednogłośnie.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek radnego Piotra Iwana, aby po § 6 dodać § 7 w brzmieniu „Burmistrz Miasta Kraśnika przedkłada w każdej informacji o realizacji budżetu zestawienie dotyczące zakresu umorzonych wierzytelności oraz odroczeń terminu spłaty wierzytelności albo rozłożeń na raty".

- za wnioskiem głosowało – 19 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów***.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania i rozkładania na raty należności pieniężnych Miasta Kraśnik oraz jego jednostek organizacyjnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa oraz wskazania organów do tego uprawnionych wraz z przegłosowanymi poprawkami.

- za uchwałą głosowało – 13 radnych,
- przeciw głosowało – 2 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 5 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XII/112/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 27 września 2007r.

w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania i rozkładania na raty należności pieniężnych Miasta Kraśnik oraz jego jednostek organizacyjnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa oraz wskazania organów do tego uprawnionych.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 15:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie powołania zespołu opiniującego Kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie i Sądu Rejonowego w Kraśniku.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka- stwierdził, iż ciąży na Radzie Miasta obowiązek dokonania wyboru 2 ławników do Sądu Okręgowego i 20 do Sądu Rejonowego. Zespół opiniujący dokona przeglądu wszystkich zgłoszonych kandydatur. Do udziału w zespole opiniującym zaproponował kandydaturę p. Stanisława Szymanka – kierownika Wydziału Administracyjnego i Spraw Obywatelskich.

P. Stanisław Szymanek – kierownik Wydziału Administracyjnego i Spraw Obywatelskich – wyraził zgodę.

Radny Piotr Krawiec – zaproponował kandydaturę radnego Zbigniewa Marcinkowskiego oraz radnego Krzysztofa Latosiewicza.

Radny Zbigniew Marcinkowski – wyraził zgodę.

Radny Krzysztof Latosiewicz – wyraził zgodę.

Radna Agnieszka Lenart – zgłosiła kandydaturę radnego Tomasza Rubaszko.

Radny Tomasz Rubaszko – wyraził zgodę.

Radny Zbigniew Marcinkowski – zgłosił kandydaturę radnego Piotra Iwana.

Radny Piotr Iwan – wyraził zgodę.

Radny Mirosław Włodarczyk – zgłosił kandydaturę radnego Jerzego Bednarza oraz radnego Jerzego Misiaka.

Radny Jerzy Bednarz – wyraził zgodę.

Radny Jerzy Misiak – wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie powołania zespołu opiniującego Kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie i Sądu Rejonowego w Kraśniku w proponowanym składzie.

- za uchwałą głosowało – 18 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XII/113/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 27 września 2007r.

w sprawie powołania zespołu opiniującego Kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie i Sądu Rejonowego w Kraśniku.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 16:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaopiniowania wniosku o wydanie opinii lokalizacyjnej dla salonu gier na automatach w Kraśniku przy Al. Niepodległości 39.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, że według art. 32 ust.1 ustawy o grach i zakładach wzajemnych, wniosek o wydanie zezwolenia na prowadzenie salonu gier powinien zawierać opinię Rady Gminy o lokalizacji ośrodka gier. Wnioskiem firmy Estrada Polska Sp. z o.o. o wydanie opinii lokalizacyjnej dla salonu gier zajmowała się Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik.

Radny Włodzimierz Drozd – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – wyjaśnił, że Komisja zajmowała się powyższym tematem na dwóch posiedzeniach. Na pierwszym posiedzeniu wysłuchano argumentów przedstawiciela firmy Estrada Polska Sp. z o.o. p. Marka Nalikowskiego. Uznano, iż kluczową dla sprawy rzeczą jest opinia mieszkańców bloku przy al. Niepodległości 39. Zostało zwołane zebranie wspólnoty mieszkaniowej, na którym wydano negatywną opinię co do zlokalizowania w bloku salonu gier. Biorąc pod uwagę głosy mieszkańców, na posiedzeniu Komisja również wydała opinię negatywną.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do radnych, kto jest za udzieleniem głosu przedstawicielowi firmy Estrada Polska Sp. z o.o. p. Markowi Nalikowskiemu.

- za udzieleniem głosu głosowało – 20 radnych.

Rada Miasta Kraśnik jednogłośnie postanowiła udzielić głosu przedstawicielowi firmy Estrada Polska Sp. z o.o. p. Markowi Nalikowskiemu.

P. Marek Nalikowski – Estrada Polska Sp. z o.o. – stwierdził, że podmioty ubiegające się o wydanie zezwolenia na prowadzenie salonu gier muszą spełnić szereg wymogów, aby dostać zezwolenie od Ministra Finansów, wydawane na okres 6 lat i żaden z tych warunków nie mówi o tym, że musi być przedstawiona opinia wspólnoty mieszkaniowej. Stwierdził, że szanuje stanowisko mieszkańców, chociaż w innych prowadzonych przez firmę lokalach także zdarza się, że nad salonem usytuowane są mieszkania, jednak firma stara się w sposób bezkonfliktowy współpracować z lokatorami. Stwierdził, że jeśli dochodziłoby do zakłóceń porządku, Rada Gminy może cofnąć wydaną pozytywną opinię. Jeśli chodzi o decyzję mieszkańców bloku przy ul. Niepodległości 39 zauważył, że sprzeciwiali się oni również działalności sklepu spożywczego, który również przeszkadzał. Poinformował, że Estrada

Polska jest specyficzna spółką, utworzoną przez instytucje kultury, aby finansować działalność kulturalną na terenie kraju, poprzez organizowanie różnego rodzaju imprez, lub przez wspieranie inicjatyw lokalnych. W Kraśniku firma również chciałaby działać na rzecz wszystkich mieszkańców.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wyjaśnił przedmówcy, że choć w istocie opinia mieszkańców nie jest wymagana rzeczą, to jednak członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik chcieli się z nią zapoznać oraz na jej podstawie wydać swoją opinię odnośnie przedmiotu sprawy.

Radny Jerzy Bednarz – stwierdził, iż nie jest problemem lokal, tylko to, co oferuje ta spółka. Uważa, że tego typu działalność może powodować kolejne patologie, powodując uzależnienia od gier. To, że część pieniędzy zostaje przekazana na finansowanie kultury, nie spowoduje zahamowania rozwoju tych patologii. Zaapelował do radnych o głosowanie przeciw tej uchwale.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad i zabrał głos jako radny. Stwierdził, że wszyscy boją się patologii, w związku z czym zwrócił się do p. Marka Nalikowskiego o przybliżenie radnym, jakiego rodzaju są to gry. Zauważył jednak, że nie da się uniknąć alkoholizmu, przestając sprzedawać np. alkohol. Zapytał, czym salon będzie różnił się od innych lokali, w których również zainstalowane są automaty do gier, które powszechnie uznawane są za miejsca niebezpieczne i patologiczne.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, że warto również zasięgnąć opinii mieszkańców, którzy mieszkają w pobliżu podobnych lokali. Zauważył, że stwarzanie możliwości dla jakiejkolwiek patologii powoduje, że wcześniej czy później ona powstanie.

Radny Leszek Biegaj – zapytał, czy salon gier musi być zlokalizowany w bloku, może znalazłoby się inne, korzystne dla lokalu miejsce.

Radny Jacek Zając – przypomniał radnym, że opinia dla lokalizacji salonu gier była już wcześniej podejmowania również była negatywna, chociaż dotyczyła zupełnie innego lokalu. Jeśli chodzi o działalność salonu stwierdził, że jest to działalność hazardowa, która niesie niebezpieczeństwo uzależnienia i innych zagrożeń. Zaznaczył, że jest przeciwny jakiejkolwiek lokalizacji dla salonu gier w Kraśniku.

Radny Zbigniew Marcinkowski – stwierdził, że to, że przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik zasięgnęli opinii wspólnoty mieszkaniowej świadczy o tym, ze Rada Miasta poważnie traktuje mieszkańców i ich problemy. Jednak nie sama lokalizacja stanowi problem. Zauważył, że budynek przy al. Niepodległości 39 jest obiektem bardzo wyeksploatowanym, instalacje elektryczne, sanitariaty są w złym stanie technicznym. Budynek zamieszkują ludzie starsi, a godziny funkcjonowania salonu powodowałyby zakłócanie ciszy i spokoju w obrębie lokalu. Stwierdził, że jeśli salon ma funkcjonować właściwie, powinno się rozważyć inną, właściwszą lokalizację.

Radny Piotr Krawiec – zapytał, czy każda proponowaną lokalizacje musi opiniować Rada Miasta.

Głos z sali – odpowiedział, że tak.

P. Marek Nalikowski – Estrada Polska Sp. z o.o. – stwierdził, że każda lokalizacja powinna być zaopiniowana pozytywnie. Poinformował, cyt: „przepisy stanowią tak, że decyzję ostateczna wydaje minister finansów, natomiast jednym z tych warunków jest opinia Rady Miasta. Opinia może być pozytywna bądź negatywna (…) mówimy cały czas o działalności dopuszczanej prawnie, jest to działalność rozrywkowa (…) skierowana do określonej grupy ludzi (…) są to w większości mężczyźni między 25 a 55 rokiem życia. Jak państwo widzicie, nie młodzież, ze względu na rodzaj gier, jaki tam jest (…) poza tym, młodzież ma zakaz wstępu, bo tylko osoby powyżej 18 roku życia mogą wejść do takiego ośrodka" – koniec cytatu. Zaznaczył, że działalność ta objęta jest całkowitym zakazem reklamy i w związku z tym spółka zabiega o lokalizacje dla swych salonów w centrach miast, przy głównych ulicach. Poinformował, że tego typu ośrodki kontrolowane są przez urzędy celne i skarbowe, oraz Ministerstwo Finansów, 45% -owy podatek odprowadzany jest do miejscowego urzędu skarbowego. Koncesja na działalność kosztuje 140 000zł, oprócz tego oczywiste jest, że przy omawianej lokalizacji należałoby ponieść olbrzymie nakłady finansowe na remont. Nie można pozwolić na jakiekolwiek uchybienia i patologie, co mogłoby doprowadzić do cofnięcia koncesji. Stwierdził, że patologie tworzą się tam, gdzie ustawione są automaty tzw. niskich wygranych, które nie są w jakikolwiek sposób kontrolowane, np. w barach. Poinformował, że działalnością uzupełniająca jest prowadzenie Drink Baru, jednak nie na zasadzie pełnego baru, z pełnym wyposażeniem, jedynie z herbatą, kawą, ewentualnie piwem. Każdy salon jest monitorowany, co nie pozwala na naruszanie regulaminu przez gości. Automaty nie wydają więcej hałasu, niż zwykły sprzęt komputerowy. Zwrócił się do radnych z prośbą, że gdyby opinia Rady Miasta odnośnie omawianej lokalizacji okazałaby się negatywna, prosi o wskazanie innej możliwości, która nie budziłaby takich kontrowersji.

Radny Zbigniew Marcinkowski – stwierdził, że Estrada Polska Sp. z o.o. powinna najpierw zwrócić się do Urzędu Miasta z prośbą o przedstawienie miejsc, jakie nadawałyby się na lokalizację salonu gier. Pozwoliłoby to uniknąć zbędnych kontrowersji. Zaznaczył, że jeśli będzie głosował „przeciw", to nie będzie głos przeciwko samej działalności, tylko tej konkretnej lokalizacji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał obecnych, czy mają jeszcze jakieś pytania.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie **negatywnego** zaopiniowania wniosku o wydanie opinii lokalizacyjnej dla salonu gier na automatach w Kraśniku przy Al. Niepodległości 39.

- za uchwałą głosowało – 16 radnych,
- przeciw głosowało – 2 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XII/114/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 27 września 2007r.

w sprawie zaopiniowania wniosku o wydanie opinii lokalizacyjnej dla salonu gier na automatach w Kraśniku przy Al. Niepodległości 39.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 17:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował obecnych, że zgodnie z rozstrzygnięciem nadzorczym znak NK.II.0911/256/07 stwierdzono nieważność uchwały Nr VIII/80/2007 w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego w sprawie prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej, Stwierdził, cyt: „powstała wątpliwość natury prawnej, co czynić należy, aby naszą wolę, szanując wnioski bez mała 4 tys. mieszkańców zrealizować. Ja wystąpiłem do Pana Wojewody z prośba o opinię, jakie powinny być dalsze działania Rady Miasta, aby one mogły pozytywnie sfinalizować nasz zamysł" – koniec cytatu. Odczytał pismo Wojewody Lubelskiego.

Rozstrzygnięcie nadzorcze znak NK.II.0911/256/07stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 16).
Pismo Wojewody Lubelskiego znak NK.II.0716/43/07 stanowi załącznik do protokołu (zał. nr17).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, że z pisma jedynie wynika, cyt: „że na publikację w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego naszej uchwały niezbędny mu jest czas około dwóch miesięcy" – koniec cytatu. Stwierdził również, cyt: „jest jeszcze jeden istotny problem, otóż po stwierdzeniu nieważności naszej poprzedniej uchwały, jej po prostu nie ma i podjecie każdej decyzji w moim przeświadczeniu narusza zapis ustawy, który mówi, że Rada Miasta powinna podjąć tę uchwałę w ciągu 30 dni, a przynajmniej takie moje wątpliwości. Ja próbowałem zasięgać opinii, szukać w orzecznictwie, ale w tej sprawie chciałbym poprosić o opinię p. dr Leńczuka, bo my, rzecz jasna decyzje powinniśmy podjąć. Jest taka jakby sugestia organu nadzorczego, że na radzie ciąży taki obowiązek. Ale nie możemy udawać, że nie wiemy, że uchwała była by zapewne zgodna z prawem, gdyby została podjęta w ciągu 30 dni od złożenia wniosku" – koniec cytatu.

P. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – stwierdził, iż w rzeczywistości radę obowiązuje obowiązek podjęcia uchwały w ciągu 30 dni od złożenia wniosku. Wynika to z przepisu art. 18 ustawy o referendum lokalnym. Jeśli Rada Miasta zechce na bieżącej sesji taka uchwałę podjąć, musi liczyć się z tym, iż wojewoda może stwierdzić nieważność takiej uchwały ze względu na przekroczenie tego terminu. W swoim piśmie wojewoda jednak zasugerował możliwość podjęcia tej uchwały, co budzi wątpliwości, czy zastosować się do treści art.18 i nie głosować, czy też wziąć pod uwagę sugestię wojewody.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił uwagę, że cyt: „poprzednia uchwała została podjęta w ostatnim dniu ustawowego terminu, o czym Wydział Nadzoru i Kontroli znakomicie wiedział. Stąd też Pan Wojewoda, unieważniając nam tą uchwałę, a nie wzywając do jej naprawy czy reasumpcji, wiedział zapewne, że stawia nas to w sytuacji dość trudnej prawnie. Z pisma, tego krótkiego, lakonicznego można wnosić, że wskazuje nam podjęcie tej uchwały po upływie ustawowego terminu. Pan dr Leńczuk mówi, ja tę okoliczność także musiałem wziąć pod uwagę, że będzie już w tej chwili zależeć od Pana Wojewody, czy ze względu na naruszenie tego zapisu ustawy, także kolejną uchwałę naszą unieważni, czy też ją puści. Jeśli nie stwierdzi jej nieważności, to po prostu przeprowadzimy referendum" – koniec cytatu. Stwierdził, że termin określony w przedłożonym na obecnej sesji projekcie uchwały da szansę wojewodzie na opublikowanie tej uchwały.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, cyt: „my na tej sesji mówiliśmy, że może taka sytuacja zaistnieć, jaka zaistniała. Natomiast ja uważam, na moja wiedzę, którą posiadam, to jest tak, że 3 lipca wojewoda uchylił tą uchwałę, my mamy obowiązek 30 dni uchwalić nową uchwałę, czyli do 3 sierpnia powinniśmy uchwalić uchwałę następną o terminie referendum" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał z jakiego przepisu wynika wspomniany przez radnego 30-dniowy termin podjęcia nowej uchwały od dnia stwierdzenia jej nieważności.

Radny Ryszard Iracki – odpowiedział, cyt: „z przepisów, jak mi mówili prawnicy, że po prostu o uchwalaniu uchwał (…) Burmistrz miasta mógł zaskarżyć tą decyzję wojewody do sądu, ustawowy czas minął, nie została zaskarżona, więc w ciągu 30 dni powinna powstać nowa uchwała, która powinna określić to (…) termin tu w tej chwili mamy listopadowy, ja mówię, nie wchodźmy w tej chwili w wielką politykę, ale jeśli się w tym czasie tak złożyło, w ostatnim czasie, że są wybory parlamentarne, dlaczego nie próbować połączyć wyborów parlamentarnych z wyborami w sprawie referendum (…) tym bardziej, że o referendum mówiliśmy dużo wcześniej, iż o wyborach parlamentarnych. (…) są jacyś prawnicy, którzy powinni to dopilnować. My czekaliśmy tyle lat, tyle miesięcy na to, był kalendarz zrobiony, a teraz odwraca się to wszystko, bo się wakacje przesiedziało, nic nie robiąc. Myśmy mówili, że wakacje są takim miesiącem, myśmy 2 miesiące nie mieli sesji, urząd wojewódzki też nie pracował w tym czasie, nic nie publikowali i myśmy to mówili jasno, wtedy, kiedyśmy to uchwalali, że ten termin 22 lipca jest nierealny" - koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad i zabrał głos w dyskusji. Stwierdził, cyt: „z tym naszym referendum to jest tak, że inicjatorzy nie wysilą się, żeby coś dostatecznie dobrze przygotować, a później szukają wkoło winnych rozglądając się i próbują zawsze tego winnego gdzieś znaleźć, oprócz swojej niekompetencji, nieudolności lub braku inicjatywy. Teraz sprawa wygląda w ten oto sposób, że wniosek złożony był przez grupę inicjatywną. Jeśli nie chciało się referendum, żeby wypadło w okresie wakacyjnym, to należało go złożyć później. Wtedy panowie usilnie przekonywali, że może nie udać się wojewodzie w dzienniku naszej uchwały, bo będzie miał krótki termin, a termin, przypominam, od 30 maja do 22 lipca to było bez mała 2 miesiące. Teraz nagle oto pan radny, powołując się akurat na tamtą sytuację wnioskuje, żebyśmy robili i dali dzisiaj uchwałę panu wojewodzie, która by zmuszała go do publikacji tego w ciągu pewnie tygodnia. No tak to wygląda, bo od publikacji jeszcze musi minąć określony termin, trzeba zrealizować określone czynności wynikające z ustawy. Pan, panie radny, mówi o jakimś obowiązku w ciągu 30 dni złożenia, zwołania ponownie sesji i ponownego uchwalania. Tak jakby pan nie

wysłuchał wcześniej opinii, że ponowne uchwalanie tegoż budzi poważne prawne wątpliwości, że minął ustawowy termin (…) jeśli chcieliśmy się spotkać, to dla kogoż tu z siedzących było tajemnicą, że na nasze życzenie i wolę ogłosiliśmy wakacje jako przerwę w pracach rady. Wiedzieliśmy, że nie będzie sesji w lipcu i w sierpniu. Jeśli więc radni chcieliście podjąć ponownie tę uchwałę, nie mając rzecz jasna żadnych wątpliwości prawnych, to jeszcze istnieje instytucja zwołania sesji w trybie nadzwyczajnym, a wniosek taki nie wpłynął. Więc szanowni radni, trzeba najpierw, jak sytuacja jest trudna, poszukać możliwości jej rozwiązania na drodze dogadywania i kompromisu, a niekoniecznie rozglądając się wkoło szukać winnych, bo to niczemu nie służy szczególnie wówczas, jeśli samemu popełniło się szereg działań, które uniemożliwiły załatwienie problemu zgodnie z własnym oczekiwaniem" – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, cyt: „z pańskiej dyskusji wynika na to, że ja jestem niedouczony i nie wiem nic, nie rozumiem. Ale ja rozumiem tak, jeżeli po 3 sierpnia nie można było zwołać sesji i ogłaszać termin referendum a dzisiaj można, pod koniec września, gdzie 2 tygodnie temu spotykaliśmy się na sesji nadzwyczajnej bo ostatni termin był na uchwalenie dodatkowych okręgów w sprawie wyborów, komisji, a dzisiaj możemy i teraz dylemat jest taki, że przesuwamy, a nie moglibyśmy wtedy połączyć tego" – koniec cytatu. Poinformował, że w Poniatowej, wybory parlamentarne zostały połączone z referendum w sprawie wywozu śmieci. Stwierdził również, cyt: „ nasza inicjatywa jako grupy składała się z tego, żeby spełnić wymogi formalne, zebrać podpisy, złożyć wniosek. Następna strona, wszystko wchodzi w ręce Pana Burmistrza, dalsza realizacja uchwały o referendum" – koniec cytatu.

Głos z sali – zapytał, jaka data widnieje na piśmie od wojewody.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odpowiedział, że Wojewoda Lubelski przysłał pismo 30 lipca. Stwierdził, że na tamtą chwilę nie było jeszcze informacji o wyborach parlamentarnych w związku z czym nie można było tak przewidzieć daty referendum, aby pokrywała się ona z datą wyborów. Poinformował, cyt: „po uzyskaniu tej odpowiedzi był miesiąc sierpień miesiącem wakacyjnym i zwoływanie wtedy sesji, przy takiej wątpliwości, czy ona jest w ogóle skuteczna, ta wątpliwość jest nadal, tylko to panowie chcieliście się zająć tematem po wakacjach, wtedy, kiedy już będą ludzie, a pismo w tej sprawie złożył p. Mirosław Włodarczyk, przewodniczący klubu PiS, do mnie, jako przewodniczącego rady, 13 września. W związku z tym, wychodzę z taką inicjatywa, bo sam mam bardzo poważne wątpliwości, czy tą uchwałę możemy skutecznie i zgodnie z prawem uchwalać. Dla mnie jednak najważniejsza jest wola mieszkańców, to po pierwsze, którzy podpisali ten wniosek. Po drugie uważam, że sprawa jest na tyle ważna, że warto ją poddać pod głosowanie mieszkańcom"- koniec cytatu. Stwierdził, iż należy zastanowić się nad wyborem, czy podjąć uchwałę oraz czekać na decyzję wojewody, czy są inne ku temu propozycje.

Pismo radnego Mirosława Włodarczyka stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 18)

Radny Zbigniew Marcinkowski – stwierdził, iż decyzja wojewody wydaje się być niejasna, cyt: „odwołuję się do art.10. Wiadomo, w ust.1 jest mowa o tym, że *uchwała organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego w sprawie przeprowadzenia referendum podlega ogłoszenie w Wojewódzkim Dzienniku Urzędowym.* I to jest wszystko jasne, przechodzę do ust.3 – *jeżeli wojewoda wydał rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum w przypadku uwzględnienia*

przez NSA skargi złożonej na to rozstrzygnięcie, referendum przeprowadza się w dzień wolny od pracy między 30 a 40 dniem od dnia ogłoszenia wyroku NSA. Co my powinniśmy w tym momencie zaskarżyć. Bo w tym momencie to jest tak, unieważnił, ale co? Co w takiej sytuacji należy zrobić" – koniec cytatu.

Głos z sali – odpowiedział, że unieważniona została uchwała.

P. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt: „tutaj *NSA* trzeba zastąpić słowami *Sąd Administracyjny*, po reformie sądownictwa administracyjnego, oczywiście chodzi o Wojewódzki Sąd Administracyjny, ale to postępowanie jest takie, wojewoda stwierdzając nieważność uchwały wydaje akt, który podlega zaskarżeniu do Sądu Administracyjnego i tutaj w odpowiedzi na pytanie pana radnego, to nie burmistrz jest stroną tego postępowania i nie on zaskarża, tylko rada miasta. Przesłanką do zaskarżenia jest podjęcie stosownej uchwały przez radę miasta (…) takiej uchwały w Kraśniku nie podjęto, a zatem nie skorzystano z możliwości złożenia skargi do Sądu Administracyjnego. W sytuacji, kiedy nie zaskarżono mamy stan prawny taki, że jedynie ważnym jest rozstrzygnięcie wojewody, a on stwierdził nieważność uchwały. Stwierdzenie nieważności ma ten skutek, że od początku, tak jakby jej nie było w ogóle. Nie ma przepisu, który stwierdza, że musimy natychmiast robić drugą (…) macie państwo faktycznie pat, bo jesteśmy w sytuacji, że nie ma uchwały rady miasta o referendum, więc procedować należałoby od początku, przy czym jest ten przepis art.18, w którym stwierdza się, że ma na to rada 30 dni od wpłynięcia wniosku. Jeżeli wojewoda pokusi się o interpretację, wykładnię celowościową tego przepisu, *contra legem,* że w istocie jest to problem niematerialno-prawny, który nie podlega przywracaniu, nie podlega sanacji, tylko jest to norma natury technicznej, czyli że rada miasta powinna się tym zająć w ciągu 30 dni, no to będziemy rozważać, czy taka wykładnia wojewody jest *lege artis* w związku z przepisem art.18, czy nie. Jak powiadam, on jest bardzo jasno skonstruowany " – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, że cyt: rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność uchwały, wpłynęło 6 lipca br. Odczytał pismo, jakie zostało skierowane do wojewody w związku z tym rozstrzygnięciem. Na pismo to, wysłane 16 lipca odpowiedź nadeszła 30 lipca.

Pismo Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik znak BRM – 0717/25/07 stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 19).

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, cyt: „Panie Przewodniczący, skoro Pan otrzymał pismo od wojewody, w którym wojewoda mówi o tym, że może to opublikować pod koniec września, to może trzeba było przedstawić, poprowadzić tak sesję, żebyśmy mogli tą uchwałę, termin uchwały o referendum przekazać do 15 września, żeby miał szansę opublikowania tego pod koniec września. No bo jest teraz 27 wrzesień i wiadomo, ze teraz nie opublikuje już we wrześniu" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odpowiedział, cyt: „pan wojewoda napisał (…) że jeśli do końca lipca podejmiemy uchwałę to pod koniec września opublikuje" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Bednarz – stwierdził, cyt: „przed chwilą Pan powiedział, że ma pan na względzie i uwadze dobro mieszkańców, a szczególnie tych 4 tys. osób, które podpisały się pod tym wnioskiem. Skoro tak, to po tym piśmie, bez względu na to, czy myśmy podjęli o tym, że

przez wakacje nie mamy, czy nie spotykamy się, to Pan, jako Przewodniczący Rady ma niejako obowiązek po prostu zwołać sesję nawet nadzwyczajną i rzeczywiście dotrzymać tych terminów, skoro Pan Wojewoda mówi, że pod koniec września by to opublikował. I wtedy byłaby sytuacja jasna" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, że jeśli sesja zwołana zostałaby na początku sierpnia, wtedy, kiedy część z radnych była na urlopie, odbyłaby się ona około 10 sierpnia. Zapytał, cyt: „jakież to wówczas miałoby znaczenie, jak stan prawny był identyczny jak teraz, że to referendum może się odbyć w październiku czy listopadzie. Chcę poinformować, że po uchyleniu uchwały o przeprowadzeniu referendum wstrzymano wszelkie działania prywatyzacyjne jakby zahamowano w KPC-u. Próbował KPEC wdrażać, zarząd, jakiś tam własny program restrukturyzacyjny O tym wiemy i czytamy w prasie, jakie to wywołało skutki. Dla mnie jest bez znaczenia, panowie, jako inicjatorzy, chcieliście, żeby to było w miesiącach jesiennych, powakacyjnych. Więc czy to miałby być początek września, czy koniec października, to prawnie identycznie, a z tego co panowie mówili, bez znaczenia. Ja wiedziałem, że i tak już KPEC-u nikt nie sprywatyzuje do końca roku. Więc jakiż miałem cel zrywać wszystkich z urlopu na zasadzie Pogotowia Ratunkowego nie dotrzymując słowa (…) przecież nikt nie wiedział o żadnych wyborach do parlamentu wtedy" – koniec cytatu.

Radny Jacek Zając – stwierdził, cyt: „padło tu kilka takich terminów, trzeci lipiec, szósty, szesnasty, trzydziesty. Ja chciałem zapytać, właściwie, co od tego 3 lipca Pan zrobił" – koniec cytatu. Zauważył również, że wnioskodawcy wywiązali się z obowiązku, zebrali podpisy, złożyli wniosek. To, że uchwała została unieważniona, było sprawą od tego niezależną. Zapytał, co zrobił Przewodniczący po unieważnieniu uchwały. Stwierdził, że niewłaściwe jest „zasłanianie się urlopami radnych" gdyż raczej niemożliwe jest, aby w tym samym czasie żaden z radnych nie przebywał w mieście a do przeprowadzenia sesji wystarczy jedenastu radnych. Stwierdził również, że niezależnie od późniejszej decyzji wojewody powinno się przeprowadzić głosowanie nad uchwałą na bieżącej sesji. Złożył **wniosek,** aby termin referendum został wyznaczony na 21 października, jeżeli zostaną zachowane terminy kalendarza wyborczego.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do przedmówcy, cyt: „nie dalej jak kilka minut temu, mówiłem, co zrobiłem. Pan mówi o jakimś czerwcowym terminie (…) cytowałem iż rozstrzygnięcie nadzorcze zapadło w lipcu , a ja po konsultacji z częścią radnych, w duchu pokojowym zwróciłem się do Pana Wojewody, żeby wspólnie uzgodnić to, co panowie w dyskusji sugerowaliście, w jakim trybie zadziałać, żeby ta uchwała skutecznie została przeprowadzona. Wysłałem pismo, na które odpowiedź dostałem w sierpniu więc Panie Radny, proszę słuchać także tego, co mówią inni, nie wyłącznie siebie. W sierpniu dostałem odpowiedź od Pana Wojewody i stawiam ten problem na radę, bo ani w lipcu, ani w czerwcu, ani jeszcze w sierpniu nie było wiadomym, że będą wybory do parlamentu. Nie było więc takiej możliwości, żeby szukać sposobności, terminu, przyspieszać to wszystko. Chcieliście po wakacjach, więc uznałem, że na sesji wrześniowej podejmiemy termin, a termin listopadowy nic nie zmienia, niczemu nie zagraża" – koniec cytatu. Stwierdził, że jeśli radni uważali za stosowne, należało złożyć wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej.

Radny Piotr Krawiec – zaapelował, aby zakończyć dyskusję oraz przejść do meritum sprawy. Stwierdził, że po przeczytaniu ustawy o referendum lokalnym zgadza się ze zdaniem radnego Zbigniewa Marcinkowskiego, że po wydaniu przez wojewodę rozstrzygnięcia nadzorczego o stwierdzeniu nieważności uchwały, przysługuje skarga do Sądu Administracyjnego i dopiero

po rozpatrzeniu tej skargi przez sąd można podjąć uchwałę aktualizującą terminy w kalendarzu wyborczym. Termin na złożenie skargi już minął, jednak art.20 ustawy o referendum lokalnym dopuszcza podjęcie uchwały po trzydziestu dniach, cyt: „dlatego, że podjęcie uchwały niezgodnej z art.18 skutkuje możliwością wniesienia skargi przez inicjatora referendum. Czyli, ja rozumiem, że taką uchwałę możemy podjąć, ona jest niezgodna z art.18, ale dopuszczona przez ten akt prawny i rozumiem też, że inicjator nie wniesie tej skargi. Skarga może dotyczyć tylko terminu podjęcia uchwały. W tym momencie nie dotyczy treści uchwały, tylko terminu podjęcia tej uchwały" – koniec cytatu. Stwierdził, że termin 21 października jest o tyle korzystny, że pozwoli na zaoszczędzenie czasu przez mieszkańców, jednak nie będzie żadnych oszczędności, jeśli chodzi o koszty przeprowadzenia referendum w tym terminie, gdyż koszty tego referendum pokrywa budżet jednostki samorządu terytorialnego oraz do tego referendum powoływane są komisje referendalne, niezależne od komisji powołanych na wybory parlamentarne. Zauważył, że art.49 ust. 2 ustawy o referendum lokalnym mówi, że terytorialną komisję powołuje się najpóźniej na 25 dni przed referendum, cyt: „te 25 dni wczoraj minęło, jeżeli by chcieć zrobić referendum dwudziestego pierwszego" – koniec cytatu.

Radny Kazimierz Choma – stwierdził, że referendum ma służyć wyrażeniu woli ludzi. Data 22 lipca w sposób obiektywny nie pozwoliłaby na wyrażenie tej woli, ze względu na to, iż frekwencja w tym czasie, ze względu na okres wakacji, byłaby znikoma. Radni powinni wyznaczyć taki termin referendum, aby mogła wziąć w nim jak największa liczba mieszkańców. Stwierdził również, cyt: „jeśli mamy wiedzę na temat wyborów do sejmu, której rzeczywiście nie była wiedzą, którą Pan Przewodniczący mógł mieć w lipcu czy w sierpniu, tę wiedzę nabyliśmy we wrześniu. Nic nie utrudniło powołania sesji nadzwyczajnej do powołania lokali wyborczych. Czy w tym samym czasie na tej sesji nie mogliśmy rozpatrzeć tego terminu? Myślę, konkludując, że w zakresie tutaj tych analiz prawnych jest dużo różnic. Okoliczności umożliwiają podjęcie jakiegoś trybu nadzwyczajnego, wobec artykułowanych tutaj wzajemnych zarzutów, z jednej i z drugiej strony proponowałbym, by zarówno Pan Przewodniczący, jak i inicjator referendum, przedstawiciel, zwrócili się do wojewody (…) czy jest jakiś tryb umożliwiający przeprowadzenie referendum w dniu dwudziestego pierwszego, skoro i tak widzimy, że pewne zasady nie zostały tutaj dotrzymane od strony prawnej. Wydaje mi się, że taka postawa, to jest, Panie Przewodniczący, szacunek dla mieszkańców, dla idei referendum, dla demokracji" – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – złożył **wniosek**, aby ustalić termin referendum na 21 października i pozostawić dalsze decyzje wojewodzie. Jeśli wojewoda odrzuci ten termin, należy ustalić następny

Radny Zbigniew Marcinkowski – zaproponował powrócić do porządku obrad sesji oraz poddać pod głosowanie omawiany projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, że należy podjąć taką decyzję, która choćby w znikomym stopniu będzie miała szansę na realizację. Zauważył, cyt: „podjęcie przez nas uchwały po 30-dniowym terminie, jeśli nie będzie przez inicjatorów skarżona i dostrzeżona przez wojewodę, może się to utrzymać, o tyle gwałcenie wszystkich kolejnych przepisów uchwały to jest po prostu już bezprawie i ja się na to nie godzę, żebyśmy wszystkie po drodze terminy ustawy złamali" – koniec cytatu. Przy ustaleniu terminu na 21 październiku zaskutkuje zmianą całego kalendarza czynności związanych z przeprowadzeniem referendum, niektóre z terminów już są nieaktualne, co tym bardziej stwarza niebezpieczeństwo, ze uchwała zostanie uchylona. Poprosił p. Stanisława Szymanka,

kierownika Wydziału Administracyjnego i Spraw Obywatelskich o wypowiedzenie się na temat terminów, jakie muszą być zachowane w kwestii przeprowadzenia referendum

P. Stanisław Szymanek – kierownik Wydziału Administracyjnego i Spraw Obywatelskich – stwierdził, że proponowany przez radnych termin przeprowadzenia referendum, wyznaczony na 21 października jest terminem nierealnym. Biorąc pod uwagę ten termin – już od sześciu dni powinna pracować Miejska Komisja do Spraw Referendum Gminnego. Zwrócił uwagę na to, że skoro wojewoda nie był w stanie opublikować poprzedniej uchwały w ciągu 20 dni, to tym bardziej jest to wątpliwe na obecną chwilę.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż wniosek dotyczący zmiany terminu przeprowadzenia referendum zostanie poddany pod głosowanie, jednak musi zostać odpowiednio przygotowany. Należy odpowiednio sformułować kalendarz czynności związanych z przeprowadzeniem referendum, zachowując odpowiednio terminy wynikające z ustawy.

Radny Jacek Zając – zapytał, czy ustalenie kalendarza należy do kompetencji rady, czy jest częścią uchwały oraz czy terminy wynikające z ustawy są terminami minimalnymi, czy maksymalnymi.

Głos z sali – odpowiedział, iż kalendarz czynności związanych z przeprowadzeniem referendum jest częścią uchwały oraz terminy w nim zachowane są terminami maksymalnymi.

Radny Piotr Krawiec – stwierdził, że zarówno kalendarz związanych z przeprowadzeniem referendum oraz wzór kart do głosowania są integralnymi częściami uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż w rozstrzygnięciu nadzorczym, dotyczącym stwierdzenia nieważności poprzedniej uchwały ujęto zapis, cyt: „*przepis § 5 przewiduje dwie formy podania uchwały do publicznej wiadomości. Stosownie do jego treści uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa, ponadto bezzwłocznemu rozplakatowaniu w sposób zwyczajowo przyjęty, na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta oraz na słupach ogłoszeniowych na terenie miasta Kraśnika*, czyli termin można obwiesić dopiero po opublikowaniu uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego (…) Wojewoda pisze tak: *w ten sposób Rada Miejska rozstrzygnęła, iż treść uchwały, w tym kalendarz referendalny będzie dostępna dla społeczności lokalnej na plakatach i w Dzienniku Urzędowym Województwa* – to jest zarzut wojewody, że tak nie powinno być" – koniec cytatu. Stwierdził, że z treści pisma wynika, że nie można ogłosić uchwały, zanim nie zostanie ona opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego.

P. Anna Jaszowska – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik – stwierdziła, aby nie przedłużać zbędnej dyskusji należy poddać pod głosowanie dotychczas złożone wnioski lub ogłosić przerwę w celu opracowania poprawek do omawianego projektu uchwały.

Przerwa w obradach – 14^{25} – 14^{35}.

Po przerwie wznowiono kontynuację omawiania 17 pkt. porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował obecnych, iż

wpłynął na jego ręce nowy kalendarz czynności związanych z przeprowadzeniem referendum gminnego, zaproponowany przez wnioskodawców oraz odczytał go.

Projekt nowego kalendarza czynności związanych z przeprowadzeniem referendum gminnego stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 20).

P. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – poinformował zebranych, cyt: „w dwóch punktach zauważam sprzeczność z ustawą o referendum. Pierwszy – powołanie przez Radę Miasta Miejskiej Komisji do Spraw Referendum Gminnego w Kraśniku, czyli drugi punkt kalendarza wyborczego – zgodnie z art.49 ust.2 ustawy – terytorialną komisję powołuje się najpóźniej na 25 dni przed dniem referendum (…) moje wątpliwości budzi też czwarty punkt kalendarza czynności referendalnych – określenie 8 października jako powołanie przez Miejską Komisję do Spraw Referendum Gminnego w Kraśniku Obwodowych Komisji – zgodnie z art.49 ust.4 pkt.2 – obwodowe komisje powołuje najpóźniej na 21 dni przed dniem referendum" – koniec cytatu.

P. Stanisław Szymanek – kierownik Wydziału Administracyjnego i Spraw Obywatelskich – dodał, iż naruszony jest również termin sporządzenia spisu wyborców z uwagi na to, cyt: „że to, co nie jest opisane w ustawie o referendum, to tam mają zastosowanie przepisy ordynacji wyborczej do rad gmin. Tam jest ustawowy termin inny" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „że wniosek o to, aby referendum odbyło się 21 października, przy zaproponowanym kalendarzu, oprócz jeszcze innych terminów, których trudno byłoby dotrzymać, a wynikających z naszych przepisów o funkcjonowaniu Rady Miasta, narusza co najmniej trzy ustawowe terminy" – koniec cytatu. Zapytał, czy wnioskodawcy podtrzymują termin przeprowadzenia referendum na 21 października.

Radny Kazimierz Choma – stwierdził, cyt: „na tej sali już kilkakrotnie mieliśmy przedstawiane opinie prawne ze strony pana radcy i one były kwestionowane później gdzie indziej. Były również opinie formułowane przez p. Szymanka, jak chociażby ostatnia, która była też takim samym tonem, autorytatywnie wypowiedziana myśl, że wojewoda na pewno będzie miał czas i opublikuje. W związku z tym jeszcze raz podtrzymuję myśli, które podałem w swojej wypowiedzi. Stwórzmy realną szansę ludziom, mieszkańcom Kraśnika na zagłosowanie i wyrażenie swojej woli w referendum" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do przedmówcy, cyt: „proszę nie czynić zarzutów kierownikowi Szymankowi, stojąc w jawnej sprzeczności z logiką wypowiedzi, bo jeśli zarzuca się p. Szymankowi, który twierdził, że wojewoda wówczas, mając bez mała od momentu podjęcia uchwały, 2 miesiące na wykonanie przysługujących mu czynności oświadczył, że był to czas za krótki, a w tym samym czasie Pan proponuje, aby podjąć termin, który zobowiązuje wojewodę do opublikowania tego w ciągu 7 dni, no to coś tu jest na rzeczy (…) w tej krytyce wysilmy się na chociaż odrobinę obiektywizmu" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie zgłoszoną poprawkę do projektu uchwały o przeprowadzeniu referendum gminnego, aby w § 2 ust.3 wyznaczyć datę przeprowadzenia referendum na niedzielę 21 października 2007r. oraz jako załącznik nr 2 do projektu uchwały ująć proponowany przez wnioskodawców kalendarz czynności związanych z przeprowadzeniem referendum.

- za wnioskiem głosowało – 9 radnych,
- przeciw głosowało – 11 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego.

- za uchwałą głosowało – 18 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XII/115/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 27 września 2007r.

w sprawie przeprowadzenia referendum gminnego.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

O godz. 14^{45}za zgodą Przewodniczącego obrady opuściła radna Agnieszka Lenart.

Ad. pkt 18:

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zaproponował, iż zanim udzieli głosu przedstawicielom Burmistrza Miasta Kraśnik, sam odpowie na skierowane do niego zapytania. Pierwsza rzecz dotyczy wypowiedzeń umów najmu lokali, jakie otrzymała część kraśnickich przedsiębiorców. Stwierdził, cyt: „problem był zgłoszony także nam do wiadomości, znaczy mnie, jako przewodniczącemu rady, podjąłem działania wyjaśniające i z tego, co wiem, wszyscy w sposób satysfakcjonujący w rozmowach ze spółką miejską, z jej zarządem, uzgodnili rozwiązania satysfakcjonujące strony. Jeśli idzie zaś o udział przedstawicieli Rady Miasta w obchodach święta 17 września, chcę po pierwsze poinformować, że nie było żadnego oficjalnego powiadomienia dla Rady Miasta o organizacji obchodów. Po drugie, ja akurat jechałem pod plac kościelny, gdzie miały się odbyć uroczystości, niestety, przedstawiciel policji, który miał zabezpieczać ruch, wymyślił sobie, żeby skasować wszystkie samochody, które wykonywały jakby służbowe czynności, w tym samochód starosty, który podwiózł tam, nie wiem, sztandar, sprzęt nagłaśniający i w tym samochód Przewodniczącego Rady Miasta. Więc czas musiałem poświęcić wypełnianiu wniosków z podawaniem personaliów całej mojej rodziny i na tę uroczystość nie dotarłem. To po drugie. A po trzecie, to myślę, że każdy może uczestniczyć w obchodach wszystkich świąt i uroczystości na zasadzie dobrowolności, bo to też demokracja. Jeśli zapraszamy wszystkich radnych do udziału w obchodach uroczystości i świąt miejskich, to ja nie biegam z listą i nie odnotowuję, kto się na tej uroczystości pojawił, a kto nie był łaskaw reprezentować rady. Proponuję więc, żeby wybiórczo, podczas, gdy samemu często się nie uczestniczy we wszystkich uroczystościach, w ramach właśnie demokracji, nie próbować publicznie rozliczać, kto był, a kto nie był na danej uroczystości. bo to właśnie dobry obyczaj, wolność i

demokracja" – koniec cytatu. Poprosił Agnieszkę Orzeł – Deptę, I z-cę Burmistrza Miasta Kraśnik o udzielenie odpowiedzi na pozostałe interpelacje i zapytania radnych.

O godz. 14^{50} za zgodą przewodniczącego obrady opuściły radna Dorota Posyniak oraz radna Wioletta Kudła.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odnośnie uroczystości odbywającej się 17 września stwierdziła, iż będąc na uroczystości od początku, nie słyszała, aby była wyczytywana delegacja Rady Miasta Kraśnik, jak twierdził radny Mirosław Włodarczyk. Jeśli chodzi o interpelację radnego Mariana Tracza – o budowę oświetlenia przy al. Młodości – poinformowała, że wniosek ten zostanie przedstawiony do projektu budżetu na rok 2008. Na drugą interpelację – protest mieszkańców z bloku przy al. Niepodległości 26 – **zostanie udzielona odpowiedź na piśmie** na adres radnego Mariana Tracza. Odnośnie interpelacji radnego Kazimierza Chomy co do wypowiedzeń umów najmu lokali kraśnickim przedsiębiorcom stwierdziła, cyt: „takiego wypowiedzenia po prostu nie było, miał być ogłoszony przetarg na dzierżawę tych lokali, więc to jest pomylenie tutaj pojęć i to bardzo poważne. Z chwilą zakończenia obowiązywania umowy czasowej, wcześniej zostały po prostu ogłoszone przetargi. Potem prezes KPM-u, tutaj oczywiście pan Jacek Dul uczestniczył w zespole negocjacyjnym, z każdym z dzierżawców, także myślę, że dla wszystkich stron zostało to pomyślnie zakończone. Ale nie było tutaj wypowiedzenia umów najmu" – koniec cytatu. Jeśli chodzi o sfinansowanie programu „Kawa czy Herbata" poinformowała, iż miasto wniosło wkład sponsorski na pokrycie części kosztów produkcji i emisję programu w kwocie 10 000zł. Co do montażu palm przy zalewie kraśnickim, kwota 12 000zł pochodziła z działu 900, rozdział 90095 budżetu Miasta Kraśnik na rok 2007. W kwestii pojemników do segregacji odpadów – o odpowiedź zostanie poproszony P. Jacek Dul, II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik. Jeśli chodzi o zarzut radnego Jerzego Misiaka na temat braku informacji o przetargach stwierdziła, iż informacje te są ogłaszane na stronie internetowej miasta, tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta, w sposób zwyczajowy, jak we wszystkich gminach. Odnośnie interpelacji radnego Mirosława Włodarczyka, co do zamknięcia ul. Sikorskiego w sobotę, 22 września wyjaśniła, cyt: „staraliśmy się tutaj, jako Urząd Miasta, w ogóle weszliśmy w taki program *Tydzień Zrównoważonego Transportu.* Codziennie była organizowana jakaś impreza, mająca na celu, i to właśnie dzień 22 , to był dzień w całej Polsce obchodzony, toteż wszyscy powinni wiedzieć, że to jest *Dzień bez samochodu*, żeby promować tutaj ochronę środowiska. Myślę, że to jest bardzo ważne, zwłaszcza dla dzieci i w szkołach były różnego rodzaju pogadanki, tutaj urzędnicy również uczestniczyli w programie, jeździliśmy do pracy na rowerze, czy nawet jednego dnia nawet byliśmy pieszo, wybraliśmy się do pracy (…) to był *Europejski Tydzień Zrównoważonego Transportu*, także też każdy powinien o tym wiedzieć. Także żadnego związku tutaj nie ma wizyta takiej, czy innej osoby na ul. Sikorskiego. Na zamknięcie ulicy uzyskaliśmy stosowne pozwolenia tak, jak również na wszystkie festyny. Na *Dni Kraśnika* zamykamy drogę krajową, również dużo wcześniej uzgadniamy wszystko i mamy na to stosowne pozwolenia" – koniec cytatu. P. Agnieszka Orzeł – Depta zaprosiła również obecnych na *Bieg Jesieni,* który ma odbyć się w sobotę, 29 września. Odnośnie interpelacji radnego Jacka Zająca w kwestii kwoty, jaką uzyskał klub sportowy Stal Kraśnik na swoją działalność stwierdziła, cyt: „to jest kwota ze stycznia, był raz rozstrzygnięty konkurs – kwota 160 000zł. Później również i tu był zarzut w naszą stronę, że my nie rozpromowaliśmy" – koniec cytatu. Zwróciła się do radnego Jacka Zająca, cyt: „nie wiem, czy Pan pamięta, jak Pan pytał, ja odpowiadałam, również na sesji rady miasta. Nigdy nie było takiej sytuacji, zawsze wszystkie kluby, w styczniu przykładowo, do tego konkursu przystępowały. Po prostu my nie poinformowaliśmy faktycznie, nie wysłaliśmy list za zwrotnym potwierdzeniem odbioru do tych naszych klubów, czternastu, jednak wydawało

nam się, że wszyscy zainteresowani, zwłaszcza, że przychodzili do Pana Burmistrza, ten wniosek był przedstawiony Radzie Miasta, o 200 000zł państwo zmieniliście budżet w tym zakresie, że wszyscy zainteresowani, po prostu każdy musi pilnować swoich spraw. Tak myśleliśmy, że po prostu każdy, kto chce uzyskać dodatkowe środki, po prostu się zgłosi (…) teraz jest taka sytuacja, że nie wszystkie pieniądze zostały rozdysponowane, bo została kwota 13 000zł, dlatego że klika klubów, przykładowo nie złożyło oświadczeń wymaganych rozporządzeniem, i to nie jest też nasza wina. No nie wiem, ja nie będę nikomu też, ani żaden pracownik nie będzie komuś oferty przygotowywał, bo tak nie powinno być. Więc ogłaszam teraz, że jest kolejny konkurs, ogłoszony jest do 15 października, można składać oferty. To jest oczywiście wszystko dostępne, ogłoszenie było akurat w *Głosie,* bo wychodził wcześniej, więc można było je zamieścić, na tablicy ogłoszeń oraz w BIP-ie. Naprawdę, osoby zainteresowane, ktoś, kto chce znać sytuację Kraśnika, to, co się dzieje w mieście, powinien raz w tygodniu przynajmniej zajrzeć na naszą stronę internetową (…) Kolejną kwotą, którą zyskała właśnie w tym drugim rozdaniu Stal Kraśnik, to była kwota 120 000zł. W roku bieżącym, jak państwo wiecie, jest to kwota 500 000zł, jak w roku poprzednim i są różne głosy, jedni mówią, że za dużo wydajemy na sport, inni, że za mało (…) Jeśli chodzi o liczbę osób, w tym momencie nie jestem w stanie powiedzieć, które są zatrudnione, ale jeśli jest taki pana wniosek, to możemy tutaj się postarać te etaty zredukować, na wniosek pana radnego Zająca" – koniec cytatu. Jeśli chodzi o niewłaściwie naklejoną informację o obowiązku zmiany dowodów osobistych, tj. na znaku drogowym – Straż Miejska została o tym zdarzeniu poinformowana w trakcie obrad. P. Agnieszka Orzeł – Depta zwróciła się do zebranych z apelem, jeśli wystąpi podobna sytuacja aby dzwonili na bezpłatny numer alarmowy Straży Miejskiej. Na pewno po otrzymaniu takiej informacji Straż zareagowałaby odpowiednio i nie byłoby potrzeby poruszania takiego tematu na sesji Rady Miasta Kraśnik.

O godz. 15^{00} za zgodą przewodniczącego obrady opuścił radny Piotr Krawiec.

Radny Jacek Zając – stwierdził, cyt: „jeżeli chodzi o pytanie o zatrudnionych piłkarzy w spółkach, w firmach miejskich, ja konkretnie zapytałem, ilu jest zatrudnionych, ja nie wnioskowałem o zwolnienie i oczekuję takiej odpowiedzi" – koniec cytatu. Przypomniał również o pytaniu dotyczącym zbiornika retencyjnego i „zakazu łowienia ryb na żywca i spinningowania", kto i dlaczego ustanowił taki zakaz odnośnie łowienia .

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – (poza mikrofonem) odpowiedziała, że informacji odnośnie zakazu łowienia oraz działki przekazanej Urzędowi Skarbowemu udzieli p. Jacek Dul, II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik.

Radny Jerzy Misiak - stwierdził, iż nie otrzymał odpowiedzi na pytanie, czy burmistrz, cyt: „mógłby składać informacje między sesjami, nie powiedzmy, co dwa tygodnie, ale wtedy, gdy są bieżące prace czy też nie. Dlatego też powtarzam, *ta strona* dowiaduje się o działaniach urzędu z prasy" – koniec cytatu.

Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdziła, cyt: „nie zgadzam się z tym, bo każdy, kto przychodzi do urzędu, każdy, otrzymuje informacje, także ja nie wiem, jedni państwo radni będą może chcieli na temat przetargów, inni na temat wydatków w oświacie, no to raz w miesiącu wydawanie takiego informatora, chociaż my i tak dużo danych ogłaszamy w związku z tym programem *Przejrzysta Polska* i to też jest na stronie internetowej, później to jest drukowane w prasie, tutaj trzeba by bezpośrednio z panem burmistrzem rozmawiać, ale wydaje mi się, że taki informator to jest sprawa niemożliwa, bo będzie jeszcze większa biurokracja" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – wyjaśnił, cyt: „ja myślę o informacji słownej, na sesji Rady Miasta, tu i teraz” – koniec cytatu.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdziła, iż jest to możliwe, aczkolwiek należałoby uściślić zakres informacji, jakie mają być podane radnym.

P. Tadeusz Członka – Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik – stwierdził, iż radni powinni mieć jasność co do pewnych działań prowadzonych przez Urząd Miasta, aby będąc pytanymi o nie przez mieszkańców, móc udzielić im rzetelnej odpowiedzi. Chodzi tu o syntetyczną, jasną informację odnośnie decyzji wydanych przez burmistrza w danym okresie czasu. Zwrócił się z prośbą do przedstawicieli Burmistrza Miasta Kraśnik o rozpatrzenie tego wniosku.

O godz. 15^{10} za zgodą przewodniczącego obrady opuścił radny Michał Zimowski.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiedziała, Burmistrz Miasta Kraśnik zostanie poinformowany o powyższym wniosku. Odpowiedziała również na zapytanie radnego Ryszarda Irackiego, dotyczącego udziału radnych w uroczystej Mszy Świętej organizowanej w drugim dniu obchodów Międzynarodowych Dni Kraśnika. Stwierdziła, cyt: „te osoby, które zgłosiły się, że chcą brać i żeby ta oprawa mszy była inna i żeby symbolizowała to, że żyjemy w Kraśniku i naprawdę, procesja z darami uważam, że była odpowiednio zorganizowana. To były pomysły naprawdę trafione, także ja czekam na propozycje. Bo każdy, (…) czy fabryka, czy lekarze, każdy coś zaproponował. Także myślę, że to, czym żyliśmy przez ostatni rok, a nawet i dłużej zostało na tej mszy właśnie przedstawione” – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – (poza mikrofonem) stwierdził, cyt: „chodzi mi bardziej o traktowanie, czy my coś na ten temat wiedzieliśmy, skoro organizatorem, czyli za mszę zapłacił Urząd Miasta” – koniec cytatu.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - poinformowała, że Urząd Miasta nie zapłacił za tę mszę.

Radny Ryszard Iracki – (poza mikrofonem) – zaznaczył, iż sprawdzi, kto był inicjatorem mszy.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - odpowiedziała, że jak najbardziej można tą rzecz sprawdzić. Stwierdziła, iż wszyscy radni otrzymali zaproszenia na obchody Dni Kraśnika.

Radny Ryszard Iracki – (poza mikrofonem) stwierdził, że organizując taką uroczystość powinno się powiadomić wszystkich radnych o możliwości udziału w niej, tymczasem dużo później dowiedział się, że będzie cyt: „piękne przedstawienie” – koniec cytatu.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - stwierdziła, cyt: „to nie było przedstawienie, tylko modlitwa” – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odnośnie poruszanego wcześniej problemu „wypowiedzeń” lokali handlowych stwierdził, cyt: „ja uczestniczyłem w negocjacjach z handlowcami, ale w roli obserwatora po to, żeby łagodzić konflikty między prezesem, który

dba o interes spółki a podmiotami gospodarczymi, które negocjowały" – koniec cytatu. Co do zapytania radnego Jerzego Misiaka o pojemniki do segregacji odpadów przy ul. Janowskiej, odpowiedział, cyt: „te pojemniki służyły głównie ogródkom działkowym. No oczywiście mieszkańcy też z tego korzystali. W związku z tym, że weszły nowe zasady zbiórki odpadów, tzn. segregowanie u źródła na frakcję mokrą i suchą, więc ogródki działkowe, nie chcąc ponosić kosztów wywozu tych pojemników, zrezygnowały z ich lokalizacji tam. Natomiast przy ul. Strażackiej to były pojemniki PDiO, no i nie wiem, z jakich powodów PDiO zabrała te pojemniki, po prostu w tej chwili chyba przestało im się opłacać to zbieranie, nie wiem, to były pojemniki PDiO, oni zabrali" – koniec cytatu. Co do kolejnego zapytania radnego Jerzego Misiaka wyjaśnił, cyt: „Jeśli chodzi o ul. Żytnią, zleciliśmy w tej chwili generalnie uzupełnienie materiałem kamiennym wszystkich ulic o nawierzchni gruntowej i przed zimą będziemy chcieli je poprawić. Jeśli chodzi o wysypisko śmieci, które tam jest, to ono *rytmicznie* powstaje i *rytmicznie* jest likwidowane. Jest to prywatny teren, jest osoba spoza Kraśnika, w związku z tym my mamy kłopoty, jeśli chodzi o sfinansowanie likwidacji tego wysypiska, Związek Międzygminny oferuje się w sprawie sfinansowania takiej akcji likwidacji tych dzikich wysypisk na terenie działania Związku i posiłkujemy się tymi środkami" – koniec cytatu. Odpowiadając na pytanie radnego Jacka Zająca, co do działki przekazanej Urzędowi Skarbowemu, wyjaśnił, cyt: „termin 15 listopad tego roku to jest termin wywiązania się ze zobowiązań Urzędu Skarbowego. My wystąpiliśmy do Urzędu Skarbowego z pytaniem, jakie działania zostały podjęte w kwestii zagospodarowania tej działki, tej darowizny. Czekamy na odpowiedź no i jeżeli odpowiedź będzie nie satysfakcjonująca, więc Rada Miasta może cofnąć taką darowiznę w związku z tym, że jest to działka atrakcyjna, miasto mogło by spieniężyć ją i uzyskać znaczne środki" – koniec cytatu. Jeśli chodzi o kolejne pytanie radnego Jacka Zająca, odnośnie kąpieliska na kraśnickim zalewie, odpowiedział, cyt: „kąpielisko działało dość długo, od połowy czerwca do połowy sierpnia. Ze względu na wysokie temperatury sinice się pojawiły w zbiorniku i to była jedyna przyczyna zamknięcia kąpieliska (…) woda się nadawała ze względów sanitarnych do kąpieli oprócz tego, że pojawiły się sinice (…) temperatura wody przekraczała 26ºC, i właśnie w takiej temperaturze sinice wszędzie się pojawiają, we wszystkich tego typu zbiornikach i nie ma na to siły. Co robimy w tym zakresie, podjęliśmy współpracę, chcemy się posiłkować naukowcami z Akademii Rolniczej z Katedry Mikrobiologii, to są fachowcy zajmujący się tego typu badaniami w akwenach wodnych" – koniec cytatu. Jeśli chodzi o zakaz „łowienia ryb na żywca oraz spinningowania", wyjaśnił, iż KPM wprowadził ten zakaz ze względu na wniosek Polskiego Związku Wędkarskiego. Przy „spinningowaniu" oraz łowieniu „na żywca" może zostać przetrzebiony „zasób szczupaka", który jest młodym narybkiem. Chodzi o zachowanie równowagi biologicznej w zbiorniku. Jeśli chodzi o sprawę zasygnalizowaną przez radnego Mirosława Włodarczyka, odnośnie „marnowania pieniędzy na ul. Wyszyńskiego" stwierdził, iż cyt: „zleciliśmy wykonanie nawierzchni asfaltowej na tym parkingu, wcześniej chodnik został zrobiony, ale PDiO wykonało go wadliwie, ten asfalt, woda stała tam. Myśmy go nie odebrali, nie zapłaciliśmy im za to" – koniec cytatu. PDiO stwierdziło, iż nie jest w stanie wykonać z asfaltu tak małej powierzchni. Władze miasta zleciło doprowadzenie terenu do stanu używalności w celu ułożenia w tym miejscu kostki brukowej. Jeśli chodzi o pytanie, na jakim etapie znajduje się inwestycja „budowa hali sportowej", odpowiedział, iż jest opracowana dokumentacja oraz ważne pozwolenie na budowę hali gimnastycznej przy PG nr 1 w Kraśniku. Przetarg nie został ogłoszony, gdyż pozycja ta nie znajduje się w budżecie na bieżący rok.

Radny Mirosław Włodarczyk – zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik, cyt: „zwracam się do Pana, Panie Przewodniczący, jako jest Pan reprezentantem całej Rady, a także i mnie. Jestem radnym, posiadam mandat od mieszkańców, no uważam, że byłem

zaatakowany przez burmistrza niezasadnie, zwracałem się tylko z prośbą o wyjaśnienie, odnośnie zamknięcia ulicy. Nie wiem, skąd ten atak taki i straszenie, odebrałem to jako formę zastraszenia mnie jakimś sądem w trybie wyborczym. Nie wiem, czy pan burmistrz się nasłuchał telewizji, ja nie jestem Gosiewski, ja tu nikogo nie obraziłem, absolutnie i chciałbym, żeby Pan się ustosunkował do tego, po prostu w taki sposób ja nie mogę zadawać pytań, okazuje się, tak, może niewygodnych, trudno naprawdę się ustosunkować do tego. Jestem bardzo niemile zaskoczony tą całą sytuacją. Dziękuję bardzo" – koniec cytatu.

Radny Kazimierz Choma – zwrócił się do p. Agnieszki Orzeł - Depty, I z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik o podanie źródła finansowania dla programu „Kawa czy Herbata", czy pochodziło ono z tego samego działu i rozdziału w budżecie, co finansowanie montażu palm nad kraśnickim zalewem.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - (poza mikrofonem) – odpowiedziała, iż środki na realizację programu „Kawa czy Herbata" pochodziły z działu 750, rozdział 75023 budżetu Miasta Kraśnik na rok 2007.

Radny Kazimierz Choma – wracając do problemu „wypowiedzeń" najmu lokali części kraśnickich przedsiębiorców stwierdził, iż niezależnie od tego, czy była to decyzja o wypowiedzeniu, czy rzeczywiście o przetargu, wzbudziła ona niepokój społeczny. Natomiast on, jako radny winien jest wysłuchać każdej skargi mieszkańców i wszelkie te wątpliwości przekazywać władzom miasta.

Radny Jerzy Bednarz – zwrócił uwagę, że nie otrzymał odpowiedzi na żadne z trzech zadanych pytań. Stwierdził również, cyt: „mówimy często o pewnej odpowiedzialności za to, co robimy, no to chciałem zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz, a mianowicie spójrzcie państwo na salę. Jesteśmy radnymi, mamy pracować dla miasta, gorzej, lepiej, ale sumiennie, zawsze mi się wydaje i do końca. Za to bierzemy pieniądze, natomiast w tej chwili widzę pustki na sali po lewej stronie. No to daje pewne zastanowienia" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „interpelacja pana radnego Kazimierza Chomy jakby wyprzedziła moją informację o tym, że wpłynęło do mnie takie *Oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu (...)* wszyscy ci przedsiębiorcy jakby w identyczny sposób złożyli oświadczenie, że uchylają się od skutków prawnych oświadczenia woli wcześniej złożonego. Ale to oświadczenie woli to była podpisana umowa na czas określony najmu lokali. Później termin wygasał, więc zarządca musiał zorganizować w normalnym trybie przetarg. Nie było tu złej woli, żadnego działania szykanującego, ja to przynajmniej tak odbieram, dotychczas prowadzących działalność i gdyby na przykład ktoś chciał, też prowadzący działalność gospodarczą, wynająć lokal, gdybym ja chciał, ten który wynajmuje Tomasz Rubaszko, to mocno byłbym niezadowolony gdyby w ramach jego skargi wszyscy naginając się przyznaliby mu dzierżawę na następne 15 lat bez przetargu (…) Niepokój społeczny to nie był żaden, to było po prostu wystąpienie przedsiębiorców, żeby zagwarantować, czy ubić niezły interes nie poddając się procedurze przetargowej" – koniec cytatu. Stwierdził, iż sprawa zakończyła się „pokojowo", jednakże prezes KPM jest zobowiązany do reprezentowania interesów spółki i może zdarzyć się tak, że ktoś zarzuci mu, że gdyby wynajął te lokale w ramach przetargu na nowych zasadach, mógłby uzyskać dodatkowe wpływy dla spółki miejskiej.

Korespondencja, która wpłynęła do Biura Rady Miasta Kraśnik:

1. *Oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu – Romuald Duda, 23-200 Kraśnik, ul. Szopena 11/13 (zał. nr 21)*
2. *Oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu – PHH Hurtimex, Mirosław Sapuła, 23-210 Kraśnik, ul. Gałczyńskiego 24 (zał. nr 22)*
3. *Oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu – PHU Oweks, Edmund Oszust, 23-200 Kraśnik, ul. Urzędowska 38 B (zał. nr 23)*
4. *Oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu – Adam Staniec, 23-210 Kraśnik, ul. Metalowców 3/1 (zał. nr 24)*
5. *Oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu – Firma Handlowa „Paulina", Artur Duda, 23-200 Kraśnik, ul. Urzędowska 36 (zał. nr 25)*
6. *Oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu – Sklep Wielobranżowy Barbara Rozumska, 23-200 Kraśnik, ul. Urzędowska 36 (zał. nr 26)*
7. *Oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu – „Altus" Spółka Jawna, A.K. Brodowscy, M.J. Barszcz, 23-200 Kraśnik, ul. Oboźna 34(zał. nr 27)*
8. *Oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu – Czesława Zuba, Sklep Wędliniarski, 23-200 Kraśnik, ul. Urzędowska 36 (zał. nr 28)*
9. *Oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu – Zakład Fryzjerski Anna Babiracka, 23-210 Krasnik, al. Niepodległości 30 (zał. nr 29)*
10. *Oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu – Sklep Wielobranżowy, Anna Szymczyk, Janusz Szymczyk, 23-210 Kraśnik, ul. Sikorskiego 30 (zał. nr 30)*
11. *Oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego pod wpływem błędu – Sklep Spożywczo – Przemysłowy Gąska Jerzy & Marianna & Wiesława, 23-200 Kraśnik, ul. Urzędowska 36 (zał. nr 31).*

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poprosił przedstawicieli Burmistrza Miasta Kraśnik o udzielenie odpowiedzi na pytania radnego Jerzego Bednarza.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - poinformowała, że tam, gdzie nie udzielono odpowiedzi, zostanie ona przedstawiona na piśmie.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 19:

Wolne wnioski.

Radny Marian Tracz – zwrócił się do p. Jacka Dula, II z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik z pytaniem, kiedy rozpoczną się prace przy modernizacji ul. Balladyny. Zwrócił uwagę na to, że w dni targowe oraz dni świąteczne ulica jest masowo uczęszczana przez mieszkańców miasta oraz często dochodzi do niebezpiecznych sytuacji na drodze. Stwierdził również, że targowisko miejskie powinno zostać przeniesione w inne miejsce. Zapytał także, dlaczego w programie „Kawa czy Herbata" nie było żadnej wzmianki o kraśnickim zalewie. Jeśli chodzi

o wniosek dotyczący oświetlenia na al. Młodości przypomniał, iż zgłaszał również potrzebę wykonania utwardzonej nawierzchni na drodze łączącej ul. Urzędowską i al. Młodości.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - odnośnie programu „Kawa czy Herbata" odpowiedziała, iż jest to program autorski. Ze strony Urzędu Miasta oraz Starostwa Powiatowego zostały przedstawione propozycje co do miejsc i atrakcji, na jakie należałoby zwrócić uwagę w mieście, natomiast sam autor zdecydował o ostatecznym kształcie scenariusza.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odnośnie uwagi radnego Jerzego Bednarza co do zwalniania się radnych z sesji stwierdził, iż od następnej sesji Rady Miasta Kraśnik żaden z radnych nie zostanie zwolniony przed końcem obrad. Radni powinni tak planować dzień, kiedy odbywa się sesja, aby inne zajęcia w żaden sposób z nią nie kolidowały.

Radny Jerzy Bednarz – poprosił, aby w najbliższym czasie Rada Miasta Kraśnik zajęła się działalnością spółek miejskich. Zwrócił się również do p. Zbigniewa Marcinkowskiego, Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik, cyt: „chyba niedługo minie rok, jak prosiliśmy o to, żebyśmy rozpatrywali sprawę raportu związanego ze Związkiem Międzygminnym i z pozostałymi raportami, dotyczącymi funkcjonowania Urzędu Miasta. Do tej pory tego nie było, nie wiem, z jakiego powodu. Myślę, że odpowiedź każdemu, kto będzie starał się odpowiedzieć na to pytanie, sama się nasuwa. A ja uważam, że my, jako radni powinniśmy te sprawy, takie jak funkcjonują spółki miejskie, co się w nich dzieje, jakie są wnioski z tego, co one tam robią, żebyśmy po prostu byli takimi radnymi, w których mamy coś do powiedzenia, a nie jesteśmy po to, abyśmy podnosili rączki bo tak akurat wypada" – koniec cytatu.

Radny Jacek Zając – złożył wniosek o naprawę nawierzchni na ul. Rumiankowej, gdzie przy studzienkach kanalizacyjnych są głębokie uszkodzenia, wymagające usunięcia. Następny wniosek dotyczy obecności Straży Miejskiej na meczach piłkarskich, ze względu na złą opinię, jaka panuje na temat kraśnickich kibiców oraz w celu poprawy bezpieczeństwa i komfortu oglądania meczu przez innych. Zwrócił się także do władz miasta o podjęcie działań w celu uniemożliwienia parkowania samochodów na rynku, a przynajmniej do zwrócenia uwagi przez Straż Miejską, czy samochody parkują właściwie, gdyż często zdarza się tak, że utrudniają one swobodne poruszanie się na rynku. Poruszył również kwestię bilboardów informacyjnych na temat kraśnickiego zalewu. Stwierdził, iż umieszczone w środku miasta nie spełniają swojej roli, gdyż mieszkańcy i tak wiedzą o wszystkich akcjach prowadzonych nad zalewem. Zauważył, iż niektóre z nich źle komponują się z otoczeniem, jak bilboard umieszczony na rynku, czy na skwerze na os. Koszary. Zaproponował, aby umieścić część z nich przy wjazdach do miasta, aby zwrócić uwagę turystów.

Radny Kazimierz Choma – zwrócił się do p. Tadeusza Członki, Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik, cyt: „chciałbym poprosić jeszcze tutaj w imieniu radnych z PiS-u, o jednoznaczne zajęcie stanowiska przez Pana Przewodniczącego w kwestii wypowiedzi Pana Burmistrza, jako ripostę na wypowiedź przewodniczącego naszego klubu. Bo dotąd nie uzyskałem takiego stanowiska. Wydaje mi się, że sprawa jest ważna i bardzo bym prosił o to, żeby Pan jednoznacznie zajął stanowisko w tej sprawie" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „Wysoka Rado, rzecz jasna każdy radny ma prawo pytać, ma prawo wnioskować, ma prawo oceniać, bo

uprawnia go do tego uzyskany w wyborach mandat i ludzie, których reprezentuje. Natomiast faktem jest, że podawanie niesprawdzonych faktów, no nie jest rzeczą, która… lepiej zapytać, niż stwierdzić, jak się nie wie. Z wyjaśnień Pani Burmistrz, a także z mojej wiedzy, chociaż nie byłem, nie posiadam pieska, wszyscy wiedzą, że odbywał się tam dzień wielbicieli tych czworonożnych przyjaciół. Nie wiedziałem tylko, czemu Pani Burmistrz chodzi na piechotę do pracy, okazuje się, że to w ramach obchodów dni bez tego… Jeśli Pan Burmistrz wyjaśnia, że ta impreza miejska nie była organizowana, ani nie był na nią zapraszany pan poseł, którego nazwisko tu padło, tylko był zwykłym uczestnikiem imprezy, który sobie przyszedł, ja bardzo nie lubię po sądach chodzić, nie jestem człowiekiem obraźliwym i w związku z tym nie doczytałem jeszcze prawa, tego, które uprawnia do szybkiego pozwania kogoś do sądu, bo ani w wolnym ani w szybkim trybie po sądach włóczyć się nie lubię. Więc nie wiem, czy Pan Burmistrz, który taką groźbę złożył ma prawne podstawy, ale jeśli je ma, no to na nic się zda moje stanowisko, bo to już jest problem Pana Burmistrza, czy skorzysta i poskarży się do sądu na wypowiedź radnego, czy nie. Nie chcę więc wygłaszać oświadczeń, że Pan Burmistrz zachował się niewłaściwie, bo wyszedłbym na człowieka niepoważnego, gdyby za chwilę sąd rozstrzygnął, że było dokładnie odwrotnie. Ja nie przywiązywałbym aż tak strasznej uwagi do tego spięcia, bo uważam, że to było *krótkie spięcie*. Tu, na tej sali i nie tylko, w historii kraśnickiego samorządu już nie takie rzeczy i spięcia się zdarzały i póki co, nikogo za to nie zamknięto ani nie pokarano, chociaż chyba był jeden taki precedens, że ktoś przekroczył prawo w tej krytyce. Więc nie sądzę, żeby Pan Burmistrz biegł z tym do sądu, a pan radny wtedy, kiedy burmistrz oczekiwał sprostowania, mógł po prostu sprostować, że pytał, czy tak było, a nie twierdził, że tak było. Nie widziałem tam, w zachowaniu burmistrza, jakiejś groźby w stosunku do radnego, który wypełniał swój mandat i naprawdę myślę, że każdy, kto ma wiele poważniejszych problemów, nie powinien z takiej, z takiego przejęzyczenia, jeśli takowe było ze strony radnego, robić problemu. Nie myślę, żeby Pan Burmistrz do sądu radnego pozywał i tyle mam do powiedzenia w tej sprawie. Nie powiem, że burmistrz straszył i uniemożliwiał wypełnianie mandatu radnego, no bo nic takiego nie stwierdziłem. Stwierdziłem tylko to, co wszyscy słyszeliśmy i to jest nagrane, że Pan Burmistrz zarzucił radnemu, że w okresie wyborów niesłusznie użył, posługując się nazwiskiem posła i kandydata na posła, postawił jakieś zarzuty. Inaczej nie umiem się do tego odnieść. Ja nie będę tu ani sędzią, ani…mogę być ewentualnie mediatorem, żeby nie było z tego tytułu żadnego konfliktu i tyle" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, cyt: „Panie Przewodniczący, został Pan wybrany przez wszystkich radnych. Wydaje nam się, że powinien nas Pan reprezentować wtedy, gdy jesteśmy tu, na sali. Wtedy, gdy należy zwrócić uwagę, robi Pan to i czyni słusznie, bo taka Pana rola jest, więc myślę, że …i pewnie każdy z nas z pokorą przyjmuje te słowa, mając szacunek do Pana osoby, ale wtedy, gdy trzeba zabrać głos taki, że oto radny jednak poczuł się w jakiś tam sposób zagrożony, bo on następnym razem nie zada tego pytania. Taka sama sytuacja może być z moją osobą, z każdym z nas, będziemy się wycofywać, nasze wypowiedzi nie będą szczere, no bo nie będą po prostu. Dlatego zachęcam jednak do takich sytuacji, jeżeli jest Pan po to, żeby strofować i zwracać uwagę, bo też tak trzeba, to proszę również, no brać w obronę tych radnych, bo taka powiem, taka Pana rola również jest" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „Wysoka Rado, ale przecież ja wyraźnie powiedziałem, że mogę wystąpić jedynie w roli mediatora i takiej roli się podejmuję i przy najbliższej rozmowie z burmistrzem poproszę go o to, żeby był łaskaw, uczestnicząc w sesji, radnych traktować w sposób należyty, z szacunkiem i żeby nawet, jeśli czasami w zapędzie użyli niewłaściwego sformułowania, wykazywał więcej tolerancji. Sam

też był radnym i wie, jak to w dyskusjach się dzieje, że czasami człowiek w emocjach powie więcej, niż potrzeba, albo jest to odebrane w innym kontekście. Więc ja tej roli się podejmuje, natomiast nie mogę wygłosić oświadczenia, że Pana Burmistrza zobowiążę, bo nie mam żadnej takiej możliwości prawnej. Ja mogę panu urlop podpisać, burmistrzowi, i tylko urlop i delegację i wypełniam wyłącznie kodeksową funkcję jego przełożonego, natomiast nie mogę żadnej i w żaden inny sposób zakazać mu podania radnego do sądu. Cóż mogę więcej zrobić, będę rozmawiał, żeby Pan Burmistrz był łaskaw radnych, którzy w dobrej wierze pytają, czy wygłaszają opinie, nie stresował, że każda wypowiedź trochę …Przyjmijmy, że będę z Panem Burmistrzem rozmawiał" – koniec cytatu. Zapytał radnych, czy chcą zgłosić jeszcze jakieś pytania.

Wobec braku pytań, na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 20:

Zakończenie obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – podziękował wszystkim za udział w obradach sesji.

Obrady sesji zostały zakończone o godzinie 15 ^{40}.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Agata Sułek

Przewodniczący
Rady Miasta Kraśnik

Tadeusz Członka