PROTOKÓŁ Nr 29/2009

posiedzenia XXIX zwyczajnej sesji RADY MIASTA KRAŚNIK przeprowadzonej dnia 26 marca 2009r. w budynku Urzędu Stanu Cywilnego w Kraśniku.

Obrady prowadził Pan Tadeusz Członka – Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik.

Sesja trwała od godz. 9^{10} do godz. 14^{35}

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik- Tadeusz Członka. Stwierdził, że sesja Rady Miasta Kraśnik została zwołana zgodnie z przepisami prawa. Poinformował, że na 21 radnych obecnych jest 20 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Radni obecni na sesji:

1. Jerzy Bednarz,
2. Leszek Biegaj,
3. Tadeusz Członka,
4. Mariusz Depta,
5. Ryszard Iracki,
6. Piotr Iwan,
7. Anna Jaszowska,
8. Piotr Krawiec,
9. Wioletta Kudła,
10. Krzysztof Latosiewicz,
11. Agnieszka Lenart,
12. Zbigniew Marcinkowski,
13. Jerzy Misiak,
14. Ireneusz Ofczarski,
15. Dorota Posyniak,
16. Tomasz Rubaszko,
17. Marian Tracz,
18. Mirosław Włodarczyk,
19. Jacek Zając,
20. Michał Zimowski.

Lista obecności radnych Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 1)

Nieobecny usprawiedliwiony - radny Kazimierz Choma – adnotacja Przewodniczącego na liście obecności.

Osoby spoza Rady Miasta Kraśnik obecne na sesji:

1. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik,
2. Magdalena Czubińska – Radio Lublin,
3. Paweł Bieleń – „Głos" Gazeta Powiatowa,
4. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik,
5. Iwona Szymańska – z-ca Skarbnika Miasta Kraśnik,
6. Daniel Niedziałek – sam. stan. ds. mediów Urzędu Miasta Kraśnik,
7. Mirosław Sznajder - asystent posła Jarosława Stawiarskiego,
8. Zbigniew Nita – rzecznik prasowy Urzędu Miasta Kraśnik,
9. Fabian Plapis – „Dziennik Wschodni",
10. Ewa Opoka – kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kraśniku,
11. Robert Nowomiejski – dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 4 w Kraśniku,
12. Malwina Machoń – KTV,
13. Marek Wójcik – dyrektor Kraśnickiego Ośrodka Edukacji i Nauki,
14. Anna Zbytniewska – dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kraśniku,
15. Grażyna Kasprzak – bezrobotna,
16. Piotr Czubiński – Burmistrz Miasta Kraśnik,
17. Renata Wąsik – Sekretarz Miasta Kraśnik,
18. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik,
19. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik,

Lista obecności osób spoza Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu (zał. nr 2).

Ad. pkt. 2:

Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował obecnych, iż do Biura Rady Miasta wpłynęły dwa wnioski, złożone przez Burmistrza Miasta Kraśnik. Pierwszy z nich dotyczy zmiany proponowanego porządku obrad poprzez dodanie punktu:

- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy kościele parafialnym p.w. Wniebowzięcia NMP w Kraśniku.

Wniosek Burmistrza Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 3).

Drugi wniosek dotyczy zmiany proponowanego porządku obrad poprzez dodanie punktu:

- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w Szpitalu Powiatowym w Kraśniku w wyborach do Parlamentu Europejskiego zarządzonych na dzień 7 czerwca 2009r.

Wniosek Burmistrza Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 4).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są wnioski o dalsze uzupełnienie bądź zmianę porządku obrad sesji. Wobec braku wniosków, poddał pod głosowanie wniosek o uzupełnienie proponowanego porządku obrad sesji o punkt „Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie,

restauratorskie lub roboty budowlane przy kościele parafialnym p.w. Wniebowzięcia NMP w Kraśniku" oraz umieszczenie go po punkcie 9 proponowanego porządku obrad:

- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy kościele parafialnym p.w. Wniebowzięcia NMP w Kraśniku – jako 10 pkt. porządku obrad;

- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w Szpitalu Powiatowym w Kraśniku w wyborach do Parlamentu Europejskiego zarządzonych na dzień 7 czerwca 2009r. - jako 11 pkt. porządku obrad.

- za uzupełnieniem porządku obrad głosowało – 20 radnych,

Wniosek o uzupełnienie porządku obrad został przyjęty ***jednogłośnie.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad wraz z przegłosowanym uzupełnieniem.

- za przyjęciem porządku obrad głosowało – 20 radnych,

Porządek obrad sesji został przyjęty ***jednogłośnie.***

***Porządek obrad*:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XXIX sesji Rady Miasta Kraśnik.
4. Informacja Burmistrza Miasta o działalności międzysesyjnej.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2008 oraz udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik.
   a. przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2008;
   b. przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie do sprawozdania;
   c. dyskusja;
   d. zapoznanie z uchwałą Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krasnik w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Kraśnik;
   e. zapoznanie z uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Kraśnik;
   f. dyskusja;
   g. podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2008 oraz udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik.
7. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2009.
8. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy finansowej i rzeczowej Samorządowi Województwa Lubelskiego.
9. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku, obręb Zarzecze II na rzecz jej użytkownika wieczystego oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży.

10. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy kościele parafialnym p.w. Wniebowzięcia NMP w Kraśniku.
11. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w Szpitalu Powiatowym w Kraśniku w wyborach do Parlamentu Europejskiego zarządzonych na dzień 7 czerwca 2009r.
12. Wolne wnioski.
13. Zakończenie obrad sesji.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 3:

Przyjęcie protokołu XXVIII sesji Rady Miasta Kraśnik.

Protokół obrad XXVIII sesji Rady Miasta Kraśnik wyłożony był do wglądu w Biurze Rady Miasta Kraśnik oraz został przesłany pod wskazane adresy mailowe poszczególnym radnym.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż protokół wiernie odzwierciedla przebieg sesji. Zapytał, czy są uwagi do protokołu lub ewentualne wnioski o jego uzupełnienie. Wobec braku uwag, poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu XXVIII sesji bez odczytywania:

- za przyjęciem protokołu głosowało – 20 radnych,

Protokół XXVIII sesji Rady Miasta Kraśnik został przyjęty ***jednogłośnie.***

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 4:

Informacja Burmistrza Miasta o działalności międzysesyjnej.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zwrócił się do p. Agnieszki Orzeł – Depty, I z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik o przedstawienie informacji w imieniu Burmistrza Miasta Kraśnik.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – poinformowała obecnych o działaniach Burmistrza Miasta Kraśnik w trakcie ostatniego miesiąca. Poinformowała, iż jeśli chodzi o inwestycje zakończone w okresie od 5 marca br. do 26 marca br, jest to inwestycja pn. „Budowa oświetlenia na ul. Strażackiej i ul. Piłsudskiego w Kraśniku" – wartość inwestycji wynosi 149.841zł. Jeśli chodzi o rozstrzygnięte przetargi, są to następujące pozycje:

- Wybór rzeczoznawcy majątkowego – zadanie nr 1, nr 2, nr 3 – wygrała p. Stanisława Lubera, Nisko; zadanie nr 4 – wycena lokali komunalnych – p. Piotr Żak, Obsługa Rynku Nieruchomości, Lublin; wartość zadań: nr 1 – 22.875zł, nr 2 – 8.845zł, nr 3 – 10.980zł, nr 4 – 10.130zł. Był to przetarg nieograniczony poniżej progów unijnych;
- Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z wykonaniem robót oświetlenia ulic i placów w Kraśniku – wykonawcą został Zakład Projektowo – Wykonawczy ELPROKO, Kraśnik. Wartość poszczególnych zadań – 12.170zł; 14.900zł; 15.100zł;

20.600zł; 2.230zł. Był to przetarg nieograniczony poniżej progów unijnych.

Jeśli chodzi o spotkania burmistrza, odbyły się:

- 5 marca – spotkanie z opiekunkami w MOPS. Nastąpiła zmiana zasad świadczenia tych usług, cyt: „opiekunki społeczne będą teraz zatrudnione w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej. Do tej pory były zatrudnione przez firmę, która pośredniczyła w świadczeniu tych usług" – koniec cytatu;
- 6 marca – spotkanie z uczniami LO im. Mikołaja Reja;
- 8 marca – spotkanie z okazji Dnia Kobiet, seanse filmowe w CKiP (liczba osób uczestniczących – ok. 1500);
- 9 marca – spotkanie z lekarzami kraśnickimi;
- 10 marca – spotkania z interesantami (42 osoby);
- 11 marca – spotkanie z p. Henryką Strojnowską, wicewojewodą lubelskim, w sprawie trudnej sytuacji PKS
- 12 marca – uczestnictwo w obradach Komisji Edukacji Związku Miast Polskich;
- 23 marca – tzw. „okrągły stół", debata na temat kryzysu w mieście. W spotkaniu uczestniczyli m.in. wiceminister finansów, p. Krzysztof Żuk, Marszałek Województwa Lubelskiego - Marek Flasiński, dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy, poseł na sejm RP – p. Wojciech Wilk oraz przedstawiciele lokalnych zakładów pracy jak również związków zawodowych. Poinformowała, iż zostaną podjęte działania w celu przyłączenia części terenów FŁT do Tarnobrzeskiej Strefy Ekonomicznej;
- 24 marca – spotkania z interesantami (55 osób);

Poinformowała również, iż odbyły się również spotkania w Gminie Kraśnik oraz w Gminie Dzierzkowice w ramach zmiany granic Miasta Kraśnik. Konsultacje w obu gminach zakończyły się pozytywnie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są pytania odnośnie omawianego punktu obrad.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 5:

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż do chwili obecnej nie wpłynęła żadna interpelacja złożona na piśmie. Zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w ramach omawianego punktu obrad.

Radny Jacek Zając – w imieniu mieszkanki Kraśnika, ukaranej mandatem za prowadzenie psa bez kagańca zapytał, jakie przepisy regulują obowiązek wyprowadzania psów w kagańcach oraz czy dotyczy to wszystkich psów, czy jedynie ras uznanych za niebezpieczne.

Radny Jerzy Misiak – zgłosił potrzebę wycinki drzew przy rzece przy przejściu na ul. Janowskiej, w pobliżu kapliczki. Roślinność ta bowiem w sposób znaczny ogranicza widoczność na przejściu, powodując duże zagrożenie dla poruszających się po nim pieszych. Przypomniał również, iż na poprzedniej sesji złożył interpelację dotyczącą przycinki drzew na terenie miasta. Poinformował, iż z odpowiedzi udzielonej przez Urząd Miasta wynika, iż

przycinka ta jest prowadzona w sposób prawidłowy. Jednak według jego obserwacji, drzewa są okaleczane, narażone w ten sposób na uschnięcie.

Radny Marian Tracz – zwrócił uwagę na potrzebę przycięcia lub nawet wycięcia topoli rosnących przy drodze będącej przedłużeniem al. Młodości, prowadzącej do bazy PKS. Drzewa te stwarzają zagrożenie dla przejeżdżających tam samochodów.

Radny Mirosław Włodarczyk – przypomniał, iż wielokrotnie zwracał uwagę na to, iż w mieście nie stworzono żadnego planu zagospodarowania terenów zielenią trwałą. Jego zdaniem, nasze miasto słynęło niegdyś z ilości terenów zielonych, jednak obecnie gospodarka zielenią miejską prowadzona jest w sposób nieskoordynowany, a sadzenie klombów z kwiatami nie stanowi trwałego rozwiązania.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad oraz jako radny zabrał głos w dyskusji. Jeśli chodzi o sprawy utrzymania czystości i porządku w mieście stwierdził, iż lepszy efekt mogą osiągnąć działania wychowawcze, podejmowane przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej, niż stosowanie kar pieniężnych. Zauważył, iż wielu właścicieli zwierząt zachowuje się w sposób skrajnie nieodpowiedzialny, wobec czego należałoby wymagać od służb porządkowych konsekwentnego działania w celu wyeliminowania takich zachowań. Zauważył również, że wielkość psa nie musi decydować o jego agresywności, gdyż małe zwierzęta bywają równie uciążliwe, jak duże, wskutek czego wszystkie psy powinny być wyprowadzane w kagańcach. Poparł również wypowiedź radnego Mirosława Włodarczyka odnośnie planu zagospodarowania trwałej zieleni miejskiej. Jeśli chodzi o sposób przycinki drzew stwierdził, iż jeśli została ona zlecona firmie, która specjalizuje się w tego typu czynnościach, to firma ta zrobiła to w sposób fachowy. Jeśli natomiast został popełniony jakikolwiek błąd, który spowoduje uschnięcie drzew, wobec tej firmy powinny zostać wyciągnięte surowe konsekwencje.

O udzielenie głosu poprosił p. Zbigniew Nita, rzecznik prasowy Urzędu Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek o udzielenie głosu.

- za udzieleniem głosu głosowało – 20 radnych.

Wniosek o udzielenie głosu p. Zbigniewowi Nicie, rzecznikowi prasowemu Urzędu Miasta Kraśnik został przyjęty ***jednogłośnie.***

P. Zbigniew Nita – rzecznik prasowy Urzędu Miasta Kraśnik – odniósł się do treści artykułu, jaki ukazał się w dniu dzisiejszym na łamach „Dziennika Wschodniego", a konkretnie do wypowiedzi radnego Mirosława Włodarczyka cyt: „o tym, że burmistrz pracuje na pół etatu w Urzędzie i jest jakby ciągle nieobecny. Ponieważ dotarłem do tej informacji rano, postanowiłem zrobić sobie zestawienie za ten rok, za poprzedni rok to zestawienie będzie gotowe jeszcze dzisiaj. I chciałbym poinformować państwa radnych, że od początku tego roku do 26 marca, czyli do dzisiaj, burmistrz przepracował ogółem 66 dni, wliczając w to również te dni, tzw. wolne od pracy, czyli soboty, niedziele, w których był na delegacji. A liczba dni na delegacji w tym czasie wynosiła tylko 14 dni. Liczba dni na urlopie to jest dni 5. Ponieważ, Szanowna Rado, tego typu informacje i powiedziałbym nawet - w mojej ocenie, ataki, nie tylko na burmistrza, ale również na inne osoby sprawujące funkcje kierownicze w mieście – powtarzają się od pewnego czasu dość regularnie, rozważamy wstąpienie na drogę

prawną celem wyjaśnienia tych zarzutów i chciałbym, żeby państwo nie byli ewentualnie zdziwieni, jeżeli dotrą takie informacje, że po prostu toczą się pewne sprawy związane z oskarżaniem nie popartym żadnymi dowodami" – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – odniósł się do wypowiedzi przedmówcy, cyt: „oczywiście, udzieliłem informacji, mówiłem o tym, że dla mnie – to jest moja ocena, jako mieszkańca i jako radnego – i do tego ja mam prawo, i mi tego prawa nikt nie może odebrać, nawet przez sąd (…) ja tutaj już przechodziłem sprawy z panem Palikotem, byłem w sądzie. Ja oczywiście mam prawo do swojej oceny. Ja sprawuję mandat, mandat radnego pytam w imieniu mieszkańców także i to, co mówię, to mówię także w imieniu mieszkańców. Jeżeli ktoś uważa, że dobrą formą jest kierowanie spraw do sądu i mówienie o tym, że to są personalne – no, proszę państwa, ja mam inną ocenę. Bo jeżeli burmistrz jedzie w jednym półroczu… siedmiokrotnie wyjeżdża i odwiedza Ukrainę, Litwę, Gruzję, Węgry i Francję – to jaj mam prawo zapytać, czy burmistrz…i porównać to, tak jakby pracował na pół etatu, bo go nie ma w tym czasie…oczywiście to była przenośnia, że jakoby pracuje na pół etatu, bo w tym czasie go nie ma tutaj. Ja rozumiem, że pan burmistrz może mieć kompleksy, np. pana burmistrza Kołtysia – proszę zobaczyć, jak pracuje pan burmistrz Kołtyś (*Janów Lubelski)* – od rana do wieczora można go zastać w Urzędzie Miasta. Tak, taka jest prawda (…) a jak się zadzwoni, to udzieli informacji, gdzie jest w tej chwili. Natomiast tutaj, dostać się do pana burmistrza – radny nawet nie ma możliwości się dostania i musi się zapisywać w kolejkę. To jest normalna rzecz? To jest normalna rzecz, się pytam? To jest po prostu…Jeszcze próba zastraszenia, że się z taką sprawą będzie kierował do sądu – wstyd po prostu, wstydzę się, w tej chwili się wstydzę za takie rzeczy. Nie zmienia to postaci rzeczy, że burmistrz wyjeżdża i to są fakty, które są niezbite i proszę przyjrzeć się, Panie Rzeczniku, ile razy był na delegacji, w jakich krajach i w jakim celu. Czy w dzisiejszych czasach, kiedy jest dostęp do Internetu, dostęp do informacji, jedynym zdobywaniem doświadczenia są wyjazdy zagraniczne? Nie, nie – jest inna forma zdobywania doświadczenia (…) my doskonale wiemy, czemu służą wyjazdy, rzeczywiście, są to przyjemne wyjazdy. Ale one nic nie wnoszą do sprawy rozwoju Miasta Kraśnika i do tego, co się dzieje w Kraśniku, proszę państwa. Możemy ciągnąć ten wątek dalej, możemy pytać się, co przyniosły wyjazdy na Litwę, co przyniosły wyjazdy do Francji, na Węgry, jakie są z tego korzyści. Proszę przedstawić to, w tej chwili, namacalne tutaj rzeczy, co przywiózł burmistrz, jaki inwestor przyjechał, spotkania gospodarcze, jakie się odbywały w tych krajach – proszę mi to powiedzieć, wtedy będę mógł powiedzieć – tak, rzeczywiście, były to owocne spotkania, owocne wyjazdy, które coś przyniosły. Ale w taki sposób nie można argumentować tego i wszystko zrzucać na karb tego, że ktoś personalne ataki w kierunku burmistrza sobie robi, absolutnie. Mnie też zależy, żeby mieszkać w Mieście Kraśniku, który będzie chlubą nie tylko nas, ale i naszych dzieci" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż zwróci się do przedstawicieli burmistrza o przygotowanie dla radnych informacji na temat współpracy z partnerami zagranicznymi, jej efektów, cyt: „czy to jest tylko na płaszczyźnie władz, czy to jest na płaszczyźnie przedstawicieli społeczeństwa" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, cyt: „wydaje mi się, że tu jeden wątek nam zginął – ten, który usłyszeliśmy na końcu, informacja, że oto możemy znaleźć się w każdej sytuacji przed wymiarem sprawiedliwości, sprawując ten mandat, poniekąd jesteśmy zastraszani. Tak naprawdę, ja nie wiem, czy…na ile ja mogę powiedzieć, co mogę powiedzieć na tej sali. Myślę, że Pan, Panie Przewodniczący, w dużej mierze powinien być rzecznikiem naszym - nas, radnych (…) wielokrotnie już o tym mówiłem, jeżeli – mówię o sobie – zachowuję się nieodpowiednio, to Pan zwraca mi uwagę – ale jeżeli ja czuję się zagrożony i przykładowo,

nie będę wypowiadał się na tematy, o których nie powinienem mówić, albo będę mielił te słowa i zastanawiał się, to przecież do niczego nie dojdzie. Nie można publicznie zastraszać radnych, bo ja tak to odbieram. Myślę, że też na ten temat powinniśmy się zastanowić. Powinien się Pan wypowiedzieć, czy sprawowanie tego mandatu jest bezpieczne, czy nie jest bezpieczne i kiedy ono jest bezpieczne. Ile możemy powiedzieć, a czego nie powinniśmy mówić' – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „ja chciałbym być zawsze rzecznikiem radnych, w szczególności sprawnego wypełniania przez nich mandatu" – koniec cytatu. Zwrócił się do przedmówcy, cyt: „ja mam jedną zasadę, że to, co tyczy sądu, nie staram się w to ingerować" – koniec cytatu. Stwierdził, iż jeśli ktoś występuje na drogę sądową, to można przypuszczać, iż czyni to, aby dowieść sprawiedliwości, nie zaś zastraszać kogokolwiek, cyt: „ja nie recenzuję niczyich wypowiedzi i nie wyobrażam sobie bardzo, jak mógłbym zareagować na oświadczenie rzecznika, który mówi, że za podanie nieprawdziwych informacji w mediach ktoś, czujący się ukrzywdzonym, wystąpi na drogę sadową" – koniec cytatu. Zwrócił się do p. Jacka Leńczuka, czy doszło w istocie do przestępstwa zastraszania.

P. Jacek Leńczuk – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt: „czy doszło do zastraszania – to nie mnie sądzić, naprawdę. Ja mogę tylko podpisać się tylko pod tym, co Pan Przewodniczący powiedział, że to tylko i wyłącznie niezawisły sąd jest w stanie rozstrzygnąć, czy zastraszanie było, czy nie. Każdy, kto poczuł się zagrożony przez złożenie groźby karalnej ma prawo złożyć stosowne doniesienie, organy ścigania mają prawo zbadać, czy faktycznie doszło do wyczerpania znamion przestępstwa. One muszą być dwojakie – bo po pierwsze, musi być obiektywny stan zagrożenia swojego bezpieczeństwa, czyli – że każdy rozsądny człowiek, w takiej samej sytuacji poczułby się zagrożony jakąś dolegliwością i subiektywny stan – czyli, że akurat zagrożenie poczuł sam adresat określonej wypowiedzi. Tylko i wyłącznie sąd może to zrobić. Każdy może złożyć stosowny wniosek, doniesienie, każdy może się bronić, a sąd będzie rozstrzygał" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – jego zdaniem, radni wypełniając mandat mogą oceniać wszystkie społeczne zjawiska, stawiać pytania, powinni jednak uważać, aby jakiekolwiek negatywne oceny miały merytoryczne uzasadnienie.

Radny Jacek Zając – stwierdził, cyt: „to jest proszę państwa, chyba jakiś absurd, arogancja ze strony magistratu (…) żyjemy chyba w wolnym kraju i niedługo dojdzie do tego, że materiały i to, co chcemy powiedzieć tu, na sali, czy udzielić wywiadu do gazety, będziemy musieli dać do autoryzacji, nie wiem, do cenzury jakiejś w Urzędzie Miasta, czy nam pozwolą na zabranie głosu, bo inaczej podadzą nas do sądu. Nie wiem, paranoja dla mnie, nic innego" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do radnych o zakończenie dyskusji w tym temacie. Zwrócił uwagę na fakt, iż osoba publiczna zawsze poddawana jest ocenie przez społeczeństwo, musi więc być przygotowana na pewne ataki, jednak każda reakcja na takie insynuacje powinna być utrzymana w tonie wysokiej kultury politycznej.

Radny Mariusz Depta – odniósł się do informacji prasowych dotyczących bezpośrednio jego osoby, cyt: „ja jestem też tutaj obiektem ostatnio ataków w prasie. Dowiedziałem się z wypowiedzi radnego Włodarczyka, że tu jakiś nepotyzm (…) natomiast myślę, że radnym tutaj, z opozycji, trudno by było wyjaśnić, ale przynajmniej moim kolegom, koleżankom bym

spróbował wyjaśnić sytuację. Uważam, że jest wielce niestosowne i krzywdzące mnie, taka nagonka swoista i w kontekście też do mojej żony. I chciałbym przedstawić sytuację, jaka faktycznie była (…) moja mama – w artykułach też pojawiająca się ostatnio – była administratorem cmentarza, ale dużo wcześniej, zanim moja żona jeszcze pracowała w Urzędzie Miejskim. Jak żona pracowała już zajmując stanowisko dość wysokie, przetarg został ogłoszony i chcę powiedzieć, że został przegrany. Potem, po trzech latach, do przetargu mama stanęła sama, no i nie było innych konkurentów. No, trudno przegrać wtedy przetarg (…) na moje nieszczęście został wygrany ten przetarg no i jeżeli nie ma się mi nic innego do zarzucenia, to najlepiej tego się trzymać. Myślę, że… według prawa miałem dwa miesiące po objęciu mandatu na uregulowanie sytuacji. Zrobiłem to przed przysięgą, no, wydawało mi się to wielce stosowne, żeby w ten sposób sprawę załatwić. Artykuły, które są pisane, no, zdecydowanie uderzają w moją osobę, ale są sprytnie pisane. Tam chętnie bym się odniósł i podał do sądu. Sprawując mandat radnego, no, jestem na to narażony, przyjmuję to i uznałem, że polemika w takich sprawach nie ma sensu. Chciałem tu tylko zaznaczyć, że…no przy okazji tej dyskusji, tak chciałem wyjaśnić przynajmniej, bo jest atmosfera, taka podgrzewana, myślę, że wielce krzywdząca i niesprawiedliwa" – koniec cytatu.

Radny Zbigniew Marcinkowski – stwierdził, cyt: „w pewnym momencie straciłem sens w ogóle tej dyskusji, bo jeszcze, jak sięgam pamięcią wstecz, na wniosek radnych opozycji został przygotowany dodatkowy punkt w porządku obrad – sprawozdanie z działalności międzysesyjnej burmistrza. Ten punkt jest realizowany, dzisiaj mogą panowie potwierdzić, że takowy punkt też miał miejsce, jest przedstawiana działalność burmistrza, ile osób korzysta z porad, z pomocy, ile spraw jest załatwianych. I teraz mam pytanie, czy w takim układzie jest sens utrzymywać taki punkt, skoro ponowienie słuchają, a posługują się informacjami zewnętrznymi, które są sprzeczne z tym, co tutaj jest przedstawiane" – koniec cytatu. Jeśli chodzi o zarzut niedostępności burmistrza dla radnych stwierdził, cyt: „ja praktykuję jedną, sprawdzoną metodę – wtorek, dzień interesanta. Tak samo, jak każdy obywatel miasta, zapisuję się na wizytę do pana burmistrza i przybywam, i powiem tak – nie spotkała mnie sytuacja taka, gdzie by po prostu zabrakło czasu na przyjęcie mnie. Kolejna rzecz jest taka – jeszcze nie było takiego zdarzenia, żebym przedzwonił do Biura Burmistrza i nie uzyskał informacji na temat możliwości uzgodnienia terminu spotkania. Zastanawia mnie to, dlaczego tutaj kolega tak czuje się pokrzywdzony, podejrzewam, że gdyby normalną tą dyscyplinę porządkową przyjął, zapewne by dostąpił tej przyjemności rozmowy, a polecam jeszcze tak uważniej słuchać sprawozdania z działalności i wtedy można ocenić, czy jest to pół etatu, czy jest to ponad etat" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – jego zdaniem, istotną sprawą jest kontakt z samym burmistrzem jednak zauważył, że jeśli chodzi o merytoryczne przygotowanie do sesji oraz rozwianie wszelkich wątpliwości, równie ważny jest kontakt z pracownikami kompetentnymi, odpowiedzialnymi za poszczególne sprawy. Jednak zaznaczył, iż burmistrz powinien mieć zawsze czas na to, aby radnych wysłuchać.

Radny Ryszard Iracki – poinformował, że kiedy poprosił o spotkanie z burmistrzem w dniu przyjęć interesantów, pan burmistrz zwrócił się do niego z prośbą, aby w przyszłości przychodzić na spotkania poza dniami wyznaczonymi na przyjęcia interesantów, aby nie blokować możliwości spotkania innym mieszkańcom. Uznał uwagę za słuszną oraz jak do tej pory, nigdy nie zapisywał się na spotkania z burmistrzem. Stwierdził również, iż radni powinni mieć możliwość spotkania się z burmistrzem każdego dnia.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – podsumowując stwierdził, iż każdy

może stosować swoje zasady w celu spotkania się z burmistrzem. Zaapelował do radnych o powrót do omawianie punktu Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Jerzy Bednarz - zwrócił się do radcy prawnego, cyt: „czy zgłoszenie przez radnego wniosku na sesji skutkuje tym, że pan przewodniczący jest zobowiązany do przegłosowania tego wniosku, wniosek dotyczący no…przykładowo spraw związanych z funkcjonowaniem Rady, z funkcjonowaniem …konkretny przykład – chodziło o wniosek związany z budżetem" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt:„ale to wystarczy poczytać regulamin Rady Miasta i statut (…) tam jest dość precyzyjnie to opisane, jakie wnioski przewodniczący musi głosować, jakie wnioski wymagają pisemnego projektu uchwały, kiedy się je zgłasza, kto może być inicjatorem" – koniec cytatu. Poprosił o sprecyzowanie pytania, gdyż nie wiadomo jest, o jaki wniosek radnemu konkretnie chodzi.

Radny Jerzy Bednarz – stwierdził, wszystkim wiadomo, który wniosek jest przedmiotem pytania.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – uznał, iż radca prawny może nie wiedzieć, co radny konkretnie ma na myśli i jeśli sprawa nie dotyczy wydarzeń bieżącej sesji, powinna zostać wyjaśniona podczas przerwy w obradach.

Radny Jerzy Bednarz – przypomniał, iż sprawa dotyczy wniosku złożonego na sesji poprzedniej.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poprosił o wyjaśnienie kwestii podczas przerwy.

Przerwa w obradach od godz. 10^{05} do godz. 10^{15}

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – powrócił do omawiania pkt. 5 porządku obrad sesji. Zwrócił się do radnych, cyt: „chcę prosić państwa, aby zwracać mi uwagę, jeśli gdzieś pominę…umknie mojej uwadze jakiś złożony wniosek i dopominać się o ich głosowanie. Wyjaśniam, że jestem zobowiązany do poddania pod głosowanie wszystkich zgłoszonych wniosków formalnych, dotyczących prowadzenia obrad i wniosków merytorycznych, rozpatrywanych w danym punkcie. Inne sprawy mogą być zgłaszane w punkcie *Wolne wnioski* i także wtedy będę je poddawać pod głosowanie (…) zapewniam, że nigdy w sposób rozmyślny nie pomijam żadnego wniosku radnego, jeśli sformułuje go jasno, precyzyjnie na tyle, żebym go mógł swoim intelektem wyłowić i sformułować, i poddać pod głosowanie" – koniec cytatu.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 6:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Krasnik za rok 2008 oraz udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik.

a. przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2008;

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do p. Anety Tokarzewskiej, Skarbnika Miasta Kraśnik z prośbą o przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2008.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – poinformowała, cyt: „można powiedzieć, że budżet roku 2008, zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków, został zrealizowany na zadowalającym poziomie. Dochody zostały zrealizowane na poziomie 102%. Należy zwrócić uwagę na wysoki poziom wykonania dochodów majątkowych, w szczególności z odpłatnego nabycia prawa własności nieruchomości. Dochody z tytułu różnych podatków i opłat zostały zrealizowane na bezpiecznym poziomie 105% i chciałam podkreślić, że w 2008r. otrzymaliśmy dotację na realizację zadań własnych, w kwocie ponad 2.700.000zł oraz środki pozyskane z innych źródeł, tzw. środki zewnętrzne w kwocie ponad 845.000zł. Jeśli chodzi o wydatki, to wykonanie wydatków ogółem w 2008r. kształtowało się na poziomie 79%. Wydatki bieżące ogółem zostały zrealizowane prawie w 96%. Większość zadań inwestycyjnych jednorocznych w 2008r. była zrealizowana zgodnie z planem wydatków majątkowych, natomiast wykonanie wydatków majątkowych ogółem osiągnęło nieco niższy poziom w związku z przesunięciem terminu realizacji kluczowych inwestycji na rok 2009 i 2010. W 2008r. zaciągnęliśmy pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na łączną kwotę 940.844,91zł. i nie korzystaliśmy z kredytów, jako z narzędzia służącego do pokrycia deficytu budżetowego. Jeżeli chodzi o należności, to z tytułu podatków i opłat lokalnych należności te wynoszą ponad 4.676.000zł. Wszystkie te należności są zabezpieczone tytułami wykonawczymi, ewentualnie pozwami w postępowaniu sadowym, jak również wpisami do hipoteki. Regularnie kierowane są też dłużnikom upomnienia, lub wezwania do zapłaty. Największym dłużnikiem w podatku od nieruchomości są Zakłady Metalowe. Jeżeli chodzi o dzierżawy gruntów – największy dłużnik to Zakłady Narzędzi Diamentów Spawanych, Pyrzyna Czesław. Z tytułu gospodarowania mieniem, należności opiewają na kwotę ponad 3.800.000zł i są to koszty utrzymania lokali komunalnych. Z tytułu świadczeń rodzinnych, są to należności z tytułu zasiłku alimentacyjnego – kiedyś był to fundusz alimentacyjny – i należności te ustalane są przez MOPS” – koniec cytatu. Na tym zakończono przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2008.

b. przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie do sprawozdania;

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odczytał uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Kraśnik w 2008r.

Kserokopia opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 5).

c. dyskusja;

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – ogłosił rozpoczęcie dyskusji w temacie.

Radny Zbigniew Marcinkowski – poinformował, cyt: „klub radnych *Lubię Kraśnik* przeanalizował dokładnie wniosek…sprawozdanie z realizacji budżetu za rok 2008 i jednogłośnie oceniliśmy, że założone wskaźniki zostały osiągnięte (…) chciałbym zwrócić szczególnie uwagę na parę takich wskaźników, które w poszczególnych działach powinny

być potraktowane w sposób obiektywny i posłużyć jako informacja do podjęcia właściwej decyzji. Zwrócenie uwagi na to, że wykonanie dochodu na poziomie ponad 102% - jest to niewątpliwy sukces. Kolejną rzeczą – utrzymanie wydatków na poziomie do 79% - to też tak samo wskazuje na to, że istnieją rezerwy, które z pewnością znalazły się w budżecie zaplanowanym na rok 2009. Dochody z mienia…wskaźnik, tutaj – 123% uzyskany – to też tak samo, w tej sytuacji, kiedy nastąpiły tak burzliwe zmiany wskazuje, że udało się wykorzystać koniunkturę rynkową i to, co można było w sposób najkorzystniejszy obrócić w pieniądz i spowodować zasilenie budżetu, udało się osiągnąć. Gdyby dzisiaj próbować przeprowadzić coś takiego, na pewno te kwoty uzyskane byłyby nie do osiągnięcia w żaden sposób. One dzisiaj budzą podziw nasz, że udało się w odpowiednim momencie zrealizować to. Kolejną rzeczą …mamy tutaj przychody w wysokości 28 milionów…prawie 28 milionów – jest to sygnał taki, który pozwala nam ocenić, że działania były w sposób bardzo gospodarski prowadzone. Stąd nasze gratulacje dla burmistrza i pracowników, którzy brali udział przy realizacji budżetu za rok 2008. Te cyfry na pewno obiektywnej ocenie wskazują, że nie można innej pozycji zająć, jak pozytywna ocena wykonania budżetu. Chciałbym również tutaj, może nie przez przekorę – ale pogratulować kolegom z opozycji – dlatego, że przez okres kształtowania budżetu na rok 2008, dzielnie towarzyszyli nam krytykując, wskazując na inne rozwiązania. Dzięki temu, być może, że udało się te wskaźniki tak wybudować wysoko. Tak, że tutaj chcę zaznaczyć, że krytyka konstruktywna, a nie destrukcyjna powoduje, że możemy te budżety realizować w sposób lepszy i bardziej gospodarski. Dlatego też nie problemem było dla klubu *Lubię Kraśnik* podjęcie jednogłośnej opinii, oceny pozytywnej co do realizacji budżetu w roku 2008 i chciałbym również zaznaczyć, że ta postawa daje przełożenie bezpośrednie we wniosku o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta Kraśnik" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, cyt:„jeżeli chodzi o realizację dochodów budżetowych, nie jestem takim optymistą. Jeżeli chodzi o moje głosowanie, będę głosował przeciwko udzieleniu absolutorium, aczkolwiek słusznie pan radny Zbyszek powiedział, że pewne… pewne działania, pewne informacje ze strony opozycji są dostrzegane przez pana burmistrza i wcielane. Cieszymy się, ale ten rok miniony, rok 2008 no chyba nie należał do tych lat, których… gdzie po prostu my, jako opozycja, moglibyśmy być w pełni…nawet w jakimś stopniu usatysfakcjonowani. Powiem tak – zacznę od plusów, które rzucają się w oczy. Rzeczywiście, liczby robią wrażenie i należy podkreślić ten udział w podatkach dochodowych od osób fizycznych, uzyskane środki, procenty, mówią same za siebie – 109%. Dochody od podatku i opłat to również 105%. Pozyskane środki – dochody z mienia, najmu, dzierżawy – w dużej wysokości – to są sygnały, że Urząd pracuje prawidłowo. Ale trzeba by też inne pozytywne działania, związane z realizacją budżetu za 2008r – to niewątpliwie sprzedaż działki w dzielnicy fabrycznej, za którą miasto pozyskało znaczne środki, to budowa lub modernizacja wielu ulic, np. Jagiellońskiej, Popiełuszki, Wyszyńskiego, modernizacja Żytniej (…) myślę, że *Orlik* też jest jakimś ważnym elementem tych osiągnięć roku 2008. Należy też wskazać pewne działania związane z programami prowadzonymi przez dyrektorów placówek, szkół Nr 5, Nr 4 (…) i teraz kilka tych negatywnych…o tych negatywnych rzeczach chciałem powiedzieć – gromadzenie środków i przetrzymywanie ich przez okres całego roku przy inwestycjach, o których już w połowie roku było wiadome, że nie będą realizowane – przykładem może być modernizacja sali widowiskowej Centrum Kultury i Promocji. Wiedzieliśmy, że tych środków nie otrzymamy, że potrzebna jest potężna kwota rzędu 3.000.000zł, natomiast do końca roku budżetowego, te środki tam zostały. Modernizacja Grodzkiej – to jest kolejna …to są kolejne pieniądze – 200.000zł – i one zostały do końca, powiększyły rachunek bankowy. Inwestycje kolejne związane są z rozrzutnością - myślę, że ta rozrzutność ze strony Urzędu była zbyt duża. Nie wiem, czy to jest gospodarskie podejście

do inwestycji, jeżeli *Orlik* kosztował nas 2.000.000zł, a wiemy, że *Orlik* został oszacowany przez rząd na kwotę 1.200.00zł. Dotacja, która otrzymaliśmy, to jest kwota 666.000zł. Kolejna sztandarowa inwestycja to ubikacje za kwotę 200.000zł, a czytając prasę napotkałem też taką informację, że w innej gminie nieodległej od nas, takie same szalety, czy ubikacje, kosztowały prawie trzy razy mniej. O tej rozrzutności świadczy też obsługa prawna urzędu, która wyniosła na kwotę 260.000zł. (…) poza tym środki pozyskiwane z innych źródeł - Polsko – Ukraiński Ośrodek Edukacji Publicznej (…) są podawane kwoty, że wykonanie to 770.000zł, a otrzymaliśmy na ten cel 451.280zł. Więc dołożyliśmy 318.000zł w tym roku. Kolejne moje uwagi, to mała skuteczność. Wydatki majątkowe na zadania własne – 11.014.979zł – co stanowi niecałe 40% planu (…) sprawozdawca pisze – *niski poziom tych wydatków wynika przede wszystkim z faktu, że termin wykonania kilku kluczowych inwestycji został przesunięty na 2010 rok, co było uzależnione od procedur rozdysponowania środków przez instytucje udzielające dofinansowania ze środków zewnętrznych* – ale przecież te instytucje podjęły decyzję – do połowy roku te decyzje zapadły i wiedzieliśmy, że środków zewnętrznych nie otrzymamy, na Graniczną, itd. Gromadzone są środki, kumulowane są środki na zbliżające się wybory, które będą w 2010r. Pewnie cały Kraśnik będzie jednym, wielkim placem budowy. Podsumowując realizację tego zadania należy stwierdzić, że działania burmistrza w 2000 roku były mało skuteczne w tym punkcie, a nawet nazwał bym, leniwe, nastawione na gromadzenie środków własnych. Kolejny punkt, to pozyskiwanie środków zewnętrznych. Oto pewnie państwo wiecie, że jest ranking gmin, europejski – ranking *Europejska Gmina, Europejskie Miasto 2008*. W roku 2007, roku poprzednim, no, byliśmy naprawdę na szarym końcu. Teraz jest troszeczkę lepiej, ale czy może być Pan zadowolony, Panie Burmistrzu, z miejsca…z pozycji 138 na tej liście, przy kryterium wartości dofinansowania z Unii Europejskiej na głowę w złotówkach. Ta kwota to 242,67zł. Warto popatrzeć na pozycję 10 – Janowa Lubelskiego – który uzyskał kwotę 1238zł i wielu, wielu innych miast i miasteczek (…) dodam, że ten ranking wartości dofinansowania z Unii Europejskiej na głowę – sklasyfikowano było w województwie lubelskim 211 gmin (…) Muszę też wrócić na krótko do prywatyzacji KPEC-u (…) mam przed sobą dokument Najwyższej Izby Kontroli skierowany do dyrektora Grzegorza Krzycha z dnia 15 lipca 2008r i on – ja już kiedyś o tym mówiłem – warto przeczytać sobie, ile poważnych zarzutów Najwyższa Izba kontroli wysuwała w kierunku tejże firmy. Przeczytam tylko kilka – *nagannym był fakt pozornego zatrudnienia w spółce w pełnym wymiarze czasu pracy sportowców (...) niedopuszczalne było prowadzenie fikcyjnej dokumentacji świadczącej o ich pracy w KPEC-u (...) negatywnie oceniono działania zarządu, zmierzające do prywatyzacji spółki. Były dyrektor zarządu wyłonił wykonawcę analizy przed prywatyzacyjnej z pominięciem §8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zakresu analizy spółki oraz przedsiębiorstwa państwowego, sposobów jej zlecania, opracowania, zasad odbioru i finansowania oraz warunków, w razie spełnienia, których można odstąpić od opracowania analizy.* Dlaczego mówię o tej prywatyzacji – dlatego, że Praterm…firma Praterm podniosła ceny za ogrzewanie o 18,31%. I też zacytuję słowa…oto pan poseł Stawiarski, 5 stycznia zwrócił się do prezesa Urzędu Regulacji Energetyki z prośbą o wyjaśnienie różnicy cen, cen w dzielnicach i oto takie sformułowanie (…) – *podsumowując, należy stwierdzić, że Praterm Kraśnik ustalił taryfę w sposób zapewniający pokrycie kosztów uzasadnionej działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania ciepła wraz z uzasadnionym zwrotem z kapitału zaangażowanego w tą działalność,* itd. (…) natomiast przypomnę wszystkim, w jakim kierunku szła nasza dyskusja na temat …związana z tą prywatyzacją. Zwolennicy odpierali… radni PiS do końca starali przekonać Radę o konsekwencji, jaką spowoduje sprzedaż spółki. Zwolennicy odpierali te słowa i zapowiadali spadek opłat za centralne ogrzewanie. Bowiem duży podmiot miał mieć znacznie niższe koszty działalności. Okazało się, że ten duży podmiot te koszty podniósł o 18,31% (…) dalej nie zgadzam się na nieproporcjonalne

dzielenie środków pomiędzy dzielnicami. Przypomnę, że są trzy dzielnice - stara, fabryczna i zapomniana zupełnie dzielnica *Stacja kolejowa* i ten podział środków na inwestycje powinien być bardziej sprawiedliwy, bardziej proporcjonalny. Jeżeli pan burmistrz podjął decyzję o budowie Granicznej, kompleksowo, myślę, że warto było ująć nieco więcej inwestycji na… które były zgłaszane przez wielu radnych w dzielnicy starej, bądź też w nieco zapomnianej stacji kolejowej" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad i zabrał głos w dyskusji. Stwierdził, cyt: „dzisiaj obradujemy nad tematem najistotniejszym, z punktu widzenia wypełniania przez nas mandatu, albowiem ocena realizacji budżetu to ocena wspólnej naszej - samorządu – pracy. Ocena naszej realizacji zadań, do których zostaliśmy przez mieszkańców wybrani, a które określa ustawa. To ocena zaspakajania społecznych potrzeb mieszkańców Kraśnika. Naszą wyłączną kompetencją jest więc ocena celowości i gospodarności wykonania budżetu. I chcę powiedzieć, że uchwała o absolutorium to uchwała szczególna, albowiem tutaj nie może decydować ani to, czy pan burmistrz Czubiński mi się podoba, czy nie, ani czy go lubię, czy nie, ani czy się zgadzam z realizowaną przez niego polityką, czy nie, czy mam jakiekolwiek uwagi do jego politycznej działalności. To uchwała, która musi wyłącznie określać mój stosunek do realizacji budżetu. Tego typu uchwały już w historii samorządów, były - wtedy, kiedy politycznymi motywami nie udzielono absolutorium – sądy je uchylały badając uzasadnienie merytoryczne (…) chce powiedzieć, że mnie zawsze interesują dwa wskaźniki – dochody bieżące i wydatki bieżące. Bo to jest takie bezpieczeństwo miasta. Bo majątek sprzedaje się raz, więc dochody z majątku – ja to kiedyś mówiłem to – jest sensowne, jeśli się sprzedaje majątek zbędny, jeśli się sprzedaje w okresie koniunktury, jeśli za sprzedane środki realizuje się mądre inwestycje. Natomiast dochody bieżące i wydatki bieżące to są takie faktyczne nasze możliwości funkcjonowania organizmu miejskiego. Ja pamiętam bardzo ostro i zdecydowanie krytykowałem budżety, kiedy dochody bieżące praktycznie dochodziły do wydatków bieżących, bo to niebezpieczeństwo. Bo to oznacza, że wszystkie zadania inwestycyjne trzeba realizować za kredyt (…) Na dziś mamy taką oto sytuację, że te dochody bieżące są o 5,5 miliona ponad – wyższe - niż wydatki bieżące. To poprawny wskaźnik, jak mi się wydaje (…) Jeśli idzie o wydatki bieżące, one zostały zrealizowane w 95,8%. Nie wydatkowano zaplanowanej kwoty na około 2.700.000zł (…) to oznacza, że wydatkowano oszczędnie, to znaczy, że wydatkowano oszczędnie, że próbowano, wszędzie tam, gdzie się daje, bez szkody dla funkcjonowania, tych oszczędności szukać" – koniec cytatu. Jego zdaniem, można mieć zarzuty do procentu zrealizowania wydatków majątkowych, cyt:„bo ten procent jest straszliwie marny. Ale jeśli wziąć pod uwagę, ile żeśmy tych wydatków zaplanowali (…) to trzeba sobie odpowiedzieć na takie pytanie (…) – czy zagwarantować sobie komfort pewnego wykonania planów i zaplanować w sposób bezpieczny i minimalistyczny, czy zaplanować bardzo ambitnie wiedząc, że to się – nawet nie w całości – da zrealizować (…) a kalkulacja jest prosta – lepiej zaplanować 100 i wykonać tylko 90, niż zaplanować 80, wykonać 80 i się chwalić, że wykonałem 100% nakreślonych sobie zadań. Ja chcę mówić zupełnie o czym innym – że my wykonaliśmy inwestycji na ponad 11.000.000zł. Jeśli ktoś przejrzy wszystkie budżety (…) to te inwestycje zrealizowano – to też bardzo dobry poziom. Ja pamiętam lata, kiedy na inwestycje wydatkowaliśmy około 7.000.000zł i byli tu radni tacy – bo zawsze jest spór wtedy, kiedy nie ma pieniędzy na zrealizowanie wszystkich zadań – czy więcej inwestować myśląc o przyszłości, zaniedbując realizację zadań społecznych, czy więcej inwestować w kulturę, sport, w pomoc społeczną (…) i to jest pozytywny przejaw działań samorządu – mamy różny punkt widzenia i powinniśmy, ścierając swoje poglądy, wynikające z wiedzy i doświadczenia i dobrych intencji – wypracować to najlepsze rozwiązanie. Więc te inwestycje, na tym poziomie, to wedle mnie bardzo przyzwoity poziom (…) dlaczego zaplanowaliśmy tak dużo –

przecież to my planowaliśmy, bo uchwałę budżetowa przyjmuje Rada. A no bo doczekaliśmy się takiego postawienia sprawy – przez burmistrza także – żeby zagwarantować środki i dawać je tym, którzy skutecznie potrafią zawalczyć o środki z innych źródeł. I to jest bardzo – moim zdaniem – ważna decyzja, żeby pomagać tym, którym się chcę efektywnie zabiegać o pozyskanie środków zewnętrznych, bo wtedy dopiero można zawalczyć o lepszą pozycję naszego samorządu w tych rankingach, o których mówił tu mój poprzednik. One nas sytuują bardzo marnie, to jest jasne. No ale rozdział tych środków zewnętrznych to – zdajemy sobie sprawę – w dużej części zapobiegliwość, inicjatywa starających się o te środki, ale jak media donoszą, czasami też problem sympatii i jakichś innych, pozamerytorycznych układów" – koniec cytatu. Stwierdził, iż jeśli chodzi o budowę „Orlika", w pełni popiera tą inwestycję, gdyż przez jej wykonanie miasto wyszło naprzeciw potrzebom młodzieży, oferując jej nowe możliwości spełniania wolnego czasu. Poinformował, iż według jego obserwacji, boisko wykorzystywane jest do późnych godzin wieczornych. Jego zdaniem, można by zastanawiać się, czy inwestycja ta powinna kosztować drożej, czy taniej, jednak potrzeba jej wykonania jest niezaprzeczalna. Nawiązał również do podwyżek cen ciepła, wprowadzonych po prywatyzacji KPEC. Stwierdził, iż na zmniejszenie kosztów ogrzewania budynku wielki wpływ ma docieplenie budynku. Przeprowadzenie termomodernizacji może spowodować to, że pomimo wzrostu cen, podwyżki te nie będą odczuwane przez lokatorów. W związku z tym, kierunek przyjęty przez miasto, aby przeprowadzić termomodernizację poszczególnych obiektów, jest właściwy. Stwierdził również, iż gdyby nawet spółka KPEC pozostała w rękach miasta, nie oznaczało by to, że cena ciepła musiała by pozostać na dotychczasowym poziomie, cyt: „ona mogłaby oczywiście nie wzrosnąć, bo my o tym wszystkim byśmy decydowali. Ale albo musielibyśmy do niej dopłacić, albo czekać, aż zbankrutuje. Bo ekonomia jest nieubłagalna i nikt z nas nie zarzuci, że Praterm nie wie, jak się zarządza firmą efektywnie i nikt mnie nie przekona, że Praterm ma gorsze warunki dostaw węgla" – koniec cytatu. Zwrócił się również do radnych o obiektywne spojrzenie na podział środków na inwestycje, cyt: „do niedawna było dwie dzielnice (…) dzisiaj już jest trzy dzielnice, się dowiedziałem. Ale jak bym tak chciał dzielić, to ja chcę wydzielić cztery dzielnice i porównać, ile się zrobiło w tej (…) zapomnianej dzielnicy kolejowej, a ile w innych dzielnicach domków jednorodzinnych. Bo ja myślę, że akurat, dzielnica kolejowa w ostatnich latach nie jest przez nas zapomniana. Proszę dokładnie zobaczyć, ile żeśmy wydali pieniędzy na realizację zadań inwestycyjnych w tej dzielnicy (…) więc nie dzielmy tego naszego wspólnego miasta na dzielnice, realizujmy zadania inwestycyjne tam, gdzie one są najbardziej potrzebne i gdzie służą największej ilości mieszkańców" – koniec cytatu. Podsumowując stwierdził, cyt: „uważam, że realizacja budżetu za 2008 rok i obiektywna ocena celowości i gospodarności zmusza mnie do głosowania za udzieleniem absolutorium burmistrzowi i przyjęciem sprawozdania z tego budżetu" – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – zwrócił się do p. Piotra Czubińskiego, Burmistrza Miasta Kraśnik, cyt: „cieszę się, że Pan jest dzisiaj, wyjątkowo, na sesji. Tak rzadko mamy okazję porozmawiać na sesji – Pan gdzieś umyka, wchodzi na chwilę, opuszcza nas – a tutaj naprawdę dzieją się dobre rzeczy. Dobre rzeczy, które wynikają z dyskusji między jedną a drugą stroną. Przypomina mi to wejście dobrego chirurga na salę operacyjną – w której przygotowany zabieg jest – i tylko wchodzi na wycięcie, przecina coś i wychodzi z sali operacyjnej. Takie samo wejście jest i Pana – dostojne, tutaj – i wyjście zaraz. Trzeba pozostać dalej, zobaczyć, co z tym pacjentem jest, od samego początku, do końca. Naprawdę, przenośnia – ale życzył bym sobie, żeby Pan częściej tutaj zaglądał, na salę. Z radnymi warto rozmawiać, naprawdę warto. I będę mówił…odniosę się do spraw budżetowych, do tego, co się stało przez ten rok. Tutaj, z pewnymi obawami, bo nawet najbardziej odważny człowiek większość czasu w życiu się boi, niż jest bohaterski. Z pewnymi obawami to mówię też. Panie

Burmistrzu, oczywiście atak na początku tutaj, kierowanie sprawy do sądu – Panie Burmistrzu – brak trochę przyzwoitości jakiejś. Mówię to, zawsze mówię w dobrej wierze - jeżeli cokolwiek mówię, mówię to w oparciu o jakieś…o rzeczy, które mam od mieszkańców. Mówię to jako radny, nie mówię tu jako osoba prywatna. Nie robię wycieczek pod Pana kierunkiem, absolutnie. Mówię, oceniam – oceniam postępowanie, nie oceniam Pana osoby, nie będę nigdy oceniał Pana osoby. Wręcz przeciwnie, jestem – nawet, jeżeli to zabrzmi teraz – jestem Panu życzliwy, naprawdę. Proszę mi w to uwierzyć. Zawsze możemy rozmawiać, jeżeli zmieni się sposób myślenia, sposób postępowania, podejścia do sprawy – możemy rozmawiać na każde tematy w sposób partnerski jak najbardziej. Nie z punktu widzenia złości, jakiegoś zacietrzewienia, absolutnie nie. Chciałbym, żebyśmy byli naprawdę pozbawieni tego elementu. Za dużo jest zacietrzewienia tutaj, za dużo jest dzielenia sprawy na opozycję…ja to mówiłem na poprzedniej Radzie kiedyś. Dobrze jest - dobrze jest, jeżeli… jeżeli burmistrz jest, burmistrz wysłuchuje naszych pomysłów. Naprawdę, burmistrz powinien stać i tylko powiedzieć…być arbitrem w tym wszystkim, co się tutaj dzieje i mówić – *dyskutujcie o bardzo ważnych problemach Miasta Kraśnika, ja będę przyklaskiwał bardzo dobrym pomysłom, będę się podłączał pod to wszystko, ale wy wypracowujcie takie elementy.* Są takie…naprawdę, są takie miejsca, są takie gminy, gdzie w taki sposób się odbywa rozmowa partnerska między burmistrzem, a radnymi. Cały czas, od momentu, kiedy tutaj pracuję, w tej Radzie, mam wrażenie, że tak naprawdę ta Rada nie jest potrzebna burmistrzowi. Burmistrz wie, co ma robić, decyzje zapadają gdzieś wyżej, tu my jesteśmy tylko do wyrażania swoich niepokojów. Natomiast lewa strona – skąd inąd bardzo sympatyczni ludzie, których bardzo lubię – ale tak naprawdę nie rozgrywają się rozmowy merytoryczne, naprawdę. Wszystko zostało…to jest…odbywa się naprawdę ze stratą dla Miasta Kraśnika, dla inwestycji, dla tego, co się robi. My powinniśmy, Panie Burmistrzu, być w jednej drużynie wszyscy razem, razem pracować nad tym, nad wizerunkiem tego miasta. Naprawdę, nie wkładajmy tutaj polityki, nie wkładajmy tutaj polityki. Że ktoś jest radnym z grupy PiS-u – Pan doskonale wie, że tutaj prawie członków PiS-u nie ma. To są ludzie, którzy mają swoje poglądy, których nie wolno w żaden sposób dezawoluować, nie wolno. Każdy ma swoje poglądy i musi… może je wyrazić. Nie wolno go zastraszać, nie wolno mu łamać kręgosłupu, może wyrażać…musi być…każdy w mieście musi się czuć bezpiecznie, że może mówić o swoich rzeczach, prawda, w sposób taki, że nie zostanie zwolniona jego rodzina, jego kuzyn. Bo tak się stało, że Urząd Miasta i jednostki podległe są w większości…zakładem zatrudnienia dla większości mieszkańców i w jakiś sposób dotyczy to kogoś, czy rodziny, czy wujka, czy ciotki, czy syn pracuje. Każdy patrzy pod tym względem, czy aby nie zostanie spojrzany…źle oceniony przez burmistrza i straci pracę. Tak nie może być, tak nie może być – trzeba wrócić z tej drogi. Panie Burmistrzu, ja mówiłem kiedyś o tym, żeby nie zwalniać ludzi. Żeby ludzie, którzy głosują, którzy brali udział na listach wyborczych, byli na naszych listach wyborczych – żeby nie tracili z tego powodu tylko pracy. Prosiłem o to – była taka rozmowa – Pan obiecał, Panie Burmistrzu, Pan obiecał, że tak się nie będzie działo. Proszę o takie podejście… naprawdę proszę o takie podejście, żeby każdy się czuł bezpieczny w tym mieście, o równy dostęp do wszystkich rzeczy – zarówno osób z tej strony, jak i z tej strony. Proszę państwa, budżet, o którym chciałbym mówić, no rzeczywiście – 39%-owe wykonanie inwestycji. To nie może się odbywać, proszę państwa, że inwestycje się odbywają i każdy czeka na rok wyborczy, że inwestycje będą, będą szły w roku wyborczym. Tak ludzie mówią – poczekamy, przed wyborami na pewno zrobią. Graniczna – będzie przed wyborami, na pewno będzie – to ludzie mi mówią na ulicy. Proszę państwa, brak jakiegokolwiek …brak jakiegoś planu inwestycyjnego na przyszłość. Te rzeczy powinny się dziać poza podziałami, jakimikolwiek politycznymi – to, czy będzie Włodarczyk, czy Krawiec, czy Misiak w Radzie, nie ma znaczenia. Inwestycje, które są zaplanowane, powinny się toczyć, które zaplanowane w jakimś logicznym harmonogramie tego wszystkiego. Nie może być tak, że nie wiadomo,

kiedy to będzie. Nie wiadomo kiedy…nie ma planu odnośnie obwodnicy północnej, nie wiadomo kiedy to będzie. Dwa Kraśniki zatkane, jeden między drugim – nie ma… ktoś …wiceburmistrz mówi – 2020 rok – są plany, ale to jeszcze w powijakach. Warto, warto o niektórych rzeczach razem, wspólnie występować, Panie Burmistrzu i warto takie inwestycje…rzucać na szalę naszą pracę i próbować to realizować. Są sprzyjające warunki, sprzyjające okoliczności, że tak powiem – ogólnopaństwowe ku temu. Oczywiście, jak najbardziej zgadzam się z tym, co powiedział pan Członka – zgadzam się z tym, że bardzo dobra inwestycja *Orlik*, jeżeli on pracuje od rana, do wieczora, jeżeli się światła tam palą do wieczora – żadna ocena nie może być inna, jak tylko powiedzieć – bardzo dobra – bo to służy ludziom. Pewnie, możemy się zastanawiać, czy to jest taniej, czy drożej, czy można byłoby zrobić to taniej – to, co powiedział pan Członka – możemy się zastanawiać. Ale Panie Burmistrzu, na taką…na takie rzeczy czekają także szkoły, na sale gimnastyczne czekają. W każdej szkole podstawowej nie ma sali gimnastycznej, przynajmniej w Kraśniku Fabrycznym. „Piątka", „Szóstka" – dzieci się tułają po korytarzach. Naprawdę, trzeba to zaplanować - czy to będzie w następnym…czy za dwa, czy za trzy lata – trzeba powiedzieć tym rodzicom, tym ludziom - jeszcze trzy lata – będzie sala gimnastyczna tutaj. Nie może być, nie może być że Nordic Walking jest rozwiązaniem dla szkoły. Osobiście, jakby ktoś powiedział, jak byłem małym chłopcem, że mam wziąć kije i pójść na cały dzień i chodzić, to bym się stuknął tylko -ja? Jest miejsce inne rozrywki, to jest sport …oczywiście nie mam nic do Nordic Walking – bardzo dobra forma rozrywki. Dla młodzieży – nuda, dla dzieci – nuda, iść cały dzień wokół zalewu – nuda. Dziecko potrzebuje innej formy aktywności, gdzie będą sale gimnastyczne wykorzystane – tak, jak powiedział pan Członka – od rana, do wieczora. Warto, naprawdę warto w tym kierunku pójść i rzeczywiście, opracować plany, żeby powstawały…nie od razu, nie da się od razu wybudować wszystkich sal gimnastycznych we wszystkich szkołach. Ale muszą być plany odnośnie tego, kiedy i w jakim czasie to będzie powstawało. Odniosę się do KPEC-u – Panie Burmistrzu – mam żal jeden - nie zaangażował się Pan w to referendum. Naprawdę, tu mieszkańcy wypowiedzieli się przeciwko – trzeba uszanować to, naprawdę. Nawet, jak Panu nie po drodze to było - nie po drodze było to i był Pan zwolennikiem prywatyzacji – trzeba się ukłonić przed ludźmi, którzy głosują - 6 665 osób przeciwko, 156 za. Trzeba 22% - oczywiście, nie wyszło to referendum, ale trzeba… to jest moment do zastanowienia się, rzeczywiście. A można było dużo zrobić jeszcze wtedy. Dochodziły sygnały o bardzo złym zarządzaniu spółki KPEC, o marnotrawieniu pieniędzy tam. Oczywiście, w konsekwencji dalej się marnotrawiło, kontrole NIK-u wskazywały na to. To samo się dzieje, Panie Burmistrzu – teraz dyskutowaliśmy 5 marca - w KPM-ie, w trakcie sesji tutaj wychodziły wielkie nieprawidłowości w Kraśnickim Przedsiębiorstwie Mieszkaniowym – Pan musi ingerować w to. Pan firmuje to, Panu-śmy powierzyli to. Panie Burmistrzu, nie można przejść koło tego w sposób swobodny. Trzeba zainterweniować, trzeba powiedzieć – tak nie może być. Tego oczekujemy, tego oczekujemy – że każda spółka miejska będzie dobrze zarządzana. Naprawdę, wtedy, kiedy będzie dobrze zarządzana spółka i zobaczymy, że rzeczywiście – wszystko zostało zrobione, co miało być zrobione – nie ma marnotrawienia pieniędzy, jest gospodarskie oko - możemy zawsze rozmawiać odnośnie zmiany, przekształceń, prawda, spółki. Można to robić – oczywiście – w sposób merytoryczny. Proszę państwa, oczywiście – to, co było powiedziane…nie może też tak być, że ludzie to widzą, że są marnotrawione pieniądze. Bo to jest marnotrawienie pieniędzy, niegospodarność to jest. Dwa szalety – ponad 200 000zł. Pewnie, że można powiedzieć – tak, dużo pracy zrobione i tak dalej. Nieprzyzwoite, nieprzyzwoite w dobie dzisiejszej, kiedy jest… naprawdę…biednie się żyje tym ludziom i czytają w gazecie, że 200 000zł na toalety, gdzie ludzie domy w stanie surowym budują za 200 000zł, gdzieś jest…musi być jakaś ta proporcja. Panie Burmistrzu, stajemy przed bardzo dużym…Pan dostrzega problem Fabryki Łożysk Tocznych. Pan też doskonale wie, że czas, który był, który był też i Panu powierzony

– trzynasty rok jest Pan Burmistrzem Miasta Kraśnika. Panie Burmistrzu, nie powstał żaden nowy zakład na terenie Miasta Kraśnika. Trzeba się uderzyć w piersi – tak, Strefa za późno, wszystko za późno. Nie jest to czas na inwestycje, na przyciąganie podmiotów gospodarczych. Wszystkie firmy działają teraz na zasadzie przetrwania. Trzeba to powiedzieć sobie jasno – dzisiaj, jutro, nikt nie przyjdzie, nikt nie wybuduje tutaj fabryki wielkiej, mimo wszystko. Takie rzeczy trzeba było robić wcześniej, oczywiście – jesteśmy dzisiaj mądrzejsi. To, co powiedział w grudniu pan, który przyjechał, prezes Strefy, tutaj - co mówił o dywersyfikacji, o tym, że w takim Mieście Kraśniku powinno być 5 podmiotów, 5 dużych zakładów o różnej specyfice wytwarzania, z różnych gałęzi. Nie byłoby problemem dzisiaj zwolnienie 500osób, po 100 do każdego zakładu. Inaczej byśmy patrzyli na to. Miasto rzeczywiście …padł wielki strach na miasto – co dalej? Co dalej? Bo rzeczywiście, jak nie będzie Fabryki, nie będzie Zakładów Metalowych, nie będzie kulkowni nowoczesnych Tsubaki-Hoover – co będzie? Każdy patrzy na to z niepokojem i cieszę się, że Pan podjął takie starania, że coś się zaczyna, że próbuje przeciwdziałać temu. Jest to rzeczywiście…ale to za późne działania są, za późne działania. Panie Burmistrzu, następna sprawa – nie dlatego, że…Panie Mariuszu, do Pana też mówię – nie dlatego, że jestem złośliwy w stosunku do Pana, absolutnie nie. Naprawdę, też darzę Pana sympatią, ale chodzi mi o coś naprawdę zupełnie innego. Nie chodzi mi o to, że firma wygrała w sposób…firma *Wizjer (...)* wygrała w sposób nierzetelny przetarg, nawet nie o to chodzi. Chodzi o to, że po prostu działamy tutaj na gruncie samorządu. To są dwie różne rzeczy, to jest etyka, to jest moralność, to jest odpowiedzialność za pewne postępowanie, to, co się dzieje i tyczy się rozmowa – cała Polska tym żyje. Tu tak samo dotyczy to nas. Działanie na styku samorządu, biznesu jest zawsze obarczone wielką podejrzliwością korupcji i tak dalej. Musimy tego unikać, naprawdę, w jakiś sposób musimy tego unikać. Nie może Pan, Panie Burmistrzu, firmować tego swoim nazwiskiem, jako burmistrz patrzeć na to. Trzeba likwidować… do takich rzeczy…nie dopuszczać do takich sytuacji. Panie Burmistrzu, *a propos* wyjazdów służbowych – nie dlatego – przecież doskonale wiem, że Pan nie pracuje na pół etatu, to nie miało być powiedziane, że Pan pracuje na pół etatu. Ja powiedziałem w przenośni to. Ze względu na to, że rzeczywiście, jak patrzę ja, ale patrzą też i mieszkańcy – wyjazdy służbowe…no wyjeżdża Pan w ciągu pół roku 6 razy za granicę. Panie Burmistrzu, naprawdę, to jest źle odbierane w społeczeństwie w Kraśniku. Chętnie bym to Panu powiedział wcześniej, ja nie muszę tego mówić tutaj na forum, na forum Rady. Ja Panu bym to powiedział zawsze, kiedy Pan będzie tutaj, ja bym powiedział, że rzeczywiście, to nie jest dobra forma…taki sposób sprawowania tutaj pracy w mieście. Wyjazd – Panie Burmistrzu, mam wynotowane – wyjazd do Zakopanego – *Efektywne Zarządzanie Zespołem.* Kto jak kto, ale Pan, po 13 latach pracy na takiej…na taki kurs Pan jedzie? Panie Burmistrzu, Pan powinien jako prelegent pojechać na taki kurs. 13 lat…Pan jest sprawnym, bardzo sprawnym, że tak powiem, zarządcą i potrafi Pan wykorzystać kadry. Zresztą widać to w jaki sposób pracuje Urząd Miasta, w jaki sposób zostają załatwiane sprawy – tutaj naprawdę chyli każdy ukłon przed Panem. To są wysokie standardy, kiedy każdy idzie do Urzędu i może sprawę załatwić i urzędnik nie jest urzędnikiem sprzed minionej epoki. To każdy widzi. To, jako nawet …niby opozycja, jestem w stanie powiedzieć, że bardzo kawał dobrej roboty Pan zrobił" – koniec cytatu.

<u>P. Ireneusz Ofczarski – wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik</u> – zaapelował do radnych o powrót to tematu. Jeśli chodzi o spór na temat kosztów wykonania pewnych inwestycji, np. „Orlika" bądź też toalet miejskich, przypomniał, iż swego czasu dokonano remontu łazienek w budynku Starostwa Powiatowego na kwotę 100.000. W związku z tym, ustawienie dwóch toalet za kwotę 200.000zł, zgodnie z prawem budowlanym, nie powinno budzić niczyich wątpliwości.

Radny Jacek Zając – przypomniał, iż budżet realizowany w roku 2008, został przyjęty przez radnych jednogłośnie. Stwierdził, iż wykonano wiele ważnych inwestycji, takich jak, np. budowa ul. Żytniej oraz ul. Jagiellońskiej, które w znaczący sposób przysłużyły się mieszkańcom miasta. Odnośnie zakupu fotoradaru stwierdził, iż jak do tej chwili, nie spełnił on swojej funkcji, jeśli chodzi o poprawę bezpieczeństwa ruchu na ul. Kościuszki. Zaapelował o podjęcie działań w tym kierunku. Poruszył także sprawę „Orlika", zgadzając się w zupełności co do tego, że była to inwestycja wielce potrzebna, jednak zgłosił pewne zastrzeżenia co do kosztów wykonania. O ile mu wiadomo, boiska te wykonywane są według określonego schematu we wszystkich gminach. Natomiast jeśli chodzi o porównanie kosztów – w Kraśniku inwestycja ta kosztowała niemal 2.000.000zł, a dla przykładu w Chełmie – 1.800.000zł, w Zamościu – 1.400.000zł, w Biłgoraju – 1.240.000zł. Jego zdaniem tłumaczenie, że koszt wykonania „Orlika" w Kraśniku wynika z tego, iż do przetargu przystąpiły tylko dwie firmy, jest nie satysfakcjonujące, gdyż według jego wiedzy, w kraju działa 90 firm posiadających koncesje na tego typu budowy, wystarczyło, więc podjąć działania w celu odpowiedniego nagłośnienia przetargu. Jeśli chodzi o ścieżkę rowerową na ul. Urzędowskiej – zgodził się z tym, iż była to inwestycja potrzebna, jednak została wykonana wyłącznie ze środków miasta, a powinno partycypować w tych kosztach również województwo. Jeśli chodzi o miejsce Kraśnika w rankingu pozyskiwania środków zewnętrznych, podał przykład gmin, które wyprzedziły nasze miasto, a są to: Janów Lubelski, Opole Lubelskie, Nałęczów, Jabłonna, Urzędów, Wierzbica, itd. Są to miejscowości, które pozyskały więcej środków ogółem, niż Kraśnik. Jeśli chodzi o realizację wniosków zgłaszanych przez radnych stwierdził, iż często odrzucane bywają propozycje o znikomym koszcie wykonania w stosunku np. do innych sztandarowych inwestycji, takich jak budowa ul. Granicznej. Jako przykład podał złożony przez siebie wniosek na wymianę oświetlenia na ul. Rumiankowej, który został odrzucony, mimo, że jego wykonanie przyniosłoby wymierne korzyści. Zauważył, iż nieterminowe odprowadzanie rat kredytu spowodowało, iż miasto jest zmuszone zapłacić odsetki karne w wysokości 4.000zł, które mogłyby zostać przeznaczone na przeprowadzenie pewnych prac, np. wymianę wspomnianego oświetlenia. Nawiązał również do działalności Straży Miejskiej w zakresie upominania kierowców parkujących w miejscach przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych. Poinformował, iż sami funkcjonariusze nie przestrzegają wspomnianego zakazu, jako dowód przedstawił zdjęcie samochodu służbowego Straży Miejskiej, zaparkowanego na miejscu dla niepełnosprawnych. Według jego wiedzy, we wrześniu Funkcjonariusze Straży Miejskiej brali udział w ogólnopolskiej akcji „Czy naprawdę chciałbyś być na naszym miejscu?", mającej na celu zapobieganie właśnie takim wykroczeniom, która widocznie nie odniosła żadnego skutku. Stwierdził również, iż przy głosowaniu za podjęciem uchwały o udzieleniu absolutorium zagłosuje „przeciw", gdyż obecnie w mieście wyprzedawany jest majątek, aby pozyskać środki do przeprowadzania ważnych inwestycji, natomiast nie czyni się żadnych starań, aby te środki na ich wykonanie pozyskać ze źródeł zewnętrznych. Zauważył, iż może nadejść taki czas, kiedy miasto nie będzie dysponowało już żadnym majątkiem, a środki zewnętrzne nie będą przyznawane na tak szeroką skalę, jak to jest obecnie.

P. Piotr Czubiński – Burmistrz Miasta Kraśnik – poinformował, cyt: „jednak mimo wszytko, będę musiał uciekać z sesji, dlatego, że mam dosyć ważne spotkanie z prezesem FŁT. Bo chciałem państwu uzmysłowić, że na dzisiaj to jest nie to - co dyskutujemy, tutaj na sesji – a to jest główny i realny problem dla miasta. Nie spodziewałem się, że dyskusja na temat absolutorium będzie dyskusją na temat wolnych wniosków w przeciągu całego roku. Więc Panie Przewodniczący, Pan pozwoli, że przynajmniej na kilka z tych wniosków odpowiem, bo co do budżetu – to myślę – że najlepsze wystąpienie miał tutaj Pan Przewodniczący, dając kwintesencję tego, co było przez kilka lat w Kraśniku i jak to wygląda. I tak naprawdę, to jest

przedmiotem obrad dzisiejszej sesji. Proszę państwa, jeśli opozycja ma dobrą wolę, to niech przynajmniej przyjmie ten argument, który teraz zacytuję odnośnie *Orlika.* Proszę państwa, *Orlik* buduje się w różnym systemie. Po pierwsze, buduje się w różnym systemie wielkościowym. My zrobiliśmy, przy Szkole Podstawowej Nr 5 – z racji tego, że jest to szkoła planowana jako szkoła piłkarska – maksymalny zakres *Orlika*. Po drugie, buduje się *Orlik* z różnego rodzaju, typu traw. Tam akurat zastosowaliśmy trawę bardzo dobrej jakości, ze względu na to, że chcemy, żeby odbywały się tam zawody większe, niż tylko zawody szkolne. Po trzecie, o wzroście kosztów zadecydowało to, że *Orlik* był budowany na bazie boisk asfaltowych, które trzeba było rozebrać przed tym, jak budowało się tę inwestycję, a obiekt… dodatkowy obiekt sportowy, który był robiony, wymagał też zburzenia najpierw obiektu istniejącego. Te trzy elementy złożyły się na wzrost kosztów, ale zdecydowanie byłem za tym, żeby w tym miejscu *Orlik* był taki, żeby mógłby być dostosowany do różnego rodzaju innych wydarzeń. *Orlik* na Piaskach, dzisiaj, gdy przeprowadza się już przetarg typowo standardowy – czyli tak, jak tutaj cytujecie państwo gminy – to najniższa cena jest bodajże poniżej 1.100.000zł. Więc nie szukajcie rzeczy niekorzystnych w tym, że ten przetarg wyszedł w ten sposób, tylko zwróćcie państwo uwagę na to, że świadomie musieliśmy się zdecydować na poniesienie dodatkowych kosztów, jeśli chcieliśmy mieć tego *Orlika* w tym miejscu i w takim zakresie, jak jest on obecnie. I wydaje mi się, że inwestycja broni się. Dodam tylko tyle, że są miasta, gdzie w ogóle Orlika nie zbudowano, mimo tego, że były przyznane pieniądze, ze względów różnych proceduralnych. Nam udało się i uda się zbudować Orlika nr 2. Jeśli chodzi o te środki unijne – proszę państwa – spokojnie. Projekty są przesunięte… w ubiegłym roku był nabór na dwa interesujące nas konkursy, z których w jednym – rzeczywiście – nie uzyskaliśmy pieniędzy, ale w zamian za to, właśnie nie realizowaliśmy inwestycji pt. ul. Graniczna w tamtym roku po to, żeby wziąć pieniądze z innej puli, ze *schetynówek* i to udało się. Dzisiaj dopiero jest ogłoszony konkurs, nabór na drogi. Czyli, praktycznie rzecz biorąc, rok czasu zajęło Urzędowi Marszałkowskiemu ogłaszanie konkursu. Jeśli chodzi o hale sportowe, tak podniesione – wszyscy w Radzie byli zgodni co do tego, że główną inwestycją, która jest potrzebna miastu, jest hala przy Gimnazjum nr 1, ze względu na to, że taki zakres problemów tam jest. Na ten moment, podstawową rzeczą jest wybudowanie hali przy Gimnazjum nr 1 i pozyskanie na to środków. W momencie, gdy pozyska się środki – a środki można pozyskać po rozpoczęciu budowy – czyli ta sala, budowana za nasze środki, będzie zgłaszana do różnego typu programów, to jest cel nr 1 po to, żeby te pieniądze później wygospodarować na infrastrukturę sportową. I jeśli to się uda, można składać obietnicę, co dalej, bo na budowanie własnymi środkami sal po prostu nikogo nie będzie stać. Kolejna rzecz, taka dygresja co do szkoleń i innych rzeczy – ja pamiętam, jak kilka lat temu zarzucano mi to, że w przeciągu jednego roku skończyłem trzy kierunki studiów podyplomowych. Nikt nie zarzucał mi tego, że miałem świadectwo z czerwonym paskiem na maturze, nikt nie zarzucał mi tego, że skończyłem studia z nagrodą rektorską, tylko akurat to, że za bardzo chcę się uczyć. Pan radny Włodarczyk odpowiedział sam sobie na to, dlaczego tak jest. Bardzo cieszę się, bo rzadko spotyka się, że duży urząd publiczny, przez opozycję jest tak chwalony, to dzieje się między innymi dzięki temu, że można zdobywać doświadczenia inne, w różnych miejscach. Muszę Panu powiedzieć, że na te kilka wizyt zagranicznych złożyło się między innymi to, że byłem w urzędzie np. we Francji, który funkcjonuje zupełnie inaczej, pewne rzeczy były tam pokazywane. We Francji staż odbywała np. pani wiceburmistrz, w przyszłym miesiącu na staż do Belgii wyjedzie jeden z pracowników Urzędu. Proszę państwa, nie oszukujmy się – trzeba patrzeć, żeby pewne rzeczy rozwijać. Odnośnie tego, że pewne działania są za późno w dziedzinie gospodarki – proszę państwa, nie dało się…nie dało się robić strefy w momencie, gdy nie było zgody na rozszerzenie granic. A uwierzcie mi, to zależało od wielu czynników politycznych. Nawet w poprzedniej kadencji, rozmawiałem z wojewodą, który był z PiS-u, który powiedział, iż

kategorycznie takich rzeczy nie będzie (…) Proszę państwa, ja namawiam do dyskusji rzetelnej i merytorycznej w kierunku oceniania realizacji budżetu. Te kilka tysięcy, które pan Zając tutaj jak Rejtan rozdzierał mówiąc, że można było robić światło – panie radny, wyroki sądowe są niezawisłe, ktoś złamał nogę na ul. Balladyny, poszedł do sadu, wygrał z nami sprawę, a przyniósł wyrok do wykonania w nowym roku budżetowym. Nikt go nie zmuszał do tego. My nie dostajemy z sądu decyzji o tym, że ktoś z miastem wygrywa jakieś odszkodowanie i odsetki wynikły z tego, że wyrok, akurat ten, wpłynął do nas za późno. Natomiast co do pozostałych rzeczy, na drobniejsze kwoty zostaną wyciągnięte konsekwencje wobec pracowników, którzy tym zajmowali się, bo na takie rzeczy nie możemy sobie pozwolić (…) wracając może na chwileczkę do dyskusji gazetowej – proszę państwa, nastał czas taki, że nie dam się publicznie obrażać w momencie, gdy ktoś mówi nieprawdę. I najpierw trzeba wziąć słownik języka polskiego, trzeba wziąć kodeks karny, żeby sprawdzić znaczenie pewnych słów, jeśli się ich używa. Oświadczam tutaj publicznie w tym miejscu – w Urzędzie nie ma nepotyzmu, nie było. To, o czym mówimy, nawet o standardach – nikt nie miał wpływu na takie, a nie inne działania i osoba, która startuje w przetargu nie jest związana personalnie z nikim, kto podejmuje decyzje w tej sprawie, Tego typu rzeczy są obejmowane badaniem od razu przez kontrolę wewnętrzną. Zażyczyłem sobie kilku badań w różnych dziedzinach i to zostało wykazano. Tak samo, jak nie dam się obrażać tym, że pracuję na pół etatu. Na potrzeby pana radnego przygotowałem zestawienie roku ubiegłego – ile dni byłem na delegacji (…) jeśli pan radny znajdzie jakiegokolwiek burmistrza na Lubelszczyźnie, który przyjął więcej interesantów, niż ja, przez ten pierwszy kwartał tego roku, oddaję panu radnemu miesięczną swoją pensję" – koniec cytatu.

P. Anna Jaszowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik – powróciła do sprawy prywatyzacji KPEC. Jej zdaniem, w obecnej sytuacji kryzysu, miasto miałoby ogromne kłopoty z utrzymaniem tej spółki. Stwierdziła, iż prywatyzacja spółki odbyła się w dogodnym czasie, gdyż obecnie wartość spółki spadłaby przynajmniej o połowę.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, iż jeśli chodzi o KPEC, nie zostały wykorzystane wszystkie instrumenty, jakimi dysponują władze miasta, odnośnie uratowania spółki. Jego zdaniem, można było zauważyć dalece posuniętą niegospodarność, o której napisała w swoim raporcie Najwyższa Izba Kontroli. Wytknął również brak programu naprawczego dla spółki, a jedynym słusznym rozwiązaniem okazała się prywatyzacja – wobec której – społeczeństwo Kraśnika opowiedziało się negatywnie, co również nie zostało uszanowane przez władze. Stwierdził, że w obecnej chwili trzeba podjąć działania w kierunku uzdrowienia spółki KPM, aby miasto nie stanęło przed koniecznością pozbycia się i tego majątku.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zaapelował o powrót do tematu dyskusji.

Radny Jerzy Bednarz – zauważył, iż pozostawienie KPEC-u na majątku miasta nie musiałoby oznaczać aż tak wielkich kłopotów, jak przedstawiła to p. Anna Jaszowska.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – ponownie nawołał do powrotu do tematu dyskusji.

Radny Jerzy Bednarz – zwrócił się z prośbą do pracowników Urzędu Miasta o staranniejsze przygotowywanie dokumentów na temat sprawozdania z wykonania budżetu, m.in. wykres nr 1 przedstawia sprawozdanie za I półrocze, natomiast powinien wykazywać dane z całego roku oraz jeśli chodzi o przedstawienie dochodów własnych, cyt: „najpierw jest podany udział

w podatkach dochodowych, później dochody z podatków i opłat i w tego się wrzuca od razu łączne dochody z podatków i opłat. I mogę zrozumieć, że rzeczywiście, łączne dochody z podatków i opłat w tabelce są 30.453.000zł, ale biorąc pod uwagę tą kwotę plus te kwoty *dochody z mienia* plus *pozostałe dochody*, to mimo wszytko, z tego wszystkiego wychodzi, że około 63.000zł brakuje" – koniec cytatu.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – stwierdziła, cyt: „chciałam jeszcze raz wytłumaczyć radnemu Bednarzowi, bo czyniłam to już na Komisji Rewizyjnej i wydawało mi się, że przyjął do wiadomości i zrozumiał, jaka nastąpiła tutaj pomyłka. I chciałam zaznaczyć, że podstawą do analizy sprawozdania finansowego są załączniki tabelaryczne i Izba Obrachunkowa opiera się właśnie na tych załącznikach. Opisówka jest to takie narzędzie wspomagające. Tutaj wyjaśnia się kwestie, które nie wynikają wprost ze sprawozdania. Faktycznie, w punkcie b, jeżeli chodzi o dochody własne zostały ujęte dochody z tytułu podatków i opłat i zostały tu drugi raz ujęte dochody z tytułu udziału w podatkach dochodowych. I wyjaśniałam tą kwestię – raz jeszcze powtórzę – na Komisji Rewizyjnej, pan radny zrozumiał, przyjął do wiadomości, więc nie rozumiem, dlaczego jeszcze raz mamy wracać do tematu. Nie należy tego postrzegać w kategorii błędu, tylko powiedziałabym, że w kategorii pomyłki, jeżeli chodzi o interpretację. Jeżeli pan radny zerknie do załącznika nr 1, to w pozycji 756 kolumna 6 jest wskazana kwota i to są jak najbardziej prawidłowe kwoty. Tutaj nie doszło do żadnego przekłamania" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – podziękował za powyższe wyjaśnienia oraz stwierdził, iż nie zmienia to faktu, że radni powinni dostawać materiały przygotowane w sposób jasny i przejrzysty. Zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, zamknął I część dyskusji w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2008.

d. zapoznanie z uchwałą Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Kraśnik;

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapoznał radnych z treścią uchwały Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Kraśnik.

Kserokopia uchwały Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 6).

e. zapoznanie z uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Kraśnik;

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapoznał radnych z treścią uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Kraśnik.

Kserokopia uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 7).

f. dyskusja;

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka –zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w dyskusji. Wobec braku chętnych, przeszedł do omawiania kolejnego podpunktu bieżącego punktu obrad.

g. podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2008 oraz udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Promocji i Przedsiębiorczości Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Kultury i Sportu Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
3. Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
4. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
5. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
6. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
7. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Krasnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 8).

Radny Piotr Iwan – jako radny niezrzeszony, poprosił o możliwość wypowiedzenia własnego osądu na temat sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2008. Nawiązał do kwestii inwestycji, budzącej tak wiele kontrowersji wśród radnych, cyt: „jednak te inwestycje to nie są prowadzone w ten sposób, że one są chaotyczne (…) tylko ja uważam, że one stanowią określony ciąg, taki, logiczny, tworzą określoną strategię i wizję. Myślę też, proszę państwa, że to inwestycje, które są prowadzone – one są naprawdę oczekiwane przez mieszkańców Kraśnika. Oczywiście, pewnie część osób będzie mówiła, że one nie są potrzebne, mniej potrzebne, lub wcale niepotrzebne, ale tak naprawdę to dobór tych inwestycji zostanie zweryfikowany w momencie wyborów samorządowych. Burmistrz już dwa razy poddawał się takiej weryfikacji i ta weryfikacja wypadała dobrze, należy więc uznać że jednak ten ciąg tworzenia tych inwestycji jest tutaj prawidłowy. Natomiast chciałbym też się podzielić takim moim przemyśleniem, że te inwestycje, tak naprawdę, to jest kierunek i myślenie, i strategie samego burmistrza. Bo proszę państwa – nawet byłem świadkiem na komisji komunalnej w tym roku, kiedy układaliśmy budżet – jeden z radnych zgłasza wnioski na 2 miliony złotych. Więc łatwo sobie przewidzieć, jakby no…w budżecie były wnioski wszystkich radnych w takich wysokościach, to co to byłoby z tego. I właśnie ja w tym momencie doceniam pracę burmistrza z tego względu, no że podstawą to jest zdobyć większość w radzie miasta. No nie oszukujmy się - no to burmistrz musi sam wymyśleć najpierw swoją strategię, a później przekonać radnych do realizowania właśnie tych inwestycji. Ja myślę, że marne losy byłyby takiego burmistrza, który nie zbudowałby większości i działałby na takiej zasadzie, że no każdy z radnych podsunął mu jakąś inwestycję i weźmy to realizujmy. To właśnie burmistrz powinien mieś strategię, wizję, determinację do realizacji tego budżetu. Ja uważam akurat, ze w tym momencie postawa pana Czubińskiego jest prawidłowa, bo – po pierwsze, opracował strategię opracowana na wiele lat. Nie chciałbym również głosować na takiego burmistrza i udzielać mu absolutorium, jeżeli byłby

to człowiek, krótko mówiąc, jakiś nieudacznik, który chowałby się za plecami innych, który przy byle jakimś…jakiejś informacji, jakiejś nagonce medialnej, gazetowej itd. – odstępowałby od zamierzonych tych swoich celów. Natomiast akurat tu można powiedzieć, że burmistrz Czubiński z tym daje sobie świetnie radę, trzyma to wszystko w silnych rękach. Bo proszę państwa, ja nawet ze swojego doświadczenia wiem, że to nie jest takie proste stworzyć jakiś plan, stworzyć budżet i go zrealizować (…) chciałem powiedzieć również, że współpracuję z burmistrzem od dwóch lat, jestem zadowolony z tej współpracy, jest zadowolona również Spółdzielnia Mieszkaniowa *Metalowiec*, której tutaj jestem reprezentantem. Spółdzielnia w 2008r. stała się ogromnym beneficjentem środków, bo zostały zrealizowane inwestycje – 880.000zł. te, które były potrzebne spółdzielni, o które spółdzielnia się ubiegała. W 2009r. zostały zaplanowane inwestycje – 600.000zł. Abstrahując od tego, czy prywatyzacja KPEC-u była słuszna, czy nie słuszna, spółdzielnia wykorzystała 1.000.000zł środków (…) Do tego zastraszania też chciałbym się odnieść, może w takim sensie, że ja, jak współpracuję z burmistrzem od dwóch lat, no to nigdy nie spotkałem się z taką sytuacją, że ktokolwiek z Urzędu Miasta – burmistrz, wiceburmistrz, czy jakikolwiek urzędnik – starał się wywierać na mnie naciski, czy nawet jakiekolwiek sugestie, proszę państwa. Sami państwo widzą, jak głosujemy. Ja głosuję, jak mi się to żywnie podoba, że tak powiem. Często głosowałem nie po myśli pana burmistrza, natomiast on sam w rozmowach prywatnych mi mówił, że jeżeli jestem przekonany, że głosuję słusznie ze swoim sumieniem, jestem pewny tego, to żebym tak robił i nie patrzył się, powiedzmy, na to, co robią inni. No i podsumowując to, oczywiście, proszę państwa, ja będę głosował właśnie z tych względów za udzieleniem absolutorium" – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – zwrócił się do przedmówcy, cyt: „ale Panie Piotrze, niech Pan mi poda jedną przyczynę – dlaczego by miał burmistrz nie pomagać spółdzielni, nawet, jakby Pan siedział po tej stronie. Czy jest jakaś możliwość, gdzie burmistrz miałby żonglować sobie spółdzielnią, z dobrem mieszkańców? Tylko to wynika z dobrej współpracy Pana? Dochodzimy do paranoi pewnego stopnia, bo czy ja, czy ktokolwiek tutaj z nas siedzących, który by kierował jakąś spółdzielnią, czy coś… to ja bym miał podejrzewać, że burmistrz będzie działał na szkodę któregoś z nas? Być może działał, może Pan wie na ten temat. Ale to jest…dochodzimy do paranoi, że po to, żeby zachowywać swoje poglądy, po to, żeby mieć swój jakiś kręgosłup to trzeba…i żeby jego firmie się dobrze w miarę powodziło, co się jej należy po prostu, należy – bo rozwój spółdzielni mieszkaniowej w Kraśniku jest potrzebny bardzo, ale do tego nie potrzeba żadnej szczególnej współpracy. To powinien burmistrz sam wiedzieć doskonale, że taka jest kolej rzeczy, że trzeba. To byłoby nawet bardzo naganne, jeżeli by można było wpływać…burmistrz by wpływał w taki sposób…żeby Pana w jakiś sposób szantażował odnośnie tego, że spółdzielni się gorzej powodziło, czy mniej gorzej, dlatego, że Pan stoi po tej, czy po tamtej stronie. Panie Piotrze, ja życzę Panu…Pan doskonale wie, że ja jestem Panu bardzo życzliwy (…) i życzę Panu w tej współpracy z panem Czubińskim, z panem burmistrzem Czubińskim. Ale Pan też doskonale wie, jaką osobowość…Pan był po drugiej stronie, Pan startował do wyborów, do wyborów burmistrza. Pan był po drugiej stronie, Pan krytykował głośno te sprawy. Panie Piotrze, mi to przypomina teraz fazę królika z kobrą – Pan jako królik już tą pierwszą fazę obślinienia ma za sobą, teraz się zacznie gorsza sprawa…Życzę Panu jak najlepiej, ale wie Pan, po prostu takie są koleje rzeczy" – koniec cytatu.

Radny Piotr Iwan – stwierdził, cyt: „ja, w tej swojej wypowiedzi chciałem dowieść jednego - nie używałem jakichś górnolotnych słów, no bo za chwilę byłbym okrzyknięty, że tutaj kadzę panu burmistrzowi, itd. Ale chciałem jasno powiedzieć, że realizacja budżetu, tworzenie budżetu - to trzeba rozpatrywać w kontekście menadżerskich zdolności burmistrza. Bo proszę

sobie popatrzeć, jak to wygląda w całej Polsce – trafia się człowiek, który oblicza się na 4 lata i on nie ma wizji, nie ma strategii, nie ma nic. Posiedzi 4 lata i odchodzi. Ja do tego mówiłem - że pan Czubiński jest osobą, która umie zbudować większość i to było sedno tej wypowiedzi. Bo proszę państwa, ta większość – nie oszukujmy się – w każdym, jednym organie samorządowym ona musi być (…) to chciałem zaakcentować. Natomiast ja nie twierdzę, że spółdzielnia by miała szkodę, ale mogłaby być taka sytuacja, że spółdzielnia nie uzyskałaby tych 2,5mln zł. I też nie mógłbym przybiec do burmistrza i mu powiedzieć – *słuchaj, Ty mi nie dałeś pieniędzy takich* – bo nie ma takiego obowiązku. Przecież jest tworzony budżet – i to, co powiedziałem – odnośnie tej komisji, również chciałem to zaakcentować, że jest 21 radnych, każdy zgłasza wniosek na 2 miliony złotych, to się robi nam 40 milionów złotych. To jak ten burmistrz będzie pracował? No niestety, on musi wybrać takie inwestycje, które zgodne są z jego strategią, no i niestety w ten sposób, żeby ten budżet, że tak powiem, brutalnie przepchać. I do tego tutaj, moja wypowiedź, zmierzała. Natomiast pewnie tak barwnie nie będę tutaj opowiadał o oślinionym króliku, no zobaczymy, jak dalej, Panie Mirku. Na razie, ja powiedziałem to, co było, nie patrzę się w przyszłość, ale przeszłość oceniam całkowicie pozytywnie" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik – zwrócił uwagę, cyt: „to my uchwalamy budżet, to my podejmujemy decyzje w sprawie inwestycji, to my podejmujemy decyzje w sprawie sprzedaży – wszystkie najistotniejsze decyzje to zasługa bądź wina Rady. Burmistrz jest tu oczywiście istotnym elementem wnioskującym, tworzącym strategię, a my oceniamy dzisiaj, jak realizuje te decyzje, których był w większości inicjatorem, ale przez nas podjęte. I chcę powiedzieć, że budżet miasta to jest z jednej strony strategia burmistrza, koncepcja, ale także wiemy, jak się go tworzy. Każdy z nas, radny, w imieniu ludzi, którzy go wybrali, te wnioski zgłasza i jest to też jakaś wypadkowa interesów poszczególnych grup społecznych" – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – przypomniał, iż to on osobiście był inicjatorem wielu wniosków, jednak zdarzało się, iż poprzedni przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji nie poddawał ich pod głosowanie. Stwierdził, iż zaproponowane przez niego wnioski na wykonanie inwestycji w kwocie 2.000.000zł były jedynie propozycją dla burmistrza, z której mógł on wybrać te najbardziej słuszne. Nawiązał również do sprawy modernizacji ul. Grodzkiej, która przez szereg lat nie doczekała się realizacji. Jako powód takiego obrotu sprawy podaje się brak zgody konserwatora, w związku z tym, zgłosił wniosek o przekazanie mu całości korespondencji z konserwatorem zabytków, w celu zapoznania się z faktycznymi ustaleniami w tej sprawie. Stwierdził również, iż jeśli chodzi o wykonanie budżetu, w dalszym ciągu daje się zauważyć niski poziom ściągalności należności.

Radny Marian Tracz – zaznaczył, że będzie głosował *przeciw* udzieleniu burmistrzowi absolutorium, gdyż jak twierdzi, nie jest dobrym gospodarzem ten, kto sprzedaje majątek, w tym wypadku majątek gminy. Zapytał, co stanie się w wypadku, kiedy środki ze sprzedaży KPEC się skończą, a miasto w dalszym ciągu będzie się borykać ze skutkami kryzysu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2008 oraz udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 14 radnych,
- przeciw głosowało – 3 radnych,

- wstrzymało się od głosowania – 3 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Radny Mirosław Włodarczyk – zwrócił się do Przewodniczącego z prośbą o przeprowadzenie reasumpcji głosowania nad uchwałą.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik – stwierdził, iż nie znajduje uzasadnienia, żeby zarządzić reasumpcję głosowania.

Radny Mirosław Włodarczyk – wyjaśnił, iż źle zrozumiał, że było to głosowanie nad przejściem do głosowania imiennego.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik – poinformował, iż w przypadku absolutorium nie ma wymogu przeprowadzania głosowania imiennego. Ponownie poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2008 oraz udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik.

- za podjęciem uchwały głosowało – 14 radnych,
- przeciw głosowało – 6 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XXIX/259/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 26 marca 2009r.

w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2008 oraz udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Przerwa w obradach od godz. 12^{30} do godz. 12^{45}

Po przerwie, za zgodą Przewodniczącego, obrady opuściła radna Dorota Posyniak.

Ad. pkt 7:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2009.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię dotyczącą omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Kultury i Sportu Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
3. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
4. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

5. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 9).

Radny Piotr Krawiec – zgłosił wniosek o przekazanie dotacji w kwocie 200.000zł dla SP ZOZ, 170.000zł jako wkład własny do udziału w programie „Zwiększenie dostępności usług medycznych przez SP ZOZ Kraśnik poprzez zakup sprzętu medycznego oraz wdrożenie usług medycznych". Poinformował, że nowo zakupionym sprzętem ma być mammograf cyfrowy. Dotychczasowy sprzęt został wycofany z użycia po kontroli Sanepidu. Pozostałe 30.000zł zostaną przeznaczone na zakup tomografu komputerowego. Zaproponował zdjąć kwotę w wys. 100.000zl z budowy parkingu przy ul. Chopina oraz pozostałe 100.000zl z budowy ul. Kwiatkowickiej. Wniosek poparł stwierdzeniem, że w ostatnim czasie przetargi na roboty budowlane kończą się kwotami mniejszymi, niż były zakładane, w związku z powyższym, uszczuplenie kwot zaplanowanych na tą inwestycję nie powinno stworzyć niebezpieczeństwa jej niewykonania.

P. Anna Jaszowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik – zapytała, czy tylko poprzez dokonanie zmiany budżetowej miasto Kraśnik może przekazać dotację na jednostkę niebędącą jednostką miejską, czy nie powinno zostać zawarte odpowiednie porozumienie pomiędzy miastem a powiatem, które zostałoby przypieczętowane stosowną uchwałą.

P. Aneta Tokarzewska – Skarbnik Miasta Kraśnik – wyjaśniła, cyt: „oczywiście, trzeba podjąć stosowną uchwałę, ale nie ma jak gdyby kolizji prawnej, możemy w tym momencie dokonać stosownych zmian w budżecie, a w najbliższym czasie podejmiemy uchwałę" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do przedstawicieli Burmistrza Miasta Kraśnik z pytaniem, czy zmniejszenie środków na wskazaną przez wnioskodawcę inwestycję rzeczywiście nie wpłynie na możliwość ich realizacji.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśnił, cyt: „z mojego rozeznania wynika, że powinno te 700.000zł wystarczyć na realizację ul. Kwiatkowickiej, jako że dostępność terenów pod budowę drogi na ul. Kwiatkowickiej powoduje to, że nie możemy tego w pewnym zakresie zrealizować. Będzie to droga typu Żytnia, Jagiellońska – czyli zmieścimy ją w tej działce... w tym obszarze, w którym dostępne są grunty. Stąd też koszt budowy tej drogi nie będzie wysoki" – koniec cytatu.

Radny Jacek Zając – zaprotestował przeciwko zdjęciu środków z budowy parkingu przy ul. Chopina, jako inwestycji niezbędnej ogółowi mieszkańców Kraśnika. Inwestycja ta może rozwiązać problem przepustowości ulicy, ułatwiając dojazd wszelkich pojazdów do szpitala, a w szczególności karetek Pogotowia Ratunkowego. Zaproponował, aby w zamian za to, zdjąć 100.000zł z budowy ul. Wyszyńskiego. Zapytał również, ile kosztuje zakup urządzenia do rezonansu magnetycznego. Stwierdził, iż według jego wiedzy, urządzenie to jest bardziej dokładne od tomografu komputerowego. Poprosił także o podanie bliższych informacji na temat zakupu technologii i urządzeń do zwalczania sinic w zbiorniku retencyjnym.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wyraził poparcie dla wniosku złożonego przez radnego Piotra Krawca, jednakże zapytał, czy nie ma innej możliwości sfinansowania tego wniosku, niż zdejmowanie środków z zaplanowanych już inwestycji. Jeśli chodzi o budowę ul. Kwiatkowickiej – uszczuplenie środków nie zagrozi tej inwestycji.

Jednak, jeśli chodzi o parking przy ul. Chopina, protest radnego Jacka Zająca wydaje się być jak najbardziej słuszny, gdyż nie można wątpić, co do potrzeby jego budowy. Zapytał o możliwość uruchomienia rezerwy budżetowej.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśnił, cyt: „pani skarbnik tutaj podpowiada, że z rezerwy były już zdejmowane pieniądze i musimy – jesteśmy na początku roku, tak naprawdę – musimy ostrożnie tym gospodarować. Natomiast, no...nie mamy takiego pomysłu, który by na ten czas realizacji inwestycji wskazywał nam jakieś inne źródła" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „ale może będzie bezpieczne zdjąć z takiej inwestycji, której przetarg będzie rozstrzygany na tyle późno – bo stan jej przygotowań jest taki – że jeszcze będziemy mogli wprowadzić zmiany. Żeby znowu nie było tak, że zmniejszymy w budżecie kwotę, pan burmistrz ogłosi przetargi i później będzie musiał być unieważniony, ze względu na to, że za mało środków przewidzieliśmy" – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiedział, cyt: „właśnie analizowaliśmy pod tym kątem możliwość realizacji inwestycji i wydaje nam sie, że w poszczególnych działach – w związku z tym, że burmistrz ma możliwość przesuwania między rozdziałami i tytułami inwestycyjnymi – to na ten czas mamy za mało informacji, żeby stwierdzić, że z jakiejś inwestycji będzie można zdjąć. Bo powiem szczerze, jest to bardzo napięty...ten preliminarz wydatków na poszczególne inwestycje jest mocno napięty i nie odważyłbym się, Panie Przewodniczący, powiedzieć w tej chwili, z której inwestycji. To, co powiedziałem o Kwiatkowickiej, to mówię z pełną odpowiedzialnością" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał przedmówcę, jakie jest jego zdanie odnośnie propozycji radnego Jacka Zająca, jeśli chodzi o ul. Wyszyńskiego.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiedział, cyt: „nie – nie opiniuję pozytywnie tego, dlatego, że ul. Wyszyńskiego jest bardzo skromnie...te 900.000zł na Wyszyńskiego jest za mało w tej chwili. Mając możliwość przesuwania między tytułami inwestycyjnymi w dziale 600, czyli *drogi*, nie odważę się zmniejszyć tego na Wyszyńskiego, dlatego, że tam kosztorys inwestorski jest troszkę wyższy...dużo wyższy jest. Akurat ten wniosek jest mało trafiony" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zaproponował, aby spróbowano znaleźć wyjście z sytuacji, w celu wskazania zastępczego źródła finansowania, aby uchronić budowę parkingu przy ul. Chopina przed „wypadnięciem" z planu inwestycji.

Radny Ryszard Iracki – zwrócił się do II z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik odnośnie ul. Kwiatkowickiej. Przypomniał, że kiedy radni pytali o możliwość oszczędnego wykonania tej drogi, udzielano informacji, iż nie ma takiej możliwości, gdyż pewne odcinki drogi muszą być wykonane według określonych norm, co nie pozwoliłoby na zaoszczędzenie pewnych środków. Zaproponował, aby zdjąć środki w wys. 200.000zł ze środków przeznaczonych na promocję miasta. Stwierdził również, iż ostateczną drogą do pozyskania środków może być również zwiększenie deficytu budżetowego.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zaproponował ogłoszenie przerwy w obradach, aby przedstawiciele Burmistrza Miasta Krasnik mogli wypracować ostateczne

propozycje do rozwiązania omawianej kwestii.

Radny Jerzy Misiak – zgłosił wniosek o umieszczenie w planie inwestycji zadania pn. modernizacja ul. Grodzkiej. Zaproponował przeznaczenie środków na ten cel w wys. 200.000zł, przesuniętych z pozycji Infrastruktura sportowo-turystyczna przy zbiorniku retencyjnym, jak również przesunięcie dodatkowych 100.000zł z tej inwestycji na cele medyczne.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zarządził przerwę w obradach.

Przerwa w obradach od godz. 13^{10} do godz. 13^{15}

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – powrócił do omawiania 7 pkt. porządku obrad. Przypomniał obecnym wszystkie zgłoszone przez radnych wnioski oraz poprosi przedstawicieli Burmistrza Miasta Kraśnik o odniesienie się do tych wniosków.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśnił, cyt: „jeśli chodzi o parking, to w międzyczasie, w tej przerwie, skonsultowałem się – bo wcześniej prowadziłem takie rozmowy z KPEC-em – bo jak państwo wiecie, pan Jacek też chyba wie, że tam kanał ciepłowniczy jest w tym miejscu, gdzie pan Jacek wskazywał ten parking. Do tej pory dyrektor Krzych nie mógł mi odpowiedzieć, bo musiał zasięgnąć informacji u swoich władz i decyzje uzyskać, jeśli chodzi po prostu o los tego ciepłociągu. Więc w przerwie uzyskałem od pana Krzycha taką informację, że mają w planie na 2010 rok wymianę tego ciepłociągu, czyli wymianę tego na preizolowany i wtedy moglibyśmy tam robić parking (...) w świetle tej informacji uważam, że powinniśmy z tą inwestycją zaczekać do przyszłego roku, więc podtrzymuję naszą opinię do tego, że najlepszym rozwiązaniem jest wniosek złożony przez radnego Krawca. Natomiast...do wniosku w sprawie Wyszyńskiego to już sie odniosłem. Jeśli chodzi o zbiornik, to my podtrzymujemy dalej swoje stanowisko, tak, jak jest w projekcie uchwały – w stosunku do wniosku radnego Misiaka” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poprosił o wyjaśnienie, czy wprowadzenie środków w wys. 200.000zł na modernizację ul. Grodzkiej daje szansę na jej realizację.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - odpowiedział, cyt: „nie daje szansy na zrealizowanie tych zamierzeń, które były zapisane przy zbiorników retencyjnych” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – sprecyzował pytanie, cyt: „pytam, czy Grodzką, w świetle wypowiedzi radnego Irackiego, który mówi o jakichś blokadach ze strony konserwatora – czy w ogóle wchodzi ta inwestycja, Grodzka” – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - stwierdził, cyt: „myślę, że nie za takie pieniądze, bo na warunkach konserwatora nie zrobimy tego (…) na warunkach konserwatora nie zrobimy tego za 200.000zł (…) bo konserwator chciałby, żeby była to ulica w stylu staromiejskim, czyli z kostki brukowej najlepiej, z kamienia naturalnego, tak, jak na rynku to było” – koniec cytatu. Wyjaśnił, że aby przeprowadzić modernizacje ulicy, należy przede wszystkim podjąć się przebudowy całej ulicy oraz całej infrastruktury towarzyszącej, w związku z tym kwota 200.000zł jest stanowczo zbyt mała.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy jest możliwe określenie przybliżonej kwoty kosztu przebudowy całej ulicy.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiedział, iż nie jest w stanie podać dokładnej kwoty, a nawet przybliżonej kwoty.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do radnych z pytaniem, czy po uzyskaniu powyższych wyjaśnień, wszyscy wnioskodawcy podtrzymują złożone przez siebie wnioski.

Radny Jacek Zając – nie wycofał złożonego przez siebie wniosku. Stwierdził, iż jeśli chodzi o parking przy ul. Chopina, cyt: „ja dokładnie nie wiem, którędy ta nitka ciepłownicza biegnie, czy ona biegnie akurat wzdłuż ul. Chopina, w tym miejscu, gdzie ma być budowany parking. Ale ja stawiając ponad wszystko, nie wiem, dobro i bezpieczeństwo zdrowia, czasem nawet życie pacjentów, nie wycofam tego wniosku. Dlaczego – to nie jest mój problem – firma, jeżeli chce wymieniać nitkę ciepłowniczą, to jest jej problem. Jeżeli będzie parking zrobiony, jeżeli ono go zdemontują, muszą oddać w takim stanie – nie obchodzi mnie to w tej chwili. Gdyby to była firma miejska, tak, jak była wcześniej, mógłbym się zastanawiać. Ale w tej chwili co Pan powie, jeżeli (…) poprzez czyjąś nonszalancję i zaparkowanie samochodu w ten sposób, że utrudni dojazd osobie bardzo poszkodowanej, która zanim dotrze na izbę przyjęć, tu, przy szpitalu, no – zejdzie z tego świata. I to żadne pieniądze…nie można wycenić życia ludzkiego na żadne pieniądze. Ja absolutnie nie wycofam tego wniosku” – koniec cytatu. Ponownie poprosił o udzielenie informacji na temat sprzętu do zwalczania sinic w zbiorniku retencyjnym.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – podsumował, cyt: „z parkingiem, mamy taką wiedze, że jeśli zdecydujemy na dziś utrzymać tę inwestycję, to KPEC postawi warunek, żeby przebudować na nasz koszt biegnąca tam sieć przesyłową, co oznacza, że 100.000zł nie starczy, bo 100.000zł było planowane na parking, i co oznacza, że za rok KPEC sam to by zrealizował. Tak ja zrozumiałem pana burmistrza Dula” – koniec cytatu. Zwrócił się do radnego Ryszarda Irackiego z pytaniem, czy radny podtrzymuje złożony przez siebie wniosek.

Radny Ryszard Iracki – podtrzymał złożony przez siebie wniosek. Stwierdził, cyt: „przecież parking wpisany był do budżetu - wszyscy o tym wiedzieli, że tam jest kanał ciepłowniczy – i raptem teraz się okazuje, że trzeba…i jeszcze takie mówienie, że musimy zapłacić, jak będziemy budować parking na własnym terenie (…) jeżeli jest budowana jakaś inwestycja pod ziemią, to inwestor ma doprowadzić do stanu takiego, jak był przed inwestycją” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „wszyscy znakomicie wiemy, że jeśli prawo budowlane zakazuje postawienia jakiejkolwiek inwestycji na przebiegających tam przyłączach, jakichkolwiek, to ich właściciel, tych przyłączy, może zażądać sobie na koszt inwestora *przekładki*, i to nawet, jeśli dotyczy to prywatnych posesji, jest identycznie” – koniec cytatu.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odnośnie wniosku radnego Ryszarda Irackiego stwierdziła, cyt: „my tutaj podtrzymujemy, że ta kwota 300.000zł powinna zostać (…) ja tylko pragnę przypomnieć, bo na każdej komisji, na której byłam…na komisji przedsiębiorczości, w roku ubiegłym, radni, którzy w tej komisji zasiadają mieli

właśnie zarzuty do pana burmistrza, do nas, dlaczego środki na promocję miasta były tylko w kwocie 20.000zł. W projekcie budżetu została ujęta kwota, która została zaakceptowana przez tą komisję, przez radnych, którzy temat promocji znają i myślę, że tutaj na potwierdzenie tego tematu też może ktoś z radnych tutaj siedzących wypowiedzieć. Z tych pieniędzy, m.in. tak w skrócie mogę powiedzieć, że na pewno są wydawane te środki na gadżety reklamowe, kalendarze, na promocję, którą czynią nam sportowcy nasi kraśniccy, na wydawnictwo *Lubię Kraśnik*" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – jeśli chodzi o ul. Grodzką, stwierdził, cyt: „w roku 2008 – przypomnę, była taka pozycja – modernizacja ul. Grodzkiej – i wydatkowano 13.786zł. Ta kwota była wydatkowana na przygotowanie jakiejś dokumentacji i pewnie kosztorysu. Więc dziwi mnie, że nie wiem…Panie Burmistrzu, unika Pan odpowiedzi na to pytanie …no, jeżeli nie określimy, ile ona będzie kosztowała, to dalej, za rok, za trzy będziemy tak…raz ją wnosić do inwestycji, innym razem zdejmować. Po to była ujęta, po to dokonano pewnych…wydano ponad 13.000zł, żebyśmy wiedzieli, czy ona ma szanse w ogóle w najbliższym czasie być ujęta, czy nie" – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśnił, cyt: „więc powiem tak – ta dokumentacja nie uzyskała uzgodnienia konserwatora właśnie. Na warunkach konserwatora musielibyśmy przebudować ul. Grodzką, że tak powiem, do fundamentów. Rozebrać ją do fundamentów i od nowa praktycznie ją zbudować, bo układ tej ulicy – wysokościowy – jest taki, że nie możemy na istniejące warstwy nakładać jeszcze nowych, dlatego, że po prostu woda z ulicy… funkcjonowanie budynków przy ulicy, będzie mocno utrudnione, wręcz niemożliwe. Dlatego mówię, że …powtarzam jeszcze raz, że na warunkach konserwatora ta ulica będzie kosztować grubo, grubo więcej niż 200.000zł" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „ja dobrze rozumiem, że ktoś zrobił dokumentację jak na normalną ulicę, której realizacja miała kosztować 200.000zł, a konserwator zabytków postawił nowe uwarunkowania, co wymaga przeprojektowania i znacznie większych pieniędzy" – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – potwierdził słowa przedmówcy.

Radny Ryszard Iracki – jego zdaniem, czy ulica zostanie wybudowana na niższym, czy na wyższym poziomie, to i tak nie rozwiąże to problemu występowania wody w piwnicach poszczególnych zabudowań, gdyż występują tam wody podskórne.

Radny Marian Tracz – wyraził swoje obawy odnośnie celowości zakupu technologii i urządzeń do zwalczania sinic – czy ta technologia rzeczywiście okaże się właściwa. Jeśli chodzi o infrastrukturę sportowo-turystyczną przy zbiorniku, stwierdził, iż tę inwestycję należy wstrzymać, dopóki stan wody w zalewie nie ulegnie poprawie, aby mógł on spełniać swoje zadania rekreacyjne. Jego zdaniem, środki na to zadanie powinny zostać rozdysponowane na inne cele. Złożył wniosek o zdjęcie z tego zadania kwoty w wysokości 100.000zł oraz przeznaczenie tych środków na wsparcie finansowe parafii Matki Bożej Bolesnej w Kraśniku.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wyraził wątpliwość, cyt: „czy my możemy obdarować, na wniosek radnego, jeśli ten podmiot z takim wnioskiem nie wystąpił (…) nie ma wystąpienia parafii, czy to jest przeszkoda, czy nie" – koniec cytatu.

Radny Marian Tracz – uzupełnił swoją wypowiedź twierdząc, iż według jego wiedzy, wszystkie kraśnickie parafie otrzymały wsparcie ze strony miasta, nie otrzymała go jedynie parafia MBB.

Radna Wioletta Kudła – w związku z apelem kierownika WOPR, który brał udział w obradach Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego, przedstawiła jego prośbę o dotację na zakup odpowiedniego sprzętu, konkretnie silnika do łodzi ratunkowej. Poinformowała, iż przekazanie tej dotacji zostało obiecane przez burmistrza, ze środków przeznaczonych na infrastrukturę sportowo-turystyczną przy zbiorniku retencyjnym. Jeśli chodzi o zakup tomografu komputerowego, stwierdziła, iż jest to potrzeba chwili. Istnieje większe prawdopodobieństwo uratowania życia ludzkiego przez takie badanie, niż przez zapewnienie miejsc parkingowych.

Radny Mirosław Włodarczyk – przypomniał obecnym, cyt: „rok temu, kiedy próbowaliśmy zagospodarować pieniądze po prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej padł wniosek o to, żeby pieniądze znalazły się na tomograf komputerowy, wtedy była tego typu sytuacja, pan dyrektor mówił, że jak będzie taka potrzeba…I właśnie ta potrzeba jest teraz i bezwzględnie te pieniądze się powinny znaleźć, czy będą …nie wiem, w jakiej kolejności będą głosowane te wnioski, ale proszę o to i z jakąś odpowiedzialnością… żeby te pieniądze się znalazły, bo ten komputer jest potrzebny, nie dzisiaj, był potrzebny w tamtym roku, od lat był potrzebny (…) druga sprawa, bezwzględnie prosimy o wyjaśnienie – zakup technologii i urządzeń do zwalczania sinic – krótko, gdzie ta technologia jest, ekspertyzę, że ta technologia się sprawdzi tutaj, u nas, nad zalewem (…) zbyt dużo kosztował już ten zalew, żeby jeszcze eksperymentować na naszym zalewie, dlatego chciałbym, żeby ta technologia była sprawdzona, z dużym prawdopodobieństwem, że te sinice zwalczymy za te 350.000zł. Jeżeli nie, wycofujemy się z tych technologii i urządzeń, bo przyzwolenia na wydatkowanie i eksperymentowanie nie ma” – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśnił, cyt: „jest to technologia opatentowana przez profesora Podsiadłowskiego z Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu. Nasz zbiornik nie będzie prekursorskim, nie będzie to pierwszy zbiornik, na którym zastosowano tę technologię (…) jest to technologia po prostu strącania fosforu, chemicznego strącania fosforu w wodzie. Ta technologia sprawdziła się już na zbiornikach w Polsce (…) jest to Jezioro Średnie w Turawie, jest to Jezioro Głębokie w Szczecinie, jest to Malta Poznańska, jest to Jezioro Długie w Olsztynie – tak, że to są przykłady takie sztandarowe” – koniec cytatu. Poinformował, iż została dana gwarancja sprawdzenia się tej technologii na kraśnickim zbiorniku, jednak, cyt: „każda umowa jest obarczona jakimś ryzykiem czynników, które trudno jest przewidzieć. My, zanim zadzwoniliśmy do pana profesora, zrobiliśmy wywiad w miejscach, gdzie zastosowana była ta technologia, potwierdzono nam bardzo dużą skuteczność tej technologii. Odżyło życie biologiczne na tych zbiornikach, zbiorniki są dopuszczone do kąpieli. Chcę powiedzieć, że jest to technologia, która wymaga…przed zastosowaniem wymaga pozwolenia wodno-prawnego i my żeśmy się o takie pozwolenie wodno-prawne zwrócili do Urzędu Marszałkowskiego. Tak, że nie jest to technologia, która nie ma uwarunkowań prawnych do jej zastosowania” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „jedyne, na co nas najmniej stać, to jest utrzymywanie zalewu, który wybudowaliśmy przy ogromnych kosztach w takim stanie, kiedy ta sinica jest i nie można go w pełni wykorzystać do kąpieli, sportów wodnych itd. I te 350.000zł, jeśli jest taka technologia, która gwarantuje, że ten zbiornik będzie mógł służyć tym celom, jest wydatkiem jednym z najbardziej celowych, jakie w tym

budżecie widzę" – koniec cytatu.

Radny Jacek Zając – jeśli chodzi o walkę z sinicami, poinformował, iż według jego wiedzy, nadmiar fosforu skutecznie redukują również odpowiednie gatunki wierzby, które nasadzone wokół zbiornika mogłyby wpłynąć na przywrócenie wodzie odpowiednią jakość. Podał przykład badań przeprowadzonych na Uniwersytecie Łódzkim, które zakończyły się wynikiem pozytywnym, czyli znacznym zmniejszeniem ilości fosforu w glebie na określonym terenie. Zapytał, czy brana była pod uwagę również taka metoda walki z sinicami, w porównaniu do skomplikowanej, kosztownej technologii, która niesie ryzyko „nie sprawdzenia się" na kraśnickim zbiorniku.

O godz. 13^{45} za zgodą Przewodniczącego, obrady opuścił radny Piotr Krawiec.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż nie jest również pewne, iż metoda zaproponowana przez przedmówcę przyniesie wymierne efekty, gdyż przytoczony eksperyment prowadzony był w ściśle określonych warunkach, w związku z czym istnieje prawdopodobieństwo, że w przypadku zalewu kraśnickiego nie przyniósłby zamierzonego skutku.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odnośnie pytania radnego Jacka Zająca wyjaśnił, cyt: „my odnosimy się do metody sprawdzonej, stosowanej w kraju z dobrymi skutkami. Nie odnosimy się do eksperymentów, które nie zostały potwierdzone na większą skalę. Metoda jest opatentowana, sprawdzona w kraju, dlatego ją żeśmy wybrali" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do przedmówcy z pytaniem, czy poszukiwano również innych rozwiązań w tej kwestii.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiedział, iż brano pod uwagę różne propozycje, ale żadna z tych metod nie została sprawdzona na większą skalę, na konkretnych zbiornikach. Wybrana metoda okazała się być najbardziej wiarygodna i miarodajną.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – jeśli chodzi o wniosek radnego Mariana Tracza, dotyczący dotacji dla parafii Matki Bożej Bolesnej w Kraśniku, cyt: „czy możemy obdarowywać bez wniosku właściciela kogokolwiek?" – koniec cytatu.

P. Agnieszka Orzeł Depta – I z-ca burmistrza Miasta Kraśnik – poinformowała, cyt: „są dwie drogi dofinansowania, które były zastosowane w roku ubiegłym, jeśli chodzi o parafie. Już raz kiedyś o tym tutaj mówiłam, że odbyło się spotkanie pana burmistrza z księdzem Rosińskim, z księdzem dziekanem i tu, gdzie jest droga, gdzie można posiłkować się ustawą o zabytkach, to jest droga prosta. Był przypadek dofinansowania z funduszu termomodernizacji, ale tu musi być budynek, który takiej termomodernizacji wymaga, i z tego skorzystała parafia św. Józefa. Rozmawialiśmy osobiście z księdzem Rosińskim, no na budowę kościoła, po prostu ustawa o finansach publicznych nie zezwala nam przekazać…zapisać żadnej kwoty w budżecie i to ksiądz Rosiński przyjął (…) a mówię – takie spotkanie, na temat możliwości dofinansowania, w poszczególnych parafiach było w roku ubiegłym. Tak, że w tym konkretnym przypadku, na budowę nowego obiektu nie ma możliwości dofinansowania" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do radnego Mariana

Tracza, czy w związku z powyższymi wyjaśnieniami wycofuje złożony przez siebie wniosek, jako niezgodny z prawem.

Radny Marian Tracz – nie wycofał wniosku.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – w związku z powyższym, zwrócił się do radcy prawnego z pytaniem, czy wniosek niezgodny z prawem może zostać poddany pod głosowanie.

P. Agnieszka Bebel – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – (poza mikrofonem) odpowiedziała, iż jest to niedopuszczalne.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – w związku z opinią radcy prawnego poinformował, iż wniosek radnego Marian Tracza nie zostanie poddany pod głosowanie. Zwrócił się do radnego Jerzego Misiaka z pytaniem, czy podtrzymuje złożony przez siebie wniosek.

Radny Jerzy Misiak – podtrzymał złożony wniosek.

Radny Marian Tracz – zaznaczył, iż złożony przez niego wniosek nie mówi o budowie kościoła, a wyłącznie o dotacji dla parafii.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż tym bardziej, na działalność bieżącą nie można udzielić takiego wsparcia.

Radny Marian Tracz – poprosił o podanie podstawy prawnej decyzji w sprawie złożonego wniosku o dotację dla parafii Matki Bożej Bolesnej w Kraśniku.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przypomniał, iż jest to ustawa o finansach publicznych.

Radny Marian Tracz – poprosił o dokładniejsze wyjaśnienia.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek radnego Jerzego Misiaka o umieszczenie w planie inwestycji zadania pn. modernizacja ul. Grodzkiej, oraz przeznaczyć środki na ten cel w wys. 200.000zł, przesunięte z pozycji Infrastruktura sportowo-turystyczna przy zbiorniku retencyjnym, jak również przesunięcie dodatkowych 100.000zł z tej inwestycji na cele medyczne.

- za wnioskiem głosowało – 6 radnych,
- przeciw głosowało – 11 radnych,
- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek radnego Ryszarda Irackiego o zdjęcie kwoty w wys. 200.000zł ze środków przeznaczonych na promocję miasta oraz przekazać ją jako dotację dla SP ZOZ.

- za wnioskiem głosowało – 7 radnych,

- przeciw głosowało – 11 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek radnego Jacka Zająca o zdjęcie kwoty w wys. 100.000zł. z zadania pn budowa ul. Wyszyńskiego oraz przeznaczenie jej na dotację dla SP ZOZ.

- za wnioskiem głosowało – 7 radnych,
- przeciw głosowało – 11 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek radnego Piotra Krawca o przekazanie dotacji w kwocie 200.000zł dla SP ZOZ. Źródło finansowania: 100.000zl z budowy parkingu przy ul. Chopina oraz pozostałe 100.000zl z budowy ul. Kwiatkowickiej.

- za wnioskiem głosowało – 12 radnych,
- przeciw głosowało – 6 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2009. wraz z przegłosowaną zmianą.

1. Jerzy Bednarz – wstrzymał się od głosowania,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Tadeusz Członka - za,
4. Mariusz Depta - za,
5. Ryszard Iracki – wstrzymał się od głosowania,
6. Piotr Iwan – za,
7. Anna Jaszowska - za,
8. Wioletta Kudła – za,
9. Krzysztof Latosiewicz - za,
10. Agnieszka Lenart – za,
11. Zbigniew Marcinkowski - za,
12. Jerzy Misiak – wstrzymał się od głosowania,
13. Ireneusz Ofczarski – za,
14. Tomasz Rubaszko - za,
15. Marian Tracz – wstrzymał się od głosowania,
16. Mirosław Włodarczyk – wstrzymał się od głosowania,
17. Jacek Zając – przeciw,
18. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 12 radnych,
- przeciw głosował – 1 radny,

- wstrzymało się od głosowania – 5 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XXIX/260/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 26 marca 2009r.

w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2009.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

O godz. 14^{00} za zgodą Przewodniczącego, obrady opuścili: radny Mirosław Włodarczyk oraz radny Tomasz Rubaszko.

Ad. pkt 8:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy finansowej i rzeczowej Samorządowi Województwa Lubelskiego.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 10).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż przedmiotem uchwały są wspólne inwestycje, dotyczące budowy sygnalizacji świetlnej na przejściu dla pieszych przy ul. Urzędowskiej w Kraśniku oraz opracowanie dokumentacji na rozbudowę ścieżki rowerowej na ul. Urzędowskiej w Kraśniku.

Radna Wioletta Kudła – zapytała, o które konkretnie przejście dla pieszych chodzi.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśnił, iż chodzi o przejście dla pieszych zlokalizowane przed skrzyżowaniem ulic Urzędowskiej i Słowackiego. Uchwała jest konsekwencją zmian budżetowych, gdzie w dziale 600 pojawiło się zadanie - Modernizacja ul. Urzędowskiej.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy finansowej i rzeczowej Samorządowi Województwa Lubelskiego.

- za podjęciem uchwały głosowało – 15 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XXIX/261/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 26 marca 2009r.

w sprawie udzielenia pomocy finansowej i rzeczowej Samorządowi Województwa Lubelskiego.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 9:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku, obręb Zarzecze II na rzecz jej użytkownika wieczystego oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 11).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, odczytując nazwiska poszczególnych radnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku, obręb Zarzecze II na rzecz jej użytkownika wieczystego oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży.

1. Jerzy Bednarz – za,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Tadeusz Członka - za,
4. Mariusz Depta - za,
5. Ryszard Iracki – za,
6. Piotr Iwan – za,
7. Anna Jaszowska - za,
8. Wioletta Kudła – za,
9. Krzysztof Latosiewicz - za,
10. Agnieszka Lenart – za,
11. Zbigniew Marcinkowski - za,
12. Jerzy Misiak – za,
13. Ireneusz Ofczarski – za,
14. Marian Tracz – za,
15. Jacek Zając – za,
16. Michał Zimowski – za.

- za podjęciem uchwały głosowało – 16 radnych,

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXIX/262/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 26 marca 2009r.

w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku, obręb Zarzecze II na rzecz jej użytkownika wieczystego oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

O godz. 14^{05} salę obrady opuścił radny Jerzy Misiak.

Ad. pkt 10:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy kościele parafialnym p.w. Wniebowzięcia NMP w Kraśniku.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu, podjęte przez poszczególne komisje resortowe Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 12).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał obecnych, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy kościele parafialnym p.w. Wniebowzięcia NMP w Kraśniku.

- za podjęciem uchwały głosowało – 15 radnych,

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XXIX/263/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 26 marca 2009r.

w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy kościele parafialnym p.w. Wniebowzięcia NMP w Kraśniku.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

O godz. 14^{08} na salę obrady powrócił radny Jerzy Misiak.

Ad. pkt 11:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w Szpitalu Powiatowym w Kraśniku w wyborach do Parlamentu Europejskiego zarządzonych na dzień 7 czerwca 2009r.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał obecnych, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w Szpitalu Powiatowym w Kraśniku w wyborach do Parlamentu Europejskiego zarządzonych na dzień 7 czerwca 2009r.

- za podjęciem uchwały głosowało – 16 radnych,

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXIX/264/2009
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 26 marca 2009r.

utworzenia odrębnych obwodów głosowania w Szpitalu Powiatowym w Kraśniku w wyborach do Parlamentu Europejskiego zarządzonych na dzień 7 czerwca 2009r.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 12:

Wolne wnioski.

Radny Ryszard Iracki – zwrócił uwagę na brak w porządku obrad punktu „Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych".

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przeprosił za przeoczenie oraz stwierdził, iż jeżeli radni oczekują odpowiedzi ustnych na złożone przez siebie interpelacje, zostaną one udzielone w ramach punktu „Wolne wnioski".

Radny Jerzy Misiak – poprosił o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Radny Marian Tracz – poprosił o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Radny Jacek Zając – poprosił o udzielenie odpowiedzi ustnie. Nadmienił, iż pies, którego właścicielka została ukarana mandatem, był wyprowadzony na smyczy, jednak bez kagańca. Poprosił o podanie podstawy prawnej, na mocy której obowiązuje nakaz wyprowadzania psów w kagańcach.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – jeśli chodzi o obowiązek wyprowadzania psów w kagańcach wyjaśniła, cyt: „Straż Miejska stosuje tutaj artykuł 77 Kodeksu Wykroczeń oraz zapisy regulaminu utrzymania porządku i czystości w gminie. Jeśli

chodzi o psy tych ras szczególnie niebezpiecznych, jest katalog tych psów i właściciele tych psów mają obowiązek zgłaszać do gminy, która powinna prowadzić rejestr" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – w ramach punktu „Wolne wnioski" poinformował, iż do Biura Rady wpłynęły następujące pisma:

- Pismo II z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik, p. Jacka Dula, działającego z upoważnienia burmistrza, Nr B.0057-3-4/09 z dn. 18.03.2009 w sprawie odpowiedzi na wnioski Rady Miasta Kraśnik dotyczące spółek miejskich KPM oraz KPWiK – odczytał;

  Pismo stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 13).

- Pismo Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego Nr NK.II.0911/125/09 z dn. 23.03.2009r – zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXVIII/255/2009 Rady Miasta Kraśnik z dnia 5 marca 2009r. w sprawie regulaminu określającego wysokość dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz szczegółowe warunki ich przyznawania, sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokości i warunków wypłacania nagród dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Gminę Miejska Kraśnik – odczytał.

  Kserokopia pisma stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 14).

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odniosła się do pisma Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXVIII/255/2009. Poinformowała, cyt: „jeśli chodzi o treść regulaminu, tam nie ma żadnych zmian, tylko chodzi o zapis uchwały, która przyjmowała ten regulamin, a mianowicie o zapis, który mówił, że uchylamy poprzednią uchwałę. Bo państwo dwa razy obradowaliście nad tym regulaminem. Poprzedni regulamin po prostu przez wojewodę nie był dany do publikacji w związku z tym, że była zmiana przepisów i tamten został potraktowany *ad acta*, więc nie było czego uchylać. My pracowaliśmy cały czas na regulaminie z 2008r" – koniec cytatu.

Radny Marian Tracz - zwrócił się o przedstawienie podstawy prawnej dla odrzucenia zgłoszonego przez niego wniosku o wsparcie finansowe budowy kościoła Matki Bożej Bolesnej w Kraśniku, w kwocie 100.000. Środki te miały by pochodzić z zadania pn. „Infrastruktura sportowo-turystyczna przy zbiorniku retencyjnym". Zgłosił również wniosek o wycięcie krzywo rosnącej jabłoni na al. Niepodległości, w pobliżu ustawionego tam krzyża. Przypomniał poruszaną kilkakrotnie sprawę zmiany regulaminu targowiska miejskiego, w celu ujęcia dodatkowych dni wolnych od handlu. Stwierdził, iż jak do tej pory, żadna komisja resortowa nie zajęła się tym problemem. Postawił formalny wniosek o wyłączenie z handlu pierwszej niedzieli po świętach Wielkiej Nocy, tzw. Niedzielę Miłosierdzia Bożego.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „ponieważ Pan poprzednio składał wniosek o wiele szerszy i o wyznaczenie większej ilości dni zakazu handlu na targowiskach, ja odesłałem to do pracy w takim normalnym trybie – wniosek – komisja – projekt uchwały – sesja (…) jeśli z komisji nie wypłynął taki wniosek, to radny jest uprawniony do inicjatywy uchwałodawczej. I gwarantuję – zobowiążę tu Biuro, żeby napisało taki projekt na następną sesję, który wprowadzę do porządku obrad, bo on wymaga zmiany uchwały. Czyli trzeba napisać projekt, numer, zmiana uchwały, paragraf, punkt itd. Bo ja nie

wiem, czy dzisiaj przegłosowując to, mam prawo to głosować, bo nie obejmuje tego porządek obrad, a dokonanie zmiany w uchwale w punktach *Wolne wnioski* może być nieprawne. Więc proszę, panie radny Marianie, żeby Pan ten wniosek wycofał, napis projekt uchwały, złożył wniosek o umieszczenie go w porządku następnych obrad, a ja wprowadzę to do porządku obrad i będzie formalnie na sesji" – koniec cytatu.

Radny Marian Tracz – nie wycofał złożonego wniosku.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się z pytaniem do p. Agnieszki Bebel, radcy prawnego Urzędu Miasta Kraśnik, cyt: „czy ja mogę, Pani Mecenas, głosować taki wniosek, żeby dokonać zmiany w uchwale obowiązującej, której nie obejmuje porządek obrad, punkt *Wolne wnioski*?" – koniec cytatu.

P. Agnieszka Bebel – radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik – (poza mikrofonem) – odpowiedziała, że taki wniosek nie może zostać poddany pod głosowanie.

Głos z sali – (poza mikrofonem) zapytał, na jakiej podstawie?

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odpowiedział, cyt: „na takiej podstawie, że jakbyśmy chcieli tak sobie w *Wolnych wnioskach* dokonywać…podejmować, zmieniać uchwały, to by jeden punkt porządku obrad był – *Wolne wnioski* i byśmy według *wolnej amerykanki* obradowali" – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, cyt: „to jest wniosek (…) i dlaczego ma być niby nie głosowany" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, cyt:„ale to jest wniosek o zmianę uchwały, czy o przyjęcie stanowiska, czy o co? Jeśli o zmianę uchwały – nie można" – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – odpowiedział, cyt: „wniosek, aby Urząd Miasta przystąpił do sporządzenia takiej uchwały, która by zmieniała naszą uchwałę poprzednią i oczywiście taka uchwała, projekt takiej uchwały będzie procesowany na którejś tam sesji. Ja tak to rozumiem (…) ale ja w którymś tam punkcie regulaminu sprawowania urzędu radnego mam, że radny może posługiwać się wszelkimi środkami…może uzyskać wszelkie informacje, pomocy prawnej od Urzędu Miasta i od pracowników, itd" – koniec cytatu. Stwierdził, iż jak rozumie, radny Marian Tracz powinien udać się do radcy prawnego z prośbą o przygotowanie projektu uchwały, który następnie zostanie poddany dalszym procedurom. Jego zdaniem, cyt: „a chyba prosto jest złożyć wniosek taki, my przegłosujemy ten wniosek i Urząd Miasta pracuje, procesuje nad tym i kiedyś to stworzy" – koniec cytatu. Przypomniał, iż radny Marian Tracz wielokrotnie zgłaszał omawiany problem i jak do tej pory nie został on rozwiązany i jeśli nie zostanie podjęta jakakolwiek decyzja, pozostanie dalej nie rozwiązany.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wyjaśnił, cyt: „my możemy zgłaszać wnioski, ale jeśli burmistrz uważa, że ten nasz wniosek …nie chce go autoryzować, to nie musi, no nie musi tego autoryzować wniosku. Natomiast my, jako radni, mamy inicjatywę. Ja odesłałem to do komisji, bo uważam, że tak by było sensownie, demokratycznie, na spokojnie przedyskutować. I teraz mam takie pytanie – czy na tej komisji, ktokolwiek z Was uczestniczył i złożył taką propozycję, żeby ten temat przegadać? Jeśli nie, to proponuję wyjście jeszcze prostsze – Biuro Wam opracuje projekt uchwały, ja zaadresuję

go na komisję, uzyska on opinię komisji i przysięgam, że wprowadzę to do porządku. I to jest normalne, zgodne z regulaminem, z prawem" – koniec cytatu.

Radny Marian Tracz – stwierdził, cyt: „tak było, jak Pan mówisz, tylko, że nie ma w tej chwili tego przewodniczącego, pana Drozda. No ale ja…po tamtym pierwszym wniosku, jeszcze rok temu (…) w wolnych wnioskach przypominałem mu, ale jak grochem o ścianę" – koniec cytatu.

Radny Jacek Zając – stwierdził, cyt: „proszę państwa, skoro punkt Wolne wnioski, radny zgłasza wniosek formalny – chce się przekonać, przedkłada go…Pan powinien go przedłożyć pod głosowanie, żeby było wiadomo, czy ten wniosek popierają radni, czy to jest tylko i wyłącznie wniosek jednego radnego, jako który już taki wniosek składał. A że on nie dotarł nawet na posiedzenie komisji, dlaczego – można by zapytać…władzy, tak. No i nie wiem, mnie wydaje się ta sprawa jasna i nie wiem, dlaczego tu pani mecenas mówi, że takiego wniosku się nie głosuje, nie wiem, nie znam się na prawie, ale logika podpowiada mi co innego" – koniec cytatu. Zwrócił się do p. Agnieszki Orzeł – Depty, I z-cy Burmistrza Miasta Kraśnik, przekazując zdjęcie, na którym uchwycono samochód Straży Miejskiej, zaparkowany na miejscu dla inwalidów. Poprosił o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji na piśmie. Zaznaczył, iż w dalszym ciągu wnioskuje o dostosowanie toalety publicznej przy ul. Urzędowskiej, w pobliżu USC, dla potrzeb niepełnosprawnych, co jeszcze nie zostało wykonane.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdziła, cyt: „może żeby nie odpowiadać na piśmie panu Jackowi Zającowi, to od razu się odniosę do tego zdjęcia, bo doskonale je znam. Uprzejmie mi doniesiono, że na jakiejś stronie…na forum internetowym to zdjęcie się ukazało i ja już znam sprawę z tamtego roku. Zostało wszczęte postępowanie wyjaśniające i strażnik, który przyznał się do przewinienia, kierowca, został ukarany mandatem w roku ubiegłym" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zaapelował do radnych, cyt: „chciałbym, żebyśmy słuchali nie tylko siebie. Pani mecenas odniosła się do mojego pytania, czy możemy przegłosować uchwałę. Ja pytałem radnego Mariana, czy jego wniosek oznacza, że chce prowadzić zmianę w uchwale – potwierdził. Natomiast jeśli chce, żebyśmy wyrazili stanowisko, opinię, to powinien zapytać – *stawiam taki wniosek i kto go poprze, jeśli zmaterializuje się on w formie projektu uchwały,* to już zupełnie inna bajka. Opracujemy ten projekt uchwały i będzie wszystko jasne" – koniec cytatu.

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odnośnie przystosowania toalety publicznej dla osób niepełnosprawnych wyjaśnił, iż przed okresem zimowym nie zdążono wykonać tych prac, najprawdopodobniej ruszą one już w przyszłym tygodniu.

Radny Marian Tracz – nawiązał do sprawy toalet publicznych. Poinformował, iż drzwi do toalet pozostają otwarte, co umożliwia bezpłatne korzystanie z toalet. Zawnioskował o zamontowanie przy drzwiach toalet mechanizmów samozamykających.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w ramach wolnych wniosków. Wobec braku chętnych, ogłosił bieżący punkt obrad za wyczerpany.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 13:

Zakończenie obrad sesji

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - podziękował wszystkim przybyłym za udział w XXIX sesji Rady Miasta Kraśnik oraz zakończył obrady.

Obrady sesji zostały zakończone o godzinie 14 ^{35}.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Agata Sułek

Przewodniczący
Rady Miasta Kraśnik

Tadeusz Członka