PROTOKÓŁ Nr 6/2007

posiedzenia VI zwyczajnej sesji RADY MIASTA KRAŚNIK przeprowadzonej dnia 12 kwietnia 2007r. w budynku Urzędu Stanu Cywilnego w Kraśniku.

Obrady prowadził Pan Tadeusz Członka – Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik.

Sesja trwała od godz. 9 ^{05} do godz. 14 ^{40}

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik- Tadeusz Członka. Stwierdził, że sesja Rady Miasta Kraśnik została zwołana zgodnie z przepisami prawa. Poinformował, że na 21 radnych obecnych jest 20 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Radni obecni na sesji:

1. Jerzy Bednarz,
2. Leszek Biegaj,
3. Kazimierz Choma,
4. Tadeusz Członka,
5. Włodzimierz Drozd,
6. Ryszard Iracki,
7. Anna Jaszowska,
8. Piotr Krawiec,
9. Wioletta Kudła,
10. Krzysztof Latosiewicz,
11. Agnieszka Lenart,
12. Zbigniew Marcinkowski,
13. Jerzy Misiak,
14. Ireneusz Ofczarski,
15. Dorota Posyniak,
16. Tomasz Rubaszko,
17. Marian Tracz,
18. Mirosław Włodarczyk,
19. Jacek Zając,
20. Michał Zimowski.

Nieobecny usprawiedliwiony radny Piotr Iwan– adnotacja na liście obecności.

Pisemne usprawiedliwienie radnego Piotra Iwana stanowi załącznik do protokołu.

Lista obecności radnych Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu.

Osoby spoza Rady Miasta Kraśnik obecne na sesji:

1. Jarosław Czerw – Sekretarz Miasta Kraśnik,
2. Jacek Dul – Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik,
3. Paweł Bieleń – Głos Gazeta Powiatowa,
4. Agnieszka Orzeł-Depta – Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik,
5. Fabian Plapis – Dziennik Wschodni,
6. Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta Kraśnik,
7. Sławomir Lis – Radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik,
8. Łukasz Kuczek – kierownik Wydziału Gospodarki Mieniem,
9. Ewa Opoka – kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kraśniku,
10. Anna Zbytniewska – dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kraśniku,
11. Piotr Leziak – prezes Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej w Kraśniku,
12. Grzegorz Marcinkowski – dyrektor CKiP w Kraśniku,
13. Stanisława Ciempiel – dyrektor PM Nr 2 w Kraśniku,
14. Elżbieta Gorczyca – dyrektor PM Nr 1 w Kraśniku,
15. Irena Mróz – dyrektor PM Nr 6 w Kraśniku,
16. Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta Krasnik,
17. Aneta Tokarzewska – z-ca Skarbnika Miasta Kraśnik,
18. Alicja Czerwiak – dyrektor PM Nr 4 w Kraśniku,
19. Ewa Śmiech – dyrektor IPP Nr 3 w Kraśniku,
20. Renata Wąsik – dyrektor KOEN,
21. Tadeusz Bartoś – Bractwo Ks. ST. Zielińskiego,
22. Anna Żuraw – MOSiR Kraśnik,
23. Mirosław Sznajder – mieszkaniec Kraśnika.

Lista obecności osób spoza Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu.

Ad. pkt 2.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał czy są propozycje zmian porządku obrad bądź jego uzupełnienie. Poinformował radnych, że wpłynął pisemny wniosek Burmistrza Miasta w sprawie zmiany porządku obrad poprzez wprowadzenie do porządku obrad punktu - Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr V/61/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 1 marca 2007 roku w sprawie ustalenia zasad prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej spółki z o.o. w drodze zbycia udziałów w Spółce.

Wniosek Burmistrza Miasta wraz z projektem uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr V/61/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 1 marca 2007r. w sprawie ustalenia zasad prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej spółki z o.o. w drodze zbycia udziałów w Spółce stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza Miasta Kraśnik o wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 16 - Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr V/61/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 1 marca 2007r. w sprawie ustalenia zasad prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej spółki z o.o. w drodze zbycia udziałów w Spółce .

- za wnioskiem głosowało - 12 radnych,
- przeciw głosował – 1 radny

- wstrzymało się od głosu – 7 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – z uwagi na to, że radni nie zgłosili innych wniosków w tym temacie poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z przegłosowanym wnioskiem w sprawie zmiany porządku obrad przez wprowadzenie do porządku obrad w pkt. 16 - Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr V/61/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 1 marca 2007r. w sprawie ustalenia zasad prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej spółki z o.o. w drodze zbycia udziałów w Spółce .

- za głosowało - 15 radnych,
- przeciw głosował – 1 radny,
- wstrzymało się od głosu – 4 radnych.

Porządek obrad VI sesji Rady Miasta Kraśnik został przyjęty ***większością głosów.***

Porządek obrad.

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu V sesji Rady Miasta Kraśnik.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2006 oraz udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik.
   a) przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2006,
   b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie do sprawozdania,
   c) dyskusja,
   d) zapoznanie z uchwałą Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Kraśnik,
   e) zapoznanie z uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Kraśnik,
   f) dyskusja,
   g) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2006 oraz udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik.
6. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr III/48/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 27 grudnia 2006r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na rok 2007 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na 2007r.
7. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników samorządowych zatrudnionych w Kraśnickim Ośrodku Edukacji i Nauki.
8. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia wartości punktu do celów ustalenia wynagrodzenia zasadniczego pracowników samorządowych zatrudnionych w Kraśnickim Ośrodku Edukacji i Nauki.
9. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.
10. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymywania czystości i porządku na terenie Miasta Kraśnik”.

11. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przyjęcia do realizacji „Miejskiego Programu Ograniczenia Niskiej Emisji”.
12. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie.
13. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej przy zbiegu ulic Urzędowskiej, Słowackiego i Alei Niepodległości w Kraśniku – obręb Północ.
14. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży działki gruntu wchodzącej w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku – obręb Wschód.
15. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie powiadomienia Skarbnika Miasta o obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego.
16. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr V/61/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 1 marca 2007r. w sprawie ustalenia zasad prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej spółki z o.o. w drodze zbycia udziałów w Spółce.
17. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
18. Wolne wnioski.
19. Zakończenie obrad sesji.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 3.

Przyjęcie protokołu V sesji Rady Miasta Kraśnik.

Protokół obrad V sesji Rady Miasta Kraśnik wyłożony był do wglądu w Biurze Rady Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał radnych, czy mają zapytania w przedmiocie protokołu V sesji Rady Miasta Kraśnik. Wobec braku pytań poddał pod głosowanie wniosek w sprawie przyjęcia protokołu V sesji bez odczytywania:

- za głosowało – 20 radnych.

Protokół V sesji Rady Miasta Kraśnik został przyjęty ***jednogłośnie***.
Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 4:

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poprosił radnych o zgłaszanie interpelacji i zapytań.

Radny Jerzy Misiak – złożył na piśmie 4 interpelacje:

1) możliwość budowy w roku 2007 chodnika przy ul. Polnej. Powyższa ulica stanowi dojście do cmentarza parafialnego w dzielnicy Starej.
2) remont śmietnika przy ul. Sądowej i uporządkowanie zieleni po pracach inwestycyjnych przy Sądzie Rejonowym.
3) ustawienie śmietników przy ul. Janowskiej. Jest to ulica dojazdowa do miasta i często uczęszczana.

4) zwrócenie baczniejszej uwagi na utrzymanie terenów zielonych głównie o systematyczne i częstsze niż dotychczas koszenie trawników i skwerów.

Interpelacje stanowią załącznik do protokołu.

Radny Jacek Zając – stwierdził, cyt. „W budżecie na ten rok mamy inwestycje typu fotoradar przy ul. Kościuszki. Ma on być majątkiem miejskim i Straż Miejska miałaby obsługiwać właśnie ten fotoradar. Z informacji ostatnich jakie usłyszałem w radiowych wiadomościach, Trybunał Konstytucyjny zaskarżył możliwość pobierania opłat z tytułu mandatów za nadmierną prędkość przez Straż Miejską. Wobec tego chciałem zapytać: Czy fotoradary będą przekazane na rzecz Policji czy pozostaną na majątku miejskim. Żeby nie doszło do takiej sytuacji, że będą fotoradary a niestety nikt nie będzie mógł zapłacić mandatu. Prosiłbym o wyjaśnienie tej sprawy". – koniec cytatu.

Radny Piotr Krawiec – stwierdził, cyt. „Ja zostałem poproszony o to żeby złożyć taką oto interpelację, żeby w czasie rekolekcji ustalić zasady udzielania dni wolnych dla dzieci w szkole, ponieważ jest to duży kłopot dla rodziców, niektórych. Ja tu nie zabieram swojego zdania na ten temat akurat, ale żeby to usystematyzować i jeżeli to wolne ma być udzielane to nie w ostatni dzień, tylko żeby to było robione z dużym wyprzedzeniem, tak żeby można było zaplanować czas dla dzieci na ten okres, ponieważ nie do końca i nie wszystkie korzystają z możliwości pójścia do kościoła w tym czasie i wzięcia udziału w rekolekcjach. Ja nie neguję zasady, jak najbardziej, natomiast żeby to robić z wyprzedzeniem i żeby wystandaryzować to w całym mieście, bo jedne szkoły udzielają tych dni wolnych, inne nie. No niech będzie wszędzie jednakowo może." – koniec cytatu.

Radny Marian Tracz – złożył 2 interpelacje w imieniu społeczeństwa dzielnicy domków jednorodzinnych:

1) wykonać nasadzenia drzew uprzednio zniszczonych podczas inwestycji, budowy kolektora sanitarnego od oczyszczalni ścieków do ul. Granicznej. Wykonawca tej inwestycji zobowiązał się do przywrócenia jej do stanu pierwotnego, jednak dotychczas tego nie uczynił.
2) wykonać oświetlenie (naprawa istniejących lamp) przy Al. Młodości w okolicy garaży.

Interpelacje stanowią załącznik do protokołu.

Radny Jacek Zając – stwierdził, cyt. „Chciałbym zapytać na jakim etapie jest realizacja oznakowania ul. Nowej z łącznikiem ul. Chopina, ul. Nowa przy szpitalu. Jak sobie przypominam zgłaszałem to jeszcze w poprzedniej kadencji rady, ponownie w listopadzie 2006r. Jak do tej pory nie ma tego oznakowania, nie wiem czy trzeba tam tragedii jakiejś, żeby to zrealizować, czy to jest opieszałość, czy po prostu przeoczenie." – koniec cytatu.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 5.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2006 oraz udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik.

a. przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2006.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przypomniał radnym o otrzymaniu przez nich sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2006. Materiały zostały dostarczone radnym zgodnie z terminami ustawowymi. Zapytał Burmistrza Miasta bądź osobę go reprezentującą czy chce uzupełnić bądź omówić sprawozdanie. W związku z brakiem chętnych do uzupełnienia sprawozdania przystąpił do realizacji ppkt b porządku obrad.

b. przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie do sprawozdania.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapoznał radnych z treścią Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Kraśnik za 2006r.

Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Kraśnik za 2006r. stanowi załącznik do protokołu.

c. dyskusja.

Radny Ryszard Iracki – przypomniał radnym uwagi jakie zgłaszał na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik:

1) niezrealizowanie inwestycji przewidzianych w roku 2006. Procent realizacji inwestycji w wysokości 70% jest bardzo niski. W latach poprzednich współczynnik ten był na wyższym poziomie. Zrozumiałe jest niezrealizowanie niektórych „trudnych" inwestycji np. przy ul. Ceramicznej oraz ul. Sądowej, natomiast trudno jest zrozumieć powody niezrealizowania budowy ul. Kwiatkowickiej oraz oświetlenia przy ul. Nowej.
2) małej ściągalności należności wymagalnych. W roku 2005 była to kwota ok. 5.000.000 zł natomiast w 2006r. jest to kwota ok. 6.000.000 zł. Na dzisiejszej sesji Rady Miasta Kraśnik skarbnik Miasta w związku z obietnicą złożoną na Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik miał udzielić na ten temat odpowiedzi.

Radny Jacek Zając – zauważył, że ul. Nowa stała się ulicą umożliwiającą dojście okolicznym mieszkańcom do szpitala rejonowego oraz przychodni zdrowia. W związku z powyższym istotnym było wykonanie przy tej ulicy chodnika oraz oświetlenia. Zapytał jednocześnie o powody niezrealizowania inwestycji przy ul. Sądowej. Przypomniał radnym, że mieszkańcy ul. Kwiatkowickiej z własnych środków wykonali projekt budowlany, który w tym roku kończy swoją ważność. Zwrócił uwagę na potrzebę wybudowania hali targowej przy skrzyżowaniu ulic Słowackiego, Urzędowskiej, Alei Niepodległości, która uporządkowałaby handel jaki odbywa się na obecnym targowisku. Inwestycja ta miała być wykonana w 2006r. Istotnym było też wybudowanie hali sportowej przy Publicznym Gimnazjum Nr 1, boisk przy Zespole Placówek Oświatowych Nr 2 oraz poprawienie stanu boisk przy ul. Szopena. O wykonaniu powyższych inwestycji mówi się od 3 lat. Powinno się również wykonać skate parku na terenie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kraśniku. Pozytywną cechą sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za 2006r. jest wykonanie oświetlenia na ciągu pieszym ul. Klasztorna - ul. Oboźna oraz modernizacja schodów ul. Wesoła - ul. Zgoda. Stwierdził, cyt. „Sprawa, która mnie osobiście najbardziej dopiekła. Na wiele spraw nie było pieniędzy, odmawiano, nie realizowano. Sprawa dotyczy promocji zbiornika retencyjnego w Kraśniku zwanego przez niektórych zalewem. Promocja zbiornika odbywała się w miejscach na terenie Kraśnika, wśród kraśniczan za „ciężkie pieniądze". Było to ok. 60.000 zł a może i więcej, ja dokładnie tej kwoty nie znam. Wśród mieszkańców Kraśnika z których nie wiem

czy jest jakiś, który nie wiedział o tym, że ta inwestycja jest realizowana. Ja zrozumiał bym postawienie banerów na rogatkach Kraśnika gdzie przejeżdżają ludzie, potencjalni użytkownicy tego zbiornika. Wydanie pieniędzy na banery, płyty promujące zbiornik jest dla mnie wielką pomyłką i wyrzuceniem pieniędzy w błoto. Zaproszenia rozsyłane do Zakrzówka, Annopola o otwarciu, są sygnały od ludzi, zaproszenia rozsyłane na papierze twardym, na otwarcie tego obiektu. Być może było to coś pozytywnego. I jeszcze tak na koniec, sprawa dotyczy Centrum Kultury i Promocji. W wykonaniu budżetu, taka drobna sprawa, kilka pozycji jeśli chodzi o udział społeczeństwa w organizowanych przez Centrum Kultury i Promocji imprezach. I tak na przykład koncert zespołu „Łzy" – 15.000 osób, no rewelacja, nie wiem gdzie tyle było. „Mundurowa majówka" - 3.000 osób, może się tyle przewinęło. Byłem na tej imprezie akurat, nie chcę opiniować tego. „Dzień kobiet" – 1.000 kobiet jak rozumiem, nie wiem czy to 2 emisje były czy 1 i tak się kino poszerzyło. Może tu się mylę akurat. Inauguracja „Twojego radia Kraśnik" – 800 osób. Miałem okazję być nawet z kolegą radnym Irackim na tej imprezie. Jeżeli było 80 osób to uważam, że tyle było. Do czego dążę, bo takie imprezy, te na które się przeznacza pieniądze, imprezy niejako rozdmuchiwane przez Urząd Miasta, promujące działania Urzędu Miasta typu festyny są naprawdę, w tym zestawieniu jest pokazana, że potężna grupa ludzi, że niejako daje się do zrozumienia, że słuchajcie „pompujmy" tu pieniądze bo to naprawdę na to ludzie przychodzą. A imprezy typu teatrzyki, czy DKF, czy wernisaże, czy konkursy recytatorskie, być może no jest małe zainteresowanie. Ja rozumiem, że jest to mniejsza grupa, specyficzna grupa ludzi, którzy się tym interesują i jest mniej. Tutaj może nie jest ta liczba zaniżana ale może jest to rzeczywista liczba, ale mam wrażenie, że niektóre imprezy, po prostu ilość uczestników jest grubo przesadzona po to tylko żeby pokazać mieszkańcom, nam radnym, żebyśmy dawali pieniądze jak najwięcej na te festyny. Taka jest moja uwaga i chcę powiedzieć, że biorąc pod uwagę to wszystko jestem „przeciw" udzieleniu absolutorium Burmistrzowi." – koniec cytatu.

Radny Mirosław Włodarczyk – poinformował radnych, że w dniu wczorajszym (11 kwietnia 2007r.) otrzymał od p. Zbigniewa Marcinkowskiego zalecenia pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie. Uważa, że dokument ten wymaga szerszej dyskusji na sesji, wskazane jest tam wiele nieprawidłowości w zakresie:

1) rachunkowości - nieprawidłowego prowadzenia ksiąg rachunkowych
2) „uszczuplenia" dochodów miasta

Uważa, że wskazane tam nieprawidłowości wpływają na wykonanie budżetu Miasta za 2006r. Stwierdził, cyt. „Jeżeli jest, że przedawnienie zostało roszczeń z tytułu podatku na 114.000 zł w momencie gdzie my podnosimy podatki. Nie egzekwowanie 114.000 zł to wydaje mi się wielkie nieporozumienie. Chciałbym tutaj do Przewodniczącego żebyśmy wprowadzili właśnie na tej sesji do porządku omówienie tego dokumentu. Tym bardziej, że był to dokument, który został przesłany do wiadomości Rady Miasta." – koniec cytatu.

Radny Zbigniew Marcinkowski – stwierdził, że omawiany dokument był stale dostępny na stronie internetowej i w związku z tym każdy miał możliwość zapoznania się z nim. Uważa, że przedmiotem obrad jest realizacja budżetu Miasta a nie działalność poszczególnych działów Urzędu Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przypomniał radnym, że aktualnie rozpatrywany jest pkt - Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2006 oraz udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik. Zalecenia pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie wpłynęły do Rady Miasta Kraśnik i istnieje potrzeba zapoznania się z nimi. Burmistrz Miasta po zapoznaniu się z tymi zaleceniami ma prawo odnieść się do tych ocen i udzielenia odpowiedzi. Radni powinni na najbliższej sesji zapoznać się z zaleceniami oraz odpowiedzią Burmistrza. Na dzisiejszej sesji Rady Miasta Kraśnik nie przewidywana jest dyskusja nad tym dokumentem.

d. zapoznanie z uchwałą Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik w sprawie opinii o wykonaniu budżetu miasta Kraśnik za 2006r. oraz wniosku do Rady Miasta Kraśnik o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik.

Radny Zbigniew Marcinkowski – zapoznał radnych z treścią Uchwały Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik w sprawie opinii o wykonaniu budżetu miasta Kraśnik za 2006r. oraz wniosku do Rady Miasta Kraśnik o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik.

Uchwały Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik w sprawie opinii o wykonaniu budżetu miasta Kraśnik za 2006r. oraz wniosku do Rady Miasta Kraśnik o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik.

e. zapoznanie z uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Kraśnik.

Radny Zbigniew Marcinkowski – zapoznał radnych z treścią Uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik z tytułu wykonania budżetu w 2006r.

Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik z tytułu wykonania budżetu w 2006r. stanowi załącznik do protokołu.

f. dyskusja.

Radny Ryszard Iracki – poprosił o udzielenie odpowiedzi na zadane wcześniej pytania.

Pan Jacek Czerniawski-Skarbnik Miasta – odpowiadając na pytanie radnego Ryszarda Irackiego, stwierdził, że na dzień dzisiejszy liczba podatników posiadających zaległości podatkowe wynosi 733 osób, natomiast ilość wystawionych tytułów wykonawczych wynosi 289.

Radny Ryszard Iracki – poprosił o szersze wyjaśnienie powodów wystawienia tak niskiej liczby tytułów wykonawczych.

Pan Jacek Czerniawski-Skarbnik Miasta – wyjaśnił, że na ogólną liczbę 733 osoby nie wszystkie osoby kwalifikują się do wystawienia tytułów wykonawczych. Do części osób kierowane są w pierwszej kolejności upomnienia, po braku reakcji są one powtarzane. Część osób po otrzymaniu upomnienia reguluje należności, część z nich zwraca się z prośbą o rozłożenie zaległości na raty. Od tych podatników w drodze egzekucji zaległość nie jest dochodzona. Urząd Miasta aczkolwiek jest organem podatkowym podatków i opłat lokalnych to nie przysługują mu uprawnienia organu egzekucyjnego i w związku z tym w dużej mierze egzekucja jest niezależna od Urzędu Miasta.

Radny Jacek Zając – przypomniał radnym sprawę p. Potakiewicz, która kilkakrotnie w roku 2006 była wzywana do Urzędu Miasta Kraśnik celem uregulowania podatku od gruntu za 2001. P. Potakiewicz podatek ten uregulowała w odpowiednim czasie na co przedstawiła

odpowiednie dokumenty. Po kilku tygodniach była ponownie wezwana w celu uregulowania tego podatku. W roku 2007 została wezwana do Urzędu Miasta Kraśnik celem uregulowania należności za rok 2002. W tym przypadku również przedstawiła dowody potwierdzające uregulowanie tych należności. Poprosił o odpowiedź dotyczącą przyczyn niezrealizowania inwestycji w roku 2006.

Pan Piotr Czubiński-Burmistrz Miasta Kraśnik – stwierdził, że sprawy dotyczące niezrealizowania inwestycji są wyjaśnione w sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za 2006r.

Radny Jacek Zając – stwierdził, że przyczyną niewykonania chodnika przy ul. Nowej było cyt. „Ze względu na duże obciążenie projektantów drogowych nie zdołano wyłonić wykonawcy projektu." – koniec cytatu. Takiej trudności nie było przy wykonywaniu inwestycji przy ul. Kolejowej.

g. podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2006 oraz udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu przez poszczególne Komisje Rady Miasta Kraśnik:
1) Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
2) Komisja Kultury i Sportu Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
3) Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
4) Komisja Promocji i Przedsiębiorczości Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
5) Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
6) Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
7) Komisja Rewizyjna Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie Komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2006 oraz udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik.

- za uchwałą głosowało - 12 radnych,
- przeciw głosowało – 8 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr VI/66/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 12 kwietnia 2007r.

w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2006 oraz udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik.

Pan Piotr Czubiński-Burmistrz Miasta Kraśnik – stwierdził, cyt. „Chciałbym podziękować za udzielenie absolutorium, zdaję sobie sprawę z tego, że tych, którzy głosowali „przeciwko" nawet najlepszymi uczynkami nie przekonam żeby w przyszłości głosowali „za". Chciałem delikatnie zaznaczyć, że ubiegły rok to przede wszystkim był rok wykonania zalewu. Nie

uczestniczyłem w dyskusji dlatego, że gdybyśmy posłuchali przeciętnego mieszkańca Kraśnika, który dyskutował nad tym co było w zeszłym roku najważniejsze, to obraz tej dyskusji byłby nieco inny niż obraz tutaj na sali. Mam jedną, wielką gorącą prośbę do państwa, to na ręce pana Przewodniczącego, w związku z tym, że toczy się w Polsce dyskusja na temat różnego rodzaju funduszy pomocowych bardzo dużo inwestycji w naszym mieście, w naszym powiecie jest realizowane dzięki wsparciu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, prosiłbym wysoką radę o to aby w wolnych wnioskach zająć **stanowisko popierające istnienie Wojewódzkich Funduszy Ochrony Środowiska**. Ci z państwa, którzy pracują w różnego typu instytucjach, którzy kiedykolwiek zetknęli się z samorządem pod kątem zarządzania wiedzą jak ważna jest to instytucja i jak o wiele lepiej jest „pukać" do Funduszu w Lublinie niż do Funduszu w Warszawie. Tego typu decyzje będą podejmowane także przez inne samorządy. Mam nadzieję, że w tym wypadku nie będzie różnic politycznych tak jak na przykład przy głosowaniu nad zachowaniem fotela radnego przez p. Leszka Biegaja, tylko po prostu połączy nas interes lokalny." – koniec cytatu.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Przerwa w obradach – 10^{15} – 10^{35}.

Ad. pkt 6.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr III/48/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 27 grudnia 2006r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na rok 2007 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na 2007r.

P. Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta Kraśnik - przedstawił radnym autopoprawki do uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na 2007 rok:

1) w dziale 852 - Pomoc Społeczna – w rozdziale 85295 – Pozostała działalność – § 2705 – Środki na dofinansowanie własnych zadań bieżących gmin pozyskane z innych źródeł - proponuje się wprowadzić po stronie dochodów jak i wydatków kwotę 66 170zł. Są to środki pozyskane na realizację programu „Sukces woła was".
2) w planie wydatków majątkowych budżetu Miasta Kraśnik na 2007 rok – w dziale 710 – w pozycji Plany zagospodarowania przestrzennego – proponuje się dodać kwotę 20 000zł
3) w planie wydatków majątkowych budżetu Miasta Kraśnik na 2007 rok – w dziale 900 – w pozycji Budowa zbiornika retencyjnego (infrastruktura) – proponuje się zwiększyć plan wydatków o kwotę 2 000 000zł.

Konsekwencją wprowadzonych autopoprawek będą następujące zmiany:

a) w planie przychodów i rozchodów budżetu Miasta Kraśnik – w pozycji Wolne środki na rachunku – proponowana kwota wynosi 1 570 000zł.

Następuje również zmiana w numeracji - § 9570 – Wolne środki na rachunku – otrzymuje numer - § 9550.

Jeśli chodzi o zmiany w samej treści projektu uchwały – w związku z tym, iż środki na realizację programu „Sukces woła was" wprowadzone byłyby również po stronie dochodów – proponuje się zmienić treść § 2 projektu uchwały:

1. Dokonać zmian w planie dochodów budżetu Miasta Kraśnik na rok 2007 zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszej uchwały.
2. Dokonać zmian w planie wydatków budżetu Miasta Kraśnik na rok 2007 zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszej uchwały.
3. Dokonać zmian w planie przychodów i rozchodów budżetu Miasta Kraśnik na rok 2007 zgodnie z załącznikiem nr 3 do niniejszej uchwały.
4. Dokonać zmian w planie wydatków majątkowych budżetu Miasta Kraśnik na rok 2007 zgodnie z załącznikiem nr 4 do niniejszej uchwały.

5. Dokonać zmian w planie dotacji dla instytucji kultury zgodnie z załącznikiem nr 5 do niniejszej uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu przez poszczególne Komisje Rady Miasta Kraśnik:
1. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
2. Komisja Kultury i Sportu Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
3. Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
4. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
5. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie Komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu.

Radny Jerzy Misiak – zwrócił się do P. Jacka Czerniawskiego, cyt: „o wyjaśnienie wszystkim, skąd się znalazły wolne środki. Może troszeczkę żartowaliśmy, a może i nie żartowaliśmy, tylko poważnie mówiliśmy na komisjach, że zmiany budżetowe są, dobrze, że te pieniądze są, to też jest bardzo duży plus, ale we wtorek na Komisji Oświatowej usłyszeliśmy, że wolne środki to 1 000 000zł, a w czwartek na Komisji Budżetu i Finansów usłyszeliśmy, że oto te środki to 1 570 000zł. Wszyscy się cieszymy, że te pieniądze są,, że będzie można je skierować ma realizację zadań, które nas czekają, inwestycyjnych, może Pan, Panie Skarbniku, jeszcze raz wyjaśni, tylko mam prośbę, prostym językiem, żeby wszyscy zrozumieli.”- koniec cytatu.

P. Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta Kraśnik - stwierdził, cyt: „jeśli chodzi o wolne środki, są to po prostu, mówiąc prostym językiem, jest to gotówka, która pozostaje na rachunku bieżącym budżetu po zakończeniu roku budżetowego i zamknięciu realizacji budżetu roku poprzedniego. Miasto planowało określone dochody, określone wydatki oraz określone przychody i rozchody. Zrealizowało dochody w takiej, a nie innej wysokości, wydatki w takiej, a nie innej wysokości, przychody i rozchody i w związku z tym zostaje kwota środków na rachunku, która pozostaje niewykorzystana. To nie jest tylko kwota, która została po zamknięciu roku 2006, ponieważ w zasadzie co roku zostaje jakaś tam kwota i jeśli zostaje ona niewykorzystana w sensie planowym, to ona po prostu może z roku na rok się kumulować. Jest to inaczej mówiąc gotówka, należy to odróżnić od tzw. nadwyżki, bądź deficytu budżetu, proszę Państwa, bo rok 2006 zamknął się deficytem, ale pozostały wolne środki na rachunku, czyli fizycznie została gotówka i zgodnie z ustawą o finansach publicznych ta gotówka może służyć na pokrycie deficytu budżetowego. Natomiast jeśli chodzi o tę różnicę, to ta kwota środków na rachunku generalnie była dużo większa, nawet niż 1 500 000zł. Myśmy pierwotnie planując określone wydatki proponowaliśmy wykorzystać tą kwotę do kwoty najpierw 1 000 000zł, w tej chwili wzrosła ona do 1 570 000zł. Generalnie kwota środków na rachunku była dużo większa. W tym momencie nie można odpowiedzieć dokładnie, ile, ale wydaje mi się że około 4 5000 000zł.było na koniec 2006 roku” – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, że w jego rozumieniu, gdyby środki te przeznaczyć przed końcem roku na spłatę kredytu, to o tyle zmniejszyłby się deficyt budżetu.

P. Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta Kraśnik - odpowiedział, że teoretycznie tak, aczkolwiek jeśli zaciąga się kredyt, to zaciągany on jest zgodnie z umową oraz spłacany zgodnie z umową, nawet jeżeli zostają środki na rachunku.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - stwierdził, iż może to stanowić zabezpieczenie na pokrycie zobowiązań.

P. Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta Kraśnik - potwierdził przypuszczenia Przewodniczącego.

Radny Jacek Zając – poruszył sprawę zbiornika retencyjnego stwierdzając, iż przy uchwalaniu budżetu kwota przeznaczona na jego budowę wynosiła 3 000 000zł a teraz wzrosła już do 5 000 000zł. Zapytał, skąd nagła potrzeba tak wyraźnego zwiększenia tych wydatków.

Radny Leszek Biegaj – stwierdził, cyt: ”Panie Przewodniczący, droga Rado. Otrzymałem reprymendę od Pana Burmistrza i dlatego jestem troszeczkę jakby zawiedziony z uwagi na to, że jak na razie wszystko jest bardzo elegancko przedstawiane, jeśli chodzi o budżet, jeśli chodzi o zeszłe lata, a przynajmniej jeśli chodzi o 2006 rok. Oczywiście ja nie mogłem się wypowiadać zdecydowanie, bo nie było mnie w 2006 roku w Radzie, w związku z tym nie mam wyrobionej opinii na ten temat. Natomiast proszę państwa, jeśli się idzie przez miasto, wśród znajomych, wśród kolegów i słucha się to, co miastu potrzeba rzeczywiście i co miasto powinno mieć, to rzeczywiście jest taki marazm w dyskusji, bo nasze miasto naprawdę nie jest rozwojowe. Już tutaj padły takie słowa. Ja bym nie chciał się odnosić do tych inwestycji, które kuleją, ale są jakieś, albo są dotacje, albo są pieniądze, albo nie, ale generalnie proszę państwa, nie rozwijamy się. Niech państwo zwrócą uwagę, że inne miasta naprawdę coś robią, zwracaliśmy na początku uwagę, że być może że strefa ekonomiczna, że być może jakieś inwestycje, które porwą młodych ludzi. Czy państwo zauważyliście, że młodzi ludzie uciekają, nie tylko za granicę, ale do Lublina, Warszawy, uciekają z Kraśnika. Nic się naprawdę nie dzieje i nic się dziać nie będzie. Nie pozyskujemy pieniędzy, jest marazm, jeśli chodzi o pozyskiwanie pieniędzy unijnych” – koniec cytatu. Stwierdził również, iż nie ma już żadnej możliwości pozyskania jakichkolwiek funduszy na ten rok. Zapytał również o rozbieżności w nazewnictwie inwestycji – czy jest to budowa zalewu, czy budowa zbiornika retencyjnego. Jeśli chodzi o infrastrukturę zalewu – to przede wszystkim w grę wchodzi oczyszczanie miasta. Biorąc pod uwagę środki przeznaczone na infrastrukturę zalewu, powinno się wziąć pod uwagę budowę kanalizacji na ul. Suchańskiej, Urzędowskiej, Janowskiej oraz oczyścić rzekę.

Radny Jerzy Misiak – odniósł się do zaproponowanych zmian w budżecie, a konkretnie do kwot przedstawionych przez Skarbnika Miasta, skierowane na budowę zbiornika retencyjnego. Zaznaczył, iż są to bardzo duże kwoty i zapytał, czy rzeczywiście inwestycja ta wymaga aż tak wielkich nakładów pieniężnych. Pozostało w planie bardzo niewiele innych inwestycji i dodatkowo „Spadła” budowa ścieżki rowerowej, która według I-go z-cy Burmistrza Miasta, P. Jacka Dula, ma być sfinansowana z innych środków. Mimo iż nie jest to priorytetowa inwestycja, jest potrzebna i wskazane by było ją dokończyć. Zawnioskował o **pozostawienie inwestycji *Budowa ścieżki rowerowej* w budżecie Miasta Kraśnik przeznaczając na nią kwotę 450 000zł, zdjętą ze środków na budowę zbiornika retencyjnego.** Radny nie kwestionuje potrzeby budowy zalewu, biorąc pod uwagę zainteresowanie mieszkańców Kraśnika tą inwestycją. Pyta jednak, czy jest potrzeba, aby w ciągu jednego roku wykonać tak wiele prac przy infrastrukturze zalewu. Szybka budowa tak dużych obszarów zbiorników jest niebezpieczna i może ponieść za sobą olbrzymie koszty, przewyższające kwoty zakładane na wstępie. Radny opowiada się za kontynuacją budowy zalewu, ale rozsądną. Powinny zostać zachowane proporcje między wykonaniem inwestycji. Warto również wrócić do budowy ul. Kwiatkowickiej, która jest przygotowana do dalszych robót. Radny zwrócił uwagę na to, że osoby pełniące funkcję Posłów Ziemi Kraśnickiej mogą pomóc w pozyskaniu pewnych środków, ale nie na małe lokalne inwestycje. Te zadania leżą w gestii Rady Miasta, która reprezentuje interesy wszystkich mieszkańców. Przy ul. Kwiatkowickiej, cyt: ”żyją w większości ludzie ubodzy, którzy składali się na pozwolenie na budowę tej drogi. Przypominam, że pozwolenie na budowę tej drogi niestety w 2007 roku minęło” – koniec cytatu.

Radny Kazimierz Choma - zwrócił się z pytaniem dotyczącym materiałów odnośnie kalkulacji kosztów osobowych za rok 2007 przy założeniu, że nie został utworzony Kraśnicki Ośrodek Edukacji i Nauki (KOEN), czy w tym rozliczeniu zostało uwzględnione powołanie stanowiska specjalisty ds. oświaty i kultury w Urzędzie Miasta oraz czy powołanie tego stanowiska nie kłóci się z wcześniej przedstawioną ideą która zakładała, iż cyt: „w KOEN-ie będzie grupa ludzi, która będzie zajmowała się wszystkimi sprawami związanymi z edukacją, natomiast w Urzędzie Miasta do jakiejś koordynacji będzie zwiększony zakres obowiązków dla wiceburmistrza" – koniec cytatu.

P. Agnieszka Orzeł - Depta, I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiedziała, że w tej kalkulacji kosztów osobowych nie został uwzględniony samodzielny inspektor. Istotnie, w regulaminie organizacyjnym jest zapis, iż z dniem 16 kwietnia 2007r. zostanie powołany taki pracownik. W rzeczywistości stanowisko to będzie obsadzone w późniejszym terminie. W tym rozliczeniu nie ma tego wynagrodzenia. Są to koszty osobowe wynagrodzenia, które zostały porównane z planowanymi kosztami osobowymi w KOEN-ie. Planuje się zatrudnienie 12 osób, wynagrodzenia tych osób nie ulegną zmianie. W planie zostały przedstawione oszczędności, jakie powstaną w roku 2008 w związku z utworzeniem KOEN-u.

Radny Kazimierz Choma - podziękował Pani wiceburmistrz za odniesienie się do tematu, ale prosi o rozszerzenie odpowiedzi o przedstawienie celowości powołania wspomnianego stanowiska w UM. Drugą rzeczą jest to, czy nie grozi to sytuacją, że w ślad za nowym stanowiskiem powołane następne, co w końcu doprowadzi do powstania nowego wydziału oświaty, a zamknięcia KOEN-u.

P. Agnieszka Orzeł - Depta, I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdziła, iż powszechnie wiadomo jest, że nowo powstały ośrodek przejmie część spraw oświatowych, dwie osoby zatrudnione w dotychczasowym Wydziale Edukacji i Spraw Społecznych przejmą te obowiązki. Dotychczas wydział w zakresie swoich obowiązków miał również sprawy związane z kulturą, sportem, z opieką społeczną. Część tych spraw zostanie scedowana na konkretne placówki. Zadaniem nowo powołanej osoby będzie generalnie koordynacja wszystkich pozostałych obowiązków. KOEN nie przejmie spraw związanych z kulturą, sportem i opieką społeczną.

Radny Ryszard Iracki - przypomina, że założeniem powstania KOEN-u była likwidacja Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych, jednak okazuje się, że mimo powstania ośrodka, powołano dodatkowy etat w Urzędzie Miasta, który mimo wszystko przejmuje część obowiązków likwidowanego wydziału i czy w rezultacie nie okaże się, że potrzeba stworzyć wiele dodatkowych stanowisk. Zapytał również, czy powstanie KOEN-u nie wiąże się z ograniczeniem kompetencji dyrektorów placówek oświatowych w sferze wyboru nauczycieli.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż z otrzymanej informacji jednoznacznie wynika, iż powstanie KOEN nie jest to tylko problem zastąpienia Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych w Urzędzie Miasta, lecz również osób dotychczas zatrudnionych w szkołach i przedszkolach. Jednakże każdy, kto ma wątpliwości, ma prawo pytać i uzyskać odpowiedź.

P. Agnieszka Orzeł - Depta, I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – przypomina, iż w Urzędzie Miasta sprawami kultury, sportu oraz opieki społecznej będzie zajmowała się tylko jedna osoba, nie będzie to wydział.

Radny Kazimierz Choma – zapytał Skarbnika Miasta o wolne środki na rachunku, cyt: „ bo tutaj usłyszeliśmy o wolnych środkach 4 500 000zł. Rozumiem, że w kompetencjach Rady

jest zatwierdzenie i wykorzystanie 2 000 000 z tych 4 000 000. Na czym polega ten mechanizm, no bo jeśli są wolne środki 4 500 000, czy celowe zostawianie jest 2 500 000 z jakichś względów rozliczeń finansowych czy ekonomicznych nieruszone, czy to jest kwota, którą ewentualnie możemy wykorzystać do celów, na które tutaj wypowiadaliśmy się wielokrotnie, gdzie jak prosiliśmy o uwzględnienie w planowanych inwestycjach na rok 2007, dostawaliśmy odpowiedź: *niech Pan Radny Choma uzasadni, skąd te pieniądze wziąć*. Więc teraz widzimy, że są te pieniądze. Wobec powyższego, może należałoby wrócić do dyskusji na temat właśnie tych *pobożnych życzeń,* jak to byliśmy określani, że zabieramy czas, że za dużo ględzimy na ten temat, a wiadomo, że nie ma pieniędzy. Więc ja chciałbym , tak w sposób jasny, bo już mniej więcej Pan Skarbnik wyjaśnił, co to są te wolne środki, natomiast jak to jest z tą pozostałą kwotą, czy ruszanie tych wolnych środków stwarza jakieś zagrożenie dla rozliczeń finansowych, bo chyba nie jest to obojętne, że bierzemy 2 000 000 a nie np. 3 000 000, a nie 1 000 000, nie 4 000 000. Jakieś tutaj uzasadnienie logiczne musi być, no bo jeśli jest tak, że bierzemy 2 000 000, a mamy jeszcze do dyspozycji 2 500 000, no to jak najbardziej celowe jest, ponieważ wszyscy reprezentujemy mieszkańców Miasta Kraśnika, zorientowani jesteśmy w potrzebach, nie chcę rozwijać tej dyskusji, ale przecież wiadomo, że są miejsca w Kraśniku, że jak się przechodzi, notorycznie ochlapują nas samochody, że są miejsca, że ludzie, żeby dojść do śmietnika brodzą po kolana w błocie. Można mówić o tym długo, ale cały czas bariera była taka: brak środków, proszę nie mówić, będziemy mówili o 2008 roku. Bardzo prosiłbym o wyjaśnienie tego całego mechanizmu tych dostępnych wolnych środków. Co to znaczy, że my możemy teraz zadysponować, że 2 500 000 jeszcze możemy wykorzystać. Na czym polega ta wolność, żebyśmy się nie wpakowali, że wykorzystamy 4 500 000, a później dostaniemy informację, że Rada podjęła taką decyzję, ale to zburzyło porządek rozliczeń finansowych. Bardzo proszę o jakieś takie jednoznaczne wyjaśnienie nam tej sytuacji" – koniec cytatu.

P. Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta Kraśnik - odpowiedział, że wolne środki to są środki na rachunku, które pozostają z rozliczeń z lat poprzednich i w żaden sposób nie wpływają na bieżące rozliczenia finansowe. Mogą one służyć na pokrycie planowanego deficytu budżetowego. Jeżeli uchwalony byłby wyższy deficyt w związku z wprowadzeniem dodatkowych zadań, to wolne środki mogą służyć do pokrycia tego deficytu. Jeśli nie zostaną wykorzystane, nadal pozostaną na rachunku bieżącym, w żaden sposób nie przepadają, cyt: „to jest tak proszę państwa, że każdy z nas dostaje co miesiąc jakieś pobory i dokonuje jakichś wydatków i albo jest pospolicie mówiąc *na debecie* albo zostają mu pieniądze na rachunku i te pieniądze wykorzystuje w następnym okresie na jakieś wydatki, bądź ich nie wykorzystuje w ogóle" – koniec cytatu. Jeśli chodzi o rozliczenia finansowe jest możliwość wykorzystania w całości wolnych środków, zaplanowania deficytu budżetowego w określonej wysokości, w związku z wprowadzeniem dodatkowych zadań i pokrycia tego deficytu wolnymi środkami na rachunku bieżącym, bądź też nie planowanie żadnych zadań, nie planowanie deficytu budżetowego i pozostawienie tych wolnych środków na rachunku bankowym.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż w jego rozumieniu wygląda to następująco, cyt: „gdy wziąłem 10 000zł kredytu i 5 000 sobie wydałem, a mi 5 000 zostało na rachunku bieżącym, to te 5 000 mam, ale w sumie mam też dług. Czyli mamy 4 500 000, bo dług żeśmy w tamtym roku rozliczyli w budżecie, a zostały nam wolne środki."- koniec cytatu.

P. Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta Kraśnik - potwierdził, iż w dużym uproszczeniu tak to wygląda.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, iż cyt: „nadal pewnych rzeczy nie rozumiem. Podał Pan Skarbnik przykład budżetu domowego. Nie bardzo sobie wyobrażam sytuację, kiedy biorę kredyt w domu, na jakąś rzecz i zostają mi środki i nie spłacam kredytu, i tylko

płacę odsetki, i biorę następny kredyt, a pieniądze jakieś leżą mi, tzw. *lewizna* i czeka na jakiś super wydatek. No niedopuszczalna rzecz, wydaje mi się. Może źle to rozumiem, ale płacimy bankom, utrzymujemy banki, biorąc pożyczki, spłacamy je, bierzemy kredyt, żeby spłacić odsetki z poprzedniego kredytu, a teraz okazuje się, że mamy pieniądze, to są wolne środki, którymi moglibyśmy spłacić to i uniknąć tych odsetek. Nie wiem, proszę o wytłumaczenie tego" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż porównania do budżetu domowego są zbyt daleko idącym uproszczeniem, może lepiej porównać sytuację do funkcjonowania firmy, która cyt:„wzięła kredyt na dobrych warunkach inwestycyjnych, a zostało jej wolnych środków w obrocie i nie spłaca tego kredytu, bo np. na wydatki bieżące tracąc płynność finansową musiałaby okresowo wziąć kredyt krótkoterminowy o wiele wyżej oprocentowany, czy zapłacić odsetki i to by było ekonomicznie nieuzasadnione, więc spłacam kredyt normalnie, mam środki wolne, za które realizuję zadania nie mając żadnych zaległości, a wtedy, kiedy mam nadwyżkę, no to rzecz jasna , chcielibyśmy jako Rada wiedzieć, ile tych środków wolnych mamy, po to, żeby zablokować branie kredytu, jeśli mamy nadpłynność finansową, bo wtedy powiemy *proszę realizować te zadania inwestycyjne,* a jeśli dochody są od wydatków mniejsze o 4 000 000 zł, a mamy 2 000 000 własnej, naskładanej kasy, to proszę wziąć tylko 2 000 000 kredytu, a nie 4 000 000. Także ja oczekuję ze swojej strony takiej informacji o stanie tych środków, precyzyjnie. Dzisiaj Burmistrz, a w jego imieniu Pan Skarbnik zaproponował, żeby wykorzystać tych środków własnych 1 570 000, ale radni gospodarujący groszem miejskim mają potrzebę i mają prawo wiedzieć, jaki jest faktyczny stan finansów miejskich." – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, że z dyskusji na temat wolnych środków wynika, iż dysponentem tych środków jest Rada Miasta. Poprosił o potwierdzenie, czy w istocie tak jest i czy jednak Burmistrz ma bezpośredni wpływ na uruchomienie tych środków. Zauważył, że cyt:" przy realizacji budżetu, jak zauważyliśmy, to my, jeżeli Pan Burmistrz określa deficyt i my wprowadzając nowe inwestycje mieliśmy zawsze warunek, z czego sfinansujemy. I po raz pierwszy teraz otrzymujemy taką informację, że są te wolne środki. Ja już jestem drugą kadencję i po raz pierwszy słyszę o takim czymś, że są wolne środki, chociaż z tego, co pamiętam, w poprzedniej kadencji też był taki problem, skąd pozyskać środki, nawet chyba to było przed uruchomieniem budowy zbiornika retencyjnego, na którymś spotkaniu wstępnym przy omawianiu założeń budżetu Pan Skarbnik przedstawił, że mamy dodatkowe środki 1 000 000zł. Nie wiem, czy radni poprzedniej kadencji pamiętają takie spotkanie, gdzie raptem znalazło się około miliona zł." – koniec cytatu. Zapytał w związku z tym, czy to Rada decyduje o tych wolnych środkach, czy Pan Burmistrz i jaka jest strategia „zabezpieczająca", czy powinny być dodatkowe środki w razie wystąpienia nieprzewidzianych sytuacji i jaka powinna być wysokość tego zabezpieczenia. Stwierdził, że każdy kto dobrze gospodaruje dochodami i wydatkami przyjmuje, że dochody mogą być niezrealizowane, natomiast wydatki mogą przekroczyć określony pułap. Zapytał, cyt: „jaka jest bezpieczna strategia pozostałych tych środków, kto o tym decyduje i czy my, w tej chwili możemy po prostu mówić, wykorzystać, składać wniosek do realizacji potrzeb jakichś inwestycyjnych i przekazywać źródło finansowania właśnie z tych wolnych środków, znajdujących się na rachunku" – koniec cytatu. Zauważył, ze zgoda na podniesienie deficytu budżetowego wymaga zmian w budżecie, przedstawionych przez wnioskodawcę, czyli Pana Burmistrza. Prosi również o wyjaśnienie wątpliwości, czy Pan Burmistrz zgadzając się na podwyższenie deficytu budżetowego, może wybrać między zaciągnięciem kredytu i uruchomieniem wolnych środków.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, cyt: „czy nie jest tak, że rozliczana amortyzacja nie kumuluje środków własnych? Bo ona w koszt jest rozliczana a fizycznie nie ma wydatków. Co się robi z tymi środkami odliczonymi w koszt amortyzacji" – koniec cytatu.

P. Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta Kraśnik - odpowiedział, że wolne środki biorą się z wykonania budżetu. Jeśli chodzi o budżet gminy, amortyzacja nie jest brana pod uwagę, cyt: „zamknięcie rozliczenia budżetu jest stricte kasowe, czyli dochody, wydatki, przychody, rozchody. W ten sposób rozlicza się budżet gminy, miasta, natomiast nie koszty amortyzacji, która jest kosztem tutaj." Jeśli chodzi o pokrycie deficytu, wolne środki stanowią jedno ze źródeł pokrycia deficytu budżetowego, podobnie jak kredyt czy podwyżka. Nawiązując do pytań radego Ryszarda Irackiego wyjaśnił, że Rada nie może samodzielnie zwiększyć deficytu budżetowego. Natomiast wolne środki mogą być spożytkowane w różny sposób, mogą być przeznaczone na dodatkowe zadania, co zależne jest od inicjatywy Burmistrza Miasta, jak też mogą być przeznaczone na pokrycie deficytu zamiast zaplanowanego wcześniej kredytu, ale też wymaga to inicjatywy uchwałodawczej Burmistrza Miasta oraz odpowiednich zmian w budżecie miasta.

Radny Jacek Zając – zapytał, cyt: „czyli kwota wolnych środków w tych zmianach, które mamy w tej chwili jest na dzień dzisiejszy ostateczna, 1 570 000zł, taka, o jaką wnioskował Pan Burmistrz, czy my w tej chwili przykładowo ja, do zmian zgłaszając przykładowo jakieś zadanie, jakąś inwestycję, na kwotę 500 000, czy możemy w pozycji *Wolne środki* zwiększyć tą kwotę o 500 000zł?

P. Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta Kraśnik – odpowiedział, że nie.

Radny Ryszard Iracki – zapytał, czy żeby uruchomić te środki, niezbędny jest wniosek Burmistrza Miasta.

P. Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta Kraśnik – odpowiedział, że można zaproponować zmniejszenie deficytu, wnosząc o dokonanie zmian w budżecie. Jednak nie można zmienić kwoty wolnych środków.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „dowiedzieliśmy się, że mimo, że mamy jako miasto zadłużenie, to mamy również środki własne w obrocie i Burmistrz, wnosząc o dokonanie zmian budżetowych z tej nadwyżki pokryć chce wydatki na kwotę 1 570 000. Przyjmijmy tak, żeby w sprawach gospodarczych i finansowych nie podejmować decyzji w sposób nieprzemyślany i z biodra, że skoncentrujmy swoją dyskusję nad tymi propozycjami zmian na dziś, że do następnej sesji Pan Skarbnik przygotuje nam informację, jako Radzie, ile tych środków faktycznie jest i w jaki sposób je zagospodarować, a my, jako Rada będziemy wtedy, kiedy Burmistrz będzie wnioskodawcą o jakiekolwiek zmiany w budżecie, mieli wiedzę, że możemy część z tych wydatków pokryć ze środków własnych" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – zgłosił wniosek formalny, by **pozostawić w inwestycjach pozycję *Budowa ścieżki rowerowej.***

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż wniosek został odnotowany i zostanie poddany głosowaniu. Przypomniał również, iż radny Misiak zasugerował, że zagrożeniem będzie, jeśli środowisko okaże się nieprzychylne dla zalewu. Może to kosztować dwakroć więcej, niż jego budowa. Poprosił o dokładniejsze wyjaśnienie problemu radnego Jerzego Misiaka.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, iż nie jest tajemnicą to, iż zagrożeniem może być bliskie sąsiedztwo kurników, oraz cyt: „ wody opadowe które spływają, zabierają ścieki z całego miasta, dlatego, że miasto nie jest skanalizowane. Mówiliśmy o Janowskiej i proszę państwa, co druga posesja od strony rzeki, kończąc na zalewie, to tak naprawdę odprowadza ścieki do tej rzeczki. Jest odstojnik, słyszałem z ust Pana Burmistrza, że klasa wody jest wysoka, czysta

jest w tym zbiorniku, ale podłoże w tym odstojniku jest podłożem organicznym, jest tam torf, on zacznie żyć za chwilę, stąd też obawy, moje takie przemyślenia" – koniec cytatu. Zaznaczył również, iż nie chodzi o to, żeby cokolwiek zatrzymywać, ale rozsądnie podejść do działań.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – potwierdził, iż spływające opryski i zanieczyszczenia mogłyby doprowadzić do skażenia zbiornika, lecz jego obawy dotyczyły zagrożenia, które mogłyby ponieść za sobą dodatkowe koszty, a o którym mu nic nie wiadomo. Lecz jak sądzi z wyjaśnień radnego Misiaka, takiego zagrożenia nie ma.

P. Jacek Dul - II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, iż jest winny wyjaśnień odnośnie zakresu planu prac przy zalewie. Wyjaśnił, iż nie jest prawdą, że będzie wykonane „wszystko na raz". Projekt obejmujący infrastrukturę wokół zbiornika, przekracza wartość 10 000 000zł. Na tym etapie ogłoszono przetarg na podstawową infrastrukturę komunikacyjną zbiornika, by móc udostępnić zalew mieszkańcom. Zakres planowanych prac obejmuje budowę parkingu na ponad 200 miejsc postojowych, drogę dojazdową, ścieżki rowerowe, promenadę spacerową, jeden z dwóch planowanych budynków sanitarnych. Jest to pierwszy etap prac, którego koszt wyniesie nieco powyżej 3 000 000zł. Wyjaśnił również, dlaczego w tym roku potrzeba na budowę zbiornika 5 000 000zł – wynika to z tego, iż z poprzedniego roku miasto ma zobowiązania, wynikające z podpisanych umów, nieco ponad 1 500 000zł. Natomiast następny etap zawiera jeszcze inne elementy, przede wszystkim budynki, o których na dzień dzisiejszy jeszcze się nie mówi, adaptacja budynku stodoły pofolwarcznej, pawilon gastronomiczny, stanica wędkarska, uzbrojenie i oświetlenie terenu. W tej chwili zrealizowane będzie w tym zakresie tylko podstawowe przyłącze energetyczne. Dalsza realizacja zadania odbędzie się przy wykorzystaniu zewnętrznych środków. Jeśli chodzi o zdjęcie z planu inwestycji budowy ścieżki rowerowej, cyt: „pojawiły się w województwie i w środkach pomocowych pojawiają się priorytety, które dotyczą ścieżek rowerowych. Nasza ścieżka rowerowa ma 5,5 km. W roku ubiegłym zrealizowano 0,5 km. Teraz moglibyśmy zrealizować kolejne 0,5 km. I praktycznie efektu żadnego byśmy nie osiągnęli" – koniec cytatu. Nadmienił, że w programie pomocowym dla Polski Wschodniej, cyt: „jest cały priorytet dotyczący ścieżek rowerowych i mamy nadzieję, że skorzystamy z tych pieniędzy i zrealizujemy tę ścieżkę kompleksowo, czyli od ul. Faustyny aż po fabrykę" – koniec cytatu. Poinformował również, iż w tym roku nie będzie naboru wniosków na pozyskanie funduszy unijnych, gdyż cała dokumentacja znajduje się jeszcze w fazie przygotowań.

Radny Mirosław Włodarczyk – zapytał, jaką kwotę wydatkowano dotychczas na budowę zalewu i jaka jest końcowa kwota, planowana na zakończenie inwestycji, bez ujęcia środków możliwych do pozyskania.

P. Jacek Dul - II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiedział, iż nakłady poniesione od początku realizacji zadania wyniosły około 10 500 000zł, w tym większość z tych środków zostało przeznaczonych na roboty budowlane. Na ten rok planuje się wydatkować około 3 500 000zł, natomiast dalsze środki, które obejmuje projekt zagospodarowania zbiornika są trudne do określenia, gdyż będą zależały od cen rynkowych. Kosztorys obejmujący zagospodarowanie całej struktury nadbrzeżnej zbiornika przekracza 10 000 000zł. Podkreślił, iż należy rozróżnić jedną inwestycję – jaką była budowa zbiornika retencyjnego - oraz drugą – zagospodarowanie pasa nadbrzeżnego, której wartość szacowana jest na ponad 10 000 000zł.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, dlaczego proponowane zmiany do budżetu obejmują wydatki na budowę infrastruktury zalewu na poziomie 5 000 000zł, skoro planowane wydatki na ten rok , wg słów Pana Wiceburmistrza, wynoszą 3 500 000zł.

P. Jacek Dul - II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiedział, iż z zeszłego roku pozostały zobowiązania, które należy spłacić w tym roku, stąd ta kwota.

Radny Jacek Zając – zapytał, czy zasadne jest, na dzień dzisiejszy, doprowadzenie prądu, budowa budynków sanitarnych i adaptacja budynków, jeśli w rzeczywistości może się okazać, że zbiornik ten nie będzie spełniał warunków kąpieliska i czy nie okaże się, że wielomilionowa inwestycja nie będzie należycie wykorzystana. Poruszył również problem kanalizacji ul. Janowskiej – przy której znajduje się m.in. budynek należący do Urzędu Miasta, gdzie rura odprowadzająca ścieki skierowana jest wprost do rzeki. Zapytał, czy zbiornik filtrujący zalew spełni na tyle swoją rolę, by woda w zalewie nadawała się do kąpieli, czy może należy wstrzymać się z inwestycjami, za wyjątkiem parkingu i ścieżki rowerowej, aż okaże się, że woda w zbiorniku pozwala na pełne korzystanie z niego. Zamiast budować pawilon sanitarny, można doraźnie zastosować budki TOI TOI.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, iż rozpoczętą inwestycję należy dokończyć. Jednak żeby przyniosła ona oczekiwane rezultaty, trzeba zmniejszyć zagrożenia poprzez skanalizowanie miasta, na które koniecznie należy znaleźć środki.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik Ireneusz Ofczarski – zgodził się z przedmówcami co do potrzeby skanalizowania miasta. Przypomniał, że jednym z kolejnych punktów porządku obrad jest podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymywania czystości i porządku na terenie Miasta Kraśnik", oraz zacytował § 16, pkt. 7, 8 i 10 wspomnianego dokumentu z których wynika, iż niestosowanie się do tych przepisów grozi nałożeniem kary dla właściciela posesji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do radnego Jacka Zająca o późniejsze sprecyzowanie, cyt: „który to budynek miejski zrzuca ścieki do rzeki" – koniec cytatu.

Radny Zbigniew Marcinkowski – nawiązując do wypowiedzi radnego Jerzego Misiaka zapytał, czy władzom miasta wiadomo jest o nielegalnym odprowadzaniu ścieków do rzeki i na jaką skalę można to zjawisko określić, oraz czy Urząd Miasta podjął działania ograniczające to zanieczyszczanie do czasu budowy kanalizacji.

Radny Marian Tracz – stwierdził, iż środki przeznaczone na budowę zbiornika retencyjnego na ten rok, winno się przeznaczyć na uzyskanie odpowiedniej czystości wody w zbiorniku. Przytoczył opinię jednego z kierowników oczyszczalni ścieków mówiącą o tym, iż nie buduje się zalewu w środku miasta, w sąsiedztwie oczyszczalni ścieków. Przenikanie wód gruntowych spowoduje zanieczyszczenie wód zbiornika. Poinformował również o istnieniu dzikiego wysypiska w pobliżu ul. Żytniej. Poinformował również o obawach mieszkańców odnośnie zalewu, cyt: „były pogłoski, że woda w zbiorniku jest spuszczana, że wał pękł, że po prostu cuchnie, to też sprawdzałem w sobotę i o dziwo, wiatr nie był od oczyszczalni ścieków , ale od kurników, właśnie kurniki było wyraźnie czuć ale w pewnych momentach miałem podejrzenie, że ta woda może cuchnąć" – koniec cytatu. W związku z tym zwrócił się z pytaniem, czy były przeprowadzone badania czystości wody. Wracając do sprawy dzikiego wysypiska śmieci stwierdził, iż istnieje możliwość zanieczyszczenia zalewu w wyniku wypłukania nieczystości z wysypiska przez wody opadowe. Stwierdził również, iż według informacji, jakie posiada, w pobliżu zalewu powstać ma chlewnia.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż wszystkie wątpliwości, dotyczące budowy zalewu powinny być zgłaszane wtedy, kiedy została podjęta decyzja o rozpoczęciu budowy. Teraz należy zastanowić się nad rozsądnym zagospodarowaniem oraz efektywnym wykorzystaniem zalewu.

Radny Jacek Zając – zgłosił następujące wnioski:

1. dalsza **modernizacja Parku Jordanowskiego,** na którą proponuje przeznaczyć 400 000zł ze środków przeznaczonych na budowę zbiornika retencyjnego,
2. **budowa parkingu przy ul. Chopina** – przeznaczyć 50 000zł ze środków przeznaczonych na budowę zbiornika retencyjnego,
3. **modernizacja boisk przy ul. Chopina** – które znajdują się w bardzo złym stanie i nie spełniają swoich zadań, przeznaczyć 100 000zł ze środków przeznaczonych na budowę zbiornika retencyjnego;

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Kraśnik Ireneuszowi Ofczarskiemu i zabrał głos w dyskusji. Nawiązując do wypowiedzi przedmówców w sprawie budowy zalewu stwierdził, iż wszelkie wątpliwości co do braku kanalizacji oraz niebezpieczeństwa zanieczyszczenia wód przez ścieki były omawiane jeszcze przed podjęciem decyzji o budowie zalewu oraz że nie znane mu są opinie rzeczoznawców odnośnie umiejscowienia zalewu, cyt: „że z fachowego punktu widzenia to jest bezsensowne". Jednak podejmując decyzję o budowie zalewu wzięto pod uwagę również opinie fachowców, którzy projektując zbiornik musieli wziąć pod uwagę wszelkie aspekty przemawiające za możliwością jego budowy. Poprosił o przygotowanie rzetelnej informacji oraz rozwianie wszelkich wątpliwości co do przeprowadzenia badań czystości wody oraz zdementowanie nieprawdziwych pogłosek.

P. Jacek Dul - II z-ca Burmistrza Miasta - stwierdził, iż nieprawdą jest pękanie wałów przy zalewie. Woda jest stale monitorowana przez służby ochrony środowiska w mieście i nadaje się do magazynowania w zbiorniku retencyjnym, natomiast tak jak w każdym zbiorniku wodnym, jej warunki sanitarne zmieniają się. Sanepid może przeprowadzić badanie przydatności wody do kąpieli na dany moment. Skład fizykochemiczny wody w rzece Wyżnicy pozwala na jej magazynowanie. Gdyby było inaczej, nie wydano by pozwolenia na budowę zbiornika. Oczywiste jest, że przed oddaniem zalewu do użytku kontrola wody pod kątem przydatności do kąpieli będzie przeprowadzona.

Radny Jacek Zając – stwierdził, cyt: „na komisji pytałem pana dyrektora sanepidu o to, czy były jakieś badania przeprowadzone, stwierdził, że nie było, na dzień dzisiejszy nie ma takiej potrzeby. Tu Pan Burmistrz wspomniał, że woda nadaje się do gromadzenia w zbiorniku retencyjnym. Nam proszę państwa rozchodzi się cały czas o kąpielisko. Ja właśnie pytałem pana dyrektora o możliwość, o zdatność wody pod kątem kąpieliska. On stwierdził, że na razie nie ma takich potrzeb, bo nie ma tego kąpieliska, nie jest to wyznaczone, figuruje to jako zbiornik retencyjny a nie zalew, dlatego takich badań nie przeprowadza." – koniec cytatu. Wymóg przeprowadzenia badań powstanie w momencie powstania kąpieliska. Trudno na dzień dzisiejszy zbadać wodę pod kątem przydatności do kąpieli, gdyż warunki w okresie zimowo-wiosennym są inne od tych, jakie będą panowały w lecie. Stąd powstała sugestia o zwłokę odnośnie prac nad zbiornikiem dotyczących kąpieliska. Oczywiste jest, iż będzie przepływ wody w zbiorniku, ale, cyt: „czy ta rzeka, nawet gdyby doprowadzała czystą wodę, nadającą się do kąpieliska, czy ona nadąży w takim zbiorniku wymieniać tą wodę, w okresach suszy, kiedy jest mniejszy poziom wody, czy nie będzie zbyt dużego zagrożenia dla zdrowia osób korzystających ze zbiornika" – koniec cytatu.

Radny Marian Tracz – stwierdził, cyt: „ja, jako radny, pewne sygnały sprawdzam jako praktyk. I teraz Panu wyjaśnię. Tak się złożyło, że mam pewne nieruchomości w tym mieście Kraśniku i na tych nieruchomościach znajduje się studnia, gdzie woda jest naprawdę czysta i nie śmierdzi, i można ją pić, tylko po zbadaniu okazuje się, że ona po prostu nie nadaje się do picia, bo zawiera związki chemiczne jak azotyny i azotany." – koniec cytatu. Dlatego dziwi się, że do tej pory nie zrobiono badań wody zbiornika. Podał przykład pobliskiego źródła św. Otylii, gdzie jego zdaniem, żeby podważyć świętość tego miejsca, badania Sanepid-u były bardzo częste i wykazywały, że woda do picia się nie nadaje. Stwierdził też, że gdyby teren

ten nadawał się pod zbiornik retencyjny, powstałby on już wcześniej, gdy tylko powstały jego plany, tzn. jeszcze przed zmianami ustrojowymi i już wtedy poddano pod wątpliwość przydatność terenu pod budowę zbiornika.

Radny Piotr Krawiec – stwierdził, iż dyskusja tak dalece odbiegła od tematu i należałoby dyskusję zamknąć.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zakończył dyskusję i zaproponował przejście do dalszego omawiania zmian w budżecie.

Radny Jerzy Bednarz – stwierdził, iż pewne informacje docierają do Rady dość późno, jak np. informacja dotycząca Kraśnickiego Ośrodka Edukacji i Nauki odnośnie dodatkowego etatu w Urzędzie Miasta. Następną rzeczą jest zakup podręczników szkolnych, cyt: „druga kwestia, to sprawa dotycząca nadwyżki 122 000zł, słyszałem, że podobno z tych pieniędzy mają być sfinansowane podręczniki dla uczniów naszych szkół" – koniec cytatu. Radny stwierdził, iż odniósł wrażenie, że im mniej informacji dociera do radnych, tym lepiej dla koalicji rządzącej. Poprosił ponownie o rzetelne informacje. Zapytał, czy prawdą jest, że podręczniki mają zostać zakupione dla wszystkich uczniów, czy tylko dla uczniów najbardziej potrzebujących.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poprosił o wyjaśnienie , czy rzeczywiście 122 917,50zł zostało przeznaczone na zakup podręczników.

Radny Piotr Krawiec – stwierdził, iż nie widzi zasadności dyskusji na ten temat, gdyż zmiany w budżecie w tym temacie omawiane były na poszczególnych komisjach jak też to, że przeznaczeniem wydatkowania tych środków jest zakup podręczników dla uczniów idących do klas drugich.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - założył, iż radny Jerzy Bednarz może tej wiedzy nie posiadać dlatego też poprosił o wyjaśnienie wątpliwości.

P. Agnieszka Orzeł – Depta, I z-ca Burmistrza Miasta – stwierdziła, iż zmiany dotyczące oświaty były omawiane na dwóch komisjach. Jeśli chodzi o podręczniki, ich zakup odbędzie się w drodze przetargu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zarządził głosowanie wniosku o pozostawienie inwestycji *Budowa ścieżki rowerowej* w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2007 przeznaczając na nią kwotę 450 000zł, zdjętą ze środków na inwestycję *Budowa zbiornika retencyjnego – infrastruktura.*

Wniosek 1:

Pozostawienie inwestycji *Budowa ścieżki rowerowej* w budżecie Miasta Kraśnik na rok 2007 przeznaczając na nią kwotę 450 000zł, zdjętą ze środków na inwestycję *Budowa zbiornika retencyjnego – infrastruktura.*

- za przyjęciem wniosku głosowało – 8 radnych
- przeciw głosowało – 11 radnych

Wniosek został odrzucony większością głosów.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie wnioski zgłoszone przez radnego Jacka Zająca.

Radny Zbigniew Marcinkowski – zapytał, na jakiej podstawie oszacowano kwotę środków na to modernizację Parku Jordanowskiego na 400 000zł i jakie prace objęte są tą kwotą?

Radny Jacek Zając – odpowiedział, iż w budżecie na ubiegły rok przewidziana kwota na to zadanie pierwotnie wynosiła 600 000zł., po zmianach w budżecie zostało 200 000zł przeznaczonych na ten cel, a 400 000zł zostało wchłonięte przez środki przeznaczone na inwestycje wieloletnie. Dalsza modernizacja parku miała się odbyć w kolejnych latach. W budżecie na rok 2007 nie ujęto tego zadania. Stwierdził, iż w starej części Kraśnika jest to jedyne miejsce sprzyjające odpoczynkowi. Wymagane jest ogrodzenie parku, ze względu na częste akty wandalizmu oraz zamontowania dodatkowych urządzeń.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, iż została opracowana koncepcja zagospodarowania parku. Na ten moment została przeprowadzona wycinka drzew, pomalowano alejki, lecz brakuje sprzętu. Jeśli chodzi o pozostałe wnioski, zaproponowane przez radnego Jacka Zająca – być może jedna z proponowanych inwestycji byłaby możliwa do wykonania, niekoniecznie za kwotę 400 000zł.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Ireneusz Ofczarski,– stwierdził, cyt: „pada konkretny wniosek i teraz jest takie rozmydlenie tego wniosku, w zasadzie to nie wiemy, za czym mamy głosować, lub przeciwko czemu” – koniec cytatu. Jeśli chodzi o wniosek dotyczący budowy parkingu przy ul. Chopina, plac, na którym miałby on powstać należy do terenów Powiatu, więc wymaga to dalszej konsultacji. Co do boisk, opowiedział się za przeznaczeniem dodatkowych środków na ten cel, lecz , cyt: „niekoniecznie w tym momencie, gdyż zburzymy tutaj koncepcje burmistrza przy konstruowaniu poprawek budżetowych” – koniec cytatu.

Radny Jacek Zając - odnosząc się do kwestii parkingu stwierdził, iż jest teraz w tym miejscu tzw. zatoka oraz że Zarząd Powiatu z pewnością odniósłby się przychylnie do tego projektu. Odnośnie Parku Jordanowskiego – kwota 600 000zł była proponowaną przez burmistrza do budżetu na 2006r. i do niej dostosowano wniosek.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zapytał, czy przeznaczone kwoty - 400 000zł na modernizację Parku Jordanowskiego, 50 000zł na budowę parkingu oraz 100 000zł na modernizację boisk pokryją koszty efektywnego przeznaczenia obiektu do wykorzystania.

P. Jacek Dul - II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, iż zmiany w budżecie odnoszące się do budowy zbiornika retencyjnego umożliwiają doprowadzenie tej inwestycji do etapu, który pozwoli na korzystanie ze zbiornika i każde zmniejszenie tych środków spowoduje zastopowanie realizacji tego przedsięwzięcia i w rezultacie doprowadzi do unieważnienia przetargu. Jeśli chodzi o Park Jordanowski, dokumentacja została przygotowana i kosztorys inwestorski na całość zadania opiewa na kwotę 1 200 000zł. Prace przy parku należałoby rozpocząć od oświetlenia tego terenu oraz zainstalowania monitoringu, w dalszej części wyposażenia w sprzęt rekreacyjny. Jeśli chodzi o parking przy ul. Chopina – inwestycja nie jest przygotowana, jest to droga powiatowa, należałoby opracować dokumentacje projektową. Natomiast boiska przy ul. Chopina były przygotowane dokumentacyjnie, niezrealizowano jednak tej inwestycji. W tej chwili oddane są w trwały zarząd Zespołowi Placówek Oświatowych nr 2. Ministerstwo Sportu ogłosiło projekt „Blisko boisko”, w ramach którego boiska będą wyposażane w nawierzchnię ze sztucznej trawy. W przypadku kontynuacji tego programu istnieje możliwość skorzystania z niego.

Radny Jacek Zając – stwierdził, iż w jego rozumieniu wydatki w kwocie 3 000 000zł w budżecie na 2007 rok obejmowały również kwotę 1 500 000zł zobowiązań do spłacenia. W tym momencie dodano następne 2 000 000zł. Zapytał, w jakim celu to uczyniono, skoro wszystko uprzednio wyliczono. Może należałoby zaangażować wolne środki.

P. Jacek Dul - II z-ca Burmistrza Miasta – poinformował, iż na tą chwilę najkorzystniejsza oferta na infrastrukturę zalewu obejmuje kwotę 3 200 000zł., dochodzi do tego obsługa inwestorska oraz rezerwa na nieprzewidziane roboty. Projekt jest wielobranżowy, wszelkie prace będą rozliczane powykonawczo, na bieżąco i należy przypuszczać, że ich wartość nie przekroczy założonej kwoty ale należy również przygotować się na dodatkowe koszty. Nie ma więc możliwości zdjęcia jakichkolwiek środków bez uszczerbku dla całej inwestycji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zarządził głosowanie wniosku o wprowadzenie do budżetu Miasta Kraśnik na rok 2007 zadania *Modernizacja Parku Jordanowskiego*, przeznaczając na nią kwotę 400 000zł, zdjętą ze środków na inwestycję *Budowa zbiornika retencyjnego – infrastruktura*.

Wniosek 2:

Wprowadzenie do budżetu Miasta Kraśnik na rok 2007 *zadania Modernizacja Parku Jordanowskiego*, przeznaczając na nią kwotę 400 000zł, zdjętą ze środków na inwestycję *Budowa zbiornika retencyjnego – infrastruktura.*

- za przyjęciem wniosku głosowało – 7 radnych
- przeciw głosowało – 12 radnych

Wniosek został odrzucony większością głosów.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zarządził głosowanie wniosku o wprowadzenie do budżetu Miasta Kraśnik na rok 2007 zadania *Budowa parkingu przy ul. Chopina*, przeznaczając na nią kwotę 50 000zł, zdjętą ze środków na inwestycję *Budowa zbiornika retencyjnego – infrastruktura.*

Wniosek 3:

Wprowadzenie do budżetu Miasta Kraśnik zadania *Budowa parkingu przy ul. Chopina*, przeznaczając na nią kwotę 50 000zł, zdjętą ze środków na inwestycję *Budowa zbiornika retencyjnego – infrastruktura*

- za przyjęciem wniosku głosowało – 7 radnych
- przeciw głosowało – 11 radnych
- wstrzymał się od głosu – 1 radny

Wniosek został odrzucony większością głosów.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zarządził głosowanie wniosku o wprowadzenie do budżetu Miasta Kraśnik na rok 2007 zadania *Modernizacja boisk przy ul. Chopina*, przeznaczając na nią kwotę 100 000zł, zdjętą ze środków na inwestycję *Budowa zbiornika retencyjnego – infrastruktura.*

Wniosek 4:

Wprowadzenie do budżetu Miasta Kraśnik zadania *Modernizacja boisk przy ul. Chopina*, przeznaczając na nią kwotę 100 000zł, zdjętą ze środków na inwestycję *Budowa zbiornika retencyjnego – infrastruktura.*

- za przyjęciem wniosku głosowało – 8 radnych
- przeciw głosowało – 11 radnych

Wniosek został odrzucony większością głosów.

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - odczytując nazwiska poszczególnych radnych Rady Miasta Kraśnik przystąpił do głosowania nad projektem uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr III/48/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 27 grudnia 2006r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na rok 2007 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na 2007r wraz z autopoprawkami Burmistrza Miasta.

1. Jerzy Bednarz – przeciw,
2. Leszek Biegaj – przeciw,
3. Kazimierz Choma – przeciw,
4. Tadeusz Członka – za,
5. Włodzimierz Drozd – za,
6. Ryszard Iracki – przeciw,
7. Anna Jaszowska – za,
8. Piotr Krawiec – za,
9. Wioletta Kudła – za,
10. Krzysztof Latosiewicz – za,
11. Agnieszka Lenart – za,
12. Zbigniew Marcinkowski – za,
13. Jerzy Misiak – przeciw,
14. Ireneusz Ofczarski – za,
15. Dorota Posyniak – za,
16. Tomasz Rubaszko – za,
17. Marian Tracz – przeciw,
18. Mirosław Włodarczyk – przeciw,
19. Jacek Zając – przeciw,
20. Michał Zimowski – za.

- za uchwałą głosowało - 12 radnych,
- przeciw głosowało – 8 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr VI/67/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 12 kwietnia 2007r.

w sprawie zmiany uchwały Nr III/48/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 27 grudnia 2006r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na rok 2007 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na 2007r.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Przerwa w obradach – 12^{40} – 12^{55}.

Godz. 12^{55}- za zgodą przewodniczącego Rady Miasta obrady opuszcza radny Piotr Krawiec

Ad. pkt 7.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników samorządowych zatrudnionych w Kraśnickim Ośrodku Edukacji i Nauki.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu przez poszczególne Komisje Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna..
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie Komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu.

P. Agnieszka Orzeł – Depta - I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik– zgłosiła autopoprawkę zarówno do omawianego projektu uchwały Rady Miasta Kraśnik, jak i do projektu uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia wartości punktu do celów ustalenia wynagrodzenia zasadniczego pracowników samorządowych zatrudnionych w Kraśnickim Ośrodku Edukacji i Nauki. Poprawka dotyczy § 3 obu projektów uchwał Rady Miasta Kraśnik, który otrzymuje brzmienie: „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia". Zmiana wynika z faktu, iż uchwały była przygotowywane dużo wcześniej, sesja była zaplanowana pod koniec marca 2007r, więc bezzasadny okazuje się zapis „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od 1 kwietnia 2007 roku". By umożliwić podpisanie umów z pracownikami, uchwały winny być podjęte jednocześnie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników samorządowych zatrudnionych w Kraśnickim Ośrodku Edukacji i Nauki wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta Kraśnik.

- za uchwałą głosowało - 18 radnych,

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***
Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr VI/68/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 12 kwietnia 2007r.

w sprawie określenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników samorządowych zatrudnionych w Kraśnickim Ośrodku Edukacji i Nauki.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 8.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia wartości punktu do celów ustalenia wynagrodzenia zasadniczego pracowników samorządowych zatrudnionych w Kraśnickim Ośrodku Edukacji i Nauki.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu przez poszczególne Komisje Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna..
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie Komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu.

Radny Ryszard Iracki – zapytał, od czego zależy ilość punktów i jakie mogą być wynagrodzenia.

P. Agnieszka Orzeł – Depta, I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdziła, iż każdy przypadek należałoby rozpatrywać oddzielnie. Generalnie, jeśli chodzi o wynagrodzenia, będą one takie, jakie aktualnie mają ci pracownicy na podstawie umowy o pracę, mimo zwiększonych obowiązków. Ilość punktów zależy od kategorii zaszeregowania, np. dla stanowiska „starszy inspektor" – kategoria zaszeregowania od grupy IX-XV, rozpiętość punktów w tych kategoriach – 126pkt – 240pkt.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż w jego rozumieniu, cyt: „istnieje taryfikator, który określa zakres grup zaszeregowania na poszczególnych stanowiskach i określający rozpiętość punktową, między którą ma się mieścić wynagrodzenie zasadnicze"- koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników samorządowych zatrudnionych w Kraśnickim Ośrodku Edukacji i Nauki wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta Kraśnik.

- za uchwałą głosowało - 19 radnych,

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr VI/69/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 12 kwietnia 2007r.

w sprawie ustalenia wartości punktu do celów ustalenia wynagrodzenia zasadniczego pracowników samorządowych zatrudnionych w Kraśnickim Ośrodku Edukacji i Nauki.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 9.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu przez poszczególne Komisje Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie Komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu.

Radny Kazimierz Choma – zapytał, czy utrzymanie taryfikatora jest jednoznaczne z utrzymaniem cen na wodę.

Głos z sali – odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

- za uchwałą głosowało - 19 radnych,

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr VI/70/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 12 kwietnia 2007r.

w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 10.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymywania czystości i porządku na terenie Miasta Kraśnik".

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię dotyczącą omawianego tematu przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik:

- Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, że nie wystarczą same przepisy, najważniejsze jest egzekwowanie prawa. Nie chodzi o masowe karanie, ale przede wszystkim o uświadamianie i uczenie mieszkańców właściwego postępowania. Zwrócił również uwagę na wybudowany kolektor przy ul. Janowskiej, w postaci „nitki" wzdłuż asfaltu, do której mieszkańcy zobowiązani byli przyłączyć się na własny koszt. Kwoty przyłączenia okazały się stosunkowo duże, wskutek czego niewielu mieszkańców skorzystało z tego. Zaapelował o prowadzenie „przyjaznych" inwestycji, które pozwoliłyby zainteresowanym skorzystanie z nich. Nie

można zmusić wydanym dokumentem do podłączenia się mieszkańców, których możliwości finansowe nie pozwolą im na przyłączenie do nowoutworzonego kolektora. W przypadku kanalizacji należy tak prowadzić przetargi, aby budować je wraz z przyłączami.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się z pytaniem do twórców projektu, odnośnie § 22 Regulaminu, cyt: „*Przyjmuje się 4,5kg odpadów na tydzień jako średnią ilość odpadów wytworzonych przez statystycznego mieszkańca miasta Kraśnik* - czy ta wielkość jest przyjęta do celów rozliczeniowych, bo jeśli tak, to czy to oznacza, że skoro miesiąc ma 30 dni, to raz będzie człowiek obciążany – bo ja rozumiem że na koniec miesiąca, za dany miesiąc się mu wystawi fakturę – cztery tygodnie x 2/7, w innym miesiącu cztery tygodnie i 3/7, a w lutym w roku normalnym cztery tygodnie, a w roku przestępnym cztery tygodnie i 1/7" – koniec cytatu. Zapytał, w jaki sposób będzie to rozliczane i dlaczego nie przyjęto normy miesięcznej.

P. Łukasz Kuczek - kierownik Wydziału Gospodarki Mieniem Urzędu Miasta Kraśnik – odpowiedział, iż wielkość ta jest wielkością informacyjną, to jest wielkość, która rzeczywiście odpowiada wielkości odpadów wytwarzanych przez statystycznego mieszkańca, cyt: „ona nam może posłużyć wtedy, jeżeli mieszkaniec się nie wywiązuje, to gmina przejmuje za niego obowiązki, burmistrz przejmuje za niego obowiązki i obciąża go kosztami tego wywozu nieczystości stałych i ta ilość może posłużyć do rozliczenia"- koniec cytatu. Wielkość ta została ujęta jako norma tygodniowa, gdyż w tego typu dokumentach przyjmuje się takie właśnie wielkości.

Radny Kazimierz Choma – zapytał o odpady wielkogabarytowe. Jest to problem, gdyż często mieszkańcy nie wiedzą, co mają zrobić ze starymi sprzętami, typu meble, itd. Jeśli wyrzucą na śmietnik, będzie to niezgodne z prawem. Zapytał, czy jest możliwe, wzorem innych gmin, jak np. w Mielcu, raz na miesiąc organizować tzw. „wystawki". Sprzęt niepotrzebny, wymieniany na nowy zostałby wystawiony w określony dzień oraz rozdysponowany wśród najbiedniejszych. Wprawdzie Regulamin w zasadzie porządkuje problem odpadów wielkogabarytowych, odnośnie ich odbioru dwa razy do roku. Jednak ogranicza to działanie prospołeczne. Stwierdził, iż problem jest na tyle istotny, iż warto byłoby pomyśleć nad jego rozwiązaniem.

Radny Zbigniew Marcinkowski – zacytował § 3, pkt 3 Regulaminu. Zapytał, czy zapis „wydany przez Burmistrza Miasta Kraśnika" nie powoduje, że ograniczamy ilość oferentów, którzy podjęliby taka działalność tylko do przedsiębiorców z terenu miasta.

Radna Wioletta Kudła – odniosła się do § 60 Regulaminu, cyt: „Pszczoły winny być trzymane w ulach, ustawionych w odległości co najmniej 5m od granicy nieruchomości – w taki sposób, aby wylatujące i przylatujące pszczoły nie zakłócały korzystania z nieruchomości sąsiednich" – koniec cytatu. Zapytała, skąd wynika odległość – 5m, gdyż uważa, że jest ona zbyt mała, biorąc pod uwagę działki jednorodzinne.

P. Łukasz Kuczek - kierownik Wydziału Gospodarki Mieniem Urzędu Miasta Kraśnik – odpowiadając na pytanie radnego Kazimierza Chomy stwierdził, iż cyt: „w projekcie tego Regulaminu jest darmowy dwukrotny wywóz tych gabarytów z terenu, czy z terenu gdzie są one składowane. Bo jeżeli mamy dbać o te osoby najbiedniejsze, to trzeba tez patrzeć w ten sposób, że jeżeli ustalimy, powiedzmy miesięczny wywóz, to firmy to sobie wkalkulują i te osoby i tak de facto zapłacą wszystkie, a nie tylko te, które będą produkować największą ilość tych gabarytów. Dwukrotnie w ciągu roku jest to darmowe, natomiast jeśli ktoś ma potrzebę robić to co miesiąc, może to telefonicznie zgłaszać, jednak za to powinien już sam zapłacić, a nie żeby obciążać innych mieszkańców" – koniec cytatu. Dwukrotny, bezpłatny wywóz odpadów wielkogabarytowych odbywa się w ramach umowy zawartej na wywóz nieczystości.

Radny Kazimierz Choma – stwierdził, że jeśli zorganizowano by „wystawki" 2 razy do roku, sprzęt mógłby zostać zmagazynowany oraz rozdysponowany między potrzebujących.

P. Łukasz Kuczek - kierownik Wydziału Gospodarki Mieniem Urzędu Miasta Kraśnik – odpowiedział, że jeśli chodzi o pomoc najuboższym, istnieją do tego odpowiednie placówki, takie jak MOPS, które same regulują podobne działania. Odpowiadając na pytanie radnego Zbigniewa Marcinkowskiego, zgodnie z przepisami ustawy to Burmistrz, na terenie którego działa dana jednostka, wydaje zezwolenie na prowadzenie działalności gospodarczej. Jeśli chodzi o pytanie radnej Wioletty Kudły, nie ma konkretnych przepisów regulujących odległość umiejscowienia uli od granicy działki, jednakże biorąc pod uwagę wielkość działek jednorodzinnych w Kraśniku odległość ta na pewno nie powinna być mniejsza niż $5m^2$.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska - stwierdziła, iż Regulamin wtedy spełnia swoje zadanie, kiedy jest „żywy" i kiedy można go regularnie egzekwować. Odniosła się do § 57, który mówi o sprzątaniu zwierzęcych nieczystości przez właścicieli tych zwierząt. Jeśli tego nie czynią, Straż miejska winna jest ukarać właściciela karą grzywny. Zapytała, jak wysoka może być ta kara.

P. Łukasz Kuczek - kierownik Wydziału Gospodarki Mieniem Urzędu Miasta Kraśnik – powiedział, iż § 57 odnosi się do zwierząt gospodarskich. Zwierząt domowych dotyczy § 48 oraz § 49. Jeśli chodzi o wysokość kar, reguluje to kodeks wykroczeń, natomiast takie mandaty nakłada rzeczywiście Straż Miejska.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska - stwierdziła, iż najwyższy czas zająć się sprawą zanieczyszczeń pozostawianych przez psy. Należy uświadamiać mieszkańców o potrzebie utrzymania miasta w czystości oraz o wielkości ewentualnych kar i rzeczywiście kary egzekwować. Mieszkańcy muszą być świadomi, iż zgodnie z regulaminem, za złamanie przepisów grozi kara pieniężna oraz działać w ten sposób, by nie był to tylko martwy przepis.

Radny Ryszard Iracki – w związku z tym, iż zdarzają się wypadki zanieczyszczania posesji przez nieznane psy zgłosił wniosek, by w § 49, w pkt 8 **ująć zapis mówiący o usuwaniu przez służby sprzątające nieczystości pozostawionych przez nieznane psy.**

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał P. Łukasza Kuczka, kierownika Wydziału Gospodarki Mieniem Urzędu Miasta Kraśnik, czy wprowadzając sankcję i obowiązek sprzątania po zwierzętach, dajemy jednocześnie możliwość właścicielom psów na pozbycie się nieczystości. Mieszkańcy mogą odwołać się od kary twierdząc, iż nie ma wyznaczonych miejsc do wyrzucania tych nieczystości, w związku z tym rodzi się pytanie, czy można wyrzucać je do normalnych koszy na śmieci?

P. Łukasz Kuczek - kierownik Wydziału Gospodarki Mieniem Urzędu Miasta Kraśnik – odpowiedział, iż dopóki miasto nie zapewni specjalnych pojemników na organiczne nieczystości, można wyrzucać je do zwykłych koszy ulicznych, które oczyszczane są na bieżąco. Stwierdził również, odnosząc się do wniosku radnego Ryszarda Irackiego, iż zapis taki jest niezgodny z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku, dlatego najprawdopodobniej przez nadzór Wojewody zostanie uchylony.

Radny Ryszard Iracki – wycofał wniosek, by w § 49, w pkt 8 **ująć zapis mówiący o usuwaniu przez służby sprzątające nieczystości pozostawionych przez nieznane psy.**

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymywania czystości i porządku na terenie Miasta Kraśnik".

- za uchwałą głosowało - 19 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr VI/71/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 12 kwietnia 2007r.

w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymywania czystości i porządku na terenie Miasta Kraśnik".

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 11.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przyjęcia do realizacji „Miejskiego Programu Ograniczenia Niskiej Emisji".

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu przez poszczególne Komisje Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie Komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu.

P. Jacek Dul - II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – poinformował o szeregu błędów, jakie powstały w wyniku niewłaściwego druku komputera oraz wniósł, w formie autopoprawki, o poprawienie tych błędów.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, iż Program jest dość ciekawy oraz należy go popierać, jednakże budzi obawy, czy będzie kontynuowany w roku następnym. Zapytał również, cyt: „jeżeli w 2007 roku razem ma być wymienionych 112 pieców węglowych i 17 gazowych i 31 przyłączy, to jak to będzie dobierane, proszę państwa, czy to będzie forma losowa, kto pierwszy, czy kto bliżej projektu" – koniec cytatu. Zapytał również o dofinansowanie z budżetu miasta – z treści Programu wynika, iż ma być ono w granicach 70%. Podział kosztów w pierwszym roku realizacji programu przedstawia się następująco, cyt: „budżet miasta – 950 000zł, wkłady własne mieszkańców – 407 000zł". Stwierdził, iż na pewno nie jest to skala 70:30. Zainteresowanie mieszkańców jest duże właśnie ze względu na 70% dofinansowanie.

P. Jacek Dul - II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – potwierdził, iż właśnie taki jest stosunek tych kosztów. Jeśli chodzi o kolejność – pierwszeństwo będzie miało przyłączenie do miejskiej sieci ciepłowniczej. Następnie wymiana pieców będzie realizowana wg kolejności zgłoszeń, po zweryfikowaniu danych zawartych w ankietach, jeśli chodzi o sprawność ekologiczną i energetyczną pieca. Jeśli chodzi o kontynuację Programu w następnych latach, zależy to od Rady, czy przeznaczy środki na ten cel w budżecie miasta na rok następny.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przyjęcia do realizacji „Miejskiego Programu Ograniczenia Niskiej Emisji".

- za uchwałą głosowało - 19 radnych,

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr VI/72/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 12 kwietnia 2007r.

w sprawie przyjęcia do realizacji „Miejskiego Programu Ograniczenia Niskiej Emisji".

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 12.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię dotyczącą omawianego tematu przez Komisję Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik:

- Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wobec braku pytań, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie.

- za uchwałą głosowało - 19 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr VI/73/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 12 kwietnia 2007r.

w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 13.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej przy zbiegu ulic Urzędowskiej, Słowackiego i Alei Niepodległości w Kraśniku – obręb Północ.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu przez poszczególne Komisje Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia nie została podjęta.
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie poszczególnych Komisji Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu.

Radny Ryszard Iracki –przedstawił wniosek, jakii zaproponowano na Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, a który dotyczył ograniczenia prowadzenia działalności handlowej do 500m^2 powierzchni handlowej. Po skonsultowaniu tych poprawek z radcą prawnym, stwierdzono, iż będą one bezzasadne. Zapis ten ograniczyłby możliwość powstania w tym miejscu kolejnego sklepu wielkopowierzchniowego i w związku z tym zapytał, w jaki inny sposób można by ten problem rozwiązać. Stwierdził też, iż zapis ograniczający w jakikolwiek sposób działalność gospodarczą, możliwą do prowadzenia na tym terenie może skutkować obniżeniem ceny za działkę, lecz chodzi tu o pewną ochronę właścicieli małych sklepów.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż w mieście obowiązuje uchwała Rady Miasta Kraśnik o możliwości budowy sklepów do powierzchni 2 000m^2.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, iż bezpodstawne jest jakiekolwiek ograniczanie prowadzenia działalności gospodarczej i nawet jeśli powstanie tam kolejny supermarket, nie wyrządzi on większej szkody. Ale o tym, co powstanie na tym terenie powinien tylko i wyłącznie decydować sam inwestor.

Radny Jacek Zając – zapytał, czy nie byłoby zasadne powrócić do koncepcji budowy na omawianym terenie hali targowej wraz z infrastrukturą oraz czy ktokolwiek jest zainteresowany kupnem tej działki. Stwierdził również, iż nie należy pozbawiać miasta terenów zielonych.

P. Jacek Dul - II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – potwierdził, iż są pierwsi zainteresowani kupnem działki.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, iż budowa hali targowej nie jest dobrym pomysłem, natomiast środki ze sprzedaży działki można przeznaczyć na odnowienie skwerów w Dzielnicy Fabrycznej, które naprawdę tego wymagają.

Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik Anna Jaszowska, - przypomniała, iż budową hali targowej nie były zainteresowane osoby handlujące na targowisku miejskim. Jest również przeciwna tworzeniu nowych spółek miejskich, mających budować i nadzorować obiekty typu hala targowa, gdyż wątpliwa jest ich efektywność. Stwierdziła, iż konieczność sprzedaży omawianej działki nie pozostawia żadnych wątpliwości i rzeczywiście część pozyskanych środków ze sprzedaży można w przyszłości przeznaczyć na konserwację zieleni miejskiej.

Radny Jacek Zając – stwierdził, iż nie wierzy, że pozyskane środki zostaną przeznaczone na modernizację parków. Jeśli chodzi o budowę hali targowej – niechęć handlujących na targowisku miejskim do budowy hali targowej wynikała z tego, iż obawiali się oni konkurencji, jaka powstała by w wyniku zwiększenia powierzchni handlowej. To z kolei

wymusiłoby na nich obniżkę cen. Byłoby to oczywiście korzystne dla samych kupujących, których opinię również powinno się wziąć pod uwagę przy podejmowaniu decyzji o celowości tej inwestycji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad wiceprzewodniczącemu Rady Miasta Kraśnik, p. Ireneuszowi Ofczarskiemu oraz zabrał głos w dyskusji. Stwierdził, iż nie jest priorytetem dla miasta budowanie parków, nowych fontann czy deptaków z tego względu, że istnieje jeszcze wiele nierozwiązanych problemów, które należałoby w pierwszej kolejności rozwiązać, a na które brakuje środków. Jeśli chodzi o sam fakt celowości sprzedaży działki – jest on całkowicie zasadny, ze względu na środki finansowe możliwe do uzyskania z tej sprzedaży. Jeśli chodzi o sposób zagospodarowania tego terenu – można mieć szereg pomysłów, jednym z nich było stworzenie bazy handlowej dla kraśnickich przedsiębiorców. Niestety, Kraśnicka Izba Gospodarcza nie podołała zadaniu i przez 4 lata nie podjęto żadnych działań. Jeśli chodzi natomiast o budowę hali targowej – należało uszanować decyzję mieszkańców, którzy nie uznali tego za konieczne. Co do ograniczeń działalności handlowej na sprzedawanym terenie – istnieje niebezpieczeństwo, iż ktoś nabędzie ten teren za nieduże pieniądze i potraktuje ten grunt wyłącznie jako lokatę kapitału. Dlatego też nie należy w żaden sposób ograniczać potencjalnych nabywców.

Radny Ryszard Iracki – zapytał, czy można zapisać jakiekolwiek ograniczenie oraz jaka cenę można uzyskać ze sprzedaży działki przy zastosowanych ograniczeniach i jaka cenę, jeśli nie ujęto by tych ograniczeń. Wyraził obawę, że jeśli nawet nie powstanie tam market spożywczy, tylko np. budowlany, stosujący fałszywą politykę promocyjną, nasze rodzime sklepy o tej branży nie wytrzymają konkurencji.

Radny Mirosław Włodarczyk – stwierdził, iż nie ma potrzeby dyskutować, ile jeszcze supermarketów może powstać w Kraśniku. Inwestor, chcąc zbudować kolejny, na pewno w pierwszej kolejności będzie musiał zbadać rynek, czy inwestycja ta będzie opłacalna.

Radny Marian Tracz – odniósł się do planowanej modernizacji skrzyżowania ul. Balladyny i Al. Niepodległości i stwierdził, iż nie wyobraża sobie dalszego istnienia szpecącego targowiska w tym miejscu po modernizacji. Zaproponował podzielenie omawianej działki na dwie części, z których jedną przeznaczono by na sprzedaż, a drugą pod nowe targowisko.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż sama specyfika targowiska czyni je miejscem mało urokliwym oraz że istnieją działki w Kraśniku, gdzie można by przenieść targowisko, jedną z nich jest teren u zbiegu ul. Inwalidów Wojennych oraz al. Niepodległości.

Radny Jacek Zając – nie zgodził się z opinią przewodniczącego, że targowisko zawsze musi się kojarzyć z „fruwającymi papierami". Stwierdził, iż może należałoby zastanowić się nad modernizacją targowiska.

Radny Marian Tracz – odniósł się do terenu u zbiegu ul. Inwalidów Wojennych oraz al. Niepodległości twierdząc, iż podobno działka ta budzi zainteresowanie nabywców, jednak nadleśnictwo nie wyraża zgody na wycinkę drzew, znajdujących się na tym terenie.

P. Jacek Dul - II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, iż nie można jednoznacznie określić kwoty, jaka można by uzyskać ze sprzedaży działki. Poinformował również iż plan zagospodarowania przestrzennego określa warunki zagospodarowania poszczególnych terenów. Jeśli chodzi o zabezpieczenie przed „oszpeceniem miasta", można wywrzeć wpływ zabraniając budowania budynku psującego wizerunek miasta, np. blaszanego baraku. Jeśli chodzi o formę działalności – praktycznie każda forma jest dopuszczalna. Zdementował pogłoski, iż prowadzone były jakiekolwiek negocjacje z inwestorami, były to czysto

informacyjne rozmowy.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odczytując nazwiska poszczególnych radnych Rady Miasta Kraśnik przystąpił do głosowania nad projektem uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej przy zbiegu ulic Urzędowskiej, Słowackiego i Alei Niepodległości w Kraśniku – obręb Północ.

1. Jerzy Bednarz – za,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Kazimierz Choma – za,
4. Tadeusz Członka – wstrzymał się,
5. Włodzimierz Drozd – za,
6. Ryszard Iracki – przeciw,
7. Anna Jaszowska – za,
8. Wioletta Kudła – za,
9. Krzysztof Latosiewicz – za,
10. Agnieszka Lenart – za,
11. Zbigniew Marcinkowski – za,
12. Jerzy Misiak – za,
13. Ireneusz Ofczarski – za,
14. Dorota Posyniak – za,
15. Tomasz Rubaszko – za,
16. Marian Tracz – przeciw,
17. Mirosław Włodarczyk – za,
18. Jacek Zając – przeciw,
19. Michał Zimowski – za.

- za uchwałą głosowało - 15 radnych,
- przeciw głosowało – 3 radnych
- wstrzymał się od głosu – 1 radny

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr VI/74/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 12 kwietnia 2007r.

w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej przy zbiegu ulic Urzędowskiej, Słowackiego i Alei Niepodległości w Kraśniku – obręb Północ.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 14.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży działki gruntu wchodzącej w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku – obręb Wschód.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu przez poszczególne Komisje Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie poszczególnych Komisji Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zarządził przeprowadzenie w tej sprawie głosowania imiennego.

Radny Krzysztof Latosiewicz poprosił o wyłączenie z głosowania, z uwagi na to, iż bliski członek jego rodziny – teść – zainteresowany kupnem, jest użytkownikiem przedmiotowej działki od 40 lat.

Radny Ryszard Iracki - stwierdził, iż uprzednio uchwały o podobnym przedmiocie o małej wartości nie były opiniowane w trybie głosowania imiennego.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – poinformował, iż obowiązuje uchwała Rady Miasta Kraśnik Nr XLI/495/2006 z dnia 4 stycznia 2006r mówiąca o tym, iż cyt: „w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik jest głosowanie imienne i nie jest tu określona kwota, w związku z tym zagłosujemy imiennie" – koniec cytatu

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odczytując nazwiska poszczególnych radnych Rady Miasta Kraśnik przystąpił do głosowania nad projektem uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży działki gruntu wchodzącej w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku – obręb Wschód.

1. Jerzy Bednarz – za,
2. Leszek Biegaj – za,
3. Kazimierz Choma – za,
4. Tadeusz Członka – za,
5. Włodzimierz Drozd – za,
6. Ryszard Iracki – za,
7. Anna Jaszowska – za,
8. Wioletta Kudła – za,
9. Agnieszka Lenart – za,
10. Zbigniew Marcinkowski – za,
11. Jerzy Misiak – za,
12. Ireneusz Ofczarski – za,
13. Dorota Posyniak – za,
14. Tomasz Rubaszko – za,
15. Marian Tracz – za,
16. Mirosław Włodarczyk – za,
17. Jacek Zając – wstrzymał się,
18. Michał Zimowski – za.

- za uchwałą głosowało - 17 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr VI/75/2007

Rady Miasta Kraśnik
z dnia 12 kwietnia 2007r.

w sprawie bezprzetargowej sprzedaży działki gruntu wchodzącej w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku – obręb Wschód.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 15.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie powiadomienia Skarbnika Miasta o obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wyjaśnił przedmiot uchwały, którym jest konieczność powiadomienia przez Radę Miasta, jako organu powołującego, o obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego P. Jacka Czerniawskiego, Skarbnika Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie powiadomienia Skarbnika Miasta o obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego.

- za uchwałą głosowało - 19 radnych,

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr VI/76/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 12 kwietnia 2007r.

w sprawie powiadomienia Skarbnika Miasta o obowiązku złożenia oświadczenia lustracyjnego.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 16.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr V/61/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 1 marca 2007r. w sprawie ustalenia zasad prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej spółki z o.o. w drodze zbycia udziałów w Spółce.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie dotyczące omawianego tematu przez poszczególne Komisje Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie poszczególnych Komisji Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr V/61/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 1 marca 2007r. w sprawie ustalenia zasad prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej spółki z o.o. w drodze zbycia udziałów w Spółce.

- za uchwałą głosowało - 14 radnych,
- przeciw głosowało – 5 radnych,

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr VI/77/2007
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 12 kwietnia 2007r.

w sprawie zmiany uchwały Nr V/61/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 1 marca w sprawie ustalenia zasad prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej spółki z o.o. w drodze zbycia udziałów w Spółce.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 17.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał p. Jacka Dula czy zechce odpowiedzieć na interpelacje i zapytania radnych zgłoszone na sesji Rady Miasta Kraśnik.

Pan Jacek Dul-Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik – odpowiadając na interpelacje radnego Jerzego Misiaka stwierdził:

1. budowa chodnika przy ul. Polnej jest jak najbardziej uzasadniona. Jednak nie można tego wykonać z „bieżącego utrzymania dróg". Należy to wprowadzić do budżetu miasta jako zadanie inwestycyjne.
2. sprawa usunięcia drzew oraz uporządkowania zieleni po inwestycjach przeprowadzonych przez Sąd Rejonowy w Kraśniku była dyskutowana na spotkaniu mieszkańców bloku przy ul. Sądowej 4. Z wizji lokalnej wynika, że teren został uporządkowany. Możliwe, że chodzi o nowe nasadzenia na tym terenie. Po ponownej wizji lokalnej zostanie podjęta decyzja o ewentualnym przycięciu drzew.
3. kosze przy ul. Janowskiej zostaną ustawione.
4. tereny zielone będą koszone w miarę potrzeb.

Odpowiadając na interpelację radnego Jacka Zająca stwierdził, że zgodnie z decyzją Trybunału Konstytucyjnego obsługę fotoradaru będą mogli dokonywać funkcjonariusze Policji. Oni również będą mogli nakładać mandaty.
Odpowiadając na interpelację radnego Piotra Krawca stwierdził, że sprawa powinna być uzgodniona z dyrektorami szkół i dlatego przekaże ją p. Agnieszce Orzeł-Depta celem rozwiązania problemu.
Odpowiadając na interpelację radnego Mariana Tracza stwierdził, że w sprawie odtworzenia zieleni przy ul. Granicznej zostanie wystosowane pismo do Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji celem jej uzupełnienia.

Radny Marian Tracz – stwierdził, że odpowiedzi na swoje interpelacje oczekuje na piśmie.

Pan Jacek Dul-Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, że zgodnie z życzeniem radnego odpowiedzi na obie interpelacje zostaną udzielone na piśmie. Odpowiadając na interpelacje radnego Jacka Zająca dotyczącą oznakowania ul. Nowej stwierdził, że sprawa zostanie uzgodniona ze Starostwem Powiatowym w Kraśniku. Zobowiązuje się osobiście do załatwienia tej sprawy. Przeprosił za zwłokę w odpowiedzi radnemu na tę interpelację.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Czy ja dobrze zrozumiałem, że w ul. Polnej, zgodnie z interpelacją radnego, będzie możliwość wykonania chodnika i będzie zgłaszał taki wniosek. Bo ja uczciwie mówię, też tamtędy jeździłem parę razy samochodem i nie bardzo widzę taką techniczną możliwość. Dlatego, że ograniczenie szerokości pasa jezdni już jest niemożliwe a przesunięcie tego chodnika w działki ludzi to nie wiem czy tam jest miejsce w niektórych miejscach.” – koniec cytatu.

Pan Jacek Dul-Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, że będzie potrzeba wprowadzenia tej inwestycji do budżetu Miasta Kraśnik. Zauważył, że jest tam wąsko ale wąski chodnik się tam zmieści. Przynajmniej po jednej stronie. Jest to wydatek majątkowy i dlatego nie można tego zrealizować w ramach bieżącego utrzymania dróg.

Radny Marian Tracz – stwierdził, że jego interpelacja dotycząca nasadzeń jest zgodna z programem Unii Europejskiej „Natura 2000”. W związku z powyższym należy te nasadzenia wykonać.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 18.

Wolne wnioski

Radny Ryszard Iracki – odniósł się do odpowiedzi na zgłoszoną przez siebie interpelację na poprzedniej sesji, dotyczącej baneru informującego mieszkańców Kraśnika o sesjach Rady Miasta z której wynika, iż w kwestii tej może decyzję podjąć Rada Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy w takim razie Rada Miasta Kraśnik powinna podjąć uchwałę o wykonaniu baneru.

P. Jarosław Czerw - Sekretarz Miasta Kraśnik – odpowiedział, iż regulamin Rady Miasta Kraśnik ściśle określa, w jaki sposób mieszkańcy miasta winni być informowani o sesjach. Jeśli Rada Miasta Kraśnik podejmie decyzję o tym, żeby baner wykonać, określając jak ma on wyglądać, zostanie to rozpatrzone.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do radnego Ryszarda Irackiego, aby na komisji resortowej sformułować wniosek odnośnie baneru oraz przygotować projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapoznał radnych z korespondencją, jaka wpłynęła do Biura Rady Miasta Kraśnik:

1. Pismo Prezesa Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji P. Sławomira Ćwikły, L. Dz./688/2007 z dnia 7 marca 2007r.o podjęcie w terminie do 30.04.2007r. stosownej uchwały w celu przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków – na bieżącej sesji podjęto uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania

dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków;

2. Wniosek Prezesa Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji P. Sławomira Ćwikły, L. Dz./689/2007 z dnia 7 marca 2007r.o przedłużenie czasu obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków – na bieżącej sesji podjęto uchwałę Rady Miasta Kraśnik w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków;
3. Pismo Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej, RIO-II-60/94/2006 z dnia 19 marca 2007r. dotyczące zaleceń pokontrolnych – Rada oczekuje odpowiedzi w tej kwestii od Burmistrza Miasta;
4. Uchwała Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej Nr 83/2007z dnia 3 kwietnia 2007 roku w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wprowadzenia opłaty administracyjnej – odczytał;
5. Zawiadomienie Wojewody Lubelskiego, NK.II.0911/164/07 z dnia 4 kwietnia 2007r. o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr V/62/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 1 marca 2007r. w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach wielorodzinnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Krasnik, w części obejmującej jej § 7i § 11 – odczytał;
6. Zawiadomienie Wojewody Lubelskiego, NK.II.0911/168/07 z dnia 4 kwietnia 2007r. o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr V/61/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 1 marca 2007r. w sprawie ustalenia zasad prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej spółki z o.o. w drodze zbycia udziałów w spółce – na bieżącej sesji podjęto uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr V/61/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 1 marca w sprawie ustalenia zasad prywatyzacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej spółki z o.o. w drodze zbycia udziałów w Spółce.
7. Zawiadomienie Wojewody Lubelskiego, NK.II.0911/163/07 z dnia 30 marca 2007r. o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr V/64/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 1 marca 2007r. w sprawie zmiany załącznika Nr 1 do uchwały Nr XII/308/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 28 sierpnia 2003r. w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej w Kraśniku, w części obejmującej jej § 4 w brzmieniu: „w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego”- odczytał;
8. Zawiadomienie Wojewody Lubelskiego, NK.II.0911/161/07 z dnia 29 marca 2007r o wszczęciu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr V/63/2007 Rady Miasta Kraśnik z dnia 1 marca 2007r. w sprawie regulaminu określającego wysokość stawek dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz szczegółowe warunki ich przyznawania, sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik, w części obejmującej § 3 ust. 6 i 7 Regulaminu, stanowiącego załącznik do uchwały – odczytał.

Odczytana korespondencja stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zapytał obecnych, czy mają jeszcze jakieś pytania.

Radny Jacek Zając - wyraził niepokój odnośnie braku zainteresowania inwestycjami dotyczącymi modernizacji boisk przy ul. Chopina oraz modernizacji Parku Jordanowskiego. Stwierdził, iż na Dzielnicę Starą Miasta Kraśnik przeznaczono dużo mniejsze środki, niż na Dzielnicę Fabryczną.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - stwierdził, iż jest to

„nadinterpretacja” decyzji radnych, którzy nie poparli wniosków radnego Jacka Zająca. Poinformował również, że cyt: „ja głosowałem nie przeciwko boiskom, tylko przeciwko zabraniu pieniędzy z budowy zalewu, co pozostawiło by ogromną górę pieniędzy bez możliwości efektywnego jej zagospodarowania”.

Radny Jacek Zając – odniósł się do informacji rozsyłanych do mieszkańców miasta, w których informuje się, że cyt: „poszczególni radni byli przeciwko konkretnym inwestycjom czy decyzjom. To jest nieprawda, bo ja mogłem się wstrzymać, przykładowo wstrzymałem się przy budżecie, ale byli radni, którzy byli przeciwko ale oni nie byli przeciwko konkretnej inwestycji, tak jak np. ulotki rozsyłane na os. Piaski, w budynku przy ul. Makowej, Rumiankowej, gdzie mieszkańcy otrzymali informację że przykładowo ja wstrzymałem się przeciwko budowie parkingu i oświetlenia przy ul. Makowej. To jest bzdurą, bo ja nie zaopiniowałem budżetu pozytywnie, czy negatywnie ogólnie całego, a nie tylko budowy parkingu czy oświetlenia przy ul. Makowej” – koniec cytatu. Stwierdził również, iż wyraził swoją opinię w gronie Rady, a nie na forum publicznym.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż jeśli radny Jacek Zając czuje się urażony informacjami zawartymi w ulotkach, nie powinien w stosunku do radnych „nadinterpretować” ich decyzji.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 19.

Zakończenie obrad sesji

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przypomniał radnym o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych oraz podziękował wszystkim za udział w obradach sesji.

Obrady sesji zostały zakończone o godzinie 14 ^{40}.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Agata Sułek

Przewodniczący
Rady Miasta Kraśnik

Tadeusz Członka