PROTOKÓŁ Nr 19/2008

posiedzenia XIX zwyczajnej sesji RADY MIASTA KRAŚNIK przeprowadzonej dnia 10 kwietnia 2008r. w budynku Urzędu Stanu Cywilnego w Kraśniku.

Obrady prowadził Pan Tadeusz Członka – Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik.

Sesja trwała od godz. 9 ^{10} do godz. 14 ^{00}

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik- Tadeusz Członka. Stwierdził, że sesja Rady Miasta Kraśnik została zwołana zgodnie z przepisami prawa. Poinformował, że w chwili obecnej na 21 radnych obecnych jest 19 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. W trakcie sesji do obradujących dołączyli: radny Mirosław Włodarczyk oraz radny Piotr Krawiec.

Radni obecni na sesji:

1. Jerzy Bednarz,
2. Leszek Biegaj,
3. Kazimierz Choma,
4. Tadeusz Członka,
5. Włodzimierz Drozd,
6. Ryszard Iracki,
7. Piotr Iwan,
8. Anna Jaszowska,
9. Piotr Krawiec,
10. Wioletta Kudła,
11. Krzysztof Latosiewicz,
12. Agnieszka Lenart,
13. Zbigniew Marcinkowski,
14. Jerzy Misiak,
15. Ireneusz Ofczarski,
16. Dorota Posyniak,
17. Tomasz Rubaszko,
18. Marian Tracz,
19. Mirosław Włodarczyk,
20. Jacek Zając,
21. Michał Zimowski.

Lista obecności radnych Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 1)

Osoby spoza Rady Miasta Kraśnik obecne na sesji:

1. Piotr Czubiński - Burmistrz Miasta Kraśnik,
2. Mirosław Sznajder - asystent posła na Sejm RP, Jarosława Stawiarskiego,
3. Robert Nowomiejski – dyrektor SP nr 4,
4. Łukasz Kuczek - kierownik Wydziału Gospodarki Mieniem Urzędu Miasta Kraśnik,
5. Sławomir Lis - radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik,
6. Paweł Bieleń - „Głos" Gazeta Powiatowa,
7. Zygmunt Bielecki – mieszkaniec Miasta Kraśnik,
8. Agnieszka Orzeł – Depta – I z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik,
9. Grzegorz Mazurek – dyrektor MOSiR w Kraśniku,
10. Marek Wójcik – inspektor ds. oświaty Urzędu Miasta Kraśnik,
11. Stanisław Szymanek – kierownik Wydziału Administracyjnego i Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta Kraśnik,
12. Stanisława Ciempiel – dyrektor PM nr 2 w Kraśniku,
13. Alicja Czerwiak – dyrektor PM nr 4 w Kraśniku,
14. Elzbieta Gorczyca – dyrektor PM nr 1 w Kraśniku,
15. Ewa Śmiech – dyrektor IPP nr 3 w Kraśniku,
16. Wacław Kłodnicki – mieszkaniec Miasta Kraśnik,
17. Jacek Czerniawski - Skarbnik Miasta Kraśnik,
18. Jarosław Czerw - Sekretarz Miasta Kraśnik,
19. Jacek Dul - II z-ca burmistrza Miasta Kraśnik,
20. Roman Siejewicz – dyrektor SP nr 6,
21. Beata Mucha – zastępca kierownika Wydziału Administracyjnego i Spraw Obywatelskich Urzędu Miasta Kraśnik,
22. Daniel Niedziałek – inspektor ds. mediów Urzędu Miasta Kraśnik,
23. Krzysztof Staruch – dyrektor ZPO nr 1 w Kraśniku,
24. Anna Cupiał – dyrektor Szkoły Muzycznej w Kraśniku,
25. Janina Rusek – dyrektor PM nr 5 w Kraśniku,
26. Piotr Mazurek – dyrektor PG nr 1 w Kraśniku,
27. Ewa Opoka – kierownik MOPS w Kraśniku,
28. Piotr Różyński – komendant Straży Miejskiej w Kraśniku,
29. Zdzisław Speruda – mieszkaniec Miasta Kraśnik,
30. Jacek Dubiel – dyrektor SP nr 3 w Kraśniku,
31. Grzegorz Marcinkowski - dyrektor CKiP w Kraśniku,
32. Ewa Gąska – pracownik KOEN,
33. Joanna Biegalska - „Kurier Lubelski",
34. Marek Kozłowski – ZPB PPS Ekoplan,
35. Gustaw Obel – ZPB PPS Ekoplan,
36. Robert Rudnicki – kierownik Wydziału Inwestycji i Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Kraśnik.

Lista obecności osób spoza Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu (zał. nr 2).

Ad. pkt. 2:

Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do obecnych z pytaniem, czy są uwagi do proponowanego porządku obrad. Wobec braku uwag, poddał go pod głosowanie:

- za przyjęciem porządku obrad głosowało – 19 radnych.

Porządek obrad został przyjęty ***jednogłośnie.***

***<u>Porządek obrad</u>*:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2007 oraz udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik.
    a. przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2007,
    b. przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie do sprawozdania,
    c. dyskusja,
    d. zapoznanie z uchwałą Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Kraśnik,
    e. zapoznanie z uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Kraśnik,
    f. dyskusja,
    g. podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2007 oraz udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik.
5. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kraśnik.
6. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach wielorodzinnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraśnik.
7. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przejęcia przez Gminę Miejską Kraśnik obowiązku utrzymania grobów i cmentarzy wojennych na terenie Miasta Kraśnik w roku 2008.
8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
9. Wolne wnioski.
10. Zakończenie obrad sesji.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

<u>Ad. pkt. 3:</u>

<u>Interpelacje i zapytania radnych.</u>

<u>Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka</u> – zapytał obecnych, czy są chętni do zabrania głosu w ramach omawianego punktu obrad.

O godz. 9^{15} do obradujących dołączył radny Mirosław Włodarczyk.

<u>Radny Jerzy Misiak</u>- w imieniu Klubu Radnych PIS odczytał pięć interpelacji, dotyczących:

- kosztów obsługi prawnej Urzędu Miasta w roku 2007,

- listy instytucji miejskich obsługiwanych prawnie przez radcę prawnego p. Sławomira Lisa,
- obsługi prawnej w Strefie Usług Komunalnych,
- zestawienia wyjazdów służbowych burmistrza oraz kierowników i ich zastępców, miejskich jednostek organizacyjnych w I kwartale 2008 r.,
- dodatkowego wynagrodzenia dla zespołu powołanego do negocjacji w sprawie sprzedaży KPEC.

Zwrócił się z prośbą o udzielenie informacji na piśmie. W ramach interpelacji pozostałych, zwrócił uwagę, że na poprzedniej sesji została poruszona kwestia parkingu przy PSS SPOŁEM. Przypomniał, że teren parkingu jest pełen wybojów, w okresie letnim wzbijają się tam tumany kurzu, ze względu na dużą ilość parkujących samochodów. Zwrócił również uwagę na to, iż ze względu na wzmożony ruch uliczny, szczególnie w dni targowe, teren ten jest bardzo niebezpieczny oraz często dochodzi tam do różnego rodzaju kolizji drogowych. Stwierdził, iż istnieje potrzeba, aby służby porządkowe, w razie konieczności zajęły się regulowaniem ruchu ulicznego, co wpłynęłoby na poprawę bezpieczeństwa. Kolejna złożona przez radnego interpelacja dotyczyła czystości zalewu – według informacji zdobytych przez radnego, w zalewie znajdują się różnego rodzaju szczątki organiczne. Stwierdził, iż wszelkie nieczystości wpływają z rzeki na tzw. „lagunę", a stąd wprost do zalewu. Zwrócił uwagę na potrzebę rozwiązania zaistniałego problemu, poprzez zastosowanie określonych rozwiązań oraz technicznych, co być może mogłoby zapobiec ponownemu pojawieniu się sinic.

Kserokopia interpelacji złożonych przez radnego Jerzego Misiaka stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 3).

O godz. 9^{20} do obradujących dołączył radny Piotr Krawiec

Radny Marian Tracz - na wstępie przypomniał, iż nie otrzymał odpowiedzi na zgłoszone na poprzedniej sesji interpelacje. Interpelacje te dotyczyły pozyskiwania funduszy unijnych przez miasto oraz wykorzystania tych funduszy, jak również tworzenia nowych miejsc pracy na terenie miasta. W imieniu mieszkańców złożył zapytanie, cyt.: „co było ważniejsze dla burmistrza i urzędu, sprzedanie KPEC-u czy zalew? Czy był ważniejszy zalew czy KPEC, to w kontekście, że KPEC został sprzedany" – koniec cytatu. Kolejny wniosek złożony w imieniu jednego z mieszkańców Dzielnicy Fabrycznej, dotyczył potrzeby uporządkowania terenu za Szkołą Podstawową Nr 6, który został „zaorany", lecz pozostał nieuporządkowany. W imieniu mieszkańca miasta, posiadającego posesję na osiedlu Budzyń radny zapytał, cyt: „kiedy będzie wykonany kolektor sanitarny, od ul. Długiej poprzez ul. Urzędowską i ul. Nadstawną w kierunku oczyszczalni ścieków" – koniec cytatu. Poinformował również, iż jeden z mieszkańców osiedla domków jednorodzinnych w dzielnicy Fabrycznej zwrócił uwagę na następujący problem, cyt: „firma oczyszczająca miasto porozwoziła worki foliowe w celu segregowania nieczystości stałych. Dlatego on wnioskuje, żeby ta firma, czy ludzie odpowiedzialni wyznaczyli odpowiedni termin i tego terminu pilnowali, żeby w wyznaczonym terminie odbierane były te worki (...) worki z takimi nieczystościami leżały parę dni na skrzyżowaniu ul. Sienkiewicza z Konopnicką" – koniec cytatu. Zwrócił się również do władz miasta z pytaniem, jakie zadali mu członkowie klubów sportowych, cyt: „czy zostały podzielone pieniądze ze sprzedaży KPEC-u i działki o powierzchni 1,70 ha na skrzyżowaniu. Oni maja propozycję, żeby mniej więcej za te pieniądze można było w wykonać na bocznym boisku sztuczną nawierzchnię (...) co Pan Burmistrz w kontekście, właśnie nadchodzącego Euro 2012 zamierza zrobić. W jaki sposób promować Kraśnik i jak, na co Kraśnik, powinien postawić (...) oni są zainteresowani tym, co... jak myśli... jak zamierza burmistrz wykorzystać Euro 2012 dla propagowania miasta" – koniec cytatu. Poprosił o udzielenie informacji na piśmie.

Radny Krzysztof Latosiewicz – poruszył kwestię estetyki miasta, cyt: „zauważyłem, że brakuje takich czterech łańcuchów przy ul. Narutowicza, brzydko to wygląda, a reszta jest zardzewiała, może by to jakoś odnowić, oczyścić" – koniec cytatu. Zwrócił sie również o uzupełnienie zieleni przy skwerze na skrzyżowaniu ul. Lubelskiej i ul. Narutowicza oraz cyt: „oczyszczenie z chwastów i pielęgnacja skarpy przy ul. Lubelskiej" – koniec cytatu.

Radny Leszek Biegaj- odniósł się do wypowiedzi radnego Mariana Tracza odnośnie kanalizacji na osiedlu Budzyń, cyt: „ul. Długa jest w bezpośrednim sąsiedztwie z ul. Budzyńską, a ul. Budzyńska ma kolektor, wobec czego skrócilibyśmy znacznie prace i niepotrzebnie wydawali pieniądze" - koniec cytatu. Korzystając z obecności p. Jarosława Czerwa, Przewodniczącego Rady Powiatu, stwierdził, cyt: „chciałem zgłosić takie problemy miasta dotyczące nadzoru budowlanego, dlatego że jest taka potrzeba. Ulica Narutowicza - jest tam zwarta zabudowa, wspólnota, która ciągnie się bodajże przez sto metrów i nie jest w ogóle otynkowana. Jest to jakby... po prostu szpeci miasto. Wydaje mi się, że należy... należałoby podjąć działania w tym kierunku, żeby ewentualnie pomóc tym mieszkańcom, w jakiejś formie pomóc i żeby rzeczywiście to wszystko wyglądało jakoś tak należycie w centrum miasta" - koniec cytatu. Zgłosił także problem na ul. Szkolnej przy której istnieją dwa budynki, które „nie trzymają pionu", w związku z czym zagrażają bezpieczeństwu miasta. Zauważył, iż w podobnym stanie znajduje się jeden z budynków na ul. Wierzbowej. Wyraził przekonanie, że w związku z tym, iż dla dobra Kraśnika, władze miasta oraz powiatu wspólnie zadbają o jego wizerunek.

Radny Jacek Zając- odniósł się do wypowiedzi radnego Mariana Tracza dotyczącej sztucznych boisk, cyt: „chodzi mu o kompleks sportowy, bardziej zawodowo, profesjonalnie o to pyta. Ja chciałem nawiązać do tego sportu przez małe *s,* amatorskiego typowo, raczej rekreacyjnego dla dzieci. Uchwaliliśmy w budżecie kwotę na sztuczne boiska, chciałem dowiedzieć się, czy są wybrane miejsca i są realizowane jakieś plany, przy których szkołach te sztuczne boiska powstaną" – koniec cytatu. Zapytał również o wyjazdy dzieci, organizowane przez szkoły w ramach Zielonych Szkół, cyt.: „doszły mnie takie wiadomości, że miasto w tym roku ma nie przekazać pieniędzy, ma nie współfinansować tych wyjazdów, niejako rodzice będą obciążeni całym wyjazdem. Chciałem zapytać, dlaczego, czy jest to prawda i jeżeli tak to, dlaczego" – koniec cytatu.

Radny Kazimierz Choma - zgłosił kilka problemów w imieniu mieszkańców miasta, pierwsza interpelacja dotyczyła przejścia dla pieszych na ul. Urzędowskiej, cyt: „tam, na tym przejściu, które stanowi takie przedłużenie tej drogi, dojścia pieszego do fabryki, niejednokrotnie dochodziło do potrącenia pieszych (...) bardzo wiele osób dojeżdżających samochodem sygnalizuje, że są takie okresy w roku, szarugi, takiego przełomu zmroku i dnia, gdzie jest to bardzo niewidoczne, jest to sytuacja taka, że dojeżdżając nie widzą, czy tam jest pieszy, czy nie i w związku z tym wniosek ze strony tej grupy, w sumie mieszkańców naszego miasta, czy można by to w jakiś sposób rozwiązać, rozwiązać najprościej w formie jakiegoś oświetlenia, które by się może przy określonym poziomie widoczności zapalało automatycznie, żeby stwarzało większe bezpieczeństwo w tym rejonie" – koniec cytatu. Druga sprawa dotyczy topoli rosnących przy ul. Sikorskiego 20. Drzewa te, ze względu na wiek, stały się kruche, w związku z czym stwarzają niebezpieczeństwo dla poruszających sie w ich pobliżu mieszkańców. Zwrócił się z pytaniem, czy istnieje możliwość ich usunięcia. Kolejna sprawa poruszona przez radnego dotyczyła potrzeby utwardzenia terenu przy cmentarzu komunalnym w Dzielnicy Fabrycznej, przy którym zatrzymują się busy dowożące pasażerów.

Radny Jerzy Bednarz- zapytał o akcję „Czyste Miasto" cyt: „w tamtym roku było około 80

tys. zł wydane na *Czyste Miasto*, natomiast odczucie mieszkańców, przynajmniej z tymi, którymi żeśmy się spotykali, mówią *brud, brud i brud* szczególnie podkreślając w Dzielnicy Fabrycznej (...) bardzo fajna idea, jeżeli chodzi o zasady czystego miasta, wziąć tych ludzi, dać im szansę na odpracowanie pewnych kwot pieniędzy. Tylko pytanie jest takie, szczególnie tutaj, te osoby, które naprawdę podchodzą do tego poważnie, z tych, które tam pracują, mówią, że one się, Proszę Państwa, już nauczyły, jak się nazywają nalewki, bo ciągle jest tylko tam picie, a nie ma prawdziwego sprzątania. Moje pytanie jest czy ktoś ma nadzór nad tym (...) za tym musi pójść kontrola jakaś, musi być jakiś nadzór, no nie może być tak, że ci ludzie stają się, jak gdyby jeszcze dodatkowo, są wzmacniani finansowo, dostają jeszcze pieniądze na, chociażby na to wypicie" – koniec cytatu. Zgłosił także problem organizacji pracy w świetlicy „Promyk", działającej przy MOPS. Poinformował, iż rodzic jednej z uczestniczek biorącej udział w zajęciach zwrócił uwagę, że opiekę nad dziećmi sprawuje stażystka skierowana z Powiatowego Urzędu Pracy. Stwierdził, iż stażysta nie jest osobą w pełni wykwalifikowaną, w związku z tym mają rodzice obawy, czy bezpieczeństwo dzieci jest należycie zapewnione. Zwrócił się z prośbą o odpowiedź, czy rzeczywiście taka sytuacja ma miejsce.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się z pytaniem do radnych, czy są chętni do zabrania głosu w omawianym punkcie obrad.

(poza mikrofonem) O udzielenie głosu zwrócił się mieszkaniec Miasta Kraśnik – p. Zdzisław Speruda.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka- zwrócił się z zapytaniem do radnych, kto jest za udzieleniem głosu p. Zdzisławowi Speruda.

- za udzieleniem głosu głosowało 21 radnych.

Radni ***jednogłośnie*** opowiedzieli się za udzieleniem głosu mieszkańcowi Miasta Kraśnik Panu Zdzisławowi Speruda.

P. Zdzisław Speruda - mieszkaniec Miasta Kraśnik– zwrócił się do radnych z prośbą o poczynienie działań w kierunku usytuowania na ul. Strażackiej przystanku autobusowego, co rozwiązałoby pewien problem komunikacyjny. Poruszył także problem dużej liczby wypadków na ul. Chopina, zgłosił potrzebę budowy chodnika na najbardziej niebezpiecznym odcinku tej ulicy. Zaproponował także usytuowanie przed wjazdem do miasta tablic z napisem wzywającym do kulturalnego przemieszczania się autem po mieście, gdyż kierowcy często poruszają się z nadmierną prędkością, stwarzając niebezpieczeństwo dla pieszych. Kolejną sprawą poruszoną przez mieszkańca była cyt: „...sprawa *tego baru*. Ja nie wiem czy ten Sanepid się tutaj nie zajmuje tymi sprawami, czy w ogóle, usytuowanie tego przy pobliżu przejść i tak dalej, no to jest rażące, rażące to jest dla Kraśnika" – koniec cytatu. Poinformował zebranych, iż w sprawie chodnika przy ul. Chopina oraz przystanku przy ul. Strażackiej wielokrotnie zwracał się do posła na sejm RP Wojciecha Wilka.

Mieszkaniec nie wskazał dokładnej lokalizacji przedmiotowego baru.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zapytał obecnych, czy są chętni do zabrania głosu. Wobec braku chętnych, uznał omawiany punkt obrad za wyczerpany.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 4:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2007 oraz udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik.

a. przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2007,

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, iż wszyscy radni w stosownym czasie otrzymali sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2007. Zwrócił się z pytaniem do przedstawicieli Burmistrza Miasta Kraśnik, czy sprawozdanie wymaga jakiegokolwiek uzupełnienia. Wobec braku uwag, przeszedł do ppkt. b omawianego punktu obrad.

b. przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie do sprawozdania.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie do sprawozdania.

Kserokopia uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za 2007rok stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 4).

c. dyskusja.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – otworzył dyskusje odnośnie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2007.

Radny Zbigniew Marcinkowski – poinformował, cyt: „z obowiązku Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej miałem możliwość przygotowania uchwały absolutoryjnej z wnioskiem do RIO, zarówno za rok 2006 jak i 2007. Moje takie spostrzeżenie – bo tutaj mogłem odnieść się do tego, jaki stan był przy realizacji w roku 2006 i 2007 i spostrzeżenie moje jest takie, że najważniejszym takim punktem, który by wskazywał tutaj na gospodarność i dyscyplinę budżetową jest to, że budżet planowany na początku roku zakładał deficyt, natomiast udało się ten budżet zamknąć nadwyżką. I tutaj wskazanie wskaźnikiem ponad 107% jest to sygnał taki, który mówi, że środki były w sposób właściwy wydatkowane, a zarazem zwracało się uwagę mocną na dochody do budżetu miasta. Jest to sygnał taki i wskaźnik, który rzadko się zdarza, bo zadałem sobie trochę trudu, żeby porównać w innych jednostkach samorządowych, jak ta sytuacja wygląda i takich jednostek jest bardzo niewiele, a ten wskaźnik osiągnięty stawia nas w gronie liderów, że tak powiem, jeśli chodzi o realizację budżetu. Pozwolę sobie jeszcze tu parę wskaźników przypomnieć, które mogą świadczyć o sposobie realizacji. Więc jeśli chodzi o wpływy z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych, udało się realizatorowi budżetu osiągnąć wskaźnik 108% planu, czyli wskazuje tutaj na efektywność działania. I kolejny podatek dochodowy – od osób prawnych – jest wskaźnik 114,4%. Porównując do roku 2006 podobne, akurat tutaj badane sytuacje wskazują, że w stosunku do roku 2006 jest wzrost ponad 200%. Ja mówię – tutaj poprzeczka została bardzo wysoko postawiona, życzyłbym sobie, żeby w roku 2008 móc utrzymać co najmniej takie wskaźniki, będzie to zaznaczam – trudne, aczkolwiek nie niemożliwe. Ważną rzeczą też, tak samo, jest wielkość wpływów z tytułu sprzedaży nieruchomości. Tutaj akurat uzyskano wzrost o 85% w stosunku do planowanych. Przypominamy sobie tutaj perfekcyjnie przeprowadzoną sprzedaż

nieruchomości na skrzyżowaniu i na pewno, chyba żaden z radnych nie wyobrażał sobie, że uda się osiągnąć taka kwotę za tą nieruchomość. Jest to dobry sygnał, dlatego, że: raz – zasila to budżet miasta, dwa – powstaje nowe miejsce pod inwestycje, czyli wspieramy tutaj rozwój inwestycyjny, a pod kątem własnym patrzę, że jest to dodatkowe miejsce, gdzie mogą powstać miejsca pracy dla osób bezrobotnych. Tutaj koledzy radni wskazywali na zwrócenie uwagi na zjawisko bezrobocia, jest to na pewno bardzo pozytywna sytuacja w tym momencie. Ważną rzeczą taką, na którą też należałoby zwrócić uwagę przy ocenie realizacji budżetu jest zachowanie płynności finansowej. Sprawdzałem tutaj spłatę rat kapitałowych od kredytów zaciągniętych i zauważam bardzo pozytywną rzecz, że nie wzrosły potrzeby zaciągania, natomiast bardzo płynnie są realizowane te spłaty. Czyli w tym momencie nie ma zagrożenia powstawania odsetek z tytułu niespłaconych terminowo zaciągniętych kredytów. To jeszcze tak, co podlega tutaj mojemu spostrzeżeniu, tak jak mówiłem, musimy się skupić nad stricte takim merytorycznym podejściem do realizacji tego budżetu. Czyli dyscyplina budżetowa, w tym jednym przypadku, jest to taki, że tak powiem, niewielkie zjawisko, które zostało wykazane tutaj też i w uchwale Komisji Rewizyjnej i zarówno w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, z tym, że to zobowiązanie zostało już praktycznie spłacone. Ogólnie oceniam budżet, realizację budżetu za rok 2007 bardzo pozytywnie i myślę, że tutaj koledzy radni, na podstawie tych wskaźników, które były przytoczone, wyrobią sobie obiektywną opinię i dadzą tutaj wyraz w trakcie głosowania o udzielenie absolutorium. Tak, że moje zdanie jest takie, że życzyłbym sobie, żeby na podobnych co najmniej wskaźnikach móc opierać uchwałę Komisji Rewizyjnej za rok 2008" – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, cyt: „zawsze mnie niepokoją należności i zobowiązania i na dzień 31 grudnia 2007r. należności łączne wynosiły 7 841 000zł. Wprawdzie na komisji też Pan Skarbnik nam to tłumaczył, wyjaśniał, ale to nie przekonuje mnie do końca. Nie przekonuje mnie, dlatego, że rok temu było sześć milionów z groszami, rok wcześniej było pięć milionów z groszami, co roku milion złotych przybywa należności nieściągniętych (…) to, że dochody zostały zrealizowane, to wiadomo, sprzedaje się działki, uzyskuje się dochody. Natomiast też jeszcze w sprawie tych sprzedaży – w tej chwili ten rok był takim rokiem wyjątkowym. Że sprzedawało się wszystko i dużo dochodów, natomiast mnie zastanawia jedna rzecz, że dlaczego tak mało pieniędzy jest przeznaczonych na wykupy terenów, szczególnie działek prywatnych, z przeznaczeniem na zieleń miejską, to, że w myśl planu zagospodarowania przestrzennego nie mogą się tam budować, przeznaczenie tych terenów jest inne, bo po prostu mało jest na to pieniędzy" – koniec cytatu. Stwierdził również, iż Wydział Finansowy Urzędu Miasta Kraśnik powinien zostać zasilony w dodatkowe etaty na stanowiskach zajmujących się windykacją należności.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, iż zapoznając się ze sprawozdaniem z realizacji budżetu za rok ubiegły, zauważył wiele pozytywnych działań, do których m.in należą:

- fotoradar na ul. Kościuszki – wbrew wcześniejszym dyskusjom, aby wycofać się z jego ustawienia, zadanie zostało zrealizowane,
- szeroko prowadzona działalność Centrum Kultury działalność Promocji,
- działalność Miejskiej Biblioteki Publicznej,
- sprzedaż gruntu przy ul. Słowackiego.

Dodał jednak, iż mimo pozytywów, dało się jednak zauważyć także negatywne aspekty budżetu, takie jak:

- mała liczba inwestycji – niski procent wykonania inwestycji w zakresie budowy dróg powiatowych i gminnych oraz budowy kanalizacji,
- działania związane z utrzymaniem czystości w mieście oraz utrzymaniem zieleni – małe efekty w stosunku do środków, jakie przeznaczone są na te cele,
- niezrealizowanie budowy ścieżki rowerowej,

- brak realizacji wniosku o przekazanie części nadwyżki budżetowej dla przedszkoli miejskich,
- wzrost kosztów przeznaczonych na budowę i utrzymanie zalewu,
- wnioski zawarte w sprawozdaniu z działalności Miejskiej Biblioteki Publicznej, cyt: „brak miejskiej strategii rozwoju kultury i decyzji władz samorządowych co do planów rozwoju sieci bibliotek w Mieście Kraśniku, co powoduje postawienie pod znakiem zapytania obecnych lokalizacji, brak decyzji merytorycznych i finansowych (…) brak w mieście szerokopasmowego dostępu do Internetu" – koniec cytatu. Stwierdził, iż skoro miasto inwestuje ogromne środki na funkcjonowanie ośrodka polsko – ukraińskiego, podobne działanie powinno również podjąć w kierunku rozwoju biblioteki, być może udałoby się połączyć obydwa projekty,
- podział środków w budżecie na poszczególne dzielnice miasta – zdaniem radnego na Dzielnicę Starą przeznaczono o wiele mniejszą kwotę, niż na Dzielnicę Fabryczną, np. jeśli chodzi o utrzymanie zieleni.

P. Ireneusz Ofczarski – wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik – stwierdził, iż jego zdaniem radny Jerzy Misiak, poprzez swoje wypowiedzi, chciał zróżnicować dzielnicowo miasto, cyt: „miasto jest jedno i potrzeby w mieście są wspólne nasze, bo i my korzystamy ze starej dzielnicy i tak samo mieszkańcy starej dzielnicy korzystają z Dzielnicy Fabrycznej (…) takie różnicowanie jest bez sensu, wręcz powiedziałbym, jest szkodliwe dla miasta, bo powoduje to, że mieszkańcy, przy takich wypowiedziach, dzielnicy starej, czują się poszkodowani, a tak nie jest (…) nigdy nie słyszałem, proszę państwa, żeby ktokolwiek z Dzielnicy Fabrycznej miał pretensje o to, że był rynek robiony. Wręcz ludzie byli zadowoleni w Dzielnicy Fabrycznej, że w starej części miasta robi się rynek (…) natomiast z tej strony, ja nie wiem, część radnych próbuje ogniskować, że tak powiem, taki asertywny stosunek do tej Dzielnicy Fabrycznej, naprawdę jest to niepotrzebne, proszę państwa. I jeszcze jedna rzecz – oprócz Dzielnicy Starej, oprócz Dzielnicy Fabrycznej jest Dzielnica Piaski, o którą również trzeba zadbać. W dziwny sposób tutaj nikt nic nie mówi o Dzielnicy Piaski, jak to jest młoda, rozwijająca się dzielnica, która ma połączyć te dwie dzielnice, które ktoś próbuje tutaj zwaśnić ze sobą. Proszę państwa, w ten sposób tego nie róbmy, nie róbmy tego przy okazji podsumowania budżetu i przy okazji sesji absolutoryjnej, bo to niczemu nie służy. My zajmujmy się konkretnie wykonaniem budżetu" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – zauważył, iż przy okazji rozmowy o dzielnicach należy zwrócić uwagę na to, że nie tylko osiedle Piaski znajduje się w obszarze miasta – bardzo zaniedbanym osiedlem jest osiedle w obrębie dworca kolejowego. Stwierdził również, cyt: „przecież łatwo jest policzyć w tym budżecie, jakie środki zostały przeznaczone w roku 2007 na inwestycje (…) moim zamiarem i celem było zwrócić uwagę na pewne takie niedociągnięcia, o tej proporcjonalności, czy nie powinniśmy pamiętać? Powinniśmy, proszę państwa, bo taka jest nasza rola. Też jeszcze jedna sprawa, która umknęła, o której teraz muszę powiedzieć to ta, że myślę, że też z tym naszym planowaniem jest nie tak (…) plany, które były długofalowe w poprzedniej kadencji raptem upadają, pojawiają się nowe koncepcje" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się z apelem do radnych, aby w dyskusjach zaprzestali dzielenia miasta na dzielnice. Stwierdził, iż środki powinny być dzielone nie proporcjonalnie na dzielnice, lecz rozsądnie, na zadania najbardziej pożądane, służące ogółowi społeczeństwa.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, cyt: „Panie Burmistrzu, w momencie wyboru Pana Burmistrza na Burmistrza Miasta Kraśnika i na wiceburmistrza pana Jacka Dula, Pan Burmistrz powiedział, że: będzie w tej chwili burmistrz od spraw inwestycyjnych, który się zajmie starą dzielnicą, która jest po prostu niedoinwestowana i wymaga wielu nakładów itd.

(…) natomiast krótko, z kadencji poprzedniej – ja byłem przewodniczącym Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, cały czas podkreślaliśmy to i ja widziałem to po prostu, że było milion, półtora miliona mniej pieniędzy na tę dzielnicę. Takie był przełożenie" – koniec cytatu. Przyznał, iż być może wynikało to z tej przyczyny, że jeśli chodzi o np. drogi, łatwiej było władzom miasta planować inwestycje w Dzielnicy Fabrycznej ze względu na to, że większość dróg na tym terenie są to drogi gminne. W starej dzielnicy większość inwestycji wymagało już pozwoleń, uzgodnień m.in. z Zarządem Dróg Wojewódzkich. Mimo tego jednak zaznaczył, iż pamięta obietnicę Burmistrza Miasta Kraśnik, dotyczącą Dzielnicy Starej Kraśnika.

P. Piotr Czubiński – Burmistrz Miasta Kraśnik – zwrócił się do obecnych, cyt: „przede wszystkim chciałbym się skupić na sprawozdaniu z wykonania budżetu i chciałbym zaznaczyć, że dzisiejsza dyskusja dotyczy tego, jak burmistrz zrealizował budżet, uchwalony przez Rade Miasta. Więc proszę państwa, jeśli ktoś ma problem z tym, że budżet nie wyglądał tak, jak chciał, to niech zabierze głos w momencie, gdy będzie uchwalana zmiana budżetu i tym podobne rzeczy i zrealizuje swoje wizje wtedy i niech przekona ludzi do tego, że to są dobre wizje, z którymi można się zgodzić, można się nie zgodzić, ale trudno jest rozmawiać o wszystkim (…) bardzo sensowne było zapytanie pana Irackiego odnośnie zobowiązania. Jest to rzecz rzeczywiście bardzo ważna, która wymaga zgłębienia i wytłumaczenia, dlaczego tak się dzieje. Proszę państwa, na 7 milionów zobowiązań, które są, część zobowiązań są to zobowiązania dotyczące zobowiązań ludzi, mieszkańców w zasobach komunalnych. I po decyzji ze strony miasta o sprzedaży mieszkań, niestety, w naszych zasobach zostały te mieszkania, które są mieszkaniami zajmowanymi przez ludzi najbiedniejszych, stąd też zadłużenie w tym sektorze jest stałe i dosyć wysokie. To nie jest tak, że ono przepada, tylko po prostu, co nie jest spłacone w pewnym roku narasta i ta kwota to jest kwota aż 1 600 000zł – zadłużenia związane z czynszami. Natomiast rzeczywiście, podchwycona rzecz, związana z zadłużeniem dotyczącym podatków jest rzeczą bardzo ważną, ale jest to bardzo poważny problem jednego zakładu pracy (…) który zalega z podatkami na kwotę dwóch i pół miliona zł. Miasto zabezpieczyło tam swoje zobowiązania, ale na dzisiaj, gdybyśmy chcieli wyegzekwować to, doszłoby do zamknięcia zakładu i tak praktycznie do upadku miejsc pracy. Wiec z tego powodu, musicie państwo zrozumieć, że częstokroć egzekwowanie zadłużenia w pewnym momencie do końca, jest trudno realne. Tak, że biorąc pod uwagę pierwsze zobowiązanie i drugie, zobowiązania nie rosną w rzeczach mniejszych, tam, gdzie stosujemy politykę konsekwentną, ale dzieje się tak w momencie, gdy jakiś zakład popada w tarapaty i trzeba ten okres przeczekać (…) Drugi temat związany z kwestią – za mało pieniędzy na wykupy – to nie jest, proszę państwa, decyzja burmistrza, jest to decyzja Rady, bo Rada ustala wysokość pieniędzy na wykup i planuje dochody. Ja mogę być rozliczany w tej dziedzinie z tytułu realizacji dochodów, a nie z tytułu tego, że za mało pieniędzy jest na wykup" – koniec cytatu. Co do wniosków radnego Jerzego Misiaka odnośnie niewłaściwego planowania inwestycji wyjaśnił, cyt: „trwa dyskusja na temat pewnego planu i ten plan zostanie przedstawiony państwu, tylko, proszę państwa, musicie państwo zrozumieć, na czym polega zmiana między tym, co było planowane w poprzedniej kadencji, a tym. Teraz podchodzi się do planowania w systemie siedmioletnim okresu Unii. To, co planuje ta Rada, będzie zaplanowane w kontekście szerszym w kontekście pozyskiwania środków. Są też programy, które pojawiają się na szczeblu regionalnym, wymagają pewnych korekt. Natomiast jeśli chodzi o wykonanie inwestycji, częstokroć jest tak, że wykonanie inwestycji na poziomie nie 100% nie jest związane z niewykonaniem rzeczowym, tylko z przetargami. Czasami jest tak, że przeszkodą w tym miejscu są procedury przetargowe. Natomiast, proszę państwa, wprowadzanie inwestycji zawsze jest możliwe, tylko uznałem za stosowne, że lepiej jest zebrać nadwyżkę budżetową, która sięga teraz ok. 8 milionów i podzielić ją spójnie na cały rok, niż w trakcie te zmiany dokonywać. Odnośnie tych zmian, o których Pan mówił w przedszkolach, jestem kategorycznie przeciwny temu stylowi zarządzania. Przedszkola

dostaną pieniądze, dostaną szkoły, ale procedura winna być taka, że dyrektor placówki powinien być w urzędzie, zgłosić zapotrzebowanie, powinno być to zbadane przez urzędników, na ile jest to realne i potrzebne i dopiero po tym powinna być dyskusja. Dyskusja odwrotna powoduje to, że taki temat staje się tematem dyskusyjnym, a nie rozwiązuje się. Dlatego muszę Pana poinformować, że wystosowaliśmy wnioski o kilka remontów, np. w szkołach, z rezerwy MEN-owskiej. I to będzie przedstawione w późniejszej fazie, jeśli środki zdobędziemy. Środki na przedszkola na ten rok wstępnie już są podzielone, ale na wniosek dyrektorów, tych, którzy wiedzą najlepiej, najlepiej nie na zasadzie, że z pozycji burmistrza albo radnego widać to lepiej" – koniec cytatu. Odnośnie fotoradaru przypomniał, iż nie było mowy o wycofaniu się z tego zadania, jedynie chodziło o czas wykonania inwestycji oraz środki, za które mogła być ona zrealizowana, gdyż mogły to być środki pochodzące niekoniecznie z budżetu miasta. Jeśli chodzi o podział dzielnicowy, stwierdził, cyt: „to, co przedstawia się na zasadzie takiej, że w Dzielnicy Fabrycznej drożej zieleń kosztuje, niż w Dzielnicy Starej, to jest demagogia" – koniec cytatu. Zauważył, iż formułując podobne wnioski należy najpierw porównać powierzchnie terenów zielonych w obydwu dzielnicach oraz prześledzić, ile jest pasów drogowych dróg miejskich oraz powiatowych. Jeśli chodzi o obietnicę, którą przypomniał radny Ryszard Iracki, stwierdził, cyt: „zgadzam się z panem Irackim, że chciałbym być rozliczony z tego na koniec kadencji, bo burmistrz Dul nieustannie ma za zadanie penetrowanie Dzielnicy Starej i wyławianie tych problemów" – koniec cytatu. Jeśli chodzi o wydatki poniesione na infrastrukturę oraz utrzymanie zalewu wyjaśnił, cyt: „zalew zawsze będzie kosztował, jeżeli będziemy chcieli, żeby on był utrzymany w dobrej mierze' – koniec cytatu. Odnośnie czystości miasta stwierdził, cyt: „jeśli ktoś mówi o porządku w mieście, to proponowałbym, zrobił ze mną, lub zastępcą obchód, obchód w tych miejscach, gdzie jest czysto i gdzie jest brudno, porównał to z innymi miastami, spytał się o zdanie tych, którzy do Kraśnika przyjeżdżają, wyjrzał przez okno, spojrzał, jak wygląda teren za oknem, jeśli ktoś uważa, że jest brudny, proszę odebrać mi miesięczne pobory. Ale opierajmy się na faktach, dlatego, że zawsze w mieście znajdzie się teren brudny i czysty. Natomiast patrzmy na to, co jest wizytówką miasta, na centra miasta i propagujmy to, żeby ludzie włączali się na swoich posesjach w dbanie o czystość. Wydaje mi się, że mówienie o tym, że w mieście jest brudno, to po prostu jest zaklinanie rzeczywistości. Natomiast cały czas będą działania do tego, żeby było jeszcze lepiej „ – koniec cytatu. Odnośnie akcji „Czyste Miasto" poinformował, cyt: „ten program jest programem dla ludzi bardzo trudnych. Częstokroć osoby, które tam są, to są osoby, które nigdy nie pracowały, jest to szansa po to, żeby zamiast zasiłku dostały kilka złotych. Zdarzają się tam sytuacje patologiczne, z którymi walczymy, ale musicie państwo też wiedzieć, że to nie *Czyste Miasto* jest odpowiedzialne za porządek w Mieście. *Czyste Miasto* jest to akcja, można powiedzieć, wspólnie z Urzędem Pracy, akcja przywracania tych ludzi do pewnej aktywności. Natomiast oczywiście są przetargi, firmy rozliczamy, firmy są napominane, przetargi były wznawiane tam, gdzie byliśmy niezadowoleni i tak będzie dalej, ale nie można tylko za to, że w jednym momencie jest nieposprzątane zerwać umowy (…) ja tutaj gwarantuję, że odpowiem na wszystkie pytania dotyczące realizacji budżetu za rok 2007, natomiast nie będziemy w stanie odpowiedzieć na to, dlaczego coś się znalazło w budżecie, albo nie, bo to nie są decyzje ze strony urzędu, tylko są to decyzje ze strony Rady Miasta" – koniec cytatu.

Radny Piotr Krawiec – odnosząc się do wcześniejszych wypowiedzi radnych, dotyczących nierównego traktowania obydwu dzielnic Kraśnika stwierdził, cyt: „dla państwa reprezentujących Stary Kraśnik pragnę poinformować, że moją decyzją, dzięki moim staraniom i radnym powiatu, całość działalności szpitala będzie realizowana tutaj, w tej dzielnicy, a nie w Fabrycznym (…) i dla porównania liczby – w ciągu ostatnich trzech lat w ten szpital, tutaj, zainwestowano osiem milionów, natomiast w całość materii szpitalnej na Fabrycznym – trzysta tysięcy zł. To chyba liczby mówią same za siebie, ile pieniędzy idzie tutaj, a ile na Fabryczny" – koniec cytatu. Stwierdził również, iż dyskusja na temat realizacji

budżetu przerodziła się w dyskusję na temat zmian w budżecie, podobnie jak to działo się na obradach Komisji Budżetu i Finansów, gdzie zamiast o realizacji budżetu dyskutowano na temat budowy kanalizacji na Suchyni. W związku z powyższym, zwrócił się do radnych o powrót do omawiania przedmiotu sprawy. Zgodził się również z wypowiedzią Burmistrza Miasta Kraśnik, dotyczącą fotoradaru, cyt: „nikt nigdy nie negował konieczności powstania tego radaru i o ile pamiętam, że dyskusja nie szła w tym kierunku, czy on powinien tam być, czy nie, tylko kiedy i z czyich pieniędzy to zrealizować. Przychyliliśmy się do wniosku pana burmistrza, który widział możliwość pozyskania innych środków, czy inną możliwość realizacji tego zadania i okazuje się, że miał rację. To samo dotyczy ścieżki rowerowej, wspomnianej tutaj, też pan burmistrz wskazuje na inne możliwości sfinansowania tej inwestycji (…) była też uwaga co do ilości inwestycji – inwestycji było realizowanych tyle, ile uchwaliliśmy, tak, że nie wiem, skąd ta uwaga" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, cyt: „mieliśmy mówić i dyskutować na temat budżetu i oto mnie wydaje się, że na razie to jest dyskusja na temat mojej wypowiedzi, błędnej, która nie znalazła uznania, oto nie wiem, co robiłem przez cały rok. Proszę państwa, przypominam państwu, że tak naprawdę, każdy z nas ma prawo oceniać ten budżet, ma prawo wypowiedzieć się, ma prawo wnieść uwagi (…) jeżeli chodzi o komisję budżetową, rzeczywiście zabierałem tam głos, na tej komisji i część tych uwag, które tutaj przedstawiłem, też tam wymieniałem. Ja prosiłbym państwa o to, żebyście się wypowiadali na temat – wszyscy – nie wypowiedzi moich, ad voce, natychmiast ad voce, tylko powiedzmy sobie, co nam się podobało w tym budżecie, nad czym powinniśmy być może popracować. To nie jest tak, że wszystko, co jest realizowane, wszystkim musi się podobać" – koniec cytatu.

Radny Jacek Zając – poruszył sprawę dotacji dla klubów sportowych, cyt: „w roku ubiegłym, tak jak co roku, termin bodajże do końca lutego, czy od połowy lutego, kiedy to pieniądze mają być podzielone przez miasto, była kwota, pewna kwota przewidziana, jeżeli dobrze pamiętam trzysta tysięcy. Potem termin, bodajże lipcowy, zostaje sprzedana działka, tu przy ul. Mieszka I, po byłym ZDZ-cie, i jak - ja już nie pamiętam, kto, przedstawiciel burmistrza - stwierdza, że no, teraz możemy przy zmianach budżetowych, możemy dodać pieniądze, te pieniądze ze sprzedaży, część tych pieniędzy ze sprzedaży – możemy dodać na działalność sportową, zrobiło się pięćset tysięcy na sport. Proszę państwa, o tej puli dwustu tysięcy, przydzielonych dodatkowo na sport, wiedziała tylko część klubów (…) nie wszyscy otrzymali tą informację, nie wszyscy mogli na czas złożyć wnioski i otrzymać pieniądze" – koniec cytatu. Poinformował, iż w związku z tym niektóre kluby otrzymały dużo mniejszą kwotę niż w roku poprzednim, co wiązało się z tym, ze nie mogły zaplanować swej działalności na cały rok oraz wydatków na pozyskanie zawodników, nie zostały poinformowane o tym, że mogą otrzymać dodatkowe fundusze. Stwierdził, iż podobne sytuacje nie mogą się powtórzyć w przyszłości. Poruszył również sprawę nieformalnego podziału miasta na dzielnice, twierdząc, że na remont chodników i ulic w Dzielnicy Fabrycznej przeznaczono 1 300 000zł, natomiast na Dzielnicę Starą przeznaczono jedynie 470 000zł. Zauważył, iż jeśli weźmie się pod uwagę powierzchnię dzielnic, mniejsze środki otrzymuje stara dzielnica, powierzchniowo rozleglejsza od Dzielnicy Fabrycznej. Zwrócił się do władz miasta o zauważenie potrzeb inwestycyjnych Dzielnicy Starej, jak np. brak miejsc parkingowych przy rynku. Poprosił Burmistrza Miasta Kraśnik o ustosunkowanie się do kwestii podziału pieniędzy pomiędzy kluby sportowe.

P. Ireneusz Ofczarski – wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik – stwierdził, że jeśli radnym zależy na proporcjonalnym podziale środków pomiędzy dzielnice miasta, może należałoby również dzielić dochody między te dzielnice, pochodzące z określonego terenu, cyt: „w Dzielnicy Fabrycznej jest Fabryka Łożysk Tocznych, Tsubaki – Hoover, no jest tam kilka zakładów, które przynoszą naprawdę duże dochody dla miasta. My, jako radni

dzielnicowi, z Dzielnicy Fabrycznej, nie występujemy z taką inicjatywą, bo to jest śmieszne" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przekazał prowadzenie obrad oraz zabrał głos w dyskusji. Zwrócił się do radnych ,cyt: „bardzo proszę, żebyśmy przestali z tym podziałem na dzielnice, z tymi wyliczankami (…) ja obydwoma rękami głosowałbym za potężna inwestycją w Dzielnicy Starej, która rozwiązałaby istotny problem, np. komunikacyjny, za ul. Żytnią, za odciążeniem Urzędowskiej, poprzez zrobienie drugiej nitki, łączącej obie dzielnice" – koniec cytatu. Stwierdził, iż w historii miasta zdarzały się przypadki realizowania inwestycji za znaczne środki, z których w efekcie korzystało niewielu mieszkańców, jak np. budowa jednej z ulic, przy której usytuowanych jest jedynie kilka domostw. Zauważył, że inwestycje powinny być dobrze przygotowane oraz powinny rozwiązywać istotne społecznie problemy, ważne dla mieszkańców obydwu dzielnic. Wszelkie różnice i dysproporcje między dzielnicami powinny zostać zniwelowane, nie zaś sztucznie podtrzymywane.

P. Piotr Czubiński - Burmistrz Miasta Kraśnik – odnośnie podziału środków pomiędzy kluby sportowe poinformował, cyt: „wszystkie konkursy są ogłaszane w mediach, nie ma tak, że są kluby gorsze i lepsze, są może takie, gdzie działacze nie czytają gazet. Natomiast nie ma takiej sytuacji, że za sprzedaż działki są jakieś tam wpływy na sport., nie, jeśli ktoś tak powiedział, proszę mi wskazać tę osobę, postąpiła w sposób nierozmyślny, a wręcz powiedziałbym, kłamliwy i wyciągnie konsekwencje wobec tego. Natomiast taka refleksja pewna mi się nasunęła tutaj, po tej państwa dyskusji dzielnicowej. Wydaje mi się, że nagłośnienie problemu tego podziału jest po prostu tak mocne, że już widzę taką scenę, jak na olimpiadzie w Pekinie, Zuza Mazurek udziela wywiadu chińskiemu jakiemuś dziennikarzowi i ten pyta: *skąd Pani jest* - ona mówi: *z Kraśnika* - a on pyta: *z Fabrycznego, czy Starego.* Proszę państwa, myślę, że to spuentuje to, żebyśmy tę dyskusję zakończyli" – koniec cytatu.

Radny Jacek Zając – poruszył sprawę ul. Nowej, o której wspomniał w swej wypowiedzi Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik, jako o inwestycji mało potrzebnej, z której w chwili obecnej, omijając sygnalizację świetlną, korzysta wielu kierowców. Stwierdził, iż modernizacja właśnie tej ulicy w istocie mogłoby odciążyć ruch na ul. Urzędowskiej – mogłaby to być właśnie jedna z tych inwestycji, na którą czeka stara dzielnica Kraśnika.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – wyjaśnił, iż nie miał na myśli ul. Nowej, cyt: „ja myślałem o innej ulicy, na której nawet raz na dobę rzadko samochód przejedzie" - koniec cytatu.

Radny Kazimierz Choma – odnośnie planu wydatków majątkowych na 2007r stwierdził, cyt: „na zaplanowaną kwotę 10 178 959zł został zrealizowany, ten plan, w kwocie 8 756 853,64zł, co stanowi 86,03%. Ponieważ w tym planie wydatków majątkowych jest bardzo wiele tematów takich, na które bardzo dużo dyskutowaliśmy (…) dotyczy to dużej ilości mieszkańców, jest związane z dużym ich zainteresowaniem, to wydaje mi się, że dobrze by było skomentować te pozycje, które były wykorzystane czy w procencie wykonania 0, czy poniżej 10%, czy nawet do 50%, no ponieważ uważam, że akurat w tym temacie ten procent wykonania powinien być na poziomie 100%" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - zapytał obecnych, czy są chętni do zabrania głosu. Wobec braku chętnych, uznał omawiany podpunkt punktu 4 porządku obrad za wyczerpany.

Przerwa w obradach od godz. 10^{50} do godz. 11^{05}

d. zapoznanie z uchwałą Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Kraśnik.

P. Zbigniew Marcinkowski – przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik – odczytał uchwałę Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Kraśnik.

Kserokopia uchwały Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 5).

e. zapoznanie z uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Kraśnik,

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – odczytał uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Kraśnik.

Kserokopia uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik z tytułu wykonania budżetu w 2007r. stanowi załącznik do protokołu
(zał. nr 6).

f. dyskusja.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – otworzył drugą część dyskusji na temat realizacji budżetu Miasta Kraśnik za rok 2007.

Radny Marian Tracz – zwrócił się do obecnych twierdząc, iż jego stanowisko w sprawie jest odmienne od przedstawionego przez przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Zwrócił się do p. Piotra Czubińskiego, Burmistrza Miasta Kraśnik, cyt: „Panie Burmistrzu, budżet to nie tylko to, co zostało zapisane w uchwale, to również wnioski zgłaszane przez radnych na komisjach, jak również na sesjach podczas interpelacji" – koniec cytatu. Stwierdził, iż podczas dokonywania zmian w budżecie był stosowny czas ku temu, aby wnioski te mogły znaleźć się w budżecie. Przypomniał, iż sam osobiście zgłosił szereg wniosków począwszy od tych najmniej skomplikowanych, np. porządkowania terenu, aż do tych o większej wadze dla społeczności miasta. Jego zdaniem, sprzedaż działki przy skrzyżowaniu ul. Urzędowskiej – ul. Słowackiego – al. Niepodległości, jak również sprzedaż KPEC były działaniami niezbyt trafnymi, biorąc pod uwagę zasadę, iż cyt: „dobry gospodarz pomnaża majątek, a nie pomniejsza" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przypomniał radnemu Marianowi Traczowi, iż sprzedaż KPEC sfinalizuje się dopiero w roku 2008, a dyskusja dotyczy roku 2007.

Radny Marian Tracz – poruszył również sprawę bezpieczeństwa w mieście twierdząc, iż nie są widoczne jakiekolwiek rezultaty akcji „Bezpieczne Miasto". Wyraził również zaniepokojenie faktem, iż wzrasta w mieście liczba bezdomnych. Zapytał, czy władze miasta podjęły działania w kierunku powstania w Kraśniku noclegowni, czy schroniska. Jeśli chodzi o problem czystości miasta stwierdził, iż czyste są jedynie miejsca położone w centrum, natomiast obrzeża miasta są zaniedbane i zaśmiecone. Przypomniał również, iż jeden ze zgłoszonych przez niego wniosków dotyczył wykonania tzw. kaskady na rzece, która powstrzymywałaby nieczystości, jakie spływają w kierunku zalewu, zatrzymując się w

biofiltrze, który już w chwili obecnej wydaje się nieaktywny, z powodu zbyt dużego nasycenia zanieczyszczeniami.

Radny Piotr Iwan – jako radny niezrzeszony oraz niedziałający w komisjach resortowych Rady Miasta Kraśnik stwierdził, iż każdy z radnych obiera własne kryterium oceny wykonania budżetu i według tego kryterium głosuje. Poinformował, iż oprócz aspektów majątkowych, zwraca osobiście uwagę na aspekt „osobowościowy", cyt: „patrząc na burmistrza ze strony stosunków międzyludzkich i bardziej tak, jak na człowieka. Muszę państwu powiedzieć, że w tej polityce no, nie jestem za długo, w tej małej polityce, 6 lat. W ostatniej kadencji byłem, że tak powiem, w opozycji, współpracowałem z ludźmi, gdzie kierowała taka żądza przejęcia władzy, gdzie byli ludzie, którzy wszystko, wszystkich krytykowali, gdzie wszędzie widzieli złodziejstwo, przestępstwa itd. Ja muszę powiedzieć, że tkwiłem w tym układzie przez cztery lata no z tego względu, że chciałem po prostu zachować jakąś lojalność w stosunku do komitetu wyborczego, z którego zresztą startowałem. I po tych czterech latach zacząłem bliżej współpracować z burmistrzem, no i ta, powiedzmy, prawda, okazała się troszkę taka inna, niż do tej pory była głównie mi przedstawiana, powiedzmy, z tych takich przekazów bardziej słownych. Teraz, z perspektywy dwóch lat mogę powiedzieć, że burmistrz okazał się taką osobą, no z którą można usiąść, podyskutować, ale przede wszystkim dla mnie, to, co jest najważniejsze – osobą, która jeżeli powie określone zdanie, czy jakąś decyzję, to tej decyzji nie zmienia i trzyma się tego, co zostało wcześniej ustalone. I właśnie dla mnie ten element jest bardzo istotny. Jeszcze, przechodząc, tak może, do budżetu, też nie będę tu nikogo przekonywał… ja jestem przede wszystkim reprezentantem spółdzielni Metalowiec tutaj, w Radzie, państwo widzą w budżecie, że są inwestycje dla naszej spółdzielni Metalowiec, dla członków spółdzielni. Są to inwestycje niemałe, wszyscy widzimy, że jest to kwota około 500 000zł, więc ta współpraca przekłada się na jakieś wymierne efekty. Poza tym, bardzo dużo rozmawiam z członkami spółdzielni, którzy z takiego układu, mojej współpracy tutaj z miastem, z burmistrzem, którzy są zadowoleni i którzy to po prostu okazują i popierają, że właśnie tak powinno być, bo ludzie wychodzą z takiego założenia, że radny nie powinien przychodzić do Rady, żeby, no, nie powiem, żeby się pienić, tylko się boksować, tylko po to, żeby załatwiał konkretne, namacalne sprawy i w moim przypadku w tej chwili akurat tak się dzieje. Muszę również powiedzieć, że wszystkie wnioski, wszystkie tematy, które spółdzielnia kieruje do spółdzielni, również na bieżąco są proszę państwa, załatwiane. Tam, gdzie następuje jakiś konflikt interesów, to następuje taka rzeczowa, merytoryczna dyskusja i następuje takie wypracowanie rozwiązania, satysfakcjonujące obydwie strony. Odnośnie tej współpracy, proszę radnych, również chciałem powiedzieć, że z tej współpracy zadowoleni są ludzie z komitetu wyborczego, z którego startowałem, bo jest to też istotna sprawa. Komitet ten miał bardzo dobry wynik, taki wyborczy, bo osiągnął trzeci wynik, więc również z tymi ludźmi muszę się liczyć i ze strony tych osób, które startowały, nie spotkałem się ze słowami krytyki z uwagi na to, że powiedzmy moja osoba tutaj, współpracuje z burmistrzem, a wręcz ludzie wyrażają zadowolenie właśnie z tego tytułu" - koniec cytatu. Ponadto poruszył również kwestię podjęcia pracy małżonki w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Kraśniku, cyt: „rozglądałem się za tą pracą, pierwsze kroki skierowałem do tych osób, z którymi współpracowałem wcześniej, gdzie wydawało mi się, że to te osoby powinny przede wszystkim mi pomóc. Natomiast takiej pomocy nie uzyskałem, ale zrozumienie i jedynie zainteresowanie właśnie spotkałem ze strony burmistrza, który również pomógł mi w tej sprawie. Ja, proszę państwa, tego nie ukrywam. W Kraśniku wszyscy wiedzą, jaka jest sytuacja, chociażby ze znalezieniem pracy, jak to wszystko wygląda, natomiast złośliwi ludzie zawsze są w stanie przypiąć jakąś łatkę i to, czy moja żona by pracowała w szkole, proszę państwa, czy w jakiejś innej instytucji, czy w sądzie, czy w fabryce, myślę nawet, że jakby pracowała w firmie prywatnej, to też można by się doszukać tutaj jakichś powiązań z Urzędem Miasta, bo a to jakiś podmiot ma umorzenia podatkowe, a to ktoś występuje o

koncesję. Tak, że ja, proszę państwa, się tym akurat tematem nie przejmuję, nie wstydzę i nie dopuszczam takiej myśli, że w sytuacji, kiedy żona chciała pracować, z uwagi na to, że ja jestem radnym, ona nie może podjąć tej pracy, lub musi jeździć do Lublina, czy do Stalowej Woli. Dla mnie rzecz jest niepojęta i niezrozumiała. I analizując to wszystko, proszę państwa, jestem szczery, bez żadnej obłudy mówię, burmistrz wspomaga spółdzielnię, na której głównie mi zależy, wspomaga moje najbliższe otoczenie i ja również mam zamiar wspomagać burmistrza, wszystkimi dostępnymi mi środkami i oczywiście tutaj, w tym głosowaniu, będę za udzieleniem absolutorium" - koniec cytatu.

Radny Jacek Zając – stwierdził, iż mimo wielu pozytywnych aspektów realizacji budżetu, znalazły się również te negatywne, jak np. brak rozwiązania problemów komunikacyjnych na rynku, jak również rozbudowywanie infrastruktury zalewu, mimo faktu nieprzydatności wody do kąpieli. Jeśli chodzi o podział środków pomiędzy kluby sportowe stwierdził, iż nie uzyskał satysfakcjonującej odpowiedzi ze strony Burmistrza Miasta Kraśnik, dlaczego fundusze te przyznawane są w dwóch turach. Jego zdaniem prowadzi to do upadku działalności małych klubów, gdyż nie są w stanie odpowiednio zaplanować wydatków na cały rok z góry. Odnośnie zdobywania funduszy unijnych zauważył, iż w stosunku do innych gmin, jak np. często wzmiankowanego Janowa Lubelskiego, Kraśnik znajduje się na bardzo odległym miejscu. Poinformował, iż na podstawie przytoczonych argumentów, będzie głosował przeciw udzieleniu absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik.

P. Ireneusz Ofczarski – wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik – stwierdził, iż porównywanie Kraśnika z Janowem Lubelskim jest dość niefortunne, gdyż nie odzwierciedla to sytuacji panującej w naszym mieście, cyt: „trzeba wziąć pod uwagę strukturę mieszkaniową w Kraśniku, ile miasto musi wydać na mieszkania socjalne i mieszkania, które są własnością miasta, nie mówiąc już o terenach zielonych itd" – koniec cytatu. Jeśli chodzi o zalew, stwierdził, iż większość mieszkańców Kraśnika jest dumna z faktu, iż miasto posiada tego typu obiekt i korzysta z niego na każdy możliwy sposób. Wyraził zdziwienie, iż każdy wydatek związany z zalewem spotyka się z dezaprobatą części radnych. Podał przykład miasta Bychawy, gdzie 300 000zł dopłacane jest do basenu, obiektu, który jest chlubą dla całego miasto. Stwierdził ponadto, iż infrastruktura zalewu powinna stworzyć możliwości dla rozwoju miasta i nie można ograniczać możliwości jej rozbudowy. Zaapelował do radnych o powrót do tematu dyskusji, czyli oceny wykonania budżetu miasta za rok 2007.

Radny Jacek Zając – stwierdził, iż nie kwestionuje zasadności zbudowania zbiornika retencyjnego, jednakże jego intencją było to, cyt: „aby inwestycje, jakie będą czynione na ten zbiornik były proporcjonalne do tego, jaką on będzie spełniał funkcję. Jeżeli nie będzie mógł spełniać – co na dzień dzisiejszy, niestety, życie pokazało, że tak będzie – nie będzie mógł spełniać swojej funkcji, jako kąpieliska, a więc jestem przeciwny temu, żeby inwestować tam pieniądze pod kąpielisko, pod zabudowę, infrastrukturę związaną z kąpieliskiem" – koniec cytatu.

P. Anna Jaszowska – wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kraśnik – stwierdziła, iż podczas trwającej dyskusji, radni powinni się skupić głównie na ocenie wykonania budżetu, cyt: „jak burmistrz, nasz budżet, ten, co myśmy ustalili i powierzyli mu do wykonania, jak on to wykonał (…) zaplanowaliśmy deficyt, a mamy nadwyżkę, że zawsze, przez te wszystkie lata mówiliśmy burmistrzowi, żeby oszczędzać na wydatkach bieżących i tą oszczędność dzisiaj mamy (…) żeby była lepsza ściągalność podatków i jeżeli dzisiaj wpływy z tych podatków mamy przekroczone (…) my naprawdę nie mamy powodów czepiać się realizacji tego budżetu (…) ponieważ jest dobra okazja, więc możemy i ja jestem nawet za tym, żebyśmy na różne tematy dyskutowali, i na te drobne, i na to, co nam się nie podoba, na to, co trzeba poprawić - jak najbardziej. Ale w mojej ocenie, naprawdę, proszę państwa, powinniśmy

przede wszystkim odpowiedzieć sobie na pytanie - co my dzisiaj oceniamy - i oceniamy właśnie wykonanie tego budżetu. Czy burmistrz dobrze wykonał to, co my żeśmy ustalili. A to, jak my żeśmy ustalili te inwestycje, no to jest następny temat i następnym takim dniem *super* jest wtedy, kiedy ustalamy budżety, proszę państwa i wtedy, kiedy dyskutujemy na temat każdego chodnika, na temat inwestycji dużych i małych i dlatego będę głosowała zdecydowanie *za* " – koniec cytatu.

Radny Piotr Krawiec – nawiązując do kwestii funduszy zewnętrznych, pozyskiwanych przez Janów Lubelski stwierdził, iż ilość tych środków wynika prawdopodobnie z faktu, iż w tamtejszej Radzie Miasta istnieje jednomyślność, jeśli chodzi o dobór inwestycji w mieście. Zaapelował, aby taka jednomyślność zapanowała również wśród członków Rady Miasta Kraśnik, aby wszelkie zaplanowane działania miały szansę na zrealizowanie.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, uznał podpunkt f 4 punktu obrad za wyczerpany.

g. podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2007 oraz udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie poszczególnych komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik dotyczące omawianego tematu:

1. Komisja Promocji i Przedsiębiorczości Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
2. Komisja Kultury i Sportu Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
3. Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
4. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
5. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik –opinia pozytywna,
6. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,
7. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 7).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2007 oraz udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik.

- za uchwałą głosowało – 13 radnych,
- przeciw głosowało – 8 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XIX/159/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 10 kwietnia 2008r.

w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2007 oraz udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik.

P. Piotr Czubiński – Burmistrz Miasta Kraśnik – podziękował radnym za udzielenie absolutorium. Przedstawił obecnym treść pisma p. Bronisława Komorowskiego, Marszałka Sejmu RP, jakie zostało przekazane na jego ręce przez p. Wojciecha Wilka, Posła na Sejm RP. W piśmie zawarto informacje na temat zaawansowania prac przygotowawczych do realizacji inwestycji, polegającej na budowie obwodnicy Kraśnika w ciągu drogi krajowej nr 74, cyt: „*Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad posiada już decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizacje przedsięwzięcia oraz decyzję o ustaleniu lokalizacji drogi. Opracowany także został projekt budowlano – wychowawczy, konsekwencją czego będzie wystąpienie w kwietniu br. z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na budowę. Po jego uzyskaniu zostanie wszczęta procedura przetargowa na wyłonienie wykonawcy robót. Efektem powyższych działań będzie realizacja przedmiotowej inwestycji w latach 2009 – 2010. Jej szacunkowy koszt wyniesie 140 milionów zł. łącznie z pracami przygotowawczymi. Na ten cel Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad zabezpieczyła już niezbędne środki finansowe”* – koniec cytatu. Stwierdził, iż taka deklaracja, z zabezpieczeniem budżetowym, ze strony rządu padła po raz pierwszy.

P. Mirosław Sznajder - asystent posła na sejm RP Jarosława Stawiarskiego - (poza mikrofonem) - stwierdził, iż nieprawdą jest, iż ze strony rządu, deklaracja w sprawie obwodnicy padła po raz pierwszy.

P. Piotr Czubiński – Burmistrz Miasta Kraśnik – zwrócił się do p. Tadeusza Członki, Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik z prośbą o utrzymanie porządku podczas obrad sesji. Powtórzył, iż takie deklaracje, z zabezpieczeniem budżetu wystąpiły po raz pierwszy. Poinformował, iż dołoży starań, aby zagościł z wizytą w Kraśniku Premier RP oraz zadeklarował współpracę z Urzędem Marszałkowskim oraz wszelkimi instytucjami, w celu pozyskania jak największej ilości środków zewnętrznych. Zaapelował do radnych o zgodne współdziałanie, służące jednemu celowi – rozwojowi Miasta Kraśnik, cyt: „sięgnijmy po zgodę, budujmy razem. Za dwa lata wybory, które odbędą się do rad, nie będą wyborami politycznymi. Będą wyborami na twarze ludzi i zaręczam, że ci, którzy zrobią więcej i spojrzą ludziom głęboko w oczy, wygrają konkurs na najbardziej skutecznego radnego. A najbardziej skutecznym będzie ten, który pomoże jak najwięcej inwestycji w mieście robić. Nie rywalizujmy z innymi miastami, rywalizujmy o to, kto z nas będzie najbardziej zgodnym” - koniec cytatu.

Na tym zakończono omawianie tego punktu obrad.

P. Jacek Dul - II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - zwrócił się z prośbą, aby przed przystąpieniem do omawiania zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kraśnik ogłoszono przerwę w obradach sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – ogłosił przerwę w obradach.

Przerwa w obradach od godz. 11^{50} do godz. 12^{10}

Ad. pkt. 5:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik, dotyczącą omawianego tematu:

- Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna.

Opinia Komisji stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 8).

P. Jacek Dul – II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik – poinformował obecnych, cyt: „jak państwo wiecie, jesteśmy w procedurze zmian planu. W zakresie materii układu przestrzennego w naszym mieście obowiązują dwa kluczowe dokumenty, pierwszym dokumentem jest studium uwarunkowań i kierunków rozwoju miasta, jest to dokument o charakterze bardzo ogólnym (…) jest to dokument, z którym plan zagospodarowania przestrzennego, ten drugi dokument, który ma rangę prawa miejscowego, ma być zgodny, a więc żeby nasze uchwały dotyczące zmian planu były zgodne z prawem, a więc muszą być zgodne również ze studium. Dlatego przygotowując projekt zmian planu i uruchamiając całą procedurę zmian planu założyliśmy, że niektóre wnioski, które były składane do zmian planu mogą być niezgodne ze studium i będzie potrzeba dostosowania zmiany studium. Czyli te wnioski, które będą uwzględnione w planie, muszą być zgodne ze studium. Wobec tego powstała potrzeba zmiany studium i taką zmianę studium na dzisiejszej sesji przedstawiamy do uchwalenia przez Wysoką Radę" – koniec cytatu. Wyjaśnił, iż ze szczegółami zagadnienia zapoznają radnych obecni na sesji autorzy zmian planu.

P. Marek Kozłowski – ZPB PPS Ekoplan – poinformował, cyt: „te zmiany studium, proszę państwa, w zasadzie są marginalną robotą w stosunku do tej, którą przedłożymy państwu już niedługo, gdyż zmiany planu zagospodarowania przestrzennego określone umową zawartą i wygranym przetargiem, specyfikacją, były bardzo duże. Jest to opracowanie pojemne, obszerne objętościowo. Studium, tak jak już pan burmistrz powiedział, jest tylko elementem doprowadzenia niektórych lokalizacji do zgodności, żeby można było przeprowadzić zmiany planu. Naszym zadaniem nie była zmiana studium, bo w momencie nawet i przetargu, nie mieliśmy świadomości, zarówno zlecający, jak i my, wykonawcy, że jakieś elementy zmian studium trzeba będzie robić. Ponieważ procedury uzgodnieniowe dla planu przebiegły pomyślnie, również wprowadziliśmy takie propozycje uzgodnień w zakresie zmian studium (…) Studium jest dokumentem nadrzędnym nad planem zagospodarowania przestrzennego i określa kierunki polityki przestrzennej, stanowiącej broń i informacje dla pana burmistrza. Natomiast plan, jako dokument prawa miejscowego, służy swoją materią dla wydawania pozwoleń na budowę (…) wykonując zmiany studium, jak już powiedziałem, tylko dostosowaliśmy je do potrzeb zmian planu i zakresu przetargowego. Stąd niektóre pytania, które będą wybiegały poza ramy naszego zlecenia, mogą być związane z tym, że nie są spełnione oczekiwania, czy nie są, że tak powiem, zastosowane rozwiązania przestrzenne w obszarze innym, niż zakres wykonywanej umowy. Proszę państwa, do planu złożone było 97 wniosków ludności, z czego 36 zaopiniowanych zostało w kolejnych, że tak powiem, etapach opracowań negatywnie, pozostałe pozytywnie. Dwa wnioski złożył burmistrz miasta. Łącznie było to 75 jakby pozycji, wniosków szczegółowych, z czego 43 załatwiliśmy pozytywnie. To wynika z różnych elementów, zapisów ustawy i nie zawsze wynikało z tego, że zespół miał jakąś określoną niechęć do zgłoszonego wniosku (…) studium opracowywane jest w skali 1:10 000. W tej chwili nowa ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zmusza nas do nie wprowadzania samych zmian tylko, ale uchwalania tekstu jednolitego i rysunku jednolitego. Stąd, do tej pory, było tak, że stosowaliśmy technikę, która przez pewien czas przechodziła, a dla państwa była bardzo czytelna, że na tle szarych plam zagospodarowania pokazywaliśmy kolorem zmiany. W tej chwili rysunek uzgodnieniowy i rysunek, który pójdzie do archiwum i przekazany do nadzoru w celu sprawdzenia zgodności z prawem musi być wykonywany w *tej* technice. Dokumentem zmian jest tekst – uchwała – którą państwo będziecie podejmowali, a załącznikiem do niej, załącznikiem nr 1 jest tekst jednolity i proszę państwa, rysunek struktury funkcjonalno – przestrzennej. My tak głęboko robiąc,

wykonywaliśmy w studium 42 tereny, w których podjęte były zmiany (…) bo tylko takie wymagały korekt zmiany funkcji, np. z rolnej na mieszkaniową, z zabudowy wielorodzinnej na jednorodzinną, z zabudowy wielorodzinnej na usługi. Rozpisanie - stary plan był dość szczegółowo rozpisany, on był rozpisywany w procedurach jeszcze starych, swoimi zapisami, a więc dzisiaj pojawili się inwestorzy, których zapisy obecnego planu nie pozwalają im realizować, no np. o jakimś charakterze usługi. W związku z tym, niektóre elementy studium, żeby plan był zgodny ze studium muszą się tekstowo pojawić, jako korekty zapisu ustaleń. I myśmy to na stronie 25 zrobili, jest to zapisane w tej chwili w egzemplarzu kursywą (…) natomiast do urzędu nadzoru urzędu wojewódzkiego pójdzie egzemplarz już z normalnym drukiem (…) studium zostało poddane procedurze, tak jak i plan, od niedawna też można prowadzić te procedury równolegle, żeby skrócić czas procesu trwania przeprowadzenia miejscowego planu lub zmian planu. Poddane zostały uzgodnieniom, były zbierane wnioski. Następnie studium i plan zostały - tylko w różnych okresach - wyłożone, zostały złożone uwagi. Uwagi wpłynęły tylko do zmian planu, nie wpłynęły bezpośrednio do studium. Myślę, że to wynika też w pewnym stopniu jakby z niewiedzy składających, bo ich interesuje jakby plan. Nie mniej my nad tym śmy z zespołem tutaj czuwali i te uwagi, które, że tak powiem, czasami bardzo drobne, czasami również o strukturze przestrzennej, tak kolizyjne, że np. nie mogą być uwzględnione. Uwagi są generalnie rozpatrywane przez burmistrza i zarządzeniem przyjmowane lub odrzucane. Ponieważ literalnie, zgodnie z prawem nie wpłynęły żadne uwagi do studium, nie było tam zatytułowane *studium* tylko do miejscowego planu, w związku z tym jednym z elementów uchwały jest również załącznik tutaj tekstowy o sposobie załatwienia uwag (…) Chcę państwu powiedzieć, że generalnie wpłynęło 27 uwag do zmian planu, które na tym etapie, po ustaleniach ze zleceniodawcą, z panem burmistrzem, generalnie będą odrzucone. Ze względu na rangę opracowania i czas trwania, jest to duża praca, wniosków i lokalizacji przyjętych jest bardzo dużo, trudno, żeby kilka uwag, możliwych do przyjęcia zatrzymywało proces uchwalania zmian planu. Ja mówię tak szeroko i o zmianach planu, gdyż to studium jest tylko marginesem wynikającym z tamtej procedury. Było właśnie 24 uwagi o charakterze dotyczące planów w skali 1:5000 i 3 w zakresie opracowania miejscowych planów dla tzw. obszarów, w których planów nie było. Część, jak państwo może pamiętacie, w planach miejscowych, część obszarów było z powodu zaskarżenia wyłączonych z uchwalenia i zostały tam białe plamy. Myśmy projekt do tych plam zrobili, ale też trzy uwagi dla jednego z planów są zgłoszone, możliwe częściowo do przyjęcia. Tą procedurę dla miejscowych planów my będziemy powtarzali. Proszę państwa, żeby spełnić zadość pewnym uwagom, które można byłoby spełnić, a wykraczają one poza zakres zleconej problematyki i obszarowo, i szczegółowo, myśmy ze zgłoszonych zmian do planu zakwalifikowali 7 wniosków, które możliwe by były do zmiany, ale w odrębnej procedurze, z tym, że z tych 7 wniosków 5 wymaga zmiany studium. Jest sprawa taka – dokumenty, które przeszły procedurę formalno – prawną, tzn. uzgodnienia i wyłożenie, nie mogą być w sposób sobie swobodny zmieniane, czyli musi być powtórzona procedura formalno – prawna, od uzgodnień przez ponowne wyłożenie. Doszliśmy do wniosku, że 7 zmian możliwych do uwzględnienia jest zbyt małą liczbą, żeby zatrzymać już dwa lata trwającą procedurę zmian planu, a przy okazji i zmian studium. Były tu sytuacje w tych uwagach, no ludzie *jakby się obudzili*, dowiadują się, że jest wykładany plan, bo to jest ogłaszane w prasie, na tablicy ogłoszeń i przychodzą, i mówią: no, to w tym terenie rolnym chciałbym mieć tereny budowlane – albo o charakterze takim: no, była dopuszczona zabudowa wolnostojąca, chcę mieć zapisane w ustaleniach planu, żeby dopuścić zabudowę bliźniaczą (…) te konflikty wszystkie myśmy starali się rozwiązać. Generalnie, procedura dla i studium, i planu, praktycznie zostaje zakończona w momencie podjęcia uchwały. Siedem obszarów ze zmian planu wymagało przygotowania wniosku o wyłączenie z użytkowania rolniczego, który wysyłamy przez Izbę Rolniczą, Urząd Wojewódzki do ministra (…) ustaliliśmy również, że nie tylko te 7 uwag, ale również te 7 obszarów wymagających wniosków, ponieważ nieznany jest termin czasu wydania decyzji ministra, zgody na te wyłączenia, też będzie wyłączone. I to

będzie tzw. drugi etap uchwalania zmian dla tych 7-miu sztuk. Natomiast całość planu, zmian, generalnie 90% też żeśmy zgłosili do uchwalenia. Proszę państwa, co ciekawego takiego zawiera korekta studium: tak jak już mówiłem, w strefie przestrzennej – na str. 25 – określone są kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania terenów. To jest element, który musimy wprowadzić do tekstu, element, który ustala pewne kierunki i wskaźniki, w którym to plan musi się zmieścić. Staraliśmy się wprowadzić szereg zapisów takich, które byłyby zapisami ogólnymi, nie utrudniałyby nam wykonywania pewnych rozwiązań przestrzennych w zmianach, czy w miejscowych planach zagospodarowania, a są obligatoryjnie wynikające z rozporządzenia. Do takich głównych elementów – to są wskaźniki w zakresie powierzchni, np. zabudowy dla budownictwa jednorodzinnego. Tutaj mamy formy budownictwa wymienione, minimalna powierzchnia działek w zabudowie wolnostojącej 600m, przy szerokości minimalnej frontu wynoszącej 16m. Minimalna powierzchnia działek w zabudowie bliźniaczej i szeregowej - 450m^2, minimalna szerokość do ustalenia indywidualnie w miejscowych planach, ze względu na strukturę podziałów geodezyjnych. Zabudowa nie powinna przekraczać dwóch kondygnacji. Powierzchnia przeznaczona pod zabudowę nie powinna przekraczać 50% powierzchni działki, przy zachowaniu 25% powierzchni biologicznie czynnej na każdą nieruchomość. Te elementy muszą być ustalane jako wskaźniki wejściowe dla projektu zmian planu. Później dla budownictwa usługowego i handlowego dopuszczamy realizację takich budynków w budowie mieszkaniowej, jak dla lokalizacji kiosków, małych sklepów – dopuszcza się wykorzystanie na ten cel również działek o powierzchniach i rozmiarach mniejszych, niż wymienione w pkt. 1.2. Dla terenów budownictwa zagrodowego, minimalną powierzchnię dopuszczamy, ustalamy na 2000m, przy szerokości minimalnej wynoszącej 25m. Proszę państwa, w terenach zabudowy zagrodowej dopuszczamy lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usługowej. Dopuszczamy lokalizację oczywiście terenów urządzeń infrastruktury, zabudowa nie powinna przekraczać wysokości dwóch kondygnacji. Zakłada się zachowanie nie mniej niż 30% powierzchni biologicznie czynnej na działce i możliwość zabudowy nie więcej niż 40% powierzchni działki. Dla wszystkich tych parametrów dopuszcza się 15%-ową tolerancję dla działek, powierzchni działek i szerokości (…) również w terenach oznaczonych symbolem 8U dopuszcza się lokalizowanie wielkopowierzchniowych obszarów handlowych o powierzchni sprzedaży nieprzekraczającej 2000m. Dopuszczamy również wymienność różnych funkcji, proszę państwa, wzajemną wymienność, ale w stopniu niekolidującym z warunkami ochrony środowiska, a więc nie stwarzającym uciążliwość mieszczącą się w strefie granic działki dysponenta. Czyli znaczy, że z uciążliwością musi się mieścić w strefie własnej działki (…) nie udało nam się przeprowadzić zmian, pomimo zabiegów i próby uzgodnienia i zapytań z wojskiem, dla odblokowania części wniosków złożonych w specjalnej strefie objętej zakazem zabudowy. Z urbanistycznego punktu widzenia nie zgadzam się, że tak powiem, z opinią, bo ktoś się chce pobudować, taki wniosek był, między jednym domem, a drugim i leży na granicy strefy. Niestety, wojsko nie ustąpiło. Chcę państwu powiedzieć, że wśród czterdziestu kilku uzgodnień, jedno uzgodnienie negatywne powoduje, ze dana lokalizacja wypada dalej z procedury formalno – prawnej. Czyli dopuszczamy wszystkie lokalizacje te, które w samym procesie uzyskały pozytywne wyniki" – koniec cytatu.

P. Ireneusz Ofczarski – wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik – zapytał, cyt: „pan tutaj, w tym studium, przytacza taką informację, że przy zabudowie zagrodowej minimalna szerokość musi wynosić 25m. Przy ul. Granicznej, no ja tak traktuje, ze tam jest zabudowa zagrodowa, ale w większości działek jeszcze nie zostały pobudowane żadne budynki mieszkalne. Czy to będzie oznaczało, że przy tym zmienionym studium ci ludzie nie będą mogli tego wykorzystać w sposób taki, powiedzmy, mieszkaniowy, do tej zabudowy zagrodowej? Bo 25m – nie wszystkie jednak działki takie parametry spełniają. To jest jedno pytanie, a drugie – zabudowa nie powinna przekraczać dwóch kondygnacji – no niektórzy

chcą dwie i pół kondygnacji, czy to też będzie taki ogranicznik bardzo ostry w tym kierunku, czy nie" – koniec cytatu.

P. Marek Kozłowski – ZPB PPS Ekoplan – odpowiedział, cyt: „w zakresie kondygnacji – tak, proszę państwa – nie ma w tej chwili już jakby nomenklatury *półtora,* bo tak się mówiło, że parter ze strychem użytkowym to mówiło się *półtora.* Każda kondygnacja mieszkalna jest kondygnacją, czyli mówimy o kondygnacjach - jednej, dwóch kondygnacjach, gdzie nawet jest ten strych mieszkalny, to też jest druga kondygnacja, przy dwa i pół, tak jak Pan zaznaczył, będą to trzy kondygnacje. W strefach zabudowy, no to jest już wola, plany, które zostały wykonane, określają tą wysokość, my tutaj nie wyważamy otwartych drzwi robiąc zmiany planu, jakkolwiek w studium można by rozważać sytuację, jeżeliby wskaźniki, jakim jest wysokość, były zaakceptowane w procesie, że tak powiem, formalno – prawnym. To opiniowała komisja urbanistyczna, architektoniczna miejska, powołana przez burmistrza i rzecz jest w tym, że charakter zabudowy i jej wysokość byłoby przedmiotem takich rozważań, w związku z tym nie można powiedzieć, że na sesji dzisiaj można z dwóch zrobić trzy, bo to jest też przedmiotem…wskaźniki są przedmiotem uzgodnień, nie tylko studium, ale i planu. W zakresie szerokości i powierzchni – mamy tutaj sytuację, że plan obowiązuje i tutaj, gdzie jest plan, to te obszary są, że tak powiem, budowlanymi obszarami, bo studium nie uchyla ważności obowiązującego planu. W dużym stopniu, ponieważ plan obowiązuje, studium zakłada tutaj, a w zasadzie w jedynym stopniu, że są to nowe, wydzielane siedliska (…) stąd, to, co jest w planach, a nie spełnia warunków, wiadomo, że jest to budowlane, studium tego nie uchyla. Natomiast tak uchwalone studium, jeżeli by były wyznaczane nowe tereny zabudowy siedliskowej, będą musiały spełnić warunki te, czyli 2000m (…) w obszarach rolnych, w których pojawiłaby się potrzeba wykonania zmian planu, podział dla zabudowy zagrodowej musiałby się odbywać w tych parametrach" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – stwierdził, cyt: „myślę, że ta budowa zagrodowa i ta szerokość 25-metrowa, bezpośrednio łączy się w tym studium z zabudową wolnostojącą. Jeżeli chodzi o powierzchnię 600m^2, to ona pewnie nie budzi jakichś zastrzeżeń, ale szerokość minimalna wynosi 16m. Znamy położenia różnych terenów, Graniczna powiedzmy, ale ja chciałem zwrócić uwagę na Zarzecze I – większość działek, większość tych wyznaczonych, czy powierzchni ornych, to są działki wąskie, w granicach 15m. I co wtedy? Praktycznie rzecz biorąc, odcinamy się od zabudowy wolnostojącej, niekoniecznie na Zarzeczu I" – koniec cytatu. Zapytał również o minimalną powierzchnię działek w zabudowie bliźniaczej i szeregowej, cyt: „minimalna powierzchnia działek w zabudowie bliźniaczej i szeregowej – 450m^2 – minimalna szerokość ustalana w indywidualnie planach miejscowych - czy ta szerokość działki to będzie również 16m, czy może być mniejsza" – koniec cytatu.

P. Marek Kozłowski – ZPB PPS Ekoplan – odpowiedział, cyt: „studium dopuszcza tutaj swobodę i sytuacja przestrzenna zadecyduje o tym, jaką formę zabudowy mieszkaniowej przyjmiemy do rozwiązań. W związku z tym nie ma ograniczenia dla zabudowy o funkcjach zabudowy bliźniaczej i szeregowej w zakresie frontu (…) natomiast powierzchnia – tak, a więc przydzielona powierzchnia dla obszaru. Natomiast w budynkach wolnostojących, jeżeli założymy minimalny budynek, bo takie jest przeważnie założenie - 10 na 10, to pozostaje nam…tutaj mamy 16m…to pozostaje nam po 3m od każdej ze stron. Jest to mało i jeżeli działki nie spełniają parametrów, trzeba szukać innych form. Ten przedmiot, ten element dyskusji, jakkolwiek tutaj przesądzamy o ogólnym zapisie i tutaj dobrze, że jest zwrócona uwaga, myśmy to analizowali w zmianach planu. I w zmianach planu zrobiliśmy również zapisy o wymienności funkcji zabudowy, tam, gdzie nie było to zapisane, zabudowy wolnostojącej na bliźniaczą np. albo szeregową, istnieje taka możliwość działań. Z tym, że to będzie przedmiotem już omówienia innego dokumentu, gdzie z analizy przestrzennej oceniliśmy, że taka możliwość istnieje. Te szerokości tutaj, one nie są że tak powiem, zbyt

wyśrubowane, natomiast wiadomo, że tam, gdzie jest już plan zagospodarowania ze swoimi ustaleniami, tam będzie działało prawo miejscowe. Oczywiście, gdyby podjąć decyzję, że korygujemy plan do studium, to wtedy by trzeba było przejrzeć wszystkie obszary szczegółowe. Ale o możliwości uchylenia ważności planu, to, co było w poprzednich latach, nie ma w tej chwili mowy, na poziomie ustawodawczym, więc plan działa i tereny są terenami budowlanymi. Myśmy minimalną powierzchnię, proszę państwa, dla działek wolnostojących w innych obszarach, przyjmowali 18m.Czyli 10 i po 4 z każdej ze stron i to jest racjonalne. Te dwa tutaj odstępstwa są elementem, że tak powiem… że faktycznie te podziały jak Pan zwrócił uwagę, są ciasne, są skąpe, stąd jest taki zapis (…) mi się wydaje, ze te zapisy nie powinny budzić państwa niepokoju, są one w zasadzie optymalne. Natomiast w zakresie powierzchni dla działek wolnostojących moim zdaniem, są za małe, ale ponieważ takowe z lat zastanych państwo już macie, są honorowane" – koniec cytatu.

Radny Leszek Biegaj – stwierdził, cyt: „ja odnoszę takie wrażenie - wyższości studium nad planami czy szczegółowymi, czy ogólnymi miasta. Dlatego, że są pewne rygory, których nie możemy przekroczyć i są pewne uwarunkowania, które utrudniają jakby nowe zagospodarowanie miasta, bo to mamy się dowiedzieć, jak mamy w przyszłości zagospodarować nasz teren, prawda i tutaj widzę, że są te rygory, które na pewne rzeczy nie zezwalają, tak jak na szerokość, ewentualnie na kondygnację. Ale z drugiej strony, jest zapisane, że studium nie jest aktem prawa miejscowego, wobec tego proszę mi wyjaśnić, dlaczego takie są rygory, skoro nie jest tym aktem prawnym. I tutaj w tym miejscu właśnie jest ta moja wątpliwość – kto ma decydować o tym, co właściciel ma budować – czy miasto, czy decydować ma zdecydowanie studium" – koniec cytatu.

P. Marek Kozłowski – ZPB PPS Ekoplan – odpowiedział, cyt: „ta sprawa jest rozwiązana i zapisana w ustawie. Ustawa jednoznacznie stwierdza, że opracowywane miejscowe plany mają być zgodne ze studium. Kiedyś było określenie, w poprzednich latach, kilka lat wstecz, że ustawa… że plany mają być spójne. Ten proces spójności tak daleko interpretowano swobodnie, ze szczerze mówiąc dochodziło do pewnych takich naruszeń formy, czy treści sposobu zagospodarowania obszaru. Dzisiaj wyraz *zgodne* jednoznacznie narzuca, a forma sprawdzania przez nadzór zgodności, jest ewidentnie nawet co do szerokości, mierzona w milimetrach, planu po prostu. Więc jest to pewien wybór – ustawa narzuca nadrzędność, tak jak pan zauważył, ale w związku z tym plan robiony, nowy, lub zmiany jego, gdy będą przeprowadzane, muszą spełnić uwarunkowania studium. Dzisiaj państwo macie na *gros* terenu miejscowe plany uchwalone, działające na bazie tego, co jest zapisane w ustaleniach tych planów obowiązujących. Myśmy zapisami ustaleń studium nie chcieli naruszać tego, co w planach jest zapisane, to jest powtórzenie tego, co państwo w planach macie. W związku z tym, wola inwestora nie jest wolą jedyną. Te rygory i wskaźniki będą świadczyły o charakterze zagospodarowania, o jego wyglądzie i w związku z tym, musi być zagospodarowanie do tego dostosowywane. W innym przypadku, jeżeli nie byłoby, że tak powiem…byłaby daleko posunięta swoboda, to tak szczerze mówiąc nie potrzebne by były plany" – koniec cytatu.

Radny Jacek Zając - zwrócił się do przedmówcy, cyt: „chciałem zapytać o te 16 metrów - minimalną szerokość działki w miejscach, gdzie zabudowa jednorodzinna już, no istnieje, a są wolne działki, powiedzmy, 14 - metrowe, pojedyncze, wolne działki, na których ktoś będzie chciał się budować. Czy to studium nie zamknie ludziom drogi do budowy i ta działka będzie musiała pozostać, powiedzmy, jako rekreacyjna" - koniec cytatu.

P. Marek Kozłowski – ZPB PPS Ekoplan – odpowiedział, cyt: „nie zamyka drogi, ja bym chciał zwrócić jeszcze raz, ponownie, istnieje - bo pan zresztą sam powiedział - że istnieje na tym obszarze obowiązujący plan. Studium nic nie zamyka. Studium może być wdrażane,

wcielane w kolejnych zmianach planu i będzie dotyczyło obszarów i stref, w których te zmiany wykonujemy. Proszę państwa, w tym studium nie ma zapisów, które by przekreśliły sens istnienia obowiązujących planów. Pan mówi, że jest działka, powiedzmy 11 - metrowa - wtedy przechodzimy do drugiej części, na 11 - metrowej sami państwo zdajecie sobie sprawę, że nie można zlokalizować budynku wolnostojącego, który by nie odbiegał formą w sposób rażący od reszty, w związku z tym przechodzimy do innej formy zabudowy, a więc zabudowy bliźniaczej, czyli dwie jedenastki i mamy budynek, jakby wolnostojący, ale bliźniaczy. Jeżeli znów nie spełnione są warunki, zmieniamy formę na zabudowę szeregową, gdzie dopuszczone są jeszcze w planie zagospodarowania mniejsze odległości. Ja proszę państwa, te szerokości, te powierzchnie…one były analizowane, bo myśmy mieli dostęp do wszystkich planów, a były analizowane. Natomiast uchwalone studium dla obowiązujących planów, nie niesie za sobą działań szkodliwych, w których kogoś pozbawiamy określonych w planie miejscowym funkcji, absolutnie nie. Tam, gdzie będziemy robili zmiany, tam będziemy stosowali rygory zapisu w studium, lub zapisywali je w ustaleniach planu w sposób taki, żeby nie były kolizyjne z podstawowymi" - koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki - zapytał o zapis dotyczący ilości kondygnacji odnośnie budynków „reprezentacyjnych", czy w strefie zabudowy jednorodzinnej może powstać budynek, np. Urzędu Miasta, mający 3 kondygnacje.

P. Marek Kozłowski – ZPB PPS Ekoplan – odpowiedział, że nie będzie to możliwe, cyt: „gdyż zarówno plan państwa obowiązujący, jak i w tej chwili zapis w studium, o którym śmy mówili, daliśmy dla budownictwa jednorodzinnego 2 kondygnacje. Może to być wtedy budynek parterowy ze strychem niemieszkalnym, budynek parterowy ze strychem mieszkalnym - to jest 2 kondygnacje i budynek 2- kondygnacyjny mieszkalny, ze strychem niemieszkalnym. Tylko takie formy są dopuszczone, jeśli mówimy o wysokości. My w planach zagospodarowania, gdy się spotkamy i będziemy omawiali już zmiany planu, dodatkowo musimy ustalać wysokość kalenicy budynku, rozwiązanie połaci dachowych. I są to obligatoryjne formy wymagane w rozporządzeniu, w których plan musi rozstrzygnąć o tych elementach sposobu zagospodarowania. W studium tego tak nie uszczegóławiamy, żeby nie wiązać sobie tak ogólnym dokumentem rąk" - koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, udzielił głosu p. Gustawowi Obel, pracownikowi ZPB PPS Ekoplan.

P. Gustaw Obel - ZPB PPS Ekoplan - poinformował, iż zmiany wprowadzone w studium dotyczą 43 terenów na obszarze miasta. Wskazując na mapie poszczególne tereny, przystąpił do omawiania ich funkcji:

- przy ul. Krasińskiego - teren 1 MN - zabudowa mieszkaniowa oraz teren 2U - zabudowa usługowa;
- przy ul. Sikorskiego - teren 4 MN - istniejąca zabudowa bliźniacza, dotychczas położona na terenach zabudowy mieszkaniowej o dużej intensywności;
- przy ul. Mickiewicza - teren 5U - cyt: „w zmianach planu wprowadzamy tutaj po prostu funkcję …utrzymujemy funkcje planu obowiązującego, natomiast zmieniamy troszeczkę ustalenia. Żeby zmienić te ustalenia, konieczna była również zmiana funkcji w studium, tak, żeby to dostosować ją do tego, co będzie w planie" - koniec cytatu;
- między ul. Szpitalną a al. Niepodległości - teren 6U - teren wydzielony z terenu szpitala, na wniosek Starostwa Powiatowego;
- przy al. Niepodległości - teren 7 MW - teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej;

- przy ul. Komunalnej - teren 8U - dopuszczone usługi komercyjne, z możliwością lokalizowania obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży do 2000m^2;
- przy ul. Konopnickiej - teren 9KS - teren pod obsługę komunikacji, np. stację paliw, stację obsługi pojazdów;
- przy ul. Granicznej - przy istniejącym gazociągu wysokoprężnym, zmniejszono strefę bezpieczeństwa z zakazem zabudowy z 50m do 15m, na pozostałym terenie wprowadzono funkcję zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i tereny zabudowy usługowej;
- przy ul. Nadstawnej - teren 10U UT - przeznaczony pod usługi z możliwością lokalizowania funkcji obsługi turystyki;
- przy ul. Jagiellońskiej - tereny 10, 12, 13 - przeznaczone pod usługi z możliwością lokalizowania funkcji obsługi turystyki oraz teren zabudowy jednorodzinnej;
- przy ul. Długiej - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z zagrodową, zmiana wprowadzona dotyczy tylko jednej działki, na pozostałym obszarze obowiązuje zabudowa zagrodowa;
- przy ul. Piaskowej - teren 14MW - powiększenie terenu o zabudowie mieszkaniowej o dużej intensywności;
- przy ul. Piaskowej - teren 15U - przeznaczony pod usługi (pawilon GAMA);
- przy al. Tysiąclecia - teren 16KL - przewidziany pod lokalizację lądowiska dla śmigłowców medycznych;
- przy al. Tysiąclecia - teren 17U - przeznaczony pod usługi;
- przy al. Tysiąclecia - teren 18U - (budynek przedszkola) przeznaczony pod usługi;
- przy ul. Armii Krajowej - teren 19U MW - przeznaczony pod usługi i zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (internat przy ZS nr 1);
- przy ul. Lubelskiej - tereny 20P oraz 21 KS P - uregulowanie funkcji w zakresie działalności produkcyjnej i obsługi komunikacji samochodowej;
- przy ul. Popiełuszki - teren 37MW - wydzielenie części mieszkalnej budynku ZUS;
- przy ul. Grunwaldzkiej - teren 42U - przeznaczony pod usługi, wydzielony z terenu SP nr 6;
- przy ul. Obwodowej - teren 22U - przeznaczony pod usługi;
- przy ul. Lubelskiej - teren 25MW - wydzielone z terenów wojskowych istniejące budynki mieszkalne;
- przy skrzyżowaniu ul. Kościuszki i ul. Piłsudskiego - teren 26U - przeznaczony pod usługi na wniosek Starostwa Powiatowego;
- teren 27MN - przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną;
- teren 28PG - przeznaczony pod eksploatację złóż surowców;
- przy ul. Krzywej - teren 43U - przeznaczony pod usługi;
- przy ul. Bojanowskiej - teren 29MN - teren miał wcześniej status terenu budowlanego, przeznaczonego pod zabudowę jednorodzinną, przy czy przy opracowywaniu planu, który obowiązuje w tej chwili, został pominięty, tereny te pozostały bez prawa zabudowy.
- przy ul. Jagiellońskiej - teren 30MN RM - przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z zagrodową;
- przy ul. Oboźnej - teren 31U US - przeznaczony pod usługi z możliwością prowadzenia usług w zakresie sportu;
- przy ul. Oboźnej - teren 32ZP - przeznaczony pod zieleń publiczną, w założeniu możliwa lokalizacja stoku narciarskiego;
- przy ul. Łąkowej - teren 33MN ZP - przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z dużym udziałem zieleni;
- przy ul. Jagiellońskiej - teren 35U - w planie zagospodarowania przestrzennego dopuszczono adaptację budynku bez powiększania jego kubatury;

- przy skrzyżowaniu ul. Lubelskiej i ul. Jagiellońskiej - teren 36MN U - nastąpiła regulacja linii zabudowy.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie.

Radny Jerzy Misiak - poprosił o ogłoszenie przerwy, aby radni mogli szczegółowo zapoznać się z mapą oraz z przedstawionymi na niej zmianami.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – ogłosił przerwę w obradach.

Przerwa w obradach od godz. 13^{00} do godz. 13^{15}

Po przerwie na salę obrad nie powrócił radny Mirosław Włodarczyk.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – po przerwie ogłosił wznowienie omawiania pkt. 5 porządku obrad sesji.

Radny Kazimierz Choma - stwierdził, cyt: „tutaj dostaliśmy treść całego tego studium, ale z tego, co rozmawiałem tutaj z panem, który przedstawiał nam, wynika, że tylko mamy głosować jakieś zmiany w zakresie funkcjonalnym, tak? A tutaj mamy załączoną jakąś treść tego studium, dosyć obszerną, w której są różne takie sformułowania, które moim zdaniem nie przystają do obecnej rzeczywistości no i nie wiem, czy w ogóle przedstawiać te wnioski, czy może…no bo ja, jak dostałem te wszystkie materiały, to zrozumiałem, że ma być uaktualnienie całego tego studium, całej treści studium. I w samej treści studium znalazłem różne… no mam kilka uwag, które mógłbym zgłosić, ale po rozmowie z tym panem…ten pan mówi, że to tylko kursywą jest wyznaczone to, co oni zmienili, że to dotyczy zmian funkcjonalnych. Więc ja do końca nie wiem, co mam głosować, czy to, co tutaj jest zatytułowane jako studium, czyli załącznik nr 1 i w uchwale jest, że zmianę studium stanowi załącznik nr 1 do uchwały, będący tekstem ujednoliconym studium uwarunkowań (…) mamy tutaj całą treść tego studium, prawda, w treści tego studium pisze np. o szkołach podstawowych, pisze o tym, że ma powstać dopiero zbiornik, prawda, jakbyście państwo poczytali, jest sporo takich rzeczy, które nie przystają do stanu faktycznego na dzisiaj. Tak, że no chciałbym wiedzieć, nad czym będziemy głosowali, bo dla mnie nie jest to do końca jasne” - koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „Na dziś obowiązuje studium. Zleciliśmy jego zmianę, panowie wprowadzili te zmiany, ale obowiązek ustawowy jest taki, iż by stanowił załącznik tekst jednolity, uwzględniający zmiany, to pan na wstępie tłumaczył. Czyli, my musimy przyjąć zmiany, ale załącznik stanowić musi tekst jednolity uwzględniający te zmiany” - koniec cytatu.

Radny Kazimierz Choma - stwierdził, iż w tekście znajdują się nieścisłości, jako przykład, zacytował następujący zapis: *„największe potencjalne kolizje ekologiczne wywołuje zatwierdzony w planie przebieg obwodnicy południowej miasta. W związku z tym proponuje się rozważenie takiej korekty przebiegu trasy, która ograniczy straty w środowisku”* - koniec cytatu. Poinformował, cyt: „jak zapytałem pana, powiedział, że to nie dotyczyło zmian, które oni wprowadzają. Więc nie wiem, czy ta korekta jest w jakiś sposób robiona, czy nie” - koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – stwierdził, cyt: „taki zapis niczemu nie szkodzi, bo dotychczas on obowiązywał i to są jakieś wytyczne dla projektantów

obwodnicy, jak rozumiem" - koniec cytatu.

P. Jacek Dul - II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - wyjaśnił, cyt: „rzeczywiście, jak postronny czytelnik czyta to studium, to pewne rzeczy wydają się anachroniczne, ale tak, jak już pan inżynier mówił, zmiana studium polega na wprowadzeniu konkretnych zmian, dotyczących tych obszarów i zapisów, które są tu dodane. Natomiast my nie uaktualniamy całego studium, nie zmieniamy studium jako całości, dlatego, jest tu ok. taki zapis, na stronie 34, szkoły podstawowe - *rezerw terenu przy istniejących obiektach - zwłaszcza przy starej części miasta - które powinny w przyszłości pozwolić na poprawę ich standardów użytkowych (choć wydaje się, że ewentualne wydzielenie organizacyjno techniczne gimnazjów, obejmujących ok. obecne klasy 7 i 8 szkół podstawowych, spowoduje jednoczesną poprawę warunków funkcjonowania szkół podstawowych - przerzucając potrzeby na szkoły ponadpodstawowe)* -no to wydawałoby się, że należałoby to zmienić. Ale podkreślam jeszcze raz, zmieniamy zakres studium tylko w tym zakresie, który jest niezbędny do uchwalenia nowego…zmian planu" - koniec cytatu.

Radny Kazimierz Choma - zwrócił się do przedmówcy z pytaniem, gdzie w mieście znajdują się jeszcze sieci azbesto-cementowe, jeśli chodzi o system wodociągowy w Kraśniku.

P. Jacek Dul - II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik - odpowiedział, że takie sieci w mieście jeszcze istnieją, w części fabrycznej miasta także w okolicach ul. Przemysłowej. Jest ich już coraz mniej, są one sukcesywnie zastępowane przez nowe. Jeżeli chodzi o szkodliwość azbestu poinformował, iż jest on szkodliwy w przypadku wdychania, ok. przy uszkodzonych powierzchniach, lecz nie w przypadku spożywania wody z rur azbestowych. Podał również następny przykład nieścisłości, jakie występują w tekście ujednoliconym, które nie zostały objęte zmianami studium, cyt: *„zaleca się przesunięcie o ok. 40-50m na wschód przebiegu projektowanej drogi głównej (...) Droga ta przecina dawny folwark i stawy Kanoników Regularnych w miejscu zw. Pasieka (miejscowość Góry). Teren ten nie został dotychczas przebadany, a w świetle przekazów historycznych jest to obszar potencjalnego występowania zabytków kultury materialnej*" - koniec cytatu. Wyjaśnił iż w roku ubiegłym zostały przeprowadzone badania archeologiczne na tym terenie, na zlecenie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz podkreślił, cyt: „studium jest zmieniane tylko w tym zakresie, który jest niezbędny do zmian planu" - koniec cytatu.

Radny Kazimierz Choma - zwrócił uwagę na zapis cyt: *„Odczuwalna **poprawa stanu sanitarnego miasta**, szczególnie hydrosfery, może być osiągnięta jedynie w wyniku kompleksowych działań ochronno - sanacyjnych w całej zlewni górnej Wyżnicy, tzn. również w obszarze Gminy Kraśnik. Oznacza to nie tylko budowę kanalizacji sanitarnej w granicach miasta i modernizacji głównego kolektora sanitarnego /celem likwidacji przecieków/, ale również budowę oczyszczalni wiejskich w Stróży i Słodkowie. Tylko bowiem rozwiązanie problemu gospodarki ściekowej w obszarze źródliskowym Wyżnicy zapewni osiągnięcie przez rzekę, na odcinku od źródeł do oczyszczalni komunalnej, II-giej klasy czystości, co umożliwi rekreacyjne wykorzystanie zbiornika Budzyń"* - koniec cytatu. Stwierdził, cyt: „czyli to, o czym tam rozmawialiśmy, prawda, to jest zapisane jako cel, rozumiem (…) to studium to akurat powstało w momencie, kiedy jeszcze nie powstawał zbiornik retencyjny, prawda, to wykazuje jakieś kierunki, że to, o czym wielokrotnie mówimy, że powinno się zrobić tą oczyszczalnię, prawda, zrobić odpowiednią klasę wód, czystości, nie jest takie zupełnie pozbawione sensu. Ale jeszcze jedno pytanie (…) co to jest *antropopresja*" - koniec cytatu.

P. Marek Kozłowski – ZPB PPS Ekoplan – odpowiedział, iż jest to oddziaływanie człowieka na środowisko. Dodał również, iż dokonane zmiany są dostosowane do potrzeb planu, natomiast, cyt: „jeżeli by wchodziła potrzeba zmiany studium i jego dostosowania zapisami do obecnej sytuacji, to trzeba by otworzyć takie zlecenie - wykonania zmian studium. My w

trakcie prac nad planem stwierdziliśmy, że istnieje sporo różnych jeszcze rozbieżności w mieście z tytułu planu i obowiązującego studium. Natomiast jest to kwestia, że naszym zakresem działania nie obejmowaliśmy tak szeroko korekt. Państwo, uchwalając zmiany - ustawa mówi jednoznacznie - przedstawia się tekst jednolity - z tym, że do tej planszy, to jest tylko jedna z plansz przestrzennych i tą planszę korygujemy i pokazujemy, jak zmieniamy przestrzeń. Była opracowana ekofizjografia, były opracowane studia środowiskowe, tych plansz nie ruszamy i te teksty, o których pan czytał, one pasują całościowo do tej sytuacji, natomiast żeby to wszystko ruszyć, to by trzeba było zmienić studium od początku. Przekażę tylko państwu, panu burmistrzowi i państwu, że raz na pięć lat istnieje obligatoryjny, ustawowy obowiązek przeprowadzenia analizy potrzeby zmian studium i zmian planu w przedmiocie, oczywiście można to robić częściej, jeżeli państwo radni uważacie, że należy doprowadzić w przyszłości zapisy zmian studium do pełnej zgodności w częściach innych, musi być takie zlecenie" - koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – uznał wyjaśnienia udzielone przez przedmówcę za wyczerpujące oraz poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kraśnik.

- za uchwałą głosowało - 17 radnych,
- wstrzymało się od głosowania - 3 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów***.

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XIX/160/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 10 kwietnia 2008r.

w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Kraśnik

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 6:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach wielorodzinnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraśnik.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie poszczególnych komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik dotyczące omawianego tematu:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik –opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 9).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do obecnych z pytaniem, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach wielorodzinnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraśnik.

- za uchwałą głosowało - 20 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie***.

Jeden radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XIX/161/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 10 kwietnia 2008r.

w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach wielorodzinnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraśnik.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

O godz. 13^{30} salę obrad opuścili: radny Piotr Iwan oraz radny Krzysztof Latosiewicz.

Ad. pkt. 7:

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przejęcia przez Gminę Miejską Kraśnik obowiązku utrzymania grobów i cmentarzy wojennych na terenie Miasta Kraśnik w roku 2008.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – przedstawił opinie poszczególnych komisji resortowych Rady Miasta Kraśnik dotyczące omawianego tematu:

1. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik –opinia pozytywna,
2. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna,

Opinie komisji stanowią załącznik do protokołu (zał. nr 10).

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do obecnych z pytaniem, czy są chętni do zabrania głosu w sprawie. Wobec braku chętnych, poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przejęcia przez Gminę Miejską Kraśnik obowiązku utrzymania grobów i cmentarzy wojennych na terenie Miasta Kraśnik w roku 2008.

- za uchwałą głosowało - 18 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Dwóch radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr XIX/162/2008
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 10 kwietnia 2008r

w sprawie przejęcia przez Gminę Miejską Kraśnik obowiązku utrzymania grobów i cmentarzy wojennych na terenie Miasta Kraśnik w roku 2008.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt 8:

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka - poprosił p. Jacka Dula, II z-cę Burmistrza Miasta Krasnik o udzielenie odpowiedzi na interpelacje zgłoszone przez radnych.

P. Jacek Dul- II z-ca Burmistrza Miasta Kraśnik- odnośnie interpelacji złożonych przez radnych Jerzego Misiaka oraz Mariana Tracza oznajmił, że zgodnie z życzeniem radnych, odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie. Jeśli chodzi o sugestie zawarte w interpelacjach radnego Krzysztofa Latosiewicza, poinformował, iż zostaną one wzięte pod uwagę. Odnośnie interpelacji złożonych przez radnego Jerzego Biegaja, dotyczących nieotynkowanych budynków przy ul. Narutowicza 1 wyjaśnił, cyt.: „występowaliśmy do Nadzoru w tej sprawie, no do mnie nie dotarła odpowiedź (...) zignorowali nas w tej kwestii (...) Zresztą sprawa jest bardziej skomplikowana, jeżeli chodzi o ul. Narutowicza 1, bo nie ma zgody we Wspólnocie. Jest tam komisarz, który zarządza tą Wspólnotą, bo się oni nie mogą tam dogadać" – koniec cytatu. Odnośnie ul. Szkolnej i ul. Wierzbowej, na których budynki kwalifikują się do rozbiórki poinformował, iż jakiekolwiek działania Urzędu Miasta zmierzające do rozbiórki tych budynków nie znalazły odzewu ze strony Nadzoru Budowlanego. Jednak będą podejmowane kolejne próby w tej sprawie. Na pytanie radnego Jacka Zająca dotyczące sztucznych boisk odpowiedział, cyt.: „funkcjonuje trzy programy w tej chwili, pomocowe w zakresie sztucznych boisk. Jest tak zwany program Orlik-2012, i tu muszę Szanowną Radę poinformować, że na szczeblu wojewódzkim zostaliśmy zakwalifikowani do tego programu" – koniec cytatu. Poinformował, iż na chwilę obecną w fazie przygotowań znajduje się projekt dotyczący boisk przy Szkole podstawowej Nr 5. Drugi projekt, jaki jest w tej chwili przygotowywany to tzw. program boisk wielofunkcyjnych. Program ten jest wspomagany przez Ministerstwo Sportu, a przygotowuje się do niego ZPO Nr 2. Do projektu „Blisko boisko", który jest wspomagany przez PZU, będzie aplikował MOSIR. Jeśli chodzi o interpelację radnego Kazimierza Chomy, odnośnie przejścia dla pieszych na ul. Urzędowskiej w pobliżu FŁT, uwagi te zostaną przekazane do rozważenia Zarządowi Dróg Wojewódzkich. Jeśli chodzi o wycinkę topoli przy ul. Sikorskiego 20 wyjaśnił, cyt.: „na każde drzewo musimy uzyskać pozwolenie w Starostwie, bo Pan Burmistrz jest organem wydającym pozwolenia dla innych, natomiast dla siebie nie może wydać pozwoleń, ten temat będziemy też rozpatrywać" – koniec cytatu. Temat zatoki dla busów w okolicach cmentarza komunalnego w Dzielnicy Fabrycznej również zostanie rozpatrzony. Na temat pozostałych interpelacji odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

O godz. 13^{30} na salę obrad powrócili radni: Piotr Iwan oraz Krzysztof Latosiewicz.

P. Piotr Czubiński - Burmistrz Miasta Kraśnik – zwrócił się do obecnych, cyt.: „chciałbym na koniec zabrać głos, poinformować państwa o działaniach, które są podejmowane, bo oprócz boisk, znaczy... jeśli chodzi o boiska jesteśmy w tej fazie mamy przyznaną dotacje w

wysokości ponad 600 tys. na realizację tego programu (...) w przyszłym roku chciałbym, żeby objęto tym programem Dzielnicę Piaski, a za dwa lata Stary Kraśnik, po prostu byłby to program kroczący. Jeśli chodzi o jeszcze jedną rzecz - na przyszły tydzień jestem umówiony w Ministerstwie, w tym wypadku Skarbu, będę rozmawiał wstępnie już o zgłoszeniu naszego...naszych 24 ha do specjalnej strefy ekonomicznej, dlatego, że działania wymagają tego, że na jesieni będzie podejmowana przez Sejm ustawa zawierająca projekt stref ekonomicznych w Polsce. Te miejsca, które do tego momentu się nie znajdą, albo te, które były do tego momentu, a nie będą w ustawie, nie będą stanowiły strefy ekonomicznej. No i po tej wizycie podejmę rozmowę. Z tego, co rozeznawałem, się najlepiej jest rozmawiać ze strefą ekonomiczną mielecką, jest ona prężniejsza od tarnobrzeskiej. Jeśli chodzi o wnioski unijne, ja nie wiem czy tutaj były zapytania na ten temat, to szykujemy się ze złożeniem wniosku na ul. Graniczną, nie na 16 mln. tak jak było powiedziane, a wstępnie na 10 mln. Ul. Graniczna jest podzielona na dwa etapy, ze względu na to, że dofinansowanie na tę ulicę będzie możliwe w wysokości do 3 mln. Tutaj nawet trzeba będzie się zastanowić nad tym, że gdybyśmy dostali pierwszą transzę, czy by w przyszłym roku nie zmienić nazwy ulicy - drugiej części - ze względu na to, że na tę samą ulicę możemy nie dostać. Ale to będziemy rozważali. Drugi wniosek szykowany przez nas to jest wniosek dotyczący hali przy Gimnazjum Nr 1 (...) trzeci wniosek przygotowany to jest wniosek na termomodernizację obiektów, czwarty wniosek przygotowywany jest to wniosek na salę, na remont sali przy Centrum Kultury i Promocji, (...) zapomniałem o wniosku o infrastrukturze zalewu oraz o wniosku na e-urząd. To są wnioski, które chcemy złożyć w tym roku i w zależności od tego ile dostaniemy pieniędzy tak one będą realizowane. Oprócz tego będziemy starali się o pożyczkę w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska na kanalizację, dlatego, że to jest najbardziej opłacalna rzecz, jeśli chodzi o budowę kanalizacji. Jeśli chodzi o kanalizacje - nie wchodzimy w program dotacji unijnych dlatego, że nie jesteśmy objęci tym, ze względu na to, że musieliśmy utworzyć aglomerację z gminami. Stworzenie aglomeracji powodowało to, że musielibyśmy w pierwszym rzucie od razu modernizować oczyszczalnię ścieków, wydatek na modernizacje byłby rzędu 20 mln zł. i ten wydatek byłby zawarty od razu w cenach ścieków i doszło by do niesamowitej podwyżki, więc doszliśmy do wniosku, że środki pomocowe z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska pozwolą rozłożyć tę modernizacje na lata, a mieszkańcy miasta nie odczują tego w ten sposób. Tym bardziej, że dotacja unijna tak naprawdę jest równa dotacji z Wojewódzkiego Funduszu, bo po umorzeniu kredytu do 30 % to praktycznie tyle samo dostaje się przy środkach unijnych. Więc ja tutaj apeluję do radnych, żeby patrzeć na dotacje oraz na środki pozyskane nie tylko pod kątem Unii, dlatego że niektóre programy tak jak *Orlik*, jest kierowany przez centralę przez Warszawę. Notabene muszę Państwu dodać, że koordynatorem programu na całą Polskę jest poseł Andrzej Biernat poseł Platformy, ale pochodzący z Kraśnika, piłkarz (...) to tyle pod kątem działań, jeśli będą jakieś następne działania, będę też starał się Państwa informować" – koniec cytatu.

Radny Jerzy Misiak – zwrócił się z prośbą o umieszczanie na proponowanych porządkach obrad sesji Rady Miasta dodatkowego punktu obrad – „Informacja Burmistrza Miasta Kraśnik o podejmowanych działaniach". Taka informacja pozwoliłaby radnym zdobyć wiedzę na temat tego, co dzieje się w mieście bezpośrednio od władz miasta, a nie wyłącznie z prasy i telewizji.

Radny Ryszard Iracki – odnośnie zbliżającego się terminu zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków zapytał, cyt: „czy Pan Burmistrz, naprawdę, bierze sobie do serca, żeby jednak wpłynąć na prezesa spółki, żeby po prostu te ceny wody się utrzymały" – koniec cytatu.

Radny Leszek Biegaj - stwierdził, cyt: „po wystąpieniu Pana Burmistrza jest taka refleksja, że troszeczkę za mało wiedzieliśmy na ten temat, jak podążają sprawy miasta odnośnie tych

wszystkich spraw, które przedstawił Pan Burmistrz. Gdyby to było wcześniej, myślę, że być może byłaby zupełnie inna atmosfera na sali. Szkoda, że tak troszeczkę późno, nie mniej jednak bardzo się cieszę, że wreszcie te środki unijne pojawiają się u nas w stosunku do inwestycji" – koniec cytatu. Jeśli chodzi o sprawę kanalizacji, stwierdził, że w przypadku osiedla przy Dworcu Kolejowym tymczasowe rozwiązanie problemu mogłoby stanowić stworzenie tzw. podczyszczalni.

Radny Marian Tracz – powrócił do treści jednego z wniosków, jaki został przez niego złożony na jednej z poprzednich sesji Rady Miasta, cyt: „chodzi mi o tę tablicę czarną, która wisi na budynku. Chcę powiedzieć, że do tych wniosków będę sukcesywnie wracał w ciągu dwóch następnych, przyszłych lat. Ta tablica, jak czarna, wiemy, komu jest poświęcona, nie będę już przypominał, niech sobie wisi. Ale jest jeszcze druga tablica na terenie miasta, poświęcona księdzu Zielińskiemu i o dziwo, ta tablica stoi przy chodniku, na trawie" – koniec cytatu. Stwierdził, iż lokalizacja tablicy pozwala na to, aby była ona zanieczyszczana przez zwierzęta, co jest rzeczą niedopuszczalną. Poruszył również sprawę ścieżki rowerowej wzdłuż ul. Chłodnej, której budowa, ze względu na walory krajobrazowe, powinna zostać ostatecznie sfinalizowana.

P. Piotr Czubiński – Burmistrz Miasta Kraśnik – odnośnie wniosku radnego Jerzego Misiaka, dotyczącego informacji o działaniach podejmowanych przez władze miasta stwierdził, iż jest on jak najbardziej słuszny. Poinformował, iż trwają przygotowania do opracowania zmian w budżecie, dotyczących wprowadzenia nadwyżki budżetowej w wysokości 8mln zł oraz zmian budżetowych, które zostaną wprowadzone po sfinalizowaniu sprzedaży KPEC. Poinformował, iż przyjmuje do wiadomości złożone przez radnych wnioski, jednak jeśli chodzi o wnioski dotyczące podziału środków ze sprzedaży KPEC, składane przez radnych przeciwnych sprzedaży firmy, stwierdził, cyt: „ktoś był przeciwny, był za tym, żeby te pieniądze nie trafiły do budżetu, więc nie widzę potrzeby, żeby te wnioski były po prostu brane pod uwagę (...) w momencie trudnym, proszę państwa, bo w momencie, gdy Rada stanęła przed wyborem linczu publicznego, czy prywatyzować KPEC, czy nie, były osoby zdecydowane. Więc teraz, gdy za dwa lata ktoś stanie przed wyborcami i powie, co jest zrobione, i ktoś będzie – jedna osoba będzie zarzucała, że sprywatyzowano KPEC, to niech druga po prostu ma czym się pochwalić, że jest to zrobione. Tak że prosiłbym tutaj o umiar we wnioskach, dlatego, że trzeba je będzie bardzo dokładnie omówić, a wydaje mi się, że pierwszeństwo we wnioskach trzeba zostawić tym, którzy mają odwagę podejmować decyzje słusznie ekonomiczne dla miasta" – koniec cytatu.

Radny Marian Tracz – stwierdził, iż składając wnioski nie kieruje się dobrem własnym, lecz przede wszystkim dobrem mieszkańców miasta oraz że nie jest istotne to, kto przedstawia wnioski, jeśli są one słuszne i służą lokalnej społeczności, winny być realizowane.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zapytał, czy są chętni do zabrania głosu w omawianym punkcie obrad. Wobec braku chętnych, uznał dyskusję za wyczerpaną.

Na tym zakończono omawianie tego punktu.

Ad. pkt. 9:

Wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zwrócił się do radnych o dokładne studiowanie przekazywanych im materiałów dotyczących sesji Rady Miasta. Stwierdził, iż nieznajomość dokumentów powoduje zbędne i bezprzedmiotowe dyskusje. Poinformował

również, iż na jego ręce wpłynęło pismo radnego Jacka Zająca, w którym informuje on o rezygnacji z członkostwa w Komisji Kultury i Sportu Rady Miasta Kraśnik. Stwierdził, iż jeśli radni są zainteresowani pracą we wspomnianej komisji, mogą złożyć deklarację o zamiarze jej podjęcia, wskutek czego nastąpi zmiana uchwały powołującej osobowe składy komisji.

Pismo radnego Jacka Zająca stanowi załącznik do protokołu (zał. nr 11).

Radny Zbigniew Marcinkowski – stwierdził, iż aby pogłębić wiedzę radnych na temat zagadnień związanych z przedmiotami poszczególnych uchwał, należałoby zorganizować szkolenie w zakresie znajomości ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy o finansach publicznych. Zdobyta wiedza pozwoliłaby radnym na podejmowanie merytorycznej dyskusji oraz zgłaszanie w pełni uzasadnionych wniosków.

Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Tadeusz Członka – zgodził się z pomysłem zgłoszonym przez przedmówcę zaznaczając jednak, iż zainteresowanie takim szkoleniem powinni wyrazić wszyscy radni Rady Miasta Kraśnik. Zwrócił się do radnych z pytaniem, czy są chętni do zabrania głosu. Wobec braku chętnych, ogłosił zakończenie obrad XIX sesji Rady Miasta Kraśnik.

Obrady sesji zostały zakończone o godzinie 14^{00}.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Agata Sułek

Przewodniczący
Rady Miasta Kraśnik

Tadeusz Członka