PROTOKÓŁ Nr 26/2004

z posiedzenia XXVI zwyczajnej sesji RADY MIEJSKIEJ w Kraśniku przeprowadzonej dnia 26 lipca 2004 r. w budynku Urzędu Stanu Cywilnego w Kraśniku.

Obrady prowadził ***Pan Ireneusz Ofczarski*** – przewodniczący Rady Miejskiej w Kraśniku.

Sesja trwała od godz. 14^{10} do godz. 17^{10}.

Na 21 radnych w obradach uczestniczyło 18 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał Rady Miejskiej.

Radni obecni na sesji:

1. Goleń Piotr
2. Iracki Ryszard
3. Jasiński Grzegorz
4. Jaszowska Anna
5. Kudła Wioletta
6. Madej Danuta
7. Marcinkowska Anna
8. Mąka Eugeniusz
9. Michalczyk Jacek
10. Olech – Ul Grażyna
11. Ofczarski Ireneusz
12. Pulikowski Krzysztof
13. Różyński Stanisław
14. Rubaszko Tomasz
15. Saj Tomasz
16. Sznajder Mirosław
17. Węcławski Konrad
18. Zając Jacek

Nieobecni usprawiedliwieni – radna Agnieszka Lenart, radny Marian Łomnicki oraz radny Jacek Madejek. Usprawiedliwienia nieobecności – w załączeniu do protokołu.

Lista obecności radnych uczestniczących w sesji w załączeniu do protokołu.

Lista osób spoza Rady uczestniczących w sesji w załączeniu do protokołu.

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych ***Przewodniczący Rady Miejskiej - Ireneusz Ofczarski***.

Ad. pkt 2:

Uchwalenie porządku obrad.

Przewodniczący I. Ofczarski – poinformował o wpłynięciu dwóch wniosków w sprawie zmiany porządku obrad. Pierwszy wniosek od radnej Anny Marcinkowskiej o dokonanie zmiany w porządku obrad, poprzez podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji ds. opracowania projektu Miejskiego Programu Zapobiegania Przestępczości i Patologiom Społecznym. Drugi wniosek wpłynął od Burmistrza Miasta o dokonanie zmiany w porządku obrad, poprzez podjęcie uchwały sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2004 rok oraz podjęcie uchwały sprawie powołania komisji ds. rozwoju lokalnego Rady Miejskiej.

Wnioski o zmianę porządku obrad – w załączeniu do protokołu.

Następnie Przewodniczący – zwrócił się do radnej A. Marcinkowskiej o wprowadzenie do tematyki uchwały, której podjęcia dotyczy zgłoszony przez radną wniosek.

Głos zabrał radny Mirosław Szanjder – zwrócił się do radnej A. Marcinkowskiej, aby udzielając wyjaśnień zwróciła uwagę, iż Burmistrz Miasta zgłosił inicjatywę powołania komisji ds. rozwoju lokalnego. Zapytał, czy nie byłoby możliwości, aby zadanie komisji, o której powołanie wnioskuje radna włączyć do zadań komisji ds. rozwoju lokalnego. Wyjaśnił, iż jego propozycja wynika z tego, iż z uwagi na rozdrobnienie Rady Miejskiej, bardzo często na posiedzeniach komisji stałych jest obecnych 3 – 4 członków. Stwierdził, że powołanie zbyt wielu nowych komisji może spowodować to, że nie będą się one spotykały. Podkreślił, że dowodem na to jest brak statutu pomimo trwających przez dwa lata prac.

Przewodniczący – wyjaśnił, że powołanie komisji ds. rozwoju lokalnego jest wymogiem ustawowym w zakresie opracowania „Planu rozwoju lokalnego". Dodał, że jest to komisja doraźna, która będzie się zajmowała tylko tą tematyką. Natomiast komisja, o której powołanie wnioskuje radna A. Marcinkowska, ma charakter przyszłościowy.

Radna Anna Marcinkowska – stwierdziła, że na postawione pytanie w zasadzie udzielił odpowiedzi Przewodniczący oraz, że sama jest przeciwna łączeniu dwóch, tak różnych komisji. Dodała, że nie wykluczone jest, że komisje te będą miały wspólne zadania i będą mogły odbywać wspólne posiedzenia. Wyjaśniła, że zadaniem komisji, o której powołanie wnioskuje jest opracowanie długofalowego programu zapobiegania przestępczości i patologii społecznej. Uzasadnieniem konieczności jej powołania i opracowania takiego programu jest przede wszystkim spadek poczucia bezpieczeństwa wśród mieszkańców miasta oraz szerzenie się patologii społecznej. Dodała, że uważa, iż są to dwa koronne powody decydujące o potrzebie działania tej

komisji. Podkreśliła, że analogiczne programy funkcjonują w wielu innych miastach oraz na szczeblu krajowym, Kraśnik zaś takowego nie posiada, a jest duża potrzeba jego utworzenia.

Wojciech Wilk – zastępca Burmistrza Miasta – wyjaśnił, iż kwestia powołania komisji ds. rozwoju lokalnego wiąże się ściśle z możliwością pozyskiwania przez miasto funduszy strukturalnych, gdzie „Plan rozwoju lokalnego" jest jednym z niezbędnych elementów przy składaniu wniosków w III priorytecie, tj. rozwoju lokalnym. Dodał, że opracowana „Strategia rozwoju miasta" nie odzwierciedla w pełni wszystkich elementów, które są wymagane w przypadku „Planu rozwoju lokalnego". Wyjaśnił, że strategia rozwoju lokalnego potrzebny jest w dwóch działaniach tj. obszary wiejskie oraz obszary podlegające restrukturyzacji.
Nawiązując do wypowiedzi Przewodniczącego oraz radnej A. Marcinkowskiej dodał, że komisja ds. rozwoju lokalnego nie koniecznie musi się zajmować sprawami bezpieczeństwa.
Następnie wyjaśnił punkt dotyczący zmiany w budżecie Miasta Kraśnika na 2004 rok. Stwierdził, iż w tegorocznym budżecie przewidziano środki w wysokości 10 000 zł na opracowanie dokumentacji łącznika Staffa – Graniczna. Wyjaśnił, że propozycja dotyczy zamiany słowa „dokumentacja" na „wybudowanie łącznika". Dodał, że jest to teren szczególnie zagrożony zlaniem przy intensywnych opadach deszczu.

Przewodniczący – zapytał, czy są jeszcze jakiś uwagi do porządku obrad.

Głos zabrał radny Mirosław Sznajder – poinformował, że wiadomym jest, iż złożył rezygnację z przewodniczenia Komisji Rewizyjnej. Zapytał, czy w związku z tym nie powinna być podjęta uchwała o przyjęciu rezygnacji. Następnie dodał, że na korytarzach Urzędu Miejskiego słyszał, jak osoby z wiedzą prawniczą wypowiadały się o konieczności podjęcia uchwał w sprawie zaskarżenia decyzji Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w sprawach dotyczących radnego oraz radnego R. Irackiego. Przypomniał, iż WSA zajmował się sprawą na wniosek Prokuratury Okręgowej i uznał, że nie ma przesłanek w tych przypadkach do pozbawiania mandatów. Zapytał, dlaczego sprawa kasacji nie pojawiła się w porządku obrad sesji.

Jerzy Gregorowicz – radca prawny – wyjaśnił, że cyt. „z tego co ja słyszałem, to nie wiem, czy p. radny Sznajder złożył rezygnację, więc dopóki ta kwestia nie będzie wyjaśniona, to mówienie o tym, co zrobić, gdyby złożył rezygnację, jest przedwczesne" – koniec cyt. W kwestii złożenia skargi kasacyjnej do NSA w Warszawie wyjaśnił, iż tryb jest taki, że pierwszą instancją jest WSA w Lublinie, drugą instancją jest NSA w Warszawie. Dodał, że skoro była zgoda Rady na zaskarżenie do WSA, to byłoby „masło maślane" w przypadku wyrażania zgody na złożenie skargi kasacyjnej. Dodał, że jest to jego pogląd oraz, że przypuszcza, iż ma rację. W pierwszej kwestii stwierdził, iż gdyby p. Sznajder złożył rezygnację z przewodniczenia komisji i odbyło się głosowanie nad jej przyjęciem i Rada uznałaby, że nie przyjmuje rezygnacji, wówczas radny Sznajder cyt. „musi dalej trwać na posterunku" i wówczas ponowny wybór byłby zbędny.

Przewodniczący – wyjaśnił, że p. Sznajder złożył rezygnację z przewodniczenia Komisji Rewizyjnej i w związku z tym, uchwała jest sformułowana w ten sposób, że zmienia przewodniczącego komisji.

Radny Mirosław Sznajder – stwierdził, że jeśli Rada nie przyjmie jego rezygnacji, wówczas będzie musiał dalej trwać na stanowisku.

Przewodniczący – stwierdził, że nic się tu nie dzieje, bo jeśli nie będzie zmiany, to nie zostanie przyjęta rezygnacja.

Radny Mirosław Sznajder – stwierdził, że zadał konkretne pytanie, czy nie powinno się przyjąć uchwałą rezygnacji.

Jerzy Gregorowicz – radca prawny – wyjaśnił, że jest możliwe takie rozwiązanie, iż w związku z rezygnacją złożoną przez przewodniczącego Komisji p. Sznajdera, Rada wybiera nowego przewodniczącego. Dodał, że nastąpiła by tu dziwna sytuacja, gdyby chodziło o ponowny wybór radnego Sznajdera. Stwierdził, że należałoby wówczas głosować nad przyjęciem rezygnacji, aby uniknąć ponownego wyboru p. Sznajdera.

Przewodniczący – stwierdził, że nie można wykluczyć, iż w przypadku uchwały o przyjęciu rezygnacji, zyskałaby ona większość. Dodał również, że w punkcie obrad „Wolne wnioski" przedstawi ze swojej strony wniosek o kasację, gdyż poczuwa się do takiego obowiązku jako wcześniejszy wnioskodawca.

Wniosek I:
W sprawie zmiany porządku obrad poprzez wprowadzenie punktu:
Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji ds. opracowania projektu Miejskiego Programu Zapobiegania Przestępczości i patologiom Społecznym.

- za podjęciem wniosku głosowało – 17 radnych
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów****.*

Wniosek II:
W sprawie zmiany porządku obrad poprzez wprowadzenie punktu:
Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2004 rok.

- za podjęciem wniosku głosowało – 16 radnych
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów****.*

Wniosek III:
W sprawie zmiany porządku obrad poprzez wprowadzenie punktu:
Podjęcie uchwały sprawie powołania komisji ds. rozwoju lokalnego Rady Miejskiej.

- za podjęciem wniosku głosowało – 18 radnych

*Wniosek został przyjęty **jednogłośnie**.*

Przewodniczący – poddał pod głosowanie porządek obrad XXVI zwyczajnej sesji Rady Miejskiej z uwzględnieniem przegłosowanych wniosków.

- za przyjęciem porządku obrad głosowało – 18 radnych,

*Porządek obrad został przyjęty **jednogłośnie**.*

Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXV sesji Rady Miejskiej.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zobowiązania Burmistrza Miasta Kraśnika do podjęcia działań zmierzających do nabycia na własność Gminy Miejskiej Kraśnik nieruchomości położonych w Kraśniku, przeznaczonych pod budowę obwodnicy.
6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia przez Gminę Miejską Kraśnik pomocy finansowej Powiatowi Kraśnickiemu.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2004-2006” będących w posiadaniu Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji spółki z o. o. w Kraśniku.
8. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Kraśniku – osiedle „Graniczna Południe”.
9. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu działek gruntu wchodzących w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej przy ul. Krasińskiego, obręb Zachód w Kraśniku.
10. Podjęcie uchwały w sprawie obciążenia służebnością drogi koniecznej nieruchomości położonej w Kraśniku obręb Zachód w ewidencji gruntów oznaczoną jako działka numer 204/9.
11. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży, bądź oddania w użytkowanie wieczyste w drodze przetargu nieruchomości, stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik.
12. W sprawie zmiany uchwały Nr XXII/349/2004 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 stycznia 2004 roku w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przeniesienia prawa wieczystego użytkowania na rzecz Gminy Miejskiej Kraśnik, nieruchomości położonej w Kraśniku obręb Stacja Kolejowa na wniosek podatnika Spółdzielni Rolniczo-Handlowej w

Kraśniku w zamian za zaległości z tytułu podatku od nieruchomości stanowiącego dochód Gminy Miejskiej Kraśnik.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/14/2002 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie wyboru Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kraśniku oraz jej przewodniczącego.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyłonienia kandydata do Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kraśniku.
16. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji ds. opracowania projektu Miejskiego Programu Zapobiegania Przestępczości i Patologiom Społecznym.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2004 rok.
18. Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji ds. rozwoju lokalnego Rady Miejskiej.
19. Funkcjonowanie MOPS – zintegrowany system pomocy rodzinie.
20. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
21. Wolne wnioski.
22. Zakończenie obrad sesji.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 3:

Przyjęcie protokołu XXV zwyczajnej sesji RM.

Protokół z obrad XXV sesji Rady Miejskiej w Kraśniku wyłożony był w Biurze Rady Miejskiej.

Przewodniczący – zaproponował przyjęcie protokołu bez odczytywania.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XXV posiedzenia RM w Kraśniku.

- za przyjęciem głosowało – 17 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Protokół z XXV sesji RM został ***przyjęty większością*** *głosów.*

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 4:

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący – poprosił o składanie interpelacji.

Radny Mirosław Sznajder – złożył interpelacje na piśmie, które stanowią załącznik do protokołu.

Radny Grzegorz Jasiński – stwierdził, że ulica Festiwalowa poza rzadkimi przypadkami, kiedy coś się dzieje na terenie amfiteatru, pełni funkcje parkingu, który znacznie odciąża wolne miejsca parkingowe w tej części miasta. Wyjaśnił, że aktualnie sytuacja w tym miejscu wygląda w ten sposób, że jest kilka miejsc postojowych, potem jest odcinek na którym jest zakaz zatrzymywania i postoju. Dodał, że z tego co słyszał, zakaz ten wywalczył mieszkający tam emerytowany funkcjonariusz, który prowadził tam kiedyś działalność gospodarczą i parkujące samochody utrudniały wjazd na jego posesję. Stwierdził, iż aktualnie działalności tej nie ma już w tym miejscu i zapytał, czy w związku z tym konieczne jest utrzymywanie zakazu na tym odcinku. Następnie zaproponował, aby ewentualnie, wprowadzić w tym miejscu tylko zakaz postoju jako rozwiązanie kompromisowe dla mieszkańców miasta.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 5:

Podjęcie uchwały w sprawie zobowiązania Burmistrza Miasta Kraśnika do podjęcia działań zmierzających do nabycia na własność Gminy Miejskiej Kraśnik nieruchomości położonych w Kraśniku, przeznaczonych pod budowę obwodnicy.

Przewodniczący – poprosił o wprowadzenie do tematu.

Głos zabrał Henryk Wereski – zastępca kierownika Rejonu Dróg Krajowych w Kraśniku – przedstawił informację na temat stanu przygotowań do budowy obwodnicy Kraśnika w ciągu drogi krajowej nr 74 Annopol – Kraśnik. Poinformował, iż do dnia dzisiejszego dyrekcja wykupiła licząc ilościowo 50%, a powierzchniowo 60% działek, których wartość wykupienia wynosi 2,6 mln zł. Dodał, że na wykupienie pozostałych gruntów potrzebne są jeszcze środki w wysokości ok. 1,5 mln zł. Stwierdził, iż ta ilość działek może się zwiększyć, bo po podziale stają się niepełnowartościowymi i właściciele mogą skorzystać z prawa do sprzedaży działek, które utraciły dla nich swoją użyteczność. Wyjaśnił, że w tej chwili dyrekcja będzie przystępowała do najtrudniejszego etapu wykupu działek właścicieli, którzy się odwoływali, wraz z budynkami i stawami. Wyjaśnił, że chodzi o umożliwienie, aby jesienią wystąpić do zlecenia opracowania dokumentacji projektowo – wykonawczej na budowę obwodnicy i w 2007 roku jest możliwość starania się o przyjęcie do planu.

Przewodniczący – poprosił przewodniczących komisji o zapoznanie z opiniami.

Radna Anna Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że Komisja na posiedzeniu w dniu 23 lipca b.r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zobowiązania Burmistrza Miasta Kraśnika do podjęcia działań zmierzających do nabycia na własność Gminy Miejskiej Kraśnik nieruchomości położonych w Kraśniku, przeznaczonych pod budowę obwodnicy.

Radny Ryszard Iracki – przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji RM – poinformował, że komisja na posiedzeniu w dniu 20 lipca b.r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zobowiązania Burmistrza Miasta Kraśnika do podjęcia działań zmierzających do nabycia na własność Gminy Miejskiej Kraśnik nieruchomości położonych w Kraśniku, przeznaczonych pod budowę obwodnicy.

Opinie Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zobowiązania Burmistrza Miasta Kraśnika do podjęcia działań zmierzających do nabycia na własność Gminy Miejskiej Kraśnik nieruchomości położonych w Kraśniku, przeznaczonych pod budowę obwodnicy.

- za głosowało – 17 radnych.

*Uchwała została przyjęta **jednogłośnie**.*

Uchwała Nr XXVI/374/2004
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 26 lipca 2004 r.

w sprawie zobowiązania Burmistrza Miasta Kraśnika do podjęcia działań zmierzających do nabycia na własność Gminy Miejskiej Kraśnik nieruchomości położonych w Kraśniku, przeznaczonych pod budowę obwodnicy

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 6:

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia przez Gminę Miejską Kraśnik pomocy finansowej Powiatowi Kraśnickiemu.

Przewodniczący – poprosił przewodniczących komisji o zapoznanie z opiniami.

Radna Anna Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że środki te w wysokości 200 000 zł są przeznaczone na udzielenie pomocy Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Kraśniku. Stwierdziła, iż komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Przewodniczący – poinformował, że środki te mają być przeznaczone na zakup ramienia „C” dla chirurgii, które jest niezbędne dla ZOZ. Dodał, że z podobnymi inicjatywami wyszły również inne gminy. Poinformował, że gmina Zakrzówek przeznaczyła na ten cel kwotę 30 000 zł.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia przez Gminę Miejską Kraśnik pomocy finansowej Powiatowi Kraśnickiemu.

- za głosowało – 18 radnych.

*Uchwała została przyjęta **jednogłośnie**.*

Uchwała Nr XXVI/375/2004
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 26 lipca 2004 r.

w sprawie udzielenia przez Gminę Miejską Kraśnik
pomocy finansowej Powiatowi Kraśnickiemu.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 7:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia
„Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2004-2006" będących w posiadaniu Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji spółki z o. o. w Kraśniku.

Przewodniczący – poprosił o wprowadzenie do tematu.

Głos zabrał Krzysztof Krakowiak – KPWiK sp. z o.o. – wyjaśnił, iż jak corocznie KPWiK zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków przedłożyło do zaakceptowania plan przedsięwzięć rozwojowo – modernizacyjnych urządzeń wodociągowych będących w posiadaniu KPWiK. Dodał, iż plan przewiduje realizacje przedsięwzięć inwestycyjnych na najbliższe 3 lata. Szczególną uwagę zwrócił na rok 2004. Wyjaśnił, że najważniejszymi zadaniami w tym okresie są zadania, które skupiają największą ilość środków. Dodał, iż był to zakup samochodu wielofunkcyjnego do udrażniania kanalizacji sanitarnej, co stanowiło wydatek ponad 600 000 zł. Stwierdził, że jednym z większych wydatków tego roku będzie wykonanie kanalizacji sanitarnej na ul. Kwiatkowickiej i Przemysłowej. Dodał, iż kolejne lata będą skupiały się na wykonywaniu zadań modernizacyjnych związanych z kanalizacją i oczyszczaniem ścieków, ponieważ istnieje w tym zakresie możliwość pozyskania pomocy finansowej z różnych źródeł. Poinformował, że jednym z ważniejszych działań będzie wyeliminowanie funkcjonowania ujęcia na ul. Kolejowej i doprowadzenie tam wody z ujęcia na ul. Głębokiej.

Przewodniczący – poprosił przewodniczących komisji o zapoznanie z opiniami.

Radna Anna Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że Komisja nie wniosła do planu żadnych poprawek, ale szczególnie

interesowało ją to, czy wydatki ujęte w planie w przyszłości nie spowodują wzrostu ceny wody. Dodała, że Komisja usłyszała od dyrektora zapewnienie, iż przy wstępnej analizie cena wody w tym okresie nie powinna wzrosnąć.
Następnie poinformowała, że Komisja na posiedzeniu w dniu 30 czerwca b.r. pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Radny Ryszard Iracki – przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji RM – poinformował, że komisja na posiedzeniu w dniu 29 czerwca b.r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2004-2006" będących w posiadaniu Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji spółki z o. o. w Kraśniku po wykreśleniu w załączniku do uchwały Część II punkt 1słów „bez działki nr 141".

Wojciech Wilk – zastępca Burmistrza Miasta – wyjaśnił, iż słowa „bez działki nr 141" znalazły się w materiałach wysłanych radnym, ponieważ zostały one przesłane jeszcze przed wnioskiem Komisji. Następnie dodał, iż przychyla się do wniosku Komisji. Wyjaśnił, iż jest to działka osób, które mieszkają przy ul. Przemysłowej i w odniesieniu do niej są kłopoty z wejściem na grunt. Dodał, że sprawa aktualnie znajduje się w starostwie powiatowym, gdzie chodzi o czasowe ograniczenie prawa własności, ponieważ bez tej działki inwestycja nie spełniłaby swojej roli.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie poprawkę do projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2004-2006" będących w posiadaniu Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji spółki z o. o. w Kraśniku dotyczącą wykreślenia zapisu „bez działki n1 141".

- za głosowało – 16 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych.

Poprawka została przyjęta ***większością głosów****.*

Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2004-2006" będących w posiadaniu Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji spółki z o. o. w Kraśniku.

- za głosowało – 16 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych.

Uchwała została przyjęta ***większością głosów****.*

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 8:

Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy
w mieście Kraśniku – osiedle „Graniczna Południe”.

Przewodniczący – poprosił o wprowadzenie do tematu.

Wojciech Wilk – zastępca Burmistrza Miasta – wyjaśnił, iż chodzi o nadanie nazwy ulicy Jacka Kaczmarskiego, ulicy która nazwy nie posiada. Dodał, że uważa, iż jest to postać tak znana, że nie trzeba jej przybliżać i zasługuje ona na to, aby mieć swoją ulicę w Kraśniku. Wyjaśnił, że jest to ulica na nowopowstałym osiedlu domków jednorodzinnych.

Mapka – w załączeniu do protokołu.

Radny Ryszard Iracki – przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji RM – poinformował, że komisja na posiedzeniu w dniu 4 czerwca b.r. pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Kraśniku – osiedle „Graniczna Południe”.

- za głosowało – 18 radnych.

*Uchwała została przyjęta **jednogłośnie**.*

Uchwała nr XXVI/377/2004
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 26 lipca 2004 roku.

w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście
Kraśniku – osiedle „Graniczna Południe”

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 9:

Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu
działek gruntu wchodzących w skład nieruchomości gruntowej,
stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik,
położonej przy ul. Krasińskiego, obręb Zachód w Kraśniku.

Głos zabrał W. Wilk – zastępca Burmistrza Miasta – wyjaśnił, iż ten punkt i kolejny porządku obrad są ściśle ze sobą związane. Uchwała ta dotyczy zbycia w drodze przetargu działek gruntu, które położone są w Kraśniku przy ul. Krasińskiego. Wyjaśnił, iż został przeprowadzony podział i powstały dwie działki. Jedna o powierzchni 131 m^2, druga o powierzchni 208 m^2 z tyłu z dojazdem gospodarczym. Dodał, że działki byłyby zbywane w drodze przetargu po uprzednim dokonaniu

wyceny przez rzeczoznawcę. Dodał, że wiąże się z tym kolejny punkt porządku obrad, ponieważ aby dojechać do tych działek niezbędne jest ustanowienie służebności drogi koniecznej na działce, która stanowi własność miasta, o numerze 204/9.

Radny Ryszard Iracki – przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji RM – poinformował, że komisja na posiedzeniu w dniu 14 maja b.r. pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Anna Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie sprawie sprzedaży w drodze przetargu działek gruntu wchodzących w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej przy ul. Krasińskiego, obręb Zachód w Kraśniku.

- za głosowało – 18 radnych.

*Uchwała została przyjęta **jednogłośnie**.*

Uchwała nr XXVI/378/2004
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 26 lipca 2004 roku.

w sprawie sprzedaży w drodze przetargu działek gruntu wchodzących w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej przy ul. Krasińskiego, obręb Zachód w Kraśniku.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 10:

Podjęcie uchwały w sprawie obciążenia służebnością drogi koniecznej nieruchomości położonej w Kraśniku obręb Zachód w ewidencji gruntów oznaczoną jako działka numer 204/9.

Radny Ryszard Iracki – przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji RM – poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Anna Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie obciążenia służebnością drogi koniecznej nieruchomości położonej w Kraśniku obręb Zachód w ewidencji gruntów oznaczoną jako działka numer 204/9.

- za głosowało – 18 radnych.

*Uchwała została przyjęta **jednogłośnie**.*

Uchwała nr XXVI/379/2004
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 26 lipca 2004 roku.

w sprawie obciążenia służebnością drogi koniecznej nieruchomości położonej w Kraśniku obręb Zachód w ewidencji gruntów

oznaczoną jako działka numer 204/9

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 11:

Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży, bądź oddania w użytkowanie wieczyste w drodze przetargu nieruchomości, stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik.

Przewodniczący – poprosił o wprowadzenie do tematu.

Wojciech Wilk – zastępca Burmistrza Miasta – wyjaśnił, iż uchwała dotyczy 5 działek leżących w Kraśniku przy ul. Obwodowej. Wyjaśnił, iż działka pierwsza jest zabudowana budynkiem magazynowym, na drugiej znajduje się droga i place z zasiekami, trzecia zabudowana jest budynkiem w którym znajduje się pięć garaży, czwarta działka jest niezabudowana i piątka działka, która zabudowana jest budynkiem administracyjno – socjalnym, przejęta od SKR w związku ze zobowiązaniami podatkowymi.
Zwrócił się do radnych o wykreślenie z przedłożonego projektu uchwały punktu 6, tj. działki o numerze ewidencyjnym 366/3 i powierzchni 824 m^2. Wyjaśnił, że jest to działka przeznaczona pod drogę. Dodał, że § 2 uchwały mówi o uchyleniu wcześniejszej, ponieważ były próby ich sprzedaży, ale jeszcze przed dokonanymi podziałami. W związku zaś z tym, że zostały dokonane geodezyjne podziały należało zmienić uchwałę i zbywać działki wg nowej numeracji i powierzchni. Dodał również, że sprzedaż lub oddanie w wieczyste użytkowanie nastąpi w drodze przetargu po dokonaniu wyceny przez rzeczoznawcę majątkowego.

Radny Ryszard Iracki – przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji RM – poinformował, że komisja na posiedzeniu w dniu 14 maja b.r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Anna Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały bez pkt 6.

Przewodniczący – stwierdził, że zmianę tę należy uznać za autopoprawkę i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprzedaży, bądź oddania w użytkowanie wieczyste w drodze przetargu nieruchomości, stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik bez pkt 6 w § 1.

- za głosowało – 18 radnych.

*Uchwała została przyjęta **jednogłośnie**.*

Uchwała nr XXVI/380/2004
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 26 lipca 2004 roku.

w sprawie sprzedaży, bądź oddania w użytkowanie wieczyste w drodze przetargu nieruchomości, stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 12:

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/349/2004 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 stycznia 2004 roku w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

Przewodniczący – poprosił o wprowadzenie do tematu.

Głos zabrał Piotr Mazurek – p.o. Kierownika Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych Urzędu Miejskiego w Kraśniku – wyjaśnił, że uchwała ta była podejmowana w momencie, kiedy nie było jeszcze przekazanej z ministerstwa informacji o subwencji. Dodał, że w związku z tym, po jej przekazaniu, konieczne jest wyrównanie kwot przekazanych przez ministerstwo, co dotyczy dwóch pozycji: gimnazjum nr 2 i gimnazjum nr 1. Wyjaśnił, że następują tu zmiany z 285 na 289 i z 300 na 302 zł. Stwierdził, że jest to wynikiem tego, że budżet był uchwalony wcześniej niż przyszła informacja o subwencji.

Przewodniczący – poprosił przewodniczących komisji o zapoznanie z opiniami.

Radna Danuta Madej – przewodnicząca Komisji Edukacji przedstawiła stanowisko Komisji, która pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Radna Anna Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Głos zabrał radny Mirosław Sznajder – stwierdził – cytuję: „p.o. Kierownika Wydziału, p. Mazurek podobnie uzasadniał członkom Komisji potrzebę zmiany uchwały do tego co usłyszeliśmy przed chwilą. Jeżeli ja dobrze rozumie, przyjęliśmy budżet nie mając danych z ministerstwa, jakie przewidywane są kwoty subwencji na ucznia dwóch kraśnickich gimnazjów. Okazuje się, że one są wyższe od tych, które zaplanowaliśmy, czy w związku z tym nie zachodzi potrzeba korekty budżetu. Bo jeżeli wyższe są kwoty, które otrzymaliśmy z budżetu państwa i nie są to kwoty znikome, bo 3 zł razy liczba uczniów razy rok kalendarzowy i dwie szkoły, to tam jest kwoty 100–150 tysięcy. W związku z tym jeżeli dostajemy coś więcej, to wydaje mi się, że chyba powinna być korekta budżetu. Proszę mi to wyjaśnić.” – koniec cytatu.

Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta – wyjaśnił, iż w budżecie kwoty dotacji na ucznia planowane były w oparciu o wstępną decyzję Ministra Edukacji w sprawie kwoty subwencji, która jeszcze nie określa stawek według jakich została skalkulowana subwencja, tylko określa kwotę ogólną. Dodał, że dopiero po uchwaleniu budżetu państwa, czyli przyjęciu ogólnej kwoty subwencji w budżecie państwa, jest udzielana informacja w sprawie kwoty subwencji, która była korygowana ostatnią uchwałą w sprawie zmian w budżecie. Wyjaśnił, że kwota subwencji została zmniejszona i dopiero w ślad za tym ministerstwo przesłało szczegółową kalkulację kwoty subwencji. Stwierdził, że z tego wynikają te zmiany. Następnie wyjaśnił w odniesieniu do kwot ogólnych przyjętych w budżecie, iż ta zmiana nie pociąga za sobą zmiany w budżecie, ponieważ po przeliczeniu liczby uczniów razy stawki, kwoty ogólne dotacji mieszczą się w planie, który został ujęty w uchwale budżetowej. Dodał, że w związku z tym w chwili obecnej nie jest wymagana korekta budżetu.

Radny Mirosław Sznajder – stwierdził, iż Rada Miejska w chwili uchwalania budżetu, mając dokument w ręce wie, że jest zapisana określona kwota subwencji i radni liczą, że kwota która jest w budżecie, to jest ta sama, która wynika z przeliczeń. Stwierdził, iż teraz się okazuje, że radni jeszcze mogą dwóm szkołom dołożyć. Dodał: cyt. „mnie to jakoś nie pasuje. Mam wrażenie, że wówczas jakaś została przyjęta luka. Gdy się ta kwota wcześniej przewidywana i przyjęta w budżecie, to dorzuciliśmy. Ale wówczas musiała być jakaś luka. Jeżeli teraz jest potwierdzenie i dorzucamy, to znaczy, że w pewnym momencie musiało być, albo teraz należało skorygować budżet albo wcześniej była pewnego rodzaju niepisana rezerwa. (..) Mam wrażenie, że przyjęliśmy w dziwny sposób ten budżet.” – koniec cyt.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/349/2004 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 stycznia 2004 roku w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

- za głosowało – 13 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 5 radnych.

Uchwała została przyjęta ***większością głosów.***

Uchwała nr XXVI/381/2004
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 26 lipca 2004 roku.

w sprawie zmiany uchwały Nr XXII/349/2004 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 stycznia 2004 roku w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 13:

Podjęcie uchwały w sprawie przeniesienia prawa wieczystego użytkowania na rzecz Gminy Miejskiej Kraśnik, nieruchomości położonej w Kraśniku obręb Stacja Kolejowa na wniosek podatnika Spółdzielni Rolniczo-Handlowej w Kraśniku w zamian za zaległości z tytułu podatku od nieruchomości stanowiącego dochód Gminy Miejskiej Kraśnik.

Przewodniczący – poprosił o wprowadzenie do tematu.

Głos zabrał Wojciech Wilk – zastępca Burmistrza Miasta – wyjaśnił, iż Spółdzielnia Rolniczo-Handlowa w Kraśniku zwróciła się z ofertą przejęcia w zamian za zaległości dwóch nieruchomości, jednej działki niezabudowanej i drugiej zabudowanej budynkiem. Wyjaśnił, iż zaległość główna spółdzielni za użytkowanie wieczyste wynosi 19 214 zł, zaś odsetki ok. 5 600 zł. Dodał, że w przypadku podatków zaległość główna wynosi 170 519 zł, a odsetki 130 343 zł. Łącznie zamyka się to w kwocie ok. 325 tys. zł. Podkreślił, że wstępna wartość działek, które zostaną przejęte, w przypadku działki 85/5 – działka została wydzielona, a pozostał grunt, na którym znajduje się budynek, aktualnie wydzierżawiony na piekarnię. Dodał, że przed podziałem jej wartość została wyceniona na 26 574 zł przy wycenie spółdzielni, zaś działka 86/4, na której znajduje się budynek, na kwotę 358 000 zł. Poinformował, że w sumie byłaby to kwota ok. 385 tys. zł. Dodał, że budynek znajdujący się na jednej z działek jest wyposażony w media, który jest aktualnie dzierżawiony na piekarnię, zaś czynsz dzierżawny wobec spółdzielni wynosi 3 500 zł miesięcznie. Stwierdził, iż chce się zgodzić z wnioskiem Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miejskiej i zaproponować następującą poprawkę w § 1 uchwały: „działki: nr 86/4 o powierzchni 0,5587 ha, wraz z budynkiem piekarni”. Następnie sprostował pomyłkę dotyczącą powierzchni działki nr 86/4, która wynosi 0,5587 ha, a nie jak błędnie zapisano w projekcie uchwały 0,5687.

Radny Ryszard Iracki – przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji RM – poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały z uwzględnieniem poprawki zaproponowanej przez Wojciecha Wilka – zastępcę Burmistrza Miasta.

Radna Anna Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały. Poinformowała, że stanowisko Komisji wynika z tego, iż wnioskodawcą jest w tym przypadku sama Spółdzielnia Rolniczo-Handlowa.

Głos zabrał Jerzy Ufniarz – prezes Spółdzielni Rolniczo-Handlowej w Kraśniku – poinformował o przyczynach zaistniałej sytuacji. Stwierdził, iż 10 lat temu z woli członków gminnej spółdzielni powstała Spółdzielnia Rolniczo-Handlowa, zawiadująca połową majątku. Przypomniał, iż połowę majątku przejęło miasto za analogiczne zadłużenia podatkowe. Wyjaśnił, że w niedługim czasie gminna spółdzielnia została postawiona w stan likwidacji i wówczas kontynuację zaopatrzenia rolniczego przejęła Spółdzielnia Rolniczo-Handlowa. Dodał, iż spółdzielnia zawiadywała wówczas dużą 5-hektarową działką i z tego wynikły tak duże obciążenia podatkowe. Wyjaśnił, iż Spółdzielnia Rolniczo-Handlowa początkowo dobrze prosperowała, jednak nie była w stanie zapłacić podatków, które za lata 2001-2004 wzrosły do przytoczonych wyżej kwot. Stwierdził, że rada nadzorcza wraz z zebraniem przedstawicieli podjęła tę trudną decyzję przekazania na rzecz miasta swojego sztandarowego obiektu, czyli nowoczesnej piekarni, wybudowanej w 1986 roku. Dodał, że jest ona przekazywana wraz z załogą, kierownictwem, transportem w stanie umożliwiającym kontynuowanie produkcji. Stwierdził, że w wyniku takiej decyzji, wolą przedstawicieli 14 czerwca Spółdzielnia Rolniczo-Handlowa została postawiona w stan likwidacji. Dodał, że otwarcie likwidacji nastąpiło z dniem 15 lipca. Poinformował, że po tym pozostaje niewielki majątek spółdzielni, który nie koliduje z funkcjonowaniem jakiejkolwiek części, a posłuży na sfinansowanie kosztów likwidacji. Następnie złożył podziękowanie burmistrzowi miasta, skarbnikowi i innym pracownikom Urzędu Miejskiego, którzy podjęli decyzję o przejęciu obiektu za zgodą Rady Miejskiej. Wyjaśnił, że przejęcie zapobiegnie ogłoszeniu procesu upadłościowego, który byłby nieszczęściem zarówno dla spółdzielni, jak i Urzędu Miejskiego. Podkreślił, że była to decyzja dramatyczna, ale konieczna, która pozwala likwidatorowi spółdzielni zachować twarz wobec władz miasta, przeprowadzić proces likwidacji bez zakłóceń i uratować majątek.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przeniesienia prawa wieczystego użytkowania na rzecz Gminy Miejskiej Kraśnik, nieruchomości położonej w Kraśniku obręb Stacja Kolejowa na wniosek podatnika Spółdzielni Rolniczo-Handlowej w Kraśniku w zamian za zaległości z tytułu podatku od nieruchomości stanowiącego dochód Gminy Miejskiej Kraśnik z uwzględnieniem autopoprawek zgłoszonych przez Burmistrza w § 1 uchwały.

- za głosowało – 18 radnych.

Uchwała została przyjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała nr XXVI/382/2004
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 26 lipca 2004 roku.

w sprawie przeniesienia prawa użytkowania wieczystego na rzecz Gminy Miejskiej Kraśnik, nieruchomości położonej w Kraśniku obręb Stacja Kolejowa na wniosek podatnika Spółdzielni Rolniczo – Handlowej w Kraśniku w zamian za zaległości z tytułu podatku od nieruchomości stanowiącego dochód Gminy Miejskiej Kraśnik.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 14:

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/14/2002 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie wyboru Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kraśniku oraz jej przewodniczącego.

Przewodniczący – odczytał pismo radnego M. Sznajdera w sprawie ujęcia w porządku obrad sesji punktu dotyczącego zmiany przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej.

Pismo radnego M. Sznajdera – w załączeniu do protokołu.

Głos zabrał radny Mirosław Sznajder – stwierdził – cytuję: „może dla niektórych to brzmi jak opowiastka, gdyż środowisko, jakim się otaczają jest pełne entuzjazmu i mówi się tyle o pewnego rodzaju wolności, demokracji w tym kraju. Jednakże ktoś, gdy nie doświadczył pewnych zdarzeń to naprawdę zdaję sobie sprawę, że nie jest w stanie w to uwierzyć. Chociaż niektórzy zapomnieli jak poprzednia kadencja Rady jak jedna z gazet lokalnych, gdy zachodziła taka potrzeba sugerowała, jakie niby mają majątki po to żeby ich niszczyć w związku z działalnością rodziców. Ale jak się okazuje niektórzy szybko zapominają jakimi metodami w Kraśniku niektórzy ludzie się posługują. Mogę jedynie tyle powiedzieć, że z działalności dziennikarskiej mam nawyk nagrywania, tak jak Adam Michnik, posiadam stosowne nagrania rozmów kto do mnie dzwonił, kto zapowiadał co będzie, jakie będą podjęte działania. Liczę, że wcześniej czy później ktoś to wyjaśni, choć już zostały podjęte przez pewną instytucję wyraźne kroki w kierunku wyjaśnienia. Taka jest nasza rzeczywistość. Wy państwo, którzy zaraz zagłosujecie za wyborem nowego (…), tutaj po tej stronie siedzi grupa ludzi, która jak było w przypadku prób odwołania pana Ofczarskiego, jak całej grupie tłumaczyli, że były telefony, rozmowy, przypominanie, gdzie, kto z rodziny pracuje. U mnie sytuacja ma również podobna miejsce, w związku z tym jestem zmuszony życzyć państwu żeby udało się wybrać przewodniczącego, który będzie miał podobną chęć do kontroli jak ja, a muszę przyznać, że te pół roku nie poszło na marne. Przetarg na sprzedaż jednej działki naprawdę budzi ogromne wątpliwości. Zespół roboczy sprawdzał dokumentację, sposób rozliczania się przez kluby sportowe, tu już posłużę się do wypowiedzenia ostrzejszych słów, no tragedia, tragedia. Praktycznie każde sprawozdanie powinno zostać w wyniku ewidentnych błędów, nadużyć, znaczy w postaci nie wprowadzenia (…) niewłaściwych kosztów funkcjonowania klubów do rozliczenia, powinny być odrzucone. Myślę, że nowy przewodniczący będzie robił to

lepiej. Ja dziękuję, telefony, straszenie, wycofuje się, może agresja tej grupy troszkę osłabnie. Dziękuję." – koniec cyt.

Przewodniczący – zwrócił się o zgłaszanie kandydatur na przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w związku ze złożeniem przez radnego Sznajdera rezygnacji.

Głos zabrała radna Anna Jaszowska – stwierdziła, iż jest członkiem Komisji Rewizyjnej i bardzo pozytywnie ocenia ostatnie pół roku pracy Komisji. Następnie zaproponowała, aby do kierowania Komisją przywrócić radnego G. Jasińskiego i zgłosiła jego kandydaturę na tę funkcję.

Głos zabrał radny Konrad Węcławski – stwierdził – cytuję: „jedni mówią, że jest to prawda, inni mówią, że jest to nieprawda. O to spieramy się w sądzie, bo nie wolno podobno mówić czy coś jest prawdą czy nie, bo to podlega procesom karnym. Natomiast przypomnijmy sobie, bo chyba jest prawda, że zastraszanie i te metody, o których mówił radny Sznajder to nie są nowością w tej kadencji. To przecież do upadłego w poprzedniej kadencji Przewodniczący Komisji Budżetu z podobnych powodów do upadłego były podejmowane próby odwołania. Co do organów, które podjęły próby wyjaśniania tego, co się dzieje w ten kadencji, osobiście wątpię żeby ograny ścigania cokolwiek wyjaśniły, dlatego bo niczego nie wyjaśniły do tej pory. Trwa to już odkąd pamiętam. Także niczego nie wyjaśnią. (…) Pierwsza kwestia to jest taka, że się nie głosuje nad odwołaniem przewodniczącego czy nad przyjęciem jego rezygnacji. To jest dosyć sprytne przedsięwzięcie, gratulacje dla tych którzy myśleli nad tą kwestią. Szerokiej drogi. Klub „Twoje Miasto" będzie głosował przeciwko temu, by odwoływać go z tej funkcji tylko dlatego, że ktoś w sposób taki czy inny usiłuje odwieść go od wypełniania mandatu radnego. Myślę, że nie jest jedyną osobą, którą się usiłuje odwieść od wypełniania mandatu i dlatego Klub „Twoje Miasto" będzie głosował przeciwko jakiejkolwiek kandydaturze, która będzie przedstawiona do głosowania." – koniec cyt.

Przewodniczący – zapytał czy radny G. Jasiński wyraża zgodę na kandydowanie.

Radny Grzegorz Jasiński – wyraził zgodę na kandydowanie na stanowisko przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej.

Przewodniczący – poinformował, że została zgłoszona jedna kandydatura.

Radny Konrad Węcławski – zgłosił kandydaturę radnego M. Sznajdera na przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w imieniu Klubu „Twoje Miasto".

Przewodniczący – zapytał czy z dniem dzisiejszym radny Sznajder chce zostać przewodniczącym Komisji Rewizyjnej.

Radny Mirosław Sznajder – stwierdził – cytuję: „sytuacja jest dość ciekawa, bo takie głosowanie wskazałoby kto wie o działaniach, a kto nie wie o takich wobec mojej osoby. Bo w przypadku kiedy na przykład przyjęta byłaby moja kandydatura, to by

było potwierdzenie, że nie wierzycie państwo, jeżeli będzie odrzucona to po prostu będzie potwierdzenie, że grupa ludzi wie o tym, że rzeczywiście były telefony, były działania, były nakazy zwolnienia z pracy mojej żony. Przyjdzie chwila odpowiednia, myślę, że ktoś to wszystko wyjaśni. Ja, tak jak Adam Michnik, mam ten nawyk posługiwania się dyktafonem, nagrywania (…). Na dzień dzisiejszy proszę o głosowanie jedynie kandydatury Pana Grzegorza Jasińskiego." – koniec cyt.

Przewodniczący – stwierdził, iż rozumie to jako odmowę. Następnie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr II/14/2002 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 5 grudnia 2002 roku w sprawie wyboru Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kraśniku oraz jej przewodniczącego ze wskazaniem w § 1 na kandydaturę radnego Grzegorza Jasińskiego.

- za głosowało – 11 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych.

W głosowaniu nie brało udziału 5 radnych.

Uchwała została przyjęta ***większością głosów.***

Uchwała nr XXVI/383/2004
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 26 lipca 2004 roku.

w sprawie zmiany uchwały Nr II/14/2002 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie wyboru Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kraśniku oraz jej przewodniczącego

Na tym punkt zakończono.

Przewodniczący – ogłosił przerwę w obradach sesji.

Przerwa od godz. 15^{20} do godz. 15^{35}.

Ad. pkt 15:

Podjęcie uchwały w sprawie wyłonienia kandydata do Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kraśniku.

Przewodniczący – poinformował o złożeniu rezygnacji z funkcji członka Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kraśniku przez Piotra Czubińskiego.

Rezygnacja – w załączeniu do protokołu.

Głos zabrał radny Krzysztof Pulikowski – wyjaśnił, iż Rada Społeczna Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej działa w oparciu o ustawę o zakładach opieki społecznej, wspierając działania dyrektora w zakresie zarządzania zakładem. Dodał, że jest to również organ wspierający dla organu założycielskiego zakładu, czyli samorządu powiatowego. Stwierdził, że zadaniami tego ciała jest pełnienie społecznej kontroli nad zarządzaniem zakładem opieki zdrowotnej. Wyjaśnił, że kompetencje Rady Społecznej obejmują przede wszystkim: opiniowanie planu finansowo-rzeczowego, przyjmowanie informacji o zakresie jego realizacji, opiniowanie spraw związanych z rozwojem zakładu, z zadaniami inwestycyjnymi, z programami restrukturyzacyjnymi. Dodał, że kompetencje obejmują również inne zadania, które wynikają z bieżącego zarządzania zakładem, które określone są w regulaminie organizacyjnym albo w statucie zakładu. Wyjaśnił, że rada liczy 12 osób i składa się po jednym przedstawicielu z poszczególnych gmin powiatu oraz z przedstawiciela wojewody lubelskiego, zaś jej przewodniczącym jest dr Jerzy Kołdziejczyk. Oddał, że rada odbywa swoje posiedzenia średnio raz na kwartał, a udział w jej pracach jest całkowicie społeczny z możliwością uzyskania zwrotu części utraconych zarobków.

Przewodniczący – poprosił o zgłaszanie kandydatur.

Radna Wioletta Kudła – zgłosiła radną Danutę Madej, która wyraziła zgodę na kandydowanie.

Radny Jacek Zając – zgłosił radnego Konrada Węcławskiego, który nie wyraził zgody na kandydowanie.

Radny Ryszard Iracki – zgłosił radnego Jacka Zająca, który nie wyraził zgody na kandydowanie.

Przewodniczący – w związku z brakiem innych zgłoszeń, poddał pod głosowanie kandydaturę radnej Danuty Madej do Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej.

- za głosowało – 14 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych.

*Uchwała została przyjęta **większością głosów.***

Uchwała nr XXVI/384/2004
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 26 lipca 2004 roku.

w sprawie wyłonienia kandydata do Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kraśniku.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 16:

Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji ds. opracowania projektu Miejskiego Programu Zapobiegania Przestępczości i Patologiom Społecznym.

Przewodniczący – poprosił radną A. Marcinkowską o wprowadzenie do tematu.

Radna Anna Marcinkowska – wyjaśniła, iż zadaniem Komisji będzie określenie stanu zagrożenia przestępczością i patologią społeczną. Stwierdziła, że kolejnym etapem będzie opracowanie projektu Miejskiego Programu Zapobiegania Przestępczości i Patologiom Społecznym z określeniem konkretnych terminów realizacji wyznaczonych zadań. Dodała, że następnie w ramach Komisji należałoby dokonać podziału zadań pomiędzy poszczególne podmioty, które będą uczestniczyły w realizacji programu. Stwierdziła, że konieczna jest również ocena efektów osiągniętych w wyniku realizacji programu. Wyjaśniła, że program nie może mieć charakteru zamkniętego, ponieważ powinien podlegać systematycznej modyfikacji, która uwzględniałaby bieżące zagrożenia.
Następnie, jako wnioskodawca utworzenia Komisji, zaproponowała jej skład. Dodała, że jest to rezultat uzgodnień z burmistrzem p. P. Czubińskim. Zaproponowała do składu Komisji: p. Piotra Różyńskiego – komendanta Straży Miejskiej, p. Tomasza Zdybla – naczelnika Wydziału Prewencji w Komendzie Powiatowej Policji, autora podobnych programów, p. Ryszarda Rafalskiego – przedstawiciela Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz pracownika Straży Miejskiej, p. Andrzeja Miśkiewicza – dyrektora Poradni psychologiczno – pedagogicznej nr 2 w Kraśniku. Dodała, że jako wnioskodawca utworzenia Komisji, czuje się zobowiązana do uczestniczenia w jej pracach. Zaproponowała, aby Rada Miejska dokonała wyboru 3 – 4 przedstawicieli w Komisji ze swego grona.

Przewodniczący – wyjaśnił, iż radca prawny twierdzi, że z art. 21 ustawy o samorządzie gminnym, wynika obowiązek wyłonienia członków Komisji z grona radnych. Zaproponowane osoby spoza Rady mogą uczestniczyć w pracach Komisji jako eksperci.

Radna Anna Marcinkowska – zgodziła się z tym i wyjaśniła, iż nie zmienia to charakteru Komisji. Dodała, że jest zwolenniczką Komisji niezbyt rozbudowanej liczebnie. Zaproponowała, aby w skład Komisji weszły 4 osoby z Rady Miejskiej oraz przedstawione wcześniej osoby. Dodała, że wyraziły one zgodę na uczestniczenie w pracach Komisji.

Głos zabrał Jerzy Gregorowicz – radca prawny – wyjaśnił, że nie trzeba wskazywać po imieniu i nazwisku doradców, ponieważ ich krąg może być szerszy. Dodał, że wystarczy powołać członków Komisji spośród radnych.

Obrady sesji opuścił radny K. Węcławski.

Radna Anna Marcinkowska – zapytała, czy możliwe byłoby przekwalifikowanie komisji na radę programową. Podkreśliła, że bardzo zależy jej na członkostwie wskazanych osób, ponieważ są to ludzie, którym ta problematyka jest doskonale znana. Dodała, że nie wyobraża sobie, aby w pracach komisji miały uczestniczyć inne osoby, którym te kwestie są nieznane.

Jerzy Gregorowicz – radca prawny – wyjaśnił, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby taką radę programową, złożoną z osób trzecich niebędących radnymi, powołał zarządzeniem Burmistrz Miasta. Dodał, że Komisja zostałaby powołana przez Radę Miejską i oba te ciała mogłyby wspólnie obradować.

Radna Anna Marcinkowska – podkreśliła, że nie chciałaby, aby sprawa przeciągnęła się w czasie, zaś z rozwiązania zaproponowanego przez radcę prawnego mogłoby to wynikać. Zapytała, czy byłaby możliwość powołania Komisji uchwałą Rady Miejskiej bez wskazania jej składu.

Jerzy Gregorowicz – radca prawny – stwierdził, iż ustawa o samorządzie gminnym wskazuje, że Rada powołuje komisje ze swego grona. Konieczne jest więc wskazanie personalne członków komisji.

Głos zabrał radny Mirosław Sznajder – stwierdził – cytuję: „pragnę przypomnieć, że w Radzie Miejskiej w Kraśniku działa Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego. I teraz znów z grona radnych zostanie powołana komisja, może by to miało jakiś tam moduł, inaczej się nazywało, ale w rzeczywistości również by się zajmowała problematyką bezpieczeństwa publicznego. Chciałbym przypomnieć słowa z początku sesji, my nie możemy w tej Radzie, mimo upływu blisko 2 lat, zmienić Statutu, ponieważ są jakieś problemy, żeby radni byli na tyle aktywni, którzy byli powołani do tych komisji, przyszli i dokonali zmian. Wreszcie, gdy dokonamy zmian w Statucie, może zmniejszmy liczbę komisji, tak żeby komisje liczyły po 8 osób, żeby były aktywne i nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w ramach komisji bezpieczeństwa powołany był podzespół (…) do opracowania czegoś tam i ma w sobie prawa zaprosić wszystkie osoby. Ja rozumie, że zaprosić na posiedzenie w formie dyskutantów można każdego, prawda.” – koniec cytatu.

Przewodniczący – cytuję: „chciałem tylko panu radnemu powiedzieć, że na przykład w powiecie ustawowo jest dopuszczona komisja bezpieczeństwa, której naczelnym wodzem (…) jest starosta. Niezależnie od tego działa inna komisja, właśnie też bezpieczeństwa, spośród radnych, bo starosta ma prawo wybrania sobie członków właśnie z takich osób, jak pani radna zasugerowała. Na wzór tego, że starosta jest zwierzchnikiem sił prewencyjnych, może do tej komisji włączyć Komendanta Powiatowego Policji.” – koniec cytatu.

Radny Mirosław Sznajder – stwierdził – cytuję: „(…) jeżeli przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa, jeżeli zaprosi kogoś na to posiedzenie, żeby z nim dyskutować i żeby z łona tej komisji wyszedł program, na którym zależy pani radnej Marcinkowskiej. Tworzymy bardzo podobny twór, tylko kto będzie w nim

działał, jeżeli ja przypominam. Przychodzą na posiedzenia komisji w tym roku, z moich obserwacji, 3 – 4 osoby góra.” – koniec cytatu.

Radna Anna Marcinkowska – stwierdziła, ze się nie zgadza z radnym M. Sznajderem, który kilkakrotnie wskazał na najistotniejszą kwestię. Dodała, że radny wymieniając nazwę Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego, wskazał jednocześnie jak szeroką problematyką zajmuje się ta Komisja. Stwierdziła, że jej zdaniem, to tematyka do prac dla co najmniej trzech komisji. Dodała, że nie jest jej intencją zapraszanie na komisje i wysłuchiwanie czyichś opinii, ale stworzenie programu bezpieczeństwa na miarę miasta i na miarę oczekiwań mieszkańców Kraśnika. Stwierdziła, że przerabiała podobny temat pod koniec poprzedniej kadencji, kiedy była radną w powiecie, w trakcie prac nad programem „Bezpieczny powiat kraśnicki”. Dodała, że swoje doświadczenia chce teraz wykorzystać dla potrzeb miasta. Podkreśliła, że ma świadomość, jaki wiele problemów i zadań stoi przed tą komisją. Wyjaśniła, że oznacza to wiele posiedzeń komisji z udziałem ekspertów, których zadaniem będzie wypracowanie programów, jego celów, realizacji. Dodała, że program zapobiegania patologiom społecznym może być doskonale realizowany na bazie sportu. Ustosunkowując się do słów radnego M. Sznajdera dotyczących niskiej frekwencji podczas posiedzeń komisji, stwierdziła, że jeśli wyraża zgodę na prace w komisji, to zobowiązuje się do zrealizowania tych zadań. Dodała, iż jest przekonana, że podobnie czynią pozostali radni. Podkreśliła, że bezpieczeństwo jest dla radnych kwestią priorytetową. Stwierdziła, że wszyscy są świadkami wielu patologicznych zachowań, więc należy zaangażować młodzież w różnego rodzaju konkursy i zajęcia sportowe. Stwierdziła, że konieczne jest uczynienie współodpowiedzialnymi za bezpieczeństwo wszystkich mieszkańców miasta, ponieważ takie są z ich strony oczekiwania.

Radny Mirosław Sznajder – stwierdził – cytuję: „pani Aniu łaskocze mnie pani entuzjazm, tylko chciałbym jedną rzecz przypomnieć. Mało nie zagadaliśmy się przy okazji podjęcia uchwały, która określa liczbę punktów sprzedaży oraz warunki, w jakich ma być prowadzona sprzedaż alkoholu. I co z tego, pani Aniu, że pani była orędowniczką pewnych zapisów, jeżeli te, które są, a które chronią na przykład dzieci nie są realizowane. Dam jako przykład, jako członek rady nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej Metalowiec, wiedząc, że jest łamana uchwała, zgłosiłem na posiedzeniu sprawę na przykład kawiarni „Wiola”, gdzie alkohol jest sprzedawany na podwórku. I przyjeżdża Straż Miejska i wie, że nie ma wymogów co do płotków w przypadku tych ogródków. (…) Piwo jest sprzedawane na podwórku. Wytworzymy (…) w tej Radzie kolejnych dokumentów tony, a (…) są pewne zapisy, które już mogłyby pewne sprawy porządkować. Właśnie. Jak ma wyglądać ogródek, jak ma być sprzedaż, a Straż Miejska przejeżdża, ci strażnicy których panie chwalą, i udają, że nie widzą. Wyprodukuje pani z komisją tony papieru, tylko kto to będzie realizował, kto pójdzie wyrwie te chwasty na boisku na kortach przy Szopena. O to mi chodzi, żeby pani zrozumiała. Sprzedaje się piwo na podwórku w kawiarni „Wiola” i czy to ktoś zmieni. Nie. Można napisać, powiedzieć, ale musi być realizator tego programu. Uchwały i programu.” – koniec cytatu.

Głos zabrała radna Anna Jaszowska – stwierdziła, iż zgadza się z radną A. Marcinkowską, iż wymienione osoby są fachowcami w tej dziedzinie i muszą być członkami tej komisji, jeśli ma ona opracować program. Podkreśliła, że samo zaproszenie osoby jest niewystarczające, ponieważ taka osoba nie czuje się wówczas twórcą. Dodała, że w związku z zaistniałym problemem, uważa, że komisja powinna zostać powołana zarządzeniem przez Burmistrza Miasta, Rada Miejska może zaś ze swego grona zgłosić 3-4 przedstawicieli. Stwierdziła, że w miejsce podjęcia uchwały należy skierować wniosek do Burmistrza o powołanie takiej komisji w trybie pilnym, zaś radni ze swojej strony zaproponują swoich przedstawicieli.

Głos zabrał Wojciech Wilk – zastępca Burmistrza Miasta – stwierdził, że w przypadku powołania Komisji zarządzeniem Burmistrza nie ma niebezpieczeństwa związanego z przeciągnięciem w czasie jej prac. Podkreślił, że Burmistrz zarządzeniem może jednak powołać tylko pracowników mu podległych. Zaproponował, aby powołać komisję spośród radnych i zaprosić do udziału jej pracach na prawach członków osoby spoza rady.

Jerzy Gregorowicz – radca prawny – stwierdził, iż Burmistrz osoby, które mu nie podlegają służbowo może tylko zaprosić do udziału w pracach Komisji.

Przewodniczący – zaproponował skierowanie do Burmistrza intencji w sprawie powołania rady programowej do opracowania Miejskiego Programu Zapobiegania Przestępczości i Patologiom Społecznym.

Radny Stanisław Różyński – zgodził się ze stanowiskiem radnej A. Marcinkowskiej. Stwierdził, że konieczne jest tylko rozstrzygnięcie sprawy od strony prawnej. Podkreślił, że jeśli osoba nie podlegająca służbowo Burmistrzowi wyrazi zgodę na pracę w Komisji, to z pewnością może Burmistrz w zarządzeniu umieścić jej nazwisko. Jako przykład podał Miejską Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Radna Anna Marcinkowska – stwierdziła, że jest to pewne rozwiązanie. Podtrzymała zdanie, aby Burmistrz zarządzeniem powołał radę programową. Zaproponowała, aby wskazać nazwiska radnych, którzy chcą uczestniczyć w pracach nad opracowaniem Miejskiego Programu Zapobiegania Przestępczości i Patologiom Społecznym.

Radny Grzegorz Jasiński – stwierdził, iż należy zwrócić się do radnych, aby sami zgłosili chęć uczestniczenia w pracach nad programem. Dodał, że nie ma umocowania prawnego, aby sama Rada przedstawiała te kandydatury.

Radna Anna Marcinkowska – zgłosiła się do prac w radzie programowej nad opracowaniem Miejskiego Programu Zapobiegania Przestępczości i Patologiom Społecznym.

Radna Danuta Madej – zgłosiła się do prac w radzie programowej nad opracowaniem Miejskiego Programu Zapobiegania Przestępczości i Patologiom Społecznym.

Radny Tomasz Rubaszko – zgłosił się do prac w radzie programowej nad opracowaniem Miejskiego Programu Zapobiegania Przestępczości i Patologiom Społecznym.

Radny Ryszard Iracki – zgłosił się do prac w radzie programowej nad opracowaniem Miejskiego Programu Zapobiegania Przestępczości i Patologiom Społecznym.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 17:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2004 rok.

Przewodniczący – przypomniał wcześniejsze wyjaśnienia W. Wilka – zastępcy Burmistrza Miasta w tej sprawie dotyczące jedynie zmiany zapisu, co nie wiąże się z zaciąganiem dodatkowych zobowiązań dla budżetu miasta.
Następnie poprosił o przedstawianie opinii Komisji Budżetu i Finansów.

Radna Anna Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały. Dodała, że z prośbą o pomoc zwrócili się mieszkańcy ulic: Staffa i Graniczna, którzy mają problem z zalewaniem posesji w trakcie obfitych opadów deszczu. Wyjaśniła, że szybkie podjęcie tej uchwały umożliwi opracowanie projektu i jego wykonanie jeszcze w tym roku.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2004 rok.

- za głosowało – 15 radnych.

Uchwała została przyjęta ***jednogłośnie.***

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 18:

Podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji
ds. rozwoju lokalnego Rady Miejskiej.

Przewodniczący – przypomniał wcześniejsze wyjaśnienia W. Wilka – zastępcy Burmistrza Miasta. Wyjaśnił, że zdaniem tej komisji jest opiniowanie materiału, który opracuje zespół horyzontalny powołany zarządzeniem Burmistrza. Stwierdził, że tematyka jest zbliżona do Strategii rozwoju lokalnego, ale zgodnie z nowymi wymogami ustawowymi, konieczny jest Plan rozwoju lokalnego.

Głos zabrał Wojciech Wilk – zastępca Burmistrza Miasta – stwierdził, że opracowanie tej strategii rozwoju jest ściśle związane z możliwością ubiegania się o fundusze unijne w priorytecie III dotyczącym rozwoju lokalnego. Dodał, że są to dwa działania: obszary wiejskie ora obszary podlegające restrukturyzacji. Wyjaśnił, że do zadań komisji będzie należało: opiniowanie projektu planu rozwoju lokalnego, rekomendowanie go Radzie Miejskiej; prowadzenie monitoringu wdrażania planu oraz ocena jego realizacji oraz w razie potrzeby podejmowanie współpracy z kluczowymi dla rozwoju miasta partnerami społeczno – gospodarczymi. Dodał, że komisja prowadzi ścisłą współpracę z zespołem horyzontalnym, który został powołany zarządzeniem Burmistrza. Wyjaśnił, że zespół horyzontalny, a następnie rzeczona komisja zajmowały być się zadaniami: budowa i modernizacja urządzeń do odprowadzania i oczyszczania ścieków, budowa lub modernizacja urządzeń zaopatrzenia w wodę, wykorzystanie odnawialnych źródeł energii, gospodarka odpadami, modernizacja dróg gminnych, kompleksowe uzbrojenie terenu pod inwestycje, modernizacja lokalnej bazy kulturalnej i turystycznej. Stwierdził, że te zadania wymagają, aby przy składaniu projektów dołączona była do nich strategia rozwoju lokalnego.

Przewodniczący – poprosił o zgłaszanie kandydatów na członków Komisji.

Radny Grzegorz Jasiński – w imieniu klubu „Kraśnik 2002” zgłosił radnego P. Golenia oraz radnego J. Michalczyka.

Radny Krzysztof Pulikowski – zgłosił radnego E. Mąkę.

Przewodniczący – zgłosił radnego G. Jasińskiego oraz radnego R. Irackiego.

Wszyscy zgłoszeni wyrazili zgodę.

Następnie Przewodniczący – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania komisji ds. rozwoju lokalnego Rady Miejskiej w składzie: radny P. Goleń, radny J. Michalczyk, radny E. Mąka, radny G. Jasiński oraz radny R. Iracki.

- za głosowało – 15 radnych.

Uchwała została przyjęta ***jednogłośnie.***

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 19:

Funkcjonowanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej

Głos zabrała radna Anna Marcinkowska – stwierdziła, że na posiedzeniu Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego w dniu 23 lipca, członkowie komisji mieli wielką przyjemność wysłuchania relacji kierownika MOPS

o funkcjonowaniu ośrodka. Dodała, że materiały przedłożone radnym zostały bardzo dobrze przygotowane, zwierają szczegółowe informacje na temat funkcjonowania ośrodka, różnych form pomocy rodzinie, różnego rodzaju akcjach prowadzonych przez MOPS, których celem jest zbiórka odzieży, żywności. Zwróciła uwagę, że bardzo dokładnie wskazano kryteria udzielania pomocy pieniężnej z uwzględnieniem zmian wprowadzonych w ustawie o pomocy społecznej. Następnie, w imieniu Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego, zaproponowała przyjęcie przez Radę Miejską przedłożonej informacji dotyczącej funkcjonowania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz poparcie następującego wniosku Komisji: Komisja wnioskuje o pozytywne rozpatrzenie prośby Kierownik MOPS p. Bożeny Ciastek w sprawie przyznania dotacji finansowej na rok 2004 w wysokości 50 000 zł, z przeznaczeniem na realizację obowiązku partycypacji w kosztach utrzymania osób wymagających skierowania do Domu Pomocy Społecznej.
Następnie zacytowała fragment pisma skierowanego do Burmistrza Miasta przez kierownik MOPS: „ W roku 2003 o zamieszkanie w Domu Pomocy ubiegało się 24 osoby, aktualnie oczekuje na skierowanie 6 osób, w tym 1 dziecko. Konieczność dofinansowania jednej osoby to przeciętna kwota 1200 zł”.

Głos zabrał Krzysztof Babisz – zastępca Burmistrza Miasta – stwierdził, że pełne przedstawienie spraw związanych z wydatkami MOPS będzie możliwe po przedłożeniu sprawozdania z wykonania budżetu za I półrocze 2004 roku. Wyjaśnił, że w informacji MOPS chodziło szczególnie o przedstawienie wydatków związanych z poszczególnymi świadczeniami rodzinnymi. Podkreślił, że zrealizowanie świadczeń, którymi zostały obciążone samorządy, a które zostały scedowane na MOPS, świadczy o dużej kompetencji i zaangażowaniu kierownictwa i wszystkich pracowników MOPS.

Głos zabrała Bożena Ciastek – kierownik MOPS – wyjaśniła, że przedstawi informacje dotyczące działalności MOPS w roku ubiegłym, zmian w ustawie o pomocy społecznej oraz sprawozdanie z działalności za pierwsze półrocze bieżącego roku. Stwierdziła, iż z dniem 1 października 2003 roku świadczenia wypłacane przez Ośrodek Pomocy w formie rent socjalnych zostały przekazane do ZUS. Podkreśliła, że funkcjonowanie MOPS w znacznej mierze zależy od wysokości środków finansowych, pozostawionych do jego dyspozycji. Dodała, że środki, którymi dysponuje MOPS pochodzą od wojewody oraz są to środki uchwalane przez Radę Miejską. Wyjaśniła, że środki przyznane przez wojewodę mogą być wydatkowane wyłącznie na zadania zlecone. Dodała, że ośrodek nie ma możliwości wydatkowania środków na inne zadania. Wyjaśniła, że z dniem 1 maja 2004 roku nastąpiły zmiany w systemie świadczeń rodzinnych. Ustawa nakłada na gminy obowiązek wypłacania zasiłku rodzinnego, dodatku z tytułu opieki nad dzieckiem w okresie korzystania z urlopu wychowawczego, dodatku z tytułu samotnego wychowywania dziecka i utraty prawa do zasiłku dla bezrobotnych, dodatku z tytułu urodzenia dziecka, dodatku z tytułu samotnego wychowywania dziecka, dodatku z tytułu kształcenia i rehabilitacji dziecka, dodatku z tytułu podjęcia przez dziecko nauki w szkole poza miejscem zamieszkania - na dojazd lub na stancję oraz zasiłek pielęgnacyjny i świadczenie pielęgnacyjne. Dodała, że wszystkie świadczenia rodzinne przyznawane są w oparciu o odpowiednio złożony wniosek i dokumenty i tylko w wyjątkowych

przypadkach kierownik może zdecydować o przeprowadzeniu bliższych wyjaśnień. Stwierdziła, że nie ma obowiązku przeprowadzania wywiadów środowiskowych. Następnie przedstawiła zmiany w ustawie o pomocy społecznej począwszy do dnia 1 maja 2004 roku. Wskazała, że najważniejszą zmianą jest ujednolicenie kryterium dochodowego w rodzinie - 316 zł na osobę. Wyjaśniła, że koleją zmianą jest wprowadzenie obowiązku kierowania osób wymagających całodobowej opieki do domów pomocy oraz partycypacja w kosztach ich utrzymania. Dodała, że z jej wyliczeń wynika, iż konieczna będzie dopłata do jednej osoby w wysokości około 1100 zł miesięcznie. Wyjaśniła, że wystąpiła do Burmistrza z prośbą o przyznanie kwoty 50000 zł, ale dodała, że trzeba liczyć się z tym, iż koszty utrzymania będą rosły, ponieważ oprócz środków na osoby skierowane w danym roku, konieczne będą nakłady na utrzymanie osób skierowanych w latach poprzednich.

Następnie omówiła zmiany w zakresie przyznawania zasiłków okresowych. Podkreśliła, iż od 1 maja 2004 roku ośrodek realizuje zadania wynikające z ustawy o świadczeniach rodzinnych, z których wywiązał się w terminie do 15 czerwca. Dodała, że było to ponad 1350 wniosków, a na ich terminową realizację znaczny wpływa miała bardzo dobra organizacja ze strony pracowników i osób zatrudnionych w ramach robót publicznych.

Następnie przedstawiła informację na temat realizacji świadczeń. Poinformowała, że we wrześniu będą wydatkowane kwoty przeznaczone na wyprawki szkolne po udokumentowaniu, że dziecko uczęszcza do szkoły. Następnie przedstawiła wyjaśnienia dotyczące pozostałych świadczeń realizowanych przez MOPS.

Informacja: „Funkcjonowanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kraśniku” – w załączeniu do protokołu.

Obrady sesji opuścił radny M. Sznajder.

Przewodniczący – zapytał, jak prawo dopuszcza rozwiązania w sytuacji, gdy ojciec rodziny nie płaci alimentów, a za niego płaci MOPS. Zapytał, jakie są możliwości w przypadku nagminnego uchylania się od płacenia alimentów.

Bożena Ciastek – kierownik MOPS – wyjaśniła, że MOPS nie ma w takich sytuacjach żadnych prawnych możliwości. Dodała, że ośrodek może wypłacać alimenty w 2 przypadkach: jeśli osoba samotnie wychowuje dziecko – wówczas otrzymuje świadczenie niezależnie od tego, czy miała przyznane alimenty, zaś jeśli matka przebywa w związku małżeńskim, a miała ustalone alimenty wypłacane z Funduszu Świadczeń – ma rok czasu na uregulowanie tych kwestii. Stwierdziła, że w związku z tym wyraźnie widoczny jest wzrost liczby separacji i rozwodów.

Radny Ryszard Iracki – zapytał, jaki okres czasu upływa od momentu złożenia wniosku do jego realizacji.

Bożena Ciastek – kierownik MOPS – wyjaśniła, że wszystkie wnioski złożone do 5-tego dnia miesiąca muszą być wypłacone w danym miesiącu, zaś złożone po 5-tym dniu – do 15-tego następnego miesiąca. Dodała, że MOPS realizuje świadczenia nawet przed upływem tych terminów, na bieżąco, zaś wypłaty w 1/3 przypadków dokonywane są na konta. Stwierdziła, że wypłata świadczeń odbywa się bez jakiegokolwiek zamieszania, wszyscy zainteresowani są poinformowani o terminie wypłaty.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 20:

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący – stwierdził, iż radni, którzy zgłosili interpelacje, chcą uzyskać odpowiedź na piśmie. W związku z tym przeszedł do kolejnego punktu obrad.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 21:

Wolne wnioski.

Przewodniczący – zapoznał radnych z pozostałą korespondencją, która wpłynęła do Rady Miejskiej w Kraśniku:

1. Helena Kamionowska – w sprawie ustawienia wiaty na przystanku MPK,
2. K. i M. Łazarewiczowie – prośba o interwencję wobec dokuczliwego zachowania sąsiadów,
3. Kraśnicka Izba Gospodarcza – w sprawie przejęcia własności nieruchomości położonej w Kraśniku pomiędzy ulicami Urzędowską, Słowackiego i Al. Niepodległości.

Przewodniczący – poinformował, iż odbył się spotkanie przedstawicieli Kraśnickiej Izby Gospodarczej z Burmistrzem Miasta na temat przeniesienia prawa własności w/w nieruchomości. Dodał, że nie ma możliwości prawnych, aby KIG przejęła grunt na zasadach, jakie sama wskazuje. Stwierdził, że KIG zobowiązała się do dostarczenia uchwały potwierdzającej takie rozwiązanie przyjęte w którymś z miast polskich, ale do dnia dzisiejszego tego nie uczyniła.

4. Wojewódzki Sąd Administracyjny – oddalenie skargi Wandy Sznajder na uchwałę Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 stycznia 2003 r. Nr IV/23/2003 w sprawie postawienia w stan likwidacji Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Kraśniku w celu utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością,
5. Wojewódzki Sąd Administracyjny – oddalenie skargi Bogdana Sznajdera na uchwałę Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 stycznia 2003 r. Nr IV/23/2003 w sprawie postawienia w stan likwidacji Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Kraśniku w celu utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością,
6. poseł Z. J. Szymański – życzenia z okazji Dnia Samorządu Terytorialnego,
7. wniosek mieszkańców ul. Konopnickiej – w sprawie wymiany chodnika na kostkę brukową,
8. S. Wieczorek – prośba o przyspieszenie przydziału mieszkania,
9. NSZZ „Solidarność” – w sprawie uregulowania handlu w niedziele.

Następnie Przewodniczący – poinformował, że P. Iwan wygrał sprawę przed WSA w Lublinie. Zwrócił się do radnych o udzielenie upoważnienia do wystąpienia o kasację wyroku do NSA. Stwierdził, że motywuje to tym, że wyrok ten stawia w dwuznacznej sytuacji zarówno Radę, jak radnych, którzy wstąpili na miejsca mandatowe. Przypomniał, że wojewoda nie uchylił uchwały dotyczącej stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego. Wyjaśnił, że pojawił się konkretny projekt wprowadzenia do art. 24 f ustawy o samorządzie gminnym zapisu „z wyłączeniem wieczystego użytkowania". Dodał, że radca prawny powołuje się na taką argumentację.

Głos zabrał radny Grzegorz Jasiński – stwierdził, iż trzeba mieć świadomość, że ustawa o samorządzie gminnym nie ulegnie zmianie, a Rada Miejska w Kraśniku może liczyć 21 radnych. Dodał, że istnieją dwie możliwości, albo radni, których mandaty wygasły ponownie zostaliby radnymi i wówczas Rada musiałaby wygasić mandaty radnych, którzy wstąpili w ich miejsce, albo zmiana ta nastąpiłaby decyzją Wojewódzkiego Komisarza Wyborczego.

Przewodniczący – wyjaśnił, iż art. 190 ustawy mówi o możliwości odwołania radnego, ale w tym przypadku taka sytuacja nie zachodzi, ponieważ artykuł zawiera enumeratywne wyliczenie przyczyn pozbawienia mandatu. Dodał, że celem jest również zmuszenie organów nadrzędnych, aby zajęły jednolite stanowisko.
Następnie poddał pod głosowanie wniosek w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej do wystąpienia o kasację wyroku w sprawie p. Piotra Iwana.

- za głosowało – 11 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 4 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

Radna G. Olech-Ul nie wzięła udziału w głosowaniu.

Głos zabrał radny Jacek Michalczyk – zgłosił wniosek, że chciałby zmobilizować miasto do skontrolowania przestrzegania rozkładów jazdy przez busy.

Radny Ryszard Iracki – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji RM – wyjaśnił, iż miasto nie może ingerować w te sprawy ze względu na ustawę o ochronie konkurencji. Dodał, że nie widzi dalszego celu funkcjonowania uchwały obligującej Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji do opiniowania rozkładów jazdy.

Radny Grzegorz Jasiński – poinformował, iż kilka miesięcy temu na wniosek radnego K. Węcławskiego Komisja Rewizyjna RM przeprowadziła kontrolę przetargów, w których uczestniczyła firma EKO-DROGPOL. Wyjaśnił, iż radny – wnioskodawca zgłosił kilkanaście inwestycji obejmujących kilka lat, ale w wyniku przeprowadzonej korespondencji przez radnych Sznajdera i Węcławskiego, ustalono, iż kontrola

obejmie inwestycje z roku ubiegłego. Następnie wyjaśnił, iż zespół roboczy Komisji Rewizyjnej w składzie: K. Pulikowski, T. Rubaszko oraz G. Jasiński zapoznał się z dokumentacją trzech przetargów wygranych przez firmę EKO-DROGPOL. Stwierdził, iż okazało się, że we wszystkich tych przetargach jedynym kryterium była cena i we wszystkich przypadkach nie miało miejsca wykluczenie firmy, która oferowałaby cenę niższą. Dodał, że między wartością wykonania zachodziły różnice rzędu 30-40%. Podkreślił, że zespół roboczy nie dopatrzył się tu żadnych błędów formalnych oraz, że Komisja Rewizyjna przyjęła ustalenia zespołu.

Korespondencja – w załączeniu do protokołu.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 22:

Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący – podziękował wszystkim za udział w sesji.

Sesja została zamknięta o godzinie 17^{10}.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Beata Mucha

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Kraśniku

Ireneusz Ofczarski