PROTOKÓŁ Nr 47/2006

z posiedzenia XLVII zwyczajnej sesji RADY MIASTA KRAŚNIK przeprowadzonej dnia 27 kwietnia 2006 r. w budynku Urzędu Stanu Cywilnego w Kraśniku.

Obrady prowadził Pan Tadeusz Członka – Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik.

Sesja trwała od godz. 9^{10} do godz. 11^{46}.

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik- Tadeusz Członka. Stwierdził, że na 22 Radnych obecnych jest 19 Radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. W trakcie obrad na sesję przybył Radny Ireneusz Ofczarski.

Radni obecni na sesji:

1. Członka Tadeusz
2. Goleń Piotr
3. Iracki Ryszard
4. Iwan Piotr
5. Jaszowska Anna
6. Kudła Wioletta
7. Lenart Agnieszka
8. Madej Danuta
9. Madejek Jacek
10. Marcinkowska Anna
11. Mąka Eugeniusz
12. Michalczyk Jacek
13. Ofczarski Ireneusz
14. Pulikowski Krzysztof
15. Różyński Stanisław
16. Rubaszko Tomasz

17. Saj Tomasz
18. Sznajder Mirosław
19. Węcławski Konrad
20. Zając Jacek

Lista obecności radnych Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu.

Osoby spoza Rady Miasta Kraśnik obecne na sesji:

1. Aneta Janczura - „Radio Kraśnik”
2. Agnieszka Bebel – Radca Prawny UM Kraśnik
3. Jacek Czerniawski - Skarbnik Miasta Kraśnik
4. Piotr Mazurek – Kierownik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych UM Kraśnik
5. Łukasz Kuczek – p.o. Kierownika Wydziału Gospodarki Mieniem UM Kraśnik
6. Sławomir Lis - Radca Prawny UM Kraśnik
7. Jacek Dul - Kierownik Wydziału Inwestycji i Planowania Przestrzennego UM Kraśnik
8. Agnieszka Orzeł - Depta - Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik
9. Stanisław Szymanek – Kierownik Wydziału Administracyjnego i Spraw Obywatelskich UM Kraśnik
10. Grzegorz Przywara – Dyrektor Zespołu Placówek Oświatowych Nr 2 w Kraśniku
11. Piotr Czubiński – Burmistrz Miasta Kraśnik
12. Dominik Kowal – mieszkaniec

Lista obecności osób spoza Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu.

Ad. pkt 2.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Tadeusz Członka - poinformował, iż do Biura Rady Miasta wpłynęła Uchwała Nr 85/2006 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego wobec uchwały Rady Miasta Kraśnik. Dodał, iż postępowanie nadzorcze dotyczy stwierdzenia nieważności w części uchwały Nr XLV/513/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 28 marca 2006 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r. Kolegium stwierdza, że zmiany należy dokonać do 28 kwietnia bieżącego roku. Zaznaczył, iż kwestia wprowadzenia tej zmiany do porządku obrad została już skonsultowana z radcą prawnym, dlatego też zaproponował rozszerzenie proponowanego porządku obrad poprzez dodanie po punkcie 5 proponowanego porządku obrad, punktu 6, tj.: „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLV/513/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia

28 marca 2006 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r. Zapytał Radnych, czy zgłaszają zapytania w przedmiocie tej zmiany. Wobec braku zgłoszeń poddał pod głosowanie wniosek w sprawie rozszerzenia proponowanego porządku obrad poprzez dodanie punktu 6 w brzmieniu: „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLV/513/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 28 marca 2006 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r.:

- za głosowało – 18 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

Przewodniczący Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad wraz z przyjętym wnioskiem w sprawie rozszerzenia proponowanego porządku obrad:

- za głosowało - 19 radnych,

Porządek obrad XLVII sesji Rady Miasta Kraśnik został przyjęty ***jednogłośnie.***

Porządek obrad.

1. Otwarcie sesji,
2. Przyjęcie porządku obrad,
3. Przyjęcie protokołu z XLV i XLVI sesji Rady Miasta Kraśnik,
4. Interpelacje i zapytania radnych,
5. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2005 oraz udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik:

a. przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2005,
b. przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie do sprawozdania,
c. dyskusja,
d. zapoznanie z uchwałą Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Kraśnik,
e. zapoznanie z uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Kraśnik,
f. dyskusja,
g. podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2005 oraz udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik.

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLV/513/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 28 marca 2006 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r.
7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych,
8. Wolne wnioski,
9. Zakończenie obrad sesji.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 3.

Przyjęcie protokołu z XLV i XLVI sesji Rady Miasta Kraśnik.

Protokoły z obrad XLV i XLVI sesji Rady Miasta Kraśnik wyłożone były do wglądu w Biurze Rady Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Tadeusz Członka – zapytał Radnych, czy mają zapytania w przedmiocie protokołów z XLV i XLVI sesji Rady Miasta Kraśnik. Wobec braku zgłoszeń poddał pod głosowanie wniosek w sprawie przyjęcia protokołu z XLV sesji bez odczytywania:

- za głosowało – 18 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Protokół z XLV sesji Rady Miasta Kraśnik został przyjęty ***większością głosów***.

Przewodniczący Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie wniosek w sprawie przyjęcia protokołu z XLVI sesji bez odczytywania:

- za głosowało – 17 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych.

Protokół z XLVI sesji Rady Miasta Kraśnik został przyjęty ***większością głosów***.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 4:

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Tadeusz Członka - poprosił Radnych o składanie interpelacji.

Wiceprzewodniczący Mirosław Sznajder - powiedział, cyt.: „Przed odczytaniem 4 interpelacji proszę mi pozwolić na bardzo krótką refleksję. Chodzi mi generalnie o to, że na ostatniej sesji m.in. składając interpelacje mówiłem o piśmie odczytanym przez byłego wiceprzewodniczącego, we wrześniu ubiegłego roku, skierowanym do Rady przez pracownika samorządowego, który zarzucił mi działania czynności, które nigdy nie miały miejsca. Urzędnik zapowiedział sprawę sądową i prosiłem, żeby Burmistrz w jakiś sposób się

ustosunkował, ponieważ sprawy nie ma. Oczywiście mogę ja wystąpić wobec tej osoby, ale wypadałoby, jeżeli prosiłem Pana Burmistrza o reakcję, o zabranie stanowiska, to żeby Pan Burmistrz cokolwiek powiedział. Niech to będzie, tak jak w wielu innych interpelacjach, jedno zdanie, często nawet nieprawdziwe, o czym zaraz powiem, ale niech to będzie, chociaż ustosunkowanie się. Reasumując, na jedną z moich interpelacji, zadaną ustnie, a była ona zadana ustnie tylko w związku z tym, że ta osoba fizycznie pokazała się (...) w trakcie realizacji tego punktu, Burmistrz nie odpowiedział. Rzecz druga, bardzo bolesna to Panie Przewodniczący taka, że w odpowiedziach na interpelacje ukazują się informacje nieprawdziwe. A na przykład mówiłem o zaangażowaniu trzech jednostek samorządowych w agitację przeciwko grupie 12 Radnych. I m.in. uzyskałem taką odpowiedź, że zgodnie z informacją przekazaną przez MBP nie rozpowszechniane były ulotki, nieprawda!. Ja jeżeli Proszę Państwa zadaję interpelacje, to albo mam rozmowy nagrane, albo mam zrobione zdjęcia. Zapamiętajcie to sobie wszyscy moi drodzy. W tym przypadku mam zdjęcia miejskiej biblioteki, która była oklejona ulotkami nieprawdziwymi. Tutaj ubolewam, że Pan Burmistrz nie rozumie sformułowania Radnych, którzy głosowali przeciwko takiemu budżetowi. Burmistrz w ogóle nie rozumie, co to znaczy – głosowali przeciwko budżetowi. (...)”.- koniec cytatu.

Wiceprzewodniczący Mirosław Sznajder - odczytał i złożył 4 interpelacje.

Interpelacje - w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Tadeusz Członka - zapytał Radnych, czy zgłaszają jeszcze interpelacje.

Radni - nie zgłosili więcej interpelacji.

Przewodniczący Tadeusz Członka - stwierdził, cyt.: „Mam serdeczną prośbę do Pana Burmistrza, bo on jest adresatem wszystkich interpelacji i w imieniu Pana Burmistrza Radzie Miasta mogą udzielać odpowiedzi inni podlegli mu pracownicy, czy przedstawiciele upoważnieni. Natomiast chciałbym żebyśmy mieli jasność, że Burmistrz wykonując ustawowe obowiązki ma obowiązek udzielania wyczerpujących, a nade wszystko prawdziwych odpowiedzi na wszystkie interpelacje Radnych, bo oni je składają w imieniu wyborców i tu nikt nikomu łaski nie robi. A potwierdzanie nieprawdy jest czynem i zabronionym, i niemoralnym i w niektórych okolicznościach karalnym.(...) Mam prośbę do Pana Burmistrza, żeby były w odpowiednim czasie Radnym przekazywane, wyczerpujące a raz jeszcze podkreślam przede wszystkim prawdziwe”. - koniec cytatu.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 5.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2005 oraz udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik:

a. przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2005,
b. przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie do sprawozdania,
c. dyskusja,
d. zapoznanie z uchwałą Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Kraśnik,
e. zapoznanie z uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Kraśnik,
f. dyskusja,
g. podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2005 oraz udzielenia.

Ad. pkt 5a.

Przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2005.

Przewodniczący Tadeusz Członka - stwierdził, iż w związku z tym, że Burmistrz nie będzie przedstawiał sprawozdania (stwierdzenie Burmistrza bez mikrofonu), przeszedł do omawiania następnego punktu porządku obrad.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Godz. 9^{22} - na obrady sesji przybył Radny Ireneusz Ofczarski.

Ad. pkt 5b.

Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie do sprawozdania.

Przewodniczący Tadeusz Członka - odczytał Uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie dotyczącą opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Kraśnik w 2005 r. Zapytał Burmistrza, czy odwołuje się od decyzji RIO w przedmiotowej sprawie (wypowiedź bez mikrofonu). Przewodniczący przeszedł do omawiania następnego punktu porządku obrad.

Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie do sprawozdania - w załączeniu do protokołu.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 5c.

Dyskusja.

Nikt z Radnych nie wziął udziału w dyskusji.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 5d.

Zapoznanie z uchwałą Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Kraśnik.

Pan Konrad Węcławski - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik - powiedział, cyt.: „To znamienne Proszę Państwa, że wtedy kiedy swoje uwagi wnosi Regionalna Izba Obrachunkowa, Burmistrz wychodzi na rozmowę towarzyską. A wtedy, kiedy ma być prezentowane stanowisko Komisji Rewizyjnej i również będą zgłaszane pewne uwagi, Pan Burmistrz ostentacyjnie opuszcza salę. Otóż mam pewność, że Pan Burmistrz będzie słuchał tego, o czym mówię. Mimo to ostentacja jest mu do czegoś potrzebna widocznie. Mam jednak taki apel w takim razie - ponieważ gesty teatralne na mnie nie robią już żadnego wrażenia, prosiłbym Pana Burmistrza o to, aby ograniczył się do absolutnego minimum stosując dzisiaj różnego rodzaju właśnie tego rodzaju gesty”. - koniec cytatu. Odczytał uchwałę Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Kraśnik.

Uchwała Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Kraśnik - w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Tadeusz Członka - przedstawił opinie pozostałych Komisji Stałych Rady Miasta Kraśnik w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Kraśnik.

Opinie Komisji Stałych Rady Miasta Kraśnik w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Kraśnik - w załączeniu do protokołu.

Radny Ireneusz Ofczarski - powiedział, cyt.: „Ja mam takie pytanie i bardzo bym prosił, żeby Pan Przewodniczący upoważnił Pana mecenasa do wyrażenia opinii, odnośnie opinii Komisji Rewizyjnej. Zamierzam złożyć odwołanie od tej uchwały, którą Rada powołała Pana Konrada Węcławskiego na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Jeśli Wojewoda uzna moją rację to co wtedy z tą opinią Komisji Rewizyjnej. Skoro nie uprawniony do, hipotetycznie zakładając (...), Przewodniczący Komisji Rewizyjnej uczestniczył, nie zawiadomił członka Komisji, bo ja w dalszym ciągu czuję się członkiem Komisji Rewizyjnej. I taka uchwała Komisji

Rewizyjnej została podjęta i co wtedy? Jaki to będzie miało wpływ na, że tak powiem procedowanie tutaj, absolutorium dla Burmistrza”. - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka - powiedział, cyt.: „Zapewne podobny jak nie uczestniczenie przez 3 lata w pracach Rady legalnie wybranych przez społeczeństwo Radnych(...). Ale Pan Radny oczekuje odpowiedzi Pana mecenasa, więc pytam, proszę udzielić odpowiedzi na pytanie Radnego”. - koniec cytatu.

Pan Sławomir Lis - Radca Prawny UM Kraśnik - stwierdził, cyt.: „Moim zdaniem, jeżeli jakakolwiek komisja Rady Miasta, w tym Komisja Rewizyjna proceduje w składzie niezgodnym ze statutem, a tak należałoby tutaj w tym zakresie to rozpatrywać, no każde że tak powiem działanie jest wadliwe tej komisji, w tym również podjęcie takiej uchwały. Natomiast co do skutków, to wyrazi się, odnośnie skutków, Wojewoda, albo ewentualnie Wojewódzki Sąd Administracyjny”. - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka - powiedział, cyt.: „Na jakiej podstawie Pan twierdzi, że jest nieprawidłowa decyzja Rady?”. - koniec cytatu.

Pan Sławomir Lis - Radca Prawny UM Kraśnik - odpowiedział, cyt.: „Dlatego, że członek Komisji Rewizyjnej nie brał udziału (...) w posiedzeniu Komisji, a dlatego nie brał udziału w posiedzeniu, że nie został do niej dopuszczony”. - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka - powiedział, cyt.: „Proszę mi udzielić odpowiedzi na takie pytanie, Pan w tej sesji nie uczestniczył, a Rada większością głosów podjęła uchwałę, która wyłania określony skład Komisji i ona działa na dziś legalnie i dopóki Wojewoda nie uchyli, jak rozumiem ta Komisja działa legalnie. Czy jestem w błędzie Panie mecenasie?”. - koniec cytatu.

Pan Sławomir Lis - Radca Prawny UM Kraśnik - odpowiedział, cyt.: „Po pierwsze to, że nie uczestniczyłem w sesji wcale nie oznacza, że nie mogę się wypowiadać w tej sprawie, o której zostałem poproszony. Protokół z wcześniejszej sesji był przeze mnie analizowany, dlatego że przygotowałem się do tej sesji, to pierwsza rzecz. Druga rzecz, odpowiadając na Pana pytanie Panie Przewodniczący zauważyłem wcześniej, że o skutkach prawnych takiej uchwały ma wypowiedzieć się Wojewoda lub Wojewódzki Sąd Administracyjny, jeżeli Pan Radny którykolwiek uzna, że jego interes prawny, podjęciem takim, a nie innym uchwały przez Radę, został naruszony, to odpowiedziałem(...) Radny, członek Komisji nie brał udziału w Komisji, dlatego że nie został do niej dopuszczony”. - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka - stwierdził, cyt.: „Jaki członek Komisji, Panie mecenasie? Może ustalmy fakty, fakt jest taki, że Rada podjęła uchwałę o powołaniu Komisji w określonym składzie. I ta Komisja, w tym składzie powołanym się zebrała i wydała opinię,

natomiast Pan tłumaczy, że w składzie Komisji nie brał udziału jakiś członek Rady, który rości do tego pretensje. Do czasu dopóki nie jest to rozstrzygnięte, to Pan nie ma prawa stawiać takiej tezy(...)". Czy dopóki uchwała Rady nie została uchylona i zakwestionowana przez organ prawny do tego usankcjonowany ona jest obowiązująca, czy nie?". - koniec cytatu.

Pan Sławomir Lis - Radca Prawny UM Kraśnik - odpowiedział, cyt.: „Taka uchwała jest w obrocie prawnym". - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka - stwierdził, cyt.: „Dziękuję Panu i proszę o pozostanie przy udzielaniu opinii prawnych i odpowiadaniu na pytania, natomiast nie nadinterpretowywaniu pytań". - koniec cytatu.

Radny Ireneusz Ofczarski - zaznaczył, iż prosił radcę prawnego tylko o udzielenie odpowiedzi, a nie o jego przesłuchiwanie.

Przewodniczący Tadeusz Członka - stwierdził, że miał takie samo prawo, jak Radny Ireneusz Ofczarski, aby zapytać.

Ad. pkt 5e.

Zapoznanie z uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Tadeusz Członka - odczytał Uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi z tytułu wykonania budżetu w 2005 r.

Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi z tytułu wykonania budżetu w 2005 r. - w załączeniu do protokołu.

Ad. pkt 5f.

Dyskusja.

Radny Konrad Węcławski - stwierdził, cyt.: „Zwrócę uwagę na jeden drobny szczegół, mianowicie Regionalna Izba Obrachunkowa stwierdza, że pozostałe zarzuty nie są ściśle związane(...). Być może zgadzam się z takim stwierdzeniem, że nie są ściśle, to nie znaczy, że nie są związane, natomiast jeśli chodzi o szczegóły. Jeśli Państwo macie przed sobą sprawozdanie z realizacji budżetu to będziemy jechali po kolei(...) Pierwsza sprawa: w przedłożonym sprawozdaniu nie odniesiono się do roku poprzedniego w zakresie wykonania

budżetu(...), jest to podstawowe złamanie zasady sprawozdawczości. Jeżeli mówimy o wykonaniu budżetu w jaki sposób możemy mieć skalę porównawczą do tego, co było poprzednio realizowane. Nie ma podstawowych elementów, które by mówiły o wzroście, o nieefektywności, bądź efektywności, o tych wszystkich elementach, które pozwalają odnosić się do zmian zachodzących w budżecie miasta. Druga sprawa: na stronie czwartej, dochód z podatku od nieruchomości od osób fizycznych jest wykonany na żenująco niskim poziomie. Jest podana kwota - 1.212.000 zł. i końcówka, to jest 86,6 % planu. Ponieważ załącznik opisowy jest (...) niewystarczający, po prostu nie ma go tam, gdzie być powinien najczęściej. Mogę stwierdzić jedynie, że powyższa kwota najprawdopodobniej zawiera także należności ściągnięte jako zaległe za lata poprzednie(...). Nie ma w załączniku opisowym na ten temat ani jednego słowa, jaka kwota z tej kwoty jest wynikiem ściągalności za lata poprzednie(...). Trzeci element, który według mnie jest uchybieniem - brak informacji o wysokości dokonanych umorzeń kwotowo i procentowo. Jeżeli ściągalność postępuje, postępują również umorzenia w tym paragrafie, dlaczego nie ma mowy o tym, na jaką kwotę umorzył podatki, kwotowo i procentowo, według mnie są to uchybienia niedopuszczalne. Kolejny punkt, strona czwarta: dochód z mienia wykonany na niskim poziomie 5.159.000 zł., 66,7 % planu - bez żadnych dodatkowych wyjaśnień, co to znaczy, że osiągnęliśmy taki poziom? Dlaczego nie ma załącznika opisowego jakie są przyczyny, oczywiście nie ma odniesień porównawczych. Strona piąta: dochód z tytułu najmu i dzierżawy wynosi 3.565.000 zł., 71,5 % planu, dokładnie analogiczna sytuacja; dotacje pochodzące z Unii Europejskiej i innych środków bezzwrotnych na tragicznie niskim poziomie, 111.000 zł. i końcówka, tyle Burmistrz ze swoją ekipą jest w stanie z Unii Europejskiej pozyskać środków(...). Remont gabinetu Burmistrza i dwa kawałki dwóch korytarzy wyniósł 274.000 zł., 111.000 zł. z Unii Europejskiej i remont gabinetów Burmistrza plus kawałki korytarzy - 274, moje gratulacje dla Pana Burmistrza(...). Strona 12,14: ciekawość moją wzbudził fakt, że w ppkt IV czytamy, że przychody i rozchody to są kredyty w wysokości 2.500.000 zł. i pożyczka preferencyjna 3.000.000 zł. zaciągnięta w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i w zobowiązaniach mamy 2.500.000 zł. z tytułu kredytu zaciągniętego w banku komercyjnym, spłata kredytu i 3.000.000 zł. z tytułu pożyczki preferencyjnej. No to teraz się pytam, czy kredyt w wysokości 2.500.000 zł. zaciągnięty w Banku Ochrony Środowiska to jest te same 2.500.000 z tytułu kredytu zaciągniętego w banku komercyjnym(...) Według mnie któryś z zapisów jest błędny(...). Należności wymagalne na koniec 2005 r. wyniosły 5.187.000 zł. i końcówka co stanowi 10 % wydatków na 2006 r. (...). I to ma być właściwa struktura budżetu? Na takiej podstawie mamy udzielać pozytywnej opinii przy realizacji budżetu dla Pana Burmistrza? Że obciąża miasto do rozmiarów, na które żadna osoba fizyczna by sobie nie pozwoliła. Kolejna sprawa, załącznik Nr 1, str. 3, dz. 801 „Oświata i wychowanie". Plan został wykonany w kwocie 386.000 zł. i końcówka, był plan nakreślony, a wykonanie 284.000 zł. i też z końcówką, co stanowi 73,8 % planu. Według mnie została złamana podstawowa zasada. Mianowicie, jeżeli plan wyrażony jest kwotowo, musi zakładać realizację ściśle określonych zadań, skoro plan nie został zrealizowany, to musimy sobie odpowiedzieć na dwa podstawowe pytania, jakie zadania nie zostały wykonane i dlaczego nie zostały wykonane. Jeśli natomiast zrealizowano wszystkie

zadania, to dlaczego zapisano w planie wyższe kwoty, na jakiej podstawie, gdzie w sprawozdaniu jest o tym mowa Proszę Państwa? To co?, planujemy konkretne kwoty i nie wiemy na co je wydamy? (...) Podobnie jest w innych pozycjach, nie będę ich przytaczał, bo szkoda czasu. Kolejna sprawa, załącznik Nr 7, str. 1 - stan środków obrotowych na 31.12.2005 r. jest ujemny. Chodzi oczywiście o szkoły(...), powstaje pytanie, czy czasem nie z tego powodu, że nie przekazano do szkół subwencji, gdzie jest wyjaśnienie w załączniku opisowym? To ja mam się domyślać? Jako szef Komisji Rewizyjnej, jako Radny? Dlaczego konta są ujemne? Dlaczego na ten temat nie ma żadnych dojaśnień. Kolejna sprawa, Centrum Kultury i Promocji (...), zakupiono sprzęt komputerowy z oprogramowaniem, podane są kwoty łączne, nawet nie wiemy ile konkretnie komputer, ile oprogramowanie, co dla mnie jest oczywiście istotne. Natomiast parę linijek wyżej czytamy, że księgi rachunkowe prowadzone są odręcznie, no moje gratulacje, sprzęt komputerowy i oprogramowanie, a dalej liczydła i pisanie długopisem. Centrum Kultury i Promocji to jest jeszcze drugi ciekawy element, a mianowicie plan przychodów został przewyższony o 72.462.99 zł. z powodu wpływów z obsługi zleconych imprez miejskich. Proszę Państwa to jest bardzo ciekawe, że plan finansowy CKiP jest określony, a później jest przekroczony o 72.000 zł. i więcej. Według mnie, na co nie zwróciła Regionalna Izba Obrachunkowa, a moja wypowiedź będzie załącznikiem do uchwały i będzie odpowiedzią dla Regionalnej Izby Obrachunkowej jest to sposób na zaniżenie dotacji podmiotowej zapisanej w wysokości 764.900 zł. Jeżeli daję się wolną rękę instytucji i daje się zielone światło na wydawanie pieniędzy w nieskończoność, to w takim razie jest to absolutna nieprawidłowość i zamierzony efekt wydatkowania pieniędzy przez inne instytucje, które później obciążają swoimi rachunkami na przykład Centrum Kultury i Promocji. I w ten sposób przy budżecie skonstruowanym na ten rok, od razu mówię Państwu, gdzie będą zagrożenia, że w Urzędzie Miasta nie ma pieniędzy na zorganizowanie imprezy, na druk ulotek, na propagandę, ale te pieniądze będą dla przykładu w szkołach, albo spółkach i mechanizm jest bardzo prosty. Wystarczy zobowiązać podległych pracowników w szkołach, żeby prowadzili wydatki, których nie ma w Urzędzie Miasta, a można ich straty pokryć umarzaniem podatku od nieruchomości dla przykładu. Ktoś powie, że to są zarzuty z palca wyssane, Proszę Państwa to jest mechanizm, który może zafunkcjonować i będzie zgodny z prawem. Ale jest niezgodny z zasadami podstawowych działań moralnych, a wczoraj jeśli Państwo śledziliście publikatory, właśnie za działania moralne Pan Piskorski został napiętnowany i wyrzucony z Platformy Obywatelskiej. I na działaniach moralnych również będziemy się skupiali. W kolejnym punkcie - Fundusz Ochrony Środowiska, str. 18: czy wypłata odszkodowań za nabyte grunty w 2005 r. zostały w ratach wypłacone na podstawie zawartych umów również w 2005 roku? Jeśli mówimy o tym, że kwoty wypłacane jako odszkodowania za grunty są płacone w ratach, to nie wszystkie raty muszą być wypłacone w tymże roku. Te raty rozkładane są na kolejne lata, gdzie jest o tym mowa? Przecież raty, które pozostały do wypłacenia muszą stanowić zobowiązania wymagalne na lata następne! Przecież to jest obciążanie budżetu na lata następne, gdzie jest o tym mowa? (...) Kolejny punkt - edukacja, opieka wychowawcza, str. 32: nie ma Proszę Państwa zapisu mówiącego o tym, ile wynosi stawka na jedno dziecko w Integracyjnym Przedszkolu

Niepublicznym. Ja rozumiem, że są ludzie, którzy o tym wiedzą, natomiast dlaczego Regionalna Izba Obrachunkowa nie zwraca na to uwagi, że nie ma takiej stawki wyszczególnionej tylko jest łączna kwota podana i uważa, że wszystko jest w porządku, według mnie jest to absolutna nieprawidłowość, z powodu której nie jestem w stanie przejść do porządku dziennego. I mogę tylko stwierdzić, że czytając to opracowanie odniosłem takie wrażenie, że algorytmy zaprezentowane przez Pana Babisza, jak się domyślam, są całkowicie nie do pojęcia i być może o to chodzi(...) Informacja o realizacji budżetu za 2005 r. nie została podpisana przez kogokolwiek, zwróćcie Państwo uwagę, że załączniki, fundamentalne elementy, które mówią o najważniejszej rzeczy w ciągu roku – jak zostały wydatkowane publiczne pieniądze, nie jest podpisana przez Burmistrza, nie jest podpisana przez Zastępcę Burmistrza, nie jest podpisana przez osobę, która sporządzała to sprawozdanie. Zapytam tylko Pana Burmistrza, którego nie ma, a na pewno mnie słyszy, za co jestem wdzięczny, że chociaż mnie słucha, czy wstydził się podpisać tego, co zostało sporządzone i powiedzieć, że tak właśnie zrealizowałem, oto ja to zrobiłem. Podobnie jest oczywiście w częściach dotyczących Centrum Kultury i Promocji, Miejskiej Biblioteki Publicznej, itd. Ogólne moje wrażenie po przestudiowaniu całego sprawozdania jest takie – dobrze, że skończyła się ta lektura i tak sobie tutaj odnotowałem. Proszę Państwa to jest dokument, absolutnie jeśli chodzi o formę, o treść, o jakość, na poziomie żenującym. Nie chcę nawet komentować tego jak to się ma do certyfikatów, którymi się opatruje dokumenty, czy pisma firmowe miasta Kraśnik. To jest poza jakimkolwiek komentarzem. I sprawa ostatnia, którą zostawiłem sobie na koniec: Proszę Państwa z tego jednego powodu, tak jak kiedyś z powodu podwójnie podpisanych umów przez Burmistrza, nie udzieliłbym absolutorium Burmistrzowi, teraz na koniec zostawiłem sobie taki jeden jedyny powód, dla którego Pan Burmistrz ode mnie otrzymałby na dzisiejszym spotkaniu absolutorium. Mianowicie chodzi o Związek Komunalny Gmin. Proszę Państwa statut mówi Związku Komunalnego Gmin, że wynagrodzenie, zasady zwrotów kosztów podróży, diet, wszystko, co dotyczy wynagradzania i pobierania środków określa Zgromadzenie Związku. Natomiast Pan Burmistrz i jego zaufani stworzyli taką ciekawą figurę finansową. Mianowicie poza wiedzą wójtów, mówię to z odpowiedzialnością, ponieważ rozmawiałem z tymi ludźmi, poza wiedzą wójtów w jakiś sposób, który szczegółowo zostanie przez Skarbnika wyjaśniony na jutrzejszym zebraniu Związku, w jakiś sposób decyzją Przewodniczącego Zgromadzenia, czyli poprzednio Pana Wilka, kolejno Pana Babisza, została mu ustalona płaca w wysokości 4500 zł. brutto, to jest ponad 3000 zł. netto. Miesięczna pensja z tytułu zasiadania w Związku Komunalnym Gmin i pełnienia funkcji Przewodniczącego Zarządu, który wykonuje działania zarządu. Nie będę mówił o innych płacach, bo jest to pozadyskusyjne, rozmawiamy o Panu Burmistrzu. Proszę Państwa wójt, który bierze za posiedzenie, zgodnie ze statutem określonym, jawnie, decyzją, uchwałą tegoż Zgromadzenia bierze za posiedzenie 100 zł. ryczałtu, a posiedzenie odbywa się raz na kwartał, czyli miesięcznie 30 kilka zł., a Burmistrz w tym czasie bierze ponad 3000 zł. netto i ta informacja nie jest informacją podaną do wiedzy członków Zgromadzenia. Odnoszę wrażenie i mówię to z pełną odpowiedzialnością (...), że dzieją się rzeczy dla mnie niepojęte, szokujące i to powoduje u mnie takie przeświadczenie, że Związek Komunalny, ta struktura,

czy część elementów tej struktury ma polegać na tym, że ktoś pobierał świadczenie, czy uposażenie w niewyobrażalnej super pozycji. Jeżeli za 4 lata Burmistrz potrafi wziąć netto ok. 150.000 zł., a w tym czasie wójtowie biorą raz na kwartał 100 zł., którzy zasiadają w tym Związku i nie mają o tym wiedzy i zapytam dzisiaj Państwa, czy Państwo wiecie o tym, że takie uposażenie pobiera Burmistrz, a dla przykładu Zastępca Przewodniczącego tegoż zgromadzenia pobiera 300 zł. ryczałtu miesięcznego, to to jest normalne? To to są moralne standardy? Proszę Państwa z tego jednego powodu, mówię to z pełną odpowiedzialnością, za brak informacji publicznej, mimo że jest na stronie internetowej oświadczenie majątkowe Pana Burmistrza. Dokładnie podobnie jak w przypadku Pana Piskorskiego. Nie każdy ma dostęp do internetu. Jeżeli wójtowie zasiadają w liczbie 7 w Zgromadzeniu i nie wiedzą o tym, jakie pobiera świadczenie Burmistrz, to świadczy o głębokiej patologii życia publicznego. Z tego jednego powodu, a jest dla mnie absolutnie wystarczającym, nie udzielę dzisiaj Panu Czubińskiemu absolutorium". - koniec cytatu.

Wiceprzewodniczący Mirosław Sznajder - powiedział, cyt.: „To jakiś chichot historii, że w dniu poprzedzającym absolutorium, w mieście Kraśnik, tak dużo powiedziało się o pewnej partii, która uchodziła za kryształową. Również ja mam wiele zastrzeżeń do sposobu realizacji budżetu, wydawania środków publicznych, wyboru zadań, rozdysponowania przewidzianych w uchwale budżetowej pieniędzy. Moim konikiem, co nie jest oczywiście dla wielu osób tajemnicą, jest piach, polityka. W tym sensie konikiem, że zauważam, które wydatki tak naprawdę nie dotyczą dobra mieszkańców, nie służą rozwojowi, a jedynie promowaniu bardzo wąskiej grupy i jednej partii politycznej, a to nie jest wszystko w porządku. (...) Zawsze będę cenił takiego Burmistrza, który będzie się kierował filozofią taką, że miliony składają się ze złotówek. Taka osoba ma prawo wykonywać mandat Burmistrza(...), ale nie taka, dla której złotówka, dwa, pięć złotych, sto złotych, tysiąc złotych. To są malutkie kwoty, przy których nie trzeba się zatrzymać, nie trzeba się zastanawiać, czy to celowo wydane. Właśnie zacznę od drobnego przykładu, str. 16: przestawienie wiaty przystankowej - kwota 1100 zł. (...) Ja powiem, że to jest duża kwota(...), chodzi o przystanek przy budynku ul. Al. Niepodległości 13. jest na sali Radny, który w trakcie realizacji budżetu monitorował w Urzędzie tę sprawę, że wiata jest stawiana w środku chodnika, że utrudni to poruszanie się mieszkańcom. Nie słuchano tego głosu. Ktoś czekał aż fakty zaistnieją, a te były właśnie bardzo smutne. Przystanek w środku chodnika(...), to było przez kilka tygodni dosłownie komiczne jak się ludzie potykali, „kopali", (...). No i wreszcie po tych faktach zaistniałych oświeciło - 1100 zł. przesunięto metr dalej. Niewiele ktoś powie, jednak to jest wiele, nie powinny takie sytuacje zaistnieć, to powinno być zrobione już na etapie projektowania(...). Nie wiem, czy Państwo pamiętacie taką moją wypowiedź. Obecnie poseł Wilk sprawiał wówczas wrażenie, że zrozumiał mnie o co chodzi. Podnosiłem kwestie zamówienia wiat, chodziło o masywne wiaty, nie „z papieru". Poseł Wilk przytaknął, jednakże zamówiono takie wiaty, jakie zamówiono(...). Okazało się, że wiaty przekazano podmiotowi, który dzierżawi(...), mój zarzut brzmi w tym momencie, nie sporządzono w sposób właściwy umowy, jeżeli ona jeszcze funkcjonuje. Chodzi mi o to, że ta firma tylko

czerpie pożytki, może one są zbyt małe, gdyż wszyscy widzieliśmy, że w gablotach znajdowały się plakaty przed wyborami tylko jednej partii politycznej(...). Wykonaliśmy w ubiegłym roku szereg wiat przystankowych, w których są wybijane szyby i firma(...) nie ma środków na wstawienie ich (...). Dlaczego ta firma nie czuje się zobowiązana, żeby wstawiać szyby(...)". - koniec cytatu. Wiceprzewodniczący przypomniał o bardzo dużej kwocie środków pieniężnych przeznaczonych na nasadzenie drzew i zakup kwiatów. Stwierdził, że było to zupełnie za duże pieniądze, ponieważ kwiaty wyschły po trzytygodniowym upale. Dodał, cyt.: „Czy to przypadek, że domena „Lubię Kraśnik" w dniu bodajże 2 sierpnia 2005 r. została zarejestrowana przez Piotra Czubińskiego, może to zbieżność nazwisk, nie wiem. Proszę Państwa powtarzam - „Lubię Kraśnik", a za chwilę pojawiły się dwa wydania gazety, jako kwartalnika, na które wydano ok. 17.000 zł., o tej samej nazwie. Dzisiaj działa już stowarzyszenie, jak również Klub Radnych w powiecie. Dla mnie to nie jest przypadek(...), ja ogłosiłem w różnych miejscach, że idę z każdym o zakład, że tak będzie wyglądało stowarzyszenie pilotowane przez polityków Platformy Obywatelskiej i tak będzie wyglądał komitet wyborczy tej grupy i okazało się, że miałem rację. Ale przypominam wydanie gazety było poprzedzone zarejestrowaniem domeny, mam tutaj z internetu wydruk, może Pan Burmistrz nie wie, że tam jest podany jego adres, jego nazwisko jako osoby rejestrującej domenę „Lubię Kraśnik"(...). To jest po prostu zarezerwowanie w okresie późniejszym nazwy strony, na której (...) grupa ludzi będzie się promowała(...), krytyka opozycji, wszystko pięknie, gładko jest po stronie rządzącej w mieście(...). Promowanie konkretnej grupy ludzi, w ubiegłym roku rozpoczęta została budowa zalewu(...), po co wydawanie kilkudziesięciu tysięcy na galę, na promocję, na różne fajerwerki (...), dodatek do KURIERA LUBELSKIEGO, film w lokalnej telewizji za kilkanaście tysięcy, banery, itd. Od początku mojej wypowiedzi padają kwoty jednostkowo niezbyt duże (...), jeżeli ktoś Proszę Państwa siadłby z długopisem i sumował to mówię wam, obawiam się, że dojdę do 1.000.000 zł.(...), może do 500.000 zł. I wrócę do tematu, rusza budowa zalewu - po co?, na co?, wszystkie oklejone słupy, wszystkie oklejone autobusy MPK, wszystkie gabloty na przystankach, bankiet, film zamówiony, itd. Jeszcze jeden bardzo pikantny element, który już wymieniłem na sesji budżetowej: pojawiły się banery - „Rusza budowa zalewu", 3 dni i na przykład konkretne nazwisko, za to zapłacił Urząd Miasta, znów wydatek kilka tysięcy złotych(...), Rusza budowa zalewu - Jarosław Czerw, kim na daną chwilę jest Pan Jarosław Czerw, skąd jego przywileje za opłacenie baneru z jego nazwiskiem zapłacili podatnicy(...), to jest na dzień dzisiejszy urzędnik, oprócz tego, że jest politykiem Platformy Obywatelskiej. Ja się nie godzę na promowanie jednej partii politycznej, tej konkretnej, za pieniądze podatników, którzy na mnie głosowali, nie godzę się! Były nazwiska inne(...)". - koniec cytatu. Radny stwierdził, że Urząd Miasta zbyt mało stara się, aby pozyskać środki unijne, które tak bardzo są potrzebne na szereg inwestycji w mieście. Przypomniał, iż poprzedni Skarbnik Miasta został odwołany i na jego miejsce została powołana inna osoba, młoda, która miała lepiej starać się o pozyskiwanie funduszy unijnych. Dodał, że jednak tak nie jest, co powoduje, że jest konieczność zaciągania kredytów i płacenia odsetek w banku. Stwierdził, cyt.: „Widzimy, kto co ma, kto zmienia co roku, co 2 lata samochody. To nie jest sprzedaż samochodu za

10.000 zł. i kupno 15.000 zł., tylko mówimy o drogich samochodach. Jeżeli pojawiają się nazwiska takich właścicieli, takich firm na liście umorzeń, to ja wątpię, czy wszystko zostało do końca dobrze zrealizowane, ja mam prawo wątpić, a jest tam kilka nazwisk osób, które oprócz tego, że mają jeden dom, żona ma samochód ekskluzywny, mąż, a tu się później ukazuje kwota kilku tysięcy złotych. Jedno nazwisko, drugie, trzecie - mamy mniejsze wpływy, zaciągamy kredyty, to nie tylko nie zrealizowaliśmy Proszę Państwa wpływów, tylko w naszym przypadku zaciągamy kredyty znów na realizację inwestycji(...). Ściąga się zespół KOMBI, bardzo drogi, będący na topie, występuje kandydat na posła Wojciech Wilk i mówi te słowa - „zawsze marzyłem, żeby zapowiedzieć zespół KOMBI" - oklaski. Dla kogoś to może przypadek, dla mnie to jest element przedwyborczej był agitacji. Nie wierzę w takie przypadki(...), nie oceniam tego w sposób właściwy Panie Burmistrzu w mieście, które jest zadłużone, żeby ściągać drogie zespoły. Jest zespołów dużo, dobrych, polska scena naprawdę obfituje w ambitne, dobre zespoły(...). Panie Burmistrzu, w momencie kiedy Pan płaci i zamawia Pan film i Pan występuje, rodzi to podejrzenia, tak by powiedziała Pani Pitera, Pana koleżanka partyjna. Rodzi to podejrzenia, że Pan zapłacił za promowanie własnej twarzy. Niech Pan się zapyta, jeżeli Pan uważa, że ja źle oceniam Panią Piterę. Myślę, że Panu to samo powie. I znów mowa jest o kilku tysiącach złotych, o kilku filmach, w których występowali określonej grupy politycy. To nie jest Proszę Państwa przypadek. Proszę Państwa 78 dni, jak doniósł Dziennik Wschodni, Pan Burmistrz był na wyjazdach służbowych(...)". - koniec cytatu. Dodał, że kolejne miasto partnerskie, miasto z Francji również nie przynosi żadnych korzyści dla Kraśnika, tak jak jest to w przypadku miasta węgierskiego. Stwierdził, że posiadanie certyfikatu ISO przez Urząd Miasta i kraśnickie szkoły jest zupełnie niepotrzebne. Stwierdził, cyt. „Proszę Państwa - samochód służbowy. Panie Burmistrzu gazeta Polsat przeprowadzając śledztwo dziennikarskie podała do informacji, że bardzo podobny model samochodu, który kupił Urząd Miasta, z nieco uboższym uposażeniem kosztowałby 74.000 zł., miasto zapłaciło 92.000 zł. Pan stwierdził, że po prostu dorzucono dodatkowe wyposażenie. Jak wiemy stare roczniki, dostaje się bardzo dużo za darmo, w formie promocji, nie wiem, czy w tej marce, w tym salonie było. Złożyłem doniesienie (...) do ABW z prośbą o zbadanie tego. Sprawa wypłynęła z Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w sposób bardzo dziwny, pojawiła się na sesji. Pan Burmistrz Piotr Czubiński złożył doniesienie na mnie, że ja poinformowałem o nie zaistniałym przestępstwie. W lipcu składałem zeznania - nie ma sprawy! (...). Nie mam zarzutów! Co się dzieje?(...)" - koniec cytatu. Wiceprzewodniczący przypomniał, że w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej funkcję kierownika pełniła osoba nie mająca do tego uprawnień, żona właściciela kraśnickiej telewizji. Stwierdził, że sytuację załagodzono w taki sposób, że decyzje wydaje zastępca kierownika. Stwierdził również, iż zbyt duże kwoty wydawane są na kształcenie kraśnickich urzędników oraz na podróże samochodem służbowym inspektora ds. mediów UM Kraśnik Pana Daniela Niedziałka, ponieważ przejeżdża po kilka tysięcy kilometrów miesięcznie samochodem służbowym. Dodał, cyt.: „Proszę Państwa „Przejrzyste Miasto", ja bym powiedział - jak kałuża może być przejrzysta? Jak Radni składają interpelacje, to w imieniu Burmistrza Pan Babisz mówi: Panie Radny wejdź sobie Pan na

stronę internetową, to dlaczego Panie Burmistrzu jak Pan zamieszcza informacje w GŁOSIE, czy Pan nie napisze małej ramki za 30 zł., na tej i na tej stronie przejrzycie wszystkie działania urzędu. Tylko w ubiegłym roku 3 razy po 1400 zł. na całe strony wypisane działania właśnie te, o których mówimy(...). Stwierdził, że nie zamieszczane na stronie internetowej miasta wypowiedzi niektórych Radnych, nie wszystkie informacje z sesji są także nie zamieszczane oraz że w Kraśniku nie potrzebne jest radio lokalne. Dodał, cyt.: „Jeszcze sprawa diet wypłaconych Radnemu i zwiększonych liczby Radnych, czy mamy rozliczać, czy nie mamy rozliczać, ale nie zapomnijmy przy głosowaniu, że w wyniku, ja to nazywam afery mandatowej, mamy więcej Radnych, wypłacamy diety. Radny, który powrócił do Rady, gdyż niezgodnie z prawem został odwołany, dostał z odsetkami ponad 10.000 zł. - mało, nie mało. Co za przypadek, że to Radny o największych kompetencjach, w mojej ocenie, o największej wiedzy i opozycyjny, że to się odwołało takiego Radnego. Dlaczego na przykład nie było wątpliwości wobec jednej, drugiej, trzeciej osoby (...), bo rzeczywiście tak jak się mówiło tu rzeczywiście chodziło tylko o prawo. A co za przypadek, 3 osoby i donosik do prokuratury okręgowej, która sprawy nie podjęła, a więc nie tylko ja potrafię zwracać się do organów upoważnionych. Proszę Państwa podsumowując raz jeszcze, płyną pieniądze, płyną w różnym kierunku. Za tym, przy wypływie pieniędzy pojawia się ta sama grupa osób, z tej samej partii, nie wierzę w przypadek(...), jest to po prostu wykorzystywanie środków publicznych na promowanie siebie, swojego otoczenia, dla łatwiejszego wygrania wyborów(...). To są ogromne pieniądze, ogromne. A tak na marginesie przypominając, czy Pan poseł Wilk nie powinien oddać pieniądze do kasy miejskiej, gdyż skończył studia podyplomowe i już go nie ma, nie wiadomo, czy wróci? Czy nie powinien zachować się honorowo i te 5.000 zł. czy tam więcej tysięcy oddać - taka drobna sugestia”. - koniec cytatu.

Radna Danuta Madej - stwierdziła, że należałoby dyskutować nad budżetem, a nie nad oceną polityczną Burmistrza oraz wielu radnych, tak jak to określał Radny Konrad Węcławski.

Radny Konrad Węcławski - wyjaśnił, iż cała jego wypowiedź odnosiła się wyłącznie do faktów.

Przewodniczący Tadeusz Członka - przekazał prowadzenie obrad sesji Wiceprzewodniczącemu Mirosławowi Sznajderowi. Stwierdził, że opinia o wykonaniu budżetu wyrażona przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Kraśnik oraz opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w tym samym przedmiocie miała bardzo ważne znaczenie, wskazywała bardzo ważne uchybienia, który były juz niejednokrotnie zgłaszane przez Radnych. Dodał, że przy realizacji budżetu w 2005 r. zaobserwowano dominację polityki nad gospodarką, większe zwracanie uwagi na efektowność, a nie na efektywność. Dodał, cyt.: „Budżet ubiegłoroczny cechuje bardzo duże wydatki bieżące(...), to przejaw szastania publicznym groszem. Wskazano tu przykłady pikantne wręcz, że w mieście, które się zadłuża tak lekką ręką wydaje się takie ogromne kwoty pieniędzy na poczucie psychiczne, nie wiem - na psychiczny komfort życia w luksusie urzędników miejskich. Tak!, to zapotrzebowanie na

taki komfort dygnitarzy. Co do realizacji inwestycji też budziły one szereg kontrowersji i negatywnych ocen. Nie wykonano planu założonych dochodów, nie wykonano także planu wydatków. Reasumując Klub SOJUSZU LEWICY DEMOKRATYCZNEJ głosować będzie przeciwko udzieleniu Burmistrzowi absolutorium za rok 2005 wyłącznie z przyczyn merytorycznych". - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka - zapytał Radnych, czy chcą jeszcze wziąć udział w dyskusji.

Nikt z Radnych nie zgłosił się.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 5g.

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2005 oraz udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik.

Wiceprzewodniczący Mirosław Sznajder - zgłosił wniosek w sprawie zmiany treści uchwały poprzez zmianę § 2 uchwały, tj. zmianę słowa „udziela się" na „nie udziela się" oraz zmianę § 1 uchwały, tj. zmianę słów „przyjmuje się sprawozdanie" na „nie przyjmuje się sprawozdania".

Przewodniczący Tadeusz Członka - zapytał Radcę Prawnego, która forma będzie właściwsza.

Pan Sławomir Lis - Radca Prawny UM Kraśnik - wyjaśnił, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym radni mają do wyboru sposób głosowania nad absolutorium dla burmistrza.

Przewodniczący Tadeusz Członka - poddał więc pod głosowanie wniosek Radnego Mirosława Sznajdera w sprawie zmiany treści uchwały poprzez zmianę § 2 uchwały, tj. zmianę słowa „udziela się" na „nie udziela się" oraz zmianę w § 1 uchwały, tj. zmianę słów „przyjmuje się sprawozdanie" na „nie przyjmuje się sprawozdania":

- za głosowało - 11 radnych,
- przeciw głosowało - 9 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

Przewodniczący Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2005 oraz nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik wraz z przyjętym wnioskiem:

- za głosowało - 11 radnych,
- przeciw głosowało - 9 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XLVII/524/2006
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 27 kwietnia 2006 r.

w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za rok 2005 oraz nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik.

Pan Piotr Czubiński - Burmistrz Miasta Kraśnik - wyraził nadzieję, że na etapie absolutorium zakończy się polityka i nastąpią rozmowy na temat budżetu. Dodał, cyt.: „Jam mam nadzieję, że wśród osób, które głosowały za nieudzieleniem absolutorium nie ma ludzi, którzy kierują firmami, gdzie są długi, nie ma ludzi, którzy mieli wyroki za jakieś rzeczy, np. palenie akt(...), którzy poświadczyli nieprawdę w delegacjach służbowych(...), którzy nosili kamienie w tornistrach.(...) Gdyby taka grupa była przeciwko mnie to bardzo bym się z tego powodu cieszył. A myślę, że Proszę Państwa ostateczną weryfikacją naszych czynów będzie to, co się wydarzy jesienią na wyborach(...). Tak jak z Panem Przewodniczącym rozmawiałem, w najbliższych dniach przedstawię projekt zmian budżetowych, które by pewne rzeczy wyprostowały i mam nadzieję, że będzie już rzeczowa dyskusja na temat rozwiązania problemów. Natomiast to, jak kto kogo ocenia przenieśmy na forum publiczne, na dyskusje wyborcze. Natomiast rozwiążmy tutaj kwestie finansowe, gdyż sytuacja jest Proszę Państwa o tyle dramatyczna, że w kilku wypadkach mogą wpłynąć pozwy o wypłatę po prostu z tytułu umów zawartych legalnie, jak to RIO zaznaczyło. Są to kwestie, które nie poniesie Burmistrz(...) Najważniejsze jest to, żeby miasto normalnie funkcjonowało, czy Burmistrz ma absolutorium, czy nie. To jest rzecz drugoznaczna. Ja mam nadzieję, że jeszcze w tym gronie co głosowali przeciw nie ma ludzi, którzy bili kogoś”. - koniec cytatu.

Godz. 10^{55} - obrady sesji opuścił Radny Ireneusz Ofczarski - usprawiedliwiony przez Przewodniczącego Tadeusza Członkę.

Wiceprzewodniczący Mirosław Sznajder - powiedział, cyt.: „I nie ma osób, które zostały uznane cenzury prewencyjnej, nie są cenzorami. Przyjąłem tę wypowiedź Pana Burmistrza jako deklarację taką, że już na stronie internetowej wszyscy Radni będą się mogli wypowiedzieć, nie będzie paszkwila w postaci „Lubię Kraśnik”, itd. Myślę, że Pan Burmistrz Czubiński okaże się facetem honorowym i słownym”. - koniec cytatu.

Radna Anna Marcinkowska - poprosiła, aby w trakcie wypowiedzi niektórych Radnych pracownicy Biura Rady Miasta ściszali nagłośnienie, ponieważ niektórzy Radni zbyt głośno mówią.

Przewodniczący Tadeusz Członka - wyraził nadzieję, że wspólne działanie Burmistrza Miasta Kraśnik i Rady Miasta Kraśnik będzie dobre i owocne dla mieszkańców Kraśnika. Dodał, cyt.: „Chciałem tylko jeszcze jedno zdanie do wystąpienia Pana Burmistrza (...), chcę powiedzieć też Burmistrzowi, że bez względu na to, że ktoś chodził pod górkę do szkoły, czy ktoś nosił w teczce kamienie, czy ktoś kieruje firmą, która ma problemy, czy ktoś bije żonę, to jest inna zupełnie bajka. Jeśli został wybrany Radny, a ustawa nakazuje mu ocenę realizacji budżetu wykonywanego przez Burmistrza, to on ma obowiązek i prawo to robić. Do oceniania tych, co biją, znęcają się nad żonami jest prokuratura, tych, co źle kierują firmą inne organy kontrolne, tych, co mieli pod górkę do szkoły mogą nie wybierać mieszkańcy miasta.(...)”. - koniec cytatu.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 6.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLV/513/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 28 marca 2006 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r.

Przewodniczący Tadeusz Członka - odczytał uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego wobec uchwały Rady Miasta Kraśnik. Stwierdził, cyt.: „Proponuję zmniejszyć wydatki także w Planie inwestycji jednorocznych. Konsultowaliśmy się tutaj z Panem Burmistrzem Babiszem, z Jackiem Dulem - Kierownikiem Działu Inwestycji, on twierdzi, że na niektórych inwestycjach wystąpią pewne oszczędności, ale już na przykład na inwestycji zatytułowanej „Modernizacja ul. Kopernika” jest oszczędność 18.000 zł., gdzieś tam planuje się 5.000 zł., gdzieś tam 10.000 zł.. żeby tego wszystkiego nie robić proponuje zmniejszyć wydatki na zakup gruntów z 400.000 zł. do 350.000 zł. i to się będzie wtedy - wydatki majątkowe i wszystko bilansować. Natomiast zakup gruntu często to proces długi. Przy zmianie kolejnej budżetu, która niechybnie nastąpi (...), jeśli z innych inwestycji będą oszczędności, to na zakup tych gruntów znowu te środki będzie można uzupełnić. Wnoszę więc o dokonanie zmian w budżecie miasta Kraśnik przeze mnie zreferowanych, czyli zwiększenie wydatków na modernizację boiska przy ul. Chopina i zmniejszenie wydatków na zakup gruntów z 400.000 zł. do 350.000 zł.” - koniec cytatu. Przewodniczący zapytał Radnych, czy chcą zabrać głos w dyskusji w przedmiocie omawianego tematu.

Nikt z Radnych nie zgłosił się.

Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XLV/513/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 28 marca 2006 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r. - w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie wniosek w sprawie dopuszczenia do głosu osoby spoza składu Rady Miasta Kraśnik:

- za głosowało - 16 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 3 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

Pan Dominik Kowal - stwierdził, że środki finansowe, które zostały przeznaczone na modernizację boisk przy ul. Chopina są zbyt duże. Wyjaśnił, że boiska te wymagają tylko dokładnego posprzątania i wyrównania terenu piachem.

Przewodniczący Tadeusz Członka - wyjaśnił, że boiska przy ul. Chopina zostały przekazane przez Burmistrza do dysponowania dla Zespołu Placówek Oświatowych Nr 2 w Kraśniku. Poddał pod głosowanie wniosek w sprawie zwiększenia wydatków na modernizację boisk przy ul. Chopina i zmniejszenie wydatków na zakup gruntów z 400.000 do 350.000:

Głosowanie nad wnioskiem w sprawie zmiany Załącznika Nr 4 do Uchwały Nr XLV/513/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 28 marca 2006 r. w sprawie zwiększenia wydatków w Dz. 851, rozdz. 85154 „Modernizacja boisk przy ul. Chopina" z 50.000 zł. na 100.000 zł. i zmniejszenie wydatków w Dz. 700, rozdz. 70005 „Zakup gruntów" z 400.000 zł. na 350.000 zł.:

1. Członka Tadeusz - za
2. Goleń Piotr - za
3. Iracki Ryszard - za
4. Iwan Piotr - za
5. Jaszowska Anna - za
6. Kudła Wioletta - za
7. Lenart Agnieszka - za
8. Madej Danuta - za
9. Madejek Jacek - za
10. Marcinkowska Anna - za
11. Mąka Eugeniusz - za
12. Michalczyk Jacek - za
13. Pulikowski Krzysztof - za
14. Różyński Stanisław - nie brał udziału w głosowaniu
15. Rubaszko Tomasz - za

16. Saj Tomasz - wstrzymał się od głosu
17. Sznajder Mirosław - wstrzymał się od głosu
18. Węcławski Konrad - za
19. Zając Jacek - za

- za głosowało - 16 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 2 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

Głosowanie w sprawie podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLV/513/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 28 marca 2006 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r. wraz z przegłosowaną zmianą:

1. Członka Tadeusz - za
2. Goleń Piotr - za
3. Iracki Ryszard - za
4. Iwan Piotr - za
5. Jaszowska Anna - za
6. Kudła Wioletta - za
7. Lenart Agnieszka - za
8. Madej Danuta - za
9. Madejek Jacek - za
10. Marcinkowska Anna - za
11. Mąka Eugeniusz - za
12. Michalczyk Jacek - za
13. Pulikowski Krzysztof - za
14. Różyński Stanisław - za
15. Rubaszko Tomasz - za
16. Saj Tomasz - wstrzymał się od głosu
17. Sznajder Mirosław - za
18. Węcławski Konrad - za
19. Zając Jacek - za

- za głosowało - 18 radnych,
- wstrzymał się od głosu - 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XLVII/525/2006

Rady Miasta Kraśnik
z dnia 27 kwietnia 2006 r.

w sprawie zmiany uchwały Nr XLV/513/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 28 marca 2006 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt. 7.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Tadeusz Członka - przypomniał, że zostały złożone tylko 4 interpelacje na piśmie przez Wiceprzewodniczącego Mirosława Sznajdera, na które odpowiedź powinna być udzielona na piśmie.

Wiceprzewodniczący Mirosław Sznajder - wyjaśnił, iż miał nadzieję, że na sesji będzie obecny Prezes Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Mieszkaniowego Sp. z o.o. w Kraśniku - Pan Piotr Michalski. Wówczas to on udzieliłby odpowiedzi na interpelację związaną ze spółką.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt. 8.

Wolne wnioski.

Radna Danuta Madej - zaapelowała, aby na najbliższym posiedzeniu Komisji Edukacji Rady Miasta Kraśnik, Skarbnik Miasta Kraśnik przedstawił aktualną sytuację finansową placówek oświatowych w Kraśniku.

Godz. 11^{36} - obrady sesji opuścił Radny Jacek Michalczyk - usprawiedliwiony przez Przewodniczącego Tadeusza Członkę.

Radna Anna Marcinkowska - zaznaczyła, że w uchwale Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Kraśnik oraz rozpatrzenia sprawozdania z nie wykonania budżetu miasta Kraśnik za rok 2005 znajdują się błędy ortograficzne, interpunkcyjne i logiczne. Stwierdziła, że zawsze służy pomocą przy tworzeniu uchwał, co do ich zgodności z zasadami pisowni w języku polskim. Dodała, cyt.: „Mam przed sobą również zatwierdzony (...) Regulamin Rady Miasta Kraśnik. w § 19, pkt 1 (....) - „Przewodniczący obrad czuwa nad sprawnym ich przebiegiem, a zwłaszcza nad zwięzłością wystąpień Radnych oraz innych osób uczestniczących w sesji”. (...) i faktycznie dzisiejsza rada sprawnie przebiegła. W pkt 2, § 19 mamy zapis „Przewodniczący obrad może

czynić Radnym uwagi dotyczące tematu, formy, czasu trwania ich wystąpień, w szczególnie uzasadnionych przypadkach przywołać mówcę do rzeczy". W pkt 3 „Jeżeli temat lub sposób wystąpienia, albo zachowanie Radnego w sposób oczywisty zakłócają porządek obrad, bądź uchybiają powadze sesji, Przewodniczący obrad przywołują Radnego do porządku, a gdy przywołanie nie odniesie skutku może odebrać mu głos nakazując odnotowanie tego faktu w protokole (...). Jeżeli ktoś myśli, że może brak jest innych zapisów, to może faktycznie można by się nad tym zastanowić, żeby umieścić te wszystkie takie inne, bo ja na razie powiedziałam o tych, które nas obowiązują(...)." - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka - stwierdził, że Radny powinien znać Regulamin Rady Miasta Kraśnik w całości.

Wiceprzewodniczący Mirosław Sznajder - zaapelował do wszystkich Radnych, aby wszystkie wypowiedzi były dokonywane do mikrofonu, ponieważ wypowiedzi nie do mikrofonu nie nagrywają się. Ponadto stwierdził, że Burmistrz Miasta Kraśnik zachował się nieodpowiednio, cyt.: „Wypomniał kilku Radnym pewne fakty z życiorysu, przemilczając fakt, iż Sąd Okręgowy w Lublinie uznał go winnym stosowania cenzury prewencyjnej i umorzył warunkowo sprawę (...). Pan Burmistrz również zapomniał, że trzykrotnie składałem interpelacje, w których prosiłem go o ustosunkowanie się do faktu takiego, iż dyrektorem szkoły jest osoba, na której ciąży uzasadnione podejrzenie, iż pobiła dotkliwie żonę i złamała nos(...). Z jednej strony mamy wypominanie spalonych akt sprzed 15 laty, z drugiej strony niezauważenie rzeczy niespotykanego kalibru(...)" - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – zapoznał Radnych z korespondencją, która wpłynęła do Rady Miasta Kraśnik:

1. Pismo Radnego Piotra Iwana w sprawie w sprawie rezygnacji z pracy w Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik,
2. Pismo Organizacji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność" Pracowników Oświaty i Wychowania w Kraśniku w sprawie cięć budżetowych w kierunku kraśnickich instytucji sportowo - kulturalnych,
3. Pismo NSZZ „Solidarność" Centrum Kultury i Promocji" w Kraśniku w sprawie cięć budżetowych,
4. Pismo wspólne Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku, Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kraśniku, Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kraśniku w sprawie ponownego przeanalizowania kwestii cięć budżetowych,
5. Pismo Spółdzielni Mieszkaniowej METALOWIEC w sprawie uznania ul. Metalowców jako drogi miejskiej - skierowano do Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik

Korespondencja - w załączeniu do protokołu.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 9.

Zakończenie obrad sesji.

Przewodniczący T. Członka - podziękował wszystkim za udział w obradach sesji.

Obrady sesji zostały zakończone o godzinie 11^{46}.

Na tym protokół zakończono.

Sporządził:

Andrzej Flis

Przewodniczący
Rady Miasta Kraśnik

Tadeusz Członka