PROTOKÓŁ Nr 41/2005

z posiedzenia XLI nadzwyczajnej sesji RADY MIASTA KRAŚNIK przeprowadzonej dnia 4 stycznia 2006 r. w budynku Urzędu Stanu Cywilnego Kraśnik.

Obrady prowadził Pan Ireneusz Ofczarski – Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik.

Sesja trwała od godz. 15^{32} do godz. 17^{50}.

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Radny Mirosław Sznajder – powiedział, cyt.: „Pragnę zabrać głos, a dokładnie zadać pytanie Radcy Prawnemu, przed usłyszeniem słowa otwarcie. Mam wątpliwości, co kolejności, Panie mecenasie, sesji. Z tego, co ja zdołałem ustalić wniosek grupy radnych był dostarczony do Urzędu Miejskiego jako pierwszy. Regulamin Rady Miejskiej nie przewiduje takiej sytuacji, że tego samego dnia wpływają dwa wnioski, dotyczą tego samego okresu, a w związku z tym nie jest mowa, która sesja powinna być pierwsza, ale czy dobrym obyczajem w Przejrzystej Polsce, o którą dzisiaj będziemy walczyli, nie powinno być tak, że zwołuje się jako pierwszą tę sesję, która wynika z wniosku wcześniej złożonego. Czy nie można by rozciągnąć, jak gdyby zapisy Kodeksu Administracyjnego, który właśnie takie sprawy reguluje? Mówi, że pierwszeństwo złożenia wniosku decyduje o tym, że dany wniosek jest rozpatrywany jako pierwszy. I jeszcze jedno krótkie pytanie, co Panie mecenasie będzie, jeżeli ta pierwsza sesja będzie trwała dłużej niż godzinę, następna rozpoczyna się o 16.30. co w takiej sytuacji rada powinna czynić, czy przedłużenie trwania pierwszej sesji nie spowoduje tego, że druga nie będzie rozpoczęta”.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik Ireneusz Ofczarski. Stwierdził, że na 22 Radnych obecni na sesji są wszyscy Radni. Dodał, że wnioskodawcą nadzwyczajnej sesji jest Burmistrz Miasta Kraśnik.

Radni obecni na sesji:

1. Członka Tadeusz
2. Goleń Piotr
3. Iracki Ryszard

4. Iwan Piotr
5. Jasiński Grzegorz
6. Jaszowska Anna
7. Kudła Wioletta
8. Lenart Agnieszka
9. Łomnicki Marian
10. Madej Danuta
11. Madejek Jacek
12. Marcinkowska Anna
13. Mąka Eugeniusz
14. Michalczyk Jacek
15. Ofczarski Ireneusz
16. Pulikowski Krzysztof
17. Różyński Stanisław
18. Rubaszko Tomasz
19. Saj Tomasz
20. Sznajder Mirosław
21. Węcławski Konrad
22. Zając Jacek

Lista obecności radnych Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu.

Osoby spoza Rady Miasta Kraśnik obecne na sesji:

1. Grażyna Olech-Ul – Klub Radnych „Twoje Miasto”
2. Jan Chudzicki – mieszkaniec
3. Rudnicki Stanisław - mieszkaniec
4. Paweł Bieleń – „Głos Gazeta Powiatowa”
5. Michał Pulikowski – mieszkaniec
6. Dominik Kowal – mieszkaniec
7. Fabian Plapis – „Dziennik Wschodni”
8. Krzysztof Babisz - Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik
9. Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta Kraśnik
10. Agnieszka Mochol-Dul – Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami Urzędu Miasta Kraśnik
11. Sławomir Lis – Radca Prawny
12. Jarosław Czerw - Sekretarz Miasta Kraśnik

Lista osób spoza Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu.

Radny Tadeusz Członka – zgłosił chęć zabrania głosu w kwestii formalnej.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – zapytał Radnego Tadeusza Członkę, w jakiej kwestii formalnej, powiedział, cyt.: „Wie Pan, formalna kwestia to jest szeroko pojęte pojęcie. Panie Radny myślę, że jak byśmy zaczęli szybciej, to byśmy szybciej skończyli".

Radny Tadeusz Członka – stwierdził, że Przewodniczący nie ma podstaw, żeby nie udzielić głosu w kwestii formalnej.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – udzielił głosu Radnemu Tadeuszowi Członce.

Radny Tadeusz Członka – zapytał Przewodniczącego, czy o dzisiejszej sesji powiadomił Radnego Stanisława Bielenia, któremu sąd przywrócił mandat. Skoro nie powiadomił, zapytał, dlaczego?

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – odpowiedział, iż Pan Stanisław Bieleń nie jest radnym, ponieważ złożył rezygnację.

Radny Tadeusz Członka – zapytał Radcę Prawnego, co do faktu, że rada mandatu nie unieważniła, wyrok sądu jest prawomocny, czy Przewodniczący miał prawo nie powiadamiać o sesji Radnego Stanisława Bielenia.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – stwierdził, cyt.: „Jak słusznie Pan zauważył w Pańskim rozumieniu i nie jest to unieważnianie mandatu, tylko stwierdzenie nieważności".

Radny Tadeusz Członka – powiedział, cyt.: „Panie przewodniczący, proszę wskazać punkt regulaminu, który upoważnia Pana do komentowania mojego wystąpienia, bo ja sobie tego nie życzę. Ja Pańskich wystąpień nie komentuje, Pańska wiedza jest taka, jak Pan zaprezentował, moja inna, pytam radcę, który po to jest, na sesję zwołana, żeby kwestie prawne i proceduralne rozstrzygał. My możemy się różnić zdaniami, co nie oznacza, że mając na względzie zasady dobrego wychowania powinniśmy na sesji wzajemnie do siebie pyskować".

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – stwierdził, cyt.: „Dokładnie jestem takiego samego zdania". Zapytał, czy w sesji nadzwyczajnej można rozwijać wątek.

Pan Sławomir Lis – Radca Prawny – odpowiedział, że nie można.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/403/2004 Rady Miasta Kraśnik z dnia 25 listopada 2004 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/396/2004 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 września 2004 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Rady Miejskiej w Kraśniku.
3. Podjęcie uchwały w sprawie bezprzetargowej dzierżawy nieruchomości, położonej na terenie Gminy Kraśnik, obręb Budzyń.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zasad ustalania stawek czynszu za dzierżawę i najem nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik.
5. Zakończenie obrad sesji.

Ad. pkt 2.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/403/2004 Rady Miasta Kraśnik z dnia 25 listopada 2004 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/396/2004 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 września 2004 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Rady Miejskiej w Kraśniku.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – poprosił Sekretarza Miasta Kraśnik o wprowadzenie do tematu.

Pan Jarosław Czerw – Sekretarz Miasta Kraśnik - wyjaśnił, iż przedmiotowa uchwała dotyczy uczestnictwa Miasta Kraśnik w programie „Przejrzysta Polska”. Jest to też po to, aby najważniejsze dla miasta uchwały podejmowane były w głosowaniach imiennych oraz aby mieszkańcy wiedzieli, jak głosują ich przedstawiciele w radzie. Przypomniał, że takie procedury są stosowane w Sejmie RP, a przedłożony projekt uchwały jest zmianą wprowadzającą ust. 2 a w § 48.

Radny Tadeusz Członka - zaznaczył, że Klub Radnych SLD popiera wprowadzenie głosowania jawnego imiennego w sprawach dla miasta ważnych. Dodał, cyt.: „W związku z tym insynuacje Burmistrza Czubińskiego zapodane w mediach, iż przyczyną naszego głosowania przeciwko przyjęciu poprzedniego porządku jest obawa przez imiennym głosowaniem są po prostu kłamstwem, nieprawdziwe, gdyż zmiana jest dla nas do przyjęcia i gdyby sięgnąć do historii działalności rady z obecnej kadencji, większość wniosków o imienne głosowanie składaliśmy i popieraliśmy te wnioski właśnie my. Teraz wyrażamy przekonanie, że regulamin jest nie dość precyzyjny, na co wskazują obrady ostatnich sesji i na tych niedoskonałościach regulaminu może bazować Pan Przewodniczący wychodząc poza jego ramy, stąd też uważamy, że nieporozumieniem jest, iż przygotowując projekt zmian w regulaminie nie wykorzystano powołanej Komisji Statutowej składającej się z radnych, bo to

jest dla radnych Regulamin Rady Miasta. Wtedy zapewne twórczo włączylibyśmy się do doskonalenia naszego regulaminu i byśmy te kwestie uregulowali. Wyrażam pogląd, że Regulamin Rady, nie tylko w tej sprawie,o którą wnosi Burmistrz, wymaga dalszego doskonalenia i powinien być nawet na dzisiejszej sesji uzupełniony o dalsze zmiany".

Radny Mirosław Sznajder - zaznaczył, że również jest kłamstwem, jakoby Klub Radnych „Twoje Miasto" bał się głosowania imiennego. Dodał, cyt.: „w związku z uchwałą, którą dzisiaj głosujemy, która ma otworzyć nam drzwi do „Przejrzystej Polski", wreszcie może się już nie przytrafią procesy wysokich funkcjonariuszy, którzy zostali uznani winnymi kneblowania ust dziennikarzowi". Zapytał Radcę Prawnego, czy można dokonać zmiany w Regulaminie Rady Miasta, aby wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej rozpatrzony był jako pierwszy, a co się z tym wiąże, aby odbyła się sesja w pierwszej kolejności. Dodał, że chciałby, aby regulamin określał również, aby nie dochodziło do sytuacji, że pierwsza sesja może nie skończyć się, a już trwa w czasie, gdzie winna odbywać się następna.

Pan Sławomir Lis – Radca Prawny – odpowiedział, że rada może wprowadzić do regulaminu zmiany, jakie chce, natomiast obecny regulamin nie przewiduje kwestii pierwszeństwa zwoływania sesji. Dodał, że to Przewodniczący decyduje o pierwszeństwie zwołania sesji nadzwyczajnej. Jeśli się okaże się, że pierwsza sesja będzie dłuższa wyjaśnił, że druga odbędzie się po prostu później.

Radny Grzegorz Jasiński - zaproponował, aby rozpocząć procedowanie.

Radny Piotr Iwan - stwierdził, że chciałby dodać własne, osobiste zdanie, co do Regulaminu Rady Miasta. Zgłosił następujące zmiany do projektu uchwały:

- w § 1 - dodać ppkt „e" w brzmieniu „w sprawach dotyczących Radnych",
  - dodać ppkt „f" w brzmieniu „we wszystkich uchwałach sesji nadzwyczajnych",
  - dodać ppkt „g" w brzmieniu „we wszystkich sprawach, w których skutki finansowe są większe niż 10.000 zł."

Ponadto Radny zgłosił następujące zmiany do Regulaminu Rady Miasta:

- w § 4 - dodać pkt 2 w brzmieniu „Przewodniczący zobowiązany jest zwołać sesję nadzwyczajną w terminie do 7 dni od daty złożenia wniosku".

Ponadto stwierdził, że należałoby wyjaśnić kwestię dotyczącą ustawowego składu rady.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - stwierdził, cyt.: „W tej chwili wnioskodawcą jest Burmistrz i w każdej chwili Burmistrz, ponieważ on jest wnioskodawcą tej uchwały, a burmistrzowi zależy na tych punktach, które tutaj są i wcale nie musi wyrazić zgody (…). Jeśli jest taka wola Radnych, żeby zmieniać regulamin dalej, to jest komisja, która tym się zajmuje i może przepracować to i zastanowić się, żeby nie ad hoc tak zmieniać zapisy, które są płynne w tym momencie i trudno w tym momencie się ustosunkować czy tak będzie dobrze, czy tak, bo Radny powiedzmy propozycje składa". Dodał, aby przegłosować wnioski

zgłoszone przez Burmistrza, później wrócić do wniosków Radnego Iwana.

Radny Piotr Iwan - zgłosił kolejny wniosek do projektu omawianej uchwały:
- w § 16, pkt 5 - dodać zapis w brzmieniu „Projekt porządku obrad każdej sesji przyjmuje się bezwzględną większością głosów".

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - powiedział, cyt.: „Proszę Państwa to jest niezgodne z ustawą, to jak możemy przegłosować coś, co jest niezgodne z ustawą(…)". Dodał, że po takiej zmianie, nie mogłaby odbyć się żadna sesja, w związku z bezwzględną większością głosów.

Radny Grzegorz Jasiński - zaznaczył, że popiera wnioski zgłoszone przez Radnego Iwana, jednakże uważa, iż omawiane wnioski należałoby przedyskutować. Zaznaczył, że przedmiotowa uchwała wchodzi w życie po upływie terminu jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego, a poprzedni regulamin wszedł w życie po pół roku.

Radny Konrad Węcławski – stwierdził, cyt.: „Popieram to, co powiedział Radny Iwan. A na poparcie tych słów mam dwa przykłady, mianowicie w § 6 jest zapis, który w pkt 1 mówi, że Przewodniczący Rady proponując projekt porządku obrad, fragment wybieram, Proszę Państwa jest to niezgodne z ustawą o samorządzie gminnym, art. 20, gdzie mówi się wyraźnie, że dołącza porządek obrad, w ogóle nie ma takiego słowa jak projekt, nie występuje takie sformułowanie, to jest jeden element. Drugi, to samo powtarza § 16 w pkt 2, gdzie jest zapisane: z wnioskiem o uzupełnienie bądź zmianę projektu porządku obrad, Proszę Państwa nie ma takiego słowa – projekt, art. 20 pkt 1 powtarzam: mówi o wniesieniu porządku obrad.(...) Z tych zapisów, o których mówi ustawa wynika, że (...) w ogóle nie ma mowy o zapisie i o przyjmowaniu porządku obrad przez radę. Porządek obrad jest wnoszony przez Przewodniczącego i on po prostu obowiązuje. Natomiast zmiany mogą być wnoszone przez wnioskodawców, które dalej określa ustawa. To są tylko dwa zapisy, które jeśli dzisiaj dla przykładu, więcej nie szukałem, bo te mi wystarczą. Dla przykładu, jeżeli skoncentrujemy się na tym, co wnosił Burmistrz, a dla przykładu te dwa tylko zapisy będą dalej obowiązywały, no Proszę Państwa narażamy się, co najmniej na śmieszność. Jak można, mając świadomość sprzeczności z zapisów w Regulaminie Rady Miasta z ustawą, przyjmować to jako akt obowiązujący z dniem podjęcia, dla mnie to jest po prostu żenujące".

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - powiedział, cyt.: „Taką właśnie uchwałę z takim regulaminem nie zakwestionował Wojewoda, w zasadzie jego nadzór, gdzie bardzo skrupulatnie wszystko przegląda".

Pan Krzysztof Babisz - Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik – zaznaczył, że już raz Wojewoda Lubelski zakwestionował przepisywanie ustawy do uchwały, dlatego też poprosił o wyrażenie swojego zdania w przedmiocie uchwały w trakcie głosowania.

Radny Konrad Węcławski – stwierdził, cyt.: „Jeżeli Burmistrz mi mówi, że przepisywanie ustawy może być szkodliwe, a zapisy, które są sprzeczne z ustawą nie są szkodliwe i chcecie Państwo uchodzić za Przejrzyste Miasto, nie ośmieszajcie się drodzy Państwo. To, że rządzicie, że macie prawo przedkładać, macie inicjatywę przedkładania pewnych wniosków, to nie znaczy, że macie prawo mnie ignorować to, co mówi prawo, Nie słyszałem, żeby ktoś powielając prawo miał kłopoty, a ktoś, kto zapisuje pewne fragmenty, które są sprzeczne z ustawą, żeby był w jakiejś super pozycji. Nie ośmieszajcie się Państwo".

Radny Piotr Goleń – zaznaczył, że jeżeli nastąpi przepisywanie ustawy, zdecydowanie zakwestionuje to Wojewoda.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – poprosił radcę prawnego, aby wyjaśnił, czy jest możliwe głosowanie wniosku Radnego Piotra Iwana w sprawie ustawowego składu rady.

Pan Sławomir Lis – Radca Prawny – powiedział, cyt.: „Zarówno ustawa o samorządzie gminnym i Ordynacja Wyborcza do rad gmin precyzuje, co jest ustawowym składem. Zarówno jedna jak i druga ustawa nie przewidywała sytuacji w postaci takiej, że może być jeden czy dwóch więcej radnych, niż przewiduje przepis prawa. Natomiast zapis ustawy, szczególnie ustawy Ordynacja Wyborcza jasno mówi, co w określonych gminach, w określonej liczebności jest ustawowym składem. W związku z tym wniosek Pana Radnego jest jak najbardziej sprzeczny z przepisami prawa".

Radna Anna Jaszowska – zaznaczyła, iż to, że chce się zmieniać regulamin to bardzo dobrze, jednak należałoby kwestie te przedyskutować w Komisjach, ponieważ dzień sesji nie jest dniem na podejmowanie decyzji.

Radny Piotr Goleń – zadał pytanie, cyt.: „Czy głosowanie w sprawach majątkowych, czy w sprawach wydatków budżetowych no nie mieści się w pkt „a", gdzie już to jest wpisane, w sprawie uchwalenia budżetu gminy na dany rok oraz jego zmian, czyli wszystkie wydatki będą uwidocznione w tym budżecie i to już jest głosowanie imienne, to jest jedno pytanie. Drugie, gdyby ewentualnie taki punkt wprowadzać to zastanówmy się nad kwotą, bo 10.000 no to zdecydowanie, to wszystkie sprawy generalnie chyba będziemy głosować imiennie, czy takie jest założenie(...)."

Radny Mirosław Sznajder – powiedział, cyt.: „Nie wiem, czy Państwo zauważają na tej sali jest tak, że to, co wymyślił Pan Burmistrz to jest otwarciem drzwi do programu „Przejrzysta Polska", a to, co ktoś wymyślił to już nie". Zapytał Radną Jaszowska i Radnego Jasińskiego, dlaczego omawiane wnioski powinny być dyskutowane w komisjach, skoro przedmiotowy projekt uchwały nie był omawiany w komisjach. Dodał, że jeśli jest potrzeba dyskusji, to należy wstrzymać się nad głosowaniem i rzeczywiście przedyskutować problem w komisjach.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – powiedział, cyt.: „Burmistrz wnioskodawca chyba potrzebował takich zmian, jakie tego wymaga konkurs i proszę to wziąć pod uwagę Panie Radny Sznajder. A czym innym są dodatkowe zmiany i Pan wcześniej nie widział potrzeby, na łamach gazety Pan się wypowiedział w sposób jednoznaczny, że boi się Pan polowania na czarownice, jeśli ktoś się dowie, jak kto głosował, mnie więcej taki był kontekst".

Radny Piotr Iwan – stwierdził, że nie może być tak, że Burmistrz wprowadził do uchwały swoje propozycje i należy je zaakceptować nie wprowadzając żadnych zmian w czasie obrad sesji. Dodał, że wycofuje swoje dotychczasowe wnioski, z wyjątkiem wniosku, aby w § 16, pkt 5 regulaminu - dodać zapis w brzmieniu „Projekt porządku obrad każdej sesji przyjmuje się bezwzględną większością głosów".

Radny Piotr Goleń – zaznaczył, cyt.: „Bezwzględna większość to jest w tym momencie 11 głosów. Państwo z zasady się wstrzymujecie albo głosujecie przeciw, czyli wystarczy, że jedna osoba nie przyjdzie i jest galimatias, czy nie wystarczy zwykła większość głosów".

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – stwierdził, że przedmiotowa dyskusja jest w ogóle niepotrzebna, ponieważ proponowany porządek obrad nie jest poddawany pod głosowanie, z wyjątkiem zmian do niego a to wynika z ustawy.

Radny Tomasz Saj – zgłosił wniosek formalny, aby zamknąć dyskusję i przejść do głosowania.

Radny Tadeusz Członka – zaznaczył, iż wniosek Radnego Iwana powinien zostać poddany głosowaniu. Przypomniał, że na poprzedniej sesji Radca Prawny Pan Jacek Leńczuk wyjaśnił, że dopóki nie wyjaśni się i nie zapisze pewnych uregulowań prawnych, to można czynić w taki, czy inny sposób. Dlatego też stwierdził, że należy wniosek Radnego Iwana przegłosować, jeśli będzie to zapisane, to obowiązkiem będzie głosować projekt porządku obrad. Dodał, cyt.: „Do Radnego Golenia chcę powiedzieć tak, że jeśli ustawa zakłada, że Przewodniczący Rady jest takim samym Radnym, jak wszyscy pozostali, to jeśli nie przyjmiemy zapisu, że przez niego zgłaszany projekt podlega przyjęciu przez radę, to oznacza, że w przypadku udziału w posiedzeniu sesji, która jest władna, 11 Radnych i jeśli będzie 10 za uzupełnieniem porządku obrad, co nie stanowi większości ustawowej, to 1 Radny równy, pierwszy co prawda wśród równych, ale równy decyduje o tym, jak pozostałych dziesięciu ma obradować, to jest totalne nieporozumienie. Uważam, że nie powinniśmy się przed tym bronić, albowiem wszystkie gremia kolegialnie obradujące, nikt tam nawet, przez myśl mu nie przejdzie, żeby porządek obrad, według którego to gremium ma obradować nie był przyjmowany, dlatego w pełni popieram wniosek Radnego Iwana. Wpiszmy to i nie będzie wątpliwości, że porządek obrad, projekt porządku obrad, który ma prawo zgłosić zwołując sesję Pan Przewodniczący, my mamy go prawo uzupełnić, ale on podlega zatwierdzeniu zwykłą większością głosów i koniec, bo tylu ilu Radnych jest, jeśli

większość decyduje za tym, że obradujemy wedle tego porządku, to obradujemy, a jeśli nie, to po prostu nie".

Radny Piotr Goleń – powiedział, cyt.: „Ja nie powiedziałem, że jestem przeciwny głosowaniu, nie powiedziałem czegoś takiego, tylko uważam, że głosowanie bezwzględną większością głosów jest błędem. Jeżeli kolega Radny Członka uważa, że zwykła większość wystarczy ja jestem za".

Radny Stanisław Różyński – stwierdził, aby przegłosować wnioski Burmistrza, skoro Radny Iwan wnioski swoje wycofał. Dodał, cyt.: „Przegłosujmy te ustawowe wnioski Burmistrza i przegłosujmy ten wniosek, co do większości i myślę zajmijmy się głosowaniem i dalej prowadźmy sesję".

Radny Konrad Węcławski – powiedział, cyt.: „Panie Radny Różyński, nie ma czegoś takiego, jak ustawowe wnioski Burmistrza, Pan już tak daleko zaszedł w tej swojej nadgorliwości, że Pan nawet już nie kontroluje się".

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – zwrócił się do Radnego Węcławskiego, aby nie poprawiał wypowiedzi Radnego Różyńskiego.

Radny Piotr Iwan – zgłosił poprawkę do swojego wniosku, aby słowo „bezwzględną" zastąpić słowem „zwykłą".

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – poddał pod głosowanie wniosek Radnego Iwana, aby w § 16, pkt 5 regulaminu - dodać zapis w brzmieniu „Projekt porządku obrad każdej sesji przyjmuje się zwykła większością głosów" wraz z poparciem Radnego Iwana:

- za głosowało – 19 radnych,
- przeciw głosował – 1 radny,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych.

Wniosek został przyjęty większością głosów.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/403/2004 Rady Miasta Kraśnik z dnia 25 listopada 2004 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/396/2004 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 września 2004 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Rady Miejskiej w Kraśniku, wraz z wnioskiem zgłoszonym przez radnego Iwana z poparciem Radnego Członki:
- za głosowało – 20 radnych,
- przeciw głosował – 1 radny,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr XLI/495/2006
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 4 stycznia 2006 r.

w sprawie zmiany uchwały Nr XXIX/403/2004 Rady Miasta Kraśnik z dnia 25 listopada 2004 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/396/2004 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 września 2004 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Rady Miejskiej w Kraśniku.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 3.

Podjęcie uchwały w sprawie bezprzetargowej dzierżawy nieruchomości, położonej na terenie Gminy Kraśnik, obręb Budzyń.

Pan Krzysztof Babisz - Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik – poinformował, że projekt uchwały jest ostatnim etapem w kwestii dzierżawy gruntów pod przetwórstwo owocowo-warzywne, dotyczy bezprzetargowej dzierżawy na okres 30 lat.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – poprosił Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta o przedstawienie opinii w przedmiotowej uchwale.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji - Ryszard Iracki – przedstawił pozytywną opinię Komisji w przedmiotowej uchwale.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – Anna Jaszowska - przedstawiła pozytywną opinię Komisji w przedmiotowej uchwale.

Opinie Komisji w załączeniu do protokołu.

Radny Tadeusz Członka – zaznaczył, że jest za powyższą uchwałą, jednakże stwierdził, że decyzja o wydzierżawieniu wymaga dogłębnej analizy i pewności co do tego, że przedmiotowe grunty zostaną rzeczywiście zainwestowane z korzyścią dla mieszkańców miasta. Dodał, cyt.: „W Polsce znanych jest szereg przypadków, że potencjalni inwestorzy przejmują grunty po wielce atrakcyjnych cenach pod określony cel, a później po paru latach okazuje się, że przejęli te grunty robiąc na odsprzedaży, podziałach, wykorzystując je do innych celów, ogromny biznes ze szkodą dla miasta. Sądzę więc, że w tej materii powinna cechować nas otwartość na inwestorów, ale jednocześnie duża ostrożność.(...) Sądzę, że po

pierwsze: na dzień dzisiejszy,: 24 ha pod zainwestowanie żaden inwestor nie potrzebuje, bo na to potrzeba by gigantycznych pieniędzy. Po drugie: jeśli by chciał autentycznie inwestować kilkanaście bądź kilkadziesiąt milionów złotych, to zależałoby mu bardzo, żeby ten grunt za milion zł. a niewiele ponad milion była ostatnia cena, żeby go kupić, bo byłby właścicielem samorządnym, niezależnym. Dlatego mam pewne wątpliwości i wolałbym widzieć projekt umowy, w którym można zawarować zapisy, które będą interesu miasta strzec, w którym można zapisać gwarancje, że ten teren będzie oddany pod zainwestowanie, że przyniesie określone korzyści plantatorom owoców miękkich, że znajdzie tam zatrudnienie iluś kraśniczan, że będzie to kolejny podatnik, bo ja nie chciałbym zagłosować za uchwałą, która uprawnia Burmistrza do samodzielnego podjęcia w tej materii decyzji, a później za 5 czy 10 lat jak dożyję, widzieć, że tam po zmianie użytkowania rośnie osiedle i ktoś zarobił na tym cenę zapłaconą razy 50 czy 100. Dlatego proponuję o zainteresowaniu tych inwestorów najlepiej zaświadcza, że dzisiaj na sesji, w tak ważkiej dla nich sprawie jak się wydaje, obraduje najwyższy organ władzy samorządowej i nikt się nie pofatygował. To już dla mnie dość dziwne. Więc proponuję, żeby dodać do projektu uchwały taki zapis w § 2 – „projekt wynegocjowanej umowy przed jej podpisaniem wymaga zatwierdzenia przez Radę Miasta odrębną uchwałą”.

Radny Piotr Goleń – zaznaczył, że obawy Radnego Członki mogłyby być słuszne, gdyby omawiana nieruchomość była sprzedawana, co jest nawet zawarte w projekcie uchwały, mianowicie zapisane jest, że nieruchomość zostanie wydzierżawiona. Dodał, że jego zdaniem, zatwierdzenie podpisania umowy jest wyłącznie kompetencją burmistrza, a sama umowa nie jest dokumentem tajnym i każdy będzie mógł zapoznać się z nią.

Radny Tadeusz Członka – zwrócił się do Radnego Golenia, iż w umowie dzierżawy na 30 lat, można zawrzeć zapisy: o prawie pierwokupu, o prawie odszkodowań wielkich, itd., natomiast po 30 latach jest się, cyt.: „w swoistym, brydżowym przymusie, czyli impasie”.

Radny Mirosław Sznajder – zaznaczył, że Radny ma prawo mieć wątpliwości, a zapis, który zgłosił Radny Członka jest gwarancją a nikt nie chce zmieniać zapisów samej uchwały.

Radny Piotr Goleń – powiedział, cyt.: „ Uważam, że ten zapis będzie powodował wadliwość tej uchwały, wadliwość, która spowoduje uchylenie przez Wojewodę Lubelskiego, dlatego że w tej sprawie mieliśmy już uchylenie Wojewody właśnie ze względu na błędy formalne(...)”.

Pan Krzysztof Babisz - Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdził, że cieszy go zainteresowanie tematem Radnego Członki oraz zapewnił, iż projekt uchwały jest sprawdzony pod względem prawnym.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – poprosił radcę prawnego o przedstawienie opinii w powyższej sprawie.

Pan Sławomir Lis – Radca Prawny – stwierdził, cyt.: „Akurat w tej materii obowiązują przepisy bezwzględnie obowiązujące, mam na myśli ustawę o samorządzie gminnym i ustawę o gospodarce nieruchomościami, poprawka wprowadzona w takim brzmieniu(...) w moim odczuciu jest sprzeczna z przepisami prawa, jako naruszająca przede wszystkim art. 25 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który stanowi, że zasobem gminnym gospodaruje wójt, burmistrz lub prezydent miasta. Rada gminy, również Rada Miasta może wyrazić zgodę na dzierżawę powyżej 3 lat oraz zgodę na odstąpienie od przetargu, natomiast rada gminy nie ma kompetencji w ograniczaniu Burmistrza, co do projektu umowy, co do zatwierdzania umowy, takie kompetencje radzie gminy nie przysługują.

Radny Konrad Węcławski – stwierdził, że tu nie ma mowy o żadnym ograniczaniu, jednakże rada chce zapoznać się z umową, zanim zostanie podpisana.

Radna Anna Jaszowska – zaznaczyła, że niczego się nie boi i nie widzi potrzeby, aby dziś nie przyjmować przedstawionego projektu uchwały w takiej postaci, jakiej został przedłożony.

Radny Tadeusz Członka – zaznaczył, że posiada doświadczenie w działalności gospodarczej, dlatego przedstawił powyższe stanowisko, aby wszystko było jasne. Przypomniał, że w historii Kraśnika, w jednej z poprzednich kadencji, omawiane 24 ha zostały oddane za „friko" i to było niezgodne z prawem, decyzja w tej sprawie została cofnięta. Dodał, cyt.: „Przed skrzyżowaniem w dzielnicy fabrycznej, te 4 ha, nawet przetarg się odbył, nawet znalazł jeden z samorządowców tak atrakcyjnego zachodniego inwestora (...) Szweda, był ten inwestor, tylko że w przetargu nie wziął udziału, wygrał na szczęście kraśniczanin i co drodzy Państwo?, czy zrealizował umowę tamtą, no nie, został ze dwa razy wezwany, żeby zrealizować projekt na jaki otrzymał tę działkę, w końcu ją wykupił no i zrobił co chciał(...)".

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – zwrócił się do Radnego Członki, cyt.: „Ja tylko przypomnę, że w tym czasie, kiedy ten przetarg się odbywał, to Pan był Przewodniczącym Rady Miasta, a ten biznesmen to nie wykupił, tylko przekształcił w wieczyste użytkowanie, w prawo własności, to jest wielka różnica, przynajmniej dla znających zagadnienie, a Pan Panie Radny Sznajder, był Pan wtedy Radnym".

Radny Mirosław Sznajder - (bez mikrofonu) – powiedział, cyt.: „No to się Pan pomylił".

Radny Tadeusz Członka – powiedział, cyt.: „Panie Przewodniczący, ja uważam, że na dzisiejszej sesji zachowuje się Pan wręcz skandalicznie, ja starałem się swoje emocje pohamować, ale Pan każde wystąpienie komentuje, do czego Pan nie ma żadnych uprawnień. Jeśli Pan mówi, że tak się można zachowywać handlując obcą walutą pod kantorem, to chyba Pan opowiada sobie znane przypadki i sobie znane praktyki. Ja nie chciałbym, żeby Pan wszystkie wypowiedzi komentował, Pan Stasio Różyński przesympatyczny pomylił się i ma każdy do tego prawo, mówił nie na temat, bo to nie był wniosek formalny i jemu Pan jakoś

uwagi nie zwracał. Niechże, więc Pan nauczy się wreszcie tego regulaminu i przestrzega swoich kompetencji bardzo proszę, bo trochę grzeczności, poczucie władzy demoralizuje. Władza absolutna demoralizuje, absolutnie powiedział jeden z profesorów i nie wiem, czy nie jest Pan blisko tego ideału".

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – powiedział, cyt.: „Dziękuje Panie Radny, nie będę przytaczał, w jaki sposób Pan się brzydko zachowywał w poprzednich kadencjach, bo nie miejsce tu. A co do handlowania walutą, no to jest jeden tutaj wśród Radnych, znany że tak powiem cinkciarz, który na łamach gazety że tak powiem się wypowiedział. (...) Poczekać trzeba jeszcze kilka miesięcy wie Pan, bo to tak szybko nie bywa, (...) od ręki, no to jak Pan mi załatwi, to bardzo proszę o protekcję (...), bardzo proszę o zanotowanie, bo Pan Radny Sznajder posadził mnie o współpracę ze służbami (...) zaprzecza Pan, że Pan mnie posądził".

Radny Mirosław Sznajder – odpowiedział, cyt.: „Zaprzeczam, że Pan współpracował ze służbami specjalnymi PRL-u".

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – poddał pod głosowanie wniosek Radnego Tadeusza Członki w sprawie dodania do § 2 projektu omawianej uchwały punktu 2 o treści „Projekt wynegocjowanej umowy przed podpisaniem wymaga zaakceptowania przez radę":

- za głosowało – 11 radnych,
- przeciw głosowało – 8 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych.

Wniosek został przyjęty większością głosów.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie bezprzetargowej dzierżawy nieruchomości, położonej na terenie Gminy Kraśnik, obręb Budzyń wraz z wnioskiem zgłoszonym przez Radnego Członkę:

- za głosowało – 17 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 5 radnych.

Uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr XLI/496/2006
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 4 stycznia 2006 r.

w sprawie bezprzetargowej dzierżawy nieruchomości, położonej na terenie Gminy Kraśnik, obręb Budzyń.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 4.

Podjęcie uchwały w sprawie zasad ustalania stawek czynszu za dzierżawę i najem nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik.

Pani Agnieszka Mochol-Dul – Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami Urzędu Miasta Kraśnik – poinformowała, iż przedłożony projekt uchwały dotyczy stawek czynszu za dzierżawę nieruchomości gruntowych i lokalowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik. Dodała, że w części ogólnej projektu uchwały, w § 9, należy dokonać poprawki, która wynika z różnicy czasu, ponieważ jest nowy rok, więc należy dokonać zapisu – „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i ma zastosowanie począwszy od 2006 r.". Dodała, że stawki zawarte w załączniku do uchwały nie zmieniły się, z wyjątkiem jednej – zał. Nr 1, tabela Nr 3 – dot. stawki czynszu za dzierżawę nieruchomości na targowisku miejskim. W tej sprawie wpłynął wniosek od dzierżawców w sprawie obniżenia tej stawki.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – poprosił Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta o przedstawienie opinii w powyższej uchwale.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – Anna Jaszowska - przedstawiła pozytywną opinię Komisji w przedmiotowej uchwale.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji - Ryszard Iracki – przedstawił pozytywną opinię Komisji w przedmiotowej uchwale.

Opinie Komisji w załączeniu do protokołu.

Radny Tadeusz Członka – przyznał, że jest to ważna uchwała dla wszystkich, którzy prowadzą działalność gospodarczą. Zapytał Panią Kierownik Agnieszkę Mochol-Dul, czy dzierżawcy nieruchomości budynkowych i mieszkaniowych płacą podatek od nieruchomości?

Pani Agnieszka Mochol-Dul – Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami Urzędu Miasta Kraśnik – odpowiedziała, że tak.

Radny Tadeusz Członka – zapytał, cyt.: „Gdzie tkwi gospodarcze i ekonomiczne uzasadnienie dla decyzji, żeby właściciel, który dzierżawi kawałek gruntu, za metr ziemi, na którym za własne pieniądze postawił budynek, płacił 3 razy więcej, niż ktoś, kto wynajmuje gotowy budynek stanowiący własność miasta, budynek, który odnosi się w koszty jego amortyzacji, który się remontuje, który trzeba było wybudować i zainwestować. To przecież jest totalne

nieporozumienie, to jest naruszenie zasad konkurencyjności. (...) Nie widzę uzasadnienia, żeby jedni dzierżawcy za budynek, który z pieniędzy podatników wyremontowaliśmy, płacili 50 czy 80 gr. A ludzie na targowisku, którzy wybudowali sobie te budy, płacili po 20 zł za metr wyłącznie gruntu. Powiedzcie Państwo, gdzie logika. (...) gdzie konkurencyjność, jeśli lekarz wynajmujący od miasta płaci 82 gr. A identyczną działalność prowadzący lekarz, wynajmujący od powiatowego samorządu 14 zł. Przecież to jest chore, to jest naruszenie zasad konkurencyjności. (...) Moim zdaniem za dzierżawę gruntu nie powinno się płacić więcej jak połowę tej ceny, którą się dzierżawi za budynek postawiony już na gruncie, bo to jest naprawdę nieporozumienie.(...) Zgłaszam taki wniosek do uchwały: wykreślić § 3, bo on jest bardzo nieprecyzyjny, bardzo luźno możliwy do zinterpretowania, nie ma takiego pojęcia ani prawnego, ani ekonomicznego, które by definiowało szczególnie uzasadnione sytuacje. Zgłaszam wniosek o wykreślenie § 5, bo jak sytuacji nie jesteśmy w stanie przewidzieć w tak obszernych tabelach, to jesteśmy załatwić w stanie sytuację szczególną na najbliższej sesji jako rada. I nie ma przy dzierżawach, uruchamianiu działalności takiego pośpiechu, żeby trzeba było działać na zasadzie karetki pogotowia. Składam wniosek, żeby w załączniku Nr 1 obniżyć stawki miesięczne za metr gruntu dla działalności handlowej, kioski i pawilony handlowe, czyli ci, którzy postawili swoje obiekty powinni płacić w strefie śródmiejskiej, moim zdaniem, 4,50 zł. pośredniej 3 zł. W tabeli Nr 3 powinni płacić na targowiskach 4,50 zł stawkę, a nie ten haracz w postaci 20 zł. bazarowiczy za pomocnicze 1,50 zł. (...). Pod cyrki, wesołe miasteczka, czyli dla tych ludzi, którzy przyjeżdżają, wywożą kasę stąd i nie płacą podatku, za 1 m^2 tak średnio licząc wypada 1,50 zł. do 3 zł. miesięcznie. Proponuję, żeby w Zał. Nr 2, w tabeli Nr 1 zaokrąglić te stawki, bo po co 101,90 zł., niech to będzie 100 zł. od góry idąc, garaże stałe, murowane 275, blaszane 170, murowane pośrednia 160 i blaszane pośrednia strefa 100. Grunty przeznaczone pod usługi, 7 zł za 1 m^2, ale rocznie oznacza, że to jest 60 gr. miesięcznie. To proszę powiedzieć, dlaczego ktoś na bazarze handlując ma płacić 27 zł, a prowadząc nie wiem usługi złotnicze 60 gr. miesięcznie (...). Chciałbym jeszcze zawnioskować, aby w Zał. Nr 3, w tabeli Nr 3, dla zakładów opieki zdrowotnej (...) przyjąć stawkę bardzo preferencyjną w stosunku do stawki rynkowej, wynoszącą 9 zł. Żeby w tabeli Nr 1, Zał. Nr 4 dotyczące stawek za wynajem lokali w budynkach oświatowych (...) za stołówki szkolne 4,50 zł. z metra, to stawka wielce preferencyjna w stosunku do rynkowej".

Radna Anna Jaszowska – stwierdziła, że będzie głosowała przeciwko zgłoszonym zmianom, jednak nie dlatego, że ich nie akceptuje, lecz dlatego, że chciałaby przedyskutować je na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów.

Radny Tadeusz Członka – zaznaczył, że jeśli propozycje te nie będą przyjęte, a jest to uchwała okołobudżetowa i budżet zostanie przyjęty, cyt.: „to będzie musztarda po obiedzie". (...) Idę w kierunku koncepcji Burmistrza, wspomóc kraśnickie podmioty gospodarcze, a nie tylko tych, którym się udało coś wydzierżawić za 80 gr. w nowo wybudowanym i wyremontowanym budynku, co narusza zasady konkurencyjności i jest bardzo nieuczciwe i ze strata dla miasta".

Radna Wioletta Kudła – powiedziała, cyt.: „Ja wiem, jakie skutki będą po tym głosowaniu dla gabinetów lekarskich, stomatologicznych, laboratoriów medycznych, te podmioty mogą paść, dlatego że gabinety lekarskie służą specyficzne usługi zdrowotne dla mieszkańców. Jest to zabieranie pieniędzy ludziom na leczenie, ponieważ lekarz musi zapłacić nie tylko czynsz, o którym tu jest mowa, tylko jeszcze media, musi zapłacić za badania(...)dla gabinetów, które płaciły 14 zł to już tych gabinetów nie ma(...)".

Radny Piotr Goleń – zapytał Radnego Członkę, czy wszystkie propozycje dogłębnie przeanalizował. Dodał, cyt.: „Stołówki szkolne, no może ja patrzę przez pryzmat moich dzieci, chociaż nie wszystkie jedzą obiady w stołówkach szkolnych, ale obiad w tym momencie w szkole, w stołówce kosztuje cały ok. 80 zł. Jeżeli podniesiemy z 50 gr. na 9 zł. plus jeszcze podatek od nieruchomości, generalnie nie są to pomieszczenia, które da się okroić, jest to jedno pomieszczenie, które jest używane przez 2 czy 3 godziny dziennie (...) i nie bardzo widzę możliwości, żeby osoby, które wydzierżawiały te stołówki, czy pomieszczenia na stołówki, mogły w jakiś sposób zrekompensować sobie podwyżkę tego czynszu, jak nie wzrostem opłat za obiady. Podobna sprawa jest, jeżeli chodzi o gabinety stomatologiczne i gabinety lekarskie, może się wydawać, że to jest 82 gr. jeszcze w takiej samej sytuacji są gabinety pielęgniarek szkolnych (...) spotkałem się z problemami takimi, że jeżeli się doda do tych stawek jeszcze podatki, to wychodzą naprawdę spore kwoty".

Radny Tadeusz Członka – zaznaczył, cyt.: „Takie stwierdzenie, że te gabinety padają, jak się im podniesie stawkę na stawkę rynkową, jest nieprawdziwe, dlatego że w tym samym czasie na identycznych zasadach, przy identycznych stawkach, w tym samym mieście są lekarze, którzy prowadzą działalność gospodarczą i płacą powtarzam 14 zł. w Starostwie. Pani doktor, to jest informacja z dnia wczorajszego od Dyrektora ZOZ-u, a jemu po prostu bardziej wierzę niż Pani, że on za tyle dzierżawi w zlokalizowanej tam spółce, która świadczy usługi z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej. Chcę oświadczyć, że podobne stanowisko jak ja wyrażał publicznie dyrektor FŁT, która prowadzi także własną przychodnię, że na leczeniu podstawowym jest dobry biznes. (...) Co do stołówek (...) jestem za tym, żeby przy tej ogromnej biedzie większe pieniądze przeznaczyć na dożywianie dzieci i płacić za to, ale nie robić takich bezsensownych pomysłów, jak wynajmowanie komuś za 50 gr. za 1 m powierzchnię, gdzie on robi wesela, imprezy, a na dodatek dajemy mu klienta. Proszę powiedzieć jak to się ma do konkurowania na rynku z innym podmiotem, który musi zapłacić na rynku, czy uczestnicząc w przetargu (...) kilkanaście zł. i tego klienta ma ściągnąć jakością i ceną".

Radny Mirosław Sznajder – zaznaczył, że klub, którego jest przedstawicielem, przygotowuje zmiany do budżetu na rok 2006, które będą przewidywały zwiększenie pomocy socjalnej i zwiększenie liczby obiadów dla dzieci. Dlatego uspokoił Radnych i zaapelował, aby głosować omawiane zmiany.

Radny Piotr Goleń – zaznaczył, że takie dogłębne analizy powinny być przedmiotem prac Komisji Stałych Rady Miasta.

Radna Wioletta Kudła - zaznaczyła, że w powiecie za gabinety lekarskie stawka podatku wynosi 14 zł. czynszu wraz z mediami, natomiast w mieście do stawki podatku należy doliczyć opłaty za wodę, ogrzewanie, prąd.

Radna Danuta Madej - powiedziała, cyt.: „Patrzenie przez pryzmat stołówki kolosa jest bardzo niebezpieczne, bo Panowie zapominają o stołówkach, które nie prowadzą działalności wynajmu na wesela i inne uroczystości. I ten ajent, zamiast inwestować w sprzęt do kuchni do stołówek, będzie płacił czynsz, a takich stołówek jest sporo w naszej szkole i ta stawka proponowana jest bardzo niebezpieczna dla małych szkół, gdzie stołówka służy tylko dzieciom".

Radny Piotr Iwan - powiedział, cyt.: „Składam w tym momencie wniosek o to, żebyśmy te wszystkie wnioski, które padły na sali przegłosowali imiennie".

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - powiedział, cyt.: „Nie, to wynika z uchwały i to nie jest wniosek, który można (…) bo, żeby taki wniosek złożyć, to jest odpowiednia procedura".

Pan Krzysztof Babisz - Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik - zaznaczył, iż przedstawione wnioski w sprawie zmiany uchwały oraz dyskusja prowadzą do rozłożenia dochodów i budżetu miasta, nie są natomiast troską o dobro mieszkańców, ponieważ nie są poparte żadnymi wyliczeniami.

Radny Stanisław Różyński - zaznaczył, że w stanie złej sytuacji służby zdrowia, jaka jest w całej Polsce, nie należy podnosić stawek podatku od nieruchomości w stosunku do gabinetów lekarskich, itp.

Radny Tomasz Saj - zaapelował, aby rozpocząć głosowanie nad projektem uchwały przedstawionym przez Burmistrza, ponieważ w stosunku do wniosków zgłoszonych przez Radnego Członkę brak jest dokładnych danych.

Radny Tadeusz Członka - powiedział, cyt.: „Ja naprawdę nie miałem zabierać głosu ad vocem w stosunku do Pana Burmistrza, ale postawił zarzut, że zna moje intencje, albo tak je ocenia, a naprawdę tak nie jest, żeby moją intencją naprawy tych stawek obowiązujących było obniżenie dochodów budżetu. Na dodatek Pan Babisz nie wie, czy tak będzie, bo zmiany są z jednej strony obniżające podatki, a z drugiej podwyższające, więc skąd taka pewność, że to da negatywne skutki dla budżetu, Ja Proszę Państwa upierać się przy tym, że wszystko jest rozliczone na zicher, nie będę o każdy podmiot (…)".

Radny Mirosław Sznajder - powiedział, cyt.: „(…) zaciągnąłem opinię od moich wyborców (…) patrząc na sytuację materialną lekarzy, mówią - nie jest tak źle i tyle mam do powiedzenia w tej sprawie. Rzecz druga, wypowiedź Pana Radnego Saja i Pana Burmistrza, dla mnie dziwne są te apele, że Państwo radni na Komisji dyskutowaliście. Chciałem przypomnieć, że załącznik do uchwały to jest załącznik do prawa lokalnego. Sejm debatując nad prawem ma pierwsze czytanie, drugie, trzecie. Radny mając pogląd pewien (…) miał prawo go zmienić, ponieważ wiedząc, w jakim kierunku są propozycje rozmawiał z przedsiębiorcami, wyborcami i przyszedł na końcowy etap bogatszy o wiedzę i z tą wiedzą właśnie zagłosuję. I ta wiedza została właśnie zaprezentowana przez Pana Członkę i myślę, że klub mój będzie głosował podobnie jak ja za wszystkimi zmianami”.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - poddał pod głosowanie wniosek Radnego Członki w sprawie wykreślenia § 3 z projektu omawianej uchwały:

- za głosowało - 11 radnych,
- przeciw głosowało - 11 radnych.

Wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - poddał pod głosowanie wniosek Radnego Członki w sprawie wykreślenia § 5 z projektu omawianej uchwały:

- za głosowało - 11 radnych,
- przeciw głosowało - 11 radnych.

Wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - poddał pod głosowanie wniosek Radnego Członki w sprawie zmiany załącznika Nr 1 projektu uchwały, w tabeli Nr 1, polegającego na zmianie stawek czynszu:

/ strefa śródmiejska - z 11, 50 zł. na 4,50 zł.,
/ strefa pośrednia - z 10,00 zł. na 3,00 zł.

- za głosowało - 11 radnych,
- przeciw głosowało - 11 radnych.

Wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - poddał pod głosowanie wniosek Radnego Członki w

sprawie zmiany załącznika Nr 1 projektu uchwały, w tabeli Nr 3, polegającego na zmianie stawek czynszu:

/ strefa śródmiejska i pośrednia - z 16,50 zł. na 4,50 zł.

- za głosowało - 11 radnych,
- przeciw głosowało - 11 radnych.

Wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - poddał pod głosowanie wniosek Radnego Członki w sprawie zmiany załącznika Nr 2 projektu uchwały, w tabeli Nr 1, polegającego na zmianie stawek czynszu dzierżaw gruntów pod boksami garażowymi wraz z dojazdami:

/ strefa śródmiejska:
- garaże stałe murowane - z 276,00 na 270,00 zł.
- garaże blaszane - z 174,30 zł. na 170,00 zł.

- za głosowało - 11 radnych,
- przeciw głosowało - 11 radnych.

Wniosek nie został przyjęty.

/ strefa pośrednia:
- garaże stałe murowane - z 166,00 na 160,00 zł.
- garaże blaszane - z 101,90 zł. na 100,00 zł.

- za głosowało - 11 radnych,
- przeciw głosowało - 11 radnych.

Wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - poddał pod głosowanie wniosek Radnego Członki w sprawie zmiany załącznika Nr 3 projektu uchwały, w tabeli Nr 3, polegającego na zmianie stawek czynszu:

/ strefa śródmiejska i pośrednia - z 0,82 zł. na 9,00 zł.

- za głosowało - 10 radnych,
- przeciw głosowało - 12 radnych.

Wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - poddał pod głosowanie wniosek Radnego Członki w sprawie zmiany załącznika Nr 4 projektu uchwały, w tabeli Nr 1, polegającego na zmianie stawek czynszu:

/ gabinety stomatologiczne - z 0,82 zł. na 9,00 zł.

- za głosowało - 11 radnych,
- przeciw głosowało - 11 radnych.

Wniosek nie został przyjęty.

/ gabinety lekarskie - z 0,82 zł. na 9,00 zł.

- za głosowało - 8 radnych,
- przeciw głosowało - 12 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 2 radnych.

Wniosek nie został przyjęty.

/ stołówki szkolne - z 0,50 zł. na 4,50 zł.

- za głosowało - 8 radnych,
- przeciw głosowało - 11 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 3 radnych.

Wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - poddał pod głosowanie projekt całej uchwały w sprawie zasad ustalania stawek czynszu za dzierżawę i najem nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik:

- za głosowało - 16 radnych,
- przeciw głosował - 1 radny,
- wstrzymało się od głosu - 5 radnych.

Uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr XLI/497/2006
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 4 stycznia 2006 r.

w sprawie zasad ustalania stawek czynszu za dzierżawę i najem nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik.

Na tym omawianie punktu zakończono.

Ad. pkt 5.

Zakończenie obrad sesji.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - podziękował wszystkim za udział w obradach sesji.

Obrady sesji zostały zakończone o godzinie 17^{50}.

Na tym protokół zakończono.

Sporządził:

Andrzej Flis

Przewodniczący
Rady Miasta Kraśnik

Ireneusz Ofczarski