PROTOKÓŁ Nr 28/2004

z posiedzenia XXVIII zwyczajnej sesji RADY MIEJSKIEJ w Kraśniku przeprowadzonej dnia 21 października 2004 r. w budynku Urzędu Stanu Cywilnego w Kraśniku.

Obrady prowadził ***Pan Ireneusz Ofczarski*** – Przewodniczący Rady Miejskiej w Kraśniku.

Sesja trwała od godz. 15^{05} do godz. 16^{55}.

Na 21 radnych w obradach uczestniczyło 20 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał Rady Miejskiej.

Nieobecny usprawiedliwiony – radny Grzegorz Jasiński.

Radni obecni na sesji:

1. Goleń Piotr
2. Iracki Ryszard
3. Jaszowska Anna
4. Kudła Wioletta
5. Lenart Agnieszka
6. Łomnicki Marian
7. Madej Danuta
8. Madejek Jacek
9. Marcinkowska Anna
10. Mąka Eugeniusz
11. Michalczyk Jacek
12. Olech – Ul Grażyna
13. Ofczarski Ireneusz
14. Pulikowski Krzysztof
15. Różyński Stanisław
16. Rubaszko Tomasz
17. Saj Tomasz
18. Sznajder Mirosław
19. Węcławski Konrad
20. Zając Jacek

Lista obecności radnych uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu.

Lista osób spoza Rady Miejskiej uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu.

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych ***Przewodniczący Rady Miejskiej - Ireneusz Ofczarski***.

Ad. pkt 2:

Uchwalenie porządku obrad.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – poinformował o wpłynięciu od Burmistrza wniosku w sprawie uzupełnienia porządku obrad sesji o punkt dot. zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Kraśniku w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kraśniku.
Następnie poinformował o wpłynięciu drugiego wniosku od grupy radnych: p. G. Olech-Ul, p. J. Madejek, p. K. Węcławski, p. J. Zając, p. R. Iracki oraz p. M. Sznajder. Stwierdził, że nie umieścił tego wniosku w porządku obrad, ponieważ wniosek ten ma znamiona przeróbki. Dodał, że zapyta osoby, które podpisały się pod wnioskiem, czy taki wniosek złożyły. Stwierdził, że chodzi o przerobienie daty korektorem i naniesienie poprawek w innych miejscach.
Radni – wnioskodawcy kolejno podchodzili do stołu Przewodniczącego i sprawdzali wniosek.

Radna G. Olech-Ul – stwierdziła, że podpisała wniosek, ale były na nim inne daty.

Radny J. Madejek – stwierdził, iż podpisał wniosek, ale nie pamięta, jaka na nim była data, ponieważ zwrócił uwagę tylko na jego treść.

Radny K. Węcławski – stwierdził, że podpisał wniosek i złożył taki wykorektorowany.

Przewodniczący – stwierdził, że te wyjaśnienia są konieczne, aby uniknąć sytuacji, że to pracownik Biura Rady Miejskiej przerobił wniosek.

Radny J. Zając – stwierdził, że podpisywał wniosek i nie ma żadnych zastrzeżeń.

Radny R. Iracki – stwierdził, że w momencie, kiedy podpisywał wniosek, nie był on wykorektorowany.

Radny M. Sznajder – stwierdził – cytuję: „prawdą jest, że wniosek był przygotowany wcześniej. Jednakże nie został złożony w tym terminie, w którym był przygotowany. (…) W tamtym czasie grupa radnych nie złożyła wniosku, ponieważ uznano, że jest przedwczesny i nie przepisywany był wniosek na nowo. Pojawiła się potrzeba, żeby w dniu obecnym i ja mój podpis podpisuje pod wnioskiem o odwołanie pana Mąki.” – koniec cyt.

Przewodniczący – stwierdził, że pod osąd radnych poddaje to, czy wniosek ten będzie uwzględniony w porządku dzisiejszej sesji.
Dodał, że jeden z radnych stwierdził, iż wniosek, który podpisywał nie miał znamion wykorektorowania. Ten wniosek ma takie mankamenty, że został wykorektorowany min. w dacie i w kilku innych miejscach.

Radny M. Sznajder – stwierdził – cytuję: „wycofujemy wniosek i złożymy go ponownie" – koniec cyt.

Wniosek Burmistrza o uzupełnienie porządku obrad – w załączeniu do protokołu.

Wniosek grupy radnych o uzupełnienie porządku obrad – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący – stwierdził, że składanie wniosku w ten sposób jest przestępstwem. Następnie dodał, że jest propozycja zamiany w proponowanym porządku obrad kolejnością punktów 5 i 6.

Wniosek I:

Przewodniczący – poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza Miasta w sprawie uzupełnienia porządku obrad sesji o punkt dot. zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu w Kraśniku w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kraśniku.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 20 radnych.

*Wniosek o uzupełnienie porządku obrad został **przyjęty jednogłośnie**.*

Wniosek II:

Przewodniczący – poddał pod głosowanie propozycje zamiany w kolejności punktów 5 i 6 proponowanego porządku obrad.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 16 radnych.

*Wniosek został **przyjęty większością głosów**.*

Przewodniczący – poddał pod głosowanie porządek obrad XXVIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

- za przyjęciem porządku obrad głosowało – 20 radnych.

*Porządek obrad został przyjęty **jednogłośnie.***

Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXVI sesji Rady Miejskiej.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Kraśnik.
6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Planu Rozwoju Lokalnego dla Gminy Miejskiej Kraśnik na lata 2004 – 2006". – wnioskodawca – Burmistrz Miasta wycofał punkt z porządku obrad.
7. Przedstawienie informacji o sytuacji w placówkach oświatowych.
8. Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych składanych w Gminie Miejskiej Kraśnik (ustna).
9. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu w Kraśniku w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Kraśniku.
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
11. Wolne wnioski.
12. Zakończenie obrad sesji.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 3:

Przyjęcie protokołu XXVII zwyczajnej sesji RM.

Protokół z obrad XXVII sesji Rady Miejskiej w Kraśniku wyłożony był w Biurze Rady Miejskiej.

Przewodniczący – zaproponował przyjęcie protokołu bez odczytywania.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XXVII posiedzenia RM w Kraśniku.

- za przyjęciem głosowało – 20 radnych.

Protokół z XXVI sesji RM został ***przyjęty jednogłośnie****.*

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 4:

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący – poprosił o składanie interpelacji.

Radny M. Sznajder – złożył interpelacje na piśmie, które stanowią załącznik do protokołu.
Nawiązując do wcześniejszej interpelacji, którą zgłosił podczas obrad poprzedniej sesji Rady Miejskiej, zgłosił wniosek o uzupełnienie informacji w części dotyczącej studiów podyplomowych urzędników. Stwierdził, że zostały mu podane jedynie kwoty i zapytał, czy wiązały się z nimi dodatkowe delegacje.

Radna A. Marcinkowska – zaprosiła wszystkich obecnych na uroczystości związane z obchodami 50-lecia istnienia szkoły im. M. Reja.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 5:

Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Kraśnik.

Przewodniczący – poprosił o wprowadzenie do uchwały.

Głos zabrała p. Elżbieta Mącik – główny projektant – stwierdziła, że jest to rezultat wieloletniej pracy projektantów i urzędników. Stwierdziła, że plan obejmuje miasto w granicach administracyjnych wraz z opracowaniami dla 9 rejonów miasta w formie rysunków uszczegółowionych. Wyjaśniła, że przyjęcie tego planu oznacza zastąpienie dawnych planów szczegółowych poszczególnych rejonów miasta. Dodała, że prace nad nim trwały od 1997 roku.
Następnie przedstawiła tok prac nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. W 1997 r. Rada Miejska podjęła uchwałę, która dała początek pracom nad planem. W październiku 1997 r. ukazały się na tablicy ogłoszeń UM oraz w „Kurierze Lubelskim" stosowne ogłoszenia informujące o możliwości składania wniosków do planu. W 1998 r. o przystąpieniu do opracowania zawiadomione zostały instytucje i organy administracji rządowej, które złożyły w tej kwestii stosowne wnioski. W 2001 r. zespół podjął opracowanie, wówczas już na ukończeniu było opracowanie Studium uwarunkowań i kierunków rozwoju Miasta Kraśnika, przyjętego uchwałą w dniu 29 listopada 2001 r. Studium to było podstawą do przeprowadzenia stosownych zmian planu i decydowało o tym, które wnioski mogły lub nie mogły zostać uwzględnione. We wrześniu 2001 r. ponownie właściwe organy zostały powiadomione o udostępnieniu do uzgodnień projektu miejscowego planu, które miały miejsce od 27.12 do 16.01 2002 r. W trakcie prac zostało rozpatrzonych 188 wniosków, z czego 116 zostało załatwionych pozytywnie, 40 częściowo pozytywnie, a 32 negatywie oraz dla obszaru śródmieścia i planu ogólnego – 86 wniosków, z czego 62 zostało załatwionych pozytywnie, 9 częściowo pozytywnie i 13 negatywie. Niezależnie od tego odbyła się korespondencja z niektórymi wnioskodawcami, ponieważ wnioski wymagały wyjaśnień i odpowiedzi na piśmie. Łącznie zostały rozpatrzone 72 wnioski, z czego 178 pozytywnie, 49 częściowo pozytywnie, a 45 negatywie. Po uwzględnieniu uwag instytucji plan wyłożony został do publicznego wglądu. Zostały rozesłane imienne zawiadomienia do wszystkich właścicieli

nieruchomości na obszarze miasta tj. do 11 tysięcy osób. Wyłożenie odbyło się w dniach od 25 lutego do 18 marca 2002 r. W trakcie wyłożenia wpłynęło łącznie 301 spraw, z czego 93 to zarzuty, 188 – protesty, 20 spraw jako inne, na które udzielono odpowiedzi na piśmie i są traktowane jako korespondencja w sprawie planu. Uwzględnione wnioski wymagały ponownego wyłożenia planu do publicznego wglądu, co miało miejsce od 20 maja do 9 czerwca 2002 r. Rozesłano imienne zawiadomienia do 588 adresatów. Po 2 wyłożeniu wpłynęło łącznie 66 spraw, z czego 27 zakwalifikowano jako zarzuty, 4 jako protesty, a 35 jako inne, na które udzielono odpowiedzi na piśmie. Zarząd Miasta Kraśnika rozpatrzył wszystkie zarzuty i protesty i skierował je w formie uchwał pod obrady Rady Miejskiej. 20 sierpnia 2002 r. Komisja Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji RM pozytywnie zaopiniowała projekty tych uchwał i ukazały się ogłoszenia o terminie sesji. Termin ten musiał jednak zostać przesunięty i sesja odbyła się 27 lutego 2003 r. Uchwały zostały przekazane zainteresowanym i 17 osób odwołało się do NSA, które 7 skarg oddaliło, a 10 uwzględniło, wśród których 7 dotyczyło przebiegu drogi S19, a 3 – pojedynczych spraw. W wyniku zakończenia procedury odwoławczej został złożony wniosek o wyłączenie gruntów z produkcji rolnej. 15 lipca 2003 r. uzyskano decyzję Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi wyrażającą zgodę na wyłączenie gruntów nierolniczych, które są w gestii ministra, zaś 17 października 2003 r. – decyzję Wojewody Lubelskiego, wyrażającą zgodę na przeznaczenie na cele nierolnicze co do gruntów, dla których w zakresie orzekania właściwy jest wojewoda. Posiadając komplet tych dokumentów, możliwe jest uchwalenie planu z uwzględnieniem 10 spraw odrzuconych przez NSA. Tereny, których dotyczą jednak te sprawy, zostały wyłączone z dzisiejszej uchwały. Jest to 4 wyłączenia – na planszach oznaczone numerami od I do IV, które dotyczą: przebieg trasy S19; pieczarkarnia p. Chojeckiego, który nie wyrażał zgody na przecięcie drogą jego działki; linia zabudowy w rejonie ul. Narutowicza – ze skargi p. Wiczopolskiego, gdzie potrzeba wycofania tej linii wynikała z konserwatorskich wytycznych; łącznik ul. Urzędowskiej i Jagiellońskiej – w wyniku skargi p. Stachewiczów, którzy mają już wybudowany dom. Te 4 elementy pozostają do opracowania już w nowym trybie, jako nowy tok formalnoprawny planu. Stwierdziła, iż materiał przedstawiony radnym do uchwalenia jest zgodny z Studium.

Przewodniczący – poprosił o przedstawienie opinii stałych komisji Rady Miejskiej.

Radny R. Iracki – przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji RM – poinformował, że komisja na posiedzeniu w dniu 18 października pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji RM – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący – poinformował, że radnym został przedłożony projekt uchwały z autopoprawką Burmistrza. Dodał, że chodzi o dodanie zapisu: „po stwierdzeniu zgodności niniejszej Uchwały ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Kraśnika, zatwierdzonym uchwałą Nr XL/327/01 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 29 listopada 2001 r.”.

Następnie Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Kraśnik z uwzględnieniem autopoprawki Burmistrza.

- za głosowało – 15 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 5 radnych.

Uchwała została przyjęta ***większością głosów***

Uchwała Nr XXVIII/397/2004
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 21 października 2004 r.

w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Kraśnik.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 6:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Planu Rozwoju Lokalnego dla Gminy Miejskiej Kraśnik na lata 2004 – 2006".

Przewodniczący – poprosił o wprowadzenie do tematyki uchwały.

Jarosław Czerw – Sekretarz Miasta – poinformował, że temat przedstawi p. Adam Horodecki – pracownik UM ds. funduszy Unii Europejskiej.

Głos zabrał Adam Horodecki – poinformował, iż radni otrzymali wersję roboczą „Planu Rozwoju Lokalnego dla Gminy Miejskiej Kraśnik na lata 2004 – 2006", która została poddana zaopiniowaniu przez właściwe komisje Rady Miejskiej. Wyjaśnił, iż rozporządzenie Ministra Gospodarki z 16 kwietnia 2004 r. w jednym ze swoich załączników – uzupełnienie do Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego, wymusza na wszystkich jednostkach samorządu terytorialnego, zwanych beneficjentami, konieczność spełnienia wymogu formalnego przy aplikowaniu do funduszy strukturalnych w postaci uchwalenia Planu Rozwoju Lokalnego – planu w rozumieniu tego załącznika. Wyjaśnił, iż ten załącznik w swoim zał. nr 8 określa jak powinna wyglądać struktura tego planu. Dodał, iż plan przedłożony radnym jest odzwierciedleniem tego modelu pod względem konstrukcji planu. Stwierdził, iż ten plan – Burmistrzowi, Wydziałowi Inwestycji i Planowania Przestrzennego UM, częściowo jemu samemu – jest potrzebny po to, aby możliwe było złożenie kompletnych wniosków. Dodał, że nie mając tego planu, nie jesteśmy w stanie złożyć kompletnego wniosku do żadnego projektu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Dodał, że odpowie na wszelkie pytania, co od których będzie się czuł kompetentny, aby na nie odpowiedzieć.

„Planu Rozwoju Lokalnego dla Gminy Miejskiej Kraśnik na lata 2004 – 2006” – w załączeniu do protokołu.

Radna A. Marcinkowska – stwierdziła, że pracownik Urzędu Miejskiego nie czuje się kompetentny, więc tym bardziej sama, powinna się czuć najmniej kompetentną. Dodała, że czytała „Plan…” bardzo dokładnie i zwróciła uwagę na jego zawartość merytoryczną oraz na formę jego przekazu. Stwierdziła, że Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego przewiduje możliwość realizacji szerokiego zakresu zadań, które mogą uzyskać dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach trzech priorytetów: I – rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej wymacaniu konkurencyjności regionu; II – wzmocnienie rozwoju zasobów ludzkich w regionach; III – rozwój lokalny. Dodała, że „Planu Rozwoju Lokalnego dla Gminy Miejskiej Kraśnik na lata 2004 – 2006” kładzie przede wszystkim nacisk na priorytet I, którego celem jest: wzrost atrakcyjności wszystkich regionów jako miejsca pracy i życia mieszkańców. Stwierdziła, że jeśli zwrócimy uwagę na dwa pozostałe priorytety, zauważymy, iż w zasadzie mniej mówi się o takich kwestiach, jak: rodzaje wsparcia udzielanego w ramach priorytetu II tj. wzmocnienie rozwoju zasobów ludzkich w regionach, gdzie te rodzaje wsparcia to: szkolenia, kursy, praktyki zawodowe, programy stypendialne, kompleksowe wsparcie osób zamierzających rozpocząć działalność gospodarczą. Dodała, że mniej mówi się na temat zadań, które zawarte są w priorytecie III, jak: wsparcie działalności mikro przedsiębiorstw.
Następnie zwróciła uwagę na formę przekazu „Planu…”., który wg opinii radnej, w wielu miejscach jest nieczytelny, czego powodem są liczne błędy. Następnie przykładowo wskazała kilka z nich: str. 6 „Widocznym problem, co jest typowym zjawiskiem w małych miastach, są niewielkie perspektywy dla wykształconej młodzieży. Należy zatem pogodzić się odpływem młodych profesjonalistów. Niemniej jednak podnoszenie poziomu edukacji to nieustanny cel i należy pogodzić się z faktem, iż pochodząca z Kraśnika młodzież szukać innych miejsc w których może w pełni realizować się zawodowo.”. Wskazała również na błędy ortograficzne na stronie 29 oraz na błędne techniczne zapisy na stronie 38, które powodują, że materiał jest nieczytelny. Zacytowała również końcowy fragment dokumentu – strona 48 „Wszystkie te wydarzenia powinny zostaną podane do wiadomości możliwie najszerszemu kręgowi osób. Instrumentami, które będą mogły być w tym celu wykorzystane to np.: - konferencje prasowe; - informacje prasowe; - obecność mediów.” Zwróciła także uwagę na stronę 46 i 47 „Billboardy będą wyraźnie informować o zaangażowaniu funduszy Unii Europejskiej w realizację projektu. Tablica reklamowa /billboard zostanie zastąpiona tablicą pamiątkową, w ciągu 6 miesięcy od zakończenia prac inwestycyjnych.”.
Podsumowując dodała, że jeśli program będzie promowany w taki sposób i takim językiem, to wyraża swoje obawy, co od jego szans na pozyskanie wsparcia z funduszy UE. Zapytała również, kto jest autorem dokumentu, ponieważ nie wynika to z jego treści.

Radna D. Madej – stwierdziła, że jest to tekst nie do przyjęcia. Dodała, że uważa, iż przedstawienie takiego jest brakiem szacunku w stosunku do radnych. Stwierdziła, że

dokumentu tego nie można czytać ze zrozumieniem. Przykładowo wskazała na stronę 5 dot. oświaty – zacytowała nagłówek: „Jednym z priorytetów polityki społecznej jest oświata. Miasto przeznacza znaczne kwoty na informatyzację szkół, które niejednokrotnie są przedmiotem wewnętrznej merytorycznej rywalizacji między potencjalnymi beneficjentami.” oraz wskazała, iż komentarzem do znajdującej się poniżej bazy lokalowej szkół stanowią słowa: „Zapewnienie bezpieczeństwa w mieście utrudnia położenie miasta na długości około 10 km (…).”, zaś konkluzją działu „Sfera społeczna” jest podniesienie standardu życia mieszkańców. Zapytała, jak wobec powyższego mają się kotłownie i powierzchnie użytkowe do podniesienia standardu życia mieszkańców.

Radny M. Sznajder – stwierdził, iż radni są bardzo delikatni w ocenie tego zdarzenia. Dodał, że on by takiego pracownika już w poniedziałek nie trzymał w urzędzie. Powiedział, że jeśli ten dokument wyszedłby na zewnątrz, byłaby to kompromitacja miasta i narażenie go na śmieszność. Zwrócił uwagę na stronę 3 – „Turystyka”, zacytował: „Systematycznie rozwijająca się baza infrastruktura noclegowa (…)”; „Mamy także coś dla sympatyków tradycyjnej ręcznie formowanej cegły oraz wielbicieli malin i truskawek.”. Zapytał, jak można, mówiąc o turystyce, do jednego zdania wrzucić cegłę, maliny i truskawki, czyli największe walory turystyczne. Dodał, że w dokumencie znajdują się liczne błędy interpunkcyjne. Stwierdził, że jest to karygodne. Powiedział, iż nie raz radni podkreślali, że turystyka ma wypromować miasto i zdecydowanie za mało miejsca na nią poświęcono w dokumencie.

Radna A. Marcinkowska – stwierdziła, iż sprawdziła w Internecie, że wnioski aplikacyjne można składać do 30 czerwca 2006 r. Zapytała, czy w związku z tym „Plan…” musi być przyjęty na dzisiejszej sesji. Zaproponowała, aby pracownicy UM ponownie sprawdzili dokument i poprawili wszystkie błędy, zarówno pod względem merytorycznym, jak i pod katem samej formy przekazu.

Radny M. Sznajder – stwierdził, iż w przypadku, kiedy jest tak dużo błędów merytorycznych w części opisowej, rodzi się pytanie, czy nie ma błędów w tabelach. Dodał, że radni nie mają dostatecznej wiedzy w tym zakresie. Stwierdził, że jako radny nie wie, jak powinien teraz zagłosować, ponieważ jeśli zagłosuje przeciwko – ukażą się ulotki, że był inicjatorem i miasto nie dostanie środków unijnych.

Wojciech Wilk – zastępca Burmistrza Miasta – przeprosił radnych za materiał, który otrzymali. Dodał, że omyłkowo dostali oni wersję roboczą dokumentu. Wyjaśnił, że wnioski składane są co roku, ale na ten rok nie ogłoszono jeszcze terminy składania wniosków unijnych. Wskazał, że padają daty końca listopada i początku grudnia przyszłego roku. W związku z tym dodał, że jeśli „Plan…” zostanie uchwalony na następnej sesji, nie powinno stać się nic złego.

Przewodniczący – zapytał wnioskodawcę, czy ma to rozumieć jako wycofanie punktu.

Wojciech Wilk – zastępca Burmistrza Miasta – jako wnioskodawca potwierdził wycofanie tego punktu z porządku obrad. Dodał, że dalsze prace nad „Planem…" będą przebiegały w oparciu o nowy dokument, który został przedłożony radnym.

Radny M. Sznajder – zapytał, czy nowy dokument uwzględnia wskazane przez radnych zarzuty.

Wojciech Wilk – zastępca Burmistrza Miasta – odpowiedział, że jest to dokument poprawiony.

Radna A. Marcinkowska – stwierdziła, iż nie wszystko jest jeszcze poprawione. Zaproponowała swoją pomoc przy opracowaniu dokumentu pod względem językowym.

Na tym punkt zakończono.

Przewodniczący – ogłosił przerwę w obradach.

Obrady sesji opuścili radni: A. Marcinkowska oraz S. Różyński.

Przerwa od godz. 16^{00} do godz. 16^{15}.

Ad. pkt 7:

Przedstawienie informacji o sytuacji w placówkach oświatowych.

Głos zabrał Piotr Mazurek – kierownik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych UM – wyjaśnił, iż została przedstawiona informacja na temat przygotowania placówek oświatowych do nowego roku szkolnego 2004/2005. Stwierdził, iż w dniu 1 września zakończyła się likwidacja szkoły podstawowej nr 7, która została rozpoczęta w 1999 roku. Wyjaśnił, iż począwszy o do tego roku nie było nowego naboru do szkoły, a co roku odchodzące klasy, pomniejszały szkołę. Dodał, że nie udało się znaleźć etatów dla czterech nauczycieli, przy czym jedna osoba przeszła na emeryturę.

Informacja o sytuacji w placówkach oświatowych – w załączeniu do protokołu.

Radna D. Madej – wyjaśniła, że Komisja Edukacji RM nie opiniowała w/w informacji. Dodała, że ma jednak do niej kilka uwag. Stwierdziła, że z przedstawionych danych wynika, iż mamy do czynienia z niżem demograficznym, ponieważ zmniejszyła się liczba klas i liczba młodzieży. Zwróciła uwagę na załącznik nr 3, zawierający wykaz prac remontowych wykonanych w czasie wakacji. Stwierdziła, że pojawiły się tam pozycje związane z dotacjami celowymi, które zatwierdzała Rada na wniosek Burmistrza. Dodała, iż jej zdaniem remonty powinny być prowadzone zgodnie z harmonogramem prac, ponieważ co roku dyrektorzy co roku zgłaszają wnioski dotyczące niezbędnych remontów i na to powinna być przeznaczona suma w budżecie miasta. Stwierdziła, iż dotacje celowe powinny służyć zdarzeniom losowym,

a z pewnością do takich nie należy modernizacja wymiennikowi czy remont stołówki. Dodała, że są to duże kwoty, które potem są przyznawane na sesjach RM, a już wiele razy było postulowane, aby budżet nie był książką życzeń. Stwierdziła, że w tej informacji zabrakło również danych dotyczących środków własnych szkół, ponieważ wielu dyrektorów pozyskuje sponsorów, by przeprowadzać konieczne remonty, zaś inni korzystają tylko z dotacji miasta. Dodała, że warto by było umieścić w tabeli tych dyrektorów, którzy pozyskują sponsorów i ich promować. Następnie stwierdziła, że informacja nie zawiera także danych dotyczących kadry pedagogicznej, a ostatnich miesiącach wielu nauczycieli otrzymało tytuł nauczyciela dyplomowanego, co jest dużym plusem dla szkoły i wiąże się z jej promocją i podniesieniem poziomu kształcenia.

Piotr Mazurek – kierownik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych UM – wyjaśnił, że informacja na temat uzyskania tytułu nauczyciela dyplomowanego dociera do szkół, ale nie jest o tym zawiadamiany UM. Dodał, że jeśli będzie taka potrzeba to dane takie zostaną zebrane. Stwierdził, że remonty ujęte w wykazie, zostały wykonane ze środków własnych placówek. Wyjaśnił, że ujęto 3 dotacje celowe, a w przypadku szkoły nr 3 została ona przeznaczona na remont stołówki, przy czym szkoła wystąpiła z wnioskiem do ministerstwa o dofinansowanie tego remontu, ale ze strony miasta musiały być na to zagwarantowane pieniądze. Dodał, że w tej sytuacji, miasto dofinansowało remont w połowie, zaś na drugą połowę uzyskano środki z ministerstwa. Stwierdził, że pozycje dotyczące przedszkoli nr 4 i 5 były zaplanowane, ponieważ doszedł oddział żłobkowy i konieczne było przygotowanie odpowiednich pomieszczeń.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 8:

Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych składanych
w Gminie Miejskiej Kraśnik (ustna).

Przewodniczący – poinformował, iż na podstawie art. 24h ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym zobowiązanych do złożenia oświadczeń majątkowych Przewodniczącemu Rady zostało 20 osób, są to radni Rady Miejskiej w Kraśniku. Zgodnie z art.24h ust.4 - wszystkie osoby złożyły oświadczenia majątkowe do dnia 30 kwietnia 2004r. Stwierdził, iż złożone oświadczenia zostały opublikowane na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Kraśnika. Zgodnie z art. 24h ust.6 i 7 ustawy o samorządzie gminnym drugie egzemplarze oświadczeń majątkowych zostały przesłane do właściwych urzędów skarbowych. Do chwili obecnej nie wpłynęły żadne uwagi z nimi związane. Dodał, że w złożonych oświadczeniach nie stwierdzono nieprawidłowości wymagających podjęcia stosownych działań. Wyjaśnił, że swoje oświadczenie majątkowe złożył do Wojewody Lubelskiego. Poinformował, iż z Urzędu Wojewódzkiego wpłynęło pismo informujące o złożeniu oświadczeń przez Burmistrza Miasta p. P. Czubińskiego oraz Przewodniczącego Rady Miejskiej p. I. Ofczarskiego. Następnie oczytał pismo z Urzędu Wojewódzkiego.

Pismo z Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego dot. oświadczeń majątkowych złożonych przez Burmistrza Miasta p. P. Czubińskiego oraz Przewodniczącego Rady Miejskiej p. I. Ofczarskiego – w załączeniu do protokołu.

Następnie Przewodniczący zwrócił się do p. J. Czerwa – Sekretarza Miasta, aby przedstawił on informację o oświadczeniach majątkowych osób podległych Burmistrzowi Miasta.

Jarosław Czerw – Sekretarz Miasta – poinformował, że zgodnie z art. 24 h ustawy o samorządzie gminnym, zobowiązanych do złożenia oświadczeń majątkowych Burmistrzowi Miasta, w terminie do 30 kwietnia b.r. wg stanu na 31 grudnia roku poprzedniego, zostało 35 osób. Dodał, że są to: Zastępcy Burmistrza, Sekretarz Miasta, Skarbnik Miasta, kierownicy miejskich jednostek organizacyjnych – 19 osób, osoby zarządzające miejskimi osobami prawnymi i osoby wydające decyzje w imieniu Burmistrza Miasta – 7 osób. Poinformował, że osoby te złożyły oświadczenia majątkowe w terminie przewidzianym ustawą. Stwierdził, iż złożone oświadczenia zostały opublikowane na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Kraśnika. Wyjaśnił, że w oświadczeniach majątkowych powtórzył się błąd z roku poprzedniego, czyli pkt 8 dot. dochodów osiągniętych z różnych tytułów. Dodał, że niektóre osoby nieściśle wpisały te dochody, pomijając pewne dochody z innych tytułów. Dodał, że możliwe było jednak skorygowanie tych kwestii w zestawieniu z PIT-ami. Poinformował, że do osób, które popełniły błąd przy wypełnianiu oświadczenia majątkowego, zostaną przesłane odpowiednie pisma informujące o tym, jak w kolejnych latach mają wypełniać oświadczenia majątkowe. Dodał, że dopełniono obowiązkowi przekazania oświadczeń majątkowych do Urzędu Skarbowego, który z kolei nie wystosował żadnej informacji na temat błędów w oświadczeniach majątkowych.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 9:

Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu w Kraśniku w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Kraśniku.

Przewodniczący – poprosił o wprowadzenie do tematyki uchwały.

Głos zabrał radny K. Pulikowski – wyjaśnił, iż samorząd powiatowy sukcesywnie kontynuuje restrukturyzację Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej. Dodał, że kolejnym krokiem jest ograniczenie działalności w zakresie podstawowej opieki zdrowotnej. Stwierdził, że do chwili obecnej zakres świadczeń zdrowotnych udzielany był przez wyspecjalizowaną jednostkę SPZOZ tj. przez Publiczne Centrum Medycyny Rodzinnej. Wyjaśnił, że zgodnie przyjętym przez Radę Powiatu programem restrukturyzacyjnym, lekarze, którzy do chwili obecnej pracują w SP ZOZ, wyszyli z inicjatywą utworzenia samodzielnego zakładu niepublicznego. Dodał,

że wniosek dr Antoniuk i dr Gil uzyskał pozytywną opinię Rady Społecznej. Stwierdził, że brak jest przesłanek do niezrealizowania procesu przekształceń, samorząd powiatowy wystąpił z projektem uchwały, która wymaga opinii Rady Miejskiej w Kraśniku i Wojewody Lubelskiego, ponieważ Publiczne Centrum Medycyny Rodzinnej świadczyło usługi dla mieszkańców z terenu tych gmin. Dodał, że warunkiem koniecznym do zakończenia procesu restrukturyzacji jest zapewnienie osobom, które dotychczas korzystają ze świadczeń zdrowotnych Publicznego Centrum Medycyny Rodzinnej, ich kontynuowania w sposób nieograniczony na dotychczasowych zasadach i według dotychczasowej dostępności przez nowoutworzony zakład. Stwierdził, że proces restrukturyzacji nie może się zakończyć wcześniej jak 3 miesiące od chwili podjęcia uchwały przez Radę Powiatu. Dodał, iż w związku z tym, został przedstawiony Radzie Miejskiej w Kraśniku projekt uchwały samorządu powiatowego z wnioskiem o wydanie opinii. Dodał również, że opinia, niezależnie czy będzie pozytywna czy negatywna, nie ma żadnych skutków dla samorządu powiatowego, ale musi być wydana.

Radna W. Kudła – stwierdziła, iż ograniczenie działalności SP ZOZ miało już miejsce z dniem 1 kwietnia 2004 r. i wówczas taka opinia Rady Miejskiej nie była potrzebna.

Radny K. Pulikowski – wyjaśnił, iż wówczas wydzielenie „Medyka" nie powodowało likwidacji Publicznego Centrum Medycyny Rodzinnej. Dodał, że dopiero dokonane przekształcenie, poprzez przekazanie zadań na rzecz zakładu niepublicznego utworzonego przez spółkę dr Antoniuk i dr Gil, spowoduje, że SP ZOZ pozbędzie się możliwości świadczenia usług z tego zakresu. Wyjaśnił, że wraz z oddawaniem poszczególnych fragmentów SP ZOZ-u, nadal podstawowa opieka zdrowotna leżała w gestii ZOZ-u, jednak w miejsce odchodzących gmin, zostało utworzone Publiczne Centrum Medycyny Rodzinnej. Dodał, że w ten sposób z jednej strony ZOZ oddawał część działalności, ale z drugiej strony organizował ją na zasadzie nowych standardów.

Radna W. Kudła – zapytała, czy jeśli jakiś lekarz wystąpi o utworzenie przychodni, to czy miasto na to pozwoli. Dodała, że istniejące placówki są w stanie zapewnić mieszkańcom opiekę.

Radny K. Pulikowski – stwierdził, że działanie, nad którym toczy się dyskusja, zamyka proces przekształceń w podstawowej opiece zdrowotnej, więc jest wielce prawdopodobne, że nie będzie to nikogo dotyczyć. Dodał, że można się liczyć z pewną koncentracją, w myśl reguł rynkowych.

Przewodniczący – wyjaśnił, że rada w poprzedniej kadencji podjęła uchwałę cedującą swoje obowiązki w zakresie podstawowej opieki zdrowotnej na podmiot, który został wyłoniony w ramach miejsko-gminnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej. Dodał, że w tej chwili miasto nie ma wpływu na to, ile podmiotów powstanie.

Radny K. Pulikowski – potwierdził słowa Przewodniczącego.

Następnie Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu w Kraśniku w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Kraśniku.

- za głosowało – 11 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 7 radnych.

Uchwała została przyjęta ***większością głosów***

Uchwała Nr XXVIII/398/2004
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 21 października 2004 r.

w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały Rady Powiatu w Kraśniku w sprawie przekształcenia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kraśniku

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 10:

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący – stwierdził, iż radny, który zgłosił interpelacje, chce uzyskać odpowiedź na piśmie. W związku z tym przeszedł do kolejnego punktu obrad.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 11:

Wolne wnioski.

Przewodniczący – zapoznał radnych z pozostałą korespondencją, która wpłynęła do Rady Miejskiej w Kraśniku:

1. Dyrekcja Zespołu Szkół Nr 2; Komitet Organizacyjny Zjazdu Absolwentów Liceum im. M. Reja – prośba o wsparcie finansowe.

Przewodniczący – przypomniał, iż miasto wspierało finansowo zjazd absolwentów liceum im. T. Kościuszki.

2. Odpowiedź Piotra Iwana na kasację Rady Miasta Kraśnik od wyroku WSA w Lublinie z dnia 1.07.2004 r. – sygn. akt 3II SA/Lu 1592/03.
3. Radny M. Sznajder – rezygnacja z członkostwa w Komisji Edukacji RM.

Głos zabrała radna D. Madej – przewodnicząca Komisji Edukacji RM – stwierdziła, że szkoda, iż radny Sznajder nie miał cywilnej odwagi, żeby na ostatniej komisji, na

której z różnych powodów nie bywa, poinformować jej członków o przyczynach rezygnacji. Dodała, że radna posiłkuje się na przykładzie Szkoły Podstawowej Nr 1, ponieważ jest jej najlepiej znana sytuacja tej szkoły. Stwierdziła, że jeśli radny uważa, że na posiedzeniach komisji nie mówi się o tym, co należy, to temat przestępstwa nieletnich nie leży w gestii tej komisji.

4. WSA w Lublinie – zarzuty do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
5. Piotr Iwan – NSA – prośba o odrzucenie kasacji sprawy 3II SA/Lu 1592/03 z powodu braku uchwały będącej podstawą do złożenia kasacji.
6. RIO – ws naruszenia prawa poprzez przesłanie organowi nadzoru uchwały po upływie 5 lat od jej podjęcia.
7. Ochotnicza Straż Pożarna – prośba o umorzenie podatku od nieruchomości – skierowana do Burmistrza Miasta.
8. Wspólnota Mieszkaniowa ul. Słowackiego 1 – prośba o remont chodnika i muru.
9. Muzeum 24 Pułku Ułanów – prośba o dofinansowanie w wys. 123 tys. zł.
10. Muzeum 24 Pułku Ułanów – propozycja wydania albumu w 2005 r.
11. Muzeum 24 Pułku Ułanów – prośba o pomoc w finansowaniu remontu budynku muzeum.
12. Związek Miast Polskich – ws obrad komisji ZMP.

Głos zabrał radny M. Sznajder – przypomniał, że w trakcie dyskusji na temat budżetu na 2004 r., Komisja Rewizyjna wystosowała do Burmistrza Miasta wniosek z prośbą o ograniczenie kosztów związanych z wyjazdami służbowymi, reklamami i promocją w lokalnych mediach. Przypomniał, że na poprzedniej sesji zgłaszał interpelację w tej sprawie. Dodał, że w 2003 r. na programy promocyjne w Telewizji Kraśnik wydano 100 tys. zł. Przypomniał, że Komisja Rewizyjna wnioskowała o zmniejszenie tych wydatków, a już w pierwszym półroczu 2004 r. wydano więcej niż w pierwszym półroczu 2003 r. Poinformował, że złożył zapytanie w sprawie studiów podyplomowych, jakie ukończyli w ostatnich dwóch latach urzędnicy. Stwierdził, iż zgodnie z odpowiedzią, którą otrzymał, w roku 2003/2004 Burmistrz Miasta odbył następujące studia podyplomowe: Integracja Europejska – czesne 3 270 zł; Administracja i Zarządzanie w Instytucjach Administracji Publicznej – czesne 3 270 zł; Public Relations – czesne 7 900 zł. Powiedział, że informował już Radę o licznych wyjazdach służbowych i delegacjach Burmistrza. Przypomniał, że Burmistrz uczestniczył w szkoleniu z zakresu PR w Rzeszowie oraz była organizowana konferencja w Kraśniku. Stwierdził, iż wiedzę z zakresu PR posiada również dyrektor gabinetu Burmistrza – cytuję: „bo może nie wszyscy wiedzą, Pan Daniel Niedziałek jest dyrektorem gabinetu i on powinien dbać o wizerunek Burmistrza i urzędu, który sprawuje. Również jeździł na szkolenia. Urząd nasz organizował konferencje i tę wiedzę niezbędna do właściwego promowania się, wydaje mi się, że Burmistrz zdobył. Studia podyplomowe w zakresie Public Relations to jest coś co się przyda (…) Panu Piotrowi Czubińskiemu jako politykowi, nie w związku z wykonywaną funkcją. Jego urzędnicy byli przeszkoleni. 7 900 zł w moim odczuciu jest pewnego rodzaju nadużyciem”.

Następnie stwierdził, że w spółdzielni mieszkaniowej, jej prezes, kiedy chciał ukończyć kurs z zakresu zarządzania, występował z prośbą o zwrot, na co rada nadzorcza wyraziła zgodę, jednak obwarowała to warunkiem, że jeśli prezes w przeciągu 3-4 lat przestanie pełnić funkcję, będzie musiał zwrócić tę kwotę. Zapytał radcę prawnego, czy nie powinno być dobrą praktyką, że przy tak dużym wydatku, Rada powinna być informowana. Zapytał, czy prawo w jakiś sposób reguluje tę kwestię.

Dr Jacek Leńczuk – radca prawny – stwierdził, iż wydaje się, że prawo tej kwestii nie reguluje, a co do kwestii dobrych obyczajów, nie czuje się kompetentny, aby cokolwiek wyjaśniać. Dodał, że będzie uczestniczył w pracach nad redagowaniem odpowiedzi na zadane pytania.

Radna W. Kudła – stwierdziła, że w ostatnim czasie dużo się słyszy na temat planów restrukturyzacji i prywatyzacji SP ZOZ. Dodała, że radni powinni być o tych planach poinformowani. Zaproponowała, aby na najbliższą sesję zaprosić dyrektora SP ZOZ p. Piotra Krawca.

Przewodniczący – stwierdził, że wniosek w takiej sprawie powinien wypłynąć od Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego RM, której radna W. Kudła jest członkiem.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 12:

Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący – podziękował wszystkim za udział w sesji.

Sesja została zamknięta o godzinie 16^{55}.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Beata Mucha

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Kraśniku

Ireneusz Ofczarski