PROTOKÓŁ Nr 8/2003

z posiedzenia VIII zwyczajnej sesji RADY MIEJSKIEJ w Kraśniku przeprowadzonej dnia 17 kwietnia 2003 r. w sali Urzędu Miejskiego w Kraśniku .

Obrady prowadził – Pan Ireneusz Ofczarski – Przewodniczący Rady Miejskiej w Kraśniku .

Sesja trwała od godz. 9.00 do godz. 12. 00 .

Na 21 wybranych radnych w obradach uczestniczyło 20 radnych , co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał Rady Miejskiej .

Radni obecni na sesji:
1. Bieleń Stanisław
2. Członka Tadeusz
3. Goleń Piotr
4. Iracki Ryszard
5. Iwan Piotr
6. Jasiński Grzegorz
7. Jaszowska Anna
8. Kudła Wioletta
9. Lenart Agnieszka
10. Łomnicki Marian
11. Madej Danuta
12. Madejek Jacek
13. Marcinkowska Anna
14. Mąka Eugeniusz
15. Michalczyk Jacek
16. Ofczarski Ireneusz
17. Różyński Stanisław
18. Saj Tomasz
19. Staruch Krzysztof
20. Sznajder Mirosław

Nieobecny usprawiedliwiony p. radny Konrad Węcławski

Lista obecności osób spoza Rady uczestniczących w posiedzeniu VIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Kraśniku stanowi załącznik do protokołu .

Ad.pkt 1 :

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Ireneusz Ofczarski .

Ad.pkt 2 :

Prowadzący obrady Pan Ireneusz Ofczarski - poinformował, że radni otrzymali proponowany porządek obrad , wpłynął wniosek od Burmistrza Miasta o dokonanie zmiany porządku obrad poprzez dodanie punktu : podjęcie uchwały w sprawie utworzenia dodatkowych obwodów głosowania w Szpitalu Powiatowym w Kraśniku .
Przewodniczący ze swojej strony zaproponował, aby wprowadzić do porządku obrad dotyczący upoważnienia Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku do podpisywania poleceń wyjazdów służbowych Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Kraśniku .
Wobec braku innych wniosków Przewodniczący RM - poddał pod głosowanie przyjęcie poprawek do porządku obrad :

I. Dodanie punktu - „ Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia dodatkowych obwodów głosowania w Szpitalu Powiatowym w Kraśniku ‘’ .

- za głosowało 20 radnych – jednogłośnie ,

II. Dodanie punktu : „Upoważnienia Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku do podpisywania poleceń wyjazdów służbowych Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Kraśniku ‘’ .

- za głosowało - 20 radnych – jednogłośnie

Następnie prowadzący sesję – Pan I.Ofczarski - Przewodniczący R.M. poddał pod głosowanie cały uzupełniony porządek obrad :

-

- za głosowało - 20 radnych jednogłośnie ,

Porządek obrad sesji :

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad .
3. Przyjęcie protokołu z VI nadzwyczajnej sesji RM i VII zwyczajnej sesji RM.
4. Interpelacje i zapytania radnych .
5. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnika za rok 2002 :

a) przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2002,
b) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie do sprawozdania,
c) dyskusja,
d) zapoznanie z uchwałą Komisji Rewizyjnej RM w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta
e) zapoznanie z uchwała RIO w Lublinie w sprawie absolutorium dla Zarządu Miasta,
f) dyskusja,
g) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnika za 2002 rok i udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Kraśnika .

6. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia dodatkowych obwodów głosowania w Szpitalu Powiatowym w Kraśniku .
7. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku do podpisywania poleceń wyjazdów służbowych Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Kraśniku .
8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych .
9. Wolne wnioski .
10. Zakończenie obrad sesji .

Ad.pkt 3 :

Przyjęcie protokołów z VI i VII sesji RM .

Protokóły z VI i VII sesji Rady Miasta były wyłożone w Biurze Obsługi Rady Miejskiej i Burmistrza wiernie odzwierciedlają przebieg sesji wobec tego przewodniczący RM poddaje pod głosowanie jawne , aby protokóły z VI i VII sesji Rady Miasta przyjąć bez ich odczytywania .

- za przyjęciem protokołu z VI sesji RM było – 20 radnych ,

- za przyjęciem protokołu z VII sesji RM było – 20 radnych ,

Protokóły z VI i VII sesji Rady Miejskiej zostały przyjęte jednogłośnie bez ich odczytywania .

Ad.pkt 4:

Interpelacje i zapytania radnych (zgłaszane na piśmie) .

W trakcie obrad sesji interpelacje zgłosili radni : M.Sznajder i S.Bieleń .na , które będą udzielone odpowiedzi .

Pan M.Sznajder – zapytał jaki jest sposób rozliczania Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Sp. z o.o. z firma świadczącą usługi w zakresie kontroli i jak wysoka jest , to kwota ? Dzisiaj p.radny dwukrotnie był kontrolowany w niedługim odstępie czasowym i jak ma się to do trudnej sytuacji MPK Sp. z o.o. ?

Pan S.Bieleń - zapytał kiedy zostaną sprzątnięte ulice m.Kraśnika , a szczególnie posesja nr 69 na ulicy Lubelskiej , Urzędowskiej przy żywopłotach ?

Na tym omawianie punktu zakończono

Ad.pkt.5 :

Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnika za rok 2000 :

a) przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu za 2000 rok ,

Na wstępie – Przewodniczący Rady Miejskiej w Kraśniku – poprosił Burmistrza Miasta Pana Piotra Czubińskiego , aby przedstawił sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Kraśnika za 2002 rok .

Pan Burmistrz Miasta P.Czubiński – poinformował ,że sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Kraśnika za 2002 r. zostało przekazane Państwu zgodnie z przyjętym terminem , a następnie dokonał prezentacji multimedialnej z wykonania budżetu Miasta Kraśnika za rok 2002 (sprawozdanie w załączeniu do protokołu) , które są zebraniem tego sprawozdania oraz porównują sytuację naszego miasta z innymi .

Stosownie do obowiązujących przepisów w zakresie sprawozdawczości budżetowej wykonane dochody w 2002 r. wyniosły 42.041.344 zł co stanowi 96,9% planu rocznego . Zrealizowane dochody w wymiarze kasowym byty niższe , gdyż należne udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych z m-ca grudnia 2002 zostały przekazane w m-cu styczniu 2003 r. w kwocie 526.226 zł .

Dochody z majątku gminy zostały zrealizowane w kwocie 4.0767.220 zł , co stanowi 56,8 planu rocznego , w tym z tytułu sprzedaży majątku w kwocie 1.583.176 zł . Problem z wyegzekwowaniem należności z tytułu opłat za wieczyste użytkowanie gruntów oraz opłat z tytułu dochodów zostały wykonane tylko 85% . Według stanu na dzień 31 grudnia 2002 r. wymagane należności z w/w tytułów wynoszą 1.334.466 łącznie z odsetkami za zwłokę .

Dochody z tytułu otrzymanych dotacji na zadania zlecone ustawowo zostały zrealizowane zgodnie z decyzjami dysponentów środków budżetowych z uwzględnieniem przyjętych planów . Dochody związane z realizacją zadań wspólnych ze Starostwem Powiatowym w zakresie utrzymania bibliotek zostały zrealizowane w 100% . dotacje z Gminy Kraśnik na zadania z zakresu oświaty i prowadzenia przedszkoli zostały zrealizowane zgodnie z zawartymi porozumieniami uwzględnionymi w planie budżetu na 2002 rok.

Systematyczne zmniejszająca się liczba podmiotów gospodarczych – osób fizycznych rozliczających się z Urzędem Skarbowym na zasadzie karty podatkowej powoduje spadek dochodów w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego . Uzyskane w 2002 r. wpływy z tego tytułu zostały tym samym zrealizowane w 79,1 % w stosunku do przyjętego planu . Zależności z tego tytułu wynoszą 7.176 zł. .

Dochody z tytułu podatków i opłat realizowanych bezpośrednio przez urząd Miejski oraz za pośrednictwem Urzędów Skarbowych łącznie z otrzymanymi udziałami z tytułu podatków dochodowych zrealizowano w kwocie 16.836.985 , co stanowi 106,5 % zaplanowanej kwoty rocznej . Dochody z w/w tytułów od osób prawnych zostały zrealizowane w 121,3% . Niepokojącym zjawiskiem jest stały wzrost zaległości podatkowych zaległości podatkowych od osób prawnych , który jest związany z trudnościami finansowymi tych podmiotów gospodarczych . Zaległości dotyczą głównie podatku od nieruchomości i podatku od środków transportu i wynoszą na dzień 31 grudnia 2002 r. 1.100.511 zł nie licząc należnych odsetek za zwlokę .

Uzyskane wpływy z opłaty administracyjnej za czynności urzędowe w wysokości 38.540 zł dotyczą opłat związanych z rejestracją działalności gospodarczej.

Z uwagi na bardzo rudną sytuację finansową przedsiębiorstw związanych z transportem nie został zrealizowany plan roczny podatku od środków transportu osób prawnych , wykonano go tylko w 71,9 % . Dochody z tytułu podatków i opłat od osób fizycznych zostały zrealizowane w 92,3 % planu rocznego . również i w tym przypadku występują trudności z wyegzekwowaniem należnych kwot .

Postępowanie egzekucyjne za pośrednictwem urzędów skarbowych często nie przynosi spodziewanych efektów . Zaległości z w/w tytułów na dzień 31 grudnia 2002 r. wynoszą 907.772 zł nie licząc odsetek od tych zaległości .

Zrealizowane wpływy z tytułu udziałów w podatkach dochodowych wynoszą 5.112.204 zł na planowaną wielkość 5.360.402 zł . Stopień wykonania planu rocznego wynosi 95,4% i jest niższy od analogicznego wskaźnika w roku ubiegłym , który wynosił 102,4 % . Dochody z tytułu przyznanych subwencji są realizowane zgodnie z planem . Wyższy stopień realizacji subwencji rekompensującej wynika z nieujęcia otrzymanej subwencji z tytułu utraconych dochodów w podatku od nieruchomości od zakładów posiadających status zakładów pracy chronionej .

Na planowaną kwotę 44.542.481 zł wydatków 2002 r. w roku 2002 wydatkowano 42.484.380 , co stanowi 95,4 planu rocznego . Wydatki eksplatacyjno-administracyjne typu bieżącego zarówno własne (łącznie z dotacjami), jak i na zadania zlecone ustawowo wyniosły 35.760.079 zł , stanowi to 97,5 % planu rocznego .

Wydatki inwestycyjno-majątkowe zrealizowane zostały w 85,3 % . W 2002 r. na wydatki majątkowe wydatkowano kwotę 6.724.301 zł na planowaną wielkość 7.879.591 zł.

Przyjmując zrealizowane dochody w 2002 r. w kwocie 42.041.344 zł i wydatki w kwocie 42.484.380 zł otrzymaliśmy niedobór budżetowy za 2002 r. w kwocie 443.036 zł.

Zobowiązania z tytułu zaciągniętych pożyczek w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie według stanu na dzień 31 grudnia 2002 r. wynoszą 203.125 zł z czego 40.625 zł jako zobowiązania długoterminowe . Niezależnie od zobowiązań z tytułu w/w pożyczek wymagalne zobowiązania wobec kontrahentów z tytułu dostaw towarów i usług oraz innych na dzień 31 grudnia 2002 r. wyniosły 1.007.552 zł z czego 590.400 zł dotyczyło urzędu Miejskiego , pozostałe dotyczyły zakładów budżetowych .

Wymagane należności tj. takie , których termin płatności minął według stanu na dzień 31 grudnia 2002 r. wyniosły 5.068.567 zł z czego należności z tytułu niezapłaconych podatków i opłat 2.015.459 zł plus należne odsetki od tych kwot w wysokości 723.275 zł .

Wymagalne należności dotyczące dochodów z majątku gminy wyniosły 1.089.883 zł plus należne odsetki na dzień 31 grudnia 2002 r. w kwocie 244.583 zł .

b) <u>przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie do sprawozdania,</u>

<u>Pan J.Czerniwski</u> – Skarbnik Miasta - zapoznał zebranych z pozytywną opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 10.04.2003 r. dotyczącą sprawozdania z wykonania budżetu za 2002 r. (opinia w załączeniu do protokołu) .

c) <u>dyskusja,</u>

<u>Pan Przewodniczący I.Ofczarski –</u> otworzył dyskusję nad sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Kraśnika za rok 2002 .

Pan M.Sznajder – stwierdza, że z przedstawionych informacji wynika , że z realizacją budżetu za 2002 rok nie jest tak dobrze jeżeli Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie stwierdza fakt naruszenia dyscypliny budżetowej przy wykonaniu budżetu .
Następnie stwierdza, że wykonanie budżetu Miasta Kraśnika w roku 2002 było trudne do wykonania ze względu na recesję gospodarczą panującą w naszym kraju .
Można mieć do realizacji budżetu Miasta Kraśnika za 2002 rok wiele zastrzeżeń .
Budowa kompleksu boisk przy PG nr 1 była bardzo potrzebna jednakże należy zadać pytanie dlaczego nikt nie zadbał o to , aby w soboty i niedziele była osoba upoważniona do otwierania tego obiektu dla społeczności mieszkalnej jeżeli są to obiekty tak bardzo potrzebne społeczeństwu . Na etapie projektowania popełniono błędy jak wstawienie w linię końcową słupków , co jest wbrew zasadom , to można to jeszcze naprawić , ale źle zaprojektowana i zrealizowana bieżnia tartanowa , to już tu niewiele pomoże .
Wykaz telewizyjnych ogłoszeń emitowanych w telewizji - emitowanie przez 12 miesięcy w TV Lublin comiesięcznie kwotę 350 zł za emisje programu informacyjnego na temat funkcjonowania UM i ogłoszeń , które były zdezaktualizowane i płacono niemałe pieniądze za ich emisję .
MPK – dotacje dla tego przedsiębiorstwa podniesiono o 1.000.000 zł i tu rodzą się wątpliwości , czy RM nie powinna być poinformowana o takiej sytuacji , ponadto w zimie dopuszczono się zaniedbań w wyniku czego instalacja grzewcza w przedsiębiorstwie została uszkodzona i poniesiono duże straty .

Wiceburmistrz uzyskał informację , że prywatni przewoźnicy nie płacą za korzystanie z przystanków , a art.. 24 ustawy o transporcie drogowym mówi , że zezwolenie cofa się w razie naruszenia lub zmiany warunków w jakich zezwolenie wydało się oraz określonych w zezwoleniu , a wydawanie zezwoleń łączy się z określeniem dopełnienia wszelkiego rodzaju formalności związanych ze świadczeniem usług i nie wszczęto postępowania administracyjnego zmierzającego do cofnięcia wydanych wcześniej zezwoleń .W czerwcu odbył się festyn – Kraśnik 2002 – ktoś może powiedzieć , że to przypadek , że komitet wyborczy z którego startował burmistrz tak się nazywa , ale p. radny twierdzi, że to nie żaden przypadek i było to celowe zamierzenie i promowanie przyszłego komitetu wyborczego .
Wykaz ogłoszeń płatnych telewizyjnych w 2002 r. był przeznaczony na emisję programów promocyjnych . zamierzeniem Zarządu Miasta była , aby promować działalność Urzędu Miejskiego i jest , to kwestia dyskusyjna , czy urzędnicy powinni być znani z tego .
Następnie przypomniał, że w TV Kraśnik o pozytywnej stopnie budowy basenu odkrytego wypowiadali się wyłącznie radni prawicy , a za budową zbiornika retencyjnego byli także radni lewicy .
Na koniec p. Radny stwierdził, że nigdy nie jest tak dobrze, że nie może być lepiej. W obecnych warunkach recesji gospodarczej p. Burmistrz zrobił dużo dla miasta jednakże słowa krytyki p. Burmistrz powinien wysłuchać z pokorą.

Pan I. Ofczarski – przypomniał p. Radnemu M. Sznajderowi, że on również występował w TV Kraśnik i zabierał głos w sprawie pozytywnej strony budowy basenu odkrytego.

Pan M. Sznajder – stwierdza, że p. Przewodniczący antagonizuje od początku dyskusji i nie potrafi wysłuchać krytyki co jak p. Radny zauważył jest p. Przewodniczącego główną cech ą od kilku miesięcy. Pan radny stwierdził, że znał p. Przewodniczącego z okresu, że że był bardzo inteligentnym człowiekiem, rozumiał co to jest krytyka jednakże w ostatnim czasie coś się zmieniło.
Na koniec p. Radny stwierdził, że występował w tym programie tak jak dziesiątki mieszkańców miasta zapytanych o tą inwestycje jednakże był napis mieszkaniec Kraśnika. Przypadek o którym p. Radny mówił były nazwiska i imiona i promowane były za duże środki finansowe konkretne nazwiska i te nazwiska później znalazły się na jednej liście wyborczej i taki jest zarzut.

Pan I. Ofczarski – stwierdził wobec tego , że p. Radny M. Sznajder może czuć się wyróżniony , że jego nazwisko znalazło się w programie TV Kraśnik.

Pan T.Członka – stwierdził , że rozpatrujemy dzisiaj na sesji RM sprawę najważniejszą w działaniu każdego samorządu – oceniamy realizację społecznych celów . W naszym mieście za rok ubiegły , efektywność działalności Zarządu przez nas wybranego .
Realizacja tego budżetu przypadła na rok w którym odbywały się wybory i to jest bardzo widoczne , zaplanowany budżet był przeszacowany ,aby mógł być niezbędny do politycznych celów . Z tego względu nie zrealizowano dochodów w roku ubiegłym.
Nie zrealizowano dochodów z tytułu podatków dochodowych i tutaj też odnotowano dużo mniejszą realizację niż zaplanowano.
Wydatki były zaplanowane w taki sposób , że założono bardzo oszczędne wydatki w dziale wydatki bieżące dla zdecydowanej części instytucji miejskich za wyjątkiem Urzędu Miasta, który miał tutaj znaczący przyrost co wiązało się z koniecznością promocji o której wspominał p. Radny M. Sznajder.
Większą część środków przeznaczono na inwestycje, planu inwestycji nie udało się zrealizować, ale zrealizowano inwestycje najbardziej dostrzegalne przez społeczeństwo i dostrzegane z politycznego punktu widzenia.
Prezentacja multimedialna, to sprawa subiektywna i gdyby chcieć, to można by pokazać same niekorzystne porównania, ale faktem jest, że z roku na rok coraz mniej środków finansowych przeznacza się na inwestycje i musimy zdawać sobie z tego sprawę.
Mimo recesji gospodarczej sytuacja miasta jest dość dobra głównie dzięki niezłej sytuacji FŁT, opinia RIO w Lublinie jest pozytywna, ale wytknięte nieprawidłowości są dość poważne i szkoda, że p. skarbnik nie powiedział o co chodzi, ale wyraziście pokazuje, że miasta ma konkretne zobowiązania.

Jest także konkretny zarzut o naruszeniu zasad dyscypliny gospodarki finansami.
Budżet zrealizowany w roku 2002 nie był budżetem zrealizowanym bez poważnych uchybień jednak jeśli zważyć na rok w jakim był realizowany to cel został osiągnięty.

Pan G. Jasiński – odnosząc się do wypowiedzi przedmówców stwierdził, że na pewno wiele interesujących nieruchomości w mieście zostało sprzedanych, natomiast jeszcze coś z tych nieruchomości zostało, a niskie wykonanie tej sprzedaży świadczy o tym, że nie sprzedawano tych nieruchomości za wszelką cenę.
Dochody z tytułu podatku od osób fizycznych zrealizowane zostały w 92%, a w realizacji budżetu państwa za 2002r. Realizacja wyniosła 90,8%.
Przy realizacji Programu TV Kraśnik oprowadzał pracowników TV Kraśnik przy realizacji programu o tych inwestycjach.

Pani A.Jaszowska – realizacja inwestycji pn. „budowa boisk przy Publicznym Gimnazjum nr 1" była bardzo potrzebna, a wykonanie jakiegoś błędu przy realizacji wykonania bieżni jest tym bardziej przykre, że kilkanaście razy zapraszano różnego rodzaju fachowców, aby ten projekt obejrzeli i ocenili jego przydatność. Trudno nie docenić inwestycji zrealizowanych w roku 2002, należy walczyć o każdą złotówkę, ale miliony zostały w roku 2002 dobrze wydatkowane.

Pan K.Staruch – stwierdza, że dochodzi do utarczek słownych – zupełnie niepotrzebnych, a najbardziej narasta frustracja pod auspicjami demokracji tych którzy nie rządzą.
Duża jest rola tych mikrobusów które jeżdżą na koncesjach wydanych przez Starostwo Powiatowe, ale faktycznie jest to bardzo przykra sprawa, bo MPK Sp.z o.o. jest bardzo potrzebna w naszym mieście i powinna funkcjonować.

Pan Różyński – ocenił wykonanie budżetu Miasta Kraśnika za 2002r. pod kątem realizacji w zakresie oświaty i sportu.
Modernizacja ulic wynikała z potrzeby i wieloletnich potrzeb w tym zakresie i te inwestycje są dobrą wizytówką miasta Kraśnika.
Mimo, że nie wszystko zostało zrealizowane tak jak powinno być zrealizowane, być może wchodziły w rachubę jakieś podteksty polityczne, ale generalnie realizowane inwestycje były bardzo potrzebne dla społeczeństwa m.Kraśnika.

Pan T.Członka – stwierdza, że dyskusja nad wykonaniem budżetu m.Kraśnika za 2002r. jest bardzo delikatna , a dyskusja nad jego wykonaniem wynika z różnej wiedzy i doświadczenia w samorządzie. Nie było, to totalna krytyka

wykonania budżetu, ale zwrócenie uwagi na pewne elementy jego wykonania. Jeśli frustracja jest niebezpieczna, to jeszcze bardziej niebezpieczne jest wazeliniarstwo i zagłaskiwanie się na „śmierć" uznając, że wszystko co robimy jest fantastyczne i tylko powinniśmy wypinać pierś po ordery.

Pan P.Czubiński – stwierdza, że został pominięty moment najbardziej istotny w dyskusji nad wykonaniem budżetu Miasta Kraśnika za 2002r. to znaczy nad błędami które zostały w tym przypadku popełnione bo one wymagają omówienia.
Poprzednia Rada Miasta przedstawiała taką sugestię, aby nie korygować budżetu w ostaniej chwili tak aby sprawozdanie z wykonania budżetu zgadzało się z planem.
Wobec tego takie korekty w ostatnim kwartale roku p. Burmistrz będzie zmuszony przedstawić dlatego, że początku nie ma możliwości fizycznej skalkulowania budżetu na początku bądź w połowie roku do tego jak on będzie wykonał obecnie.
W Unii Europejskiej planuje się budżet na ok. 7 lat, a u nas sytuacja jest tak niestabilna, że RM musi mieć szansę korekty budżetu w ostatniej chwili.
Najpoważniejsze zarzuty jakie postawiła RIO w Lublinuie to:

1. dodatki mieszkaniowe – nie ma zobowiązań które miasto naraziłyby na straty, liczna zaplanowanych dodatków mieszkaniowych przekroczyła plan i wobec braku możliwości skorygowania budżetu nie było fizycznej możliwości zmiany tej sytuacji,
2. po raz pierwszy wprowadzono finansowanie Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej na podstawie umów zawieranych z miastem (dotychczas czynsze były w gestii ZGM, który ze wszystkiego się rozliczał). ZGM korzystając z umowy, którą miał z UM zawarł więcej umów niż zamierzał i w pewnym momencie miasto stanęło przed dylematem, że przedłożono mam faktury, których wcześniej nie akceptowaliśmy i stąd był zarzut ze strony RIO w Lublinie i chcemy to rozwiązać poprzez Sciślejszą kontrolę tych wydatków powołanie Rady Nadzorczej i możliwość odwołania się.

Kontynuując p. Burmistrz wezwał do współpracy całą Radę Miasta, następnie poinformował, że jest organem wykonawczym który realizuje co RM zatwierdzi, a RM rozlicza na tyle na ile zostało to zrealizowane.
Ogłoszenia w październiku ub. Zostały zdjęte i umowa z TV Lublin została zerwana.
Ogłoszenia płatne odnośnie przetargów należy rozpropagować jak najszerzej, bo może się zgłosić oferent, który zaproponuje najkorzystniejszą ofertę i korzyść może być niewymierna.

Na koniec swojego wystąpienia p.burmistrz stwierdził, że czsy się zmieniły i na dzień dzisiejszy problemem jest bieda i to, czy trafia się z pewnymi rzeczami do ludzi.
Czas, aby podejść do sytuacji inaczej i samo wygospodarowanie pieniędzy na inwestycje i realizowanie je jest sukcesem, należy też przyjrzeć się temu co robi się w zakresie oświaty, kultury i opieki społecznej.

Pan M.Sznajder – stwierdza, że p. Burmistrz wprowadza RM w błąd, bo w kwestii ogłoszeń nie było żadnych zawirowań, bo ogłoszenia dezaktualizowane były emitowane do końca roku za.

Pan P.Iwan – analizując wykonanie budżetu nasuwa się wniosek, że co roku obniża się wpływ z podatku dochodowego od osób fizycznych, a stale rośnie udział procentowy podatku od nieruchomości. Wniosek jest taki, że ludzie zarabiają coraz mniej, a odprowadzają coraz więcej z tego tytułu pieniędzy na rzecz miasta.
Przy rozpatrywaniu wykonania budżetu za rok 2002 powinniśmy rozpatrywać sprawę kompleksowo . np. jakie miasto ma zobowiązania np. długoterminowe , krótkoterminowe itp.
Aby obiektywnie ocenić wykonanie budżetu m.Kraśnika należy ocenić sytuacje jaka panuje w spółkach miejskich, bo w niektórych spółkach miasto np. ZGM, MPK, KPEC, KPWiK i taka ocena powinna następować kompleksowo i na przyszłość należałoby ocenić kompleksowo sytuację finansową w tych spółkach.
Następnie zapytuje jaki współczynnik płynności miało miasto na dzień 31 grudnia 2002 r. Dlatego, który dla oceny bilansu jest bardzo istotny.

Pan J.Czerniawski – odpowiedział, że zobowiązania i należności ogółem na dzień 31 grudnia 2002 r. jak i należności zostały przedstawione w sprawozdaniu z wykonania budżetu m. Kraśnika za 2002r., natomiast wskaźniki płynności finansowej, to te podstawowe, to można je wyliczyć i podać radnym do informacji.

d) zapoznanie z uchwałą Komisji Rewizyjnej RM w sprawie opinii o wykonaniu budżetu Miasta Kraśnika za 2002 r. oraz wniosku do rady Miejskiej w Kraśniku o udzielenie Burmistrzowi Miasta Kraśnika absolutorium .

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Grzegorz Jasiński - zapoznał zebranych , z uchwałą Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 31 marca 2003 r. sprawie opinii o wykonaniu budżetu Miasta za 2002 r. oraz z wnioskiem o udzielenie Burmistrzowi Miasta Kraśnika absolutorium (uchwała stanowi załącznik do protokołu) .

e) zapoznanie z uchwałą RIO w Lublinie w sprawie absolutorium dla Zarządu Miasta :

Prowadzący sesję – Pan I.Ofczarski – zapoznał zebranych , z uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 14 kwietnia 2003 r. w sprawie opinii do wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kraśniku o udzielenie Burmistrzowi Miasta Kraśnika absolutorium z tytułu wykonania budżetu w 2002 r. (uchwała w załączeniu do protokołu) .

f) dyskusja :

Prowadzący sesję – Pan I.Ofczarski – zapytał, czy ktoś z zebranych chciałby zabrać głos w sprawie wykonania budżetu za 2002 r.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu Przewodniczący RM przeszedł do omawiania następnego podpunktu .

g) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Miasta Kraśnika za 2000 rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Ireneusz Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnika za 2002 r. i udzielenia absolutorium burmistrzowi Miasta Kraśnika , ze zmianami wynikającymi z opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w § 4 wykreślającego zapis mówiący , że uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego.

- ZA PRZYJĘCIEM UCHWAŁY GŁOSOWAŁO - 14 RADNYCH ,

- PRZECIWKO JEJ PRZYJĘCIU GŁOSOWAŁO – 3 RADNYCH ,

- WSTRZYMAŁO SIĘ OD GŁOSU – 3 RADNYCH ,

WOBEC POWYŻSZEGO – PRZEWODNICZĄCY RM – **PAN IRENEUSZ OFCZARSKI –** TWIERDZIŁ , ŻE UCHWAŁA ZOSTAŁA PODJĘTA WIĘKSZOŚCIĄ GŁOSÓW WRAZ ZE ZMIANĄ W § 4 I BURMISTRZ MIASTA KRAŚNIKA UZYSKAŁ ABSOLUTORIUM ZA 2002 ROK .

Uchwała nr VIII / 274 / 2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 26 kwietnia 2001 r.

w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Kraśnika za 2002 r. i udzielenia absolutorium burmistrzowi Miasta Kraśnika .

Na tym punkt wyczerpano .

W tym miejscu ogłoszono przerwę .

Po przerwie :

Ad. pkt 6 :

Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia dodatkowych obwodów głosowania w Szpitalu Powiatowym w Kraśniku :

Przewodniczący Rady Miejskiej w Kraśniku – poprosił Sekretarza Miasta Pana Jarosława Czerwa , aby przedstawił projekt uchwały w sprawie utworzenia dodatkowych obwodów głosowania w Szpitalu Powiatowym w Kraśniku .

Pan J.Czerw – zapoznał zebranych z projekt uchwały w sprawie utworzenia dodatkowych obwodów głosowania w Szpitalu Powiatowym w Kraśniku (projekt uchwały w załączeniu do protokolu) . Dla przeprowadzenia głosowania w referendum ogólnokrajowym na terenie Gminy

Miejskiej Kraśnik tworzy się dodatkowe obwody głosowania , których numery , granice i siedziby obwodowych komisji wyborczych określa załącznik do niniejszej uchwały .

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Ireneusz Ofczarski – wobec braku chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie utworzenia dodatkowych obwodów głosowania w Szpitalu Powiatowym w Kraśniku .

- za przyjęciem uchwały głosowało – 20 radnych – jednogłośnie .

Na tym punkt wyczerpano .

Ad. pkt 7 :

Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku do podpisywania poleceń wyjazdów służbowych Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Kraśniku :

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Ireneusz Ofczarski – zapoznał zebranych z projektem uchwały w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku do podpisywania poleceń wyjazdów służbowych Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Kraśniku (projekt uchwały w załączeniu do protokołu)

Następnie zaproponował , aby w tytule uchwały wyrażenie: „ ...Wiceprzewodniczącego RM w Kraśniku” zastąpić wyrażeniem: „ ...wiceprzewodniczących RM w Kraśniku”. Natomiast w § 1 zapis; „Wiceprzewodniczącego” zastępuje się zapisem; „Wiceprzewodniczących”, a w § 2 zapis: „Wiceprzewodniczącemu” zastępuje się zapisem: „Wiceprzewodniczącym”.

Pan M.Sznajder – zapytuje czy w przypadku kiedy Przewodniczącemu podpisują dwaj przewodniczący nie powinno być zapisu „lub” i dlaczego podejmuje się akurat teraz taką uchwałę.

Pan G.Jasiński – stwierdził, że Przewodniczący zaproponował, aby obydwaj Wiceprzewodniczący byli upoważnieni do podpisywania poleceń wyjazdów

służbowych Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Kraśniku. Ta uchwała powinna być podjęta o wiele wcześniej, a Przewodniczący RM dotychczas z wyjazdów nie korzystał.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Ireneusz Ofczarski – wobec braku chętnych do dalszej dyskusji poddał pod głosowanie zaproponowane zmiany w projekcie uchwały, aby delegacje służbowe Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Kraśniku mogli podpisywać obydwaj Wiceprzewodniczący.

- za zmianą głosowało – 19 radnych – jednogłośnie .

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miejskiej w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej w Kraśniku do podpisywania poleceń wyjazdów służbowych Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Kraśniku wraz z przegłosowaną zmianą.

- za przyjęciem uchwały głosowało – 18 radnych,
- głosów przeciwnych nie było,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Przewodniczący RM – stwierdził, że uchwała w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczących Rady Miejskiej w Kraśniku do podpisywania poleceń wyjazdów służbowych Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Kraśniku została przyjęta jednogłośnie wraz z zaproponowaną zmianą.

Na tym punkt wyczerpano .

Ad. pkt 8 :

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych .

Prowadzący sesję RM – Pan Ireneusz Ofczarski – poinformował zebranych , że odpowiedź na pierwszą interpelację udzielona będzie na piśmie, a na drugą odpowiedzi udzieli Komendant straży miejskiej.

Pan P.Różyński – udzielił odpowiedzi w związku z interpelacją zgłoszoną przez Pana radnego S.Bielenia w sprawie sprzątania ulice m.Kraśnika, a szczególnie posesją nr 69 na ulicy Lubelskiej, Urzędowskiej przy żywopłotach. Pan Pyrzyna sprząta część działki, a pozostałe sprawy zostały uzgodnione . Na dzień dzisiejszy nie ma możliwości ukarania za rażący nieporządek na tej właśnie działce jeżeli będzie to narastało , to będzie wniosek o ukaranie , a póki co p.Pyrzyna został zobowiązany do

uprzątnięcia tej działki. Następnie poinformował, że ul. Urzędowska jest sprzątana w całości.

Pan M.Sznajder – stwierdza , że prawda dla Komendanta Straży Miejskiej jest okrutna , bo mówi, że ul. Urzędowska jest sprzątana , ale na jednym z przystanków jeszcze do niedawna leżało 4 butelki po szampanie , które stały tam jeszcze od sylwestra. Jeżeli przez prawie 4 miesiące na przystanku leżą nie sprzątane butelki , to świadczy o czymś, że funkcjonariusze Straży miejskiej nie podejmują żadnych działań zmierzających do poprawy stanu czystości w mieście.

Pan W.Wilk – informuje, że wszystkie tereny będące własnością miasta zostały zlecone do sprzątania i są sprzątane. Ulica Urzędowska jest drogą wojewódzką i to zarządca powinien ją sprzątać . Jeżeli jest ona nie posprzątana , to Komendant Straży Miejskiej za każdym razem powinien reagować i wypisywać mandaty do czego dzisiaj zostanie zobowiązany. Na posesji p.Pyrzyny jest nie posprzątane , ale Komendant Straży Miejskiej został zobowiazany do interwencji w tej sprawie i w najbliższym czasie ta sprawa powinna być pomyślnie zakończona.

Na tym punkt został wyczerpany .

Ad.pkt 9 :

Wolne wnioski :

Pan M.Sznajder – przypomniał zebranym, że na poprzedniej sesji RM w dniu 27 marca 2003r. Zostało przyjęte stanowisko zobowiązujące Burmistrza Miasta Kraśnika do zamieszczenia sprostowania w TV Kraśnik kiedy przekazano to stanowisko i jaka jest forma porozumienia w sprawie upublicznienia tego stanowiska?

Pan G.Jasiński – zgłosił wniosek , aby Rada Miasta wniosła do Burmistrza Miasta Kraśnika aby rozpoczął pracę nad nowelizację uchwały Rady Miejskiej w Kraśniku dotyczącą procedury uchwalania budżetu Miasta Kraśnika oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu .

Pan I.Ofczarski – odpowiadając na zapytanie p. Radnego M. Sznajdera w kwestii działań zamierzających do zamieszczenia sprostowania w TV Kraśnik poinformował, że takie stanowisko przesłano w dniu 14 kwietnia br. Celem dwukrotnej emisji w wydaniach informacyjnych TV Kraśnik.

Następnie prowadzący sesję – Pan Ireneusz Ofczarski – przedstawił zebranym pisma, które wpłynęły do Rady Miasta w Kraśniku (pisma w załączeniu do protokołu):

1. Pismo p.Andrzeja Wilczopolskiego zam.Kraśnik ul.Narutowicza 30 wzywające do zmiany kwalifikacji prawnej pisma nr V/97/2003 Rady Miasta Kraśnika z dnia 27 lutego 2003 r. ewentualne przychylenie się do przedstawionego zarzutu zawartego w piśmie z dnia 29 marca 2002 r. dotyczącego projektu planów zagospodarowania przestrzennego w obrębie ul.Narutowicza (pismo w załaczeniu) .

2. Pisma Naczelnego Sądu Administracyjnego OZ w Lublinie przesyłające skargi p.p. A.Suduła , J.Chojeckiego , G.Szymanka , H.Gruchalskiej na decyzję Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 27 lutego 2003 r. (pisma w załaczeniu) .

3. Pismo z dnia 8 kwietnia 2003 r. z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Departament Kontroli , Skarg i Wniosków skargę p.Lecha Andrzejewskliego na uchwałę Rady Miasta w Kraśniku z 27 lutego 2003 r. (pismo w załączeniu) .

4. Pismo p.Ernestyny Adamczyk o anulowanie uchwały nr V/129/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 27 lutego 2003 r. (pismo w załączeniu) .

5. Pisma antyklerykalnej Partii Postępu „ RACJA ‘’ z siedzibą tymczasową : 20-301 Lublin , ul.Fabryczna 9A/3 z dnia 7.04.2003 r. dotyczące :

- informacja o tym, że od miesiąca sierpnia 2002 r. na terenie miasta Lublina i województwa lubelskiego działa legalnie Antyklerykalna partia Postępu „ RACJA’’ ,

- zwracające się o przedstawienie harmonogramu terminów posiedzeń Rady Miasta ,

- prośba o udostępnienie szczegółowego budżetu m.Kraśnika na rok 2003 .

Pan M.Sznajder – zadał retoryczne pytanie dlaczego poseł na Sejm RP Luśnia dzieli radnych Rady Miasta Kraśnika na „ lepszych ‘’ i ‘’gorszych ‘’przysyłając jednym życzenia świąteczne , a innym nie .

Pan G. Jasiński - przypomniał, że zgłosił wniosek, aby Rada Miasta wniosła do Burmistrza Miasta Kraśnika aby rozpoczął pracę nad nowelizacją uchwały Rady Miejskiej w Kraśniku dotyczącą procedury uchwalania budżetu Miasta Kraśnika oraz rodzaju szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu i poprosił o jego przegłosowanie.

Wniosek

Rada Miasta wnosi, aby Burmistrz Miasta Kraśnika rozpoczął pracę nad nowelizację uchwały Rady Miejskiej w Kraśniku dotyczącą procedury uchwalania budżetu Miasta Kraśnika oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 20 radnych.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Pan P. Iwan – zgłosił wniosek, aby dostosować Statut Miasta Kraśnika do obecnie obowiązujących uregulowań prawnych.

Pan I. Ofczarski – przypomniał, że Rada Miasta powołała Komisję Statutową, która ma za zadanie dostosowanie Statutu Miasta Kraśnika do obecnie obowiązujących uregulowań prawnych. Obecna RM została powołana dość niedawno musi się z tym zapoznać i podjąć działania w kierunku dostosowania Statutu Miasta Kraśnika do obecnie obowiązujących uregulowań prawnych.

Na tym punkt został wyczerpany

Ad.pkt 10 :

Zakończenie obrad posiedzenia .

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan I.Ofczarski - o godz. 12.00 zamyka obrady VIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Kraśniku .

Na tym protokół zakończono .-

Sporządził :

Krzysztof Latos

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Kraśniku

Ireneusz Ofczarski