PROTOKÓŁ Nr 2/2002

z posiedzenia II zwyczajnej sesji RADY MIEJSKIEJ w Kraśniku przeprowadzonej dnia 5 grudnia 2002 r. w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kraśniku.

Obrady prowadził *Pan Ireneusz Ofczarski* – przewodniczący Rady Miejskiej w Kraśniku.

Sesja trwała od godz. 9.00 do godz. 15.15.

Na 21 radnych w obradach uczestniczyło 21 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał Rady Miejskiej.

Radni obecni na sesji:
1. Bieleń Stanisław
2. Członka Tadeusz
3. Goleń Piotr
4. Iracki Ryszard
5. Iwan Piotr
6. Jasiński Grzegorz
7. Jaszowska Anna
8. Kudła Wioletta
9. Lenart Agnieszka
10. Łomnicki Marian
11. Madej Danuta
12. Madejek Jacek
13. Marcinkowska Anna
14. Mąka Eugeniusz
15. Michalczyk Jacek
16. Ofczarski Ireneusz
17. Różyński Stanisław
18. Saj Tomasz
19. Staruch Krzysztof
20. Sznajder Mirosław
21. Węcławski Konrad

Pan radny P. Iwan przybył na sesję o godzinie 10^{00}. Spóźnienie zostało usprawiedliwione - usprawiedliwienie stanowi załącznik do protokołu.

Osoby spoza Rady Miejskiej biorące udział w sesji:

1. Adach Anna – IPN
2. Bartoś Tadeusz – KTR - Regionalista
3. Czerw Jarosław – Sekretarz
4. Dudek Beata – dziennikarz

5. Leńczuk Jacek – UM
6. Mularczyk Tomasz – radny powiatowy
7. Niedziałek Daniel – Głos Kraśnicki
8. Toporowski Waldemar – Związek Komunalny Gmin
9. Widz Aleksander – Skarbnik
10. Wilk Wojciech – Zastępca Burmistrza.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 1.

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych **Pan przewodniczący RM Ireneusz Ofczarski.**

Poinformował, że w sesji uczestniczy 20 radnych na 21 wybranych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał Rady Miejskiej.

Ad. pkt 2.

Uchwalenie porządku obrad.

Pan przewodniczący RM Ireneusz Ofczarski odczytał pismo wystosowane przez p. Burmistrza Piotra Czubińskiego dotyczące zmiany w proponowanym porządku obrad.

Pan Burmistrz zaproponował skreślenie punktu 6 porządku: „Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości i zwolnień w tym podatku" oraz dodanie punktu: „6a. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości." oraz „6b. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy deklaracji i informacji podatkowych." .

Pismo stanowi załącznik do protokołu.

Pan radny M. Sznajder wystąpił z wnioskiem o zmianę w proponowanym porządku obrad, a mianowicie po punkcie 4 (interpelacje i zapytania radnych) powinien być realizowany punkt 9 (podjęcie uchwały w sprawie liczby i rodzaju stałych Komisji Rady Miejskiej w Kraśniku) i 10 (podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego stałych Komisji Rady Miejskiej w Kraśniku), a następnie punkty dotyczące podatków.

Radny uważa, że są to sprawy ważne, porządkujące funkcjonowanie samorządu i dlatego powinny zostać zrealizowane na samym początku. Ponadto Komisje powinny zaopiniować przedłożone Radzie projekty uchwał podatkowych.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek p. radnego M. Sznajdera:

- za zmianą porządku głosowało – 9 radnych,
- przeciwko zmianie – 6 radnych,

- wstrzymało się – 5 radnych.

*Wniosek został **odrzucony**.*

Następnie przystąpiono do przegłosowania wniosku p. Burmistrza P. Czubińskiego:

- za przyjęciem wniosku głosowało – 17 radnych,
- wstrzymało się – 3 radnych.

*Wniosek został **przyjęty** większością głosów.*

Przystąpiono do głosowania nad zmienionym porządkiem obrad:

- za przyjęciem zmienionego porządku obrad głosowało – 15 radnych,
- przeciw głosował – 1 radny,
- wstrzymało się od głosu – 4 radnych.

*Porządek został **przyjęty** większością głosów.*

Porządek obrad sesji

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z 1 sesji RM
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie podatku od posiadania psów.

6a Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

6b. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy deklaracji i informacji podatkowych.

7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia minimalnych stawek czynszu za dzierżawę i najem nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej w Kraśniku.
9. Podjęcie uchwały w sprawie liczby i rodzaju stałych Komisji Rady Miejskiej w Kraśniku.
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego stałych Komisji Rady Miejskiej w Kraśniku.
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zakresu działania Komisji stałych Rady Miejskiej w Kraśniku.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Miasta Kraśnika do Zgromadzenia Związku Komunalnego „Strefa Usług Komunalnych” w Kraśniku.
13. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

14. Wolne wnioski.
15. Zakończenie obrad sesji.

Ad. pkt 3.

Przyjęcie protokołu z 1 sesji RM.

Protokół z 1 sesji Rady Miasta był wyłożony w Biurze Obsługi Rady Miejskiej i Burmistrza. Nie wpłynęły żadne uwagi ze strony radnych odnośnie protokołu, wobec tego prowadzący obrady p. I. Ofczarski wnosi o przyjęcie go bez odczytywania.

- za przyjęciem protokołu bez odczytywania głosowało – 20 radnych.

*Protokół został **przyjęty jednogłośnie**.*

Ad. pkt 4.

Interpelacje i zapytania radnych.

Pan Radny M. Sznajder złożył 2 pisemne interpelacje, które stanowią załącznik do protokołu. Odpowiedzi zostaną udzielona również w formie pisemnej.

Na tym punkt wyczerpano.

Ad. pkt.5.

Podjęcie uchwały w sprawie podatku od posiadania psów.

Przewodniczący poprosił pana A. Widza – Skarbnika Miasta o zreferowanie problemu.

Pan A. Widz – Skarbnik Miasta pokrótce przedstawił propozycję w/w uchwały. Poinformował, że uchwała ta nie różni się od tej, która obowiązywała do tej pory poza tym, że proponuje się zwiększenie stawki podatku z 27,60 do 30 zł od jednego psa. Dodał także, że jest to podatek płacony w skali rocznej i nie jest on znaczny dla budżetu Miasta Kraśnika. Zmiana ta jest podyktowana tym, żeby zwróciły się koszty pozyskania tego podatku, poza tym jest bardzo dużo ustawowych ulg.

Przewodniczący p. I. Ofczarski poddał pod głosowanie projekt uchwały.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 20 radnych

*Projekt został przyjęty **jednogłośnie**.*

Uchwała Nr II/8/2002
Rady Miejskiej w Kraśniku
Z dnia 5 grudnia 2002 r.

w sprawie podatku od posiadania psów.

Na tym punkt wyczerpano.

Ad. pkt 6

Podjęcie uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Przewodniczący ponownie poprosił Skarbnika Miasta – p. A. Widza o zreferowanie propozycji uchwały.

Skarbnik Miasta – p. A. Widz – skupił się na przedstawieniu Załącznika Nr 1 do uchwały. Stawki podatku dotyczą trzech rodzajów podmiotów opodatkowania: gruntów, budynków i budowli.

Jeśli chodzi o grunty, to proponuje się 0,40 zł/m^2 powierzchni związanej z prowadzeniem działalności gospodarczej w skali roku. Przypomniał, że w roku 2002 obowiązuje stawka w wys. 0,38 zł, a więc jest to wzrost o 5,2 %. Górna stawka jaką ustawodawca określa mogłaby być w wys. 0,62 zł/m^2.

Jeśli chodzi o grunty pod jeziorami, zbiornikami retencyjnymi to proponuje się stawkę w wys. 2,10 zł/ha. Jest to wzrost tej stawki o 5 % - dotychczas obowiązywała stawka 2 zł/ha. Górna stawka określona ustawowo wynosi 3,38 zł/ha. Wysokość tej stawki nie ma istotnego znaczenia ani dla podatnika, ani dla miasta.

Punkt 1c załącznika to pozostałe grunty, czyli takie, które nie kwalifikują się do żadnych w/w. Proponuje się tu stawkę 0,5 zł/ha. Stawka ta nie ulega zmianie w stosunku do obecnie obowiązującej. Ustawodawca określił górną stawkę jaką można zastosować na 0,30 zł/ha. Następnie przedstawił propozycje dotyczące stawki podatku od budynków. I tak od budynków mieszkalnych – 0,29 zł/m^2 powierzchni. Dotychczasowa stawka wynosiła 0,28 zł/m^2, a więc jest to wzrost o 3,5 %.

Punkt 2b to stawka podatku za 1 m^2 powierzchni związanej z działalnością gospodarczą. Jest to najistotniejszy podatek, który przynosi największe dochody w Budżecie Miasta Kraśnika ze wszystkich innych podatków. Dotychczas obowiązywała stawka 14 zł/m^2 powierzchni. Proponuje się wzrost o 7,1 % - t. j. 15 zł/m^2 powierzchni. Górna stawka określona ustawą to 17,31 zł/m^2.

Punkt 2c załącznika to stawka podatku od budynków zajętych na prowadzenie dział. gosp. związanej z obrotem kwalifikowanym materiałem siewnym. Obowiązuje 5,40 zł/m^2, proponuje się 5,70 zł/m^2. Jest to wzrost o 5,5 %.

Do tej pory nie było wyodrębnionej stawki przedstawionej w punkcie 2d. Była ona traktowana jako działalność gospodarcza. Aktualnie ustawodawca wprowadził odrębną stawkę dla budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych. Ustawodawca określił górną stawkę na poziomie 20 % ogólnej stawki z działalności gospodarczej, czyli 3,46 zł/m^2. Taka też stawka jest proponowana w niniejszej uchwale.

Punkt 2e to pozostałe budynki, czyli nie należące do żadnej z w/w grup. Proponuje się wzrost tej stawki z 4 zł do 4,20 zł/m^2, t. j. o 5 %. Górna stawka określona przez ustawodawcę to 5,78 zł/m^2.

Punkt 3 to propozycje opodatkowania budowli. Pan A. Widz poinformował, że budowle zawarte w punkcie 3a przed kilkoma laty były zwolnione z podatku. W roku 2001 ustawodawca wprowadził podatek w wys. 1 % wartości budowli, w 2002 także, ale już nie obligatoryjnie. Proponuje się pozostanie przy w/w stawce.

W punkcie 3b – nie proponuje się żadnych zmian w stosunku do roku obecnego (2 % wartości budowli).

Prowadzący obrady I. Ofczarski zapytał, czy są pytania do Skarbnika Miasta odnośnie omówionej uchwały.

Głos zabrał pan radny M. Sznajder – zgłosił dwa wnioski do projektu uchwały odnośnie stawek podatkowych. Pierwszy dotyczy pkt-u 1a, a mianowicie pozostanie przy dotychczas obowiązującej stawce w wys. 0,38 zł/m^2, drugi punktu 2b – pozostanie przy stawce 14 zł/m^2 powierzchni.
Pan radny uważa, że podwyższanie stawek na dzień dzisiejszy jest niezasadne.

W następnej kolejności głos zabrał p. radny T. Członka. Uważa on, że cytuję – „...te podatki w okresie recesji, a z taką mamy z pewnością do czynienia w działalności gospodarczej szczególnie produkcyjnej, są na terenie Kraśnika widoczne gołym okiem. Wszystkie firmy produkcyjne, te, które zatrudniają największą ilość ludzi mają już od kilku lat spore problemy. Szczególnie dotyczy to Fabryki Łożysk Tocznych – zakładu kluczowego dla funkcjonowania naszego miasta, który posiada i prowadzi swoją działalność, posiada ogromne ilości i terenu i nieruchomości. Podatek od terenu przeznaczonego pod działalność gospodarczą, wzrost o 0,02 zł , może to nie przekłada się w sposób jakiś istotny na koszty prowadzenia działalności i sytuację ekonomiczną tego podmiotu.(...) Jeśli idzie o podatek od powierzchni, gdzie mieliśmy 14 zł przy maksymalnej 17, ja cały czas mówię, że zupełnie inaczej wygląda sytuacja podmiotu gospodarczego, który płaci 17 zł w centrum Warszawy, a inaczej FŁT, która ma ogromne ilości hal nie w pełni wykorzystanych, i która płaci 14 zł, a na dziś proponujemy 15 zł.” – koniec cytatu.
Radny uważa, że Miasto nie powinno rezygnować z dochodu od działalności rentownej, a w szczególności od działalności prowadzonej przez podmioty niekraśnickie dlatego też trzeba przygotować system pomocy zakładom kraśnickim, które zatrudniają największą liczbę osób w celu utrzymania lub zwiększenia tego zatrudnienia.
Radny twierdzi, że proponowana uchwała jest do przyjęcia pod warunkiem podjęcia odrębnej uchwały dotyczącej zwolnień systemowych w tym podatku.

Radny M. Sznajder – uważa, że wszystkie firmy działające na terenie Kraśnika są kraśnickie, dlatego Miasto powinno zadbać o nie, wzmocnić je, żeby się rozwijały.

Radny T. Członka tylko po części zgadza się ze zdaniem radnego M. Sznajdera, ale twierdzi, że można wypracować uchwałę dotyczącą zwolnień w tym podatku.

Przewodniczący p. I. Ofczarski – odczytał część pisma, skierowanego do Rady Miejskiej przez dyrektora FŁT, dotyczącego ustalenia odrębnej, niższej stawki podatku od nieruchomości odnośnie budynków nie wykorzystanych gospodarczo.
Cytuję fragment pisma – „...Stwierdzamy, że na 118,7 tys. m^2 powierzchni użytkowej budynków 15,8 tys. m^2 jest w FŁT – Kraśnik S. A. w sposób trwały niewykorzystane.” – koniec cytatu.

Następnie przystąpiono do głosowania nad wnioskami zgłoszonymi przez p. radnego M. Sznajdera.

Pierwszy wniosek - to pozostanie przy stawce 0,38 zł/m^2 powierzchni w punkcie 1a załącznika do uchwały.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 7 radnych,
- przeciwko – 8 radnych,
- wstrzymało się – 5 radnych.

*Wniosek **nie przeszedł**.*

Drugi wniosek p. radnego M. Sznajdera to pozostanie przy 14 zł/m^2 powierzchni w punkcie 2b załącznika do uchwały.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 10 radnych,
- przeciw – 7 radnych,
- wstrzymało się – 4 radnych.

*Wniosek **nie został przyjęty**.*

Z wnioskami do projektu uchwały wystąpił również radny P. Iwan.

Pierwszy wniosek dot. pkt-u 2b, a mianowicie zmniejszenie dotychczas obowiązującej stawki w wys. 14 zł do 12 zł/m^2 powierzchni.

Radny uważa, że podatek od nieruchomości powinno się rozpatrywać w powiązaniu z podatkiem dochodowym od osób fizycznych. Z analiz, które radny przeprowadził wynika, że udział podatku od nieruchomości w budżecie ogółem od 12 lat stale rośnie, natomiast podatku dochodowego od osób fizycznych systematycznie maleje. Radny twierdzi, że cytuję – „... Powinniśmy dążyć co tego, żeby ten podatek od nieruchomości w tak trudnej chwili, tak trudnej sytuacji no nie tylko (...) całej Polski, ale przede wszystkim kierując się tutaj Miastem Kraśnikiem powinniśmy obniżyć, stworzyć (...) lepsze warunki do funkcjonowania podmiotów gospodarczych. To jest, proszę państwa, takie kółko zamknięte, podatek od nieruchomości – podatek dochodowy od osób fizycznych. Obniżając podatek od nieruchomości powodujemy to, że obniżamy koszty, w związku z tym stwarzamy możliwość lepszą dla funkcjonowania firm, jak również stwarzamy możliwość i zachętę do powstawania nowych firm. Jeżeli ten podatek obniżymy, zmniejszają się koszty funkcjonowania przedsiębiorstw, podwyższają się dochody przedsiębiorstw co wpływa na zatrudnienie, jak również powstanie samego dochodu, a więc i większe wpływy do budżetu z racji podatku dochodowego od osób fizycznych i uważam, że taką uchwałę powinniśmy podjąć. Przykład mamy tego, że są w tej chwili kraje, gdzie Państwo obniżyło akcyzę od alkoholi i spowodowało to napływ (...) przychodów w formie podatku do budżetu Państwa. Myślę (...), że obniżając podatek od nieruchomości powodujemy zwiększone wpływy z racji podatku dochodowego od osób fizycznych (...).” koniec cytatu.

Drugi wniosek dotyczy pkt-u 2a załącznika do projektu uchwały, a mianowicie utrzymania na dotychczasowym poziomie stawki tego podatku (0,28 zł/m^2).

Cytuję – „...Uważam, że to jest ingerencja i dodatkowy drenaż mieszkańców Kraśnika. Ja w tym momencie jestem reprezentantem Spółdzielni Mieszkaniowej ‘Metalowiec’. Wiem jaka jest ciężka sytuacja tych ludzi. Ludzie się w tym momencie liczą niemalże z każdą złotówką, dlatego każde dodatkowe obciążenie uważam, że jest szkodliwym, negatywnym działaniem. Jest to również bezpośrednio związane z tym, że powodujemy dodatkowe wypływy z budżetów domowych, co w konsekwencji przekłada się na to, że Miasto musi wypłacać większe dodatki mieszkaniowe, że są większe nakłady na Miejski Ośrodek Pomocy

Społecznej. Wnioskuję o to, żeby tego podatku, z racji sytuacji jaka jest w mieście nie podwyższać." – koniec cytatu.

Trzeci wniosek dotyczy wypracowania systemu zwolnień od podatku dla podmiotów, które tworzą nowe miejsca pracy.

Czwarty wniosek radnego dotyczy tego, żeby wszystkie zwolnienia od podatku, rozłożenia na raty, przesunięcia terminu – były akceptowane przez RM.

Przewodniczący RM poprosił Skarbnika o przedstawienie jakie konsekwencje dla budżetu Miasta miałoby obniżenie stawki podatku do 12 zł/m^2, jak to wpływa na podatek dochodowy od osób fizycznych i prawnych oraz ile z tych podatków trafia do budżetu Miasta.

Skarbnik wyjaśnił, że podatek od nieruchomości w całości trafia do budżetu Miasta Kraśnika, natomiast dochodowy od osób fizycznych – 27,6 % z tym, że z tej wartości potrącane są składki zdrowotne. Skutkiem obniżenia stawki z 14 na 12 zł jest stratą przez budżet Miasta ok. 800.000 zł.

Radca prawny dr J. Leńczuk – zaproponował, żeby dwa pierwsze wnioski radnego P. Iwana były przegłosowane teraz, a trzeci i czwarty dotyczą punktu 14 porządku – wolne wnioski.

Radny M. Sznajder popiera wniosek p. P. Iwana. Obniżając stawki dla lokalnych firm, wzmacnia się je.

Radny K. Węcławski – cytuję – „...Dokładnie cztery lata temu byłem przy konstruowaniu podobnej sytuacji budżetowej jak dzisiaj, jeżeli chodzi o podatki. A mianowicie podatki w górę, a zwolnienia podatkowe bez jakiejkolwiek kontroli. Dokładnie taki system jest wprowadzany na początku kolejnej kadencji. Proponuje się wzrost podatków o 8 %. Poprzednio było to udowadniane wzrostem inflacji, później trochę poniżej inflacji, a w międzyczasie niekontrolowany syste4m zwolnień podatkowych. Jeden z radnych dzisiaj zakłopotany mówi jakie to będzie miało skutki dla budżetu. Ja odpowiem Państwu, ponieważ 4 lata prowadziłem Komisję Budżetu, jakie to mogą być skutki. Pierwszy skutek to jest taki, że w ciągu ostatnich sześciu lat mamy ponad 1.500.000 zł zwolnionych z podatku. (...) Rada Miejska podnosi globalnie podatki, a później ktoś przychodzi, składa sobie wniosek i mówi – słuchaj weź mi tutaj obniż ten podatek to będziemy dobrze współpracowali. No i później ten podatek jest jednorazowo dobrze umarzany. (...)Rada Miasta nie musi akceptować umorzenia, ale według mnie Rada Miasta powinna być informowana o tym jaki wymiar podatku i jakiego rodzaju podatek, w jakim wymiarze i z jakich powodów został umorzony – zachowując oczywiście wymogi o ochronie danych osobowych (...)." – koniec cytatu.

Przystąpiono do głosowania nad pierwszym wnioskiem radnego P. Iwana, który dot. punktu 2b – 12 zł/m^2 powierzchni.

- za wnioskiem głosowało – 5 radnych,
- przeciwko – 10 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 6 radnych.

*Wniosek został **odrzucony**.*

Następnie przystąpiono do głosowania nad drugim wnioskiem p. P. Iwana – pkt 2a – 0,28 zł/m^2 powierzchni.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 5 radnych,
- przeciwko głosowało – 7 radnych,
- wstrzymało się – 8 radnych.

*Wniosek został **odrzucony**.*

Przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w niezmienionym kształcie.

- za przyjęciem uchwały głosowało – 11 radnych,
- przeciw – 6 radnych,
- wstrzymało się – 4 radnych.

*Uchwała została **przyjęta** większością głosów.*

Uchwała Nr II/9/2002
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 5 grudnia 2002 r.

w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Po głosowaniu nad uchwałą głos zabrał ponownie p. radny K. Węcławski. Powiedział, że cyt. – „...do dnia dzisiejszego nie było (...) zaopiniowanej realizacji budżetu za pierwsze półrocze 2002 roku i nie wiemy jaka jest kondycja finansowa na dzień dzisiejszy Miasta Kraśnika, jaka jest sytuacja w kasie miasta. Dokładnie dzisiaj rozmawiamy na temat podatków przyszłorocznych, na temat konstruowania (...) możliwości ściągania tych podatków, a my mamy absolutnie (...) nierozliczone pierwsze półrocze roku, który się kończy. Proszę Państwa jest to sytuacja dla mnie osobiście, jako człowieka, który 4 lata prowadził Komisję Budżetu, kuriozalna (...). A my dzisiaj rozmawiamy na temat podnoszenia podatków na przyszły rok, kiedy nie wiemy, nie wiemy jaka jest sytuacja finansowa w spółkach, w budżecie w pasie Miasta Kraśnika. Proszę Państwa, moje zdanie osobiście jest takie, że jest to absolutna 'atrapa', to czym się dzisiaj zajmujemy, bo sprawy konkretne są poza naszym zasięgiem na dzień dzisiejszy. Dziękuję." – koniec cytatu.

Na tym punkt wyczerpano.

Ad. pkt 6a.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy deklaracji i informacji podatkowych.

Prowadzący obrady Pan I. Ofczarski poprosił Skarbnika o zreferowanie projektu uchwały.

Skarbnik Miasta – przedstawił projekt uchwały. Niniejszy projekt przewiduje trzy deklaracje i informacje. Do każdego rodzaju podatku jest deklaracja i informacja. Deklaracja dla podatników i osób prawnych, natomiast informacja dla osób fizycznych. Chodzi o 3 podatki: od nieruchomości, rolny i leśny. W Mieście Kraśniku podatek rolny i leśny mają niewielkie znacznie dla budżetu, dlatego nie proponuje się uregulowań w zakresie tych podatków poprzez obniżenie stawek przez Radę.

Przewodniczący p. I. Ofczarski zapytał radnych czy maja jakiś pytania do Skarbnika odnośnie tej uchwały.

Pytań nie było więc przystąpiono do głosowania nad uchwałą.

- za przyjęciem uchwały głosowało – 21 radnych.

*Uchwała została **przyjęta jednogłośnie**.*

Uchwała Nr II/10/2002
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 5 grudnia 2002 r.

w sprawie określenia wzorów formularzy deklaracji i informacji podatkowych.

Na tym punkt wyczerpano.

Ad. pkt. 7.

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Prowadzący obrady p. I. Ofczarski ponownie poprosił Skarbnika Miasta o zreferowanie problemu.

Skarbnik poinformował, że stawki tego podatku nie ulegają zmianie w stosunku do obowiązujących.

Przystąpiono do głosowania nad uchwałą:

- za przyjęciem uchwały głosowało – 17 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 4 radnych.

*Uchwała została **przyjęta** większością głosów.*

Uchwała Nr II/11/2002
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 5 grudnia 2002 r.

w sprawie określenia wysokości stawek w podatku od środków transportowych.

Na tym punkt wyczerpano.

Ad .pkt. 8.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia minimalnych stawek czynszu za dzierżawę i najem nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik.

Przewodniczący RM I. Ofczarski poprosił Zastępcę burmistrza – p. Wojciecha Wilka o przedstawienie projektu uchwały.

Z – ca Burmistrza – p. W. Wilk – poinformował, że projekt ten nie odbiega w sposób zasadniczy od uchwały obowiązującej w tym roku.

Pokrótce omówił proponowane zmiany do projektu uchwały.

Radny M. Sznajder – zaproponował, żeby w § 4 miał brzmienie: „Burmistrz Miasta, oraz dyrektorzy jednostek podległych mogą, w przypadkach szczególnie uzasadnionych, negocjować wysokość stawek czynszu określonych w niniejszej uchwale.”

Radny T. Członka – zwrócił uwagę na to, że § 5 stwarza możliwość Burmistrzowi do decydowania w sprawach nieprzewidzianych. Nie zostało określone jakie to są sytuacje nieprzewidziane. W poprzedniej kadencji Rada starała się nie cedować kompetencji ustawowych Rady na Burmistrza. Starano się tak konstruować uchwały, żeby wiadome było, że o niczym nie decyduje wola człowieka, a konkretne, jasno określone, dla wszystkich jednakowe przepisy. Dlatego wnosi o skreślenie tego paragrafu.

Ponadto w załączniku Nr 3 do uchwały w Tabeli Nr 2 uważa, że należałoby podwyższyć stawkę do 1 zł/m^2 powierzchni, żeby była spójność w odniesieniu do Załącznika Nr 4 punkt a), gdzie wysokość stawki za m^2 powierzchni przeznaczonej pod prowadzenie gabinetów stomatologicznych i lekarskich w szkołach wynosi 1 zł.

Radna W. Kudła – poinformowała o sytuacji Niepublicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej, a mianowicie cyt. – „...mamy kontrakty poprzedłużane do końca marca 2003 roku, a na przyszły rok od 1 stycznia nie wiemy jakie będą warunki kontraktów i czy w ogóle będzie nas stać na utrzymanie tej działalności. (...) – koniec cytatu. Radna wnosi o nie podwyższanie czynszów dla Zakładów Opieki Zdrowotnej.

Radny P. Goleń – zaproponował kilka zmian w projekcie uchwały, a dokładnie wyprowadzenie § 2, który dotyczy obniżania czynszu przez Burmistrza w przypadkach szczególnie uzasadnionych, § 4, który dotyczy negocjowania wysokości stawek czynszu przez Burmistrza, oraz § 5 i § 6 ust. 2 z niniejszej uchwały oraz przekazanie ich do

precyzyjnego opracowania i ewentualnie przyjęcia na następnej sesji RM w formie odrębnego dokumentu.

Radny G. Jasiński – zaproponował aby w załączniku nr 4 do uchwały w punkcie odnoszącym się do gabinetów lekarskich i stomatologicznych obniżyć stawkę do 0,82 zł.

Radna A. Jaszowska – wyraziła swoje zdanie odnośnie § 2 dot. przetargu, cytuję – „...Jeżeli ktoś bierze w dzierżawę lokal w drodze przetargu, żeby jednoznacznie wynikało z tej uchwały, a Ja tego nie widzę, że nie może już po miesiącu czy po dwóch występować do Komisji czy do Burmistrza o obniżenie tylko dlatego, a takie sytuacje już mieliśmy w poprzedniej Radzie, że powoływał się na to, że jego sąsiad ma dużo niższy czynsz. No ale proszę Państwa co wtedy powie druga osoba, która przystępowała do przetargu i bardzo minimalnie przegrała. Tak, że tutaj zgadzam się i mam podobne wątpliwości jak pan Piotr" – koniec cytatu.

Zastępca Burmistrza W. Wilk – również uważa, że tak nie powinno być, dlatego konieczna jest tu opinia Komisji Budżetu i Finansów. Twierdzi, że Komisja Budżetu i Finansów jest dostatecznym gwarantem, aby takie sytuacje wyeliminować.

Radny T. Członka – nie zgadza się ze zdaniem p. W. Wilka. Komisja Budżetu i Finansów nie może być gwarantem podjęcia właściwej decyzji przez Burmistrza. Uważa, że to powinno wynikać jednoznacznie z zapisu w uchwale. Popiera zdanie radnego P. Golenia, żeby w/w paragrafy zostały zaopiniowane przez Komisje i dopiero wtedy poddane pod głosowanie Rady.

Z – ca Burmistrza wnioskował o pozostawienie w/w paragrafów w omawianej uchwale.

Przystąpiono do głosowania nad wnioskiem p. radnego P. Golenia dotyczącym skreślenia § 2:

- za skreśleniem § 2 głosowało – 19 radnych,
- wstrzymało się – 2.

*Wniosek został **przyjęty** większością głosów.*

Przewodniczący zapytał radnego p . M. Sznajdera czy podtrzymuje wniosek. Radny wycofał wniosek. Przystąpiono więc do głosowania nad wnioskiem p. radnego p. Golenia – skreślenie § 4:

- za przyjęciem wniosku głosowało – 11 radnych,
- przeciw – 5 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 5 radnych.

*Wniosek został **przyjęty** większością głosów.*

Następnie przegłosowano wniosek dotyczący wyprowadzenia projektu uchwały:

- za skreśleniem § 5 głosowało – 15 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 6 radnych.

*Wniosek został **przyjęty** większością głosów.*

Przystąpiono do przegłosowania wniosku dot. skreślenia § 6 ust. 2 uchwały:

- za głosowało – 12 radnych,
- przeciw – 3 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 6 radnych.

*Wniosek został **przyjęty** większością głosów.*

Następnie przystąpiono do głosowania nad wnioskiem p. radnego T. Członki – dot. zał. 3, tab. 2 – podwyższenie do 1 zł netto:

- za przyjęciem wniosku głosowało – 3 radnych,
- przeciw – 13 radnych,
- wstrzymało się – 5 radnych.

*Wniosek został **odrzucony** większością głosów.*

Głosowanie wniosku p. radnego G. Jasińskiego – zał. 4, tab. 1 – obniżenie stawki do 0,82 zł w przypadku gabinetów stomatologicznych i lekarskich:

- za przyjęciem wniosku głosowało – 18 radnych,
- przeciw – 1 radny,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

*Wniosek został **przyjęty** większością głosów.*

Głosowanie nad przyjęciem uchwały z przyjętymi poprawkami:

- za przyjęciem uchwały głosowało – 21 radnych.

*Uchwała została **podjęta jednogłośnie**.*

Uchwała Nr II/12/2002
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 5 grudnia 2002 r.

w sprawie ustalenia minimalnych stawek czynszu za dzierżawę i najem nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik.

Na tym punkt wyczerpano.

Prowadzący obrady ogłosił kilkuminutową przerwę.

Ad. pkt 9.

Podjęcie uchwały w sprawie liczby i rodzaju stałych Komisji Rady Miejskiej w Kraśniku.

Przewodniczący p. I. Ofczarski zgłosił wniosek o podzielenie Komisji Oświaty, Kultury i Sportu na dwie odrębne Komisje:
1. Komisję Edukacji,
2. Komisję Kultury i Sportu.

Radny P. Iwan zapytuje jakie to będą koszty dla Urzędu Miejskiego.

Przewodniczący RM wyjaśnił, że koszty te wynosić będą ok. 300 zł miesięcznie – koszt diety dla przewodniczącego Komisji.

Radny T. Członka zaproponował zmianę nazwy Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej na „Komisję Zdrowia, Profilaktyki i Opieki Społecznej" i w związku z tym mogłaby zajmować się problemami bezpieczeństwa publicznego.
Drugi wniosek, to propozycja połączenia dwóch Komisji – Komisji Gospodarki Komunalnej i Transportu z Komisją Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji. Radny uzasadnił swój wniosek tym, że jeżeli zajdą jakieś zmiany w spółce MPK, która jest w sytuacji tragicznej, Komisji tej pozostaną tylko zagadnienia związane z gospodarka komunalną, natomiast w przypadku drugiej Komisji, gdzie Gmina jest w trakcie kończenia planów zagospodarowania przestrzennego i dlatego w kompetencji tej Komisji pozostaną jedynie inwestycje. Dlatego zasadne jest połączenie tych dwóch Komisji.
Radny M. Sznajder zaproponował zmianę nazwy Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej na „Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego" oraz powstanie odrębnej Komisji – „Komisji Przedsiębiorczości".

Radny G. Jasiński – zaproponował wprowadzenie Promocji do kompetencji którejś z Komisji.

Radna A. Jaszowska – uważa że nie powinno się łączyć Komisji Gosp. Przestrzennej i Inwestycji z Komisją Gosp. Komunalnej i Transportu.

Radny M. Sznajder – wyraził zdanie, że Komisja Przedsiębiorczości powinna zajmować się aktualnym rozwojem Gminy, poza tym powinna zajmować się problematyką unijną.

Radny S. Różyński – zaproponował, żeby pozostała Komisja Gospodarki Komunalnej i Transportu, natomiast do Komisji Gospodarki Przestrzennej i Inwestycji dodać Przedsiębiorczość lub Rozwój Gospodarczy. Nie zmieniłoby to liczby Komisji.

Radny G. Jasiński – wnosi o powstanie Komisji Gospodarki Komunalnej i Przedsiębiorczości.

Przewodniczący RM I. Ofczarski – wnosi o połączenie Komisji Gosp. Kom. z Komisją Gosp. Przestrzennej i Inwestycji, natomiast powołanie odrębnej Komisji Przedsiębiorczości.

Radny P. Goleń – zaproponował połączenie Komisji Przedsiębiorczości z Promocją.

Radny G. Jasiński nie zgadza się ze zdaniem radnego P. Golenia. Wycofuje swój poprzedni wniosek i wnosi o powstanie Komisji Kultury, Promocji i Sportu.

Przystąpiono do głosowania nad pierwszym wnioskiem dot. podziału Komisji Oświaty, Kultury i Sportu na Komisję Edukacji i Komisję Kultury, Promocji i Sportu.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 19 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych.

*Wniosek został **przyjęty** większością głosów.*

Następnie przystąpiono do przegłosowania wniosku – połączenie dwóch Komisji w jedną – Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji:

- za przyjęciem wniosku głosowało – 19 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych.

*Wniosek został **przyjęty** większością głosów.*

Następnie przegłosowano wspólny wniosek radnego T. Członki i M. Sznajdera – „Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego”:

- za przyjęciem wniosku głosowało – 21 radnych.

*Wniosek **przeszedł jednogłośnie**.*

Głosowanie nad wnioskiem radnego M. Sznajdera – powołanie Komisji Przedsiębiorczości:

- za przyjęciem wniosku głosowało – 20 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

*Wniosek został **przyjęty** większością głosów.*

Po przegłosowaniu wniosków przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały:

- za przyjęciem uchwały głosowało – 21 radnych.

*Uchwała została **przyjęta jednogłośnie**.*

Uchwała Nr II/13/2002
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 5 grudnia 2002 r.

w sprawie liczby i rodzaju stałych Komisji Rady Miejskiej w Kraśniku.

Na tym punkt wyczerpano.

Przewodniczący ogłosił przerwę w obradach.

Ad. pkt 10.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kraśniku oraz jej przewodniczącego.

Radny G. Jasiński – zaproponował następujące osoby na członków Komisji Rewizyjnej:

- Anna Jaszowska,
- Jacek Michalczyk,
- Grzegorz Jasiński.

Radna D. Madej - zgłosiła kandydaturę pana Piotra Golenia.

Radny T. Członka – zgłosił kandydaturę pana Stanisława Bielenia.

Radny P. Iwan – zgłosił kandydaturę pana Ryszarda Irackiego.

Wszyscy zgłoszeni wyrazili zgodę na kandydowanie.

*Skład Komisji został **przyjęty** w głosowaniu jawnym – **jednogłośnie**:*

- za przyjęciem głosowało – 21 radnych.

Następnie przystąpiono do wyboru przewodniczącego tej Komisji.

Radna A. Jaszowska zaproponowała kandydaturę pana Grzegorza Jasińskiego na przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Kandydat wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny T. Członka zgłosił na przewodniczącego kandydaturę pana Piotra Golenia.

Kandydat nie wyraził zgody na kandydowanie.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Poddano pod głosowanie kandydaturę pana G. Jasińskiego.

- za przyjęciem kandydatury głosowało – 16 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 5 radnych.

*Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej został wybrany radny **G. Jasiński**.*

Uchwała Nr II/14/2002
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 5 grudnia 2002 r.

w sprawie wyboru Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kraśniku oraz jej przewodniczącego.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia składu osobowego stałych Komisji Rady Miejskiej w Kraśniku.

Komisja Budżetu i Finansów

Radny G. Jasiński zgłosił następujące kandydatury do tej Komisji:

- Anna Jaszowska,
- Ireneusz Ofczarski,
- Grzegorz Jasiński.

Radny T. Członka w imieniu Klubu SLD zgłosił następujące kandydatury:

- Eugeniusz Mąka,
- Tadeusz Członka.

Radny P. Iwan zgłosił kandydaturę – p. Konrada Węcławskiego.

Zgłoszone osoby wyraziły zgodę na kandydowanie.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem proponowanego składu Komisji:

- za przyjęciem składu głosowało – 20 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

*Skład został **przyjęty** większością głosów.*

Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji

Radny G. Jasiński zgłosił następujące kandydatury:
- Marian Łomnicki,
- Ireneusz Ofczarski.

Radna A. Jaszowska zgłosiła kandydaturę p. Piotra Golenia.

Radny T. Członka zgłosił następujące kandydatury:
- Stanisław Bieleń,
- Agnieszka Lenart.

Radny Konrad Węcławski zgłosił kandydaturę p. Piotra Iwana.

Wszyscy kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem składu Komisji.

- za przyjęciem składu głosowało – 21 radnych

*Skład Komisji został **przyjęty jednogłośnie**.*

Komisja Edukacji

Radny G. Jasiński – zgłosił następujące kandydatury:
- Krzysztof Staruch,
- Stanisław Różyński,
- Danuta Madej.

Radny T. Członka – zgłosił kandydaturę p. Anny Marcinkowskiej.

Radny P. Iwan zgłosił kandydaturę p. Jacka Madejka – kandydat nie wyraził zgody na kandydowanie.

Radna A. Jaszowska zgłosiła kandydaturę p. Tomasza Saja.

Radny M. Sznajder zgłosił swoją kandydaturę.
Kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Za przyjęciem składu Komisji w w/w składzie głosowało 21 radnych.
*Skład został **przyjęty jednogłośnie**.*

Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego.

Radny G. Jasiński zgłosił następujące kandydatury:

- Wioletta Kudła,
- Danuta Madej,
- Krzysztof Staruch.

Radny T. Członka zgłosił kandydatury następujących radnych:

- Anna Marcinkowska,
- Eugeniusz Mąka,
- Tadeusz Członka.

Kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Za przyjęciem składu głosowało 21 radnych.
*Skład Komisji został **przyjęty jednogłośnie**.*

Komisja Kultury, Promocji i Sportu

Radny G. Jasiński zgłosił następujące kandydatury:

- Tomasz Saj,
- Jacek Michalczyk,
- Stanisław Różyński.

Radny P. Iwan zgłosił kandydaturę p. Mirosława Sznajdera.
Radny T. Członka zgłosił kandydaturę p. Agnieszki Lenart.

Radny K. Węcławski zgłosił kandydaturę p. Jacka Madejka.

Wszyscy kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

*Skład Komisji został **przyjęty jednogłośnie** – 21 za.*

Komisja Przedsiębiorczości

Radny G. Jasiński zgłosił następujące kandydatury:

- Tomasz Saj,

- Wioletta Kudła,
- Ireneusz Ofczarski.

Radny K. Węcławski zgłosił kandydatury:

- Jacek Madejek,
- Mirosław Sznajder.

Radny M. Sznajder zgłosił kandydaturę p. Piotra Iwana.

Wszyscy kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Za przyjęciem w/w składu Komisji Przedsiębiorczości głosowało 21 radnych – ***przyjęto jednogłośnie***.

Następnie przedstawiciele poszczególnych Komisji kolejno udawali się do oddzielnego pomieszczenia w celu dokonania wyboru Przewodniczącego danej Komisji.

Karty do głosowania na przewodniczących Komisji stanowią załącznik do protokołu.

Komisja Budżetu i Finansów
Członkowie Komisji wybrali w głosowaniu tajnym na przewodniczącą Komisji radną Annę Jaszowską.

Następnie kandydaturę poddano pod głosowanie jawne Rady:

- za przyjęciem kandydatury głosowało – 20 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Na przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów większością głosów została wybrana ***p. Anna Jaszowska.***

Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji
Członkowie tej Komisji wyłonili spośród siebie dwóch kandydatów na przewodniczącego Komisji:
1. Stanisław Bieleń – otrzymał 4 głosy za w głosowaniu tajnym,
1. Piotr Goleń – 2 głosy za, w głosowaniu tajnym członków Komisji.

Kandydaturę radnego Stanisława Bielenia poddano pod głosowanie jawne Rady:

- za przyjęciem kandydatury głosowało – 15 radnych,
- wstrzymało się – 4 radnych.

Na przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji większością głosów wybrano ***p. Stanisława Bielenia***.

Komisja Edukacji
Członkowie Komisji Edukacji na przewodnicząca w głosowaniu tajnym wybrali radna Danutę Madej.

Kandydaturę poddano pod głosowanie Rady:

- za przyjęciem kandydatury głosowało – 18 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

*Na przewodniczącą Komisji Edukacji większością głosów wybrano **p. Danutę Madej.***

Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i bezpieczeństwa Publicznego
Komisja wybrała w głosowaniu tajnym na przewodniczącą radną Annę Marcinkowska.

Kandydaturę poddano pod głosowanie jawne Rady.

- za przyjęciem kandydatury głosowało – 18 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

*Na przewodniczącą Komisji Zdrowia, Opieki społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego wybrano większością głosów **p. Annę Marcinkowską**.*

Komisja Kultury, Promocji i Sportu
Członkowie Komisji wyłonili dwóch kandydatów na funkcję przewodniczącego, a mianowicie – radnego Mirosława Sznajdera, który otrzymał w głosowaniu tajnym Komisji 3 głosy i radnego Tomasza Saja, który otrzymał również 3 głosy w głosowaniu tajnym.

Wątpliwości wyjaśnił radca prawny, który zaproponował żeby Komisja ponownie udała się do odrębnego pomieszczenia i tam dokonała ponownego wyboru przewodniczącego.

Po powrocie Komisja przedstawiła kandydaturę radnego Tomasza Saja – 4 głosy za i 2 głosy wstrzymujące się - na przewodniczącego Komisji.

Kandydaturę poddano pod głosowanie jawne Rady.

- za przyjęciem kandydatury głosowało – 21 radnych.

*Przewodniczącym Komisji Kultury, Promocji i Sportu został wybrany jednogłośnie **p. Tomasz Saj.***

Komisja Przedsiębiorczości
Członkowie Komisji Przedsiębiorczości wybrali w głosowaniu tajnym na przewodniczącego Komisji radnego Mirosława Sznajdera – 4 głosy za i 2 wstrzymujące się.

Kandydaturę poddano pod głosowanie jawne Rady:

- za przyjęciem głosowało – 17 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych.

Przewodniczącym Komisji Przedsiębiorczości wybrany został większością głosów ***p. Mirosław Sznajder.***

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałą.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie – 21 głosów za.

Uchwała Nr II/15/2002
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 5 grudnia 2002 r.

w sprawie ustalenia składu osobowego stałych Komisji Rady Miejskiej w Kraśniku.

Na tym punkt wyczerpano.

Ad. pkt 11.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zakresu działania Komisji stałych Rady Miejskiej w Kraśniku.

Radna Anna Marcinkowska – zaproponowała, żeby tę uchwałę przenieść na następne posiedzenie sesji. Uważa, że zakresy działania powinny zaopiniować poszczególne Komisje i dopiero wtedy Rada będzie mogła podjąć decyzję.

Radny Grzegorz Jasiński – zgłosił wniosek, żeby Prezydium Rady i Przewodniczący Komisji spotkali się i uzgodnili najbliższy zakres działania Komisji oraz terminy zwołania poszczególnych Komisji. Wtedy to każda Komisja ustali szczegółowo swój zakres działania i przedstawi go Radzie na następnej sesji.

Wniosek radnego G. Jasińskiego poddano pod głosowanie:

- za przyjęciem wniosku głosowało – 21 radnych.

Wniosek został ***przyjęty jednogłośnie****.*

Na tym punkt wyczerpano.

Ad. pkt 12.

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Miasta Kraśnika do Zgromadzenia Związku Komunalnego „Strefa Usług Komunalnych" w Kraśniku.

Przewodniczący pokrótce wyjaśnił jaki był cel powstania Zgromadzenia Związku Komunalnego „Strefa Usług Komunalnych", a mianowicie chodziło tu o budowę wspólnego wysypiska śmieci.

Przystąpiono do zgłaszania kandydatów na przedstawicieli Miasta Kraśnika do w/w Zgromadzenia.

Radny T. Członka zgłosił kandydaturę p. Waldemara Toporowskiego.
Radny M. Sznajder zgłosił kandydaturę radnego Piotra Iwana.

Radny G. Jasiński zgłosił kandydaturę radnego Ireneusza Ofczarskiego.

Radny S. Bieleń zgłosił kandydaturę radnego Eugeniusza Mąki.

Przewodniczący RM – w imieniu Burmistrza Miasta Kraśnika zgłosił kandydaturę p. Wojciecha Wilka na przedstawiciela Miasta Kraśnika do Zgromadzenia Związku Komunalnego Gmin „Strefa Usług Komunalnych".

Pismo Burmistrza stanowi załącznik do protokołu.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Kandydaci wyrazili zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący zarządził kilkuminutową przerwę na przygotowanie kart do głosowania.

Po przerwie powołano Komisję Skrutacyjna w osobach:

- Grzegorz Jasiński – przewodniczący,
- Jacek Madejek - członek
- Agnieszka Lenart – członek.

*Skład Komisji został **przyjęty jednogłośnie** – 21 głosów za.*

Następnie przystąpiono do głosowania tajnego.
Na kartach do głosowania umieszczone zostały nazwiska 5 kandydatów. Głosowanie polegało na skreśleniu maksymalnie czterech kandydatów.
Radni kolejno podchodzili do Komisji Skrutacyjnej, odbierali karty do głosowania i oddawali swój głos. Następnie karty wrzucali do urny.
Po głosowaniu Komisja Skrutacyjna zajęła się liczeniem głosów.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – G. Jasiński, odczytał protokół z przebiegu wyborów przedstawicieli Miasta Kraśnika do Zgromadzenia ZKG.

Niżej wymienieni kandydaci otrzymali następujące ilości głosów:

- Toporowski Waldemar – 15 głosów za,
- Iwan Piotr – 10 głosów za,
- Ofczarski Ireneusz – 15 głosów za,
- Mąka Eugeniusz – 16 głosów za,
- Wilk Wojciech – 12 głosów za.

Na przedstawicieli Miasta Kraśnika do Zgromadzenia ZKG zostali wybrani:
1. Mąka Eugeniusz,
2. Ofczarski Ireneusz,
3. Toporowski Waldemar,
4. Wilk Wojciech.

Protokół z głosowania i karty do głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Poddano uchwałę pod głosowanie Rady:

- za przyjęciem uchwały głosowało – 17 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 4 radnych.

*Uchwała została **podjęta** większością głosów.*

Uchwała Nr II/16/2002
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 5 grudnia 2002 r.

w sprawie wyboru przedstawicieli Miasta Kraśnika do Zgromadzenia Związku Komunalnego „Strefa Usług Komunalnych" w Kraśniku.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 13.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Odpowiedź na interpelację złożoną przez radnego M. Sznajdera zostanie przekazana na piśmie.

Ad. pkt 14.

Wolne wnioski.

Przewodniczący RM powiadomił, że 3 grudnia 2002 r. ukonstytuował się klub radnych „Kraśnik 2002”, a na przewodniczącego klubu został wybrany radny p. Grzegorz Jasiński. Poprosił również, żeby zgłaszać kluby do Biura Obsługi Rady Miejskiej i Burmistrza.

Poza tym przewodniczący odczytał pisma, które wpłynęły do BORMiB i zostały przekazane do odczytania na sesji RM.
Między innymi powiadomił, że Rada otrzymała zaproszenie od kierownictwa FŁT - Kraśnik S.A. do odbycia jednej z najbliższych sesji w niniejszym przedsiębiorstwie.

Pisma stanowią załącznik do protokołu.

Radny G. Jasiński wystąpił z wnioskiem o powołanie doraźnej Komisji Statutowej.

Radny M. Sznajder – zaproponował na członków tej komisji – prezydium Rady: I. Ofczarski, T. Członka, M. Łomnicki.

Radna A. Jaszowska – zaproponowała kandydaturę radnej A. Marcinkowskiej.

Zgłoszono także kandydaturę radnego M. Sznajdera.

Radni wyrazili zgodę na kandydowanie.

Komisja Statutowa
1. Tadeusz Członka,
2. Grzegorz Jasiński
3. Marian Łomnicki,
4. Anna Marcinkowska,
5. Ireneusz Ofczarski,
6. Mirosław Sznajder.

*Skład doraźnej Komisji Statutowej został **przyjęty jednogłośnie** – 21 głosów za.*

Głos zabrał radny K. Węcławski, który przeprosił Burmistrza Miasta Kraśnika – Piotra Czubińskiego - cytuję – „...2001 roku w marcu odbyła się taka dosyć burzliwa sesja, na której doszło do wymiany zdań i poglądów między mną a Panem Burmistrzem. Przewodniczący Rady Miasta uznał, że to są wypowiedzi, które przekraczają przyjęte, przyjęte jako dopuszczalne, złożył doniesienie do prokuratury. Prokuratura wszczęła postępowaniem, sprawa trafiła do sądu i sąd tą procedurę umorzył. Natomiast na tym się jakby sprawa nie kończy. Zostałem zobowiązany przez sąd aby przeprosić podczas trwania sesji Pana Czubińskiego Piotra za to, że mógł się poczuć urażony. Dlatego wykonując to zobowiązanie na ręce przewodniczącego Rady, przepraszam Pana Piotra Czubińskiego za to, że padły takie sformułowania, za to, że mógł się poczuć urażony, natomiast ja cieszę się z tego powodu, że sąd uznał te okoliczności za wystarczające aby umorzyć postępowanie. Dziękuje bardzo.” – koniec cytatu.

Następnie przystąpiono do rozdania legitymacji radnych.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 15.

Zakończenie obrad sesji.

Przewodniczący podziękował za udział w sesji. Sesja została zamknięta o godzinie 15^{15}.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Iwona Rakwalska

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Kraśniku

Ireneusz Ofczarski