PROTOKÓŁ Nr 7/2003

z posiedzenia VII zwyczajnej sesji RADY MIEJSKIEJ w Kraśniku przeprowadzonej dnia 27 marca 2003 r. w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kraśniku.

Obrady prowadził *Pan Ireneusz Ofczarski* – przewodniczący Rady Miejskiej w Kraśniku.

Sesja trwała od godz. 9^{00} do godz. 14^{20}.

Na 21 radnych w obradach uczestniczyło 20 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał Rady Miejskiej.

Radni obecni na sesji:
1. Członka Tadeusz
2. Goleń Piotr
3. Iracki Ryszard
4. Iwan Piotr
5. Jasiński Grzegorz
6. Jaszowska Anna
7. Kudła Wioletta
8. Lenart Agnieszka
9. Łomnicki Marian
10. Madej Danuta
11. Madejek Jacek
12. Marcinkowska Anna
13. Mąka Eugeniusz
14. Michalczyk Jacek
15. Ofczarski Ireneusz
16. Różyński Stanisław
17. Saj Tomasz
18. Staruch Krzysztof
19. Sznajder Mirosław
20. Węcławski Konrad

Radny M. Łomnicki spóźnił się nieznacznie na obrady RM, przez co nie brał udziału w początkowych głosowaniach.

Nieobecni usprawiedliwieni – p. S. Bieleń

Lista osób spoza Rady uczestniczących w sesji:
1. Pielaszkiewicz Barbara – mieszkaniec
2. Nieściur Bronisław – mieszkaniec
3. Smyl Henryk – mieszkaniec
4. Osetek Elżbieta – mieszkaniec
5. Duda Romuald – mieszkaniec
6. Rej Józefa – mieszkaniec
7. Adach Anna – IPN
8. Bartoś Tadeusz – KTR
9. Zbytniewska Anna – MBP
10. Kędzierska Zenobia – mieszkaniec
11. Czerw Jarosław – Sekretarz Miasta
12. Czerniawski Jacek – Skarbnik Miasta
13. Mierzwa Marta – radca prawny
14. Mazurek Grzegorz – MOSiR
15. Jasińska Wiesława – mieszkaniec
16. Dzierzkowska Franciszka – mieszkaniec
17. Szast Alina – mieszkaniec
18. Kapusta Zenobia – mieszkaniec
19. Drobek Beata – TV Kraśnik
20. Wilk Wojciech – Z-ca Burmistrza
21. Różyński Piotr – Komendant SM
22. Babisz Krzysztof - Z-ca Burmistrza.

Lista obecności radnych oraz lista osób spoza Rady stanowią załącznik do protokołu.

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych ***Przewodniczący RM - Ireneusz Ofczarski***.

Ad. pkt 2:

Uchwalenie porządku obrad.

Przewodniczący poprosił o zgłaszanie wniosków do proponowanego porządku obrad.
Żadnych wniosków nie zgłoszono w związku z czym Przewodniczący RM poddał pod głosowanie proponowany porządek.

- za przyjęciem porządku głosowało – 15 radnych,
- przeciw – 5 radnych.

Porządek został przyjęty większością głosów.

Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z V zwyczajnej sesji RM i VI nadzwyczajnej sesji RM.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2003 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zamiany własności nieruchomości położonej w Kraśniku obręb Północ na nieruchomość położoną na terenie Gminy Kraśnik obręb Ośrodek Wyżnica.
7. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnika do przyjęcia środków trwałych od SM „Metalowiec" na majątek Gminy Miejskiej Kraśnik.
8. Podjęcie uchwały w sprawie nabycia na własność Gminy Miejskiej Kraśnik nieruchomości położonych w granicach administracyjnych Gminy Miejskiej Kraśnik, Gminy Kraśnik i Gminy Dzierzkowice, przeznaczonych pod budowę zbiornika retencyjnego oraz części nieruchomości położonych poza obszarem planowanej inwestycji, które nie będą mogły być wykorzystane przez właścicieli na cele dotychczasowe, po dokonaniu nabycia gruntów w części niezbędnej do realizacji budowy.
9. Podjęcie uchwały w sprawie nabycia na własność Gminy Miejskiej Kraśnik nieruchomości położonych w Kraśniku, przeznaczonych pod budowę ulicy Granicznej.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej samorządowi Województwa Lubelskiego.
11. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia na okres 20 lat części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Żwirki i Wigury.
13. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej w Kraśniku.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia „Programu działania MBP strategia na lata 2003 – 2006".
15. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej do dokonywania czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza Miasta.

16. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej do podpisania wniosku i ankiety bezpieczeństwa osobowego dla Burmistrza Miasta.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Miasta Kraśnika do Powiatowej Rady Zatrudnienia.
18. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
19. Wolne wnioski.
20. Zakończenie obrad sesji.

Ad. pkt 3:

Przyjęcie protokołu z V zwyczajnej sesji RM i VI nadzwyczajnej sesji RM.

Protokoły z V i VI sesji Rady Miasta były wyłożone w Biurze Obsługi Rady Miejskiej i Burmistrza.

Przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołów bez odczytywania.
Jednak wcześniej o głos poprosił radny M. Sznajder.

Radny M. Sznajder – poprosił o uzupełnienie protokołu z VI nadzwyczajnej sesji RM – Podczas wypowiedzi radnego na poprzedniej sesji, Przewodniczący dwukrotnie przerwał mu wypowiedź zwracając się do radnego Madejka. Poprosił, żeby w protokole z VI sesji znalazł się zapis (wiernie odtworzony z nagrania) dotyczący tej sytuacji. Radny chciałby, żeby tego typu sytuacje, kiedy Przewodniczący przerywa komuś wypowiedź znalazły odzwierciedlenie w protokołach.

Przewodniczący RM – zapytał radnego Sznajdera, czy zgłasza konkretny wniosek.

Radny M. Sznajder – stwierdził, że Przewodniczący go nie słucha.

Przewodniczący – wyjaśnił, że rolą przewodniczącego jest prowadzenie obrad i może odebrać głos jeśli uzna to za stosowne. Poprosił radnego Sznajdera o nie zwracanie mu uwagi.

Radny Sznajder – wyjaśnił, że przerwanie jego głosu przez przewodniczącego na poprzedniej sesji, nie znalazło odzwierciedlenia w protokole. Ma nadzieje, że cyt. „pan Przewodniczący znajdzie najwłaściwszą drogę i ten fakt (...) zostanie odnotowany.” – koniec cytatu.

Przewodniczący – ponownie zapytał, czy radny zgłasza jakieś zmiany do protokołu, bo jeśli nie, to protokół zostanie poddany pod głosowanie.

Radny Sznajder – wyjaśnił, że nie posiada kasety i nie pamięta jakich słów przewodniczący użył, przerywając jego wypowiedź w trakcie nadzwyczajnej sesji. Powiedział, cyt.: „Oczekuję, że Pan Przewodniczący wykaże w tej kwestii inicjatywę.”

Przewodniczący uznał, że nie został złożony żaden konkretny wniosek co do VI protokołu i dlatego postanowił poddać go pod głosowanie.
W pierwszej kolejności Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół z V zwyczajnej sesji RM

- za przyjęciem protokołu głosowało – 15 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 5 radnych.

Protokół z V sesji został przyjęty większością głosów.

Następnie głos w sprawie protokołu z VI sesji zabrał radny T. Członka.

Radny T. Członka – uznał, że radny Sznajder jednak złożył wniosek o uzupełnienie protokołu o wierny zapis wypowiedzi Przewodniczącego i ten wniosek należy przegłosować.

Radny Sznajder – wyjaśnił, że poruszył ten temat po to, żeby stało się praktyką odnotowywanie takich faktów jak przerwanie wypowiedzi, w kolejnych protokołach.

Przewodniczący powiedział, że podda pod głosowanie wniosek o uzupełnienie protokołu, jeśli radny Sznajder sprecyzuje o co należy go uzupełnić. Wyjaśnił także, że protokoły nie są stenogramami.
Zaproponował, żeby protokół został jeszcze raz wyłożony w Biurze Obsługi Rady Miejskiej, żeby zainteresowani mogli składać wnioski na piśmie do protokołu, a następnie, żeby Rada mogła się zapoznać z tymi wnioskami.
Zapytał czy radny ewentualnie po przesłuchaniu kaset jest w stanie przedstawić precyzyjnie swój wniosek.

Radny Sznajder - uznał, że Przewodniczący niepotrzebnie przedłuża obrady. Twierdzi, że należy odrzucić protokół, co będzie oznaczało, że należy go uszczegółowić.

Przewodniczący wyjaśnił, że jeśli radni głosują za odrzuceniem protokołu muszą mieć świadomość dlaczego tak robią. Zwrócił się do radnego Sznajdera – cytuję: „...Pan na razie zgłosił tylko uwagę, że coś może być nie tak, ale dokładnie Pan nie wie co, bo tak to należy rozumieć. Dopiero po przesłuchaniu taśmy może Pan ewentualnie jakieś uwagi zgłosić.” – koniec cytatu.

Radny G. Jasiński – złożył wniosek o nie przyjmowanie na dzisiejszej sesji protokołu z VI nadzwyczajnej sesji RM. Protokół zostanie przegłosowany na następnej sesji RM po uprzednim uszczegółowieniu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Jasińskiego.

- za głosowało – 19 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Wniosek został przyjęty większością głosów.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 4:

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący poprosił o składanie interpelacji.

Radna D. Madej – zgłosiła trzy interpelacje w związku z powodzią:

1. Czy sztab kryzysowy nie był poinformowany o zbliżającej się fali powodziowej, by poprzedniego dnia rano zabezpieczyć brzegi rzeki?
2. Dlaczego na wiosnę, gdy spodziewamy się takiej sytuacji, nie zabezpieczono odpowiedniej ilości worków i piasku, a taka sytuacja w tym roku rzeczywiście zaistniała?
3. Jakie Miasto i Powiat podejmą decyzje, by zminimalizować straty jakie ponoszą mieszkańcy zalewanych co roku posesji?

Radny P. Iwan – złożył dwie interpelacje.
W dniu 23 stycznia do UM wpłynęło podanie w sprawie udzielenia SM „Metalowiec" pozwolenia na wejście na grunty w celu zbudowania telewizji kablowej i internetu. Zadanie to jest realizowane nie dla Spółdzielni Mieszkaniowej „Metalowiec", tylko dla jej członków, których jest 4 tysiące, osób zamieszkałych jest 8 tysięcy. Do dzisiejszego dnia nie wiemy co z tym podaniem się dzieje, chociaż nieoficjalnie połowa Kraśnika mówi, że takiego pozwolenia nie będzie. Radny zapytał kiedy zostanie wystosowana odpowiedź na to pismo oraz jaka będzie odpowiedź – pozytywna, czy negatywna.
Poprosił o pomoc Pana Burmistrza, a mianowicie zapytał co powinien zrobić radny, który jest reprezentantem określonego środowiska, i który dzwoni do Urzędu Miejskiego w jednej sprawie 38 razy i nie otrzymuje konkretnej odpowiedzi.

Radny T. Członka – złożył interpelację, żeby Burmistrz Miasta uczestniczył w sesjach Rady Miejskiej osobiście. Uzasadnił to tym, że cyt.: „...po Jego ostatniej wypowiedzi w Telewizji Kraśnik, która była propagandowo dobra, politycznie niezrozumiała, a obiektywnie nieprawdziwa, że Rada jakoby chciała zlikwidować naszą firmę MPK, a Burmistrz podjął inne decyzje ratując ją, uznaję, że urzędnicy, którzy w jego imieniu uczestniczą na sesji, po prostu nie przekazują mu wiernie jaka jest intencja Rady. Jeśli mamy doprowadzić do współpracy, na którą jesteśmy skazani, między dwoma organami

samorządu – najwyższym Radą Miasta i Burmistrzem, to lepiej, żeby on sam uczestniczył w tych sesjach, dlatego, że odbiór społeczny był jednoznaczny, że my chcieliśmy tę firmę tak potrzebną dla miasta wykończyć, czy zlikwidować. A przecież prawda obiektywna jest absolutnie inna. To Burmistrz jest właścicielem, pełni funkcje właścicielskie, to Burmistrz od wielu lat kieruje działalnością tej firmy, nadzoruję ją, my wyłącznie godzimy się, bądź nie, na przyznawanie określonych środków (...) Rozumiem, że Pan Burmistrz nie mając informacji, powiedział społeczeństwu Kraśnika rzecz nieprawdziwą. I z takim apelem się zwracając, chciałbym też zastanowić się czy telewizję Kraśnicką interesują wyłącznie poglądy Burmistrza i urzędników, bo nie widzę, żeby interesowały ją obrady sesji, która w końcu podejmuje dla Miasta najistotniejsze decyzje. Wpada się z kamerą, robi się błysk, że sesja się odbyła, a reszta wszystko to są inne audycje informujące o tym co się w Mieście dzieje. Ja rozumiem, że telewizja jest samodzielna, samorządna, robi to co jej się podoba albo społeczeństwo informuje albo uprawia propagandę, to zależy od tego na co ma ochotę, natomiast warto było by się zastanowić czy My jako Rada nie powinniśmy spowodować, żeby społeczeństwo (...) zostało informowane o tym co my naprawdę robimy i jak przebiegają dyskusje nad wypracowywaniem tych decyzji.” – koniec cytatu.

Radny K. Węcławski – w związku z wypowiedzią radnego T. Członki, zgłosił zapytanie: cytuje „...Dlaczego radni są postponowani w środkach masowego przekazu, które są opłacane z pieniędzy publicznych, bo pragnę Państwu przypomnieć radnym jeśli nie pamiętają, że kilkanaście, kilkadziesiąt dni temu Burmistrz Czubiński wyraził się w ten sposób, że na tego rodzaju właśnie wystąpienia z publicznych pieniędzy będzie przeznaczonych 100 tysięcy złotych. To jest konkretna kwota publicznych środków z podatków m. in. również radnych, którzy płacą podatki do kasy miasta po to, żeby jeden człowiek mógł interpretować zdarzenia, które mają miejsce w mieście. Mało tego, że zdarzenia, interpretuje stanowisko Rady Miasta i ponieważ 1/21 stanowi tutaj moja osoba pragnę zaprotestować przeciwko takiemu sposobowi wyrażania poglądów, opinii i kształtowania opinii publicznej dlatego, że spędziłem tutaj 4 lata aktywnie uczestnicząc na rzecz obrony, dokładnie, m. in. spółki miejskiej przed degradacją i przed zniszczeniem przez Zarząd Miasta i m. in. jako prowadzącego tez Zarząd – Pana Piotra Czubińskiego, który miał inne zdanie w tej sprawie, natomiast po 4 latach opinia publiczna dowiaduje się, że było dokładnie odwrotnie.” – koniec cytatu. Pan Węcławski poinformował radnych, że w punkcie wolne wnioski złoży na piśmie wniosek odnośnie zaistniałej sytuacji.

Radny M. Łomnicki – wypowiedział się odnośnie powodzi. Zgłosił zapytanie do Burmistrza, a mianowicie: kto nadzoruje nurt rzeki Wyżnica, oraz kto dba o porządkowanie jej koryta.
Zapytał również: jakie kwoty pieniędzy idą na utrzymanie tej rzeki co roku i czy ktokolwiek coś koło tej rzeki robi?

Radny K. Staruch – również wypowiedział się odnośnie powodzi. Radny zaapelował, żeby sprawy mieszkańców były na pierwszym miejscu.
Przewodniczący I. Ofczarski – powiedział, że sprawy powodziowe będą szerzej omawiane w punkcie wolne wnioski.

Na tym punkt wyczerpano.
Ad. pkt 5:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2003 rok.

Radny M. Sznajder – zgłosił wniosek do budżetu Miasta na 2002 r. Zaproponował zdjęcie kwoty 800 tys. zł. z kwoty 1 mln zł, ujętej w dziale M - Gospodarka Komunalna, punkt 1 - Gospodarka ściekowa i ochrona wód. Wyjaśnił, dlaczego pozostawia 200 tys zł w tym dziale. Związane jest to z tym, że w dniu dzisiejszym będzie podjęta uchwała w sprawie wykupu gruntów w okolicach zbiornika retencyjnego. Wykup ten musi być dokonany w związku z zamiarem budowy zbiornika retencyjnego. Uważa, że należy stopniowo przystępować do budowy zbiornika retencyjnego (należy podjąć działania w kierunku rozszerzenia granic Miasta, żeby nie płacić podatków od gruntów innym Gminom). Następnie wskazał przeznaczenie kwoty 800 tys. Z 800 tys – 300 tys. ująć w dziale Gospodarka Komunalna, punkt 6: „regulacja rzeki Wyżnicy". Radny uważa, że zadanie to umożliwi przeprowadzenie przetargu na projekt i wykonanie regulacji rzeki. Pozostałą kwotę – 500 tys. ująć w Dziale Oświata i Wychowanie, punkt e - Szkoła Podstawowa Nr 5, zadania majątkowe.
Zmianę tę uzasadnił tym, że uchwalając budżet w grudniu radni nie mają wiedzy co do zadań, które są najbardziej pilne. Pod koniec zimy okazało się, że niezbędna jest wymiana ogrzewania w Szkole Podstawowej Nr 5. Wykonanie tego remontu jest uzasadnione także względami ekonomicznymi, ponieważ sama wymiana okien w szkole nie daje oczekiwanych oszczędności. Poza tym Komisja Edukacji na wyjazdowym posiedzeniu zapoznała się z aktualnymi potrzebami szkół i przedszkoli i uznała, że wymiana CO w SP Nr 5 jest sprawą nie cierpiącą zwłoki.

Przewodniczący RM – zwrócił się do radcy prawnego p. M. Mierzwy o wyjaśnienie czy wprowadzenie takiej zmiany do omawianego projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2002 r jest zasadne.

Radca prawny M. Mierzwa – wyjaśniła, że rozdział 2 ustawy o finansach publicznych, art. 119 mówi, że „przygotowanie projektu uchwały budżetowej wraz z objaśnieniami, a także inicjatywa w sprawie zmian tej uchwały, należą do wyłącznej kompetencji Burmistrza jednostki samorządu terytorialnego." Wyjaśniła, że radni nie mogą wprowadzać tutaj nowych zmian, a jedynie mogą zgłosić do Burmistrza.

Radny M. Sznajder – wyjaśnił, że jego wniosek może być wnioskiem intencyjnym Rady do Burmistrza Miasta.

Przewodniczący RM I. Ofczarski – zaproponował przegłosowanie tego wniosku w punkcie wolne wnioski, w którym będzie rozmowa na temat powodzi. Następnie poprosił Skarbnika o przedstawienie proponowanych zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2003 r.

Skarbnik – wyjaśnił, że proponuje się trzy zmiany w budżecie. Pierwsza to przesuniecie 200 tys. zł z działu Transport, rozdział drogi publiczne do działu Gospodarka Komunalna. Ta zmiana spowodowana jest tym, że w dziale drogi publiczne zaplanowane zostały środki na remonty dróg, natomiast nie można z tych pieniędzy sfinansować remontów chodników nie położonych w pasach drogowych, dlatego konieczne jest przesunięcie tej kwoty do innego rozdziału – Gospodarka Komunalna, po to, żeby można było te remonty realizować. Druga zmiana to przesunięcie kwoty 50 tys. zł z Funduszu na przeciwdziałanie alkoholizmowi, jest to przesunięcie wydatków bieżących na majątkowe. Przedmiot na jaki ta kwota została zaplanowana nie zmienia się ponieważ w dalszym ciągu pozostaje to zakup urządzeń dla placów zabaw dla dzieci, oraz stworzenie miejsc wypoczynku dla całych rodzin. Zmiana ta jest konieczna, ponieważ zakup takich urządzeń stanowi wydatek majątkowy a nie wydatek bieżący. Trzecia zmiana to zaplanowanie trzech dotacji dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych. Są to dwie dotacje dla ogródków działkowych: 2 tys. zł dla ogródka działkowego „Słoneczny" i 5 tys. zł dla ogródka działkowego „Stokrotka". Są to dotacje na realizację zadań remontowych. Oraz trzecia dotacja w wys. 6 tys. zł przeznaczona jest dla Bractwa Księdza Zielińskiego na organizację stołówki dla bezdomnych. Łączna kwota dotacji wynosi 13 tys. zł. Przesunięcie tych pieniędzy proponuje się z inwestycji „łącznik Polna – Ceramiczna".

Radny P. Iwan – uważa, że została zachowana nieprawidłowa proporcja przy rozdziale dotacji. Zgłosił wniosek, żeby dotacja dla Bractwa Księdza Zielińskiego wynosiła 8 tys. zł, natomiast dotacja dla ogródków działkowych wynosiła 5 tys. zł.

Z-ca Burmistrza K. Babisz – wyjaśnił, że dotacja dla Bractwa Ks. Zielińskiego, to środki przeznaczone na wyposażenie stołówki, natomiast pomoc dla bezdomnych będzie realizowana ze środków opieki społecznej. Natomiast jeśli chodzi o dotacje dla ogródków działkowych, to na taką kwotę były składane wnioski. Pieniądze te są przeznaczone na remont ogrodzenia w przypadku jednego ogródka, a w przypadku drugiego na dokończenie budowy budynku gospodarczego.

Przewodniczący – zapytał, czy zmniejszenie dotacji dla ogródka spowoduje nie dokończenie budowy budynku gospodarczego.

Z-ca Burmistrza K. Babisz – potwierdził, że dotacja ta jest w kwocie zamykającej inwestycję.

Radny Sznajder – zapytał w jaki sposób te wnioski są rozpatrywane. Jaka jest droga wniosku.

Z-ca Burmistrza K. Babisz – wyjaśnił, że każdy podmiot nie nastawiony na zyski może składać wnioski do budżetu. Najwięcej tych wniosków wpływa w czasie kiedy tworzy się projekt budżetu na dany rok. Wnioski odnośnie ogródków działkowych wpłynęły jeszcze przed 5 sesją RM (odbytej 27.02.2003 r.). Ponieważ wnioski te nie trafiły na Komisję nie mogły być uwzględnione w poprzedniej korekcie budżetu. Burmistrz wyjaśnił, że procedura jest następująca: jeśli złożony wniosek jest zasadny, wówczas jest przedstawiany komisji resortowej, która zajmuje się danymi sprawami a następnie zawsze musi trafić do Komisji Budżetu i Finansów. Po pozytywnym zaopiniowaniu wniosek trafia pod obrady Rady Miejskiej.

Przewodniczący I. Ofczarski – zapytał radnego P. Iwana czy podtrzymuje swój wniosek.

Radny P. Iwan – odpowiedział, że tak.

Następnie Przewodniczący poprosił Przewodniczących poszczególnych Komisji o odczytanie wniosków i opinii swoich Komisji.

Po odczytaniu opinii Komisji Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego P. Iwana.

- za przyjęciem wniosku głosowało- 10 radnych,
- przeciw – 6 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 4 radnych.

Wniosek został przyjęty większością głosów.

Radna A. Jaszowska i radny G. Jasiński mieli wątpliwości co do tego, czy zaproponowana zmiana nie musi być zaopiniowana przez Komisję Budżetu i Finansów dlatego zwrócili się do radcy prawnego po opinię.

Radca prawny M. Mierzwa – wyjaśniła, że posiedzenia Komisji RM opiniujące budżet odbyły się. Ponieważ wniosek radnego Iwana dotyczy jedynie przesunięcia środków w ramach przedstawionej Komisjom inicjatywy Burmistrza, Rada może swoją wolę wyrazić i przegłosować co do zmian w konkretnych kwotach, w ramach wydatków budżetu.

Radny T. Członka zapytał czym się różni wniosek radnego Iwana od wniosku radnego Sznajdera.

Radca prawny M. Mierzwa – odpowiedziała, że radny Sznajder proponował nowe zadania, natomiast radny Iwan zaproponował zmianę w ramach zadań, które wyszły z inicjatywy Burmistrza.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2003 r. z uwzględnieniem wcześniej przegłosowanej zmiany.

- za głosowało – 17 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych.

Uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr VII/262/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 27 marca 2003 r.

w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2003 rok.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 6:
Podjęcie uchwały w sprawie zamiany własności nieruchomości położonej w Kraśniku obręb Północ na nieruchomość położoną na terenie Gminy Kraśnik obręb Ośrodek Wyżnica.

Z-ca Burmistrza W. Wilk – wprowadził w temat projektu uchwały. Wyjaśnił, że chodzi o zamianę łąki stanowiącej własność prywatną o powierzchni 13 arów na działkę stanowiącą własność Gminy Miejskiej Kraśnik o powierzchni 45 m^2. Łąka – z przeznaczeniem pod zbiornik retencyjny, została wyceniona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 1 417 zł, co stanowi 1,90 zł za m^2, natomiast działka miejska – przeznaczona pod zabudowę boksem garażowym, została wyceniona na kwotę 1 319 zł, co daje kwotę 29,30 zł za 1m^2. Różnica pomiędzy działkami to 98 zł. Podjęcie tej uchwały przez RM umożliwi zamianę tych działek.

Radny T. Członka – zapytał Burmistrza jaką kwotę udawało się uzyskać w drodze przetargu za działkę pod budowę garażu. Zastanawia go czy nie tworzy się pewnego rodzaju precedensu, że ktoś mając działkę potrzebną Miastu pod budowę drogi, zalewu czy pod realizację innej inwestycji, będzie się domagał, żeby dać mu bez przetargu, w ramach zamiany po wycenie rzeczoznawcy, inną działkę lub lokal handlowy np. w

centrum miasta. A przecież działki w centrum miasta uzyskują w przetargach dużo wyższe ceny aniżeli wycena rzeczoznawcy.

Z-ca Burmistrza K. Babisz – potwierdził, ze działki w przetargach uzyskują ceny znacznie wyższe niż wycena rzeczoznawcy. Następnie pokrótce przedstawił przebieg negocjacji z p. Skokowskim – właścicielem omawianej działki. Wyjaśnił, że pierwsze rozmowy z tą osobą były przeprowadzone w 1999 r. Pan Skokowski nie był zainteresowany sprzedażą tej działki, interesowała go tylko i wyłącznie zamiana. W latach 2001 – 2002 p. Skokowski potwierdził swoją decyzję. Powiedział, że jest prawdą, że taki precedens się tworzy, ale uchwała ta jest zgodna z ustawą o gospodarce nieruchomościami.

Radny T. Członka – w związku z tym, że zamiana tych nieruchomości dzieje się z uszczerbkiem dla budżetu miasta, oświadczył, że będzie głosował przeciwko podjęciu tej uchwały i kolejnych które będą tworzyły taki precedens.
Z-ca Burmistrza W. Wilk – powiedział, że ustawa o gospodarce nieruchomościami umożliwia takie procedury. Jest to zgodne z prawem.

Radny P. Goleń – nie nazwałby tej sprawy precedensem. Rozumie obawy radnego Członki, ale uważa, że zasadniczą sprawą tutaj jest ocena biegłego, który bierze pod uwagę również położenie tej nieruchomości i w przypadku porównywania nieruchomości podobnych, te ceny nie powinny odbiegać znacznie od wartości, którą biegły określi.

Radny T. Członka – wyjaśnił, że nie powiedział, że zamiana ta nie jest niezgodna z prawem, ale jedynie stwierdził, że to jest niekorzystne ze względów finansowych dla budżetu miasta, co Burmistrz potwierdził.

Radny M. Sznajder – zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji na temat tej uchwały.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Sznajdera.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 17 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych.

Wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie Przewodniczący odczytał opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji na temat tej uchwały, a później poddał projekt pod głosowanie.

- za przyjęciem głosowało – 11 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych,
- przeciw – 7 radnych.

Uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr VII/263/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 27 marca 2003 r.

w sprawie zamiany własności nieruchomości położonej w Kraśniku obręb Północ na nieruchomość położoną na terenie Gminy Kraśnik obręb Ośrodek Wyżnica.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 7:
Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnika do przyjęcia środków trwałych od SM „Metalowiec" na majątek Gminy Miejskiej Kraśnik.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie uchwały p. J. Dula – Kierownika Wydz. IPP.

Kierownik Wydz. IPP J. Dul – wyjaśnił, że SM „Metalowiec" zwróciła się do Urzędu Miasta o przejęcie na własność Gminy Miejskiej Kraśnik sieci wodociągowej o charakterze ogólnomiejskim wybudowanej przez tę Spółdzielnię, ponieważ SM „Metalowiec" nie ma upoważnienia do zarządzania sieciami miejskimi. W związku z tym został przygotowany projekt tej uchwały. Konsekwencją tej uchwały, będzie wniesienie tej sieci jako aport do spółki KPWiK.

Przewodniczący zapytał czy miasto przejmuje odpłatnie, czy nieodpłatnie sieć wodociągową.

Kier. Wydz. IPP – odpowiedział, że nieodpłatnie.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt w/w uchwały.

- za głosowało – 20 radnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr VII/264/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 27 marca 2003 r.

w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnika do przyjęcia środków trwałych od Spółdzielni Mieszkaniowej „Metalowiec" na majątek Gminy Miejskiej Kraśnik

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 8:
Podjęcie uchwały w sprawie nabycia na własność Gminy Miejskiej Kraśnik nieruchomości położonych w granicach administracyjnych Gminy Miejskiej Kraśnik, Gminy Kraśnik i Gminy Dzierzkowice, przeznaczonych pod budowę zbiornika retencyjnego oraz części nieruchomości położonych poza obszarem planowanej inwestycji, które nie będą mogły być wykorzystane przez właścicieli na cele dotychczasowe, po dokonaniu nabycia gruntów w części niezbędnej do realizacji budowy.

Przewodniczący poprosił Z-cę Burmistrza W. Wilka o wprowadzenie w temat.

Z-ca Burmistrza W. Wilk – wyjaśnił, uchwała upoważnia Burmistrza Miasta do nabycia na własność Gminy Miejskiej Kraśnik nieruchomości położonych: w granicach administracyjnych Gminy Miejskiej Kraśnik w obrębie Budzyń (powierzchnia 173 m^2) i w obrębie Piaski (1647 m^2); w granicach administracyjnych Gminy Kraśnik w obrębie Ośrodek Wyżnica (6 ha 91 a 18 m^2) i w obrębie Suchynia (9 ha 38 a 3 m^2); w granicach administracyjnych Gminy Dzierzkowice w obrębie Kolonia Wyżnica (2 ha 18 a 63 m^2). Ogółem do nabycia 18 ha 66 a 4 m^2.

Radny M. Sznajder – uważa, że podjęcie tej uchwały powinno zostać przesunięte w czasie. Oświadczył, że jest za wykupem gruntów pod zbiornik retencyjny, gdyż może się okazać w perspektywie kilku lat, że będzie to bardzo korzystna inwestycja dla miasta. Jednak wyjaśnił, że jeszcze w tej chwili nie wiemy jakie inwestycje będą wspierane przez Unię Europejską, nie mamy doświadczenia w składaniu tego rodzaju wniosków o dofinansowanie. Uważa, że trzeba wykupić grunty potrzebne pod zbiornik retencyjny i zabiegać o rozszerzenie granic miasta, aby tereny rekreacyjne były w mieście. Nawiązał również do terenów, które były wykupione pod budowę przetwórni, a których nie udało

się włączyć do granic miasta. W związku z tym obecnie miasto płaci ogromne podatki Gminie, na terenie której leżą te grunty.

Radny T. Członka – powiedział, że na dzisiejszej sesji nie została przedstawiona symulacja skutków ekonomiczno – społecznych realizacji przedsięwzięcia jakim jest budowa zbiornika retencyjnego. Nie zgadza się ze zdaniem radnego Sznajdera, uważa, że inwestycja ma sens gdy się ją szybko realizuje.

Radny M. Łomnicki – obawia się, żeby nie powtórzyła się sytuacja jak z gruntami, które miasto wykupiło pod budowę przetwórni. Jak wcześniej wspomniano nie udało się włączyć tych gruntów do granic Miasta i dlatego teraz miasto płaci podatki od tych gruntów. Uważa, że sprawę zalewu należy jak najszybciej realizować.

Radny Sznajder – ustosunkował się do wypowiedzi radnego Członki. Wyjaśnił, dlaczego jest za wykupem gruntów, a mianowicie tereny te są bardzo atrakcyjne, które można wykorzystać w inny sposób aniżeli budowa zbiornika. Unia Europejska wspiera różnego rodzaju inwestycje ekologiczne, np. gdyby tam powstał Park krajobrazowy, wówczas można uzyskiwać znaczne środki na budowanie np. ścieżek rowerowych. Można również wybudować dwa kolejne stawy wędkarskie. Jest to o wiele tańsza inwestycja. Sam fakt wykupu gruntów nie tworzy szkody. Uważa, że po dokonaniu wykupu gruntów Rada powinna się zająć opracowaniem formy zagospodarowania tego terenu.

Radny T. Członka – uważa, że decyzja już została podjęta, ponieważ Rada podjęła uchwałę o realizacji inwestycji „Zbiornik retencyjny". Uważa, że po wykupie gruntów należy szybko realizować tę inwestycję, jednak zastanawia się czy stać będzie miasto na realizację drugiego etapu przedsięwzięcia, a mianowicie na tworzenie infrastruktury związanej z zagospodarowaniem terenów wokół zalewu. Zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza Wilka, czy pracuje się nad tym z jakich funduszy unijnych można skorzystać, jaki może być zakres tej pomocy oraz ile będzie jeszcze dodatkowo kosztować realizacja innych inwestycji towarzyszących głównemu przedsięwzięciu.

Radny S. Różyński – stwierdził, że Rada podjęła już pewne decyzje odnośnie budowy zbiornika retencyjnego, natomiast żeby realizować to trzeba od czegoś zacząć. Nie mając własności nieruchomości, nie można realizować planów. Przy opracowywaniu wszelkiego rodzaju planów niezbędna jest własność gruntów lub dzierżawa. Chciałby żeby przedstawiono opinie Komisji, ponieważ nie były przedstawiane.

Radny M. Sznajder – powiedział, że Komisja podzieliła ten temat na dwa etapy. Na pierwszym posiedzeniu Komisja skierowała szereg pytań do Burmistrza Wilka odnośnie budowy zbiornika, a drugie posiedzenie miało się odbyć w terenie (w m-cu marcu). Posiedzenie to nie zostało zwołane, ponieważ Przewodniczący Rady nie zrealizował Planu Pracy Rady, gdzie na sesji 27 marca miał się znaleźć punkt „Omówienie aktualnej

sytuacji realizacji inwestycji pod nazwą zbiornik retencyjny". W związku z tym Komisja nie zaopiniowała Projektu uchwały.

Przewodniczący I. Ofczarski – uważa, że radny Sznajder nie rozumie procesu inwestycyjnego. Zgodził się ze zdaniem radnego Różyńskiego. Wyjaśnił, ze starając się o wszelkie środki unijne należy dysponować gruntem, projektem budowlanym i ewentualnie mieć pozwolenie na budowę i dopiero wtedy można zwracać się do różnego rodzaju funduszy przedakcesyjnych lub innych środków pomocowych z wnioskiem o dofinansowanie lub pożyczkę. Radny uważa, że wizję lokalną tych terenów przez Komisję, można przeprowadzić w miesiącu kwietniu. Zaproponował, żeby poddać tę uchwałę pod głosowanie, chyba, że radny Sznajder chce zgłosić jakiś formalny wniosek.

Radny M. Sznajder – po raz kolejny podkreślił, że popiera wykup gruntów, gdyż ma świadomość, że można rozpocząć proces inwestycyjny dopiero po wykupie gruntów. Stwierdził, ze Przewodniczący nie słucha jego wypowiedzi.

Z-ca Burmistrza W. Wilk – odpowiedział na pytania radnego T. Członki. Wyjaśnił, że jest przygotowana koncepcja zagospodarowania terenu. Wyjaśnił także, że złożono wniosek o środki finansowe do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, który jest tak jakby przekaźnikiem do Funduszu Spójności (Funduszu Kohezji) oraz wystosowano wniosek do Urzędu Marszałkowskiego. Powiedział także, że w chwili obecnej nie jest w stanie odpowiedzieć ile odpowiedzieć jakie będzie zatrudnienie wokół zalewu oraz przedstawić precyzyjnie kwoty na zagospodarowanie terenów przy zalewie. Są rozważane dwie koncepcje, albo Miasto samo będzie inwestować w ten teren, albo będzie wydzierżawiać podmiotom prywatnym i umożliwiać im inwestycje.

Przewodniczący odczytał opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji RM na temat tej uchwały, a następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały.

- za podjęciem uchwały głosowało – 13 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 6 radnych.

Uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr VII/265/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 27 marca 2003 r.

w sprawie nabycia na własność Gminy Miejskiej Kraśnik nieruchomości położonych w granicach administracyjnych Gminy Miejskiej Kraśnik, Gminy Kraśnik i Gminy

Dzierzkowice, przeznaczonych pod budowę zbiornika retencyjnego oraz części nieruchomości położonych poza obszarem planowanej inwestycji, które nie będą mogły być wykorzystane przez właścicieli na cele dotychczasowe, po dokonaniu nabycia gruntów w części niezbędnej do realizacji budowy.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 9:
Podjęcie uchwały w sprawie nabycia na własność Gminy Miejskiej Kraśnik nieruchomości położonych w Kraśniku, przeznaczonych pod budowę ulicy Granicznej.

Prowadzący obrady - Pan I.Ofczarski – poprosił Z-cę Burmistrza – Pana W. Wilka – o wprowadzenie zebranych w temat.
Pan W.Wilk - przedstawił zebranym projekt uchwały w sprawie nabycia na własność Gminy Miejskiej Kraśnik nieruchomości położonych w Kraśniku, przeznaczonych pod budowę ulicy Granicznej.
Wyjaśnił, że ta konkretnie uchwała dotyczy tylko ośmiu osób, które dokonały podziału swoich nieruchomości przed rokiem 1998. Wówczas obowiązywały przepisy, które mówiły, że na własność Miasta przechodzą tylko działki pod nowo budowane ulice. Takie było orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego, dlatego te działki nie stały się własnością Miasta i do ich nabycia niezbędne jest podjęcie stosownej uchwały. Aktualnie przepisy mówią, że właściciel dokonuje podziału, a w momencie kiedy decyzja stanie się prawomocna i ostateczna, działki te z mocy prawa stają się własnością Miasta, a Miasto płaci tym ludziom odszkodowania. Żeby osoby, które przed 1998 r. dokonały podziału, żeby nie zostały pokrzywdzone, podjęcie tej uchwały byłoby właściwe. Wyjaśnił, że na dzień dzisiejszy dotyczy to 8 osób.

Po wysłuchaniu wyjaśnień Burmistrza Wilka, wobec braku pytań, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt przygotowanej Uchwały.

- za przyjęciem uchwały głosowało – 16 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr VII/266/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 27 marca 2003 r.

w sprawie nabycia na własność Gminy Miejskiej Kraśnik nieruchomości położonych w Kraśniku, przeznaczonych pod budowę ulicy Granicznej.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 10:
Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Lubelskiego.

Przewodniczący poprosił Kierownika Wydz. IPP J. Dula o krótkie przedstawienie uchwały.

Kierownik J. Dul – wyjaśnił, że w uchwale budżetowej jest zapis o przekazaniu 30 tys. zł na remont chodnika przy ulicy Urzędowskiej, a ponieważ Urzędowska jest drogą wojewódzką, poinformowano Zarząd Województwa o uchwale Rady. Następnie do Urzędu Miejskiego wpłynęło pismo z Zarządu Dróg Wojewódzkich, które jest prośbą o podjęcie przez Radę Miasta przedłożonej dzisiaj uchwały, po to żeby Sejmik Woj. Lubelskiego mógł podjąć w kwietniu uchwałę o przyjęciu pomocy finansowej. Dopiero na podstawie tych dwóch uchwał Zarząd Województwa i Zarząd Dróg Wojewódzkich podejmą porozumienie na podstawie którego będzie realizowana inwestycja.

Następnie odczytano opinie Komisji RM na temat tej uchwały.

W związku z brakiem pytań, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Lubelskiego.

- za przyjęciem uchwały głosowało – 18 radnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr VII/267/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 27 marca 2003 r.

w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Lubelskiego.

Na tym punkt wyczerpano.

Przewodniczący ogłosił kilkuminutową przerwę.

Ad. pkt 11:
Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata.

W temat wprowadził zgromadzonych Z-ca Burmistrza W. Wilk.

Z-ca Burmistrza W. Wilk – poinformował, że w przypadku nie uchwalenia zasad przedstawionych w omawianej uchwale, każdorazowe zbycie lub nabycie na rzecz Gminy Miejskiej Kraśnik odbywa się na podstawie uchwał szczegółowych. Pokrótce przedstawił postanowienia uchwały.

Radny T. Członka – zgłosił kilka zapytań odnośnie uchwały. Zapytał czy w § 1 musi być ustęp 2 mówiący, że uchwała nie narusza zasad określonych w obowiązujących przepisach prawa. Wyjaśnił, że Rada podejmuje uchwały w przeświadczeniu, że są one zgodne z obowiązującym prawem. Poza tym do tej pory w uchwałach nie było takich zapisów. Kolejna uwaga radnego dotyczyła § 4, gdzie jest zapisane, że burmistrz może nabywać nieruchomości bez zgody RM, ale w uzgodnieniu z dwoma Komisjami RM. Radny ma wątpliwości co do słuszności tego zapisu. Zastanawia się czy Rada musi wyzbywać się kompetencji, które przekazał jej ustawodawca. Zapytuje czemu to ma służyć? Przecież nieruchomości nie kupuje się z dnia na dzień, dlatego nie widzi przeszkody, żeby decydowała o tym Rada. Poprosił także o wyjaśnienie zapisu § 4, ust 2a oraz ust. 3a (..na tym samym terenie...), § 11 ust. 4. Radny uważa, że upoważnienie Burmistrza Miasta do wydzierżawiania nieruchomości na okres nie dłuższy niż 15 (§ 19 ust 1) to stanowczo za długi okres. Radny proponuje o skrócenie tego okresu do 3 lat.

Z-ca Burmistrza W. Wilk – powiedział, że zapis § 1 ust. 2 traktowałby bardziej ogólnie – jeżeli są gdzieś jakieś przepisy, które regulują tę materię, to ta ustawa tych przepisów nie narusza. Jeśli chodzi o § 4, to jeśli rada nie uchwali zasad nabywania, zbywania i wydzierżawiania nieruchomości, wówczas czynności te będą dokonywane na podstawie uchwał szczegółowych. Poza tym uchwalenie tej uchwały jest jednym z zaleceń kontroli przeprowadzonej przez NIK w 2001 r. W § 4 ust 3a chodzi o to, żeby przy zakupie większej ilości działek niezabudowanych, leżących na tym samym terenie, nie wyceniać każdej z osobna, lecz jedną reprezentacyjną będącą podstawą do negocjacji dla określenia wartości nieruchomości leżących na tym terenie. Jeśli chodzi o § 4 ust. 2a, wyjaśnił, że stwarza on możliwość w wyjątkowych sytuacjach zakupić działkę za cenę wyższą aniżeli wycena biegłego. Przytoczył także art. 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który mówi o bonifikatach. Wyjaśnił także, że § 13 ust. 3 niniejszej uchwały wynika z ustawy o gospodarce nieruchomościami (art. 72). Natomiast § 19 uchwały został skonsultowany z rozwiązaniem jakie ma Starostwo Powiatowe i zapis ten, podobnie jak wiele innych w tej uchwale oparte są na uchwale Rady Powiatu.

Radny M. Sznajder – powiedział, że nie przekonuje go uzasadnienie zapisów w uchwale tym, że taką uchwałę podjęła Rada Powiatu. Oczekuje od Burmistrza, że wyjaśni to

szerzej, bo to, że Rada Powiatu podjęła taką uchwałę nie jest dla niego „wskaźnikiem słuszności i celowości” tego rodzaju zapisu odnośnie 15 lat. Podziela obawy radnego T. Członki. Wypowiedział się także odnośnie § 4 ust. 3a.

Radna A. Jaszowska – zgadza się z niepewnością p. Członki odnośnie § 4 ust. 1. I ust. 2a. Uważa, że jeśli Rada przekaże kompetencje Burmistrzowi do podejmowania takich decyzji, to Burmistrz powinien zasięgnąć opinii stosownych Komisji. Jednak rola Komisji powinna być opiniotwórcza a nie decyzyjna, natomiast decyzję powinien podjąć Burmistrz albo Rada. Uważa, że w tym paragrafie powinno się powykreślać zapisy uzależniające decyzje od opinii Komisji, natomiast powinno się zastanowić czy decyzje oddać w kompetencje Rady czy w kompetencje Burmistrza.

Radny P. Goleń – przedstawił niektóre wnioski Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji na temat omawianej uchwały. Zaproponował również kilka zmian do uchwały: § 4 ust. 3a – „W przypadku nabywania ... większej liczby nieruchomości” dopisać „jednocześnie”. Radny ma również uwagi do § 19. Zaproponował, żeby zmniejszyć okres wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości z 15 do 10 lat, a powyżej 10 lat przekazywać na sesję RM pod rozwagę RM.

Radna A. Jaszowska – wypowiedziała się odnośnie § 11 ust. 4 cytuję: „Burmistrz Miasta Kraśnika może wyrazić zgodę na udzielenie bonifikat od ceny nieruchomości określonej zgodnie z ust. 1 w maksymalnej wysokości 50%. (...) Na ostatniej sesji rozmawialiśmy o bonifikacie 90% dla mieszkańców, którzy chcieli mieszkania wykupywać i grunty pod blokami. (...) Ja rozumiem w ten sposób, że Burmistrz do 50%, a powyżej 50 Rada Miasta. Jeżeli to jest jednoznaczne to tak, natomiast jeżeli nie, to (...) dopisać takie zdanie, że Bonifikaty powyżej 50% za zgodą Rady Miasta.” – koniec cytatu.

Radny M. Sznajder – powrócił do § 4 ust. 1 – zastanawia się co będzie w sytuacji gdy jedna Komisja pozytywnie zaopiniuje, a druga nie.

Przewodniczący RM – wyjaśnił, że było to rozważane na Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – wywnioskowano, że jest to taka koniunkcja tych zdań, jeśli dwa są prawdziwe to jest to zdanie prawdziwe. Muszą być dwie pozytywne opinie co jest trudne do osiągnięcia.

Radny Sznajder – powiedział, że rozważa teoretyczną sytuację. Zastanawia się, czy nie lepiej w przypadku zaistnienia takiej sytuacji, żeby trafiało to pod obrady sesji. Uważa, żeby w sprawach finansowych dyskutować na szerszym gremium.

Przewodniczący RM – zaproponował, żeby po przedstawieniu wniosków i opinii Komisji, radni przedstawili sprecyzowane wnioski dotyczące uchwały. Następnie odczytał wnioski i opinię Komisji GKiI RM.

Radny P. Iwan – zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza, odnośnie omawianej na V sesji RM uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych w Kraśniku w obrębie Północ i w obrębie Zachód oddanych w użytkowanie wieczyste i współużytkowanie wieczyste Spółdzielni Mieszkaniowej METALOWIEC w Kraśniku i właścicielom wyodrębnionych lokali na rzecz użytkownika wieczystego i współużytkowników wieczystych oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży Spółdzielni Mieszkaniowej METALOWIEC w Kraśniku. Przypomniał, że Spółdzielnia zaproponowała 90% bonifikaty, Miasto 70% - poprosił więc o wyjaśnienie jak ta propozycja się ma do zapisu § 11 ust. 4? Wg radnego ten paragraf uniemożliwi zastosowanie bonifikaty większej niż 50%.

Z-ca W. Wilk – wyjaśnił, ze Komisja GKiI wnioskowała o dodanie ust. 4a w brzmieniu: Udzielenie bonifikaty większej niż 50% wymaga zgody Rady Miejskiej w Kraśniku. Czyli do 50% Burmistrz, powyżej 50% decyduje Rada.

Radny Iwan – uważa, że RM musi przegłosować tę kwestię. Zabrał głos, żeby zaznaczyć, że ewentualne nieprzejście tego zapisu spowoduje zablokowanie wcześniej podjętej inicjatywy.

Radny Członka – zgłosił kilka uwag: 1. Komisje mają wyłącznie rolę wnioskodawczo – opiniodawczą, a próbuje się zrobić je decyzyjnymi; 2. Ważne decyzje przekazuje się Burmistrzowi, a te drobne pozostawia Radzie.
Zaproponował, żeby:

- § 4 ust. 1 otrzymał brzmienie: „Burmistrz Miasta Kraśnika może nabywać nieruchomości na rzecz Gminy Miejskiej Kraśnik na własność lub w użytkowanie wieczyste po podjęciu przez Radę Miejską w tym temacie uchwały.”
- § 4 ust 2a otrzymał brzmienie: „W uzasadnionych przypadkach, kiedy wymaga tego interes Gminy Miejskiej Kraśnik, Burmistrz Miasta Kraśnika po uzyskaniu zgody Rady Miasta może nabyć nieruchomości za cenę wyższą, aniżeli określoną przez rzeczoznawcę majątkowego.” Pozostałą część zapisu wykreślić.
- § 4 ust. 3a zaproponował sprecyzowanie tego zapisu o dopisanie po słowach „...nieruchomości niezabudowanych...” zapisu „...o zbliżonej wartości rynkowej...” Pozostała część zapisu pozostaje bez zmian.
- § 19 - 15 lat zastąpić 3 lata.

Radny Sznajder – zgłosił wniosek o wycofanie uchwały z porządku obrad. Zaproponował przeanalizowanie tej uchwały ponownie na Komisjach RM.

Przewodniczący RM – poddał pod głosowanie wniosek p. Sznajdera.

- za wycofaniem uchwały głosowało – 13 radnych,
- przeciw – 2 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych.

Uchwała została wycofana z porządku obrad większością głosów.

Przewodniczący powiedział, że do tego tematu podchodzono już wielokrotnie i dlatego poprosił, żeby radni zapoznawali się wcześniej z opiniami Komisji, ewentualnie składali wnioski. Uważa, że dyskusja jest potrzebna, ale aby podjąć uchwałę trzeba zapoznać się z wnioskami i z całą uchwałą.

Ad. pkt 12:
Podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia na okres 20 lat części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Żwirki i Wigury.

Uchwałę przedstawił Z-ca Burmistrza W. Wilk – powiedział, że podjęcie tej uchwały jest konsekwencją podjętej przez RM uchwały w sprawie zatwierdzenia strategii rozwoju MOSiR na lata 2003 – 2006. Grunt, o którym mowa w uchwale jest przeznaczony pod budowę ośrodka sportowo-rekreacyjnego. Po podjęciu uchwały zostanie ogłoszony przetarg na wyłonienie inwestora, który wykonałby powyższe.

Wobec braku pytań do Burmistrza, Przewodniczący odczytał opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji na temat projektu (pozytywna), a następnie poddał pod głosowanie projekt w/w uchwały.

- za głosowało – 17 radnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr VII/268/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku

z dnia 27 marca 2003 r.

w sprawie wydzierżawienia na okres 20 lat części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Żwirki i Wigury.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 13:
Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej w Kraśniku.

Przewodniczący poprosił o omówienie projektu uchwały Z-cę Burmistrza K. Babisza.

Z-ca Burmistrza K. Babisz – wyjaśnił, że szczegółowo omawiał tę uchwałę na Komisji Kultury, Promocji i Sportu RM. Pokrótce przedstawił projekt.

Radny Członka – wypowiedział się na temat § 8 ust. 2 i 3. Uważa, że jeśli dyrektora MBP powołuje Burmistrz po zasięgnięciu opinii związków i stowarzyszeń zawodowych działających w MBP, to również odwołanie powinno się odbyć na tej samej zasadzie.
Z-ca Burmistrza K. Babisz – wyjaśnił, że w jednym i drugim przypadku potrzebna jest opinia związków. Wyjaśnił, że nie można było zmienić tego zapisu, ponieważ uchwałę zaopiniowała już Komisja Kultury, Promocji i Sportu, ale Rada może przegłosować tę zmianę.

- § 8 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „Dyrektora powołuje i *odwołuje*...” pozostała część zapisu, wykreślając ustęp 3.

Przewodniczący poddał pod głosowanie zmianę.

- za przyjęciem zmiany głosowało – 17 radnych.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Komisja Kultury, Promocji i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz ze zmianą.

- za przyjęciem uchwały głosowało – 17 radnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr VII/269/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 27 marca 2003 r.

w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej w Kraśniku.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 14:
Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia „Programu działania MBP strategia na lata 2003 – 2006".

Przewodniczący poprosił p. T. Saja Przewodniczącego Komisji Kultury... o odczytanie wniosku Komisji.
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny T. Członka – powiedział, że strategia zawiera wiele zadań dla biblioteki. Rozdział III strategii zawiera ogrom zadań, które wykraczają poza działalność biblioteczną, a które powinny być realizowane przez placówki kulturalne.
Radny T. Saj – uważa, że biblioteka jest instytucją kultury i jej działalność powinna wykraczać poza ewidencjonowanie zbiorów i wypożyczanie książek. Radny uważa, że jej dodatkowa działalność nie jest konkurencją dla CKiP. Program działania biblioteki jest wychodzeniem na wprost bardzo szerokim potrzebom społeczeństwa.

Dyrektor MBP A. Zbytniewska – wszelka działalność prowadzona przez bibliotekę służy popularyzowaniu literatury. Wyjaśniła, że jest prowadzonych szereg zajęć plastycznych z dziećmi (3 stałe kółka plastyczne). Zajęcia te nie są kosztowne, wymagają jedynie intelektu, odpowiedniego poziomu wiedzy i chęci pracowników. Imprezy te umożliwiają dziecku inne spojrzenie na świat, na literaturę, niż w szkole. Corocznie biblioteka stara się o sponsoring, w różnych formach, na tego typu zajęcia. Jest to sponsoring zarówno prywatny jak też biblioteka bierze udział w konkursach (w ubiegłym roku wygrała dwa konkursy).

Radny T. Członka – wyjaśnił, że nie potępia MPB za prowadzenie takich działań, wręcz przeciwnie. Radny został źle zrozumiany. Poprosił o wyjaśnienie - rozdział V pkt 5a włączenie premii do wynagrodzenia. Zapytał czy będzie to likwidacja premii czy uruchomienie.

Dyrektor MBP A. Zbytniewska – wyjaśniła, że cytuję „... instytucje kultury działają przez ostatnie 10 lat w bardzo dziwny sposób. Co raz jakiś Minister zmienia zasady gospodarki finansowej tychże instytucji. Pan Balcerowicz przed samym odejściem przy ustawie o finansach publicznych wyłączył instytucje kultury jako formy prawne działające na

zasadach zakładów budżetowych. (...) Ustalono, że instytucje kultury będą działały jak przedsiębiorstwa, oczywiście nie podlegają prawu budżetowemu absolutnie, to są zupełnie inne zasady, podlegają ustawie o finansach publicznych i ustawie o rachunkowości. (...) W związku z taką zmianą zabrano nam trzynastkę – dodatkowe wynagrodzenie roczne, ponieważ zasada generalna była utrzymywana taka, że to co pracownicy mieli - nie mogą stracić, tylko muszą w innej formie odzyskać. (...) Uznano, że są dwie możliwości: albo włączyć to w pobory, albo zrobić premię, która i tak była możliwa do dania tylko jak były środki. Myśmy nigdy nie otrzymywali premii, bośmy na to środków nie miały, a było za późno i były takie czy inne perturbacje finansowe, więc opracowano regulamin premiowania, gdzie ten ekwiwalent za dodatkowe wynagrodzenie roczne, ujęto w formie premii. (...) Na tamten czas, czyli na półtora roku temu, to było to wyjście najbardziej optymalne, żeby pracownicy nie zostali jak gdyby pokrzywdzeni. Ta sytuacja, jak pokazało życie, wprowadziła trochę niejasności, ponieważ pracownicy mają dodatki funkcyjne, pracownicy mają wysługę, premia jest od wynagrodzenia zasadniczego, a dodatkowe wynagrodzenie roczne było liczone globalnie 8,5% od wynagrodzenia całorocznego, czyli innymi słowy również od miesięcznego całkowitego wynagrodzenia. Z tego też powodu, ten system nie działa sprawnie i dla mnie jako zarządzającego zakładem pracy, w porozumieniu oczywiście z pracownikami korzystniejszą wydaje się forma tego typu premii włączenia do wynagrodzeń na poziomie urealnionego dodatkowego wynagrodzenia rocznego miesięcznie. (...) „ – koniec cytatu.
Po wysłuchaniu wypowiedzi p. A. Zbytniewskiej, Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę.

- za głosowało – 16 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr VII/270/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 27 marca 2003 r.

w sprawie zatwierdzenia „Programu działania Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kraśniku – strategia na lata 2003 – 2006”.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 15:

Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej do dokonywania czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza Miasta.

Przewodniczący wobec braku zapytań odnośnie uchwały poddał ją pod głosowanie.

- za przyjęciem głosowało – 16 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr VII/ 271/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 27 marca 2003 r.

w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej do dokonywania czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza Miasta.

Na tym punkt zakończono.
Ad. pkt 16:
Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej do podpisania wniosku i ankiety bezpieczeństwa osobowego dla Burmistrza Miasta.

Radca prawny M. Mierzwa wyjaśniła, że w przypadku nieobecności Przewodniczącego Rada może upoważnić do tych czynności wiceprzewodniczących.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

- za głosowało – 16 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr VII/272/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 27 marca 2003 r.

w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej do podpisania wniosku i ankiety bezpieczeństwa osobowego dla Burmistrza Miasta.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 17:
Podjęcie uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela Miasta Kraśnika do Powiatowej Rady Zatrudnienia.

Przewodniczący odczytał pismo nr Or. 9200-1/03 z dnia 24 lutego 2003 r., które wpłynęło od Starosty Kraśnickiego do Przewodniczącego RM, w sprawie wyłonienia kandydata do Powiatowej Rady Zatrudnienia.
Dzisiejsza uchwała będzie odpowiedzią na w/w pismo.

Przewodniczący poprosił o zgłaszanie kandydatur.

Radny T. Saj – zaproponował osobę p. A. Jaszowskiej.

Radna wyraziła zgodę na kandydowanie.

Radny T. Członka – zgłosił kandydaturę radnego M. Sznajdera, który jest Przewodniczącym Komisji Przedsiębiorczości, która ma służyć m. in. rozwiązywaniu problemów bezrobocia.

Radny Sznajder – wyraził zgodę na kandydowanie.

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Przewodniczący poddał pod jawne głosowanie kandydatury.

Głosowanie nad kandydaturą p. A. Jaszowskiej.

- za głosowało – 10 radnych,
- wstrzymało się od głosu –7 radnych.

Głosowanie nad kandydaturą radnego M. Sznajdera.

- za głosowało – 6 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 11 radnych.

Przedstawicielem do Powiatowej Rady Zatrudnienia została wybrana większością głosów **p. Anna Jaszowska.**

Uchwała Nr VII/273/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 27 marca 2003 r.

w sprawie wyboru przedstawiciela Miasta Kraśnika do Powiatowej Rady Zatrudnienia.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 18:

Odpowiedzi na interpelacje i zapytanie radnych.

Radny P. Iwan poprosił o odpowiedź ustną na jego interpelację.

Z-ca Burmistrza W. Wilk – powiedział, że postara się, żeby radny otrzymał jutro lub najpóźniej w poniedziałek odpowiedź na interpelację.

Ad. pkt 19:

Wolne wnioski.

Przewodniczący powtórzył wniosek, który wcześniej zgłosił radny Sznajder, a mianowicie zdjąć z kwoty 1 mln z inwestycji „Budowa zalewu" 800 tys. zł. Z tego 300 tys. zł przeznaczyć na regulację rzeki Wyżnica (wykonawstwo i projekt), a 500 tys. zł na oświatę (remont ogrzewania w Szkole Podstawowej Nr 5).

Radny Sznajder – kolejny raz podkreślił, że cyt. „...najpierw wykupmy te tereny, wystąpmy o rozszerzenie granic i wówczas dyskutujmy na temat zbiornika retencyjnego, po to, żeby bardzo droga inwestycja, która ma przynieść nam korzyści była usytuowana na terenie Miasta Kraśnika, (...)" – koniec cytatu.

Przewodniczący I. Ofczarski – uważa, że przekazanie 300 tys. na uregulowanie rzeki jest nierealne. Rzeka jest własnością Skarbu Państwa. Po przeprowadzeniu opracowań przez Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie zastanawiano się nad wystąpieniem do Funduszu Kohezji o dotację w wys. 10 mln Euro na uregulowanie rzeki. Zrobienie tego tylko na terenie miasta nie załatwia sprawy. Uważa, że rzeczywiście jest problem z rzeką, ale tymi 300 tys. zł nie załatwi się problemu. Uważa, że bez spójnego działania wszystkich gmin, przez które przebiega rzeka, sprawa nie zostanie zakończona.

Radny Sznajder – ma nadzieję, że przystąpiono do jakichś działań w związku z nawiedzaniem miasta od kilku lat przez powodzie. Chce żeby Przewodniczący przedstawił jakieś dokumenty, na których opiera się przetaczając te dane.

Przewodniczący RM – odpowiedział, że te opracowania były robione w Starostwie Powiatowym. Poprzedni starosta wraz z Wojewódzkim Zarządem Melioracji Urządzeń Wodnych w Lublinie, podejmował inicjatywy, żeby przeprowadzić regulację rzeki. Przewodniczący powiedział, że był razem z przedstawicielami Starostwa w Warszawie na spotkaniu i te informacje otrzymano od firm, które zajmowały się projektowaniem. Były podejmowane próby, żeby skorzystać z Funduszu Kohezji. W chwili obecnej Przewodniczący nie jest w stanie powiedzieć na jakim etapie znajduje się ta sprawa, ponieważ nie uczestniczył w dalszych działaniach. Jeśli chodzi o dokumentację, to znajduje się ona w Starostwie Powiatowym.
Dodatkowo wyjaśnił, że 300 tys. zł z budżetu na opracowanie planu uregulowania rzeki to stanowczo za mało.
Druga sprawa to to, że z pewnością kwota 500 tys. zł na ogrzewanie w szkole, to za wysoka kwota. Zapytał radnego Sznajdera czy pieniądze na szkołę muszą być koniecznie zdjęte ze zbiornika retencyjnego, czy mogą być z innego źródła.

Radny Sznajder – uważa, że 1 mln. zł nie powinno być wydane i na pewno nie będzie na zbiornik w tym roku. Uważa, że w/w kwoty można przeznaczyć na realizację tak ważnego zadania jak np. pogłębienie rzeki. Jest to zadanie w pełni uzasadnione z punktu widzenia ekonomicznego. Zalewanie tych terenów powoduje, że zalewany jest chodnik przy ul. Jagiellońskiej (niedługo zaistnieje problem remontu tego chodnika).

Radny K. Staruch – jest zdania, że trzeba wziąć pod uwagę fakt, że mieszkańcy są corocznie narażeni na zalewanie.

Przewodniczący – powiedział, że czym innym jest wniosek intencyjny radnego Sznajdera odnośnie zmian w budżecie, a czym innym problem powodzi. Uważa, że należy oddzielić te dwie sprawy.

Radny T. Saj – nie chce ignorować słusznych potrzeb mieszkańców Kraśnika. Jest za tym, żeby podjąć jakieś konkretne działania w celu zapobiegania sytuacji jaka miała miejsce. Stwierdził, że należy się zastanowić czy środków na ten cel szukać w inwestycji „zbiornik retencyjny”. Uważa, że trzeba się zająć przeciwdziałaniem powodzi, ale nie należy zabierać środków ze zbiornika retencyjnego.

Radna A. Jaszowska – uważa, że rozpatruje się tu dwa problemy: problem powodzi – za rozwiązaniem którego są wszyscy radni i drugi problem to oświata. Chciałaby, żeby nie było to razem głosowane, jako jeden wniosek. Chce, żeby szkoły dzisiaj nie rozpatrywać. Teraz trzeba się skupić jak rozwiązać problem powodzi.

Radny M. Łomnicki – uważa, że to właśnie budowa zbiornika może rozwiązać problem rzeki. Druga sprawa jaką trzeba wykonać to oczyszczenie rzeki.

Przewodniczący – także zgłosił wniosek intencyjny do Burmistrza Miasta o przedstawienie do maja koncepcji przeciwdziałania powodziom ze wskazaniem źródeł finansowania tych przedsięwzięć, na okres co najmniej 2 lat.

Radny Sznajder – wyjaśnił, że we wniosku wskazał źródło finansowania zadania, które na dzień dzisiejszy jest bardzo pilne dla dużego grona mieszkańców.

Przewodniczący – wyjaśnił skąd mają być pieniądze na te przedsięwzięcia – z podatków lokalnych przy konstruowaniu budżetu na rok 2004.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o dopuszczenie do głosu p. Romualda Dudę, mieszkańca Kraśnika.

- za głosowało – 17 radnych – jednogłośnie.

Pan Romuald Duda, mieszkaniec Kraśnika – starał się naświetlić radnym jak wygląda sytuacja rzeki. Powiedział, że pod mostem jest bardzo mały przepust. Uważa, że trzeba się zastanowić, czy robić wszystko od podstaw, czy załatwić sprawę przynajmniej półśrodkiem. Powiedział, że już nie co wiosnę występuje powódź, ale za każdym razem gdy jest większy deszcz. Pochwalił działania straży pożarnej podczas ostatniej powodzi, natomiast uważa, że pozostałe jednostki nie miały kogoś kto by nimi dobrze pokierował. Prosi w imieniu mieszkańców o rozwiązanie problemu oraz oferuje swoja pomoc, ma szereg bezinwestycyjnych pomysłów.

Przewodniczący – powiedział, że specjaliści orzekli, że jest to rzeka o charakterze górskim i dlatego pogłębianie nie da oczekiwanych rezultatów. Natomiast budowa wału spowodowałaby, że rzeka mogła by zalewać inne posesje np. na Stróży. Powiedział, że to musi być wspólne działanie kilku ościennych gmin, które borykają się z tym problemem. Uważa, że nie należy zadawalać się rozwiązaniami tymczasowymi tego problemu.

Z-ca Burmistrza W. Wilk – również uważa, że problem ten trzeba w jakiś sposób rozwiązać, jednak trzeba pamiętać, że rzeka jest Skarbu Państwa i podlega pod Wojewódzki Zarząd Melioracji Urządzeń Wodnych. Nawiązał także do wypowiedzi p. R. Dudy. Burmistrz wyjaśnił, że nie można mówić, że tylko straż pożarna pomogła, pozostałe służby zrobiły niewiele. Poinformował, że w szczytowym okresie ze strony Miasta pracowało ponad 40 osób, natomiast ze straży pożarnej był tylko 1 samochód. Ułożenie wałów na ulicy Krańcowej i Jagiellońskiej, to zasługa Straży Miejskiej.

Niektórzy strażnicy pracowali po dwadzieścia kilka godzin. Wyjaśnił, że w akcji zużyto ponad 5 tys. worków i ponad 200 ton piachu.

Radny M. Łomnicki – uważa, że jest brak nadzoru bieżącego nad regulacją rzeki. Nikt systematycznie nie oczyszcza jej koryta. Radny twierdzi, że trzeba natychmiast podjąć działania o stworzeniu ekipy, która zajmowałaby się takimi sprawami (np. pogłębienie przepustów pod mostami).

Przewodniczący I. Ofczarski – poinformował, że większość mostów prowadzących do posesji jest wybudowana bez pozwolenia i nie spełniają norm. Jest prawdopodobieństwo, że trzeba je będzie ponownie wykonać. Przypomniał, że podczas powodzi odbyło się posiedzenia Komisji GKiI na którym wystosowano wniosek do Burmistrza w sprawie podjęcia działań w celu zawarcia porozumień z gminami ościennymi, żeby przeciwdziałać powodziom.

Radny Sznajder – zwrócił się z prośbą o przegłosowanie dwóch wniosków - wniosku Przewodniczącego RM, który spycha problem do przodu oraz jego wniosku, który umożliwi podjęcie działań już. Ponowił swój wniosek: w kwocie przeznaczonej na budowę zbiornika retencyjnego pozostawić niezbędne środki na wykup gruntów pod zbiornik, natomiast pozostałą część pieniędzy przeznaczyć na działania mające na celu uregulowanie biegu rzeki Wyżnica.

Z-ca Burmistrza W. Wilk – wyjaśnił, że kwota 1 mln. zł ujęta w budżecie na budowę zbiornika retencyjnego, to środki na inwestycję łącznie z wykupem gruntów.

Przewodniczący I. Ofczarski – poddał pod głosowanie wniosek radnego Sznajdera.

- za głosowało – 5 radnych,
- przeciw głosowało – 7 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 4 radnych.

Wniosek nie został przyjęty.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie swój wniosek o następującej treści:

Rada Miasta wnioskuje do Burmistrza Miasta o wyasygnowanie pewnej kwoty pieniędzy, na działania zapobiegające powodziom na terenie miasta Kraśnika, z nadwyżki budżetowej w tym roku oraz o zabezpieczenie środków na ten cel w projekcie budżetu na 2004 rok.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 16 radnych.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Po przegłosowaniu wniosków głos zabrał radny K. Węcławski, który zgłosił wniosek do Burmistrza Miasta o następującej treści:

Rada Miasta wyraża sprzeciw wobec jednostronnej i często nieprawdziwej informacji prezentowanej przez Piotra Czubińskiego w środkach masowego przekazu.

Wyłączność na zabieranie głosu w ramach tzw. „Promocji Urzędu Miasta" w planowanej kwocie 100 tys. zł z publicznych środków dla jednego funkcjonariusza publicznego nie ma nic wspólnego z uczciwością życia społecznego i rzetelnością przekazu medialnego.

Wobec kontrowersyjnej wypowiedzi burmistrza w TV Kraśnik, z której wynika, jakoby Rada Miasta od lat dążyła do ograniczenia działalności, a nawet likwidacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego. Burmistrz natomiast stanął rzekomo w obronie miejskiej spółki przed nieodpowiedzialnością radnych – jest całkowicie nieprawdziwa.

Rada Miasta wyraża sprzeciw wobec tego rodzaju praktyki. Wieloletnie wysiłki wielu radnych na przestrzeni ostatnich lat zmierzały w kierunku ratowania przedsiębiorstwa miejskiego, poprawienia jego konkurencyjności i racjonalnego współistnienia z prywatnymi przewoźnikami.

Aktualnie zła sytuacja spółki miejskiej jest wynikiem wieloletnich zaniedbań i braku należytej troski Zarządu Miasta – będącego właścicielem spółki.

Ponadto Rada Miasta uznaje za niedopuszczalną praktykę takiej polityki informacyjnej, że za publiczne środki tylko jeden człowiek ma prawo wyrażać dowolne opinie, a pozostali reprezentanci społeczności lokalnej są pozbawieni takiej możliwości.

Rada Miasta zobowiązuje Burmistrza Miasta Kraśnika do upublicznienia powyższego stanowiska Rady Miasta w TV Kraśnik celem dwukrotnej emisji wniosku w wydaniach informacyjnych.

Przewodniczący RM poddał pod głosowanie wniosek.

- za głosowało – 6 radnych,
- przeciw – 3,
- wstrzymało się od głosu – 6 radnych.

Wniosek został przyjęty większością głosów.

Następnie radny Węcławski odczytał oświadczenie, pod którym podpisało się pięciu radnych: p. M. Sznajder, p. R. Iracki, P. K. Węcławski, p. P. Iwan, p. J. Madejek.

Oświadczenie stanowi załącznik do protokołu.

Radny K. Staruch – wypowiedział się odnośnie odczytanego oświadczenia cytuję: „...czuję się niejako wywołany do tablicy. Radny z Piask to ja, a decyzję rzeczywiście podjąłem w jedną noc, dlatego, że długo się wahałem, a podjąłem ją dlatego, że nie pozwolę żeby ktoś budził moje dzieci, wchodził do domu i żądał ode mnie złożenia mandatu. Takich gości ja wyrzucam za drzwi...” – koniec cytatu.

Przewodniczący – również wypowiedział się odnośnie oświadczenia. Cytuję „...cieszę się, że pan radny Madejek już nie uśmiecha się w taki sposób jaki miało to miejsce na ostatniej sesji, myślę, że dotarło do niego, że powaga sesji wymaga innego zachowania niż dotychczas. Myślę, że to obu stronom przysłuży się pozytywnie do pracy w Radzie...” – koniec cytatu.

Radna D. Madej - poinformowała radnych składających oświadczenie, że odpowiedź na oświadczenie będzie na następnej sesji.

Radny P. Iwan – zgłosił wniosek o umieszczenie w porządku obrad następnej sesji punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości położonych w Kraśniku w obrębie Północ i w obrębie Zachód oddanych w użytkowanie wieczyste i współużytkowanie wieczyste Spółdzielni Mieszkaniowej METALOWIEC w Kraśniku i właścicielom wyodrębnionych lokali na rzecz użytkownika wieczystego i współużytkowników wieczystych oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży Spółdzielni Mieszkaniowej METALOWIEC w Kraśniku.

Przewodniczący powiedział, że wpłynął wniosek od p. Pielaszkiewicz o dopuszczenie do głosu na sesji.

Przewodniczący poddał go pod głosowanie.

- za udzieleniem głosu głosowało – 15 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

W wyniku przeprowadzonego głosowania udzielono głosu p. I. Pielaszkiewicz.

Pani I. Pielaszkiewicz – jest mieszkanką ul. Jagiellońskiej. Poinformowała, że tego roku były dwie powodzie (styczeń i marzec). Wspomniała, że w latach pięćdziesiątych skos

brzegu rzeki wynosił ok. 3 m. W chwili obecnej nic się przy tej rzece nie robi. Pani Pielaszkiewicz mieszka tu od 60-ciu lat i mówi, że takich powodzi jak teraz to jeszcze nie było. Ostatnia bardzo znacząca powódź była w roku 1996. Mieszkańcy wystosowali pismo odnośnie wykonania muru oporowego, na które dostali odpowiedź (z dnia 5.04.1996), że nie ma na ten cel środków w budżecie, ale inwestycja ta miała być ujęta w budżecie na 1997r. Powiedziała, że Burmistrz zapewnił ją wtedy, że wiosną zostaną podjęte działania, żeby powodzie się nie powtórzyły. Stwierdziła, że cyt. „...Pan Burmistrz już z górą urzęduje już siódmy rok, powodzie się nasilają, powtarzają, jak nie było nic zrobione tak nie ma. Natomiast były pieniądze na modernizację ul. Jagiellońskiej co oponowaliśmy, że szkoda pieniędzy wyrzucać w błoto. Pierwsze trzeba uregulować rzekę, poprawić stosunki wodne, żeby nie było zagrożeń powodzi. Więc pan Burmistrza nas zostawił, powiedział, że jest zatwierdzony, z nikim się nie liczył, nikogo się nie pytał, z nikim się nie konsultował, jest zatwierdzone, bo pan Biegaj tak kazał wyremontować ulicę Jagiellońską, żeby puścić ruch z ul. Urzędowskiej. Już dosyć inwestycji miejskich pod osoby prywatne. (...)” – koniec cytatu. Wyjaśniła, że Jagiellońska jest drogą powiatową, mieszkańcy są odsyłani z Urzędu do Urzędu. Zaapelowała do władz o dogadanie się między sobą. Powiedziała, że w chwili obecnej towarzystwa ubezpieczeniowe nie chcą ubezpieczać posesji, które są zalewane. Uważa, że wybrane władze są władzami poważnymi, które potrafią rozwiązać problemy mieszkańców, ale w chwili obecnej mieszkańcy są lekceważeni. Powiedziała także, że radni z Kraśnika otrzymali od niej pisma, ale tylko niektórzy je wzięli ze sobą i zabrali głos na sesji. Chce, żeby mieszkańcy zostali wysłuchani. Zapytuje, po co robić plany skoro plan jest już zrobiony i należy go jedynie uaktualnić, a pieniądze przekazać na materiał, na robotników, a nie na papiery. Powiedziała, że pieniądze miały być zarezerwowane w budżecie na 1997 r., a teraz jest już 2003 r. i pieniądze nadal nie są zabezpieczone na ten cel. Pani Pielaszkiewicz skrytykowała kilka inwestycji przeprowadzonych przez Miasto. Uważa, że priorytetową sprawą w mieście w chwili obecnej jest rozwiązanie problemu powodzi. Przypomniała, że kino w Kraśniku zalane było 2 razy. Wystąpiła z propozycją o wyremontowanie kina, żeby stało się użyteczne. Uważa, że w kinie powinny się odbywać sesje RM, żeby mogło przychodzić więcej mieszkańców Kraśnika. Drugą sprawą, którą należy załatwić to remont amfiteatru. Poza tym należy przywrócić do porządku park oraz oczyścić łąki po powodzi. Podziękowała za udzielenie głosu.

Następnie Przewodniczący udzielił głosu kolejnym mieszkankom Kraśnika pani Elżbiecie Osetek, która uważa, że trzeba podjąć działania zmierzające do przeciwdziałania występowaniu powodzi, i pani Józefie Rej, która zasygnalizowała problemy z jakimi borykają się mieszkańcy m. in. ul. Jagiellońskiej w związku z powodzią.

Po wysłuchaniu wypowiedzi mieszkańców Przewodniczący odczytał pisma, które wpłynęły do Rady:

1. Pismo od Przewodniczącego Rady Miejskiej w Chełmie, dot. wzięcia udziału w turnieju halowej piłki nożnej o Puchar Przewodniczącego RM w Chełmie –

Przewodniczący I. Ofczarski przekazał pismo radnemu T. Sajowi, Przewodniczącemu Komisji Kultury, Promocji i Sportu.
2. Pismo z Fundacji Rozwoju Kardiochirurgii – przekazano do Burmistrza.
3. Informacje na temat szkoleń.

Radny Sznajder – uważa, że Przewodniczący powinien podejmować decyzje, których radnych, Przewodniczących Komisji na jakie kierować szkolenia.

Przewodniczący poinformował, że najczęściej są organizowane szkolenia dla Przewodniczących Rady lub Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Kolejne pismo odczytane przez Przewodniczącego, to Uchwała RIO w Lublinie z dnia 4 marca 2003 r. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały RM w Kraśniku (w spr. określenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych placówek oświatowych).

Radny K. Staruch – zwrócił się do obecnych na sesji mieszkańców Kraśnika, którzy zostali dotknięci powodzią, podziękował za cierpliwość i zapewnił, że będą podjęte jakieś działania w kierunku przeciwdziałania powodziom.

Następnie Przewodniczący odczytał kolejne pismo, które wpłynęło z Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kraśniku dot. odwołania ze stanowiska dyrektora p. W. Mazura. Poinformował, że będzie ono w Biurze Obsługi Rady Miejskiej i Burmistrza do wglądu dla zainteresowanych.

Pisma w załączeniu do protokołu.

Radni nie zgłosili innych wolnych wniosków.

Ad. pkt 20:

Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący podziękował wszystkim za udział w sesji. Sesja została zamknięta o godzinie 14^{20}.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Iwona Rakwalska

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Kraśniku

Ireneusz Ofczarski