PROTOKÓŁ Nr 14/2003

z posiedzenia XIV nadzwyczajnej sesji RADY MIEJSKIEJ w Kraśniku przeprowadzonej dnia 9 października 2003 r. w siedzibie Urzędzie Stanu Cywilnego w Kraśniku ul.Urzędowska 34.

Obrady prowadzili ***Pan Ireneusz Ofczarski*** – Przewodniczący Rady Miejskiej w Kraśniku oraz ***– Pan Marian Łomnicki*** – Z-ca Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku .

Sesja trwała od godz. 15.00 do godz. 17.30

Na 21 radnych w obradach uczestniczyło 21 radnych, a po złożeniu mandatu przez p.S.Bielenia 20 radnych co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał Rady Miejskiej.

Radni obecni na sesji:

1. Bieleń Stanisław
2. Członka Tadeusz
3. Goleń Piotr
4. Iracki Ryszard
5. Iwan Piotr
6. Jasiński Grzegorz
7. Jaszowska Anna
8. Kudła Wioletta
9. Lenart Agnieszka
10. Łomnicki Marian
11. Madej Danuta
12. Madejek Jacek
13. Marcinkowska Anna
14. Mąka Eugeniusz
15. Michalczyk Jacek
16. Ofczarski Ireneusz
17. Różyński Stanisław
18. Saj Tomasz
19. Staruch Krzysztof
20. Sznajder Mirosław
21. Węcławski Konrad

Lista obecności osób spoza Rady uczestniczących w posiedzeniu XIV nadzwyczajnej sesji Rady Miejskie w Kraśniku stanowi załącznik do protokołu .

Ad. pkt 1:

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych *Przewodniczący RM - Ireneusz Ofczarski.*

Ad. pkt 2:

Prowadzący obrady – Pan Ireneusz Ofczarski – poinformował, że 2 października 2003 r. wpłynął od grupy radnych RM w Kraśniku wniosek o zwołanie XIV nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Kraśniku na dzień 23 października 2003 r. Ze względu na opinie radcy prawnego, że sesja nadzwyczajna ma być zwołana w ciągu 7 dni została więc zwołana na dzień dzisiejszy . Grupa radnych zaproponowała następujący porządek sesji :

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Interpelacje i zapytania radnych .
4. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania przewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku Ireneusza Ofczarskiego z zajmowanego stanowiska .
5. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku .
6. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych .
7. Wolne wnioski.
8. Zakończenie obrad sesji.

Wniosek podpisali następujący radni RM w Kraśniku :
1. Sznajder Mirosław
2. Węcławski Konrad
3. Madejek Jacek
4. Iwan Piotr
5. Iracki Ryszard
6. Bieleń Stanisław

Radni Rady Miejskiej otrzymali proponowany porządek obrad sesji . Wobec nie dołączenia do zawiadomieniu o sesji RM projektów uchwał p.Przewodniczący RM przedstawił opinię prawną radcy prawnego UM p.M.Mierzwy cyt.'' Art. 20 ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym tj.Dz.U. z 2001 r. nr 142 poz.1591 póź. zm. Stanowi, iż na wniosek ¼ ustawowego składu Rady przewodniczący obowiązany jest zwołać sesję w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku .Wniosek o zwołanie sesji winien spełniać wymogi określone w ust.1 tego art. zdanie drugie . Zdanie to brzmi : „ Do zawiadomienia o zwołaniu sesji należy dołączyć porządek obrad wraz z projektami uchwał '' .

Istnieje zatem wymóg ustawy, iż wniosek o zwołanie sesji w trybie art.20 ust.3 ustawy winien zawierać porządek obrad oraz winny być do niego dołączone projekty uchwał .
Jak wynika z przedłożonej dokumentacji wniosek został złożony w dniu 2 .10.2003 r. – zawierał porządek obrad, lecz nie zawierał projektów odpowiednich uchwał . W świetle wyżej przytoczonych przepisów ustawy był więc dotknięty wadą prawna, gdyż nie zawierał wszystkich warunków wymaganych ustawą.
Projekty uchwał złożone były jedynie przez jedną osobę z wnioskujących dopiero 7.10.2003 r. , dlatego też nie zostały załączone do zawiadomienia o sesji RM (nie zawierają podpisów wnioskujących zwołanie sesji osób) .
Następnie Przewodniczący odczytał projekty uchwał w sprawie odwołania przewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku Ireneusza Ofczarskiego z zajmowanego stanowiska i w sprawie powołania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku .

Pan M.Sznajder – informuje, że grupa radnych popełniła błąd, to jednak tematu nie zamyka . Następnie p.radny zapytuje, czy istnieją podstawy do tego, aby decyzje które zapadną w dniu dzisiejszym zostały zakwestionowane i czy wobec powyższego sesji powinna zostać zwołana ponownie i również, czy przedłożone projekty uchwał nie zawierają błędów ?

Pan J.Leńczuk – radca prawny UM – informuje, że wniosek powinien zawierać projekty uchwał jest to przepis , który daje kompetencje Przewodniczącemu RM do zwołania sesji RM .Jeżeli Przewodniczący zwołał sesję RM , to tym samym brak, który na początku pojawił się doznał sanacji. W związku z tym, że wniosek nie zawierał projektów uchwał byłoby przesłanką do podjęcia przez p.Przewodniczącego decyzji o odmowie zwołania sesji RM . Jeżeli sesja została zwołana , to w/w uchybienie została anulowane.

Prowadzący obrady – Pan Ireneusz Ofczarski – poinformował, że przedłożył opinię radcy prawnego, aby wytłumaczyć radnym sytuację, że nie otrzymali projektów uchwał razem z zawiadomieniem o porządku obrad .

Głos zabrał radny S. Bieleń – powiedział, że wokół jego osoby rozgrywa się intryga, której celem jest pozbawienie mandatu radnego RM , ktoś tą intrygę knuje . Używając określenia „ktoś'' p.radny poinformował, że użył tego słowa z premedytacją, gdyż, że podejrzewa, p.Przewodniczącego, że właśnie teraz błysnął intelektem i odnalazł nowe prze[pisy prawne . Pan radny informuje, że nie chce w tej intrydze uczestniczyć i w jakiś rozgrywkach, które są prowadzone w niewiadomym celu i nie chce uczestniczyć w sesjach , aby być ciężarem i tym, dzięki któremu niektóre uchwały zostaną zakwestionowane . Wobec zaistniałej sytuacji p.radny zrzeka się mandatu Rady Miejskiej, dziękuje za współprace i życzy aby decyzje podejmowane przez RM były w sposób przemyślany, rozsądny i służyły miastu .
Na koniec p.radny podziękował swoim wyborcom , których było ok.200 i jednocześnie przeprasza za swoją decyzję , która w oczach i umysłach wyborców znajdzie zrozumienie . Na ręce Przewodniczącego RM p.radny złożył oficjalną rezygnację – i oddał legitymację Radnego Rady Miejskiej w Kraśniku.

W tym miejscu Przewodniczący RM – ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie :

Przewodniczący I. Ofczarski – poinformował zebranych, że p. radny St.Bieleń złożył na piśmie zrzekł się mandatu radnego RM w Kraśniku . Sesja jest prawomocnie zwołana ponieważ p.St.Bieleń w momencie podpisywania wniosku był radnym RM .

Następnie Przewodniczący RM - I. Ofczarski - poinformował, że w sesji uczestniczy aktualnie 20 radnych i poddał pod głosowanie przedłożony porządek obrad.

- za przyjęciem porządku głosowało – 19 radnych,
- głosów przeciwnych nie było,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

*Porządek obrad XIV nadzwyczajnej sesji RM został **przyjęty większością** głosów.*

Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Interpelacje i zapytania radnych .
4. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania przewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku Ireneusza Ofczarskiego z zajmowanego stanowiska .
5. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku .
6. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych .
7. Wolne wnioski.
8. Zakończenie obrad sesji.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 3:

Interpelacje i zapytania radnych :

W trakcie obrad sesji 4 interpelacje na piśmie złożył p. radny M.Sznajder na które będą udzielone odpowiedzi na piśmie.

Pan M.Sznajder – złożył 4 interpelacje na piśmie (interpelacje stanowią załącznik do protokółu) .

Pan P.Iwan – oświadczył, że do chwili wyjaśnienia sprawy związanej z zaistniałą sytuacją tzn. czy prezes SM może łączyć funkcję prezesa SM z funkcją radnego RM zawiesza pobieranie swoich diet do czasu wyjaśnienia sprawy.

Przewodniczący RM I. Ofczarski – poinformował, że pismo od p. radnego P.Iwana w sprawie zawieszenia diet wpłynęło i informacja o nim miała być przekazana w punkcie wolne wnioski .

Ad. pkt 4:

Podjęcie uchwały w sprawie odwołania przewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku Ireneusza Ofczarskiego z zajmowanego stanowiska :

Przewodniczący RM I. Ofczarski – stwierdza, że rozpatrywany punkt dotyczy jego osoby wobec tego przekazuje prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu RM p.Marianowi Łomnickiemu .

Prowadzący obrady – p.M.Łomnicki – ogłosił dyskusję w sprawie odwołania przewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku p.Ireneusza Ofczarskiego z zajmowanego stanowiska :

Pan M.Sznajder – informuje, że przygotował pismo w którym zawarł szereg zarzutów wobec osoby p.I.Ofczarskiego który w odczuciu p. radnego nie powinien pełnić funkcji Przewodniczącego RM . Przed odczytaniem w/w pisma p. radny zauważa publicznie, iż różnego rodzaju media, które tę sprawę nagłaśniają z pobudek , których p. radny się domyśla wprowadzają społeczność lokalną w błąd. Nie można się temu dziwić, bo p. radny będąc poniedziałek w UM chciał rozmawiać jednym z pracowników nie mógł tego pracownika spotkać ponieważ był w redakcji „ Głosu Kraśnickiego ‘’ .
Następnie p. radny dostał informację, że jest to rzecznik, tego UM, osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami i typ pewnego artykułu wskazuje, że ta osoba mogła być autorem tego artykułu i jest to bardzo bolesne, że zachodzi domniemanie, że w UM. Zatrudnia się pracowników którzy mimo tego, że mają zapisany zakres obowiązków również współpracują z gazetami . Mają do tego prawo, ale jeśli taka osoba pisze oczywistą nieprawdę, to p. radny zaczyna powątpiewać, czy żyje w okresie demokracji, czy nadal mamy okres systemu totalitarnego.
Chodzi o to, że wniosek grupy radnych w sprawie zwołania sesji nadzwyczajnej został złożony z pobudek o których dowiedziała się cała RM na poprzedniej sesji tj. skierowania przez p.przewodniczacego RM wniosku do Prokuratury jak również do Komisarza Wyborczego , to , że do takiego wniosku dojdzie można było się dowiedzieć na sesji nadzwyczajnej , gdzie postawiono zarzutu czterem funkcjonariuszom

publicznym przez Prokuraturę Okręgową w Lublinie . Zapowiedź wniosku była, a więc nieprawdą jest, że pobudki były te które zostały przedstawione w artykule .

Następnie p. radny przedstawił następujące zarzuty p. Przewodniczącemu I.Ofczarskiemu:

1. Prokuratura Okręgowa w Lublinie opierając się na kontroli RIO w Lublinie postawiła p.I.Ofczarskiemu zarzut niegospodarności podczas prywatyzacji KPK . Zarzut tego rodzaju zdaniem wnioskodawcy w sposób dostateczny dyskwalifikuje p. radnego i nie powinien on dalej sprawować najważniejszej funkcji w samorządzie .
   O winie lub jej braku decydują sądy jednakże p. radny zauważa, że p.I.Ofczarski jest politykiem lokalnym Platformy Obywatelskiej .Śledząc życie polityczne naszego kraju p. radny często słyszy od liderów partii politycznej do której p.I.Ofczarski należy, że postawienie zarzutu przez Prokuraturę, to jest dostateczne w rozumieniu liderów partii PO do tego, aby osoba ta nie pełniła eksponowanej funkcji i do czasu wyjaśnienia sprawy stała obok polityki . W związku z w/w kwestią jeżeli p.I.Ofczarski czuje się członkiem Platformy Obywatelskiej , utożsamia się z programem i liderami partii , to co p. radny powiedział jest jednoznaczne i zrozumiałe dla p.I.Ofczarskiego .
2. Przewodniczący I.Ofczarski nie powiadomił Rady Miasta o zakończonej kontroli RIO w Lublinie oraz NIK w Lublinie w Urzędzie Miejskim w Kraśniku i wynikających z tego wnioskach i zaleceniach . Radny utrudnia wobec tego osobom, które dopiero teraz weszły do RM wykonywanie funkcji kontrolnej .
   W roku bieżącym zakończyły się kontrole Urzędu Miejskiego w Kraśniku przeprowadzone przez RIO w Lublinie i NIIK w Lublinie . O wynikach kontroli i zaleceniach została poinformowana Komisja Rewizyjna RM w Kraśniku . Jednakże widząc skrupulatność przy przekazywaniu niektórych informacji przez p.I.Ofczarskiego w punkcie obrad sesji RM wolne wnioski np. pismo z Sądu Wojewódzkiego o rejestracji gazety, informacja o skargach złożonych przez brata p. radnego i informacja, że ma trudną sytuację materialną .Przewodniczący RM ma do tego prawo, ale wskazuje to na fakt , że p.I.Ofczarski bywa skrupulatny, śledzi korespondencje, a nie poinformował na sesji RM , ani nie podał dat kiedy zakończyły się kontrole Urzędu Miejskiego w Kraśniku przeprowadzone przez RIO w Lublinie i NIIK w Lublinie jakie są wnioski pokontrolne, nawet tego , że Przewodniczący RM skierował prośbę do Komisji Rewizyjnej o zbadanie sprawy .
   W odczuciu p. radnego zależało p.Przewodniczącemu, aby radni RM nie poszli do biura nie przeczytali tych dokumentów nie zapoznali się. W tej sytuacji Przewodniczący RM nie występuje jako głowa tego ciała dbająca o to, aby radni RM sprawowali funkcję kontrolną wobec burmistrza, wobec urzędników do czego powołali radnych wyborcy.
3. Przewodniczący RM nie realizuje zaplanowanego na 2003 rok planu pracy RM . Jako rażący przykład braku dbałości o wysoko poziom pracy samorządu podać można włożenie do szuflady uchwały na mocy której burmistrz miałby ograniczone możliwości do umorzenia podatków lokalnych . Z końcem ubiegłego roku na sesje RM trafiła uchwała na mocy której określano warunki na jakich może dochodzić do umorzenia podatków lokalnych .Uchwała zyskała krytyczną opinie większości radnych w związku z czym została odesłana do pracy w Komisji . Komisja

Przedsiębiorczości której p.radny jest Przewodniczącym zajęła się sprawą zgłosiła uwagi i w formie wniosku ta uchwała została skierowana do burmistrza . Teraz przed

głosowaniem w swoim imieniu należy sobie odpowiedzieć, czy wiadomo co dalej z tą uchwałą się dzieje , która jest bardzo ważna, ponieważ burmistrz umorzył do końca sierpnia br. 600.000 zł podmiotom prowadzącym na terenie Kraśnika działalność gospodarczą .W odczuciu p. radnego i Komisji Przedsiębiorczości która zajmowała się problemem Burmistrz Miasta przyjął bardzo dziwny klucz. Na liście znalazły się osoby, które są bardzo dobrze sytuowane, a mimo to będą miały umorzenia swoich podatków .Jednym z właścicieli firmy, któremu umorzono znaczną kwotę (6.600 zł) podczas rozmowy z p.radnym poinformował p. radnego, że Burmistrz umorzył mu podatek ponieważ w roku bieżącym utworzył szereg nowych miejsc pracy . W dobrze funkcjonującym państwie tam gdzie nie mówi się o korupcji , tam gdzie zauważalny jest rozwój gospodarczy , tam równe zasady dostępu do tego rodzaju przywilejów mają wszystkie podmioty prowadzące działalność gospodarczą .Kluczem do tego jest podjęcie uchwały, która upubliczniona daje wszystkim podmiotom .Naszym „liderem'' jest p.I.Ofczarski, który wiedział że była taka uchwała , bo na nim spoczywa obowiązek zwoływania sesji RM on kontaktuje się z burmistrzem i on powinien zadbać, aby radni RM wiedzieli dlaczego burmistrz tej uchwały nie poprawił, dlaczego nie została przedłożona pod obrady sesji RM .

4. Radny I.Ofczarski wprowadza destrukcję w pracach Komisja stałych RM i tych których jest członkiem .Sprawa ta była już na sesji RM poruszana i jest , to ziewanie, kładzenie się na stole , jedzenie pączków . Pan radny zakomunikował zebranym, że p.radny M.Sznajder prowadzi tak nudne Komisje, że inaczej nie da się zareagować. Takie jest zdanie p.I.Ofczarskiego, tylko jako radny p.I.Ofczarski mówiąc o tym i będąc członkiem tej ważnej Komisji próbował zmienić ten model pracy będąc doświadczonym samorządowcem , czy p.I.Ofczarski zwracał się z jakimiś wnioskami do Komisji . Pan radny poinformował, że złożył wniosek do Wiceprzewodnniczacego RM w którym poinformował, że p.I.Ofczarski nie przychodząc na posiedzenia Komisji Przedsiębiorczości nie raczy p. radnego M.Sznajdera jako Przewodniczącego tej Komisji informować, może są to uzasadnione powody, jednakże gdy zaczyna się posiedzenie Komisji nie ma quorum, p.radny pyta się w BORMiB czy p.I.Ofczarski dzwonił i okazuje się , że nie ma żadnego sygnału i Komisja rozjeżdża się do domu . Tak dalej samorząd nie może funkcjonować .
5. Jako właściciel pawilonu handlowego naruszył przepisy ustawy prawo budowlane , co w przypadku p.I.Ofczarskiego posiadającego wykształcenie budowlane i doświadczenie zawodowe wskazuje na świadome działanie .W skierowaniu pisma do Inspektora Nadzoru Budowlanego tablica informacyjna pojawiła się na której jest G. i I. Ofczarski, czyli można przypuszczać , że I.Ofczarski jest właścicielem pawilonu przy ul.Szpitalnej 11. Była prowadzona rozbudowa i wiele osób które przechodziły tamtędy zauważyło że brak jest tablicy informacyjnej. To w przypadku innych osób podmioty uprawnione do przeprowadzenia kontroli podejmują działania restrykcyjne, zdecydowane, rygorystyczne. Brak tablicy w takich przypadkach kończy się albo mandatem, albo kolegium. Pan I.Ofczarski rozbudowując swój pawilon nie wiadomo skąd miał domniemanie, że on jest poza prawem budowlanym, poza przepisami budowlanymi i nie umieścił tej tablicy. W przypadku p.I.Ofczarskiego taka sytuacja nie powinna mieć miejsca , bo jest inżynierem budowlanym jak również

doświadczonym samorządowcem mającym doczynienia z inwestycjami i pokazuje w ten sposób , że jest poza prawem .

6. Pan I.Ofczarski jest w RM adwokatem interesów burmistrza, a nie Rady Miejskiej o czym świadczą bezowocne starania radnych RM , aby burmistrz uczestniczył w sesjach RM oraz składał na nich sprawozdania z bieżącej działalności . Rażącym przykładem deprecjonowania roli RM jest niedoinformowanie radnych RM o przyczynach , które spowodowały iż w jednym z lokalnych mediów nie zostało przekazane stanowisko RM w sprawie nieprawdziwych informacji dotyczących przyczyn odrzucenia programu naprawczego ogłoszonego przez dyrektora MPK Sp. z o.o. Ta sprawa była szeroko prezentowana przez radnego K.Węcławskiego na poprzedniej sesji RM . Państwo przyjęli stanowisko i wyrazili dezaprobatę dla wypowiedzi udzielonej dla lokalnej telewizji przez burmistrza w której „wybielił się ‘’i odpowiedzialność za ewentualny upadek MPK Sp. z o.o. i utrudnieniu w funkcjonowaniu rencistom i emerytom przerzucił na Radę Miasta . Burmistrz stwierdził, że jest za tym , aby MPK Sp. z o.o. funkcjonowało tylko jako właściciel co zrobił, aby do takiej sytuacji nie doprowadzić . Stanowisko RM w w/w sprawie nie zostało wyemitowane, a „stróżem’’ właściwego funkcjonowania samorządu jest p.I.Ofczarski. Jeżeli zaistniały przesłanki , że to stanowisko nie mogło być wyemitowanego p.I.Ofczarski powinien RM poinformować , czego nie uczynił , tak dalej samorząd nie może funkcjonować .
7. Przewodniczący RM nie wypełnia zobowiązania RM mającego doprowadzić do uchwalenia przez RM Statutu Miasta jako Przewodniczący Komisji Statutowej nie zwołuje jej posiedzeń . Sprawa była poruszana na poprzedniej sesji RM i p.I.Ofczarski informował , że wszystko jest w toku . W ciągu pół roku były zwołane dwa posiedzenia i p. radny przyznaje, że na drugim nie był bo się zwalniał . Statut Miasta jest to rodzaj konstytucji miejskiej , jego właściwe spójne brzmienie ze zmienionym prawem jest niezbędne do prawidłowego i jednoznacznego funkcjonowania .
8. Ireneusz Ofczarski w sposób wyraźny i rażący przenosi niechęć na grunt samorządu, czym nieraz doprowadza do destrukcji obrad . Zarzuca, że ktoś jest nieudacznikiem, nie umie założyć firmy to są uszczypliwości i gazeta, którą UM zamawia w dużej ilości podchwytuje tego rodzaju ciekawostki i tylko UM zamieszcza ogłoszenia .
9. W wyniku działalności Przewodniczącego RM ma ograniczony dostęp do informacji na temat funkcjonowania .Rażącym tego przykładem jest nie przedstawienie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody stwierdzającego nieważność decyzji RM w wyniku której RM odrzuciła podwyżki cen wody i ścieków . Radni RM nie znają wyroku NSA , przed radnymi próbowano utajnić opinię biegłego badającego sytuację w KPWiK Sp. z o.o. Była dyskusja na temat uchwały , po jej przyjęciu radny p.T.Członka poprosił o uzasadnienie decyzji wojewody wiedząc, że takie uzasadnienie wpłynęło. Dlaczego nikt nie poinformował o wyroku NSA w sprawie skierowania wniosku odnośnie odrzucenia taryf za dostarczaną wodę i odprowadzane ścieki . Pan I.Ofczarski nie jest osobą która wykonuje dobrze funkcję Przewodniczącego RM i godna jej sprawowania dlatego p.radny zagłosuje za odwołaniem p.I.Ofczarskiego z funkcji Przewodniczącego RM w Kraśniku . Rada

Miasta pracuje na Komisjach i sesjach RM i tam radni powinni uzyskać wszelkie informacje na temat funkcjonowania miasta .

10. Przewodniczący RM jest osobą o ograniczonym społecznym zaufaniu w związku ze sposobem głosowania niekorzystnym dla mieszkańców lokali nieopomiarowanych w trakcie wspólnot mieszkaniowych. Na ostatniej sesji RM likwidator wtłaczał radnym do głów sytuację co mógł przedstawiciel miasta na zebraniach wspólnot mieszkaniowych jeżeli pięciu właścicieli głosuje za niekorzystnym werdyktem dla mieszkańców mających nieopomiarowane lokale i p.I.Ofczarski musiał zagłosować za większością, to jest „kabaret" . pan I.Ofczarski był Prezesem SM Metalowiec i będąc na zebraniach wspólnot wie z czego wynika różnica pomiędzy licznikiem głównym na budynku, a sumą wynikającą z wskazań liczników w mieszkaniach opomiarowanych .Wie, że jest ,to niedoskonałość urządzeń pomiarowych i sprawiedliwiej jest to rozbić na wszystkie lokale . Należało głosować nie z właścicielami, ale w imieniu osób indywidualnych , które obecnie użalają się przed kamerami TV Kraśnik . pan I.Ofczarski doprowadził do sytuacji, że szereg chorych osób w podeszłym wieku przeżywa stres z powodu otrzymania wysokich rachunków.
11. Przewodniczący RM jest osobą nie dość wiarygodną do sprawowaniu funkcji Przewodniczącego RM w związku z prowadzeniem przez Prokuraturę Okręgową w Lublinie szeregu postępowań w tle których stawia się jego osobę. Jest to konsekwencja pisma, które na ostatniej sesji RM zostało odczytane w którym Prokuratura okręgowa w Lublinie informuje, że szereg spraw jest badanych i są tam wyliczone postępowania w sprawie nieprawidłowości funkcjonowania Urzędu Miejskiego. Pan I.Ofczarski był Z-cą Burmistrza Miasta jednakże działając z upoważnienia Burmistrza uczestniczył w pewnych decyzjach . Prokuratura, to bada i do czasu wyjaśnienia w/w spraw p.I.Ofczarski nie powinien pełnić funkcji Przewodniczącego RM . W momencie kiedy p.I.Ofczarski zostanie uniewinniony od zarzutu niegospodarności p.M.Sznajder złoży wniosek o odwołanie osoby, która będzie sprawowała funkcję Przewodniczącego RM i ponowne powołanie p.I.Ofczarskiego na przewodniczącego RM . Platforma Obywatelska mówi, że osoba co do której nie ma pełnej wiarygodności , a Prokuratura Okręgowa to nie jest organ powołany przez byle kogo, tylko są to prawnicy którzy wyjaśniali sprawy wcześniej badane przez RIO w Lublinie .Mają prawnicy wątpliwości i to jest dostatecznie dużo, aby p.I.Ofczarski nie mógł pełnić funkcji Przewodniczącego RM do czasu kiedy te wątpliwości zostaną rozwiane .

<u>Pan K.Węcławski</u> – zabierając głos w kwestii odwołania przewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku Ireneusza Ofczarskiego informuje, że do dwóch rzeczy jest przekonany . Pierwsza to jest taka, że tacy ludzie nigdy nie powinni mieć wpływu na podział środków publicznych, na nadzór majątkiem miejskim i na sprawy społeczne . Jest wielu ludzi których nie da się przekonać i często w odczuciu p. radnego jest ich zbyt wielu , aby się trudzić, bo jest to trud daremny . Mówić o tym należy, bo złodziejstwo należy nazywać złodziejstwem , niegospodarność -niegospodarnością, a korupcję – korupcją . Kiedyś przodkowie p. radnego mieli prostą zasadę, aby nie wierzyć człowiekowi, który choćby jeden dzień służył Moskalowi. Wielu ludzi trzymało

się tej zasady i jakoś usiłowali budować i coś w życiu chcieli osiągnąć nie koniecznie tylko dla siebie, ale i dla ojczyzny w której żyli. Dziś takie słowa jak ojczyzna , szczodrobliwość, uczciwość to wywołują uśmiechy na twarzach, że przyszedł jakiś oszołom który mówi bez sensu , być może, że dla wielu tych uśmiechających się tak jest, ale dla tych którzy o tym jeszcze mówią nie jest to takie śmieszne, a czas pokaże jak zabrniemy w tym szambie, że nie było to takie bezpodstawne.

Jeśli zarzuty są postawione tak jak dzisiaj to mówią, że nie ma wyroku skazującego, a jak będzie wyrok skazujący to powiedzą, że ten sędzia to był z klucza politycznego, bo się dopatrzą, że jego brat, to w innej partii był, albo, że ma kuzyna w partii, która jest z przeciwnego obozu niż ten który został skazany. I nawet jeśli trafi do więzienia, to powiedzą, że to pomyłka. Nie ma argumentów, bo to są tak silne więzi interesów , skoligacenia i chodzi o duże sprawy i jak tacy ludzie mogą pójść i siąść w pierwszej ławce w Kościele, to się w głowie nie mieści, ale tak jest.

Dwadzieścia jeden tomów prokuratorskiego postępowania, prokurator doszukał się 600.000 zł na szkodę miasta , sześć lat prowadzone postępowanie i okazuje się , że jest to polityczny zarzut . Na ul.Oboźnej żaden wróg naszej społeczności lokalnej nie zafundowałby nam takich bud za 70.000 zł można pójść i obejrzeć, czy komuś były potrzebne i czy ktoś kto je fundował ma wyrzut sumienia i czy powiedział przepraszam pomyliłem się czy w ogóle padły takie słowa .Pan radny w takim przypadku wybaczyłby, miał dobrą intencję ale pomylił się, ale takie słowa nie padły .

Usuniecie gruzu po kamienicy „Miguta'' kosztowało 90.000 zł oglądamy telewizję i radni w Kraśniku oburzają się ,że w ministerstwie podejmują decyzję, które są niekorzystne dla emerytów dla naszej cioci, babci dla naszej mamy, ale to samo robią ludzie w Kraśniku, 90.000 na rzecz, która mogła być zrobiona bez tych pieniędzy, czy padły słowa przepraszam pomyliłem się- takie słowa nie padły. Dla Państwa będą to może pomówienia, plotki, a dla p. radnego jest to fakt , bo do p. radnego przychodzą ludzie, którzy robią interesy i nie wiedzą jak długo ci panowie będą siedzieć na stołkach i mówią jak ciężko było wynegocjować, aby to 90.000 zł i te pieniądze obrócić .Dla p. radnego jest to wystarczający powód, aby przestać ufać tym ludziom, dlaczego inni nie chcą tego zrobić jest to ich sprawa.

Stare wysypisko odpadów komunalnych , kto – jaki wróg zafundowałby nam taką umowę na administrowanie wysypiskiem, na którym zawsze robi się interes. W Nowym Yorku mafia nowojorska zabiega o to, aby przejąć interesy oczyszczania miasta, bo to są kokosowe interesy , których się nie puszcza przez dziesiątki lat , a u nas za 100 zł miesięcznie – rób co chcesz, działaj , niech ci zwożą, p. radny podawał przykłady i nikogo to nie rusza, a ktoś inny z zewnątrz lepiej nam by to zafundował . Nowe wysypisko 6.000.000 zł na 100.000 ludzi , ogromny majątek i na 20 lat umowa. 10 lat jeśli inne okoliczności nie przeszkodzą w przedłużeniu tej umowy, za jakie pieniądze . Podobno w § 2 jest napisane, że bezpłatnie użycza się .

Spółki Miejskie- komunikacja samochodowa – przecież , to na naszych oczach umiera, to jest majątek miasta, 21 radnych plus których wybraliśmy, aby tym zarządzali. Czy ktoś lepiej zarządzałby nam tym majątkiem przez ostatnie 7 lat i powiedział oto przynoszę wam, to jest kondycja firmy, którą zarządzamy o której wy decydujecie .Pan radny jest przekonany, że orda tatarska gorzej by nie zrobiła, to jest przeświadczenia p.radnego jako człowieka, który czytał co Tatarzy robili, jak potrafili dziesięć wieków temu zniszczyć państwo moskiewskie. Doprowadzili do potężnej ruiny, nieodwracalnej swoich skutkach .

Spółka ciepłownicza – jak można spokojnie siedzieć i słuchać, że tylko w ubiegłym roku na węglu ktoś „przekręcił" 400.000 zł i nic . Jaki argument musi paść na tej sali przez Prokurature, przez media – jaka kwota 400.000 zł , 4.000.000 zł, 40.000.000 zł , 1.000.0000.0000 zł , zdaniem p.radnego żadna kwota nie zrobi wrażenia . Dlaczego tak jest p. radny nie wie, ale o wszystkim trzeba mówić .
Spółka wodociągowa- można nie lubić tych radnych , którzy o tym mówią, ale trzeba posłuchać radnego, który o tym mówi, że inwestycja pięcioletnia jest nierozliczona i nie wiadomo na co poszły pieniądze i chwile później funduje się podwyżkę cen wody 25%, to trzeba się zastanowić, czy tak należy robić .
Po każdym z pojedynczych przypadków naruszenia prawa człowiek, który za to odpowiada, a na pewno odpowiadał p.I.Ofczarski przez 4 lata bezpośrednio za sprawy gospodarcze w mieście powinien być dogłębnie zlustrowany, czy jest to człowiek, który popełnia błędy niezawinione, czy też błędy wynikają z układów , z niekompetencji ze zlej woli, bądź nawet z układów korupcyjnych radny nie musi mieć dowodów w postaci wyroku skazującego, radny ma swoje sumienie, przeświadczenie, ale ponieważ dzisiaj nie działa opinia publiczna, to ma taką świadomość, że opinii publicznej można podać spreparowaną informację w wyborach, która wprowadzi wyborcę w błąd, wygra wybory mimo tego, że podejmował złe decyzje, mimo, że oszukiwał społeczeństwo świadomie i mimo, że działał na szkodę miasta w którym mieszka o tym trzeba mówić .
Pan radny ma szereg wątpliwości co do sposobu gospodarowania środkami publicznymi , ze nie ma takiej możliwości, aby były to błędy niezawinione, takie jest odczucie p.radnego. W momencie kiedy p. radny powiedział, że należałoby zmienić ten układ i chciał być otwarty i postąpić po dżentelmeńsku w stosunku do człowieka do którego miał wątpliwości i jak partner poszedł i powiedział może być ustąpił, to z jego strony padły tylko obrzydliwości i opluwanie mojej osoby. Pan radny to zniesie, bo prawda broni się sama i czas pokaże, czy prawdą są plugastwa, które się opowiada, czy to są po prostu świństwa na temat, których przejść trudno przejść spokojnie.
Wynik głosowania w sprawie odwołania przewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku p.Ireneusza Ofczarskiego nie interesuje nie interesuje p.radnego wcale, natomiast p.radny jest przekonany, że ludzie, którzy w ten sposób gospodarowali przez tak długi okres czasu powinni być w trybie natychmiastowym usunięci ze wszystkich funkcji jakie pełnią .
Następnie p.radny poinformował, że zwróci się do Starosty Kraśnickiego, żeby tego typu ludzi co p.I.Ofczarski w trybie natychmiastowym zawieszać w czynnościach służbowych i pozbywać się z życia publicznego

Pani A.Jaszowska – stwierdza, że przedmówca nie tyle, że stawiał zarzuty Przewodniczącemu RM ile wymienił swoje poglądy na temat sprawowania mandatu radnego. Przedłożone argumenty są argumentami merytorycznymi jeśli nie są poparte jakimiś uprzedzeniami personalnymi i dziś jeżeli p.radny mówi o Kościele i siadaniu w pierwszej ławce, to nie może być sytuacji, że ten kto siedzi w pierwszej ławce nie może patrzeć na drugiego z nienawiścią .

Następnie p. radna zapytuje p.radnego K.Węcławskiego kiedy odstani raz podał jej rękę?

Pan K.Węcławski – ustosunkowując się do wypowiedzi p. radnej A.Jaszowskiej poinformował, że był tak wychowany, że kobieta pierwsza podaje rękę i mężczyzna które podaje kobiecie pierwszy rękę jest śmieszny chyba, że jest politykiem który wymusza tego typu gesty . Jest jeszcze inna zasada, że kobieta, która pierwsza podaje mężczyźnie rękę nie musi wstawać co też często jest stosowane tylko siedząc podaje dłoń do ucałowania i żeby mężczyzna oddał jej szacunek .

Pani A.Jaszowska – informuje, ze jej słowa nie znaczyły dosłownie , aby p.radny podawał rękę, znaczyły powiedzieć dzień dobry, wymienić poglądy zapytać o coś itp.

Pan P.Iwan - informuje, że uważnie się przysłuchuje dyskusji w sprawie odwołania przewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku p.Ireneusza Ofczarskiego z zajmowanego stanowiska i dochodzi do wniosku , że nie należy nic mówić ze względu na to, że p.radny boi się w tym momencie cokolwiek mówić .

Pan M.Sznajder – informuje, że zanim przystąpimy do głosowania wynik będzie 15- za i 5-przeciw , ale prawda musi zostać powiedziana, bo zawsze jest nadzieja, że ktoś coś wyniesie, myśl ta zawarta jest w takim powiedzeniu, że kropla drąży skałę .
Następnie p.radny zapytuje p.I.Ofczarskiego, czy wyraził zgodę na wywóz sprzętu komputerowego z biura RM , który to sprzęt został wykorzystany na konwencję wojewódzką PO w Lublinie ?

Pan I.Ofczarski – odpowiadając na zarzuty postawione przez p.radnego M.Sznajdera zapytał czy Prokuratura stawiając zarzuty w sprawie, która jest badana przez sześć lat , czy dyskredytuje radnego i powinien on złożyć mandat ?

Pan J.Leńczuk – radca prawny UM – odpowiadając na pytanie p.I.Ofczarskiego informuje, że nie ma obowiązku aby składał mandat.

Pan I.Ofczarski – udzielił odpowiedzi na zarzuty przedstawione przez p.radnego M.Sznajdera. W kwestii nie powiadomienia radnych RM o zakończeniu kontroli RIO w Lublinie oraz NIK w Lublinie w Urzędzie Miejskim w Kraśniku informuje, że do Komisji Rewizyjnej została skierowana prośba o zajęcie się sprawą w/w kontroli . W Komisji Rewizyjnej RM są przedstawiciele różnych opcji : „Twoje Miasto'' , Klub SLD i część osób z Klubu „ Kraśnik 2002'' wszyscy radni z różnych klubów mieli dostęp do tych informacji, a kto nie jak Komisja Rewizyjna jest powołana do tego, aby zrobić taki materiał i przekazać informację radnym RM .
Uchwała o umorzeniu utrudnia funkcjonowanie tak jak p.radny informował, że nie zorientował się, że ta uchwała jest do umorzeń do których nie stosuje się ordynacji podatkowej i jak p.radny M.Sznajder tego nie rozumie, to jest jego sprawa . Burmistrz ma kompetencje do umarzania podatków gdzie nie stosuje się ordynacji podatkowej .
W posiedzeniu Komisji Przedsiębiorczości p.I.Ofczarski nie uczestniczył bo miał dłuższe zwolnienie lekarskie , a czy p.M.Sznajder jako Przewodniczący Komisji Przedsiębiorczości RM jest wyjątkowo przedsiębiorczy jak udowadniał człowiek w mieście prowadzi ciekawie, czy też nieciekawi, to skoro quorum trudno było zebrać to coś musi w tym być .Na stole p.radny nigdy się nie kładł, bo nie ma takiego zwyczaju , mógł ziewnąć z powodu tego, aby wyrazić dezaprobatę do tematów poruszanych przez Przewodniczącego Komisji Przedsiębiorczości , a to że jadł pączki to, każdy może korzystać z herbaty i ewentualnie ciastka, które je podczas posiedzenia Komisji i na sesji RM. Majestatu p.radnego M.Sznajdera nie obrażał , bo widział p.radnego w innych sytuacjach gdzie gorzej wyglądał .
Następnie p. Przewodniczący RM poinformował, że wspólnie z żoną rozbudowuje pawilon handlowy i tablica jako taka była umieszczona w oknie od tyłu pawilonu.
Po zamurowaniu tablica została wystawiona jeden raz i została pomazana , na noc została schowana , a obecnie ona wisi bez względu na okoliczności cały czas .Pan radny M.Sznajder nie wie, że Kolegium już nie ma, bo p.radny M.Sznajder pamięta jeszcze sytuację, że oskarżył p.I.Ofczarskiego, że go chciał rozjechać samochodem na śmierć i do tej pory chyba p.radny pamięta tą sytuację , ale sąd p.I.Ofczarskiego uniewinnił .
W kwestii braku informacji o sprostowaniu przez burmistrza w mediach informacji na temat sytuacji w MPK Sp. z o.o. . Pan Przewodniczący RM zwracał się do Burmistrza Miasta, który wystąpił do TV Kraśnik, która odmówiła umieszczenia bezpłatnej informacji w tym temacie . Pan I.Ofczarski jako Przewodniczący RM wykonał swoje , a że nie doszło do przekazania informacji w TV Kraśnik to jest zupełnie inna sprawa .
Pan I.Ofczarski informuje, że z konieczności jest Przewodniczącym doraźnej Komisji Statutowej , która zebrała się trzykrotnie, członkami tej Komisji są: G.Jasiński, A.Marcinkowska, M.Sznajder, T.Członka, T.Łomnicki i I.Ofczarski. Pan M.Sznajder nie uczestniczył w jednym posiedzeniu. Zebrać Komisję w pełnym składzie nie jest łatwo, ale po tych posiedzeniach przerobione jest pół Statutu natomiast p.M.Sznajdera nie było na tym posiedzeniu i nie wie o tym, oczywiście nie usprawiedliwiał się osobiście u p.I.Ofczarskiego .

Nieobecność na posiedzeniu Komisji Przedsiębiorczości RM p.I.Ofczarski usprawiedliwiał przekazując informację ,że był na zwolnieniu lekarskim.
Jest jeszcze punkt dotyczący niechęci do radnych jest, to przykład p.M.Sznajdera, któremu p.I.Ofczarski wypomniał, że nie umie założyć firmy.

Pan M.Sznajder prowadzi personalne wycieczki w stosunku do osoby p.I.Ofczarskiego , który stara się unikać tego, bo to nie przystoi randze obrad sesji RM . Niestety p.I.Ofczarski zna zbyt długo p.M.Sznajdera i stwierdza, cyt.” Żałuję, że cię znałem, żałuję, że ufałem ‘’. Jeżeli p. radny M.Sznajder uważa, że prowadzenie siatkówki, albo jeszcze jakieś inne wyczyny sportowe są wyjątkowo przedsiębiorcze , to ma do tego prawo, a p.I.Ofczarski ma prawo mieć inne zdanie co do przedsiębiorczości p.M.Sznajdera, bo w pojęciu p.I.Ofczarskiego przedsiębiorczość inaczej wygląda.
W kwestii p.radnego.J.Madejka p.I.Ofczarski informuje, że wstydzi się przytoczyć sytuację jaka miała miejsce kiedyś na ulicy jak p.J.Madejek zachował się w obecności żony p.I.Ofczarskiego i jego jak jechał samochodem .
Wszelkie rozstrzygnięcia nadzorcze p.I.Ofczarski stara się przekazywać radnym , odbywa się to w punkcie wolne wnioski, ale ostatnio sesje RM trwają dość długo
i p.radny M.Sznajder czasu już nie ma i pokazuje na zegarek, albo sportowym gestem pokazuje, że czas już kończyć np. jak ostatnio p.M.Widomski – Likwidator ZGM-u informację składał na prośbę RM .
Rozliczenie wody w całej Polsce jest problemem , czy dotyczy Spółdzielni Mieszkaniowych , czy bloków komunalnych , tam gdzie istnieje jakakolwiek wspólnota mieszkaniowa. . Wspólnota podejmuje uchwałę o sposobie rozliczania nadwyżek, bądź niedoborów i podejmując uchwałę podejmuje się uchwałę o niedoborze, bądź nadwyżce. Do końca nie wiadomo, czy będzie to nadwyżka w ostateczności, czy niedobór. Są sytuacje, że osoby mają nadwyżkę i o tym p. likwidator mówił . Podejmując uchwałę mogą ludzie te pieniądze, które są w nadwyżce otrzymać do zwrotu, a w
ZGM-e jest do zwrotu ok. 80.000 zł i część wspólnot, tam gdzie była nadwyżka te pieniądze otrzymało .
Co do głosowania przeciwko tym ludziom, którzy nie mają wodomierzy, to wśród właścicieli lokali są osoby, które również nie mają wodomierzy i na zebraniu wspólnoty może dojść do głosowania gdzie p.I.Ofczarski jako przedstawiciel miasta głosuje udziałami. W momencie, kiedy Wspólnocie nie spodoba się uchwała przystępuje do głosowania jeden głos jeden lokal i wtedy przedstawiciel miasta ma jeden głos i wtedy właściciele lokali mogą automatycznie przegłosować wszystkie uchwały. Krzywdząca jest sytuacja, że niektóre osoby muszą dopłacać , ale jest to wynik działającego prawa
, być może to prawo jest bezlitosne. Inna sytuacja jest w spółdzielniach mieszkaniowych
, bo tam ze wszystkich pieniędzy płaci się za ten niedobór i płacą go wszyscy na zasadzie takiej, że nic nie mają do powiedzenia, bo decyduje Zarząd, bo tak ustawa przewiduje, że Zarząd decyduje o uregulowaniu niedoboru za wodę .
Szereg spraw w Prokuraturze o których p.radny M.Sznajder wspominał są w większości sprawami, które są z donosu prywatnego np.: urzędniczka została skrzywdzona, ktoś został skrzywdzony, bo go odwołano z funkcji wiceprzewodniczącego itd. na to p.I.Ofczarski nie ma wpływu i można to w nieskończoność mnożyć. Na tyle spraw ile zostało zgłoszonych na tych 21 tomów jak p.radny K.Węcławski ujął , to cześć osób siedzących na tej sali ma udział w tych donosach .

Następnie Pan Przewodniczący I.Ofczarski przeszedł od udzielania odpowiedzi na zarzuty postawione przez p.radnego K.Węcławskiego . Projekt na ul.Oboźną zatwierdzał Konserwator Zabytków i na to p.I.Ofczarski wpływu nie miał .
Kamienica" Miguta'' stała i nagle zaczęła się walić w takiej sytuacji decyzję trzeba było podjąć natychmiast . Pierwsza decyzja jaka była, to zapytanie do kilku firm, które miały złożyć ofertę w ciągu trzech dni o zabezpieczenie, bo taka była decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Nikt do walącej kamienicy nie wejdzie za darmo chyba, że jest kamikadze, ale wpuszczając kogoś kto nie jest uprawniony nie ma odpowiedniego sprzętu byłoby narażaniem życia i niezgodne z obowiązującymi przepisami . Takiego gruzu nikt za darmo nie wywiózłby, niektórym brakuje wyobraźni w kwestii prac budowlanych . Zablokowanie drogi krajowej związane z tym opłaty, ubezpieczenia i zniszczenie drogi krajowej i chodnika .

Wysypisko stare zostało jeszcze za dawnych czasów przejęte przez spółkę komunalną i spółka pracownicza uchwałą RM otrzymała to składowisko.
Pan I.Oczafczarski był inicjatorem tego, aby Związek Komunalny przejął stare wysypisko , które było położone na terenie Gminy Kraśnik . Dopiero po zgodzie Gminy Kraśnik doszło do ogłoszenia przetargu . Ceny za składowanie odpadów Komunalnych wzrosły, ale pojawiła się konkurencja i Spółdzielnie Mieszkaniowe nie odczuły tego w sposób wyraźny, że nastąpił wzrost opłat za wywóz odpadów komunalnych .Dobra organizacja spowodowała, że cena za wywóz odpadów komunalnych nie wzrosła tak znacznie jak w innych miastach .
Nowe wysypisko odpadów komunalnych zostało wybudowane, kosztorys był na ok.10.000.000 zł , przetargi zostały przeprowadzone na ok.5.500.000 zł , zostały wybudowane dwie niecki, droga dojazdowa i ogrodzenie . Wystąpiono do funduszu PHARE, jeden raz byliśmy wnioskiem rezerwowym, a za drugim razem byliśmy na pierwszym miejscu i po przejściu wszystkich etapów okazało się, że w Brukseli zamiast nam dano kilkunastu innym pieniądze , rozgoryczenie było wśród wszystkich wójtów, a uchwały nie są podejmowane przez p.I.Ofczarskiego, tylko są podejmowane przez 11 osób należących do Zgromadzenia, czyli przedstawicieli gmin , które podejmuje decyzje kolegialnie, a nie indywidualnie.
Firma, której bezpłatnie użyczono wysypisko jak twierdzi p.radny K.Węcławski, miała zapisane w umowie, że ma wybudować zakład segregacji i utylizacji , kosztorys inwestorski wynosi 26.000.000 zł jeśli jest to bezpłatnie, to p.I.Ofczarski życzy każdemu, aby tak działał bezpłatnie , czyli ktoś gdzieś usłyszał, ale nie do końca .
Komunikacja miejska jest w fatalnym stanie, były podejmowane działania w kierunku jej ratowania, zostały zakupione nowe autobusy , to że akurat konkurencja weszła na rynek, który ustawa dopuszcza nie jest winą p.I.Ofczarskiego to, że te mikrobusy nie spełniają jakiś norm , to też nie jest winą p.I.Ofczarskiego bo w końcu postępowanie w tej sprawie zostało umorzone w Prokuraturze przeciwko tym którzy przerobili te mikrobusy. Następnie p.I.Ofczarski przypomina, że wujek p. radnego K.Węcławskiego

był Przewodniczącym Rady Nadzorczej MPK Sp. z o.o., a sam p.radny uczestniczył w posiedzeniach wspólnika i głośno przytakiwał takiej , a nie innej sytuacji . Jeżeli p.radny K.Węcławski zapomina , to trzeba sięgnąć do protokołów i sprawdzić przez jaki okres wujek p.radnego K.Węcławskiego był Prezesem Rady Nadzorczej MPK Sp. z o.o.
W Kraśnickim Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. było rozliczenie modernizacji i na sesji RM w której p.radny K.Węcławski uczestniczył Skarbnik Miasta stwierdził, że rażących nieprawidłowości nie było, a p.radny w posiedzeniach wspólnika również uczestniczył i nie miał zastrzeżeń przesłuchując się jak było udzielane skwitowanie p. Prezesowi KPWiK Sp. z o.o.

Odnośnie Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej Sp. z o.o. ,to zarzut jest, że ktoś z węglem robił coś nie tak . Pan I.Ofczarski informuje, że w przetargach nie uczestniczył . W przetargach uczestniczył natomiast Prezes firmy, który jest odpowiedzialny za przeprowadzenie tego typu przetargów. Jeśli ktoś popełnia przestępstwo o którym p.radny K.Węcławski wie, to powinien złożyć doniesienie do Prokuratury .
W kwestii podwójnej księgowości , to na ostatniej sesji RM kiedy nie było już p.radnego K.Węcławskiego, bo w ważnych sprawach musiał wyjść Likwidator ZGM-u poinformował, ze nie stwierdził podwójnej księgowości .
Co do propozycji odnośnie rezygnacji p.I.Ofczarskiego z funkcji Z-cy burmistrza , to p.K.Węcławski zaproponował, aby zrezygnować z tego stanowiska, bo jemu jest ono potrzebne do dalszej kariery taka była argumentacja.

Na koniec swojego wystąpienia p.Przewodniczący prosi radnych, aby te argumenty, które padły przeanalizowali we własnym sumieniu i podjęli stosowną decyzję. W związku z sytuacją , że głosowanie dotyczy osoby p.I.Ofczarskigo informuje on, że wyłączy się z głosowania i nie będzie on w nim uczestniczył , aby nie zostać posądzonym o wpływ na wynik głosowania .

Pan G.Jasiński – zgłosił wniosek formalny, aby powołać Komisję skrutacyjną do przeprowadzenia procedury głosowania tajnego w sprawie odwołania przewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku Ireneusza Ofczarskiego z zajmowanego stanowiska .

Pan M.Sznajder – informuje, że p.I.Ofczarski nie ma żadnego argumentu , to stwarza wrażenie fikcji w postaci natarczywości p.M.Sznajdera . Zarzuty merytoryczne zostały pominięte jeżeli p.I.Ofczarski jest osobą świadomą i wiarygodność jest podważona w Prokuraturze Okręgowej w której pracują kompetentne osoby, to sam p.I.Ofczarski powinien zrozumieć , że nie jest dość wiarygodny do pełnienia funkcji Przewodniczącego Rady Miasta.
Uchwała o umarzaniu należności mogła stworzyć warunku do tego, aby napłynął kapitał i trzeba stwarzać warunki do rozwoju . Przewodniczący RM nie ustosunkowuje się do zadawanych pytań .
Destrukcję p.I.Ofczarski sam zaprezentował mówiąc, że p.M.Sznajder mówi mało ciekawie i dlatego p.I.Ofczarski ziewa, aby to pokazać , a nie można zwrócić uwagi w inny sposób.
Przy rozbudowie pawilonu p.I.Ofczarskiego tablicy nie było jest pismo Inspektora Nadzoru Budowlanego w którym wyraźnie stwierdził, że tablicy nie widział.

Burmistrz przesłał stanowisko , aby zostało wyemitowane i okazało się, że TV Kraśnik stwierdziła, że to stanowisko nie spełnia warunków wymaganych prawem prasowym i burmistrz został o tym poinformowany i dlaczego nie było informacji dla RM , aby można stanowisko wyemitować w telewizji i p.I.Ofczarski powinien doprowadzić sprawę do finału. Radnych RM trzeba rzetelnie informować o wszystkich ważnych sprawach .
Na ul.Oboźnej budy zafundowane za 70.000 zł są źle zaprojektowane jest , to opinia ludzi który zajmują się handlem, a p.I.Ofczarski był z-cą burmistrza odpowiedzialnym za sprawy gospodarcze, był cząstką ciała, które podejmowało decyzje. Złożenie zawiadomienia w kwestii wyrzucenia 70.000 zł w błoto , czy złożenie zawiadomienia było niezasadne, niektórzy uważają , że była to dostateczne kwota, aby wskazać na ten fakt Prokuraturze, a to, że Prokuratura nie zauważyła przestępstwa , to inna sprawa.
Prokuratorzy w Polsce dość często podnoszą sprawę, że prawo funkcjonujące w naszym państwie nie nadąża za sytuacjami stworzonymi przez życie . Problem urzędów , instytucji i sytuacji tego państwa, to jest problem tego typu, że nie ma odpowiednich ustaw które w zachodnich państwach są bardzo rygorystyczne, a u nas ich nie ma i to jest główny problem naszego państwa .

Prowadzący obrady – p.M.Łomnicki – poinformował, że został zgłoszony formalny wniosek aby powołać Komisję skrutacyjną do przeprowadzenia procedury głosowania tajnego w sprawie odwołania przewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku Ireneusza Ofczarskiego z zajmowanego stanowiska i wobec tego prosi o zgłaszanie kandydatów do tej komisji.

Pan G.Jasiński – zgłosił kandydaturę p.radnego J.Michalczyka do pracy w Komisji skrutacyjnej której zadaniem będzie przeprowadzenie procedury głosowania tajnego w sprawie odwołania przewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku Ireneusza Ofczarskiego z zajmowanego stanowiska .

Pan K.Węcławski - zgłosił kandydaturę p.radnego J.Madejka do pracy w Komisji skrutacyjnej której zadaniem będzie przeprowadzenie procedury głosowania tajnego w sprawie odwołania przewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku Ireneusza Ofczarskiego z zajmowanego stanowiska .

Pan T.Członka - zgłosił kandydaturę p.radnej A.Lenart do pracy w Komisji skrutacyjnej której zadaniem będzie przeprowadzenie procedury głosowania tajnego w sprawie odwołania przewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku Ireneusza Ofczarskiego z zajmowanego stanowiska .

Prowadzący obrady – p.M.Łomnicki – poinformował, że wyżej zgłoszeni kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji skrutacyjnej której zadaniem będzie przeprowadzenie procedury głosowania tajnego w sprawie odwołania przewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku Ireneusza Ofczarskiego z zajmowanego stanowiska i poddał pod głosowanie powołanie komisji w składzie: A.Lenart, J.Michalczyk i J.Madejek.

- za przyjęciem w/w składu Komisji Skrutacyjnej głosowało- 20 radnych jednogłośnie ,

Prowadzący obrady – p.M.Łomnicki – poinformował, że w wyniku przeprowadzonego głosowania Komisja skrutacyjna do przeprowadzenia procedury głosowania tajnego w sprawie odwołania przewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku Ireneusza Ofczarskiego z zajmowanego stanowiska została wybrana jednogłośnie, a jej skład jest następujący: A.Lenart, J.Michalczyk i J.Madejek . Następnie p.M.Łomnicki zarządził przerwę, celem ukonstytuowania się Komisji Skrutacyjnej i przygotowaniem się do przeprowadzenia procedury głosowania tajnego .

Po przerwie głos zabrał Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – p.radny J.Michalczyk i poinformował , że Komisja powołana została w składzie :

Jacek Michalczyk – Przewodniczący
Agnieszka Lenart – Członek
Jacek Madejek – Członek

Następnie Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej - J.Michalczyk - zapoznał radnych ze sposobem głosowania tajnego w sprawie odwołania przewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku Ireneusza Ofczarskiego z zajmowanego stanowiska, a mianowicie głosuje się poprzez postawienia krzyżyka w jednej z rubryk: jestem za, jestem przeciw, wstrzymuję się .

Pan M.Sznajder – przed przystąpieniem do głosowania w sprawie odwołania przewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku Ireneusza Ofczarskiego z zajmowanego stanowiska poinformował, że nie będzie losował w tej sprawie z powodu tego, że zarzuty p.radnego były natury merytorycznej , chodziło o przedstawienie i ocenę pracy p.I.Ofczarskiego jako Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku .

Po zapoznaniu się z procedurą głosowania przystąpiono do odczytywania kolejno nazwisk radnych, którzy otrzymali karty do głosowania i udawali się do specjalnie przygotowanego pomieszczenia w celu oddania głosu w sprawie odwołania przewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku Ireneusza Ofczarskiego z zajmowanego stanowiska . Po tym wrzucali karty do przygotowanej w tym celu urny .

Po zakończeniu procedury głosowania w sprawie odwołania przewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku Ireneusza Ofczarskiego z zajmowanego stanowiska Komisja Skrutacyjna udała się do oddzielnego pomieszczenia celem policzenia głosów.

Prowadzący obrady – p.M.Łomnicki – ogłosił przerwę w obradach .

Po powrocie na salę obrad Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej – p.J.Michalczyk odczytał protokół z przebiegu głosowania w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku Ireneusza Ofczarskiego z zajmowanego stanowiska .

- za odwołaniem Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku Ireneusza Ofczarskiego z zajmowanego stanowiska głosowało – 8 radnych RM ,

- przeciwko odwołaniu Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku Ireneusza Ofczarskiego z zajmowanego stanowiska głosowało – 10 radnych RM ,

- głosów wstrzymujących w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku Ireneusza Ofczarskiego z zajmowanego stanowiska nie było ,

Dwóch radnych RM w Kraśniku : p.I.Ofczarski i p.M.Sznajder nie brało udziału w głosowaniu

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej p.J.Michalczyk ogłosił, że w wyniku przeprowadzonego głosowania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku p. Ireneusz Ofczarski nie został odwołany z zajmowanego stanowiska .

Pan M.Sznajder – stwierdza, że wynik głosowania jest 10 do 8 i wiadomo , że radny który zrzekł się mandat podpisywał się pod wnioskiem jak również stanowisko p.radnego M.Sznajdera zostało wypowiedziane. Od strony moralnej jeżeli można dywagować wynik jest 10 do 10 i p.radny oczekuje, że Klub Radnych Kraśnik 2002 wyciągnie z tego wnioski i od tego dnia będziemy jako RM pracowali lepiej konstruktywnie dla dobra tego miasta.

Na tym punkt zakończono.

Ad. 5:

Podjęcie uchwały w sprawie powołania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku :

Prowadzący obrady – p.M.Łomnicki – poinformował, że punkt podjęcie uchwały w sprawie powołania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku nie będzie rozpatrywany ze względu na to, że Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku p.Ireneusz Ofczarski nie został odwołany z zajmowanego stanowiska .

Ad. pkt 6:

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych :

Prowadzący obrady – p.M.Łomnicki – poinformował, że odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zostaną udzielone na piśmie .

Ad. pkt 7 :

Wolne wnioski :

Pan J.Michalczyk – informuje, że kiedy brał udział w wyborach myślał, że zostając radnym RM będzie mógł zrobić coś dobrego dla m.Kraśnika. W dniu kiedy radni Rady Miejskiej w Kraśniku składali ślubowanie był program w TV Kraśnik i radni zapytani o to jaka będzie ta Rada Miejska odpowiadali w większości, że będzie na pewno inna niż ta z poprzedniej kadencji , czyli będzie mniej wojny i osobistych animozji. Przedstawione zapewnienia się nie sprawdziły i jest to, bardzo przykre . Na koniec p.radny zaapelował do radnych, aby prywatne personalne rozgrywki uprawiali na innej działce niż forum Rady Miejskiej w Kraśniku .

Pan J.Madejek – stwierdza, że Jezus powiedział, że należy się modlić za swoich nieprzyjaciół i p.radny modli się za swoich nieprzyjaciół, którzy są obecni również na tej sali. Na pewno p.radny nie chciałby mieć nieprzyjaciół, ale niektórzy kreują się na jego nieprzyjaciół, to co dzialo się na dzisiejszej sesji RM utwierdza p.radnego w przekonaniu, że nadal musi się modlić za swoich nieprzyjaciół, aby rozum im wrócił.

Pan I.Ofczarski – podziękował za okazane zaufanie i w odpowiedzi na wystąpienie p. radnego J.Madejka przytoczył cyt.” Nie odpowiadaj głupiemu według jego głupstwa, abyś i ty sam nie był jemu podobny”.

Pani D.Madej – stwierdza, że przykro jej, że p.radny J.Madejek odnosi się do czyjegoś rozumu i chce wpływać na rozum radnych. Następnie stwierdza, że obrażając innych dajemy świadectwo o sobie.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 8:

Zakończenie obrad sesji :

Przewodniczący podziękował wszystkim za udział w sesji.

Sesja została zamknięta o godzinie 17.30.

Na tym protokół zakończono.

Sporządził:

Krzysztof Latos

Z-ca Przewodniczącego
Rady Miejskiej w Kraśniku

Marian Łomnicki

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Kraśniku

Ireneusz Ofczarski