PROTOKÓŁ Nr 29/2004

z posiedzenia XXIX zwyczajnej sesji RADY MIASTA KRAŚNIK przeprowadzonej dnia 25 listopada 2004 r. w budynku Urzędu Stanu Cywilnego w Kraśniku.

Obrady prowadził ***Pan Ireneusz Ofczarski*** – Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik.

Sesja trwała od godz. 15^{05} do godz. 16^{50}.

Na 21 radnych w obradach uczestniczyło 19 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał Rady Miasta Kraśnik.

Nieobecni usprawiedliwieni – radny Grzegorz Jasiński oraz radny Konrad Węcławski.

<u>Radni obecni na sesji:</u>

1. Goleń Piotr
2. Iracki Ryszard
3. Jaszowska Anna
4. Kudła Wioletta
5. Lenart Agnieszka
6. Łomnicki Marian
7. Madej Danuta
8. Madejek Jacek
9. Marcinkowska Anna
10. Mąka Eugeniusz
11. Michalczyk Jacek
12. Olech – Ul Grażyna
13. Ofczarski Ireneusz
14. Pulikowski Krzysztof
15. Różyński Stanisław
16. Rubaszko Tomasz
17. Saj Tomasz
18. Sznajder Mirosław
19. Zając Jacek

Lista obecności radnych Rady Miasta uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu.

Lista osób spoza Rady Miasta uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu.

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych ***Przewodniczący Rady Miasta - Ireneusz Ofczarski***.

Ad. pkt 2:

Uchwalenie porządku obrad.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – poinformował o wpłynięciu od Burmistrza wniosku w sprawie zmiany porządku obrad sesji przez wycofanie punktu 6 dot. podjęcia uchwały w sprawie wysokości stawek dziennych opłaty targowej, zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności.

Głos zabrał W. Wilk – Zastępca Burmistrza Miasta – wyjaśnił, że projekt ten jest wycofywany ze względu na potrzebę przeprowadzenia dodatkowej analizy finansowej. Dodał, że projekt ten zostanie ponownie wniesiony do porządku obrad następnej sesji.

Wniosek Burmistrza Miasta o zmianę porządku obrad – w załączeniu do protokołu.

Następnie Przewodniczący – poinformował o wpłynięciu drugiego wniosku od grupy radnych: p. G. Olech-Ul, p. J. Madejek, p. K. Węcławski, p. J. Zając, p. R. Iracki oraz p. M. Sznajder – wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dwóch uchwał: w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Eugeniusza Mąki oraz w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kraśnik.
Poprosił wnioskodawców o uzupełnienie wniosku poprzez wpisanie daty sesji w dwóch miejscach.

Radny J. Zając – jako jeden z wnioskodawców – uzupełnił wniosek z zmianę porządku obrad poprzez wpisanie daty sesji.

Wniosek grupy radnych wraz z projektami uchwał – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie wniosek grupy radnych o wprowadzenie do porządku obrad dwóch uchwał: w sprawie odwołania Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kraśnik Eugeniusza Mąki oraz w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kraśnik.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 5 radnych,
- przeciwko głosowało – 9 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych.

Wniosek o zmianę porządku obrad został ***odrzucony większością głosów****.*

Przewodniczący – poddał pod głosowanie porządek obrad XXIX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej z uwzględnieniem zmiany tj. wykreślenie pkt 6.

- za przyjęciem porządku obrad głosowało – 13 radnych.

*Porządek obrad został **przyjęty większością głosów**.*

Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXVIII sesji Rady Miejskiej.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zasad ustalania stawek czynszu za dzierżawę i najem nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik.
6. Podjęcie uchwały w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste w drodze przetargu nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik w obrębie geodezyjnym Budzyń.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2004 r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/395/2004 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 września 2004 roku w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Kraśnika.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/396/2004 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 września 2004 roku w sprawie uchwalenia Regulaminu Rady Miejskiej w Kraśniku.
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
11. Wolne wnioski.
12. Zakończenie obrad sesji.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 3:

Przyjęcie protokołu XXVIII zwyczajnej sesji RM.

Protokół z obrad XXVIII sesji Rady Miasta Kraśnik wyłożony był w Biurze Rady Miasta.

Przewodniczący – zaproponował przyjęcie protokołu bez odczytywania.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XXVIII posiedzenia Rady Miasta Kraśnik.

- za przyjęciem głosowało – 19 radnych,

Protokół z XXVIII sesji RM został ***przyjęty jednogłośnie****.*

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 4:

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący – poprosił o składanie interpelacji.

Radny J. Madejek – złożył interpelacje na piśmie, które stanowią załącznik do protokołu.

Radny M. Sznajder – złożył interpelacje na piśmie, które stanowią załącznik do protokołu. Dodał, że w związku z publikacją w „Dzienniku Wschodnim" prosi o odpowiedź na interpelacje na piśmie oraz przedstawienie dokumentów, które by poświadczały, iż to Rada Miasta wyraziła zgodę na opłacenie studiów Burmistrza Miasta.

Przewodniczący – stwierdził, że stosownych wyjaśnień w tej sprawie dokonał Prezes RIO i radny Sznajder będzie się mógł z nimi zapoznać.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 5:

Podjęcie uchwały w sprawie zasad ustalania stawek czynszu za dzierżawę i najem nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik.

Przewodniczący – poprosił o wprowadzenie do uchwały.

W. Wilk – Zastępca Burmistrza Miasta – wyjaśnił, iż uchwała ta istotnie nie różni się od tej, która obowiązuje dotychczas. Dodał, że w treści uchwały nie wniesiono żadnych zmian, natomiast pewne zmiany pojawiają się w załącznikach do uchwały. Wyjaśnił, że załącznik nr 1 w całości pozostaje bez zmian. Stwierdził, że w załączniku nr 2 zmiany dotyczą tabeli nr 2 dot. gruntów przeznaczonych pod usługi i tu jest propozycja, aby 7 zł dla strefy śródmiejskiej (dotychczasowa stawka 5 zł) oraz 5 zł dla strefy pośredniej (dotychczasowa stawka 4 zł). Kolejne proponowane zmiany w tabeli nr 3: wzrost stawek z 0,13 do 0,20 dla strefy śródmiejskiej oraz z 0,10 do 0,15 dla strefy pośredniej. Dodał jednak, że na wniosek Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta wycofuje te zmiany i stawki pozostają na dotychczasowym poziomie tzn. 0,13 oraz 0,10. Stwierdził, że stawki w tabeli nr 4 również, zgodnie z wnioskiem Komisji Budżetu i Finansów, pozostają na dotychczasowym poziomie. Dodał, że zostaje dodana tabela nr 6 dot. terenów pod ustawienie półkabin telefonicznych. Wyjaśnił, że w załączniku nr 3 nowością jest tabela nr 2, która dotyczy obniżenia stawki czynszu

dzierżawnego w trzech budynkach: ul. Jagiellońska 3, ul. Wyszyńskiego 2 oraz ul. Narutowicza 36. Dodał, że są to zniszczone budynki i stawka 9 zł jest tu zbyt wygórowana. Stwierdził, że nie ma żadnych zmian w zał. nr 4 oraz w zał. nr 5.

Przewodniczący – poprosił o przedstawienie opinii stałych komisji Rady Miasta.

Radna A. Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – stwierdziła, że 19 października na posiedzeniu komisja dokładnie analizowała te stawki. Dodała, że te zmiany, które nie wnosiły dużo do budżetu miasta, stąd wypłynęły propozycje pozostawienia tych stawek na dotychczasowym poziomie. Stwierdziła, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Radny Ryszard Iracki – przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – wyjaśnił, iż komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Opinie komisji RM – w załączeniu do protokołu.

Głos zabrał radny M. Sznajder – stwierdził, że zgłaszają się do niego rodzice, którzy chcą, aby dzieci uczęszczały na zajęcia sportowe. Stwierdził, że w związku z tym stawka 15 zł za godzinę za wynajęcie sali gimnastycznej jest zbyt wygórowana. Dodał, że oddana do użytku hala sportowa przy ZS Nr 3 w pełni zaspakaja potrzeby profesjonalnych grup sportowych. Zaproponował, aby ze względu na dobro dzieci, obniżyć tę stawkę z 15 do 5 zł.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego M. Sznajdera w sprawie obniżenia stawki czynszu za wynajem sali gimnastycznej z 15 do 5 zł za godzinę.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 5 radnych,
- przeciwko głosowało – 3 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 10 radnych.

*Wniosek został **przyjęty większością głosów**.*

Następnie Przewodniczący – poddał pod głosowanie autopoprawki zgłoszone przez Burmistrza Miasta.

- za przyjęciem głosowało – 17 radnych.

*Poprawki zostały **przyjęte większością głosów**.*

Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zasad ustalania stawek czynszu za dzierżawę i najem nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik.

- za głosowało – 17 radnych,

- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Uchwała została ***przyjęta większością głosów.***

Uchwała Nr XXIX/399/2004
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 25 listopada 2004 r.

w sprawie zasad ustalania stawek czynszu za dzierżawę i najem nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 6

Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości lub jej części stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik w obrębie geodezyjnym Budzyń.

Przewodniczący – wyjaśnił, że chodzi tu o sprzedaż a nie oddanie w wieczyste użytkowanie. Następnie zwrócił się do Burmistrza o wprowadzenie do uchwały.

Głos zabrał W. Wilk – Zastępca Burmistrza Miasta – wyjaśnił, że przedmiotem uchwały są grunty o powierzchni 24 ha, które kiedyś były przeznaczone pod budowę przetwórni owoców. Dodał, że na sesji obecny jest p. S. Toporek – prezes Zrzeszenia Producentów Owoców i Warzyw. Dodał, że pojawiła się nowa szansa, że zrzeszenie wspólnie z pozyskanym inwestorem nabędzie w drodze przetargu część lub całość tego terenu i stworzy zaplecze dla skupu owoców z terenu powiatu kraśnickiego. Dodał, że zmiana z użytkowania wieczystego na sprzedaż jest konsekwencją przeprowadzonych rozmów, stad wynika zmiana projektu uchwały.

Przewodniczący – poprosił o przedstawienie opinii stałych komisji Rady Miasta.

Radny Ryszard Iracki – przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – wyjaśnił, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Radna A. Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – stwierdziła, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały. Zapytała, jakie są perspektywy co do zagospodarowania tego terenu.

Opinie komisji RM – w załączeniu do protokołu.

Głos zabrał S. Toporek – prezes Zrzeszenia Producentów Owoców i Warzyw – stwierdził, że potrzeba takiej inwestycji jest oczywista. Wyjaśnił, iż zrzeszenie działa na terenie całego kraju oraz, że w to w naszym rejonie znajduj się największe zagłębie

produkcji owoców. Dodał, że powiaty: kraśnicki, janowski, opolski, lubelski oraz część puławskiego produkują 50% owoców w skali kraju. Wyjaśnił, że najważniejsze jest tu pozyskanie inwestora, który zrealizuje inwestycje z udziałem członków zrzeszenia. Dodał, że zrzeszeniu udało się takiego inwestora znaleźć. Poinformował, że docelowo w tym miejscu ma powstać przetwórnia owoców, zaś w pierwszym etapie zamrażalnia i schłodzenie owoców miękkich. Dodał, że zrzeszenie dysponuje dużymi rynkami zbytu i posiada kontakty z podobnymi organizacjami z terenu całej Europy. Stwierdził, że działania te potrwają kilka lat, ale zostaną podjęte już na początku przyszłego roku. Dodał, że zostanie tam umiejscowiony również punkt zajmujący się doradztwem rolniczym w zakresie środków ochrony roślin. Zwrócił uwagę na konieczność nawadniania plantacji w przyszłości. Dodał, że realizacja tej inwestycji przyczyni się również do udzielenia gwarancji cenowych dla producentów. Stwierdził, iż firma, która jest potencjalnym inwestorem posiada polski kapitał.

Radny M. Sznajder – stwierdził, że zaniepokoiły go słowa wypowiedziane przez prezesa Toporka tzn. „przez wiele lat". Dodał, że w dzisiejszych czasach poważny inwestor realizuje taką inwestycję w pół roku.

S. Toporek – stwierdził, iż realnym terminem oddania inwestycji jest lipiec przyszłego roku.

Radny E. Mąka – zwrócił uwagę, że w pierwotnym projekcie zakładano przekazanie w wieczyste użytkowanie. Zapytał, czym uzasadnione jest sprzedanie tych gruntów i jak się można zabezpieczyć przed możliwością zakupu prze inny podmiot, który będzie mógł tam zrealizować inną inwestycję.

S. Toporek – wyjaśnił, iż grunty mają zostać wykupione wspólnie przez zrzeszenie i inwestora, ponieważ samych członków zrzeszenia nie stać na ten zakup. Wyjaśnił, że są zainteresowani wykupem całości terenu, ponieważ ma tam być tam zlokalizowana, poza samą inwestycją, cała baza szkoleniowa min. poletka doświadczalne. Podkreślił, że wiąże się to z wprowadzeniem nowych odmian. Stwierdził, że ówczesna władza powiatu kraśnickiego zrobiła ludziom krzywdę. Wyjaśnił, że kiedy był inwestor strategiczny – ówczesny Hortex – oraz 2 udziałowców z Francji i Kanady, którzy gwarantowali odbiór towaru, wówczas stało się inaczej. Podkreślił, że nie wolno tamtej sytuacji powtórzyć, a w tym momencie pojawia się realna szansa.

Radny M. Łomnicki – zapytał o notowania czarnej porzeczki i aronii. Stwierdził, że przy dzisiejszych cenach nie uda się znaleźć wielu rolników jako udziałowców. Zapytał ile owoców skupiło zrzeszenie p. Toporka w tym roku oraz jaką produkcją zajmuje się p. Toporek.

S. Toporek – stwierdził, że ceny czarnej porzeczki są znane i wynoszą 30 i 35 groszy. Zaproponował skup pączków czarnej porzeczki, który prowadzi zrzeszenie po opłacalnej cenie. Dodał, że na najbliższe lata nie przewiduje koniunktury na skup czarnej porzeczki, ponieważ są jej duże zapasy. Stwierdził, że własne gospodarstwo przekazuje dzieciom. Dodał, że sam ma ok. 1 hektara malin polana. Wyjaśnił, że

zrzeszenie do tej pory nie zajmowało się skupem, pomimo że miało dużo propozycji. Dodał, że w tym roku jedna z firm zaproponowała zrzeszeniu skup aronii, ale zrzeszenie z tego zrezygnowało, ponieważ jego rolą nie jest skup owoców, ale walka o najwyższe ceny.

Radna A. Marcinkowska – zgłosiła wniosek formalny, aby zakończyć dyskusję, ponieważ uważa, że radni są i tak przekonani, co do tej inwestycji, a cała sprawa została już dostatecznie wyjaśniona. Dodała, że nie chce w ten sposób zamykać dyskusji, ale za podjęciem tej uchwały przemawiają już same zapisy w uchwale tzn. iż inwestycja przyczyni się do rozwoju gospodarczego miasta oraz, że zachowane zostaną przy sprzedaży wszelkie procedury przetargowe.

Radny S. Różyński – stwierdził, że dyskusja powinna być kontynuowana. Dodał, że ta decyzja oznacza, iż miasto jednorazowo wyzbędzie się 23 ha gruntów.

Radny J. Michlaczyk – zapytał, jakie podmioty stanął do przetargu, czy będzie to zrzeszenie czy inwestor.

Przewodniczący – wyjaśnił, że będzie to każdy, kto wyrazi taką wolę, ponieważ sprzedaż nastąpi w drodze przetargu.

S. Toporek – wyjaśnił, że będzie to zrzeszenie wspólnie z inwestorem.

Radny S. Różyński – stwierdził, że ponieważ pierwotna uchwała mówiła o oddaniu w wieczyste użytkowanie, czy w związku z tym konieczna jest sprzedaż. Zapytał również, czy zostaną zagospodarowane całe 23 ha oraz, czy inwestor zobowiąże się, że tereny zostaną przeznaczone wyłącznie pod tą inwestycję.

Przewodniczący – stwierdził, że kwestie te określa plan zagospodarowania przestrzennego, a sposób zagospodarowania terenu zgodnie z tym planem, zależy od inwestora. Dodał, że w tym memencie jest to tzw. „dzielenie skóry na niedźwiedziu”.

S. Toporek – wyjaśnił, że tereny te zostaną zakupione przez inwestora oraz zrzeszenie jako udziałowcy. Dodał, że zostanie to określone w akcie notarialnym, jako majątek wniesiony do spółki. Stwierdził, iż na żadnym etapie inwestor nie będzie mógł wykonać ruchu bez zgody zrzeszenia. Dodał, że do pracy inwestor skieruje wyłącznie fachowców, w szczególności na pierwszym etapie. Stwierdził, że inwestor interesował się tym, czy zrzeszenie dysponuje kadrą. Zapewnił, że zrzeszenie posiada przygotowaną kadrę oraz, że będą to osoby miejscowe. Podkreślił bardzo duże zaangażowanie władz samorządowych w to przedsięwzięcie. Dodał, że zrzeszenie skupia już ponad dwa tysiące członków.

Radna A. Marcinkowska – ponownie zgłosiła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji na tym etapie. Podkreśliła, że radni są przekonani, co do ogromnego wkładu zrzeszenia w to przedsięwzięcie. Dodała, że pada teraz szereg pytań, na które jest jeszcze za wcześnie.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie wniosek formalny w sprawie zamknięcia dyskusji.

Za przyjęciem wniosku ws zamknięcia dyskusji opowiedziała się większość radnych.
Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości lub jej części stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik w obrębie geodezyjnym Budzyń.

- za głosowało – 18 radnych.

*Uchwała została **przyjęta jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXIX/400/2004
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 25 listopada 2004 r.

w sprawie sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości lub jej części stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik w obrębie geodezyjnym Budzyń.

Na tym punkt zakończono.

Przewodniczący – ogłosił przerwę w obradach.

Obrady sesji opuściła radna A. Marcinkowska oraz radna G. Olech-Ul.

Przerwa od godz. 16^{25} do godz. 16^{35}.

Ad. pkt 7

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2004 r.

Przewodniczący – poprosił o wprowadzenie do uchwały.

J. Dul – kierownik Wydziału Inwestycji i Planowania Przestrzennego UM – wyjaśnił, iż uchwała wiąże się ze zmianą wydatków Miejskiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w zakresie dwóch pozycji tzn. budowa wodociągu poniżej ul. Stelmaszczyka minus 20 tys. zł oraz budowa wodociągu ul. 3 Maja i ul. Towarowa plus 20 tys. zł. Wyjaśnił, że po zrealizowaniu wodociągu przy ul. Stelmaszczyka zostało 20 tys. zł. Dodał, że w miarę projektowania i realizacji ul. Towarowej ta inwestycja się rozrastała i okazało się, że brakuje na nią środków w wys. ok. 20 tys. zł. Dodał, że stąd wynika to przesunięcie.

Przewodniczący – poprosił o przedstawienie opinii stałych komisji Rady Miasta.

Radny R. Iracki – przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – wyjaśnił, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Radna A. Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – stwierdziła, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Opinie komisji RM – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2004 r.

- za głosowało – 17 radnych.

*Uchwała została **przyjęta jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXIX/401/2004
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 25 listopada 2004 r.

w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2004 rok.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 8

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/395/2004 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 września 2004 roku w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Kraśnika.

Przewodniczący – poinformował o rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Lubelskiego.
Przedstawił, wiążące się z tym, propozycje zmian w Statucie Miasta Kraśnik.

Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego – w załączeniu do protokołu.

Następnie Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/395/2004 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 września 2004 roku w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Kraśnika.

- za głosowało – 17 radnych.

*Uchwała została **przyjęta jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXIX/402/2004
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 25 listopada 2004 roku.

w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/395/2004 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 września 2004 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Kraśnika

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 9

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/396/2004 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 września 2004 roku w sprawie uchwalenia Regulaminu Rady Miejskiej w Kraśniku.

Przewodniczący – poinformował o zmianach wiążących się z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Lubelskiego.

Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego – w załączeniu do protokołu.

Następnie Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/396/2004 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 września 2004 roku w sprawie uchwalenia Regulaminu Rady Miejskiej w Kraśniku.

- za głosowało – 17 radnych.

*Uchwała została **przyjęta jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXIX/403/2004
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 25 listopada 2004 roku.

w sprawie zmiany Uchwały Nr XXVII/396/2004 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 września 2004 roku w sprawie uchwalenia Regulaminu Rady Miejskiej w Kraśniku.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 10

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący – stwierdził, iż radni, którzy zgłosili interpelacje, chcą uzyskać odpowiedzi na piśmie. W związku z tym przeszedł do kolejnego punktu obrad.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 11:

Wolne wnioski.

Przewodniczący – zapoznał radnych z pozostałą korespondencją, która wpłynęła do Rady Miasta Kraśnik:

1. RIO – informacja ws kontroli prawidłowości wydatkowania środków z budżetu miasta na finansowanie wydatków związanych ze studiami podyplomowymi Burmistrza i jego zastępców;
2. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kraśniku – informacja ws analizy przedłożonych oświadczeń majątkowych;
3. Radny M. Sznajder – rezygnacja z członkostwa w Komisji Rewizyjnej Rady Miasta.

Korespondencja – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący – stwierdził, że takiej rezygnacji Rada Miasta nie musi głosować.

Głos zabrał radny M. Sznajder – stwierdził, iż na ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej miały być rozpatrywane sprawy, którym początek dały sugestie radnego, będącego przewodniczącym zespołu roboczego. Poinformował, że nie został powiadomiony o tym posiedzeniu komisji, ponieważ nie dotarło do niego żadne zawiadomienie. Stwierdził, iż uważa, ze to nie był przypadek, że nie został zaproszony na to posiedzenie komisji.

Przewodniczący – jako wyjaśnienie sprawy niedoręczenia radnemu zaproszenia na posiedzenie Komisji Rewizyjnej zapoznał radnych z pismem, zgodnie, z którym, tego dnia korespondencja była wysłana za pośrednictwem poczty.

Radny M. Sznajder – stwierdził, iż korespondencję doręcza dwóch doręczycieli Urzędu Miasta i on sam nie pamięta, żeby kiedykolwiek otrzymał zaproszenie na posiedzenie Komisji Rewizyjnej za pośrednictwem poczty.
Następnie stwierdził, że nie wie na ile rzetelnie w została naświetlona sprawa studiów Burmistrza w „Dzienniku Wschodnim”, ale z tego, co czyta i rozumie, że jest to na podstawie informacji uzyskanych w Urzędzie Miasta, na studia Burmistrza skierował Przewodniczący Rady Miasta i miał do tego prawo, ponieważ upoważniła go Rada. Stwierdził, iż jeśli dobrze rozumie, to wszyscy radni wyrazili akceptację dla takiego działania. Dodał, że, zgodnie z publikacją w „Dzienniku Wschodnim” suma wydatków łącznie z delegacjami wyniosła 20 tys. zł. Dodał, że sam, sobie takiej sytuacji nie przypomina oraz, że radni z którymi rozmawiał przed sesją również nie pamiętają sytuacji, że to Rada wyraziła zgodę. Stwierdził, iż pismo, które odczytał

Przewodniczący przysłał p. Rola, który jest kierownikiem wydziału kontroli. Dodał, że jak rozumie, pismo odczytane przez Przewodniczącego opiera się na tym, że Rada wyraziła zgodę. Dodał, że najwidoczniej ktoś p. Rolę w ten sposób poinformował. Powiedział, że dla niego ta cała sprawa ma nadal otoczkę niejasności.
Zwrócił uwagę, iż RIO badała sprawę tylko pod kątem działalności administracyjnej i wskazała, że nie jest organem kompetentnym do oceny celowości. Dodał, że jeśli się nie myli, tym organem jest Rada.
Poinformował, że sam wraz z grupą radnych nie godzi się na to, aby Burmistrz kończył studia za pieniądze publiczne i w związku z tym apelują, by oddał te pieniądze. Dodał, że mu się nie podoba, aby Burmistrz kończył studia w zakresie public relations, które pomocne są jemu jako politykowi. Następnie zachęcił do podpisania się pod apelem w tej sprawie. Poinformował, że pod apelem podpisali się już radni: J. Madejek, R. Iracki, J. Zając, G. Olech-Ul.

Przewodniczący – stwierdził, iż to kto powinien delegować, zawsze jest punktem spornym. Dodał, że radnych deleguje Przewodniczący Rady, przyjmując interpretację radnego Sznajdera, Rada powinna podejmować za każdym razem decyzję o wysłaniu radnego na szkolenie. Przypomniał, że radny Sznajder uczestniczył w szkoleniu z zakresu „Inkubator Przedsiębiorczości" za miejskie pieniądze.

Radny M. Sznajder – stwierdził, iż szkolenie to było finansowane z funduszy amerykańskiej organizacji rozwoju przedsiębiorczości. Przypomniał, że to szkolenie kosztowało 30 zł.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 12:

Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący – podziękował wszystkim za udział w sesji.

Sesja została zamknięta o godzinie 16^{50}.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Beata Mucha

Przewodniczący
Rady Miasta Kraśnik

Ireneusz Ofczarski