PROTOKÓŁ Nr 50/2006
z posiedzenia L nadzwyczajnej sesji RADY MIASTA KRAŚNIK
przeprowadzonej dnia 25 lipca 2006 r.
w budynku Urzędu Stanu Cywilnego w Kraśniku.

Obrady prowadził Pan Tadeusz Członka – Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik.

Sesja trwała od godz. 17^{00} do godz. 19^{17}.

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik- Tadeusz Członka. Stwierdził, że na 22 Radnych obecnych jest 18 Radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Radni obecni na sesji:

1. Członka Tadeusz
2. Goleń Piotr
3. Iracki Ryszard
4. Iwan Piotr
5. Jasiński Grzegorz
6. Lenart Agnieszka
7. Madej Danuta
8. Madejek Jacek
9. Marcinkowska Anna
10. Mąka Eugeniusz
11. Michalczyk Jacek
12. Ofczarski Ireneusz
13. Pulikowski Krzysztof
14. Różyński Stanisław
15. Rubaszko Tomasz
16. Sznajder Mirosław
17. Węcławski Konrad
18. Zając Jacek

Lista obecności radnych Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu.

Osoby spoza Rady Miasta Kraśnik obecne na sesji:

1. Paweł Bieleń – Głos Gazeta Powiatowa
2. Stanisław Szymanek-kierownik Wydziału Administracyjnego i Spraw Obywatelskich
3. Agnieszka Mochol-Dul-kierownik Referatu Gospodarki Gruntami
4. Marta Mierzwa-Radca Prawny
5. Jarosław Czerw-Sekretarz Miasta
6. Agnieszka Orzeł-Depta-Zastępca Burmistrza Miasta
7. Bogusław Potępa-NSZZ Solidarność CKiP
8. Wiktoria Szewczyk- Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku
9. Katarzyna Kedzierska- Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku
10. Jerzy Piwnicki- Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku
11. Aneta Janczura-Radio Kraśnik

Lista obecności osób spoza Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu.

Usprawiedliwienie nieobecności radnej Wioletty Kudły oraz radnego Tomasza Saja stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący Tadeusz Członka - poinformował, że nadzwyczajna sesja zwołana została zgodnie z obowiązującymi w tym względzie przepisami na wniosek Burmistrza Miasta z następującym porządkiem obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w podziale Miasta Kraśnik na okręgi wyborcze ustalonego uchwałą nr XLVII/393/02 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 20 czerwca 2002r.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w podziale Miasta Kraśnik na obwody głosowania ustalonego uchwałą nr XLVIII/394/02 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 8 sierpnia 2002r.
4. Zakończenie obrad sesji.

Wniosek Burmistrza Miasta stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – poinformował, że wpłynął wniosek Burmistrza Miasta o zmianę porządku obrad poprzez dodanie punktów:

1. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnik do zawarcia porozumienia z Zarządem Powiatu Kraśnickiego,
2. Podjęcie uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, na nieruchomość stanowiącą własność Powiatu Kraśnickiego.

Wniosek Burmistrza Miasta stanowi załącznik do protokołu.

Pan Jarosław Czerw-Sekretarz Miasta – wyjaśnił powody wniesienia zmian do porządku obrad. Pierwszy projekt uchwały dotyczy upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnik do zawarcia porozumienia z Zarządem Powiatu Kraśnickiego w celu przejęcia przez Gminę Miejską Kraśnik zadań z zakresy kultury dotychczas będących w kompetencjach Zarządu Powiatu. Projekt porozumienia powstał z inicjatywy Burmistrza Miasta oraz Starosty Kraśnickiego w celu poprawy sytuacji Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku. Drugi projekt uchwały dotyczy zamiany nieruchomości przy ul. Grunwaldzkiej po byłym Integracyjnym Przedszkolu Niepublicznym na nieruchomość przy ul. Armii Krajowej po byłym internacie przy Zespole Szkół Nr 1. Projekt uchwały o tej samej treści zostanie w dniu jutrzejszym przedstawiony na sesji Rady Powiatu. Podjęcie tej uchwały pozwoli umiejscowić w jednym budynku: Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie oraz w przyszłości Dzienny Dom Pomocy. W przypadku budynku po byłym internacie jest propozycja zamiany go na lokale mieszkalne.

Przewodniczący Tadeusz Członka – zauważył, że przedstawione projekty uchwał mają istotną wagę i z tego powodu powinno się na ich temat dyskutować na sesji. Powinny być one jednak uchwalane na sesji po zaopiniowaniu ich przez Komisje. Stwierdził, cyt. „Warto te tematy choćby przedyskutować i nad nimi się zastanowić tym bardziej, że przed nami wakacyjna przerwa albowiem w miesiącu sierpniu najprawdopodobniej będziemy mieli dłuższą wakacyjną przerwę w swojej pracy.” - koniec cytatu.

Radny Piotr Iwan – stwierdził, że jest niedobrą praktyką uzupełniania nadzwyczajnej sesji Rady Miasta o tak istotne i ważne projekty uchwał. W przypadku drugiego projektu uchwały brak jest jakichkolwiek analiz i danych. Proponuje odrzucenie tego projektu uchwały. Radni powinni przedyskutować sprawę dotyczącą upoważnienia Burmistrza Miasta do podpisania porozumienia z Zarządem Powiatu Kraśnickiego.

Przewodniczący Tadeusz Członka – wyjaśnił, że wniosek o zmianę porządku obrad został złożony kilka godzin wcześniej i w związku z tym nie można go było dostarczyć radnym.

Pan Jarosław Czerw-Sekretarz Miasta – wyjaśnił radnemu Piotrowi Iwanowi, że wystąpienie Starosty Kraśnickiego datowane jest na dzień 25 lipca 2006r. Burmistrz uznał, że sprawa ta jest bardzo ważna, dotyczy funkcjonowania Centrum Kultury i Promocji oraz pracujących tam ludzi i dlatego zaproponował zmianę porządku obrad.

Przewodniczący Tadeusz Członka – wyjaśnił, że radnemu Iwanowi nie chodziło o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie podpisania porozumienia a jedynie o niedyskutowanie na temat zamiany nieruchomości. Zapytał radnych czy mają pytania w

sprawie wniosku Burmistrza Miasta w sprawie uzupełnienie porządku obrad o dodatkowe punkty:

1. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnik do zawarcia porozumienia z Zarządem Powiatu Kraśnickiego,
2. Podjęcie uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, na nieruchomość stanowiącą własność Powiatu Kraśnickiego.

Wobec braku pytań poddał wniosek pod głosowanie.

- za wnioskiem głosowało – 14 radnych,
- przeciw wnioskowi głosował – 1 radny,
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

Przewodniczący Tadeusz Członka – wyjaśnił radnym, że nie ma potrzeby głosowania nad całością porządku obrad ponieważ jest to sesja nadzwyczajna.

Radny Konrad Węcławski – zgłosił wniosek formalny w sprawie uruchomienia klimatyzacji na sali obrad.

Porządek obrad.

1. Otwarcie sesji.
2. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w podziale Miasta Kraśnik na okręgi wyborcze ustalonego uchwałą nr XLVII/393/02 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 20 czerwca 2002r.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w podziale Miasta Kraśnik na obwody głosowania ustalonego uchwałą nr XLVIII/394/02 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 8 sierpnia 2002r.
4. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnik do zawarcia porozumienia z Zarządem Powiatu Kraśnickiego.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, na nieruchomość stanowiącą własność Powiatu Kraśnickiego.
6. Zakończenie obrad sesji.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 2:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w podziale Miasta Kraśnik na okręgi wyborcze ustalonego uchwałą nr XLVII/393/02 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 20 czerwca 2002r.

Przewodniczący Tadeusz Członka – zapytał radnych czy zachodzi konieczność udzielenia dodatkowych wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w podziale Miasta Kraśnik na okręgi wyborcze ustalonego uchwałą nr XLVII/393/02 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 20 czerwca 2002r.

- za głosowało - 18 radnych.

Uchwała została podjęta *jednogłośnie.*

Uchwała Nr L/533/2006
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 25 lipca 2006 r.

w sprawie zmian w podziale Miasta Kraśnik na okręgi wyborcze ustalonego uchwałą nr XLVII/393/02 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 20 czerwca 2002r.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 3.

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w podziale Miasta Kraśnik na obwody głosowania ustalonego uchwałą nr XLVIII/394/02 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 8 sierpnia 2002r.

Przewodniczący Tadeusz Członka – zapytał radnych czy zachodzi konieczność udzielenia dodatkowych wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wobec braku pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w podziale Miasta Kraśnik na obwody głosowania ustalonego uchwałą nr XLVIII/394/02 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 8 sierpnia 2002r.

- za głosowało - 18 radnych.

Uchwała została podjęta *jednogłośnie.*

Uchwała Nr L/534/2006
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 25 lipca 2006 r.

w sprawie zmian w podziale Miasta Kraśnik na obwody głosowania ustalonego uchwałą nr XLVIII/394/02 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 8 sierpnia 2002r.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 4.

Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnik do zawarcia porozumienia z Zarządem Powiatu Kraśnickiego.

Przewodniczący Tadeusz Członka – zapytał czy ktoś w imieniu Burmistrza Miasta może radnym wyjaśnić szerzej potrzebę podjęcia tej uchwały.

Pan Jarosław Czerw-Sekretarz Miasta – wyjaśnił, że projekt uchwały dotyczy powierzenia Gminie Miejskiej Kraśnik wykonywania zadań z zakresu kultury oraz odnowy i opieki nad zabytkami. Następnie zapoznał radnych z treścią pisma jakie wpłynęło na ręce Burmistrza Miasta Kraśnik, cyt. „Zarząd Powiatu Kraśnickiego zwraca się z propozycją powierzenia samorządowi miejskiemu Kraśnika powiatowych zadań z zakresu kultury oraz odnowy i opieki nad zabytkami. Zadania te wykonywane by były w oparciu o istniejące Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku. W związku z powyższym proponuję zawarcie porozumienia, które określać będzie zakres zadań oraz formę ich finansowania. W załączeniu przesyłam treść porozumienia. Projekt porozumienia w wersji roboczej został załączony do niniejszego pisma. Zarząd Powiatu posiada wszelkie pełnomocnictwa do zawarcia takiego porozumienia bowiem została podjęta dużo wcześniej stosowna uchwała Rady Powiatu upoważniająca Zarząd Powiatu do zawierania tego typu porozumień. Ze strony miasta aby Burmistrz Miasta mógł zawrzeć tego typu porozumienie potrzebne jest upoważnienie udzielone przez Radę Miasta do zawarcia takiego porozumienia.” - koniec cytatu. W obecnej sytuacji gospodarczo finansowej Centrum Kultury i Promocji podjęcie takiej uchwały jest dla tej instytucji bardzo korzystne. Wraz z zadaniami będą przekazane przez Starostwo Powiatowe środki finansowe. Jedna z miejskich jednostek – Miejska Biblioteka Publiczna – z powodzeniem wykonuje zarówno zadania miejskie jak i powiatowe. Zgodnie z projektem porozumienia Zarząd Powiatu deklaruje kwotę 50.000 zł zabezpieczającą wykonywanie zadań z zakresu porozumienia w tym 20.000 zł na wynagrodzenia. Zadania powyższe wykonywane by były poprzez pracowników:

1. w tym celu zatrudnionych,

2. oddelegowanych ze Starostwa Powiatowego do pracy w Miejsko-Powiatowym Centrum Kultury i Promocji,
3. zatrudnionych w Centrum Kultury i Promocji.

Przewodniczący Tadeusz Członka – zauważył, że wskazane było poinformowanie radnych jakie zadania powinny być wykonywane w ramach środków przekazanych przez Starostwo Powiatowe.

Wiceprzewodniczący RM Mirosław Sznajder - stwierdził, że będzie głosował przeciwko podjęciu uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza do podpisania porozumienia. Uzasadnił, cyt. „W mojej ocenie głowa miasta i głowa powiatu, oczywiście dobrze jeżeli współpracują zgodnie, grają w jednej orkiestrze, jednakże byłbym za tym żeby każdy swoim „poletkiem" zajmował się na własną odpowiedzialność, rzetelnie i w interesie danego szczebla samorządu. Problem CKiP to nie jest problem tego czy p. Wojtak dorzuci 50.000 zł czy nie. Przypominam dyskusję z poprzedniej sesji gdzie większość uznała, że problem jest po stronie p. Dyrektor i Burmistrza, którzy w ½ roku zrealizowali niemalże całą dotację roczną. Pan Starosta publicznie w wywiadzie udzielonym Kurierowi Lubelskiemu mówił o przeroście zatrudnienia jaki zastał w starostwie po byłym Staroście Jarosławie Stawiarskim. W mojej ocenie pan Starosta niech nie rzuca tak etatami, jeżeli widzi przerost niech oszczędza a jest na co środki przeznaczyć. Odbył się przetarg na budowę hali przy Zespole Szkół Nr 2 bardzo oczekiwanej gdyż zarówno liczba uczniów za tym przemawia jak i to, że sanepid dał wytyczne, że powinna być zamknięta istniejąca hala. Ja bym proponował aby Starosta zajął się swoimi sprawami a nie wyręczał nas z czego myśmy już wskazali co jest prawdziwym źródłem problemu w CKiP. Nie będzie budowana hala przy Zespole Szkół Nr 2 gdyż przewidziana w budżecie powiatu kwota była zbyt mała. Zostały wykonane wszystkie czynności formalno prawne, uzgodnienia, kupiona dokumentacja. Jeżeli Starosta ma takie oszczędności to chwała, proponuję żeby ogłosił jeszcze raz przetarg na budowę hali, zwiększył pozycję w budżecie powiatu i niech ta hala będzie budowana. Wy państwo walczycie o kulturę ja głosując przeciwko walczę o sprawne i zdrowe społeczeństwo." - koniec cytatu.

Radny Krzysztof Pulikowski – przypomniał wszystkim radnym, że do 31 lipca 2006r. trwa w Centrum Kultury i Promocji kontrola zespołu roboczego Komisji Rewizyjnej. Podejmując uchwałę w sprawie upoważnienia Burmistrza do podpisania porozumienia radni powinni znać ustalenia zespołu roboczego.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Działając w interesie naszego miasta im społeczeństwa zawsze musimy przyjmować taką zasadę, że jak dają to bierz jak biją to uciekaj. Czyli jeśli ktoś chce dać pieniądze to trzeba je wziąć, pod warunkiem wszakże, że się dokładnie przeanalizuje co on za te pieniądze chce i czego oczekuje. Bo tak jakoś w tym skomercjalizowanym świecie jest, że mało jest takich przypadków, że ktoś daje pieniądze za

darmo albo , że daje pieniądze niefrasobliwie i rozrzutnie dużą kasę niewiele oczekując. Dowiedzieliśmy się, że pan Starosta chce udzielić pomocy w funkcjonowaniu Centrum Kultury i Promocji przekazując określone zadania i środki na ich realizację. To chwalebna inicjatywa. Dla mnie jednak interesującym jest co pan Starosta za te 50.000 zł chce od Centrum Kultury i Promocji. Nie 70.000 zł ja słyszałem dokładnie, że pan Sekretarz informował 50.000 zł w tym 20.000 zł na fundusz płac. Chciałbym wiedzieć bo jeśli jest przygotowany projekt porozumienia, nie jest on tajny jak rozumiem to należałoby go jeszcze w takiej roboczej formie radnym dostarczyć i wtedy nie byłoby dyskusji. Byłaby jasność daje Starosta 50.000 zł oczekuje, że Centrum Kultury i Promocji zrealizuje takie i takie zadania. Chcę powiedzieć jasno, że te 50.000 zł od Starosty o niczym tak naprawdę nie decyduje. I to jest więcej wokół tego wrzawy niż tak naprawdę będzie to decydować o funkcjonowaniu Centrum Kultury i Promocji bo nie o takich pieniądzach mówimy. Ja jednak uważam, że trzeba wziąć każde pieniądze, które ktoś oferuje, jednakże po ustaleniu co on za te pieniądze oczekuje i o taką informację będę prosić. Na dodatek myślę, że ta sprawa nie jest aż taka gardłowa i na dziś. My problem Centrum Kultury i funkcjonowania rozstrzygnęliśmy na poprzedniej sesji, przyjmując stanowisko, które wskazywało Burmistrzowi możliwość przekazania środków budżetowych na wypłacenie należnych pracownikom wynagrodzeń bo to im się należy i oni to oczywiście mają otrzymać. Ale w tymże czasie w tymże stanowisku określiliśmy czas do jakiego dyrekcja i Burmistrz za to odpowiedzialny mają radzie przedstawić program naprawczy. I dopiero wówczas po zakończeniu kontroli po powzięciu informacji jakże tam tymi środkami gospodarowano, że ich tak gwałtownie zabrakło. Bo tych środków zabrakło wcześniej niż wskazuje na to upływ czasu w stosunku do propozycji pani dyrektor, którą złożyła jako swój wniosek. Logicznie rzecz biorąc jeśli pani dyrektor zwracała się z wnioskiem o przydzielenie środków na cały rok i dostała ich 50% ale wiedziała już wówczas w grudniu, że na takie środki nie ma co liczyć bo radni nie zgadzają się na funkcjonowanie i realizację pewnych zadań kosztownych, bo radni żądają ograniczenia pewnych kosztów administracyjnych. A 30 marca już pani dyrektor miała decyzję w postaci obcięcia środków. To cóż to oznacza, że 50% środków powinno starczyć na czas dłuższy niż 50% upływającego roku. A tutaj na sesji dowiedzieliśmy się, że 15 czerwca zabrakło środków. Oszczędzano, osiągnięto znaczące rezultaty oszczędnościowe i 50% środków nie starczyło na pół roku. To się matematycznie nie zgadza i to jest nielogiczne. Dlatego ja uważam, że skoro Centrum Kultury i Promocji ma środki na wynagrodzenia dla pracowników to niechże realizuje swe statutowe zadania a my zakończymy jako Rada Miasta kontrolę. Mam nadzieję, że otrzymamy sensownie przygotowany program naprawczy wraz z wnioskiem o przyznanie środków. Przecież to rzecz jasna, muszą być środki znakomicie większe niż ta propozycja cenna pana Starosty. Dlatego z jednej strony jestem za tym żeby przyjąć pieniądze od Starosty po wynegocjowaniu jakie zadania za to trzeba zrealizować a z drugiej uważam, że na dzisiejszej sesji nie ma konieczności podjęcia tej decyzji, bo tak naprawdę to nie jest tak, że te pieniądze jutro przelane zdecydują o tym czy Centrum Kultury będzie funkcjonować czy też nie. Bo Pan Burmistrz przelał Centrum Kultury i Promocji środki na wynagrodzenia i na działalność a 15 sierpień do którego zakreśliliśmy termin

przedstawienia propozycji i programu naprawczego już jest tuż tuż bo za 20 dni. Więc tu nie widzę konieczności pośpiechu. W każdym razie bardzo proszę pana Sekretarza żeby przedstawił nam projekt porozumienia między Starostą a Burmistrzem i co za te 50.000 zł proponowane miałoby Centrum Kultury i Promocji na rzecz powiatu świadczyć." - koniec cytatu.

Wiceprzewodniczący RM Mirosław Sznajder - poprosił aby urzędnicy postępowali zgodnie z kodeksem etyki i nie śmiali się w trakcie wypowiedzi radnych.

Pan Jarosław Czerw-Sekretarz Miasta – odczytał radnym roboczy projekt porozumienia jaki został przedstawiony przez Zarząd Powiatu. CKiP realizowałoby zadania z zakresu kultury oraz ochrony dóbr kultury. Nazwa zostanie zmieniona na Powiatowo Miejskie Centrum Kultury i Promocji. Podstawą finansowania realizacji zadań będą środki określone w budżecie powiatu kraśnickiego każdego roku na rok następny. Środki będą przekazywane w ratach miesięcznych jako 1/12 rocznej kwoty. Na rok 2006 jest propozycja 50.000 zł w tym 20.000zł na wynagrodzenia. Zadania wykonywane by były poprzez pracowników:

1. w tym celu zatrudnionych,
2. oddelegowanych ze Starostwa Powiatowego do pracy w Miejsko-Powiatowym Centrum Kultury i Promocji,
3. zatrudnionych w Centrum Kultury i Promocji.

Porozumienie byłoby zawarte na czas nieokreślony. Zadania do realizacji przez Powiatowo Miejskie Centrum Kultury i Promocji:

1. przygotowywanie opinii i wniosków o zakładanie i likwidowanie szkół artystycznych oraz przygotowywanie stosownych dokumentów
2. przygotowywanie propozycji planu finansowego w dziale kultura i sztuka
3. przygotowywanie propozycji powiatowego kalendarza imprez kulturalnych
4. przygotowywanie materiałów w/g potrzeb kierownictwa starostwa z zakresu powierzonych zadań
5. umieszczanie na zabytkach nieruchomych odpowiednich znaków lub zapisów
6. przyjmowanie informacji od osób prowadzących roboty budowlane i ziemne w razie ujawnienia przedmiotu, które posiada cechy zabytku
7. zawiadamianie Wojewódzkiego konserwatora zabytków o wykopalisku lub znalezisku archeologicznym
8. przygotowywanie decyzji o zabezpieczeniu dobra kultury w formie ustanowienia tymczasowego zajęcia
9. tworzenie warunków prawno organizacyjnych i ekonomicznych dla rozwoju placówek kulturalnych
10. prowadzenie spraw związanych z organizowaniem działalności kulturalnej oraz tworzenie powiatowych instytucji kultury
11. podejmowanie działań zapewniających rozwój twórczości artystycznej, otaczanie opieką amatorskiego ruchu artystycznego

12. załatwianie spraw związanych z prowadzeniem powiatowych instytucji kultury
13. prowadzenie spraw związanych z tworzeniem muzeum oraz nabywanie muzealiów
14. załatwianie spraw związanych z organizowaniem i prowadzeniem instytucji kultury
15. ustalanie założeń programowo artystycznych imprez kulturalnych o zasięgu powiatowym oraz nadzorowanie ich organizacji
16. prowadzenie spraw związanych z rozwojem życia kulturalnego powiatu w sferze organizacyjno prawnej, finansowej i kadrowej
17. przygotowywanie propozycji w zakresie finansowania bieżącej działalności remontowej instytucji kultury oraz wykorzystania wydatkowanych na te cele środków budżetowych
18. prowadzenie spraw w zakresie wymiany kulturalnej
19. organizacja świąt i innych uroczystości, imprez artystycznych i rozrywkowych

Radny Stanisław Różyński – stwierdził, że porozumienie jest warte przedyskutowania. Przed podjęciem decyzji warto by poznać wstępne ustalenia zespołu roboczego kontrolującego działalność Centrum Kultury i Promocji. Wnioskuje o przeanalizowanie treści porozumienia przed jego podpisaniem przez Komisję Kultury, Promocji i Sportu.

Wiceprzewodniczący RM Mirosław Sznajder – nawiązując do wypowiedzi p. Jarosława Czerwa zauważył, że szkoda iż sprawa ta nie była dyskutowana wcześniej przez Radę Miasta. Zadał pytania:

1. czy nie ma potrzeby zmiany statutu Centrum Kultury i Promocji?
2. czy przed przekazaniem środków nie powinno dojść do zmian w budżecie?

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Po ujawnieniu treści porozumienia wraz załącznikiem widać wyraziście szczególnie z załącznika jaki zakres zadań Starostwo chce zlecić Centrum Kultury i Promocji. Z tego zakresu połowę rzeczy nie realizuje nawet w obecnym składzie CKiP. Nadzór merytoryczny, inspirowanie, inicjowanie, w terenie wszelkiej kulturalnej działalności. To ogromne zadanie, które może realizować świetnie zorganizowana, zatrudniająca znakomitych fachowców placówka. Ją mamy, w tej chwili zatrudnia 15 czy 18 osób. I cóż się proponuje? Taki zakres, który w innych powiatowych centrach realizuje kilkanaście osób nasze Miejskie Centrum Kultury i Promocji ma realizować za 1/12 50.000 zł rocznie. Wychodzi, że będzie ok. 4.000zł miesięcznie, a na płace wychodzi 1.666zł miesięcznie, czyli bardzo marny etat. Panie Sekretarzu niech pan nie kręci głową bo pan dokładnie to powiedział, że na 2006r. 50.000zł w podziale 1/12 co miesiąc. I pan radny Różyński tak samo to odebrał jak i ja bo tak pan po prostu powiedział. 1.666zł na pracownika to jest etat za 1.200 – 1.100 zł. Jeden etat bo jeszcze fundusz socjalny, składki ZUS itd. To co nam się proponuje? Za 3-4 tys. zł miesięcznie i w tym czasie gdy my musimy wydać 1.000.000 zł na tę placówkę rocznie, że nagle ona zmieni nazwę z miejskiej placówki na powiatową i powiat za 4.000zł miesięcznie kupuje współudział w placówce i przekazuje do realizacji zadania, który nie zrealizowałby w sposób dobry za kilkaset tysięcy zł rocznie.

Więc to jest porozumienie w moim najgłębszym przekonaniu ogromnie niekorzystne dla miasta. A na dodatek tu jest wątpliwość prawna, która podniósł p. Sznajder a myślę, że to jest „cwaniactwo" prawne, że jeśli dzisiaj podejmiemy uchwałę, która upoważnia Burmistrza do podpisania porozumienia to on podpisze porozumienie, że miejska placówka będzie miejsko-powiatowa a my później będziemy już pod to porozumienie jakby przymuszeni do zmiany statutu. Bo ten statut to chyba rada uchwala jak pamiętam. No więc zaczęliśmy dokładnie od drugiej strony albo wykazujemy daleko posunięty spryt ze strony powiatu, że wprowadzi się nas za parę groszy do decyzji, że będziemy musieli własną placówkę, której utrzymanie kosztowało w ostatnich latach ponad milion zł rocznie za kwotę śmiesznie niską biorąc pod uwagę koszty przekazać współudział w jej zarządzaniu i nadzorze. To jest totalne nieporozumienie. Uważam, że możemy rozmawiać, bo tu pana radnego Różyńskiego uwagi, wszyscy się chyba nad tym zgadzamy, że może być w Kraśniku jedna placówka powiatowo-miejska. Może i powinna być, dobrze zorganizowana, wspólnie opłacana, realizująca wspólne zadania ale na zdrowych zasadach. Nie zrobionych na „chybcika" za parę groszy ze strony powiatu, przejęcie Centrum Kultury i Promocji przed wyborami. Nie, tak nie będzie. Proponuję więc, będę głosować i popierać wniosek radnego Różyńskiego żeby treść tego porozumienia i podjęcie w tej sprawie decyzji odłożyć i skierować tę sprawę do komisji Rady Miasta. To po pierwsze. A jeśli już chcielibyśmy szybko te pieniądze wziąć bo tu się tak przedstawia, że te pieniądze to mogą uratować Centrum Kultury i Promocji i że to jest wielkopański gest ze strony Starosty. Nie. To jest coś za coś. To ma być uczciwa umowa, jeśli mamy dać upoważnienie Burmistrzowi do porozumienia to do porozumienia doraźnego bez żadnych zmian statutowych na zasadzie zlecenia określonych zadań do końca roku za 50.000zł. A resztę spokojnie dyskutujmy, przygotowujmy to, nie podrzucajcie nam takich „hop siup" decyzji nieprzygotowanych, nieprzemyślanych bez szczegółowych analiz. Więc stawiam wniosek albo tę sprawę przesłać do komisji celem jej zaopiniowania i przeanalizowania albo jeśli chcemy pójść w kierunku realizacji tej szczytnej idei którą tu tak obficie uzasadniał Sekretarz ratowania CKiP za 50.000zł to przyjmijmy tę uchwałę upoważniającą Burmistrza do podpisania tego porozumienia do końca 2006r. na kwotę 50.000zł." - koniec cytatu.

Pan Jarosław Czerw-Sekretarz Miasta – stwierdził, że przedstawiony projekt porozumienia nie był jeszcze analizowany przez Burmistrza Miasta a więc zapisy jego mogą jeszcze ulec zmianie. Porozumienie zgodnie z sugestią Starosty może być zawarte od 1 sierpnia 2006r. a więc kwota przeznaczona na dofinansowanie działalności CKiP powinna być dzielona na 5 miesięcy. Tak więc dotacja miesięczna wyniesie 10.000zł. Ustosunkowując się do wypowiedzi p. M. Sznajdera stwierdził, że Zarząd Powiatu posiada już upoważnienie do podpisywania porozumień. Nie widzi potrzeby aby w pierwszej kolejności dokonywać zmian w statucie CKiP oraz zmian w budżecie Miasta.

Przewodniczący Tadeusz Członka – zadał pytanie, cyt. „Czy mając taką uchwałę do podpisania porozumienia o przejęciu zadań może Burmistrz podpisać porozumienie, że będzie

się ta placówka nazywać Powiatowo-Miejska jeśli statut nadal go obowiązujący mówi, że to jest miejskie Centrum Kultury i Promocji?" - koniec cytatu.

Pan Jarosław Czerw-Sekretarz Miasta – stwierdził, cyt. „Rada wyrażając zgodę na zawarcie przez Burmistrza Miasta porozumienia, wyraża zgodę również na podpisanie tego porozumienia. Rada przekazuje swoją kompetencje, wyraża zgodę, upoważnia." - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – poprosił o wyrażenie opinii przez Radcę prawnego.

Pani Marta Mierzwa-Radca prawny – stwierdziła, cyt. „Wydaje mi się, że to jest tylko projekt porozumienia i tutaj zostało to ujęte. Jednakowoż powinien być wyrażone zamiar utworzenia takiej placówki w tym porozumieniu. Trzeba by tam wprowadzić zmianę, chyba, bo byłoby to przedwczesne troszeczkę." - koniec cytatu.

Radny Stanisław Różyński – uważa, że bliższe jest mu rozwiązanie w sprawie upoważnienia Burmistrza do podpisania porozumienia w sprawie przejęcia określonych zadań za określoną kwotę. Powinno się jednak rozstrzygnąć sprawę nazewnictwa placówki.

Pan Jarosław Czerw-Sekretarz Miasta – stwierdził, że nie chodzi tutaj o to jak się będzie nazywała placówka. Chodzi jedynie o dalsze funkcjonowanie placówki.

Godz. 18^{10} opuszczenie obrad sesji przez radnego Ireneusza Ofczarskiego.

Radny Eugeniusz Mąka – stwierdził, że po przegłosowaniu uchwały staje się on dokumentem prawnym i nie można tłumaczyć, że dokonamy później jakieś zmiany, coś dopiszemy. Zasadne jest podpisanie porozumienia do końca 2006r. a w międzyczasie prowadzić dalsze rozmowy w tym temacie. Nie jest też do przyjęcia argument, że 20.000 zł uratuje CKiP.

Radny Ryszard Iracki – przypomniał, że na poprzedniej sesji Burmistrz Miasta przedstawił 3 warianty dalszego funkcjonowania CKiP:

1. zwiększenie dotacji
2. podpisanie porozumienia
3. upadłość czyli likwidacja

Burmistrz opowiadał się za 1 wariantem. Radni podjęli stanowisko w tej sprawie i Burmistrz powinien przystąpić do realizacji tego stanowiska.

Wiceprzewodniczący RM Mirosław Sznajder – stwierdził, cyt. „Panie Sekretarzu Czerw rozumiem, że pana wypowiedź na początku sesji i dwie kolejne to nie były w duchu kampani wyborczej i pan mówił konkretnie, rzeczowo, a w związku z tym należy rozumieć, że na najbliższej sesji jeśli dojdzie do korekty budżetu to wystarczy 20-30 tys zł dorzucić i już

CKiP uratowane. W tym tonie była pana wypowiedź, że 20-30 tys zł ratujemy wszystkie etaty. Jak wiemy wesprze nas Starosta to ja rozumiem, że wystarczy, że my jeszcze 10 tys zł dorzucimy. Bo ja rozumiem, że pana głos był nie w duchu kampanii wyborczej przed pracownikami, płacze o stanowiskach pracy itd. Tylko pan na sesji jako Sekretarz wypowiadał się rzeczowo i liczę, że pan na sesji przy zmianie budżetu powtórzy tę wypowiedź i powie, że 10-20 tys zł to jest ta kwota, która zapewnia CKiP właściwe funkcjonowanie do końca roku. Oczekuję, że pan będzie konsekwentny w swoich wywodach i wypowiedziach." - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, że pomysł utworzenia wspólnej placówki kulturalnej jest bardzo dobry i warto dalej nad nim dyskutować. Na dzień dzisiejszy Starostwo powiatowe w Kraśniku może zlecić Centrum Kultury i Promocji organizację konkretnych imprez oraz przekazać na nie określone środki finansowe. Zadania, którymi miałby się zająć Centrum Kultury i Promocji zgodnie z porozumieniem są niewspółmiernie duże w stosunku do otrzymanych środków finansowych na ich realizację. Przychyla się do wniosku radnego Różyńskiego dotyczącego skierowania sprawy przeanalizowania możliwości utworzenia Powiatowo-Miejskiego Centrum Kultury i Promocji do Komisji Rady Miasta. Jeśli podjąć uchwałę w sprawie upoważnienia Burmistrza do podpisania porozumienia to z zastrzeżeniem aby obowiązywało ono do końca 2006r.

Radny Piotr Goleń – stwierdził, że Starosta nie ma możliwości zdecydowania o tym kto będzie organizatorem imprezy o zasięgu powiatowym. Musi w tym względzie stosować się do ustawy o zamówieniach publicznych. Na dzień dzisiejszy istotne jest podjęcie decyzji o tym czy chcemy uzyskać pomoc od powiatu czy nie.

Radna Anna Marcinkowska – uważa, że Rada Miasta powinna podjąć uchwałę w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta do podpisania porozumienia w sprawie przejęcia zadań z zakresu kultury. W tej sprawie powinni się wypowiedzieć pracownicy CKiP, którzy realizowaliby te zadania. Stwierdziła, cyt. „Jestem jednoznacznie za tym aby Centrum Kultury i Promocji funkcjonowało w mieście. Jestem za tym żeby młodzież, żeby mieszkańcy Kraśnika mieli dostęp do kultury. W swoich wypowiedziach często moi szanowni radni mówią, że mieszkańcy miasta obligują ich do jakiegoś stwierdzenia. Mnie również mieszkańcy miasta, mieszkańcy mojego podwórka m.in. zobowiązali do tego abym dzisiaj na sesji powiedziała, że jest to i cytuję wypowiedź mieszkańców miasta Kraśnika, mieszkańców m.in. mojej spółdzielni mieszkaniowej w której mieszkam, że jest to skandal żeby w czasie wakacji młodzież nie miała takiego dostępu i dzieci nie miały takiego dostępu do kultury, do wszelkich form pracy jaką do tej pory prowadziło CKiP." - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – przypomniał radnym, że tematem porządku obrad sesji jest podjęcie decyzji w sprawie upoważnienia Burmistrza do podpisania porozumienia w sprawie przejęcia zadań w zakresie kultury. Wypowiedzi na temat funkcjonowania Centrum

Kultury i Promocji będzie możliwe wtedy gdy radni będą rozpatrywać sprawozdanie Komisji Rewizyjnej w sprawie przeprowadzonej kontroli w CKiP.

Wiceprzewodniczący RM Mirosław Sznajder – stwierdził, cyt. „Prosiłbym panią Wiceburmistrz żeby poprosiła panią dyrektor CKiP, sprawa jest bardzo pilna, bo z wypowiedzi pani radnej Marcinkowskiej wynika, że dzieci są wyganiane, nic nie pracuje, bo jej sąsiedzi tak powiedzieli. Chodzi o to żeby w wolnych wnioskach pani dyrektor poinformowała na następnej sesji na jakiej podstawie dzieci są wyganiane, nie działają żadne kółka, nic się nie dzieje. Mnie jako radnego bardzo to zaniepokoiło, że są dzieci wyganiane, że kółka nie działają." - koniec cytatu.

Radna Anna Marcinkowska – stwierdziła, cyt. „Nie powiedziałam, że dzieci są wyganiane, powiedziałam i raz jeszcze powtarzam, że dzieci nie mogą pójść, nie mogą skorzystać w takim zakresie jak to było kiedyś robione, wszelkie działalności jaka była prowadzona w CKiP, ponieważ ta działalność przez radnych została tu po prostu zmniejszona." - koniec cytatu. Apeluje o to aby nie politykować tylko pomyśleć o CKiP i o jego pracownikach.

Radna Agnieszka Lenart – stwierdziła, że ostatnio w Starostwie powiatowym doszło do powstania Wydziału, którego zakres działania obejmuje zarówno działania z dziedziny kultury i promocji. Wydział ten pracuje od 2 tygodni pod kierunkiem p. Grzegorza Marcinkowskiego.

Przewodniczący Tadeusz Członka – zaproponował wniosek w sprawie skierowania uchwały do zaopiniowania przez Komisję Kultury Promocji i Sportu.

Radny Stanisław Różyński – stwierdził, że jego intencją nie było kierowanie uchwały do zaopiniowania przez komisję resortową a jedynie wynegocjowaną treść porozumienia przed jego podpisaniem. Popiera podjęcie przez Radę Miasta uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza do podpisania porozumienia.

Radny Piotr Goleń – stwierdza, że nie ma w zakresie zadań obowiązku organizowania imprez powiatowych.

Pan Jarosław Czerw-Sekretarz Miasta – apeluje o przyjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta do podpisania porozumienia ze Starostwem powiatowym.

Przewodniczący Tadeusz Członka – zaproponował przegłosowanie wniosku zgłoszonego przez siebie w sprawie zmiany treści § 1, który powinien brzmieć:
„Upoważnia się Burmistrza Miasta Kraśnik do zawarcia z Zarządem Powiatu Kraśnickiego porozumienia wyłącznie w sprawie powierzenia Gminie Miejskiej Kraśnik zadań powiatu z zakresu kultury do końca 2006 roku."

Radny Piotr Goleń – zgłosił wątpliwość co do treści tego zapisu, bowiem może nastąpić problem z wyceną niektórych czynności.

Przewodniczący Tadeusz Członka – ogłosił przerwę w obradach

Godz. 18^{50} – 19^{05} przerwa w obradach sesji.

Przewodniczący Tadeusz Członka – zaproponował przegłosowanie wniosku w sprawie zmiany treści § 1 projektu uchwały, który powinien brzmieć:
„Upoważnia się Burmistrza Miasta Kraśnik do zawarcia z Zarządem Powiatu Kraśnickiego porozumienia w sprawie przyjęcia do realizacji przez Gminę Miejską Kraśnik zadań powiatu z zakresu kultury do końca 2006 roku za kwotę 50.000 zł."

- za wnioskiem głosowało - 5 radnych,
- przeciw głosował - 1 radny,
- wstrzymało się od głosu - 10 radnych,

Wniosek został przyjęty ***większością głosów***.

Przewodniczący Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnik do zawarcia porozumienia z Zarządem Powiatu Kraśnickiego wraz z przegłosowaną poprawką:

- za głosowało - 5 radnych,
- przeciw głosował - 1 radny,
- wstrzymało się od głosu - 11 radnych,

Uchwała została podjęta ***większością głosów***.

Uchwała Nr L/535/2006
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 25 lipca 2006 r.

w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnik do zawarcia porozumienia z Zarządem Powiatu Kraśnickiego.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 5.

Podjęcie uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, na nieruchomość stanowiącą własność Powiatu Kraśnickiego.

Przewodniczący Tadeusz Członka – poprosił p. Agnieszkę orzeł-Depta o wprowadzenie do tematu.

Pani Agnieszka Orzeł-Depta-Zastępca burmistrza Miasta – stwierdziła, że projekt uchwały obejmuje zamianę nieruchomości przy ul. Grunwaldzkiej po dawnym Integracyjnym Przedszkolu Niepublicznym na nieruchomość przy ul. Armii Krajowej po dawnym internacie. Wartość księgowa nieruchomości przy ul. Grunwaldzkiej wynosi 57.000 zł, natomiast wartość księgowa budynku przy ul. Armii Krajowej po dawnym internacie na koniec czerwca wynosi 123.000 zł. Starostwo powiatowe zamierza budynek przy ul. Grunwaldzkiej przeznaczyć na potrzeby Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Kraśniku oraz Ośrodka wsparcia osób z zaburzeniami psychicznymi- środowiskowy dom samopomocy w Kraśniku. Gmina Miejska Kraśnik zamierza budynek przy ul. Armii Krajowej przystosować na potrzeby lokali komunalnych.

Wiceprzewodniczący RM Mirosław Sznajder – zauważył, że budynek przy ul. Grunwaldzkiej powinien być wystawiony na przetarg określając cenę minimalną. Przetarg określiłby realną wartość tej nieruchomości. Dopiero gdy nie uzyska się minimalnej wartości za tę nieruchomość powinno się dyskutować na temat podjęcia uchwały w przedstawionej treści. Budynek ten nie był użytkowany przez ½ roku znajduje się więc w bardzo dobrym stanie technicznym.

Pani Agnieszka Orzeł-Depta-Zastępca burmistrza Miasta – stwierdziła, że możliwość zamiany nieruchomości daje ustawa o gospodarce nieruchomościami.

Radny Piotr Goleń – zauważył, że porządek obrad mówi o zamianie nieruchomości a nie o sprzedaży. Radni powinni odpowiedzieć na pytanie czy nieruchomość oferowana przez Starostwo Powiatowe zostanie wykorzystana przez Gminę Miejską Kraśnik.

Wiceprzewodniczący RM Mirosław Sznajder – zauważył, że ceny nieruchomości generalnie rosną więc warto spróbować ogłosić przetarg. Może się okazać, że za osiągnięte środki ze sprzedaży nieruchomości będzie możliwość kupna nieruchomości przy ul. Armii Krajowej.

Radny Eugeniusz Mąka – uważa, że nie ma potrzeby podejmowania uchwały w dniu dzisiejszym. Istnieje potrzeba przeprowadzenia dogłębnej analizy. Stawia wniosek o niegłosowaniu w dniu dzisiejszym przedmiotowej uchwały.

Przewodniczący Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zamiany nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, na nieruchomość stanowiącą własność Powiatu Kraśnickiego:

- za głosowało - 3 radnych,
- przeciw głosowało - 11 radny,
- wstrzymało się od głosu - 3 radnych,

Uchwała została odrzucona ***większością głosów***.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 6.

Zakończenie obrad sesji.

Przewodniczący T. Członka - podziękował wszystkim za udział w obradach sesji.

Obrady sesji zostały zakończone o godzinie 19^{17}.

Na tym protokół zakończono.

Sporządził:

Jan Mazur

Przewodniczący
Rady Miasta Kraśnik

Tadeusz Członka