PROTOKÓŁ Nr 10/2003

z posiedzenia X zwyczajnej sesji RADY MIEJSKIEJ w Kraśniku przeprowadzonej dnia 26 czerwca 2003 r. w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kraśniku.

Obrady prowadził *Pan Ireneusz Ofczarski* – przewodniczący Rady Miejskiej w Kraśniku.

Sesja trwała od godz. 9^{00} do godz. 14^{20}.

Na 21 radnych w obradach uczestniczyło 16 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał Rady Miejskiej.

Radni obecni na sesji:

1. Bieleń Stanisław
2. Goleń Piotr
3. Iracki Ryszard
4. Iwan Piotr
5. Lenart Agnieszka
6. Łomnicki Marian
7. Madej Danuta
8. Madejek Jacek
9. Marcinkowska Anna
10. Mąka Eugeniusz
11. Michalczyk Jacek
12. Ofczarski Ireneusz
13. Różyński Stanisław
14. Saj Tomasz
15. Staruch Krzysztof
16. Węcławski Konrad

Nieobecni usprawiedliwieni: Tadeusz Członka, Grzegorz Jasiński, Anna Jaszowska, Wioletta Kudła i Mirosław Sznajder.

Lista osób spoza Rady uczestniczących w sesji:

1. Anna Suchora – ZPO Nr 1
2. Halina Kołodziejek – SP Nr 4
3. Krystyna Łazarz – K.M. NSZZ „Solidarność”

4. Danuta Karczmarska – SP Nr 3
5. Paweł Bieleń – Głos Kraśnicki
6. Adach Anna – IPN
7. Daniel Niedziałek – UM
8. Mierzwa Marta – radca prawny
9. Wilk Wojciech – Z-ca Burmistrza
10. Babisz Krzysztof - Z-ca Burmistrza.
11. Piotr Leziak – Dyr. KPEC
12. Romuald Zoborowski – KPWiK
13. Krzysztof Krakowiak – KPWiK
14. Sławomir Ćwikła – KPWiK
15. Ciupak Czesław – KPEC.

Lista obecności radnych oraz lista osób spoza Rady stanowią załącznik do protokołu.

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych ***Przewodniczący RM - Ireneusz Ofczarski***.

Ad. pkt 2:

Uchwalenie porządku obrad.

Przewodniczący odczytał wniosek Burmistrza Miasta o dokonanie zmiany w porządku obrad poprzez dodanie punktów:

1. „Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków".
2. „Podjęcie uchwały w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków do urządzeń kanalizacyjnych na terenie miasta Kraśnika".
3. „Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie".

oraz wykreślenie punktów:

5. „Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania stypendiów dla uczniów szkół prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik".
12. „Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnika do umorzenia należności Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej – Zakładu Budżetowego Gminy Miejskiej Kraśnik z tytułu dostaw wody odbiorcom indywidualnym za 2001 i 2002 rok."

Przewodniczący zaproponował dodanie tych trzech punktów po punkcie „Przyjęcie uchwały w sprawie nabycia na własność Gminy Miejskiej Kraśnik nieruchomości

położonych w Kraśniku obręb Wschód, przeznaczonych pod budowę dróg miejskich w osiedlu budownictwa mieszkaniowego Wyspiańskiego."

Następnie zapytał czy są jakieś inne uwagi do porządku obrad.

Radni nie zgłosili innych wniosków do porządku obrad w związku z czym Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek wraz z proponowana zmianą.

- za przyjęciem porządku wraz ze zmiana głosowało – 16 radnych.

*Porządek został **przyjęty większością** głosów.*

Porządek obrad sesji:
1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z VIII, IX zwyczajnej sesji RM.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w sporcie.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w nauce.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w kulturze.
8. Podjęcie uchwały w sprawie współpracy z lokalną społecznością Miasta Ruiselede (Belgia) i Miasta Kraśnik (Polska).
9. Podjęcie uchwały w sprawie nabycia na własność Gminy Miejskiej Kraśnik nieruchomości położonych w Kraśniku obręb Wschód, przeznaczonych pod budowę dróg miejskich w osiedlu budownictwa mieszkaniowego „Wyspiańskiego".
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.
11. Podjęcie uchwały w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków do urządzeń kanalizacyjnych na terenie miasta Kraśnika.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie.
13. Omówienie aktualnej sytuacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej Sp. z o.o.
14. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
15. Wolne wnioski.
16. Zakończenie obrad sesji.

Ad. pkt 3:

Przyjęcie protokołu z VIII, IX zwyczajnej sesji RM.

Protokoły z VIII i IX sesji Rady Miasta były wyłożone w Biurze Obsługi Rady Miejskiej i Burmistrza.

Przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołów bez odczytywania.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z VIII posiedzenia RM w Kraśniku.

- za przyjęciem głosowało – 14 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych.

*Protokół z VIII sesji RM został **przyjęty większością** głosów.*

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z IX sesji RM w Kraśniku.

- za przyjęciem głosowało – 14 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych.

*Protokół z IX sesji RM został **przyjęty większością** głosów.*

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 4:

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący poprosił o składanie interpelacji.

Głos zabrał radny Piotr Iwan – przypomniał, że w listopadzie 2002 r. SM „Metalowiec" wystosowała do Burmistrza Miasta wniosek w sprawie udzielenia bonifikaty przy przekształceniu wieczystego użytkowania gruntów na pełną własność. Sprawa dotyczy 8,5 tys mieszkańców Kraśnika. Temat ten był dyskutowany na posiedzeniu RM w dniu 21 lutego 2003 r., wtedy to uchwała została wycofana i nie poddana głosowaniu. Radny Iwan na kolejnych dwóch sesjach zgłaszał wnioski o rozpatrzenie pisma Spółdzielni. Uzyskał zapewnienie, że Rada Miejska na najbliższym posiedzeniu dokona ustalenia wysokości bonifikat przy przekształceniu gruntów, jednak sprawa nie jest do tej chwili załatwiona. Uważa, że porządek obrad ustala przewodniczący Rady i robi to według własnego uznania. Cytuję: „...Szeregowy radny, a już taki, który nie jest w klubie radnych Kraśnik 2002, nie ma możliwości poddania pod obrady swoich wniosków. Ewidentnie świadczy o

tym właśnie przytoczony na wstępie przykład. W związku z powyższym wydaje się zasadne, aby dokonać zmiany w sposobie ustalania porządku obrad tak, aby radny lub grupa radnych mogła do najbliższego porządku obrad wprowadzić zgłoszone przez siebie punkty...” – koniec cytatu.

Pismo SM „Metalowiec” w załączeniu do protokołu.

Radny P. Iwan – poruszył także temat pism, które wpłynęły do Urzędu, a na które nie uzyskał dotychczas odpowiedzi: w spr. KPEC; z 22.01.03 w spr. ustawienia znaku zakazu zatrzymywania się i postoju dla sam. ciężarowych przy ul. Wyszyńskiego; z 19.03.03 w sprawie zezwolenia na wycięcie drzew przy ul. Grunwaldzkiej 6. Zwrócił się z prośbą do Burmistrza o wyjaśnienie dlaczego Urząd tak długo zwleka z odpowiedzią na pisma.

Przewodniczący – wyjaśnił, że w przypadku, gdyby radny zgłosił konkretny projekt uchwały nie byłoby problemu wprowadzić pod obrady sesji

Radny P. Iwan – wyjaśnił, że wprowadzenie punktu pod obrady w tej chwili nic by nie dało, ponieważ nie ma przygotowanych projektów uchwał, poza tym uchwały nie przeszły przez komisje.

Przewodniczący odpowiedział, że wcześniej radny zasugerował, że Przewodniczący ustala porządek obrad. Wyjaśnił, że tylko poddaje go pod głosowanie, natomiast wnioskodawcy składają konkretny projekt i dopiero wtedy Przewodniczący przedkłada projekt Radzie.

Radna Anna Marcinkowska – zapytała w jakim stopniu obowiązuje plan pracy Rady Miejskiej. Przypomniała, że na miesiąc maj zaplanowany był temat dotyczący opieki społecznej, na czerwiec, zaplanowany był temat dot. porządku i bezpieczeństwa w mieście. Wyjaśniła, że Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego, której jest przewodniczącą, przygotowana była do tematów na poprzednie posiedzenie Rady, jednak te punkty nie zostały ujęte w porządku.
Uważa, że plany można zmieniać, ale nie do tego stopnia.

Przewodniczący – przyznał, że Rada odbiega od planu pracy, który wcześniej uchwaliła. Przypomniał, że w lutym radny Bieleń złożył wniosek o wprowadzenie pod obrady sesji planów zagospodarowania przestrzennego i dlatego zmianie uległ plan pracy Rady. Zwrócił się do Przewodniczących Komisji, że jeśli uważają, że Komisja jest przygotowana do omówienia poszczególnych punktów planu, żeby zasygnalizować jemu lub złożyć wniosek do Burmistrza Miasta o wprowadzenie punktu pod obrady.
Następnie zwrócił się do Burmistrza, żeby w porządku obrad następnej sesji znalazł się punkt dotyczący bezpieczeństwa i opieki społecznej.

Radna A. Marcinkowska – powiedziała, że zwracała się za pośrednictwem Biura Rady do Komendanta Straży Miejskiej, żeby złożył do 15 czerwca materiały dotyczące bezpieczeństwa w mieście. Niestety materiały nie dotarły do Komisji. Prosi o to, żeby sugestie i prośby Komisji traktowane były poważnie. Radna kilkakrotnie dowiadywała się w biurze, czy wpłynęły materiały.
Poprosiła pracownika biura K. Latosa o wyjaśnienie sytuacji.

Pan Krzysztof Latos – wyjaśnił, że zwracał się kilkakrotnie do Komendanta SM, o przekazanie materiałów do Komisji do dnia 15 czerwca. Komendant obiecał, że przekaże materiały, jednak tego nie zrobił.

Przewodniczący – zwrócił się z prośbą do przewodniczących Komisji, żeby zwracali się na piśmie o materiały i przekazywali te pisma do wiadomości Przewodniczącemu RM. W tej chwili jest mu trudno się ustosunkować do tego co mówi pani Marcinkowska.

Z-ca Burmistrza K. Babisz – nawiązał do wypowiedzi radnej Marcinkowskiej. Przypomniał, że MOPS przesłał bardzo szczegółową informację o pracy ośrodka. Na posiedzeniu Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego RM omawiał, że statut i plan działania na okres najbliższych trzech lat zostanie przesunięty z przyczyn związanych ze zmianą ustawy o pomocy społecznej.
Następnie zwrócił się do radnych, żeby w podobnych przypadkach zwracali się na piśmie bezpośrednio do Burmistrza, a nie do podległych mu pracowników.

Radna A. Marcinkowska – poprosiła o wypowiedzenie się przewodniczących innych Komisji, czy też mają zastrzeżenia do nierealizacji planu pracy RM, czy tez nie przeszkadza to im. Uważa, że inną rzeczą jest dokonanie oceny jakiegoś tematu na posiedzeniu Komisji, a co innego dokonanie oceny na posiedzeniu Rady. Na sesji wszyscy radni mają możliwość wypowiedzenia swoich uwag, i wszyscy maja możliwość zapoznania się z danym tematem. Powiedziała, że jeśli Burmistrz prosił o zwracanie się na piśmie ze swoimi prośbami, to będzie tak robiła, ale nie sądziła, że radni mają tak mało do powiedzenia.

Przewodniczący I. Ofczarski – uważa, że uwaga Burmistrza, żeby zwracać się bezpośrednio do Burmistrza, tylko podnosi rangę radnego. Napisanie pisma do Burmistrza umożliwi łatwiejszą współpracę i egzekwowanie załatwienia sprawy.

Radny S. Różyński – uważa, że plan pracy obowiązuje i jego przestrzeganie to kwestia dogadania pomiędzy Przewodniczącym RM a Burmistrzem Miasta.

Radna D. Madej – uważa, że na plan pracy należy nanieść poprawki.

Przewodniczący I. Ofczarski – nawiązał do prac komisji Statutowej. Uważa, że pewne zmiany, o których mówił radny Iwan i inni radni należy ująć w Statucie

i usystematyzować, żeby nie było niedomówień. Powiedział, że jeżeli jest taka wola, to dokona się zmiany planu pracy.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 5:

Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w sporcie.

Przewodniczący poprosił Z-cę Burmistrza o przedstawienie projektu.

Z-ca Burmistrza K. Babisz – wyjaśnił jeszcze raz kwestię wycofania z porządku obrad uchwały w sprawie stypendiów. Przypomniał, że na wniosek Komisji Kultury, Promocji i Sportu RM uchwała ta została podzielona na trzy odrębne uchwały dotyczące: kultury, sportu i nauki. Zaznaczył, że jest to uchwała nowatorska.

Radny T. Saj – przedstawił opinię Komisji Kultury, Promocji i Sportu odnośnie tej uchwały. Powiedział, że jest to uchwała nowatorska, przy jej przygotowywaniu nie można było się opierać na żadnych wzorcach. Poinformował, że na Komisji była bardzo burzliwa dyskusja na temat tej uchwały, padło wiele propozycji dotyczących zmian, jednak nie wszystkie zostały przez Komisję przyjęte. Następnie odczytał wnioski Komisji do projektu uchwały oraz przedstawił kilka swoich zmian do projektu.
W punkcie 2 Postanowień ogólnych, zapis „Stypendia przyznawane są ...", zastąpić zapisem „Wnioski o przyznanie stypendium kwalifikowane są...".
Zaproponował również wykreślenie punktu 12 Postanowień ogólnych. Uważa, że jest to zapis zbyteczny, ponieważ sprawę tę reguluje punkt 5 rozdziału II.
Kolejny wniosek radnego dotyczy zmiany zapisu w rozdziale III Postanowienia końcowe punkt 1 w brzmieniu „...w I półroczu 2003 roku" na zapis „...w II półroczu 2003 roku".
Następna propozycja zmiany projektu uchwały, przedstawiona przez radnego dotyczyła rozdziału III Postanowienia końcowe punkt 2. Radny proponuje zapis „...nie spełnia jednego z regulaminowych warunków" zastąpić zapisem „...nie spełni wyszczególnionych wyżej kryteriów". Jeżeli Rada odrzuci ten wniosek, radny będzie wnioskował o wykreślenie kryterium związanego ze średnią ocen na poziomie 3,50.
Ostatnia propozycja zmiany dotyczy wykreślenia we wniosku o przyznanie stypendium za wybitne osiągnięcia w sporcie, w punkcie 6 Program stypendium, podpunktu a) planowane przeznaczenie stypendium. Radny uważa, że stypendysta nie powinien mieć obowiązku tłumaczenia się na co wydaje pieniądze.

Wnioski Komisji w załączeniu do protokołu.

Radna A. Marcinkowska – zgłosiła uwagę do punktu 1, rozdział II. Uważa, że warunek dotyczący średniej ocen i oceny z zachowania powinien odnosić się do wszystkich pozostałych warunków przyznania stypendium. W związku z tym zaproponowała zmianę dotychczasowego brzmienia punktu 1 rozdziału III, na zapis:
„Stypendium za osiągnięcia w sporcie może być przyznane uczniowi, który w semestrze poprzedzającym przyznanie stypendium uzyskał średnią ocen szkolnych co najmniej 3,50, dobrą ocenę z zachowania oraz spełnia jedno z niżej wymienionych kryteriów:

a) jest członkiem Kadry Narodowej w swojej dyscyplinie sportu, ale nie zostało mu przyznane stypendium Ministra Edukacji Narodowej i Sportu,
b) jest medalistą Mistrzostw Polski,
c) osiąga wyniki klasyfikowane do 5 miejsca w ogólnopolskich rankingach.

Uważa, że warunek dotyczący średniej ocen jest bardzo ważny i nie należy bardziej go obniżać. Uważa, że średnia ocen 3,50 nie jest średnią wygórowaną. Stypendysta powinien być wzorem dla innych. Twierdzi, że sportowcy to nie tylko „mięśnie”, ale również intelekt i kultura osobista. Uważa, że należy kreować zachowania kulturalne i uczniów w miarę dobrych. Podobną uwagę radna będzie zgłaszała do pozostałych projektów uchwał.

Radna D. Madej – przedstawiła wnioski Komisji Edukacji dotyczące projektu uchwały. Wyjaśniła, że nauczyciele zabiegają o to, żeby młodzież potrafiła połączyć sport z nauką. Poza tym uważa, że jeśli uczeń reprezentuje szkołę, społeczność uczniowską, to należy od niego wymagać w miarę dobrych wyników w nauce. Poinformowała, że punkt 2 Postanowień końcowych został wprowadzony przez Komisję Edukacji z myślą o tych wybitnych sportowcach, którzy naprawdę się starają w nauce, jednak ich możliwości są na granicy oceny dostatecznej. Wówczas Burmistrz przyznając stypendium, może odstąpić od jednego z regulaminowych warunków, dlatego uważa, że propozycja radnego Saja mija się z celem. Jeżeli Burmistrz będzie mógł odstąpić od wyszczególnionych warunków, wówczas po co te kryteria. Poparła wniosek radnej Marcinkowskiej, żeby warunek dotyczący średniej ocen i oceny z zachowania odnosił się do wszystkich pozostałych warunków przyznania stypendium.

Radny T. Saj – wyjaśnił, że nie chce obniżać średniej 3,50 ale proponuje wyprowadzić ją z zapisu. Uważa, że ocena z zachowania powinna pozostać w warunkach przyznania stypendium, ponieważ zgadza się ze zdaniem przedmówczyń, że powinna to być osoba kulturalna. Nie zgadza się z radną Marcinkowską, żeby naczelnym kryterium była ocena z zachowania i średnia ocen 3,50. Uważa, że to może być naczelne kryterium, kiedy wynagradza się ucznia za wyniki w nauce, a przy przyznawaniu stypendium w sporcie, należy skupić się na osiągnięciach ucznia w sporcie.

Radna A. Marcinkowska – uważa, że nie należy obniżać średniej ocen, trzeba podnosić poziom intelektualny młodzieży. Uważa, że średnia 3,50 to nie jest wygórowana poprzeczka. W szczególnych przypadkach Burmistrz może skorzystać z punktu 2 Postanowień końcowych i nie brać pod uwagę przy przyznawaniu stypendium jednego z kryteriów, np. średniej ocen.

Radna zgłosiła wniosek, żeby pozostawić bez zmian punkt 2 Postanowień końcowych, oraz żeby wprowadzić wcześniej proponowany zapis w punkcie 1 rozdziału II.

Radny K. Węcławski – prosi, żeby radni szanowali swój czas i na sesji nie robili tego, co powinno zostać zrobione na Komisjach. Materiały, które dostają radni na sesję, powinny zawierać poprawki, które przyjęła Komisja. Zgłosił wniosek, żeby skierować uchwałę do ponownego rozpatrzenia przez Komisję. Radny uważa, że cytuję; „...są sprawy (...) bezpieczeństwa, są sprawy dużych pieniędzy w mieście i myślę, że powinniśmy się zająć rzeczami konkretnymi, a nie dywagacją przez dwie godziny na tematy według mnie, błahe, nieistotne." – koniec cytatu.

Przewodniczący I. Ofczarski – uważa, że to, że Komisja opiniuje projekt, to nie znaczy, że wszystkie jej uwagi mają się znaleźć w projekcie przedstawionym radnym na sesji. Pozostali radni powinni mieć możliwość oceny wniosków Komisji do uchwały oraz przeanalizowania projektu wnioskodawcy. Następnie zaproponował, po ustosunkowaniu się Burmistrza do proponowanych poprawek, przejście do przegłosowania wniosków proponowanych przez Komisję oraz indywidualnych wniosków radnych.

Z-ca Burmistrza K. Babisz – zgodził się z wnioskiem radnego Saja o zmianę punktu 2 Postanowień ogólnych, oraz o wykreślenie punktu 12 postanowień ogólnych. Jeśli chodzi o wniosek radnej Marcinkowskiej, wyjaśnił, że jeżeli w punkcie 1 rozdziału II, zostanie zapisane „...oraz spełnia jeden z niżej wymienionych kryteriów" oraz w punkcie 2 rozdziału III będzie napisane, że stypendium może zostać przyznane uczniowi, który nie spełnia jednego z regulaminowych warunków, wówczas może powstać pewna rozbieżność. Nie zgłosił uwag do zmiany zaproponowanej przez radnego Saja w punkcie 1 rozdział III. Natomiast jeśli chodzi o wybór Przewodniczącego Komisji Stypendialnej, to żadne zarządzenie Burmistrza powołujące jakąkolwiek Komisję, nie daje możliwości wyboru przewodniczącego przez Komisję. Poza tym Przewodniczący działa w imieniu Burmistrza.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski Komisji Kultury, Promocji i Sportu RM dotyczące omawianego projektu uchwały:

1) w załączniku nr 1 w rozdziale I. Postanowienia ogólne w punkcie 3 dodaje się podpunkt d) w następującym brzmieniu: „przedstawiciel Rady Sportu działającej przy Burmistrzu Miasta Kraśnika" .

   - za przyjęciem wniosku głosowało – 13 radnych,

   - wstrzymało się od głosu – 3 radnych.

*Wniosek został **przyjęty większością** głosów.*

2) w załączniku nr 1 w rozdziale I Postanowienia ogólne punkt 4 w brzmieniu: „Skład Komisji Stypendialnej może być uzupełniony o przedstawiciela stowarzyszenia lub instytucji sportowej działającej w Mieście Kraśniku” zastępuje się zapisem: „W posiedzeniach Komisji Stypendialnej uczestniczy przedstawiciel podmiotu wnioskującego o przyznanie stypendium”.

- za w/w zmianą głosowało – 15 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

*Wniosek został **przyjęty większością** głosów.*

3) w załączniku nr 1 w rozdziale III. Postanowienia końcowe punkt 2 w brzmieniu: „Burmistrz Miasta może w szczególnym przypadku przyznać stypendium uczniowi, który nie spełni jednego z regulaminowych warunków” zastępuje się zapisem: „Burmistrz Miasta może w szczególnym przypadku przyznać stypendium uczniowi, który nie spełnia wyszczególnionych wyżej kryteriów”.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 4 radnych,
- przeciw – 10 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych

*Wniosek **nie został** przyjęty.*

4) w załączniku nr 1 w rozdziale I. Postanowienia ogólne punkt 5 w brzmieniu: „Przewodniczącego Komisji Stypendialnej wyznacza Burmistrz Miasta Kraśnika” zastępuje się zapisem: „Przewodniczącego Komisji Stypendialnej wyznacza Komisja spośród własnego grona”.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 12 radnych,
- przeciw – 2 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych.

*Wniosek został **przyjęty większością** głosów.*

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnej Marcinkowskiej o treści:

Zmienia się dotychczasowe brzmienie zapisu punktu 1 rozdziału III, na zapis:
„Stypendium za osiągnięcia w sporcie może być przyznane uczniowi, który w semestrze poprzedzającym przyznanie stypendium uzyskał średnią ocen szkolnych co najmniej 3,50, dobrą ocenę z zachowania oraz spełnia jedno z niżej wymienionych kryteriów:

a) jest członkiem Kadry Narodowej w swojej dyscyplinie sportu, ale nie zostało mu przyznane stypendium Ministra Edukacji Narodowej i Sportu,
b) jest medalistą Mistrzostw Polski,
c) osiąga wyniki klasyfikowane do 5 miejsca w ogólnopolskich rankingach.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 12 radnych,
- przeciw – 3 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

*Wniosek został **przyjęty większością** głosów.*

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioski radnego T. Saja:

1) W punkcie 2 Postanowień ogólnych, zapis „Stypendia przyznawane są ...”, zastąpić zapisem „Wnioski o przyznanie stypendium kwalifikowane są...”.

   - za przyjęciem wniosku głosowało – 14 radnych,
   - wstrzymało się od głosu – 2 radnych.

   *Wniosek został **przyjęty większością** głosów.*

2) Wykreślić punktu 12 - Postanowień ogólnych.

   - za przyjęciem wniosku głosowało – 16 radnych

   *Wniosek **został przyjęty** jednogłośnie.*

3) Wniosek o wykreślenie z rozdziału II punkt 1. kryterium związanego ze średnią ocen na poziomie 3,50.

   - za głosowało – 4 radnych,
   - przeciw – 11 radnych,

- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

*Wniosek **nie został** przyjęty.*

4) Wniosek dotyczy zmiany zapisu w rozdziale III Postanowienia końcowe punkt 1 w brzmieniu „...w I półroczu 2003 roku” na zapis „...w II półroczu 2003 roku”.

- za głosowało – 14 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych.

Wniosek został przyjęty większością głosów.

5) Ostatnia propozycja zmiany dotyczy wykreślenia we wniosku o przyznanie stypendium za wybitne osiągnięcia w sporcie, w punkcie 6 Program stypendium, podpunktu a) planowane przeznaczenie stypendium.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 13 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych.

*Wniosek został **przyjęty większością** głosów.*

Radny S. Różyński – zapytał jak należy rozumieć zapis II półrocze 2003 r.

Radna A. Marcinkowska – wyjaśniła, że chodzi o II półrocze roku szkolnego.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z przegłosowanymi zmianami.

- za przyjęciem uchwały głosowało – 15 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

*Uchwała została **podjęta większością** głosów.*

Uchwała Nr X/293/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 26 czerwca 2003 r.

w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w sporcie.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 6:

Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w nauce.

Przewodniczący poprosił Przewodniczącą Komisji Edukacji RM o odczytanie opinii i wniosków Komisji.

Radna D. Madej – wyjaśniła, że wszystkie zmiany proponowane przez Komisję zostały naniesione na regulamin z wyjątkiem jednej, a mianowicie chodzi o rozdział II punkt 5, gdzie Komisja proponowała, aby pkt 5 otrzymał brzmienie: „Stypendium wypłaca się co miesiąc z góry. W przypadku ucznia kończącego naukę, szkoła macierzysta wypłaca jednorazowo przyznane stypendium."

Dodatkowo zaproponowała, żeby punkty 2 i 6 Postanowień ogólnych dostosować do punktów poprzedniej uchwały, a mianowicie w punkcie 2 Postanowień ogólnych, zapis „Stypendia przyznawane są ...", zastąpić zapisem „Wnioski o przyznanie stypendium kwalifikowane są...", oraz w Postanowieniach ogólnych, punkt 6 w brzmieniu: „Przewodniczącego Komisji Stypendialnej wyznacza Burmistrz Miasta Kraśnika" zastąpić zapisem: „Przewodniczącego Komisji Stypendialnej wyznacza Komisja spośród własnego grona".

Z-ca Burmistrza K. Babisz – wyjaśnił, że nie ma potrzeby wprowadzania do projektu uchwały wniosku komisji dotyczącego punktu 5 rozdziału II, ponieważ sprawę tę reguluje punkt 12 Postanowień ogólnych, który mówi, że stypendium jest wypłacane przez Urząd Miejski w Kraśniku.

Radna D. Madej – po wyjaśnieniu Burmistrza wycofała wniosek Komisji odnośnie punktu 5 rozdziału II. Pozostała natomiast przy dwóch kolejnych wnioskach.

Wobec braku innych wniosków do projektu uchwały Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnej D. Madej dotyczący punktu 2 Postanowień ogólnych.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 14 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych.

*Wniosek został **przyjęty większością** głosów.*

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie drugi wniosek radnej D. Madej, aby w Postanowieniach ogólnych, punkt 6 w brzmieniu: „Przewodniczącego Komisji Stypendialnej wyznacza Burmistrz Miasta Kraśnika" zastąpić zapisem: „Przewodniczącego Komisji Stypendialnej wyznacza Komisja spośród własnego grona".

- za przyjęciem wniosku głosowało – 12 radnych,
- przeciwko – 2 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych.

*Wniosek został **przyjęty większością** głosów.*
Innych wniosków nie zgłoszono, w związku z czym Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w nauce, wraz z przyjętymi zmianami.

- za przyjęciem uchwały głosowało – 15 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

*Uchwała została **podjęta większością** głosów.*

Uchwała Nr X/294/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 26 czerwca 2003 r.

w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w nauce.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 7:
Podjęcie uchwały w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w kulturze.

Przewodniczący poprosił Przewodniczącego Komisji Kultury, Promocji i Sportu p. T. Saja o przedstawienie wniosków Komisji dotyczących omawianego projektu uchwały.

Radny T. Saj – odczytał wnioski Komisji, a następnie zaproponował kilka innych wniosków:

- zmiana zapisu w punkcie 2 postanowień ogólnych w brzmieniu: „Stypendia przyznawane są ...”, zastępuje się zapisem „Wnioski o przyznanie stypendium kwalifikowane są...”,
- proponuje, żeby oprócz punktu 12 i 13 jak proponowała Komisja wykreślić również punkt 14 Postanowień ogólnych,
- w rozdziale II punkt 6 wykreślić zapis „na dany rok”,
- ostatnia propozycja zmiany dotyczy wykreślenia we wniosku o przyznanie stypendium za wybitne osiągnięcia w sporcie, w punkcie 6 Program stypendium, podpunktu a) planowane przeznaczenie stypendium.

Następnie Przewodniczący udzielił głosu radnej D. Madej.

Radna D. Madej – przedstawiła wnioski Komisji Edukacji. Wyjaśniła, że Komisja Edukacji pozostała przy średniej 4,0 i wzorowej ocenie z zachowania.
Stwierdziła, że może zgodzić się na średnią 3,50 ale zastanawiałaby się nad oceną dobrą z zachowania.

Radna A. Marcinkowska – uważa, że powinna pozostać średnia 4,0. Obecnie radna z racji pełnionych obowiązków służbowych, jest na etapie rekrutacji do klas pierwszych szkoły średniej. Poinformowała radnych, że w Kraśniku jest bardzo dużo uczniów, którzy mają średnią ocen powyżej 4,0 i są laureatami krajowej lub wojewódzkiej imprezy artystycznej. Dlatego uważa, że średnia ocen 4,0 powinna zostać.

Przewodniczący I. Ofczarski – również popiera wniosek radnej Marcinkowskiej.
Radny T. Saj – zapytał jak należy rozumieć te kryteria, po wprowadzeniu poprawki Komisji Edukacji. Czy należy je traktować łącznie.

Radna D. Madej – wyjaśniła, że tych warunków nie należy traktować łącznie.

Następnie Przewodniczący I. Ofczarski poddał pod głosowanie wnioski Komisji Kultury, Promocji i Sportu RM

Po odczytaniu pierwszego wniosku Komisji dotyczącego dodania w Postanowieniach ogólnych punktu 3, podpunktu d w następującym brzmieniu: „przedstawiciela Centrum Kultury i Promocji i Miejskiej Biblioteki Publicznej”, głos zabrał radny Saj.

Radny T. Saj – wyjaśnił, że po rozmowie z Burmistrzem wycofałby się z tego wniosku, ponieważ przedstawiciele tych jednostek nie powinni być w Komisji jeżeli są typującymi

kandydata do stypendium, jednak nie może teraz decydować za całą Komisje, która wniosek przyjęła.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Komisji.

- przeciw głosowało – 5 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 10 radnych.

*Wniosek **nie został** przyjęty.*

Kolejny wniosek Komisji to: w załączniku nr 1 w rozdziale I Postanowienia ogólne punkt 4 w brzmieniu: „Skład Komisji Stypendialnej może być uzupełniony o przedstawiciela instytucji kulturalnej działającej w mieście Kraśniku" zastępuje się zapisem: „W posiedzeniu Komisji Stypendialnej bierze udział przedstawiciel podmiotu typującego kandydata".

- za głosowało – 13 radnych,
- wstrzymał się – 1 radny.

*Wniosek został **przyjęty większością** głosów.*

Następny wniosek Komisji poddany pod głosowanie to: w załączniku nr 1 w rozdziale I. Postanowienia ogólne punkt 5 w brzmieniu: „Przewodniczącego Komisji Stypendialnej wyznacza Burmistrz Miasta Kraśnika" zastępuje się zapisem: „Przewodniczącego Komisji Stypendialnej wyznacza Komisja spośród własnego grona".

- za głosowało – 12 radnych,
- przeciw – 1 radny,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych.

*Wniosek został **przyjęty większością** głosów.*

Kolejny wniosek to: w załączniku nr 1 w rozdziale I. Postanowienia ogólne w punkcie 11 po słowach: „... wypłacane jest ‚dodaje się zapis „ przez ..." pozostała część zapisu pozostaje bez zmian.

- za głosowało – 14 radnych,

*Wniosek został **przyjęty jednogłośnie**.*

Następny wniosek Komisji poddany pod głosowanie to: w załączniku nr 1 w rozdziale I. Postanowienia ogólne wykreśla się punkty 12 i 13.

- za głosowało – 15 radnych.

*Wniosek został **przyjęty jednogłośnie**.*

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Saja dot. punktu 2 Postanowień ogólnych, zapis „Stypendia przyznawane są ...", zastąpić zapisem „Wnioski o przyznanie stypendium kwalifikowane są...".

- za przyjęciem wniosku głosowało – 14 radnych.

*Wniosek został **przyjęty jednogłośnie**.*

Kolejny wniosek radnego T. Saja dotyczy wykreślenia punktu 14 Postanowień ogólnych. Przewodniczący poddał go pod głosowanie.

- za głosowało – 14 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

*Wniosek został **przyjęty większością** głosów*

Następnie przystąpiono do głosowania nad kolejnym wnioskiem zgłoszonym przez radnych: rozdział II punkt 1 zmienia brzmienie na" Stypendium za osiągnięcia w kulturze może być przyznane uczniowi, który w semestrze poprzedzającym przyznanie stypendium uzyskał średnią ocen szkolnych co najmniej 4,0 oraz wzorową ocenę z zachowania i spełnia jeden z niżej wymienionych warunków:", podpunkty a) i b) pozostają bez zmian.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 12 radnych,
- przeciw – 1 radny,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych.

*Wniosek został **przyjęty większością** głosów.*

Kolejny wniosek poddany pod głosowanie, to: w rozdziale II, punkt 6, wykreślić słowa „na dany rok”.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 12 radnych,
- przeciw – 1 radny,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych.

*Wniosek został **przyjęty większością** głosów.*

Radny Saj zgłosił wniosek o wykreślenie z formularza „wniosku o przyznanie stypendium za wybitne osiągnięcia w kulturze” z punktu 6, podpunktu a) – „planowane przeznaczenie stypendium”

- za głosowało 14 radnych,

*Wniosek został **przyjęty jednogłośnie**.*

Po przegłosowaniu wszystkich proponowanych zmian, Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w kulturze.

- za przyjęciem uchwały wraz ze zmianami głosowało – 14 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

*Uchwała wraz ze zmianami została **podjęta większością** głosów.*

Uchwała Nr X/295/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 26 czerwca 2003 r.

w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w kulturze.

Na tym punkt zakończono.

Po omówieniu tego punktu Przewodniczący ogłosił kilkuminutową przerwę w obradach.
Po przerwie Przewodniczący poinformował, że radna A. Lenart zwolniła się i nie będzie brała udziału w dalszym posiedzeniu Rady.

Ad. pkt 8:

Podjęcie uchwały w sprawie współpracy z lokalną społecznością Miasta Ruiselede (Belgia) i Miasta Kraśnik (Polska).

Przewodniczący poprosił Z-cę Burmistrza K. Babisza o wprowadzenie w temat.

Z-ca Burmistrza K. Babisz – wyjaśnił, że aby Burmistrz mógł podpisać umowę w sprawie partnerstwa z Ruiselede, musi mieć zgodę Rady Miejskiej. Umowa, która została już podpisana, jest umową wstępną. Żeby mogła wejść w życie, musi być upoważnienie od Rady.

Następnie Przewodniczący Komisji Kultury, Promocji i Sportu – T. Saj przedstawił opinię Komisji na temat w/w projektu uchwały. Opinia Komisji jest pozytywna.

W związku z brakiem uwag do uchwały Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt.

- za przyjęciem uchwały głosowało – 12 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych.

*Uchwała została **podjęta większością** głosów.*

Uchwała Nr X/296/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 26 czerwca 2003 r.

w sprawie współpracy z lokalną społecznością Miasta Ruiselede (Belgia)
i Miasta (Polska)

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 9:
Podjęcie uchwały w sprawie nabycia na własność Gminy Miejskiej Kraśnik nieruchomości położonych w Kraśniku obręb Wschód, przeznaczonych pod budowę dróg miejskich w osiedlu budownictwa mieszkaniowego „Wyspiańskiego”.

Przewodniczący I. Ofczarski – poprosił Zastępcę Burmistrza W. Wilka o wprowadzenie w temat.

Z-ca Burmistrza W. Wilk – wyjaśnił, że uchwała upoważnia Burmistrza Miasta Kraśnika do nabycia na własność Gminy Miejskiej Kraśnik działek położonych w Kraśniku

w obrębie Wschód o łącznej powierzchni 1.173 m^2 pod budowę dróg w osiedlu budownictwa mieszkaniowego „Wyspiańskiego”.
Przypomniał, że sprawa ta była już rozpatrywana, a mianowicie chodziło o zamianę działek położonych przy ul. Kraszewskiego, przeznaczonych pod budowę drogi, na działkę położoną przy ul. Granicznej. Zamiana ta nie doszła do skutku, ponieważ właściciele działki na Kraszewskiego, musieliby dopłacić Gminie (działka przy Granicznej jest działką budowlaną). W związku z tym, właściciele wystąpili z propozycją wykupu tej działki przez Gminę Miejską Kraśnik i wypłaty odszkodowania. Trzeba dodać, że ci Państwo wyrazili już zgodę na wejście w grunt. Wyjaśnił, że wycena tych działek była robiona przy zamianie – t. j. ok. 30 tys. zł. Wyjaśnił, że wykup tej działki pozwoli kontynuować inwestycję – budowa kanalizacji i wodociągu na ulicach Staffa i Kraszewskiego oraz samą budowę ulicy Kraszewskiego.

Następnie Przewodniczący odczytał wnioski Komisji Budżetu i Finansów i Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji RM. Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu. Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nabycia na własność Gminy Miejskiej Kraśnik nieruchomości położonych w Kraśniku obręb Wschód, przeznaczonych pod budowę dróg miejskich w osiedlu budownictwa mieszkaniowego „Wyspiańskiego”.

- za głosowało - 15 radnych .

*Uchwała została **podjęta jednogłośnie**.*

Uchwała Nr X/297/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 26 czerwca 2003 r.

w sprawie nabycia na własność Gminy Miejskiej Kraśnik nieruchomości położonych w Kraśniku obręb Wschód, przeznaczonych pod budowę dróg miejskich w osiedlu budownictwa mieszkaniowego „Wyspiańskiego”.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 10:
Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania

ścieków.

Przewodniczący poprosił dyrektora Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji o przedstawienie projektu regulaminu.

Dyrektor S. Ćwikła – wyjaśnił, że spółka KPWiK została zobowiązana na mocy ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odbioru ścieków, do złożenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz do przedstawienia nowych taryf opłat za wodę i przyjmowane ścieki. Propozycje taryf, są wyliczeniami matematycznymi. Poprosił o zadawanie pytań, na które odpowie p. Krakowiak - dyr. techniczny, lub p. Zaborowski – główny kalkulant.

Następnie Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej I Inwestycji RM p. S. Bielenia, w celu przedstawienia opinii Komisji na temat w/w projektu uchwały.

Radny S. Bieleń – poinformował, że Komisja negatywnie zaopiniowała regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków.
Radny nawiązał do wypowiedzi dyr. Ćwikły, że zadaniem przedsiębiorstwa było przedłożenie regulaminu oraz przedstawienie stawek opłat za wodę. Uważa, że dyrektor nie powiedział o tym, że przedsiębiorstwo powinno złożyć wniosek do Burmistrza Miasta celem uzyskania zezwolenia na zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. Radny twierdzi, że przedsiębiorstwo taki wniosek złożyło, jednak nadal nie posiada zezwolenia, czyli cytuję: „...działa nielegalnie”. Radny przytoczył art. 16 ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków: „Na prowadzenie zbiorowego zaopatrzenia w wodę lub zbiorowego odprowadzania ścieków jest wymagane uzyskanie zezwolenia wydawanego przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) w drodze decyzji.” Zwrócił uwagę, na § 1 pkt 7 oraz § 5 regulaminu, gdzie są puste miejsca. Uważa, że radni nie mieli zbyt wiele czasu na zapoznanie się z regulaminem. Poza tym uważa, że regulamin opracowany jest przez dostawcę wody, którego można nazwać monopolistą, ponieważ większość zapisów tyczy się odbiorców, natomiast niewiele dostawców. § 76 mówi o karach dotyczących odbiorców wody, natomiast nic nie ma na temat kar dotyczących dostawcy wody. Zaapelował do radnych o odrzucenie regulaminu, ponieważ przedsiębiorstwo działa nielegalnie.

Następnie głos zabrał dyrektor techniczny KPWiK Krzysztof Krakowiak – wyjaśnił, że przedsiębiorstwo dopełniło obowiązku, gdyż w lipcu 2002 roku wniosek złożyło o udzielenie zezwolenia na zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. Zgodnie z ustawą wniosek ten został skierowany do Zarządu Miasta, a załącznikiem do tego wniosku był regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków, który na podstawie art. 32 ust. 3 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę, powinna uchwalić Rada Miejska. Przytoczył art. 32 ustawy, który mówi: 1. „W terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjne

są obowiązane wystąpić z wnioskiem o udzielenie zezwolenia, o którym mowa w art. 16 ust. 1.
2. W terminie 1 roku od dnia wejścia w życie ustawy wójt (burmistrz, prezydent miasta) jest obowiązany do wydania decyzji w sprawie zezwolenia, o którym mowa w art. 16 ust. 1.
3. W terminie 9 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy rada gminy jest obowiązana do uchwalenia regulaminu, o którym mowa w art. 19 ust. 1."
Wyjaśnił, że na podstawie tego artykułu, regulamin powinien być załącznikiem do wniosku i dlatego powinien być uchwalony wcześniej. Odniósł się do wypowiedzi radnego Bielenia i wyjaśnił, że ten regulamin reguluje stosunki pomiędzy dostawcami a odbiorcami. Uważa, że zapisy odnośnie kar nakładanych na dostawcę nie powinny znaleźć się w tym dokumencie. Poza tym powiedział, że przedsiębiorstwo nie miało wpływu na to kiedy dostanie zezwolenie oraz kiedy zostanie uchwalony regulamin.

Radny S. Bieleń – zapytał dyrektora S. Ćwikłę, czy przedsiębiorstwo posiada zezwolenie na zapatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków oraz poprosił radcę prawnego M. Mierzwę o zinterpretowanie tego artykułu. Radny ma wątpliwości co do uchwalenia regulaminu z dzisiejszą datą, w którym będzie dopisana późniejsza data wydania zezwolenia.

Dyrektor KPWiK S. Ćwikła – odpowiedział, że przedsiebiorstwo takiego zezwolenia nie posiada. Poprosił o poważne potraktowanie sprawy.

Radca prawny M. Mierzwa – odpowiedziała, ze Burmistrz wydając zezwolenie powinien posiadać zatwierdzony regulamin przez rade Miejską, jako jedna z podstaw wydania zezwolenia.

Opinia radcy w załączeniu do protokołu.

Radny S. Bieleń – poprosił radcę prawnego M. Mierzwę o wyjaśnienie, jak powinien brzmieć zapis § 5 regulaminu w konfrontacji z datą uchwalenia dzisiejszej uchwały. Następnie zgłosił kilka uwag do regulaminu, a mianowicie: § 15 pkt 4 podpkt 4 – co oznacza słowo „jednoczesny". W ustawie zapisane jest, w art. 6, ust. 6 pkt 2 że „możliwy jest odczyt wskazań wodomierza". Kolejna uwaga dot. § 27, w którym jest mowa o informowaniu o przerwach w dostawie wody, natomiast nic nie ma temat maksymalnego okresu trwania tej przerwy. Nie ma w tym regulaminie również odpowiedzialności usługodawcy za wyrządzone szkody. Uważa, że wszelkie szczegóły, które nie zostały zawarte w ustawie, powinny znaleźć się w tym regulaminie.

Radca prawny M. Mierzwa – wyjaśniła, że w § 5 nie musi znajdować się data wydania zezwolenia i znak.
Radny P. Iwan – wypowiedział, się jako członek Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji. Wyjaśnił, że na Komisji padło zapytanie do Burmistrza, dlaczego KPWiK

działa nielegalnie, na które nie otrzymano żadnej konkretnej odpowiedzi. Teraz radca prawny mówi, że jednak taka opinia jest. Radnego zastanawia, dlaczego ta opinia nie trafiła do Komisji. Może spowodowałoby to podjęcie innej opinii. Poza tym przyznał rację radnemu Bieleniowi, że radni nie mieli zbyt wiele czasu na zapoznanie się z regulaminem. Uważa, że to jest zbyt poważna sprawa, żeby poświęcić jej kilkanaście minut. Przypomniał, że na Komisji nikt nie potrafił odpowiedzieć na pytanie z jakiej przyczyny nie zostało wydane zezwolenie. Radny sądzi, że przyczyną takiego stanu są nieprawidłowości w dokumentacji. Odniósł się do opinii radcy prawnego. Powiedział, że ta opinia zupełnie go nie przekonuje, ponieważ z punktu widzenia logicznego, z punktu widzenia ustawodawcy procedura powinna być inna: do wniosku o wydanie zezwolenia powinien zostać załączony projekt regulaminu, a dopiero po uzyskaniu zezwolenia powinien być zatwierdzany regulamin.

Radca prawny M. Mierzwa – wyjaśniła, że art.. 18 pkt 5 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, wyraźnie mówi o regulaminie, a nie o założeniach projektu.

Przewodniczący I. Ofczarski – porównał uchwalenie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków do statutu związków międzygminnych. Wyjaśnił, że pozwolenie na działalność związków międzygminnych opiera się o statut, który jest czymś w rodzaju wewnętrznego regulaminu. Dopiero po przyjęciu statutu, można składać wniosek o zezwolenie na prowadzenie działalności. Uważa, że może to jest sytuacja analogiczna.

Radny S. Bieleń – podał inny przykład: pierwsze powołuje się zespół placówek oświatowych, a później nadaje się statut.

Przewodniczący – uważa, że inna jest sytuacja odnośnie decyzji, a inna odnośnie powołania.

Dyrektor S. Ćwikła – zauważył, że regulamin w niczym nie uszczupla ustawy. Poza tym stwierdził, że spółka dokona wszelkich starań żeby poziom usług świadczonych przez nią był wysoki. Ponadto dodał, że Kraśnik jest jednym z nielicznych miast w Polsce, które nie chlorują wody.

Radna A. Marcinkowska – zaproponowała, żeby nie zajmować się w dniu dzisiejszym tym regulaminem. Również uważa, że radni mieli zbyt mało czasu na zapoznanie się z regulaminem. Uważa, że nie jest to terminowa sprawa.

Przewodniczący RM I. Ofczarski – powiedział, że radni reprezentują odbiorców, ale powinni też działać w imieniu przedsiębiorstwa. Przewodniczący poprosił o zgłaszanie uwag do projektu regulaminu, nawet jeśli dzisiaj Rada go nie przyjmie. Umożliwi to przedsiębiorstwu ustosunkowanie się do uwag radnych.

Radna A. Marcinkowska – uważa, że regulamin powinien powrócić do Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji. Radna stwierdziła, że nie będzie teraz „na gorąco" czytała regulaminu i nanosiła poprawek. Twierdzi, że radni powinni szanować swój czas. To wszystko powinno zostać zrobione na Komisji.

Radny S. Różyński – zapytał jakie będą konsekwencje niepodjęcia na dzisiejszej sesji uchwały w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków. Uważa, że nie należy tworzyć aktu prawa na szybko.

Przewodniczący I. Ofczarski – poprosił radcę prawnego panią M. Mierzwę o udzielenie odpowiedzi na zapytanie radnego.

Radca prawny M. Mierzwa – wyjaśniła, że konsekwencja będzie to, że Burmistrz nie będzie mógł wydać zezwolenia. Jeśli tego nie zrobi, będzie obowiązywać stare zezwolenie, ponieważ przepisy nic nie mówią o utracie ważności poprzedniego zezwolenia.

Przewodniczący RM I. Ofczarski – zapytał czy nieuchwalenie regulaminu w jakiś sposób rzutuje na przyjęcie uchwały w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczoną wodę i odprowadzanie ścieków do urządzeń komunalnych na terenie miasta Kraśnika.

Z-ca Burmistrza W. Wilk – wyjaśnił, że w przypadku odrzucenia regulaminu, rada nie powinna zajmować się taryfami. Jednak projekt uchwały jest tak skonstruowany, że rada odrzuca proponowane taryfy. Nieprzyjęcie tej uchwały spowoduje, że po 70 dniach od daty złożenia tych taryf przez przedsiębiorstwo, wejdą one automatycznie w życie. Powiedział, że termin upływa 14 lipca.

Radny S. Bieleń – uważa, że jeśli Rada nie podejmie uchwały w sprawie regulaminu, wówczas przedsiębiorstwo może działać w oparciu o ustawę. Ustawa również reguluje kwestie taryf, dlatego należy się zająć tą sprawą.

Przewodniczący I. Ofczarski – ponownie zwrócił się z zapytaniem do radcy prawnego, czy Rada może podjąć uchwałę w sprawie odrzucenia taryf.

Radca prawny M. Mierzwa – odpowiedziała, że nieprzyjęcie regulaminu nie rzutuje na sprawy taryf.

Przewodniczący I. Ofczarski – zapytał czy ktoś chciałby do tego regulaminu wnieść poprawki.

Następnie odbyła się krótka rozmowa, czy uchwałę wycofać z porządku obrad i skierować do Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji, czy jej nie przyjąć.

Zdecydowano o wycofaniu uchwały z porządku obrad i skierowaniu jej do Komisji Gospodarki Komunalnej I Inwestycji RM.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek.

- za głosowało – 11 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 4 radnych.

*Uchwała została **wycofana** z porządku obrad i skierowana do Komisji.*

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 11:
Podjęcie uchwały w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków do urządzeń kanalizacyjnych na terenie miasta Kraśnika

Przewodniczący poprosił dyrektora KPWiK S. Ćwikłę o przedstawienie stanowiska spółki.

Dyrektor S. Ćwikła – poinformował, ze ubiegły rok spółka zakończyła stratą bilansową i nie zanosi się żeby w najbliższym okresie wynik finansowy zmienił się. Wszystko wynika z prostej przyczyny, niepokrywania od wielu lat ceny przez ponoszone koszty przez przedsiębiorstwo. Tak się stało, że cena była zawsze argumentem społecznym, czy politycznym. Ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i rozporządzenie o taryfach wprowadza pewne zmiany, które sugerują, że cena ma wynikać z kosztów i cena ma być uchwalana przez Radę na podstawie kosztów a nie na podstawie opinii społecznej. Dotychczas cena 1 m^3 wody wynosiła 1.61 zł zaś ścieków 2,50 zł do tej kwoty należało doliczyć podatek VAT. Poinformował, że są takie miejscowości, jak Świdnik, czy Biłgoraj, gdzie gminy dotuję poszczególnych odbiorców. Uważa, że Rada może ustalić kwotę dotacji dla poszczególnych grup odbiorców. Następnie przedstawił jak kształtują się stawki za wodę i ścieki w różnych miastach Polski.

Radny S. Bieleń – przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji RM. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Radny uważa, że zarówno regulamin jak i taryfy, miały być wprowadzone „kuchennymi drzwiami", gdyby nie dzisiejsza sesja i wniosek burmistrza Wilka o wprowadzenie tych punktów do porządku, to pewnie stawki zostałyby wprowadzone. Uważa, że ten dokument nie spełnia wymogów formalnych, ponadto radny twierdzi, ze sytuacja KPWiK nie jest taka zła, jak to przedstawia dyrektor Ćwikła.

Przewodniczący I. Ofczarski – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie odmowy

zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków do urządzeń kanalizacyjnych na terenie miasta Kraśnika.

- za przyjęciem uchwały głosowało – 12 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych.

*Uchwała została **przyjęta większością** głosów.*

Uchwała Nr X/298/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 26 czerwca 2003 r.

w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków do urządzeń kanalizacyjnych na terenie miasta Kraśnika.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 12:
Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie.

Przewodniczący poprosił Z-cę Burmistrza W. Wilka o przedstawienie projektu uchwały.

Z-ca Burmistrza W. Wilk – wyjaśnił, że uchwała dotyczy zaciągnięcia 150 tys. zł kredytu z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w celu sfinansowania inwestycji: kanalizacja sanitarna w ul. Kraszewskiego i ul. Staffa. Do podpisania uchwały, potrzebna jest uchwała Rady.

Przewodniczący I. Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie.

- za głosowało – 14 radnych.

*Uchwała została **podjęta jednogłośnie**.*

Uchwała Nr X/299/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 26 czerwca 2003 r.

w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 13:
Omówienie aktualnej sytuacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej Sp. z o.o.

Przewodniczący poprosił dyrektora Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej o zabranie głosu.

Dyrektor KPEC P. Leziak – przedstawił pokrótce sytuację KPEC. Zaczął od przedstawienia sytuacji finansowej spółki w ubiegłym roku: obrót wynosił 11.806.000 zł, z czego największe koszty, to zakup energii cieplnej w elektrociepłowni FŁT – 6.113.000 zł. Uważa, że bilans miesiąca czerwca zamknie się kwotą 0 zł. Strata spółki z ubiegłorocznej działalności wyniosła 458 tys. zł, dla porównania dodał, że strata w 2001 r. wyniosła 493 tys. zł. Powiedział, że stanowisko dyrektora spółki objął 1 lutego 2003 roku. Na chwilę obecną może stwierdzić, że stan spółki jest zły. Infrastruktura techniczna, którą spółka posiada (kotłownia, sieci, węzły) jest stara i wyeksploatowana. Dodał, że koszt uzupełnienia nośnika ciepła (wyciekającej wody) w Kraśniku fabrycznym kształtuje się na poziomie 170 tys. zł. Ogólnie stan sieci jest fatalny. Uważa, że stan tej infrastruktury rzutuje na ceny ciepła w Kraśniku. Poinformował, że w tym roku planuje się rozpocząć modernizację i automatyzację kotłowni. Przedsiębiorstwo stara się o kredyt inwestycyjny, poza tym przyznano przedsiębiorstwu kredyt z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w wysokości 550 tys. zł. 2 lipca ma zostać rozstrzygnięty przetarg na wykonanie. Inwestycja ta będzie kosztowała ok. 1.200 tys. zł. Część projektowa oraz remont jednego z kotłów zostanie przeprowadzona w tym roku, natomiast pozostałe dwa kotły i automatyka zostaną zrobione w roku przyszłym. Następną sprawą jest remont sieci. Pod koniec lipca planuje się modernizację sieci wzdłuż Al. Niepodległości. Dyrektor ma nadzieje, że uda się wyremontować sieć na całym tym odcinku. Poza tym wymiana węzłów grupowych. Obniży to koszty własne firmy.
Poprosił o zadawanie pytań, na które w miarę możliwości postara się odpowiedzieć.

Przewodniczący I. Ofczarski – poprosił Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej I Inwestycji RM S. Bielenia o zabranie głosu i przedstawienie uwag Komisji.

Radny S. Bieleń – powiedział, że Komisja zapoznała się z sytuacją przedsiębiorstwa na posiedzeniu w maju. Padł wniosek radnego Iwana, żeby po raz kolejny Komisja mogła się zapoznać z sytuacją firmy i na pewno Komisja będzie się tą sprawą dalej zajmowała. Poza tym Komisja nie wypracowała żadnych innych wniosków.

Radny P. Iwan – powiedział, że o sytuacji KPEC dowiedział się po Komisji. Po przeanalizowaniu dokumentów, stwierdził, że sytuacja jest tragiczna. Kondycja finansowa Przedsiębiorstwa jest bardzo zła, przez szereg lat nie były prowadzone żadne inwestycje. Powiedział, że rozważał możliwość złożenia wniosku o powołanie Komisji do nadzoru tego co dzieje się w KPEC. Powiedział, cytuję „...do tego wkracza prokurator, dowiadujemy się o różnych takich niuansach, o takich, o których my jako radni na pewno nie wszyscy wiemy i z dokumentów nie możemy tego wyczytać. Struktura organizacyjna fatalna: na 70 pracowników, 7 kierowników plus główny księgowy, (...).” – koniec cytatu. Radny uważa, że dobrze, że dyrektor widzi te sprawy.
Radny zgłasza wniosek, żeby ponownie na posiedzeniu w październiku Rada zajęła się przeanalizowaniem sytuacji przedsiębiorstwa. Ponadto poprosił o to, żeby na kolejne posiedzenie materiały zostały sporządzone czytelniej, ponieważ z obecnych nie można niczego wyczytać.

Dyrektor P. Leziak – odniósł się do niektórych kwestii poruszonych przez radnego Iwana. Wyjaśnił, że przedsiębiorstwo jest po opracowaniu zmian w strukturze organizacyjnej. Wg niego optymalne zatrudnienie to 54 osoby, plus 4 osoby pracujące sezonowo i do takiego schematu przedsiębiorstwo będzie dążyć. W tym roku w KPEC jest 8 osób, które będą mogły odejść na świadczenie przedemerytalne i to będzie firma egzekwować, w przyszłym roku jest to 5 osób. Pozwoli to zmniejszyć zatrudnienie. Nawiązał również do poruszanej wcześniej kwestii prokuratora. Dyrektor uważa, że wystąpiło bardzo dużo nieprawidłowości, szacuje straty na ok. 350 tys. zł w roku ubiegłym. Wynikły one z tego, że zakupowano miał o niższych parametrach niż zamówiony, a płacono za miał o wyższych parametrach. Różnica w cenie jednego i drugiego, była rzędu 14 – 15 zł.
Poinformował, że prawdopodobnie z dniem 1 listopada wejdzie nowa taryfa dla ciepła. Ma nadzieję, że planowane inwestycje pozwolą w latach 2005 – 2006 obniżać stawki za ciepło. Automatyzacja kotłowni pozwoli na to, że cały system automatyki będzie sterował zarówno pracą kotłowni, jak i pracą całej sieci w Kraśniku starym. Natomiast w Kraśniku fabrycznym, energia cieplna zakupywana jest w elektrociepłowni. Powiedział, że bardzo ciężko negocjuje się z zarządem elektrociepłowni. Taryfa ciepła w części fabrycznej jest wyższa niż w części starej miasta. Inwestycja, która zaopatrzyłaby część fabryczną w nowe źródło ciepła kosztowałaby ok. 10 mln. zł. Na takie przedsięwzięcie jest możliwość uzyskania ok. 80% dotacji.

Radny R. Iracki – zapytał gdzie obecnie pracuje p. J. Kniaź, były dyrektor KPEC.

Dyrektor P. Leziak – odpowiedział, że umowa o pracę, która została zawarta w czerwcu ubiegłego roku pomiędzy Radą Nadzorczą, a ówczesnym dyrektorem, stanowi zapis, że w

przypadku odwołania go ze stanowiska dyrektora, ma prawo do zatrudnienia adekwatnie do posiadanych kwalifikacji, lub wypłaty odszkodowania. Dyrektor Leziak poinformował, że zaproponował p. Kniaziowi stanowisko specjalisty do spraw technicznych, które on przyjął.

Radny E. Mąka – zapytał czy ciepło z elektrociepłowni jest droższe niż ciepło z KPEC.

Dyrektor P. Leziak – potwierdził, że cena w Kraśniku fabrycznym za 1 GJ wynosi 20,28 zł, natomiast w Kraśniku starym 19,46 zł.
Przedstawił jak kształtują się ceny w innych miastach.

Tabela z załączeniu do protokołu

Radny K. Węcławski – uważa, ze skoro obecny dyrektor wyraża się pochlebnie na temat obecnej pracy i wykonywania obowiązków przez p. Kniazia, to sądzi, że jak p. Kniaź pełnił obowiązki Dyrektora przedsiębiorstwa i były nieprawidłowości w tym przedsiębiorstwie, to spowodowane to było złą strukturą nadzorczą, która dopuściła do nadużyć.

Dyrektor P. Leziak – odpowiedział, że nie może wypowiadać się na temat poprzedniej struktury nadzorczej, ponieważ nie zna sytuacji. Co do opinii na temat pracy p. Kniazia, to ocenia on merytorycznie wykonaną pracę. Twierdzi, ze jest możliwość wyciągnięcia konsekwencji na drodze dyscyplinarnej wynikającej z Kodeksu Pracy, ale uważa, że sądy niezbyt przychylnie skłaniają się ku wersji pracodawcy.

Przewodniczący I. Ofczarski – uważa, że czym innym jest ocena zarządu, a czym innym postępowanie prokuratora.

Radny P. Iwan – zapytał, czy SM Metalowiec, jako odbiorca ciepła może wystąpić o odszkodowanie do KPEC, skoro wiadomo, że w przedsiębiorstwie były nieprawidłowości.

Dyrektor P. Leziak – Kodeks Spółek handlowych mówi, że w takich sprawach odbiorca możne wystąpić o odszkodowanie z powództwa cywilnego, a wtedy przedsiębiorstwo wystąpi o odszkodowanie do osoby fizycznej skazanej prawomocnym wyrokiem. Poinformował, że jeżeli będzie taki wyrok, to wystąpi z takim roszczeniem w stosunku do ówczesnego zarządu.

Przewodniczący I. Ofczarski – zapytał czy są jeszcze jakieś pytania do dyrektora KPEC.

Radny M. Łomnicki – zapytał dyrektora, czy widzi jakieś inne możliwości pozyskania środków finansowych. Powiedział, że obecnie funkcjonują dwa zarządy, w Kraśniku fabrycznym w elektrociepłowni i w Kraśniku starym w KPEC.

Dyrektor P. Leziak – przedstawił kilka możliwości rozwiązania tego problemu, ale jego zdaniem najlepszym wyjściem byłoby pozyskanie środków z zewnątrz i stworzenie nowego źródła ciepła. W uzasadnieniu powiedział, że elektrociepłownia jest jeszcze starszym zakładem niż kotłownia KPEC.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 14:

Odpowiedzi na interpelacje i zapytanie radnych.

Przewodniczący I. Ofczarski –powiedział, iż interpelacje zgłoszone przez radnego P. Iwana i radną A. Marcinkowska dotyczą pracy Urzędu, na temat której odbyła się dyskusja w punkcie Interpelacje i zapytania radnych, dlatego zaproponował przejście do kolejnego punktu.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 15:

Wolne wnioski.

Przewodniczący I. Ofczarski – przypomniał radnym o składaniu do Biura Promocji Miasta kwestionariuszy osobowych wraz ze zdjęciem, które zostaną opublikowane na miejskich stronach internetowych.
Następnie odczytał pisma, które wpłynęły do Rady.

1. Pismo skierowane do p. Ryszarda Gawrysia od Referatu Gospodarki Gruntami UM – pismo do wiadomości Rady,
2. Pismo od p. Bogdana Sznajdera w sprawie powstania KPM – pismo Przewodniczący skierował do radcy prawnego w celu udzielenia odpowiedzi.
3. Pismo od p. Bogdana Sznajdera w sprawie likwidacji ZGM – Przewodniczący skierował do radcy prawnego w celu udzielenia odpowiedzi.
4. Zawiadomienie z NSA o rozprawie w sprawie RM w Kraśniku przeciwko RIO w Lublinie.
5. Wojewoda Lubelski - Zawiadomienie o wszczęciu postępowania (PN II 0911/146/03)
6. Wojewoda Lubelski - Zawiadomienie o wszczęciu postępowania (PN II 0911/147/03)
7. Pismo od mieszkańca Jana Wnuczka,
8. Pismo z Sądu Rejonowego Nr II w 346/03 z dnia 11.06.2003r.

Pisma w załączeniu do protokołu.

Radni nie zgłosili innych wolnych wniosków.

Ad. pkt 20:

Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący podziękował wszystkim za udział w sesji. Sesja została zamknięta o godzinie 14^{20}.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Iwona Rakwalska

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Kraśniku

Ireneusz Ofczarski