PROTOKÓŁ Nr 27/2004

z posiedzenia XXVII zwyczajnej sesji RADY MIEJSKIEJ w Kraśniku przeprowadzonej dnia 30 września 2004 r. w budynku Urzędu Stanu Cywilnego w Kraśniku.

Obrady prowadził ***Pan Ireneusz Ofczarski*** – przewodniczący Rady Miejskiej w Kraśniku.

Sesja trwała od godz. 9^{05} do godz. 12^{40}.

Na 21 radnych w obradach uczestniczyło 21 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał Rady Miejskiej.

W trakcie obrad sesji przybyła radna G. Olech–Ul.

Radni obecni na sesji:

1. Goleń Piotr
2. Iracki Ryszard
3. Jasiński Grzegorz
4. Jaszowska Anna
5. Kudła Wioletta
6. Lenart Agnieszka
7. Łomnicki Marian
8. Madej Danuta
9. Madejek Jacek
10. Marcinkowska Anna
11. Mąka Eugeniusz
12. Michalczyk Jacek
13. Olech – Ul Grażyna
14. Ofczarski Ireneusz
15. Pulikowski Krzysztof
16. Różyński Stanisław
17. Rubaszko Tomasz
18. Saj Tomasz
19. Sznajder Mirosław
20. Węcławski Konrad
21. Zając Jacek

Lista obecności radnych uczestniczących w sesji w załączeniu do protokołu.

Lista osób spoza Rady uczestniczących w sesji w załączeniu do protokołu.

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych ***Przewodniczący Rady Miejskiej - Ireneusz Ofczarski***.

Ad. pkt 2:

Uchwalenie porządku obrad.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – poinformował o wpłynięciu od Burmistrza wniosku w sprawie wykreślenia pkt 10 porządku obrad dot. podjęcia uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej przy ul. Mieszka I w Kraśniku.
Następnie poinformował, że jest to wnioskodawca, więc punkt 10 zostaje wykreślony.
Stwierdził, iż wpłynęło również pismo grupy radnych – R. Iracki, J. Madejek, G.Olech-Ul, K. Węcławski, J. Zając oraz M. Sznajder – wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dwóch uchwał: w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku Ireneusza Ofczarskiego z zajmowanego stanowiska oraz w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku.

Wniosek o zmianę porządku obrad – w załączeniu do protokołu

Wniosek grupy radnych wraz z projektami uchwał – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie wniosek grupy radnych o wprowadzenie do porządku obrad dwóch uchwał: w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku Ireneusza Ofczarskiego z zajmowanego stanowiska oraz w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kraśniku.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 5 radnych,
- przeciwko głosowało – 9 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 5 radnych.

Wniosek o zmianę porządku obrad został odrzucony ***większością głosów****.*

Przewodniczący – poddał pod głosowanie porządek obrad XXVII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.

- za przyjęciem porządku obrad głosowało – 15 radnych,
- przeciwko głosował – 1 radny,
- wstrzymało się od głosu – 5 radnych.

Porządek obrad został przyjęty ***większością głosów****.*

Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXVI sesji Rady Miejskiej.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2004 r.
6. Informacja z wykonania budżetu Miasta Kraśnika za I półrocze 2004 r.
7. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnika do podwyższenia kapitału zakładowego poprzez wniesienie na kapitał zakładowy do spółki z o.o. Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej wkładów pieniężnych.
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości opłaty za zajęcie placu pod budowę grobu na cmentarzu komunalnym w Kraśniku.
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości opłaty za korzystanie z szaletów miejskich na terenie miasta Kraśnika.
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych, których zarządcą jest Gmina Miejska Kraśnik.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik, na nieruchomości stanowiące własność Państwa Barbary i Włodzimierza małż. Balog – położone w Kraśniku obręb Zarzecze II.
12. Podjęcie uchwały w sprawie nabycia na własność Gminy Miejskiej Kraśnik nieruchomości położonych w graniach administracyjnych Gminy Miejskiej Kraśnik, przeznaczonych pod budowę drogi głównej ruchu przyspieszonego – krajowej „obwodnicy" oraz części nieruchomości położonych poza obszarem planowanej inwestycji, które nie będą mogły być wykorzystane przez właścicieli na cele dotychczasowe po dokonaniu nabycia gruntów w części niezbędnej do realizacji budowy.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany załącznika nr 1 do uchwały Nr XXII/350/2004 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 stycznia 2004 r. w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.
14. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Kraśnika.
15. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu Rady Miejskiej w Kraśniku.
16. Przedstawienie sytuacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Kraśniku.
17. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
18. Wolne wnioski.
19. Zakończenie obrad sesji.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 3:

Przyjęcie protokołu XXVI zwyczajnej sesji RM.

Protokół z obrad XXVI sesji Rady Miejskiej w Kraśniku wyłożony był w Biurze Rady Miejskiej.

Przewodniczący – zaproponował przyjęcie protokołu bez odczytywania.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XXVI posiedzenia RM w Kraśniku.

- za przyjęciem głosowało – 19 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Protokół z XXVI sesji RM został ***przyjęty większością*** *głosów.*

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 4:

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący – poprosił o składanie interpelacji.

Głos zabrał radny Krzysztof Pulikowski – zapytał, jak służby miejskie oraz pomoc społeczna są przygotowane na udzielenie pomocy potrzebującym mieszkańcom w zbliżającym się okresie jesienno – zimowym.
Dodał, że chce uzyskać odpowiedź ustną podczas trwających obrad sesji Rady Miejskiej.

Głos zabrał radny Mirosław Sznajder – stwierdził – cytuję: „jak burmistrz miasta Piotr Czubiński uzasadnia fakt nieinformowania, nawet nie mogę mówić o grupie radnych, tylko 2-3 osób o różnego rodzaju imprezach miejskich, spotkaniach z mieszkańcami. W grupie szczególnie wyróżnionych znalazłem się ja. Radny nie musi uczestniczyć w święcie miasta, jednakże dobrym zwyczajem dotychczas było to, że radni otrzymywali zaproszenia i tak się działo. Na przykład ja osobiście nie zostałem przez burmistrza miasta zaproszony na obchody święta. Imprez tego typu jest więcej.
Niech burmistrz mi wskaże podstawę prawną, która mu pozwala w tak wyraźny sposób dyskryminować radnych.” – koniec cytatu.
Radny stwierdził również, że odpowiedź na interpelację chce uzyskać w formie pisemnej.
Następnie radny odczytał pozostałe interpelacje.

Interpelacje – w załączeniu do protokołu.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 5:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2004 r.

Przewodniczący – poprosił o przedstawienie zmian budżetowych p. Jacka Czerniawskiego – Skarbnika Miasta.

Głos zabrał Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta – wyjaśnił, iż w planie dochodów proponuje się zwiększenie łącznie o kwotę 358 209 zł, w tym w dziale „Różne rozliczenia" wprowadzona jest rekompensująca część subwencji w kwocie 1 224 zł jako rozliczanie już nie funkcjonującej części subwencji w rozliczeniu lat poprzednich oraz kwota 18 733 zł – jest to zwiększenie części oświatowej subwencji w wyniku podziału rezerwy przeznaczonej na remonty w placówkach oświatowych. Następnie dodał, że kwota 323 966 zł jest to kwota refundacji, która została uzyskana od PEFRONu jako rekompensata z tytułu ustawowych zwolnień w podatku od nieruchomości zakładów pracy chronionej. Wyjaśnił, iż w dziale „Gospodarka komunalna" kwota 14 286 zł to środki pochodzące z nagrody „Promotor ekologii", którą uzyskało miasto. Dodał, że są one przeznaczone na dofinansowanie własnych inwestycji. Stwierdził, iż w planie wydatków budżetu miasta – wydatki na zadania własne w dziale „Gospodarka mieszkaniowa" proponuje się zwiększenie wydatków o kwotę 70 000 zł, która ma być przeznaczona na wypłatę kaucji mieszkaniowych. W dziale „Oświata i wychowanie" zmiana to zmniejszenie o kwotę 61 267 zł, ale w tym: dotacje dla szkół podstawowych: szkoła podstawowa nr 3 – to środki pochodzące z subwencji z przeznaczeniem na remont szkoły. Dodał, że zmiana polega również na zmniejszeniu rezerwy na odprawy dla zwalnianych nauczycieli o kwotę 80 tys. zł ze względu na to, iż te odprawy zostały już wypłacone i pierwotnie zaplanowana kwota okazała się zbyt duża. Kolejną zmianą w rozdziale „Przedszkola" – przedszkole nr 4 nie następuje zwiększenie planu wydatków, a jedynie wyodrębnienie w istniejącym już planie kwoty 7 900 zł na odprawy emerytalne pracowników. W dziale „Pomoc społeczna" zaproponował zwiększenie wydatków o kwotę 60 tys. zł, w tym 30 tys. w rozdziale „Domy pomocy społecznej" jako refundacja kosztów pobytu pensjonariuszy w domach pomocy społecznej, zgodnie z ustawą o pomocy społecznej oraz kwota 30 tys. zł jako zwiększenie wydatków na dożywianie uczniów. Dodał, iż w „Gospodarka komunalna, ochrona środowiska" kwota 17 000 zł jako wydatek majątkowy jest przeznaczona na zakup pojemników do selektywnej zbiórki odpadów, co w znacznej części będzie sfinansowane ze środków pochodzących z w/w nagrody. W dziale „Kultura" zaproponował zwiększenie wydatków na zadania wykonywane przez bibliotekę łącznie o 30 tys. zł, w tym 20 tys. zł – wydatki bieżące i 10 tys. zł – wydatki majątkowe z przeznaczeniem na modernizację filii nr 1. W dziale „Kultura fizyczna i sport" zaproponował zwiększenie wydatków bieżących na zadania wykonywane przez MOSiR o kwotę 50 tys. zł. Dodał, że w grupie wydatków na realizację zadań wspólnych z innymi jednostkami samorządu terytorialnego w rozdziale „Przedszkola" zaproponował zaplanowanie kwoty 4 008 zł jako refundację dotacji dla miasta Lublina tj. kosztów utrzymania dziecka z terenu Kraśnika, które uczęszcza do przedszkola w Lublinie. Dodał, że refundacja ta następuje godnie z ustawą o systemie oświaty. Następnie zgłosił

autopoprawki do planu dochodów i wydatków – zaproponował zwiększenie wpływów z opłat na wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych o kwotę 5 tys. zł i po stronie wydatków – zwiększenie wydatków na zadania w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi o kwotę 5 tys. zł oraz przesunięcie kwoty 31 267 zł poprzez zmniejszenie wydatków zaplanowanych na komputeryzację szkół oraz zwiększenie wydatków na remont szkoły podstawowej nr 3, do kwoty 18 733 zł dodać kwotę 21 267 zł tj. łącznie 40 tys. zł oraz zwiększyć kwotę wydatków przeznaczoną na ochronę zabytków o 10 tys. zł do kwoty 20 tys. zł. Stwierdził, iż pozostałe proponowane zmiany to: wydatki majątkowe – nowa pozycja: zakup pojemników do selektywnej zbiórki odpadów komunalnych – kwota 17 tys. zł, przy czym konsekwencją tej autopoprawki jest zmniejszenie planu wydatków na komputeryzację szkół. Dodał, że w planie wydatków majątkowych wieloletnich zaproponował zwiększyć plan wydatków w roku przyszłym na modernizację Alei Niepodległości o kwotę 55 tys. zł, w planie przychodów i wydatków MFOŚiGW zaproponował zmniejszenie planu wydatków w zakresie wdrażania wiedzy o ekologii o 14 tys. zł i zwiększyć o tę kwotę plan wydatków na dotacje dla ogródków działkowych. Dodał, że w przychodach i wydatkach środka specjalnego przy jednostce budżetowej MOSiR jest propozycja zmniejszenia planu wydatków na zakup usług pozostałych o 7 tys. zł i zmniejszyć stan środków pieniężnych planowany na koniec roku o kwotę 30 tys. zł i środki te przeznaczyć: 6 tys. zł na zwiększenie planu wydatków na zakup energii, 30 tys. zł na zakup usług pozostałych i 1 tys. zł na planowane wydatki inwestycyjne środka specjalnego. Dodał, że w planie dochodów i wydatków po zbilansowaniu zwiększeń dochodów i zwiększeń wydatków, różnice powstałe w wyniku tego to 188 468 zł, zaproponował aby kwotę tę przeznaczyć na zwiększenie rezerwy ogólnej. Wyjaśnił, iż w treści uchwały proponowana jest zmiana polegająca na tym, że w uchwale Nr XXII/346/2004 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 stycznia 2004 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnika na 2004 r. w § 9 dodaje się ust. 3 w następującym brzmieniu: „Upoważnia się Burmistrza Miasta do dokonywania przeniesień planowanych wydatków w ramach działów klasyfikacji budżetowej, z wyjątkiem zwiększeń planu wydatków na wynagrodzenia wraz z pochodnymi".

Przewodniczący – poprosił o przedstawienie opinii stałych komisji Rady Miejskiej na temat uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2004 r.

Radna Anna Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Radny Ryszard Iracki – przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji RM – poinformował, że komisja na posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Anna Marcinkowska – przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego – poinformował, że komisja na posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, przy 3 głosach za i 1 przeciwnym.

Radna Danuta Madej – przewodnicząca Komisji Edukacji przedstawiła stanowisko Komisji, która pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały. Dodała, iż jednak szkoda, że z inwestycji, która jeszcze nie została rozpoczęta, z przyznanych 100 tys. zł, już są zdejmowane środki.

Radny Tomasz Saj – przewodniczący Komisji Kultury, Promocji i Sportu – poinformował, iż komisja na posiedzeniu w dniu 24 września jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinie stałych komisji Rady Miejskiej – w załączeniu do protokołu.

Głos zabrała radna Agnieszka Lenart – stwierdziła, że chciała zgłosić jeszcze jeden wniosek dotyczący zmiany polegającej na zdjęciu kwoty 20 tys. zł z rezerwy ogólnej z przeznaczeniem na modernizację nawierzchni przy ul. Kolejowej. Wyjaśniła, że jest to droga powiatowa, dlatego byłoby to zadanie realizowane wspólnie z samorządem powiatowym. Poinformowała, że na posiedzeniu zarządu powiatu zapadła już decyzja o przeznaczeniu kwoty 20 tys. zł na współfinansowanie tej inwestycji. Dodała, że wprawdzie zostało już niewiele czasu, bo tylko 3 miesiące, ale wyraziła przekonanie, iż za tą kwotę problem ten mógłby zostać częściowo załatwiony.

Głos zabrał radny Mirosław Sznajder – stwierdził, iż zgłoszony wniosek jest bardzo zasadny. Dodał, że przy uchwalaniu budżetu Rada Miejska zawnioskowała o zwiększenie dotacji dla CKiP o kwotę 25 tys. zł. Przypomniał, że wniosek podparty był tym, aby grupy młodzieżowe, które korzystają z pomieszczeń CKiP, aby mogły to czynić nieodpłatnie. Stwierdził, iż sam był wnioskodawcą takich nieodpłatnych zajęć, ale wówczas otrzymał odpowiedź od zastępcy burmistrza p. K. Babisza, iż na salę nie wolno wchodzić. Dodał, iż w związku z tym kwota 25 tys. zł powinna być teraz zdjęta. Następnie stwierdził, iż zespół roboczy Komisji Rewizyjnej badał sprawozdania klubów sportowych za pierwsze półrocze 2004 roku. Dodał – cytuję: „z dokumentów tych nie trudno jest wywnioskować, że kluby prowadzące grupy młodzieżowe obciążyły się właśnie kwotą za wynajem. A więc ona była pobierana niewłaściwie, w związku z tym ja tylko wskazuję inne ewentualnie źródło finansowania, w związku z tym taka jest wypowiedź. Myślę, że burmistrz za chwilę powie, czy rezerwa czy te 25 tys. zł.” – koniec cytatu.

Przewodniczący – stwierdził, że radny powinien złożyć wniosek, który będzie następnie głosowany.

Radny Mirosław Sznajder – stwierdził – cytuję „panie przewodniczący, teraz tylko krótkie oświadczenie. Nie będę składał wniosków, ponieważ w związku z moją wypowiedzią na sesji budżetowej w styczniu, zostałem pozwany do sądu. Radni miasta Kraśnika nie mogą nic mówić na temat budżetu, w związku z tym wnioskuję o to żeby radni wstrzymywali się przy głosowaniu, nie dyskutowali, wstrzymywali się przy głosowaniu na temat budżetu, bo może to ich doprowadzić przed sąd.” – koniec cytatu.

Przewodniczący – stwierdził, iż teraz jest punkt obrad dotyczący budżetu, a oświadczenia radny może składać w punkcie „Wolne wnioski”.

Głos zabrał radny Grzegorz Jasiński – stwierdził, iż jest duża potrzeba remontu nawierzchni na ul. Kolejowej. Wyraził swoje obawy, czy procedury przetargowe pozwolą na wykonanie prac przed zimą. Dodał, że niedługo rozpoczną się prace nad przyszłorocznym budżetem i dobrze by było, gdyby przedstawiciele powiatu spotkali się z burmistrzem, ponieważ wiele inwestycji realizowanych jest wspólnie.

Radna Anna Jaszowska – wyjaśniła, że o propozycji radnej A. Lenart dyskutowała już Komisja Budżetu i Finansów. Dodała, że problemem członków komisji był, jak tę sprawę załatwić od strony proceduralnej. Stwierdziła, iż jednak nie ulega wątpliwości, że droga ta musi być wyremontowana. Następnie stwierdziła, że skoro istnieje możliwość zgłaszania wniosków przez radnych bez opiniowania przez komisję, zgłosiła wniosek o przyznanie środków w wysokości 3 000 zł dla ogródków działkowych „Stokrotka” z przeznaczeniem na dokończenie ogrodzenie. Dodała, że kwotę tę należy wygospodarować ze środków na programy ekologiczne.

Radny Marian Łomnicki – zapytał, czy to miasto powinno zapewnić zbiorniki na odpady, a nie firma, która wygrywa przetarg na oczyszczanie miasta.

Głos zabrał Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta – wyjaśnił, iż ze strony burmistrza nie ma sprzeciwu, co do wniosków zgłoszonych przez radnych, więc mogą być poddane głosowaniu.

Wojciech Wilk – zastępca burmistrza miasta – odpowiadając na pytanie radnego M. Łomnickiego stwierdził, iż w tym przypadku sprawa może być rozwiązana dwojako: z jednej strony miasto, które chce segregować odpady i które dba o porządek na swoim terenie może wystawiać takie pojemniki, ale mogą to również czynić prywatne firmy. Dodał, ze na razie pojemników jest bardzo mało, dlatego jest zasadne, aby zostały zakupione i rozstawione.

Przewodniczący – dodał, że firma, która wygrywa, to w jej interesie leży żeby taką selektywną zbiórkę prowadzić, ponieważ przywóz odpadów na składowisko jest płacony od tony, więc jeśli jest mniej tych odpadów, firma mniej płaci. Stwierdził, że firm nie stać na zakup wielu pojemników, bo są one drogie, a dodatkowo miastu zależy na ich estetycznym wyglądzie.

Głos zabrał radny Mirosław Sznajder – skirował pytanie do p. K. Babisza – zastępcy burmistrza miasta – cytuję „Rada Miejska zwiększyła dotację dla CKiP w związku z tym, iż miały być bezpłatnie wpuszczane na ten teren różnego rodzaju grupy sportowe. Czy jest pan w stanie przedstawić dzisiaj, jakie grupy zostały wpuszczone bezpłatnie, a w związku z tym to zwiększenie było zasadne. Jeżeli pan nie jest w stanie, to w momencie, kiedy pojawią się problemy ze znalezień źródeł finansowania inwestycji, o którą występuje, ja wówczas postawię wniosek o zdjęcie z CKiP.

Prosiłbym pana burmistrza czy zostały wpuszczone jakieś grupy bezpłatnie na zajęcia sportowe. Proszę o podanie nazw grup." – koniec cytatu.

Krzysztof Babisz – zastępca burmistrza miasta – stwierdził – cytuję: „w tym momencie są to grupy klubu STALI piłkarskie, MUKSu i są do harmonogramu wprowadzane inne grupy min. siatkówki ze szkoły podstawowej nr 5 i są to grupy, które nie płacą żadnych czynszów za wynajem sali gimnastycznej." – koniec cytatu.
Dodał, iż MUKS to Międzyszkolny Uczniowski Klub Sportowy, który prowadzi zajęcia z piłki nożnej, działający przy szkole nr 5.

Głos zabrał radny Mirosław Sznajder – cytuję: „jak państwo zauważyli, pan burmistrz mówi, jakie grupy będą wpuszczone w drugim półroczu. Kwota 25 tys. zł dotyczyła całego roku kalendarzowego. Mamy koniec września, jeżeli pan burmistrz nie był w stanie pokazać grup, które były, a więc jakaś cząstka tamtej kwoty jest niewykorzystana i mogłaby być przeznaczona na inwestycje. To, że będą wpuszczone, ja o to nie pytałem, ja tego nie neguję, ale za 9 miesięcy, jeżeli nie były wpuszczane, w związku z tym są pieniądze." – koniec cytatu.

Wniosek I:

W sprawie zdjęcia z rezerwy ogólnej kwoty 20 000 zł przeznaczeniem na remont ul. Kolejowej, jako wspólne zadanie z samorządem powiatowym.

- za głosowało – 16 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych.

Wniosek został przyjęty większością głosów.

Wniosek II

W sprawie zdjęcia funduszy ekologicznych kwoty 3 000 zł z przeznaczeniem na budowę ogrodzenia ogórków działkowych „Stokrotka".

- za głosowało – 15 radnych.
- wstrzymało się od głosu – 4 radnych.

Wniosek został przyjęty większością głosów.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2004 rok z uwzględnieniem przegłosowanych wniosków i autopoprawki Burmistrza Miasta.

- za głosowało – 16 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych.

Uchwała została przyjęta ***większością głosów***

Uchwała Nr XXVII/387/2004
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 30 września 2004 r.

w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2004 rok.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 6:

Informacja z wykonania budżetu Miasta Kraśnika za I półrocze 2004 r.

Radna Anna Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – stwierdziła, iż informacja z wykonania budżetu za I półrocze nie była poddawana pod głosowanie Komisji Budżetu i Finansów. Wyjaśniła, że informację na posiedzeniu komisji przedstawił skarbnik miasta, ale członków komisji interesowała przede wszystkim kwestia, na jakim realnym etapie realizacji znajdują się poszczególne inwestycje miejskie.

Radny Ryszard Iracki – przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – wyjaśnił, iż komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie. Dodał, iż kierownik Wydziału Inwestycji i Planowania Przestrzennego UM p. J. Dul informował członków komisji, iż zmiany do budżetu w zakresie inwestycji wprowadzone były zbyt późno i procedury przetargowe pochłonęły dużo czasu, ponad to wystąpił problem z oferentami. Wyjaśnił, że spowodowane jest to tym, że większość firm przyjęła prace na cały rok przed wprowadzeniem nowych stawek podatku VAT. Dodał, że problemem przy budowie łącznika Urzędowska – Jagiellońska była kwestia uzgodnień z zarządem województwa. Podkreślił, że problemem jest znalezienie wykonawców.

Radna Anna Marcinkowska – przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego – poinformowała, że komisja przyjęła informację o wykonaniu budżetu za I półrocze 2004 roku.

Radna Danuta Madej – przewodnicząca Komisji Edukacji – podkreśliła, że na dzień dzisiejszy, dzięki dotacjom, została zachowana płynność finansowa placówek oświatowych.

Radny Tomasz Saj – przewodniczący Komisji Kultury, Promocji i Sportu – poinformował, iż komisja nie opiniowała sprawozdania, jedynie się z nim zapoznała. Dodał, że w posiedzeniu komisji uczestniczyli również dyrektorzy MOSiR oraz MBP. Wyjaśnił, że główną inwestycją w ramach MBP była modernizacja filii nr 1, a przypadku MOSiR – modernizacja płyty głównej boiska. Dodał, że na posiedzeniu komisji nie było przedstawiciela CKiP.

Głos zabrał radny Mirosław Sznajder – cytuję: „(…) można mieć wiele zastrzeżeń co do sprawozdań klubów sportowych. Jednakże takie sytuacje, jeżeli ktoś podpisuje, że wynagrodzenie dostał trener x prowadzący zespół juniorów, a wiemy, że prowadzi zespół seniorów, to już w moim odczuciu jest poświadczenie nieprawdy w dokumentach. Dlaczego tak się dzieje. Przypominam, może nie wszyscy pamiętają, ze miasto nie może finansować sportu seniorskiego, a jedynie juniorski. (…) Rozmawiamy n temat realizacji budżetu w I półroczu, zostały złożone i zbadane przez zespół roboczy sprawozdania klubów sportowych. Zauważam ogromne nieprawidłowości, jedną z tych jest, że na przykład kluby sportowe piszą, że środki przeszły na opłacenie etatu trenera juniorów, w rzeczywistości osoba ta prowadzi zespół seniorów i to jest nieprawidłowość, którą, jako obywatel, który powziął, ma podejrzenie popełnienia przestępstwa jest zobowiązany to publicznie powiedzieć. To powiedziałem. Pragnę żeby burmistrz to sprawdził, ewentualnie wyciągnął wnioski daleko idące z powiadomieniem odpowiednich instytucji.” – koniec cytatu.

Głos zabrał radny Eugeniusz Mąka – stwierdził, że chciałby się przede wszystkim dowiedzieć, które zadania inwestycyjne zaplanowane na ten rok z pewnością nie będą wykonane i dlaczego. Zapytał, jakie istnieją w tym zakresie możliwości pozyskania środków z funduszy Unii Europejskiej. Zapytał również o przebieg prac przy wymianie rur doprowadzających ciepło wzdłuż Alei Niepodległości.

Głos zabrał Piotr Leziak – prezes KPEC sp. z o.o. – wyjaśnił, że nie istnieje zagrożenie w zakresie przedłużającego się zadania wymiany rur wzdłuż Alei Niepodległości, ponieważ w każdym momencie ciepło dla mieszkańców dzielnicy Fabrycznej może być dostarczane drugą nitką ciepłowniczą biegnącą wzdłuż ulicy Słowackiego.

Wojciech Wilk – zastępca burmistrza miasta – wyjaśnił, iż najważniejszym wnioskiem o dofinansowanie ze środków unijnych jest projekt związany z budową zbiornika retencyjnego. Dodał, że wniosek został złożony na dofinansowanie w kwocie 15 mln zł i jest on aktualnie sprawdzany. Stwierdził również, że nie udało się dostać środków z kontraktu wojewódzkiego na ul. Lipową oraz budowę boisk przy Gimnazjum nr 2. Następnie omówił stan realizacji poszczególnych inwestycji: dokumentacja ścieżki rowerowej ul. Urzędowska – na etapie ogłoszenia przetargu, remont chodnika ul. Urzędowska – została podpisana umowa z wykonawcą, modernizacja Al. Niepodległości – będzie podpisana umowa, ul. Kwiatkowskiego – prace w toku, przebudowa chodników przy drogach powiatowych – prace w toku, boczna ul. Janowskiej – wykonana, plac za CKiP – wykonany, ul. Kraszewskiego – wykonana, budowa ul. Granicznej – wyjaśnił, że sprawy przedłużają się w związku z dokumentacją, budowa ul. Lipowej – w toku, skrzyżowanie ulic Krasińskiego i Słowackiego – końcowy etap opracowania dokumentacji, łącznik Jagiellonska – Urzędowska – dodał, że prace przedłużają się w związku z uzgodnieniami z zarządem dróg wojewódzkich, budowa łącznika ul. Reymonta – w toku, ul. Ceramiczna i Polna – wykonana, opracowanie dokumentacji ulic Staffa i Granicznej – w toku, ul. Ułańska – został przekazany plac budowy, adaptacja budynków na lokale socjalne – przypomniał, iż starostwo powiatowe wyszło tu z propozycją przejęcia internatu,

dodał, że na dzień dzisiejszy ta inicjatywa upadła i miasto będzie starało się podjąć kroki w tym zakresie w odniesieniu do budynku po SKR., schody przy Al. Niepodległości 37 i 39 – ogłoszone zostały dwa przetargi, ale dodał, iż zaplanowana w budżecie kwota okazała się trzykrotnie za niska, termomodernizacja budynków użyteczności publicznej – na etapie przeprowadzania audytu energetycznego, budynek komisariatu Policji przy ul. Kwiatkowskiego – zakończone, monitoring miejski – będzie ogłoszony przetarg, sala gimnastyczna przy Gimnazjum nr 1 – końcowy etap opracowywania dokumentacji, boiska przy Gimnazjum nr 2 – wyjaśnił, że w tym roku inwestycja ta z pewnością nie będzie realizowana z uwagi na to, że nie udało się uzyskać środków z kontraktu wojewódzkiego, aktualizacja programu ogólnego kanalizacji burzowej – wykonana, szalet przy ul. Ceramicznej – wykonany, infrastruktura budownictwa mieszkaniowego os. Piaski – wykonana, schody ul. Klasztorna i Oboźna – wykonane, odwodnienie budynku przy ul. Lubelskiej 53 – wykonane, miejsca postojowe przy ul. Chopina – wykonane, chodniki z bieżącego utrzymania – są wykonywane na bieżąco, oświetlenie ulic: Młyńska, Piaskowa i Jagiellońska – wyjaśnił, iż przy tych inwestycjach przedłużyły się uzgodnienia z zakładem energetycznym. Dodał, że problem w szczególności dotyczy ul. Jagiellońskiej, gdzie zakład energetyczny długo nie wyrażał zgody na zawieszenie lamp na starych słupach.

Głos zabrał radny Konrad Węcławski – stwierdził – cytuję: „trzy pytania. Pierwsze, w ubiegłym roku zapisywaliśmy 150 tys. zł na likwidację Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej. Z tego co wiem, nie wszystkie pieniądze poszły. Chciałem się zapytać, gdzie jest reszta pieniędzy, bo podobno wszystko jest wykonywane, a o pieniądzach się nie mówi. Druga sprawa, szalet. Zapisaliśmy 60 tys. zł, szalet został wykonany. W tym roku zostało dopisane około 70 tys. zł. Chciałem się zapytać, jak to jest możliwe, że szalet na który był przetarg i na który była zapisana kwota 60 tys. nagle po zakończeniu inwestycji dopisuje się 70 tys. zł. I trzecia sprawa, skoro wszystko zostało tak dobrze wykonane, dlaczego parking przy ul. Ceramicznej, który oczywiście jest kwestią subiektywnych odczuć, a według mnie jest kompletnym nieporozumieniem, jest tak dobrze wykonany i podobnie dobrze wykonana jest inwestycja łącznik Ceramiczna – Polna, że po wykonaniu inwestycji, która jest również według subiektywnego mojego odczucia zrobiona co najmniej wątpliwie, został rozgrzebany i od tygodnia przyjeżdżają ekipy i zostawili dziurę, która jest przykryta blachą i ta blacha jeszcze nie wiadomo, jak długo pozostanie. Także gratuluję państwu dobrego samopoczucia, którzy relacjonujecie, że wszystko jest dobrze wykonane, szkoda że nie mówi się o pieniądzach i jakości tego wykonania. Mam nadzieje, że będziecie państwo mieli kolejny argument i to co w tej chwili powiedziałem zaniesiecie do sądu. (…)” – koniec cytatu.

Wojciech Wilk – zastępca burmistrza miasta – wyjaśnił, iż mówił o stopniu zaangażowania poszczególnych inwestycji. Dodał, że jest gotowy rozmawiać o jakości wykonania, ale jego zdaniem nie jest ona zła. Stwierdził, że nie wszystkie pieniądze przeznaczone dla ZGM są przekazywane na raz, ale transzami. Dodał, że pozostałe pieniądze są w budżecie. Stwierdził, że sprawę szaletu wyjaśni kierownik J. Dul, ale z pewnością nie było tak, że po wykonaniu były dopisywane pieniądze. W odpowiedzi

na trzecie pytanie radnego K. Węcławskiego stwierdził, iż przy ul. Ceramicznej i Polnej zostało odkopane w celu znalezienia zasuwy. Dodał, że firma to wszystko uporządkuje.

Głos zabrał Jacek Dul – kierownik Wydziału Inwestycji i Planowania Przestrzennego UM – wyjaśnił, że szalet był inwestycją dwuletnią po 60 tys. zł w każdym roku. Dodał, że przetarg został rozstrzygnięty na kwotę ok. 120 tys. zł. Wyjaśnił, iż zapłata przesunęła się na następny rok ze względu na późną porę zlecenia inwestycji. Dodał, że w ubiegłym roku zaawansowanie inwestycji było tak znikome, że nie było podstaw do zapłaty, stąd dokonano przesunięcia pieniędzy niewykorzystanych w roku ubiegłym.

Informacja z wykonania budżetu Miasta Kraśnika za I półrocze 2004 r. – w załączeniu do protokołu.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 7:

Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnika do podwyższenia kapitału zakładowego poprzez wniesienie na kapitał zakładowy do spółki z o.o. Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej wkładów pieniężnych.

Przewodniczący – poprosił o wprowadzenie do tematyki uchwały.

Wojciech Wilk – zastępca burmistrza miasta – wyjaśnił, iż w budżecie miasta na ten rok jest przewidzianych 300 tys. zł na podwyższenie kapitału zakładowego KPEC. Dodał, że do podpisania aktu notarialnego niezbędne jest podjęcie tej uchwały.

Przewodniczący – poprosił przewodniczących komisji o zapoznanie z opiniami.

Radna Anna Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów RM poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Radny Ryszard Iracki – przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji RM – poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Opinie komisji RM – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnika do podwyższenia kapitału zakładowego poprzez wniesienie na kapitał zakładowy do spółki z o.o. Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej wkładów pieniężnych.

- za głosowało – 20 radnych.

*Uchwała została przyjęta **jednogłośnie**.*

Uchwała Nr XXVII/388/2004
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 30 września 2004 r.

w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnika do podwyższenia kapitału zakładowego poprzez wniesienie na kapitał zakładowy do spółki z o.o. Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej wkładów pieniężnych.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 8:

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości opłaty za zajęcie placu pod budowę grobu na cmentarzu komunalnym w Kraśniku.

Przewodniczący – poprosił o wprowadzenie do tematyki uchwały.

Głos zabrał Łukasz Kuczek – kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej Wydziału Gospodarki Mieniem UM – wyjaśnił, że uchwała ta ma charakter techniczny. Dodał, że wiąże się to z tym, że do tej pory na cmentarzu był administrator, zaś w tej chwili jest zarządzany przez dzierżawcę. Stwierdził, że do tej pory w uchwale był zapis o pobieraniu opłaty przez administratora, a teraz pojawiła się potrzeba dodania słów „lub dzierżawca". Wyjaśnił, że cena została taka sama oraz zlikwidowano prowizję dla administratora, więc teraz cała opłata 100 zł wpłynie do kasy miasta.

Przewodniczący – poprosił przewodniczących komisji o zapoznanie z opiniami.

Radna Anna Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów RM poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Radny Ryszard Iracki – przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji RM – poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Opinie komisji RM – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie określenia wysokości opłaty za zajęcie placu pod budowę grobu na cmentarzu komunalnym w Kraśniku.

- za głosowało – 20 radnych.

*Uchwała została przyjęta **jednogłośnie**.*

Uchwała Nr XXVII/389/2004
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 30 września 2004 r.

w sprawie określenia wysokości opłaty za zajęcie placu pod budowę grobu na cmentarzu komunalnym w Kraśniku.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 9:

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości opłaty za korzystanie z szaletów miejskich na terenie miasta Kraśnika.

Przewodniczący – poprosił o wprowadzenie do tematyki uchwały.

Głos zabrał Łukasz Kuczek – kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej Wydziału Gospodarki Mieniem UM – wyjaśnił, że uchwała ta wiąże się z koniecznością uregulowania kwestii korzystania z szaletów miejskich, w tym nowowybudowanego przy ul. Ceramicznej.

Przewodniczący – poprosił przewodniczących komisji o zapoznanie z opiniami.

Radna Anna Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów RM poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały. Dodała, że opłatę w wysokości 1 zł będzie pobierał dzierżawca szaletu.

Radny Ryszard Iracki – przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji RM – poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały. Dodał, ze na posiedzeniu komisji W. Wilk – zastępca burmistrza zapewniał, że przeprowadzi rozmowę z dzierżawcą szaletu przy ul. Ceramicznej, aby opłaty nie były pobierane zbyt restrykcyjnie.

Opinie komisji RM – w załączeniu do protokołu.

Wojciech Wilk – zastępca burmistrza miasta – zaproponował wykreślenie w § 3 uchwały zapisu „oraz na terenie cmentarza komunalnego”.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie określenia wysokości opłaty za korzystanie z szaletów miejskich na terenie miasta Kraśnika.

- za głosowało – 20 radnych.

*Uchwała została przyjęta **jednogłośnie**.*

Uchwała Nr XXVII/390/2004
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 30 września 2004 r.

w sprawie określenia wysokości opłaty za korzystanie z szaletów miejskich na terenie miasta Kraśnika.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 10:

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych, których zarządcą jest Gmina Miejska Kraśnik.

Przewodniczący – poprosił o wprowadzenie do tematyki uchwały.

Głos zabrał Łukasz Kuczek – kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej Wydziału Gospodarki Mieniem UM – wyjaśnił, że do podjęcia tej uchwały zobowiązał ustawodawca. Dodał, że do tej pory kwoty stawek określało rozporządzenie, teraz jednak mają to określać organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego. Stwierdził, iż same stawki nie ulegają zmianom.

Przewodniczący – poprosił przewodniczących komisji o zapoznanie z opiniami.

Radna Anna Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów RM poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Radny Ryszard Iracki – przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji RM – poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Opinie komisji RM – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych, których zarządcą jest Gmina Miejska Kraśnik.

- za głosowało – 20 radnych.

*Uchwała została przyjęta **jednogłośnie**.*

Uchwała Nr XXVII/391/2004
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 30 września 2004 r.

w sprawie określenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych, których zarządcą jest Gmina Miejska Kraśnik.

Na tym punkt zakończono.

Przewodniczący – ogłosił przerwę w obradach.

Obrady sesji opuścił radny Jacek Michalczyk.

Przerwa od godz. 10^{20} do godz. 10^{35}.

Ad. pkt 11:

Podjęcie uchwały sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik, na nieruchomości stanowiące własność Państwa Barbary i Włodzimierza małż. Balog – położone w Kraśniku obręb Zarzecze II.

Przewodniczący – poprosił o wprowadzenie do tematyki uchwały.

Wojciech Wilk – zastępca burmistrza miasta – wyjaśnił, iż Państwo Balog zwrócili się do Burmistrza Miasta z propozycją zamiany działek stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonych w Kraśniku obręb Zarzecze II, w ewidencji gruntów oznaczonych jako działki numer 355/7 o powierzchni 0,0625 ha, oraz 355/8 o powierzchni 0,0711 ha na nieruchomości gruntowe położone w Kraśniku obręb Zarzecze II, w ewidencji gruntów oznaczone numerami 351/3 o powierzchni 0,0620 ha, oraz 351/4 o powierzchni 0, 0811ha, stanowiące własność Państwa Balog. Uzasadnieniem prośby Państwa Balog było to, iż wybudowali oni dom na swojej działce, która jest stosunkowo wąska, zaś zamiana z sąsiadującą działką miejską umożliwi normalne korzystanie z ich działki. Dodał, że działka miejska, która znajduje się powyżej również byłaby szersza i tym samym bardziej atrakcyjna. Wyjaśnił, że obie działki zostaną wycenione i zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami w przypadku różnicy zostaną dokonane dopłaty.

Mapki – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący – poprosił przewodniczących komisji o zapoznanie z opiniami.

Radna Anna Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów RM poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Radny Ryszard Iracki – przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji RM – poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Opinie komisji RM – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik, na nieruchomości stanowiące własność Państwa Barbary i Włodzimierza małż. Balog – położone w Kraśniku obręb Zarzecze II.

- za głosowało – 19 radnych.

*Uchwała została przyjęta **jednogłośnie**.*

Uchwała Nr XXVII/392/2004
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 30 września 2004 r.

w sprawie zamiany nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik, na nieruchomości stanowiące własność Państwa Barbary i Włodzimierza małż. Balog – położone w Kraśniku obręb Zarzecze II.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 12:

Podjęcie uchwały w sprawie nabycia na własność Gminy Miejskiej Kraśnik nieruchomości położonych w graniach administracyjnych Gminy Miejskiej Kraśnik, przeznaczonych pod budowę drogi głównej ruchu przyspieszonego – krajowej „obwodnicy" oraz części nieruchomości położonych poza obszarem planowanej inwestycji, które nie będą mogły być wykorzystane przez właścicieli na cele dotychczasowe po dokonaniu nabycia gruntów w części niezbędnej do realizacji budowy.

Przewodniczący – poprosił o wprowadzenie do tematyki uchwały.

Wojciech Wilk – zastępca burmistrza miasta – wyjaśnił, iż po podjęciu poprzedniej uchwały Rady Miejskiej, zobowiązującej Burmistrza do wykupu gruntów pod obwodnicę, zostały przeprowadzone spotkania z mieszkańcami, którzy są właścicielami działek niezbędnych pod budowę obwodnicy i pojawił się problem, ponieważ część mieszkańców chciałoby zbyć nie tylko część działki przeznaczonej pod obwodnicę, ale również tą część która leży poza pasem drogowym, ale na skutek tego że jest małej powierzchni traci dla nich użyteczność. Dodał, że w porównaniu

z poprzednią uchwałą, zmiana polega na możliwości nabycia nie tylko gruntów pod sam pas drogowy, ale również w określonych sytuacjach pozostałą część działki.

Przewodniczący – poprosił przewodniczących komisji o zapoznanie z opiniami.

Radna Anna Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów RM poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Radny Ryszard Iracki – przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji RM – poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Opinie komisji RM – w załączeniu do protokołu.

Głos zabrał radny Eugeniusz Mąka – zapytał, o jaki obszar chodzi w tym przypadku.

Wojciech Wilk – zastępca burmistrza miasta – stwierdził, że jest to ok. 6–7 hektarów. Dodał, że nie pamięta dokładnie tych danych i może się mylić.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie nabycia na własność Gminy Miejskiej Kraśnik nieruchomości położonych w graniach administracyjnych Gminy Miejskiej Kraśnik, przeznaczonych pod budowę drogi głównej ruchu przyspieszonego – krajowej „obwodnicy" oraz części nieruchomości położonych poza obszarem planowanej inwestycji, które nie będą mogły być wykorzystane przez właścicieli na cele dotychczasowe po dokonaniu nabycia gruntów w części niezbędnej do realizacji budowy.

- za głosowało – 19 radnych.

*Uchwała została przyjęta **jednogłośnie**.*

Uchwała Nr XXVII/393/2004
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 30 września 2004 r.

w sprawie nabycia na własność Gminy Miejskiej Kraśnik nieruchomości położonych w graniach administracyjnych Gminy Miejskiej Kraśnik, przeznaczonych pod budowę drogi głównej ruchu przyspieszonego – krajowej „obwodnicy" oraz części nieruchomości położonych poza obszarem planowanej inwestycji, które nie będą mogły być wykorzystane przez właścicieli na cele dotychczasowe po dokonaniu nabycia gruntów w części niezbędnej do realizacji budowy.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 13:

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany załącznika nr 1 do uchwały Nr XXII/350/2004 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 stycznia 2004 r. w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Przewodniczący – poprosił o wprowadzenie do tematyki uchwały.

Krzysztof Babisz – zastępca burmistrza miasta – wyjaśnił, iż Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie zmian w budżecie miasta, gdzie jeden z punktów dotyczył zwiększenia wpływów z opłat za sprzedaż alkoholu o kwotę 5 tys. zł. Dodał, że konsekwencją tej zmiany jest propozycja tej uchwały. Następnie wyjaśnił, gdzie nastąpi zwiększenie wydatków. W punkcie 1 – grant „Profilaktyk" podpunkt 2 – wspomaganie działalności klubów abstynenta. Dodał, że we wcześniejszym budżecie było tu przewidziane 22 tys. zł i proponuje się tu zwiększenie o 3 tys. zł z przeznaczeniem na klub abstynenta „Uśmiech" działający w dzielnicy starej. Wyjaśnił, że kwota 2 tys. zł jest przeznaczona na – prowadzenie rodzinnego punktu konsultacyjno-informacyjnego Promyk i Promyk II – zadanie „Telefon zaufania" – niebieska i pomarańczowa linia tj. problemy związane z przemocą i alkoholizmem w rodzinie. Dodał, że jest to bezpłatny numer telefonu i na jego opłacenie nie było w poprzednim programie żadnych środków, ponieważ dotychczas było to opłacane z utrzymania klubu abstynenta.

Przewodniczący – poprosił przewodniczących komisji o zapoznanie z opiniami.

Radna Anna Marcinkowska – przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego – poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radna Anna Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów RM poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Opinie komisji RM – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany załącznika nr 1 do uchwały Nr XXII/350/2004 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 stycznia 2004 r. w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

- za głosowało – 16 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych.

Uchwała została przyjęta ***większością głosów****.*

Uchwała Nr XXVII/394/2004
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 30 września 2004 r.

w sprawie zmiany załącznika nr 1 do uchwały Nr XXII/350/2004 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 stycznia 2004 r. w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 14:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Kraśnika

Przewodniczący – poprosił o zabieranie głosów w dyskusji.

Głos zabrał radny Mirosław Sznajder – stwierdził, że posiada pewne przemyślenia dotyczące statutu, które wynikają z praktyki. Cytuję – „radnymi zostają osoby, które w obecnej dobie są obłożone wieloma zadaniami, co jest rzeczą naturalną, tego nie kwestionuję. Powoduje to sytuacje, że posiedzenia komisji stałych, albo opóźniają się w związku z brakiem quorum, albo glosowanie odbywa się w formie późniejszego zbierania podpisów. Generalnie o co chodzi. Poddaje pod dyskusję kwestię liczby członków stałych tj. § 20 – komisja stała nie może liczyć więcej niż 6 osób. Czy państwo nie uważacie za zasadne żeby komisja liczyła 7 osób. Wówczas łatwiej byłoby o quorum. (…) Generalnie byłbym jednak za zmniejszeniem liczby komisji i połączenia. (…) Małe 6-osobowe komisje trzy osoby to jest quorum. Ta dyskusja nie raz praktycznie nie odbywa się, a wiec ta rola tych komisji jest w sposób naturalny pomniejszona. Czy nie byłoby zasadne zwiększenie liczby i zmniejszenie liczby komisji, bo w momencie kiedy byłaby mniejsza liczba komisji (…). Chodzi generalnie o tą rolę opiniującą. (…) Nie postawię wniosku, jeżeli nie usłyszę pewnego rodzaju głosu poparcia. (…).” – koniec cytatu.

Przewodniczący – zapytał, które komisje mogłyby zostać połączone.

Radny Mirosław Sznajder – stwierdził, że mogłaby zostać połączone komisje zajmujące się edukacją i sportem, tak jak było wcześniej.

Radna Anna Jaszowska – stwierdziła, iż zgadza się z twierdzeniem radnego M. Sznajdera dotyczącym małej aktywności członków komisji. Dodała, że nie uważa jednak, iż zwiększenie liczby członków komisji z 6 do 7 osób, spowoduje większą aktywność komisji. Podkreśliła, że zgadza się również z twierdzeniem dotyczącym oczekiwania na quorum, ponieważ sama – jako przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – często ma podobną sytuację. Dodała, że jeśli jednak dojedzie do zwiększenia liczby członków komisji, wtedy czas oczekiwania na quorum jeszcze się przedłuży.

Głos zabrał radny Ryszard Iracki – przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji RM – stwierdził, że funkcję tę pełni od roku i przez ten okres tylko raz miała miejsce sytuacja, że przez ok. pół godziny komisja musiała czekać na jednego z członków z powodu braku quorum.

Radny Mirosław Sznajder – wycofał swoją propozycję. Następnie zaproponował zmianę w § 19 ust. 3 pkt a dotyczącą opiniowania sprawozdania z wykonania budżetu za I półrocze przez Komisję Rewizyjną. Dodał, iż uważa, że zasadne jest, aby Komisja Rewizyjna opiniowała również sprawozdanie za I półrocze. Stwierdził, że jeśli Komisja Rewizyjna jako jedyna miała obowiązek obligatoryjnej analizy, mogłaby wówczas wychwycić złe tendencje.

Przewodniczący – stwierdził, że sprawozdanie jest składane do 31 sierpnia, co oznacza dwumiesięczne opóźnienie. Dodatkowo w tym okresie realizowane są inwestycje, a w procesie budowlanym okres 2 miesięcy jest stosunkowo długi. Dodał, że sprawozdanie ma bardziej służyć celom statystycznym i stąd wynika termin do 31 sierpnia.

Radny Mirosław Sznajder – stwierdził, iż nie będzie się upierał przy swojej propozycji. Następnie zaproponował, aby w § 15 dot. zwoływania sesji, uregulowano kwestię terminu zwoływania sesji nadzwyczajnych. Przypomniał, że miały miejsce kontrowersyjne sytuacje w tej kwestii min. w związku z odwołaniem skarbnika, kiedy niektórzy radni otrzymali dokumenty dzień przed sesja.

Przewodniczący – wyjaśnił, że problem ten reguluje ustawa. Dodał, że kwestia ta jest rozpatrywana dwojako: w ciągu 7 dni ma być zwołana sesja tzn. że ma się odbyć, jak również że w ciągu 7 dni ma dojść zawiadomienie. Stwierdził, że i jedna i druga sytuacja wchodzi w grę, ponieważ ustawodawca zostawił tutaj lukę.

Radny Mirosław Sznajder – stwierdził, iż były w tej kadencji sesje zwoływane w trybie kilku godzin i kilku dni. Przypomniał, iż na sesji była mowa, że dotychczasowe prawodawstwo zezwalało na odwołanie skarbnika, kiedy Rada była poinformowana na dwa dni przed sesją. Stwierdził, że okazuje się jednak, że radni byli nieściśle informowani, kiedy odbywała się w kwietniu ub. roku sesja w sprawie odwołania A. Widza.

Przewodniczący – zaprezentował stanowisko, zgodnie z którym nie należy do statutu bądź regulaminu wprowadzać zapisów, które by w sposób istotny uściślały ustawę, ponieważ mogłoby to być potraktowane jako poprawianie ustawy.

Radny Eugeniusz Mąka – zapytał o zapis § 19 pkt 3 ppkt b. Zapytał, w jakich innych okolicznościach Rada może odwołać Burmistrza.

Marta Mierzwa – radca prawny – stwierdziła, że jest to zapis zgodny z ustawą, który dotyczy inicjatywy referendum.

Radny Piotr Goleń – zapytał, co należy robić w sytuacjach, kiedy do projektu uchwał poprawkami radnych wprowadzane są zamiany w sposób istotny zmieniające treść uchwał.

Marta Mierzwa – radca prawny – stwierdziła, że kwestia ta jest regulowana w Regulaminie Rady Miejskiej, nie zaś w Statucie Miasta.

Radny Piotr Goleń – zacytował § 22 u. 1 lit. a Statutu dot. opiniowania uchwał Rady Miejskiej i stwierdził, że w Regulaminie nie ma mowy o tym, co się dzieje dalej.

Marta Mierzwa – radca prawny – stwierdziła, że zapis w§ 22 jest dobrym zapisem.

Radny Piotr Goleń – zapytał, czy w przypadku istotnych zmian w projektach uchwał, czy powinny być one opiniowane przez komisje.

Przewodniczący – stwierdził, że Rada nie jest w stanie w tym momencie rozstrzygnąć czy dana zmiana ma charakter istotny.

Marta Mierzwa – radca prawny – stwierdziła, że jest to kwestia ocenna i gdyby Rada uznała jaka to jest zmiana głęboka w uchwale, mogłyby być one ponownie kierowane do opiniowania przez komisje. Dodała, że mogłoby to jednak tamować tok prac Rady i powodować duże trudności w ustaleniu, które zmiany są istotne. Stwierdziła, że proponowane zapisy mają charakter elastyczny i ułatwiają pracę Radzie.

Radny Stanisław Różyński – zacytował zapis § 21 i stwierdził, że jest to zapis nieprzejrzysty. Zwrócił uwagę na patowe sytuacje, kiedy 2 kandydatów otrzymuje taką samą liczbę głosów.

Marta Mierzwa – radca prawny – wyjaśniła, że najpierw Rada Miejska powołuje komisję w składzie osobowym, a następnie na wniosek radnych wybierany jest przewodniczący spośród członków komisji. Stwierdziła, że różnica polega na tym, że do tej pory komisja typowała, a Rada tylko zatwierdzała.

Przewodniczący – stwierdził, że nie zostały zgłoszone konkretne wnioski w sprawie zmian zapisów w Statucie Miasta.
Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Kraśnika.

- za głosowało – 16 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych.

*Uchwała została przyjęta **większością głosów**.*

Uchwała Nr XXVII/395/2004
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 30 września 2004 r.

w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Kraśnika.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 15:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu Rady Miejskiej w Kraśniku.

Przewodniczący – poprosił o zgłaszanie uwag.

Głos zabrał radny Mirosław Sznajder – zaproponował, aby zapis w dziale VIII § 49 ust. 2 brzmiał, że wniosek o przeprowadzenie imiennego głosowania może zgłosić 4 radnych. Wyjaśnił, że wynika to z zapisu statutu, iż klub radnych tworzy 4 osoby.

Przewodniczący – zapytał radnego M. Sznajdera, czy widzi w Radzie sytuacje, gdzie nie ma możliwości głosowania jawnego. Dodał, że ustawodawca przewiduje sytuacje, kiedy jest głosowanie jawne i tajne. Przypomniał, że ilekroć padał wniosek o głosowanie jawne imienne, był bez problemu przyjmowany.

Radny Mirosław Sznajder – stwierdził, iż dotychczas było to 7 osób, ale zapis dotyczy okresu, kiedy Rada liczyła 28 radnych. Podkreślił, że w wielu punktach statutu inicjatywa leży po stronie ¼ składu Rady i opowiada się za utrzymaniem tego rozwiązania. Dodał, że skoro kluby liczą 4 osoby, nic nie stoi na przeszkodzie, aby klub mógł wystąpić. Zgłosił wniosek, aby wyposażyć w inicjatywę 4 osoby.
Następnie przeszedł do § 24 ust, 2 dot. nagrywania sesji Rady Miejskiej. Dodał, że jeśli dobrze rozumie, zapis na taśmie magnetofonowej jest przechowywany do momentu przyjęcia protokołu. Stwierdził, iż Rada tej kadencji dyskutowała nad kwestią protokołu tzn. czy musi on dokładnie odzwierciedlać dyskusję czy nie. Następnie dodał, iż uważa, że protokół musi być napisany „słowo w słowo". Powiedział, że ze względu na liczne procesy, nagranie jest bardzo istotne, ponieważ często jedno słowo może mieć kluczowe znacznie dla uznania czyjejś winy bądź nie. Zaproponował, aby umieścić w regulaminie zapis, iż nagarnie na taśmie magnetofonowej z przebiegu sesji Rady Miejskiej jest przechowywane w Biurze Rady Miejskiej przez okres dwóch lat od zakończenia kadencji danej Rady.

Przewodniczący – zaproponował, aby pozostał zapis, iż nagarnie jest przechowywane do momentu przyjęcia protokołu.

Radny Mirosław Sznajder – stwierdził, iż podtrzymuje swój wniosek dot. przechowywania przez okres 2 lat po zakończeniu kadencji.

Głos zabrał radny Stanisław Różyński – zaproponował, aby w § 49 umieścić zapis ¼ składu Rady.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego M. Sznajdera dot. wyposażenia w prawo do wystąpienia z wnioskiem o przeprowadzenie głosowania jawnego imiennego grupy 4 radnych.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 9 radnych,
- przeciwko – 6 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 4 radnych.

Radny Grzegorz Jasiński – zaproponował poddanie pod głosowanie obu zgłoszonych wniosków w celu sprawdzenia, który uzyska więcej głosów „za" i będzie uznany za przyjęty.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego S. Różyńskiego dot. wyposażenia w prawo do wystąpienia z wnioskiem o przeprowadzenie głosowania jawnego imiennego grupy radnych reprezentujących ¼ składu Rady Miejskiej.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 10 radnych,
- przeciwko – 9 radnych.

*Wniosek został **przyjęty większością głosów**.*

W trakcie obrad sesji przybyła radna G. Olech–Ul.

Radna Anna Marcinkowska – stwierdziła, że głosowała za drugim wnioskiem, ponieważ uważa że była to konkretniejsza propozycja.

Radny Konrad Węcławski – zwrócił uwagę na zamieszanie panujące w trakcie głosowań.

Przewodniczący – w związku z uwagą radnego K. Węcławskiego zaproponował, aby osoba licząca głosy wstawała, by z jednej strony podkreślić, że liczy ona głosy i jednocześnie mogła lepiej wszystko widzieć.

Następnie Przewodniczący – w związku z przybyciem radnej G. Olech-Ul w trakcie trwającego głosowania nad wnioskiem zgłoszonym przez radnego S. Różyńskiego – stwierdził, że głosowania są już zakończone i skoro radna nie przyszła i nie podpisała się na liście obecności, nie brała udziału w głosowaniu. Podkreślił, iż głosowanie dotyczyło momentu, kiedy radnej nie było na sali. Dodał, że bezwzględną liczbę głosów uzyskał wniosek zgłoszony przez radnego S. Różyńskiego.

Radny Konrad Węcławski – stwierdził, iż radny ma prawo być na sali i nie brać udziału w głosowaniu, ponieważ nigdzie nie jest napisane, że jego obowiązkiem jest podniesienie ręki.

Przewodniczący – dodał, że obowiązkiem radnego jest podpisanie się na liście, aby mógł wiedzieć, jakie jest quorum. Dodał, że jeśli radny jest innego zdania może się odwoływać do organów nadrzędnych.

Radny Konrad Węcławski – stwierdził – cytuję „panie przewodniczący, zależy co kto uznaje za obraźliwe, ale jeżeli pan uważa, że ta forma rozmawiania z radnym jest jak najbardziej przyzwoita, to według mojej oceny jest pan w daleko idącym błędzie." – koniec cytatu.

Przewodniczący – zwrócił się do radnego M. Sznajdera z pytaniem, czy ma jeszcze jakieś wnioski lub chciałby je powtórzyć.

Radny Mirosław Sznajder – stwierdził, że w § 24 ust. 2 proponuje zapis „przechowuje się przez dwa lata po zakończeniu kadencji".

Głos zabrał Jarosław Czerw –Sekretarz Miasta – potwierdził, iż taśmy magnetofonowe zawierające nagranie przebiegu sesji, są przechowywane. Przypomniał, że zgodnie z zapisami poprzedniego Statutu one miały być przechowywane do momentu zatwierdzenia protokołu z sesji. Stwierdził, iż teraz od decyzji Rady zależy, jak długo będą te kasety przechowywane.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego M. Sznajdera dot. wprowadzenia w § 24 ust. 2 zapisu: „Przebieg sesji jest nagrywany na taśmę magnetofonową lub inny nośnik elektroniczny, które przechowuje się przez dwa lata zakończeniu kadencji". Dodał, że zapis ten będzie dotyczył nagrań począwszy od tej sesji Rady Miejskiej.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 19 radnych,
- przeciwko – 1 radny.

*Wniosek został **przyjęty większością głosów**.*

Następnie Przewodniczący – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu Rady Miejskiej w Kraśniku.

- za głosowało – 18 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych.

*Uchwała została przyjęta **większością głosów**.*

Uchwała Nr XXVII/396/2004
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 30 września 2004 r.

w sprawie uchwalenia Regulaminu Rady Miejskiej w Kraśniku.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 16:

Przedstawienie sytuacji Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Kraśniku.

Przewodniczący – poprosił o zabranie głosu przez p. Sławomira Ćwikłę – dyrektora KPWiK sp. z o.o.

Głos zabrał Sławomir Ćwikła – dyrektor KPWiK sp. z o.o. – stwierdził, iż w 2003 roku spółka odnotowała stratę w wysokości około 944 tys. zł, co w stosunku do roku 2002 oznacza stratę niższą o około 50%. Wyjaśnił, że obecnie po wprowadzeniu ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę strata ta nie ma już miejsca i spółka waha się na wyniku finansowym około zera. Dodał, że największą bolączką spółki jest w tym momencie spadek spożycia wody o ok. 5% w stosunku do roku ubiegłego i w związku z tym, aby utrzymać w przyszłym roku koszty, które są w tej chwili, spółka musi je zredukować o ok. 5%. Stwierdził, że wynik finansowy z tego roku będzie około zera, co oznacza straty bądź zyski rzędu 100 tys. zł.

Radny Mirosław Sznajder – stwierdził, że na imprezie „Dożynki działkowców" obecny był Burmistrz Miasta, gdzie obiecał, że podejmie działania na rzecz obniżenia cen wody. Zapytał, czy Burmistrz podjął już takie inicjatywy.

Sławomir Ćwikła – dyrektor KPWiK sp. z o.o. – stwierdził, iż w ramach działalności wspólnika, w tym wypadku Burmistrza, widoczne są starania w kierunku ograniczania kosztów i zwiększania przychodów, ale część rzeczy jest niezależna od Burmistrza czy samej spółki np. wzrost cen paliw lub energii. Dodał, że spółka w ubiegłym roku zredukowała zatrudnienie o około 10 osób, co stanowi ok. 10% pracowników.

Radny Mirosław Sznajder – zapytał, czy były ze strony Burmistrza jakieś konkretne inicjatywy w okresie ostatnich 2 tygodni. Dodał, że chodzi mu tu o odpowiedzialność i deklaracje składane publicznie.

Sławomir Ćwikła – dyrektor KPWiK sp. z o.o. – stwierdził, iż nie było jeszcze spotkania z Burmistrzem w tym okresie i jeśli ono nastąpi, wówczas Burmistrz zapewne przekaże swoje uwagi.

Radny Eugeniusz Mąka – przypomniał dyskusję z ubiegłego roku, która dotyczyła podwyższenia ceny za ścieki z 2,50 zł do 3,50 zł oraz wody ze 1,69 do 2,07 zł. Przypomniał, że Rada tego nie zatwierdziła, jednak nadzór wojewody dokonał uchylenia. Dodał, że Rada wówczas zadecydowała o dotacji z miejskiego budżetu do ceny wody, która obowiązywała do 10 sierpnia. Stwierdził, że zależy mu na zasygnalizowaniu tego problemu.

Sławomir Ćwikła – dyrektor KPWiK sp. z o.o. – dodał, że w spółce w ciągu 2 lat taryfy zostały na tym samym poziomie. Podkreślił, iż w tym okresie nastąpił wzrost kosztów energii i jednostkowych kosztów np. paliw płynnych. Podkreśli, że to od Rady zależy kwestia czy będzie dofinansowanie do ceny wody z budżetu miasta.

Głos zabrał radny Ryszard Iracki – stwierdził, iż z tego, co zrozumiał, jeśli nastąpi dalszy spadek zużycia wody, wówczas taryfy będą jeszcze podniesione. Zapytał, jakie środki spółka pozyskała z zewnątrz. Nawiązując do wypowiedzi dyrektora KPWiK dot. spadku zużycia wody, dodał, że powoli posuwająca się kanalizacja miasta i niewielka liczba nowych przyłączy wynika z wysokiej ceny za odprowadzanie ścieków.

Sławomir Ćwikła – dyrektor KPWiK sp. z o.o. – stwierdził, iż koszt utrzymania szamba i wywóz nieczystości oznacza cenę co najmniej dwa razy wyższą niż odprowadzanie ścieków do kanalizacji. Dodał, że przyłączenie do kanalizacji to jednorazowo większy wydatek, ale po pewnym czasie się on zwraca. Wyjaśnił, że spółce również zależy na tym, żeby jak najwięcej osób przyłączyło się do kanalizacji. Dodał, że spadek spożycia wody stanowi wyzwanie dla spółki, z którym musi sobie ona poradzić, ponieważ automatycznie odbije się to na kalkulacji. Wyjaśnił, że firma pozyskała sporo środków z zewnątrz, ponieważ jest to suma ok. 400 tys. zł. Zwrócił jednak uwagę na to, że wykorzystanie środków zewnętrznych na inwestycje lub zakup środka trwałego, powoduje automatycznie wzrost kosztów, ponieważ będzie naliczana amortyzacja z tego nowego środka.

Radny Mirosław Sznajder – stwierdził, iż zaniepokoiła go informacja dot. zmniejszenia zużycia wody. Dodał, iż spadek być może nie jest tylko wynikiem oszczędzania, ale również wiąże się ze spadkiem liczby mieszkańców Kraśnika. Stwierdził, że chyba liczba mieszkańców się zmniejsza. Powiedział, że z drugiej strony mamy dynamiczny wzrost gospodarczy, z którym wiąże się większe zużycie wody, więc rośnie zatrudnienie i spada bezrobocie. W związku z tym dodał, że skoro jest wzrost gospodarczy i spada zużycie wody, to jednak powodem tego zmniejszająca się liczba mieszkańców. Zapytał, co w takim razie będzie, jeśli ta liczba będzie się w takim tempie zmniejszała. Podkreślił, że nie jest dobrze, a może być – cytuję: „szalenie źle”.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, iż dotarły do niego informacje, że każdy odbiorca na swojej instalacji za wodomierzem będzie musiał zainstalować zawór antyskażeniowy, który kosztuje ok. 100 zł plus koszty montażu. Zapytał również, jaki okres czasu jest niezbędny do wykonania tego.

Sławomir Ćwikła – dyrektor KPWiK sp. z o.o. – wyjaśnił, iż obowiązek ten wynika z ustawy i z normy. Dodał, iż wiąże się to z zakażeniem wtórnym, polegającym na tym, że użytkownik skazi wodę i potem ona wróci i skaże całą sieć. Wyjaśnił również, że nie ukrywa, iż z kwestią terminu do realizacji tego obowiązku wiąże się problem. Stwierdził, że z pewnością koszty oraz termin realizacji nie będzie kłopotliwy w przypadku dużych odbiorców, jak spółdzielnie mieszkaniowe. Zaproponował, aby temat ten zostawić na razie i zaczekać jak życie to ureguluje. Dodał, że w razie potrzeby będzie interweniował w terenowej stacji sanitarno-epidemiologicznej.

Radna Agnieszka Lenart – zapytała o etap prac przy realizacji zadania budowy kolektora sanitarnego przy ul. Kwiatkowickiej.

Sławomir Ćwikła – dyrektor KPWiK sp. z o.o. – wyjaśnił, że budowa kolektora sanitarnego przy ul. Kwiatkowickiej i Przemysłowej jest zadaniem, które decyzją radnych znalazło się w tegorocznym planie. Dodał, że KPWiK wystąpiło już do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, który bardzo przychylnie się ustosunkował do tej inwestycji. Stwierdził, iż problem leży przede wszystkim w ludziach, ponieważ właściciel jednej z działek, przez którą będzie przechodził kolektor nie wyraził zgody na prace na swojej działce. Wyjaśnił, że budowa w takich warunkach nie da żadnego efektu ekologicznego. Dodał, że na dzień dzisiejszy właściciel wykazuje wolę zawarcia porozumienia. Stwierdził, że jest jeszcze możliwość, iż Starostwo Powiatowe może wydać decyzję o ograniczeniu prawa własności, jednak wiąże się to z wydłużeniem budowy w czasie. Wyraził nadzieję, że sprawa ta zostanie uregulowana do czasu budowy drogi przy ul. Kwiatkowickiej. Dodał, że w przypadku braku środków na te inwestycje spółka będzie starała się zaciągnąć korzystne kredyty, jednak w razie niepowodzenia, podkreślił, że będzie to zadanie własne miasta i konieczne będzie uwzględnienie tych środków w budżecie.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 17:

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący – poprosił o udzielenie odpowiedzi na interpelację zgłoszoną przez radnego K. Pulikowskiego.

Głos zabrał Krzysztof Babisz – zastępca burmistrza miasta – wyjaśnił, iż sprawa pomocy społecznej, szczególnie dla osób bezdomnych, jest zadaniem Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Dodał, że w tym roku pomoc jest realizowana w kilku kierunkach. Stwierdził, że od 1 października ponownie uruchamiane są obiady dla ludzi bezdomnych. Dodał, że w okresie letnim, w porównaniu z okresem jesienno-zimowym, osoby z tych posiłków rezygnują. Wyjaśnił, iż obiady będą wydawane w dwóch punktach: w nowowwyremontowanej jadłodajni w dzielnicy „starej”

w Koszarach oraz w pomieszczeniu przy MOPS, co wiąże się z tym, że część osób bezdomnych miała trudności z dojazdem. Stwierdził, iż podejmowane są również działania na rzecz ustalenia, ile tych osób jest. Wyjaśnił, iż osoby pracownicy socjalni rozmawiają z osobami, czy będą miały miejsce zamieszkania w okresie zimowym, ponieważ często osobom, które nie są zameldowane ich rodziny udostępniają lokum. Dodał, że pozostałym osobom proponuje się miejsca w noclegowniach, najczęściej w Puławach i Świdniku z częściową odpłatnością za ich pobyt ze strony miasta. Stwierdził, iż dla osób, które pozostają w Kraśniku, organizowane są zakupy odzieży na zimę. Wyjaśnił, że najwięcej problemu jest z osobami, które nie mają miejsca zameldowania i na okres chłodów nie chcą zamieszkać w noclegowni. Dodał, że pomoc dla tych osób polega na podaniu im posiłku, przekazaniu ciepłej odzieży. Stwierdził, że skala problemu obejmuje grupę około 30 osób, które korzystają z pomocy.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 18:

Wolne wnioski.

Przewodniczący – zapoznał radnych z pozostałą korespondencją, która wpłynęła do Rady Miejskiej w Kraśniku:

1. A. Płecha – prośba zamianę mieszkania na mieszkanie o wyższym standardzie.
2. Kraśnicka Izba Gospodarcza – w załączeniu opinia prawna dot. możliwości odsprzedaży działki na preferencyjnych warunkach.

Przewodniczący – wyjaśnił, iż przedstawiciele KIG starali się o tę opinię u prof. Smoktunowicza. Dodał, że sprawa ta opiera się na ustawie o pomocy przedsiębiorcom. Stwierdził, że nie czuje się władny do wyrokowania w tej sprawie.

Głos zabrał radny Mirosław Sznajder – stwierdził, że do niego również ta sprawa dotarła. Dodał, że publicznie chce powiedzieć, iż jest temu przeciwny. Zwrócił się z prośbą, aby w momencie, kiedy Burmistrz będzie w tej sprawie występował przed Radą, dysponował danymi na temat: ile podmiotów aktualnie skupia Izba, przedstawienie struktury Izby (…).

Przewodniczący – stwierdził, iż konieczne jest doprecyzowanie, czemu radny jest przeciwny. Wyjaśnił, iż chodzi tu o przeniesienie prawa własności lub wieczystego użytkowania za cenę nie tą ustaloną przez rzeczoznawcę, ale na preferencyjnych warunkach.

Radny Mirosław Sznajder – dodał, że informacje, które winny być przedstawione radnym dot. informacji jakim podmiotem aktualnie jest Izba, ile skupia osób, jaki jest charakter prowadzonej działalności, jaki byłby przewidywany koszt działki w przypadku jej sprzedaży na wolnym rynku. Stwierdził, że przekazanie działki grupie

osób, której występują do spółdzielni mieszkaniowej, w której radzie nadzorczej zasiada radny, o umorzenia niewielkich kwot, obniżenie czynszów, ponieważ cyt. „zdychają ich firmy” – w ocenie radnego jest to cyt. „skok na publiczną kasę”. Stwierdził, że Izba po pewnym czasie zbędzie działkę. Dodał, że zależy mu na informacji od Burmistrza dot. samej Izby, ponieważ nie uważa Izby za reprezentatywną.

Przewodniczący – wyjaśnił, że pismo podpisał prezes Izby p. Lech Burakowski. Zachęcił radnych do zapoznania się z załączoną opinią prawną.

Radny Marian Łomnicki – stwierdził, iż KIG nie skupia kilku osób, jak to stwierdził radny Sznajder, ale ponad 200 członków, którzy prowadzą działalność gospodarczą od wielu lat. Dodał, że znane są przypadki przekazywania terenów pod działalność gospodarczą nieodpłatnie. Wyjaśnił, iż Izba dostała ten teren na okres 20 lat i problem leży w tym, iż Izba poszukuje w kraju inwestora. Dodał, że prawdopodobnie KIG znalazła już inwestora, ale nie może rozpocząć prac, ponieważ musi uzyskać prawo własności.

Przewodniczący – uzupełniając wypowiedź radnego M. Łomnickiego dodał, że w przypadku inwestycji możliwe jest dysponowanie tylko prawem dzierżawy. Stwierdził, że prawo własności umożliwia jedynie zastawienie działki pod hipotekę. Wyjaśnił, iż umowa została podpisana na okres 20 lat ze wskazaniem okresu, kiedy Izba ma rozpocząć i zakończyć inwestycję. Następnie dodał, że szeroko tym tematem powinny zająć się komisje Rady Miejskiej.

3. Wspólnota mieszkaniowa z ul. Rumiankowej – prośba o uporządkowanie terenu, wykonanie ciągu pieszo-jezdnego i oświetlania.
4. A. Kasprzak-Komorowska i T. Barabasz – wniosek o remont schodów przy Al. Niepodległości 37.
5. A. Adach – Integracyjne Przedszkole Niepubliczne – prośba o zwiększenie dotacji o 10% (z 75 na 85) na jedno dziecko uczęszczające do przedszkola.
6. Związek Miast Polskich – zaproszenie do udziału w posiedzeniach komisji.
7. Lubelski Urząd Wojewódzki – prośba o udzielenie informacji ws rocznego programu współpracy w zw. z ustawą o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.
8. Opinia prawna ws prośby radnego M. Sznajdera – o sporządzenie opinii prawnej nt. kolportażu biuletynu klubu radnych bądź radnego.
9. Odpis skargi kasacyjnej Prokuratora Okręgowego w Lublinie dot. wyroku ws radnego M. Sznajdera.
10. Opis zażalenia B. Sznajdera na postanowienie WSA w Lublinie.

Korespondencja – w załączeniu do protokołu.

Głos zabrał radny Mirosław Sznajder – zapytał, czy Przewodniczący określi mu limit czasu na jego wystąpienie.

Przewodniczący – wyjaśnił, iż na ostatnim szkoleniu dla przewodniczących rad sugerowano, żeby wystąpienia nie były dłuższe niż 2 minuty.

Radny Mirosław Sznajder – stwierdził, iż w wyborach do Rady Miejskiej IV kadencji startował klub „Twoje Miasto", który wprowadził do Rady Miejskiej 6 osób. Powiedział, że te osoby chcą w dniu dzisiejszym zwrócić się do Rady za sprawą p. Piotra Iwana, który czasowo nie sprawuje mandatu radnego, a jego powrót może być szybszy jeśli Rada za chwilę przegłosuje pewien wniosek. Stwierdził, że odwołanie radnych, w tym p. Iwana, było zainicjowane powzięciem informacji, że w Raciborzu Wojewoda Śląski chce pozbawić mandatu przewodniczącego tamtejszej rady, który jest prezesem spółdzielni. Wyjaśnił, iż w oparciu o tę sprawę, inicjator p. Przewodniczący RM przedłożył Radzie uchwały o pozbawieniu kilku radnych mandatu. Stwierdził, że szybko się okazało, iż on z radnym Irackim mają rację. Dodał, że prokuratura skarży te decyzje ponieważ widzi błędy proceduralne. Stwierdził, że zamieszania podobne do sprawy raciborskiej miały miejsce w wielu samorządach. Dodał, że w sierpniu minął rok od tej sprawy, która już się zakończyła. Powiedział, że dotyczyła ona radnego sympatyzującego z Platformą Obywatelską, stąd – zdaniem radnego – tak szybko dotarła do naszego miasta. Dodał, że Wojewoda Śląski nie zaskarżył tej sprawy do NSA, w związku z licznymi zbieżnymi orzeczeniami w WSA, które wskazują na to, że inicjatywa raciborska była chybiona.
Następnie dodał, iż miało miejsce wystąpienie do radnego Andrzeja Markowiaka – posła Platformy Obywatelskiej z zapytaniem, jak rzecz wygląda. Odczytał pismo A. Markowiaka: „(…) podobnymi sprawami zajmuję się w moim okręgu wyborczym, a szczególnie w moim mieście Raciborzu, gdzie istniała bardzo podobna sytuacja, bo w naszej radzie przewodniczący jest prezesem spółdzielni mieszkaniowej. Dostępne orzecznictwo, wydany wyrok w jego sprawie oraz opinie prawne różnych autorytetów potwierdzają, że użytkownik wieczysty powinien być traktowany jak właściciel, a nie użytkownik mienia. Jestem przekonany, że kasacja w waszym przypadku byłaby nieuzasadniona. Szkoda przysłowiowego zachodu. (…)". Dodał, że e-mail ten został przesłany za pośrednictwem systemu monitorowania prac Sejmu.
Stwierdził, że na ostatniej sesji radni głosowali wniosek kasacyjny. Dodał, że to nie jest tak, jak Przewodniczący I. Ofczarski powiedział w dzisiejszym „Dzienniku Wschodnim", iż Rada zagłosowała, w późniejszym okresie przyszło uzasadnienie WSA w Lublinie, Przewodniczący skonsultował się z radcą prawnym i uznali, że należy wniosek kasacyjny przekazać dalej.
Następnie zapytał, jaki to tryb głosowania względnego, przypuszczającego, w którym Rada przegłosowała sprawę skierowania wniosku kasacyjnego i kasacyjnego. Przewodniczący był zobligowany go złożyć.
Stwierdził, że w tej sprawie osobiście ma wrażenie, iż tu chodzi o rywalizację dwóch radnych: p. I. Owczarskiego – byłego prezesa i p. P. Iwana – aktualnego prezesa spółdzielni mieszkaniowej. Stwierdził, iż jego opinia jest taka, że to to prywatna wojna. Uzasadnił, iż jeśli przychodzi uzasadnienie WSA, wówczas sporządzana jest opinia prawna i przedstawiana Radzie i jeśli w takiej opinii radca prawny Urzędu stwierdziłby, że są rzeczywiście słabe strony uzasadnienia – wówczas stwierdził, iż rozumiałby, że Rada głosuje. Dodał, że tryb głosowania względnego go śmieszy. Następnie stwierdził, iż cały czas wydaje mu się, że klub radnych mających większość

w Radzie ukierunkowany jest tak, aby nękać i poniżać w opinii publicznej P. Iwana. Stwierdził, że nigdzie w Polsce nie ma takiej sprawy, jak w Kraśniku i nigdzie nikt nie został odwołany z funkcji radnego oraz dodał, że wszystkie opinie wskazują na to, iż prezes spółdzielni moeszakniowej może być radnym. Stwierdził, iż Rada opiera się na opinii tylko jednego radcy prawnego. Przypomniał, że inny radca UM p. Gregorowicz na sesji powiedział, iż bronił podobnej sprawy w Gościeradowie. Dodał, że należy skończyć z polityką i P. Iwan powinien wrócić do Rady Miejskiej.
Następnie zgłosił wniosek zobowiązujący Przewodniczącego Rady Miejskiej do cofnięcia wniosku kasacyjnego.

Przewodniczący – stwierdził, że nie toczy prywatnej wojny z p. Iwanem. Dodał, że skoro Prokuratura Okręgowa wystąpiła z wnioskiem o kasację w sprawie radnego Sznajdera, to dlaczego Rada Miejska jako strona nie miałaby wystąpić z wnioskiem kasacyjnym w sprawie p. Iwana. Dodał, że radni powinni pozwolić dokończyć procedury. Stwierdził, że na miejsce mandatowe p. Iwana wstąpiła radna G. Olech-Ul i w tej sytuacji trudno byłoby orzec, kto powinien odejść. Dodał, iż różne autorytetu przygotowują opinie prawne na różne potrzeby społeczne, dlatego powinien sprawę rozstrzygnąć sąd.

Radny Mirosław Sznajder – stwierdził, iż prokuratura w sprawach radnych Sznajdera i Irackiego nie rozstrzygała kwestii działalności gospodarczej, tylko zajmowała się błędem proceduralnym wojewody. Dodał, że Przewodniczący nie powinien sugerować, że w jego sprawie również może zapaść niekorzystny wyrok, ponieważ w tym przypadku chodzi tylko o grę prawników. Ponownie zgłosił wniosek o zobowiązanie Przewodniczącego do wycofania wniosku kasacyjnego. Stwierdził, że na poprzedniej sesji radni głosowali nie mając uzasadnienia, co zdaniem radnego Sznajdera jest śmieszne. Dodał, że było to głosowanie polityczne.

Radny Eugeniusz Mąka – nawiązując do pisma posła Markowiaka, stwierdził, że powinien on wystąpić z odpowiednią inicjatywą poselską, aby stanowić odpowiednie prawo, a nie powstawały buble prawne. Dodał, że ustawa o samorządzie gminnym powinna być znowelizowana w części wskazującej kto może, a kto nie może sprawować mandatu radnego.

Radny Piotr Goleń – stwierdził, iż jest już gotowy projekt zmiany artykułu ustawy o samorządzie gminnym, który ma wyłączyć użytkowanie wieczyste. Dodał, że w przypadku Gościeradowa chodzi o zupełnie inną kwestię, dlatego tych dwóch spraw nie można porównywać.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, iż on to rozumie w ten sposób, że z wyroku WSA wynika, iż Rada w części się pomyliła. Dodał, że myślał, iż p. Iwan po tak długim okresie znowu zacznie sprawować swój mandat. Stwierdził, że odwołanie może być rozpatrywane przez kolejne dwa lata i jeśli okaże się korzystne, to nic z tego nie wyniknie, ponieważ skończy się wówczas kadencja i p. Iwan dostatnie tylko wówczas zwrot diety. Dodał, że każdy z radnych powinien się zastanowić, czy to nie jego jeden głos przeważył o tym, że p. Iwan nie jest radnym.

Przewodniczący – stwierdził, że dieta przysługuje radnemu za wykonywanie mandatu i za czynny udział.

Radny Mirosław Sznajder – powiedział, iż Wojewoda Śląski nie zaskarżył wyroku i radny z Raciborza wrócił do sprawowania mandatu w tamtejszej radzie.

Przewodniczący – zwrócił uwagę, że Rada Miejska złożyła uchwałę do wojewody i gdyby on zachował się jak wojewoda w sprawie raciborskiej, wówczas byłaby to inna sytuacja, a tak tych spraw nie należy porównywać.
Następnie poddał pod głosowanie wniosek radnego M. Sznajdera w sprawie zobowiązania Przewodniczącego RM do wycofania skargi kasacyjnej.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 5 radnych,
- przeciwko – 7 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 7 radnych.

Wniosek został ***odrzucony większością głosów****.*

Radna G. Olech-Ul nie wzięła udziału w głosowaniu.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 19:

Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący – podziękował wszystkim za udział w sesji.

Sesja została zamknięta o godzinie 12^{40}.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Beata Mucha

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Kraśniku

Ireneusz Ofczarski