PROTOKÓŁ Nr 20/2003

z posiedzenia XX zwyczajnej sesji RADY MIEJSKIEJ w Kraśniku przeprowadzonej dnia 30 grudnia 2003 r. w budynku Urzędu Stanu Cywilnego w Kraśniku.

Obrady prowadził *Pan Ireneusz Ofczarski* – przewodniczący Rady Miejskiej w Kraśniku.

Sesja trwała od godz. 9^{05} do godz. 11^{55}.

Na 21 radnych w obradach uczestniczyło 20 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał Rady Miejskiej.

Radni obecni na sesji:

1. Goleń Piotr
2. Iracki Ryszard
3. Jasiński Grzegorz
4. Jaszowska Anna
5. Kudła Wioletta
6. Lenart Agnieszka
7. Łomnicki Marian
8. Madej Danuta
9. Madejek Jacek
10. Mąka Eugeniusz
11. Michalczyk Jacek
12. Olech – Ul Grażyna
13. Ofczarski Ireneusz
14. Pulikowski Krzysztof
15. Różyński Stanisław
16. Rubaszko Tomasz
17. Saj Tomasz
18. Sznajder Mirosław
19. Węcławski Konrad
20. Zając Jacek

Nieobecna usprawiedliwiona: radna Marcinkowska Anna

Lista osób spoza Rady uczestniczących w sesji w załączeniu do protokołu.

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych ***Przewodniczący RM - Ireneusz Ofczarski***.

Ad. pkt 2:

Uchwalenie porządku obrad.

Przewodniczący I. Ofczarski – przedstawił proponowany porządek obrad. Zapytał czy są jakieś propozycje zmian porządku obrad.

Radny M. Sznajder – zwrócił się do Przewodniczącego, że po raz kolejny nie dopełnił obowiązku wprowadzenia do porządku obrad punktu, w którym Burmistrz Miasta przedkłada Radzie sprawozdanie z działalności międzysesyjnej. Mówi o tym Statut Miasta Kraśnika. Poinformował, że wiedzę, co do nieprawidłowości, opiera na opinii uzyskanej z Biura prawnego Wojewody.

Przewodniczący RM – poinformował, że punkt dot. sprawozdania z działalności międzysesyjnej Burmistrza Miasta, zostanie wprowadzony do porządku obrad w momencie, kiedy Komisja statutowa jednoznacznie opowie się za umieszczeniem tego zapisu w Statucie Miasta. Obecnie wszystkie informacje na temat działalności Burmistrza można znaleźć na stronie internetowej, można również posłużyć się interpelacjami i zapytaniami. Ponadto wyjaśnił, że zgodnie z prawem nie powinno się głosować porządku obrad, a jedynie zmiany porządku.

Radni nie zgłosili uwag do porządku.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 3:

Przyjęcie protokołów z XVII zwyczajnej i XVIII nadzwyczajnej sesji RM.

Protokoły z XVII i XVIII sesji Rady Miejskiej w Kraśniku wyłożone były w Biurze Obsługi Rady Miejskiej i Burmistrza.

Przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołów bez odczytywania.

Głosowanie nad przyjęciem protokołów z XVII i XVIII posiedzenia RM w Kraśniku.

- za przyjęciem głosowało – 16 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 4 radnych.

*Protokoły z XVII i XVIII sesji RM zostały **przyjęte większością** głosów.*

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 4:

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący poprosił o składanie interpelacji.

Radny M. Sznajder – złożył interpelacje na piśmie, które stanowią załącznik do protokołu. Poprosił o jak najszybsze przygotowanie odpowiedzi na nie, ponieważ będą one mu potrzebne na początku stycznia, kiedy to planuje zwołanie Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący I. Ofczarski – zapytał czy jeszcze ktoś chciałby złożyć interpelację.

Nikt się nie zgłosił.

Przewodniczący zarządził przerwę.

Ad. pkt 5:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2003 r.

Przewodniczący poprosił Skarbnika Miasta o wprowadzenie w temat.

Skarbnik Miasta J. Czerniawski – wyjaśnił, że projekt uchwały zakłada zmniejszenie dochodów budżetu Miasta Kraśnika o kwotę 617.596 zł oraz zwiększenie przychodów budżetu o kwotę 617.596 zł. Plan dochodów na rok 2003 zmienia się poprzez zwiększenie o kwotę 7.000 zł części oświatowej subwencji ogólnej oraz zmniejszenie części podstawowej subwencji ogólnej o kwotę 736.240 zł zgodnie z decyzją Ministra Finansów. W dziale „opieka społeczna” planuje się zwiększenie dochodów o kwotę 21.084 zł – dotacja na dodatki mieszkaniowe. Zaznaczył, że w przyszłym roku dodatki mieszkaniowe będą realizowane w całości z budżetu Miasta. Kolejna zmiana to zwiększenie dochodów o kwotę 90.560 zł w dziale „gospodarka komunalna”. Kwota ta wynika z porozumienia z Powiatowym Funduszem Ochrony Środowiska Gospodarki Wodnej na realizację inwestycji. Wyjaśnił, że takie zmiany łącznie powodują zmniejszenie dochodów o kwotę 617.596 zł.

Ponieważ nie ma obecnie możliwości zmniejszenia wydatków ze względu na wysoki procent wykonania to planuje się zwiększenie przychodów o kwotę 617.596 zł w celu zbilansowania budżetu.

Przewodniczący – poprosił o odczytanie opinii Komisji.

Radna A. Jaszowska – poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów RM pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Radny R. Iracki – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji RM również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2003 r.

Przewodniczący - zapytał radnych, czy mają uwagi do projektu.

Radny M. Sznajder – zapytał, cytuję: „jakie elementy składają się na tę kwotę (...) 736 tys. zł, chodzi o obniżenie subwencji. Z tego co rozumiem, to subwencja oświatowa jest wyższa (...). Jakie elementy się na to składają, z jakich działów, (...) jaka to jest subwencja, Panie Skarbniku jakby mógł mi Pan odpowiedzieć?

Skarbnik – wyjaśnił, cytuję: „w zasadzie nic się na to nie składa, to jest jedna kwota, tzw. kwota wyrównawcza części ogólnej subwencji.” – koniec cytatu.

Radny M. Sznajder – uważa, że subwencje przekazywane z Ministerstwa Finansów z reguły nie zaspokajają potrzeb samorządu i samorząd planując budżet powinien kierować się ostrożnością i tak rzekomo wiele samorządów działa, przewiduje dotacje w ciągu roku budżetowego na pewne działy. Zapytał Skarbnika, cytuję: „czy można było przewidzieć, kierując się ostrożnością, że subwencje będą niezadowalające i uchwalając budżet na rok 2003, przewidzieć pewne kwoty na dofinansowanie pewnych działów Miasta, i żeby do takiej sytuacji nie doszło.” – koniec cytatu.

Skarbnik Miasta – wyjaśnił, że jeśli chodzi o część dochodową – wysokość dochodów z tytułu subwencji – można było ująć tylko taką kwotę, o jakiej Ministerstwo przekazało informację. Gmina nie może przewidzieć ostatecznej kwoty dochodów z tego tytułu. Podobnie jest z projektem budżetu na rok przyszły. Dochody te ujęte są w takiej kwocie, o jakiej otrzymano informację z Ministerstwa Finansów, ale prawdopodobnie kwota ta w pierwszym kwartale przyszłego roku zmieni się. W momencie, kiedy będzie sprawozdanie z wykonania budżetu Państwa, Ministerstwo prawdopodobnie skoryguje swoją decyzję.

Radny M. Sznajder – zapytał, cytuję: „ale można było kierować się ostrożnością i przewidzieć pewne kwoty w budżecie wiedząc, że subwencje, o których dowiedzieliśmy się pismem Ministerstwa Finansów, nie będą w relacji do wydatków z lat ubiegłych

wystarczające, czy można było być na tyle ostrożnym i przewidzieć w budżecie na 2004?" – koniec cytatu.

Skarbnik Miasta – zapytał czy radnemu chodzi o stronę wydatkową.

Radny M. Sznajder – odpowiedział, że tak.

Skarbnik Miasta – opowiedział, cytuje: „generalnie stronę wydatkową mieliśmy zabezpieczoną". – koniec cytatu.

Radny M. Sznajder – zapytał, cytuje: „jakie kwoty pieniędzy znajdują się aktualnie na kontach inwestycyjnych, fizycznie, żeby Rada miała jasność czy zachodzi potrzeba zaciągnięcia kredytów czy ewentualnie można by było wykorzystywać środki, które są z jakichś tam względów zablokowane, inwestycje nie są realizowane?" – koniec cytatu.

Skarbnik Miasta – odpowiedział, cytuję: „w tej chwili Miasto nie prowadzi w ogóle rachunków inwestycyjnych. Wszystkie wydatki dokonywane są, zarówno bieżące jak i inwestycyjne, dokonywane są z rachunku bieżącego. Czyli nie ma poza rachunkiem funduszu świadczeń socjalnych i rachunkiem sum depozytowych, gdzie gromadzone są wadia wpłacane przez oferentów startujących przy przetargach, nie są prowadzone żadne inne rachunki bankowe." – koniec cytatu.

Rady M. Sznajder – zapytał, cytuję: „...przewidzieliśmy w planie inwestycji wieloletnich znaczące kwoty na inwestycję pod nazwą: budowa zbiornika retencyjnego i kwota, którą przewidzieliśmy na rok 2003 nie została w pełni wykorzystana, mówi Pan, że na koncie nie ma pieniędzy, tzn., te pieniądze tylko są wirtualne, że one rzekomo są niewykorzystane z roku 2003?" – koniec cytatu.

Skarbnik Miasta – cytuję: „jeżeli patrzymy na plan budżetu to możemy powiedzieć, że generalnie jest to tylko plan. Nie ma on odzwierciedlenia w dochodach, ponieważ my dochody realizujemy w ciągu całego roku na bieżąco, miesiąc po miesiącu to wpływa. (...) Również miesiąc po miesiącu dokonujemy wydatków. (...) Bieżąco na rachunku bankowym (...) jest w granicach od 300 do 600 tys., z czego są realizowane zarówno wydatki bieżące jak i inwestycyjne." – koniec cytatu.

Rady M. Sznajder – powiedział, cytuję: „zaciągnięcie tego kredytu, (...) ma zabezpieczyć środki na zapłacenie faktur, rachunków, czy pewnych zobowiązań z roku 2003? Czy to mają być te pieniądze, które (...) papierkowo pokażą się, żeby móc powiedzieć, że np. budowa zbiornika retencyjnego, mimo, że kwota nie została zrealizowana w pełni, to jednak, tzn. zostały te pieniądze, to są te pieniądze, które są potrzebne żeby wykazać tą niewykorzystaną część przy sprawozdaniu z realizacji budżetu?" – koniec cytatu.

Skarbnik Miasta – wyjaśnił, cytuję: „...ten kredyt nie będzie zaciągnięty, to nie jest realny kredyt, który planujemy zaciągnąć, chodzi o to, że w momencie kiedy zmniejszamy dochody; budżet jest tak skonstruowany, że musi się zbilansować, czyli suma dochodów i przychodów musi być równa sumie wydatków i rozchodów. W momencie, kiedy zmniejszamy dochody możemy zrobić dwie rzeczy, albo powinniśmy zmniejszyć wydatki, a tego nie możemy zrobić, ponieważ wykonanie większości wydatków waha się w granicach od 90 do 100% i nie ma takiej kwoty (...) żeby zdjąć to z planu wydatków. Drugim sposobem po to, żeby tylko zbilansować budżet, (...), jest zwiększenie przychodów. Można powiedzieć, że jest to sztuczne zwiększenie." – koniec cytatu.

Radny M. Sznajder – cytuję: „...co do inwestycji pod nazwą budowa zbiornika retencyjnego, (...) było przewidziane około 800 tys., milion, abstrahując ile zostało wydane: 300 czy 350 tys., a więc należy domniemywać, że 750 tys., które będzie wydatkowane w latach przyszłych, powinno się gdzieś znaleźć. Jeżeli nie zdejmujemy tej inwestycji, (...) jeżeli nie ma pieniędzy takich, w tej kwocie, która rzekomo powinna zostać, to czy ta inwestycja powinna funkcjonować w budżecie, w planie inwestycji wieloletnich i pojawi się w sprawozdaniu?" – koniec cytatu.

Skarbnik Miasta J. Czerniawski – wyjaśnił, cytuję: „należy odróżnić generalnie plan od przepływów pieniężnych. To, że zostaje kwota jakaś tam, ona zostaje w planie, natomiast nie zostają pieniądze, bo nigdy nie ma tak, że na określone wydatki wydzielamy jakąś gotówkę i gromadzimy na jakichś rachunkach bankowych. Po prostu budżet jest planem." – koniec cytatu.

Radny M. Sznajder – zwrócił się do Przewodniczącego, żeby upomniał osoby, które przeszkadzają w dyskusji.

Przewodniczący – poprosił radnych o nieprzeszkadzanie.

Radny M. Sznajder – zapytał Skarbnika, cytuję: „ czy podzieli Pan moją opinię, że inwestycja pod nazwą „zbiornik retencyjny", w 2003, gdzie przewidzieliśmy milion, wydaliśmy ileś na zakup gruntów i ileś tam rzekomo zostało, to jest to po prostu jakieś pojęcie wirtualne, bo nie zostało, nie ma tych pieniędzy, jedynie wirtualnie mówi się, że ta inwestycja została rozpoczęta wykorzystano część pieniędzy, a część jeszcze istnieje. To są takie wirtualne pojęcia, że ta inwestycja jest realizowana w kwocie, w roku 2003, milion zł." – koniec cytatu.

Skarbnik Miasta – odpowiedział, że nie podziela opinii radnego.

Radny M. Sznajder – zapytał, cytuję: „jakie konsekwencje będą z tego, jeżeli Rada w głosowaniu odrzuciłaby tę propozycję, (...) – Planowany do zaciągnięcia kredyt na sfinansowanie deficytu budżetowego. Jakie konsekwencje dla nas, bo radni myślę, że chcieliby to wiedzieć" – koniec cytatu.

Skarbnik Miasta – wyjaśnił, że konsekwencją będzie to, że budżet będzie niezbilansowany. Budżet będzie nieprawidłowy. Kwota wydatków i rozchodów będzie większa niż kwota dochodów.
Radny M. Sznajder – powiedział, że odnosi wrażenie, że funkcjonuje tu wirtualna księgowość. Następnie powiedział, cytuję: „....mówi się, (...) że ma być kredyt do sfinansowania deficytu. Czytając wprost te zapisy, to można odnieść wrażenie, że zostanie zaciągnięty kredyt na sfinansowanie. Czy sformułowanie jest szczęśliwe? Czy ja po prostu języka polskiego nie rozumiem dostatecznie dobrze?" – koniec cytatu.

Skarbnik Miasta – wyjaśnił, cytuję: „ustawa o finansach publicznych mówi w ten sposób, że jeżeli kwota wydatków jest większa niż kwota dochodów, to różnica ta jest deficytem. Deficyt pokrywany jest kilkoma źródłami, bądź kredytem, bądź emisją obligacji, bądź prywatyzacją majątku, (...). Myśmy przyjęli kredyt." – koniec cytatu.

Radny M. Sznajder – powiedział, cytuję: „...kredyt myślę, że tutaj wszystkim na sali kojarzy się konkretnie. Są to pewnego rodzaju procedury, są instytucje upoważnione w państwie do udzielania kredytu i poprzez wystąpienie do tego typu instytucji, (...) banki, uzyskuje się te kredyt. Słowo kredyt nie da się, Panie Skarbniku, interpretować czy znaleźć definicję na wiele sposobów.(...) Kredyt jest kredytem." – koniec cytatu.

Skarbnik Miasta – zgodził się ze słowami radnego M. Sznajdera, że kredyt jest kredytem. Poinformował, że dniem 31 grudnia o północy, ten plan budżetowy wygaśnie.

Radny M. Sznajder – poprosił Skarbnika o wyjaśnienie, co to jest kredyt.

Skarbnik Miasta – odpowiedział, że z punktu widzenia ustawy o finansach publicznych, kredyt jest jednym ze sposobów pokrycia deficytu budżetowego. W tym momencie wystąpił deficyt budżetowy, który można pokryć dwojako: poprzez zmniejszenie wydatków, co na tym etapie realizacji budżetu nie jest możliwe, bądź też zwiększając przychody.

Radny M. Sznajder – cytuję: „wirtualnie napiszemy, że zaciągamy kredyt, jakiś taki z chmur, (...) zapisujemy wirtualnie, że zaciągamy kredyt i nam się to wszystko bilansuje, (...) to jest wirtualne działanie. (...) Brakuje nam po stronie wydatków znaczącej kwoty 617 tys. i wystarczy, że my sobie podejmiemy uchwałę, w której nazwiemy to w ten sposób jak nam pozwala ustawa o finansach publicznych, że zaciągamy kredyt na zbilansowanie, co jest działaniem wirtualnym, wprowadzamy po stronie przychodów rzecz, która niezafunkcjonuje, wirtualną. Nazwiemy ją kredyt. To nie jest normalnie funkcjonujące państwo (...)." – koniec cytatu.

Skarbnik – odpowiedział, że to jest normalny sposób planowania, zgodnie z ustawą o finansach publicznych. Wyjaśnił, cytuję: „w momencie, kiedy na przełomie listopada i

grudnia, otrzymuję decyzję Ministerstwa Finansów o zmniejszeniu dochodów, ja te dochody muszę zmniejszyć. (...)" – koniec cytatu.

Radny M. Sznajder – cytuję: „doszliśmy do konsensusu, że winowajcą jest Ministerstwo Finansów. Czy samorząd ma jakieś środki dyscyplinujące Ministerstwo Finansów, gdyż Ministerstwo Finansów zdejmując nam w miesiącu grudniu tę subwencję o tak znaczącą kwotę naraża nas na działanie wirtualne. Czy samorząd ma jakieś środki przymusu?" – koniec cytatu.

Skarbnik Miasta – odpowiedział, że samorząd nie ma żadnych takich środków.

Radny M. Sznajder – cytuję: „doszliśmy do konsensusu, że jest to wina Ministerstwa Finansów. Ja, (...) opieram się na słowach i jeżeli źle funkcjonuje Ministerstwo, to wiem gdzie żyje..." – koniec cytatu. Następnie zapytał Skarbnika, cytuję: „znaczące były umorzenia podatku w roku 2003 przez Burmistrza. Jakby nasz budżet wyglądał, i te dzisiejsze obrady, w ogóle czy doszło by do nich, gdyby Burmistrz tak hojnie, w moim odczuciu, na lewo i nieprawo nie szastał pieniędzmi publicznymi, umarzając kwoty podatku. W moim odczuciu, chyba w skali roku, Panie Skarbniku, kwota umorzeń będzie wyższa niż 617. Gdyby Burmistrz tak na lewo i nieprawo nie umarzał, nie szastał, jakby mogła wyglądać dyskusja? Czy nie zaszłaby potrzeba wprowadzenia tzw. kredytu?" – koniec cytatu.

Skarbnik Miasta – odpowiedział, że trudno określić jakby wyglądał budżet, gdyby nie było umorzeń. Prawdopodobnie budżet wyglądałby tak samo, tylko kwota zaległość byłaby większa.

Radny M. Sznajder – cytuję: „...Pan domniemuje na podstawie tego, że rzekomo te umorzenia wzmocniły te przedsiębiorstwa. To jest Pana opinia, ale gdyby nie było umorzeń, wówczas nie byłoby wirtualnego kredytu. Tak?" – koniec cytatu.

Skarbnik Miasta – wyjaśnił, że plan dochodów z tytułu podatków byłby taki sam.

Radny K. Węcławski – zwrócił się do Skarbnika z prośbą o wyjaśnienie, cytuję: „nie jestem do końca przekonany, mianowicie kwota 736 tys., która wynika z subwencji niebilansujących się, (...), natomiast kwota 617, którą będziemy głosowali, a będziemy głosowali nad konkretnymi zapisami, a nie nad tłumaczeniem mniej lub bardziej precyzyjnym. Mianowicie w punkcie 2, czytam (...) planowany do zaciągnięcia kredyt na sfinansowanie deficytu budżetowego, Panie Skarbniku, zapis mówiący o (...) zaciągnięciu kredytu na sfinansowanie deficytu, to jest jeden zapis, bardzo konkretny, a ogólnie rzecz biorąc niebilansująca się subwencja oświatowa, to jest zupełnie coś nowego. Rzecz jest w tym, żeby te sformułowania dla mnie oznaczały dokładnie to samo. Bo z tego długiego tłumaczenia wynikałoby tak, że Ministerstwo nie dopłaciło pieniędzy, pieniędzy brakuje w kasie i my zaciągamy kredyt, ale zapis nad którym będziemy głosowali nie mówi tego.

Mówi o kredycie, o kredycie komercyjnym, czy o kredycie generalnie na zamknięcie budżetu. I dla mnie to jest wszystko jasne. Tylko jest teraz kwestia, czy pieniądze wydatkowane i teraz na pokrycie tych pieniędzy wydatkowanych 617 tys., to są kwoty inwestycji, wydatków na szkoły, subwencji, czy jeszcze innych działów, czy też w całości ta kwota będzie np. na subwencje przeznaczona, ale pieniądze, które były na subwencje przeznaczone, nie koniecznie musiały być wydane np. na te konkretne cele. Po prostu mnie się te kwoty absolutnie nie zgadzają. Głosujemy nad konkretnymi zapisami, ja bardzo proszę o bardzo precyzyjne odpowiedzi." – koniec cytatu.

Skarbnik Miasta – uważa, że dane przedstawione w załączniku nr 1 są precyzyjne. Następnie wyjaśnił, cytuję: „w dziale różne rozliczenia, zmniejszenie subwencji o 729.240 łącznie, ponieważ jest to zwiększenie części oświatowej i zmniejszenie części ogólnej; w dziale opieka społeczna – jest to zwiększenie dochodów i w dziale gospodarka komunalna – jest to również zwiększenie dochodów. Po zbilansowaniu jest to kwota ogólna, która daje nam łącznie zmniejszenie planu dochodów o kwotę 617.596 zł. To jest po prostu różnica pomiędzy zwiększeniami i zmniejszeniami.

Radny K. Węcławski – cytuję: „operacja polegająca na ruchach w subwencji oświatowej jest tylko jednym z elementów pokrycia tego deficytu i teraz ta odpowiedź dla mnie jest dopiero wiążąca. Jeżeli jest kwota w gospodarce komunalnej: + 90.560 zł., i wcześniej były plusy i inne minusy, to w sumie, to co w tej chwili Pan powiedział, jest kluczem do całej sprawy. I to daje nam dopiero brak 617 tys. w kasie Miasta. I trzeba było od tego zacząć, i właśnie o to mi chodzi, że ta kwota 617 tys. to nie wynika z błędu Ministerstwa Finansów tylko wynika z sumy operacji dokonanych teraz w budżecie, żeby zamknąć budżet na 31 grudnia na godzinę 24^{00} na zero. I według mnie te wszystkie operacje wynikają z błędu nie Ministerstwa Finansów i chciałem tu jednoznacznie przeciąć tę dyskusję, tylko wynikają po prostu z przesunięcia wewnętrznego w budżecie i (...) z nieprecyzyjnych zapisów, do tej pory zawartych w budżecie Miasta Kraśnika." – koniec cytatu.

Skarbnik Miasta – powiedział, że gdyby nie te zwiększenia w dziale gospodarka komunalna i w dziale opieka społeczna, to kwota deficytu byłaby o wiele większa, ponieważ decyzja Ministerstwa Finansów zmniejsza subwencję o kwotę 736.240 zł. Tylko dzięki temu, że jeszcze ostatniego dnia można wprowadzić do planu dochodów określone dochody, kwota deficytu jest mniejsza.

Przewodniczący RM – stwierdził, że wszelkie wątpliwości zostały już wyjaśnione, dlatego poddaje pod głosowanie projekt.

O głos poprosił radny K. Węcławski.

Przewodniczący – powiedział, że Pan radny, jest członkiem Komisji Budżetu i Finansów RM, która to opiniowała omawiany projekt. Radny miał wtedy możliwość zadawania pytań, jednak tego nie uczynił, natomiast teraz radny pyta o rzeczy, które są oczywiste.

Radny K. Węcławski – odpowiedział, że ma prawo do zadawania pytań, zawsze wtedy, kiedy rodzą się jakieś wątpliwości. Powiedział, że nie było dyskusji na Komisji i nie miał wątpliwości, natomiast teraz je ma.

Radny G. Jasiński – zauważył, że na Komisji Budżetu i Finansów była dyskusja, tylko radny K. Węcławski w niej nie uczestniczył.

Radny K. Węcławski - zapytał Skarbnika, na co jest przeznaczona kwota 90.560 zł, zawarta w dziale gospodarka komunalna.

Skarbnik Miasta – wyjaśnił, że zwiększenie to wynika z porozumienia z Powiatowym Funduszem Ochrony Środowiska na realizację budowy kanalizacji.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

- za głosowało – 12 radnych,
- przeciw – 1 radny,
- wstrzymało się od głosu – 7 radnych.

Uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr XX/340/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 30 grudnia 2003 roku

w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2003 rok.

Przewodniczący – poinformował, że na sesji dyskutuje się o rzeczach, które powinny zostać przedyskutowane na Komisjach. Zwrócił się radnego K. Węcławskiego, cytuję: „mogliśmy ten temat przedyskutować dogłębnie na Komisji Budżetu i Finansów. Jak tu radny Jasiński zauważył, pana radnego nie było. Pan jako znany finansista, (...) Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów poprzedniej kadencji, myślałem, że pewne rzeczy są oczywiste. Wyszedł Pan z przekonaniem, że chyba wszystko jest w porządku, bo głosował Pan, chyba nawet za. (…) I teraz dla Pana są pewne rzeczy nieoczywiste. I niepotrzebnie emocje podnosimy na tej sesji, dyskutując nad rzeczami oczywistymi.” – koniec cytatu.

Radny M. Sznajder – wyjaśnił, cytuję: „...zabierałem dość dużo głos, żeby Państwa uspokoić. Nie kieruje zarzutu personalnego, czy Burmistrz, czy Skarbnik, czy ktoś, po prostu zaniepokoiło mnie, że to tak funkcjonuje, zaniepokoiło mnie również z takiego względu, że słyszy się o jakiejś tam wirtualnej księgowości w bardzo dużych firmach zachodnich, (...) kreatywnej księgowości, żebyśmy mieli pewność, że po prostu my jesteśmy poszkodowani, przez źle przygotowany budżet państwa, po tych wypowiedziach, po tej dyskusji, poproszę o wyciąg. Dlatego prosiłbym o wierne zacytowanie wszystkich słów z tej wypowiedzi i zwrócę się o komentarz do Ministra Finansów, czy Skarbnik informując nas, sugerując, że to wynika ze źle funkcjonującego Ministerstwa Finansów, z obniżenia subwencji, czy to jest po prostu wynik rzeczywiście błędów (...) z planowania na poziomie państwa. (...) Myślę, że zgodzicie się ze mną, że jest zasadne, żeby zwrócić się do Ministra Finansów. Ja to zrobię jako jedyny radny, żebyśmy na przyszłość nie mieli takich problemów, żeby się po prostu nie okazało, że wina jest po czyjejś innej stronie. Ja odniosłem po wypowiedziach Pana Skarbnika wrażenie, że to Ministerstwo Finansów nas w taką dziurę wrzuciło. Poproszę po prostu o komentarz, stąd proszę o wierny protokół, wszystkie słowa Pana Skarbnika i będziemy mieli jasność.” – koniec cytatu.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 6:

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek dziennych opłaty targowej, zasad ustalania i poboru oraz płatności tej opłaty.

Przewodniczący – zapytał radnych, czy jest konieczność, żeby ktoś ze strony Burmistrza wprowadził w temat.

Radny M. Sznajder – poprosił, żeby przy omawianiu projektu, podawać stawki obowiązujące dotychczas.

Z-ca Burmistrza W. Wilk – wyjaśnił, że projekt ten różni się od dotychczas obowiązującej uchwały dwiema zasadniczymi zmianami. Poinformował, że w uchwale obowiązującej dotychczas, w załączniku nr 1 rozdzielona była dzienna stawka opłaty targowej na okres letni i okres zimowy. W okresie letnim stawki wynosiły, jeśli chodzi o sprzedaż artykułów z samochodu lub przyczepy o ładowności do 1,5 t - 16,50 zł/m^2; jeśli chodzi o sprzedaż artykułów z samochodu lub przyczepy o ładowności pow. 1,5t – 22 zł; sprzedaż z ręki, kosza, skrzynki, wiadra itp., jeśli zajmowana powierzchnia nie przekracza 1 m^2 – 3 zł; sprzedaż ze straganu, stołu handlowego zadaszonego lub odkrytego bądź bezpośrednio z placu – 5zł. Natomiast w okresie zimowym były to stawki odpowiednio: 12 zł, 15 zł, 2 zł i 3,50 zł. Dzisiejszy projekt uchwały zakłada wycofanie się ze stawek letnich i ustala dla całego roku stawki, które dotychczas funkcjonowały w okresie zimowym.

Druga zmiana to § 3, w którym wskazani są z imienia i nazwiska wybranych inkasentów:
a) targowisko przy ul. Balladyny – pani Ewa Kozłowska
b) targowisko przy ul. Oboźnej i ul. Strażackiej – pan Janusz Kondracki.
Poinformował, że wykonanie z tytułu opłaty skarbowej za 2002 rok wyniosło ponad 440 tys. zł, natomiast wykonanie do końca listopada br. to jest około 360 tys. zł – plan zakładał 480 tys. zł.
Wyjaśnił, że powodami obniżenia stawek są wnioski zainteresowanych, którzy zwracali się do Burmistrza z prośbą o obniżenie opłaty targowej. Z drugiej zaś strony, istnieje prawdopodobieństwo, że obniżenie tej opłaty spowoduje zwiększenie ilości handlujących. Uważa, że pomimo obniżenia stawki, wpływy do miasta z tego tytułu utrzymają się na takim samym poziomie.

Przewodniczący – poprosił przewodniczących Komisji o odczytanie opinii na temat w/w uchwały.

Radna A. Jaszowska – poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów również pozytywnie zaopiniowała projekt, z tym, że wystąpiła do Burmistrza Miasta z wnioskiem: „Komisja wnioskuje o zbadanie możliwości prawnych różnicowania stawek opłaty targowej w zależności od właściciela gruntu (możliwość wprowadzenia innej stawki dla terenów gminnych i innej dla terenów prywatnych)”. Zwróciła się do radcy prawnego z zapytaniem czy można różnicować stawki opłaty targowej.

Radny R. Iracki – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała w/w projekt.

Radca prawny M. Mierzwa – wyjaśniła, że zgodnie z prośbą radnej A. Jaszowskiej, przygotuje opinię na piśmie w tej sprawie.

Przewodniczący – przypomniał, że na Komisji BiF, była sugestia ze strony Pana Skarbnika, że ten temat należy dogłębnie przeanalizować w oparciu o opinię radcy prawnego. Zaapelował do radnych, żeby przyjąć uchwałę w proponowanej postaci, ponieważ wprowadzanie zmian bez konsultacji z radcą prawnym może spowodować, że zostanie ona uchylona przez nadzór Wojewody.

Radny M. Sznajder – cytuję: „mamy okres zimowy, a więc obowiązują przez jakiś jeszcze okres czasu te stawki, które są zapisane. Jeżeli pojawiły się wątpliwości, czy My musimy dzisiaj tę uchwałę przyjąć. Czy jakieś są czynniki, które nam to nakazują, bo rozumie w ten sposób, że przez 2 – 3 miesiące i tak będziemy pobierali te stawki...” – koniec cytatu.

Przewodniczący – wyjaśnił, że te stawki, które są teraz w projekcie zaproponowane, one obowiązują w okresie zimowym, ale Pani Przewodniczącej Komisji Budżetu, chodziło o to, że jeden z mieszkańców zgłosił wniosek żeby w ogóle nie pobierano opłat na terenach prywatnych.

Radny M. Sznajder – wyjaśnił, że jeśli Rada nie podjęłaby uchwały na dzisiejszym posiedzeniu, wówczas pobierana byłaby opłata wg stawek ze starej uchwały. Chodzi o to, żeby nie wprowadzać na sesję dwukrotnie tej samej uchwały, jeżeli radca wyda opinię, a Komisja Budżetu i Finansów uzna, że należy tę uchwałę zmienić.

Przewodniczący – poprosił radcę o wyjaśnienie czy Rada powinna dzisiaj podjąć tę uchwałę, czy też nie.

Radca prawny M. Mierzwa – poinformowała, że nie można podejmować takiej uchwały w ciągu roku. Naruszyłoby to prawa konstytucyjne obywateli do wcześniejszego uchwalania podatków na dany rok podatkowy, przed 1 stycznia. Niepodjęcie tej uchwały dzisiaj spowoduje, że będzie obowiązywała stara uchwała, ze szkodą dla handlujących.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek dziennych opłaty targowej, zasad ustalania i poboru oraz płatności tej opłaty.

- za przyjęciem uchwały głosowało – 20 radnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XX/341/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 30 grudnia 2003 r.

w sprawie ustalenia stawek dziennych opłaty targowej, zasad ustalania i poboru oraz płatności tej opłaty.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 7:

Podjęcie uchwały w sprawie zasad ustalania stawek czynszu za dzierżawę i najem nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik.

Przewodniczący poprosił o wprowadzenie w temat.

Z-ca Burmistrza W. Wilk – wyjaśnił, że stawki czynszu dzierżawnego pozostają na tym samym poziomie co rok temu, natomiast jest pewne uszczegółowienie załączników. A mianowicie, w załączniku nr 1 dodana jest tabela nr 2: dotyczy działalności handlowej (wystawienie stolika z parasolem); oraz w tabeli nr 3 dodany jest drugi podpunkt: plac

pomocniczy przy kioskach. Kolejne zmiany wprowadzono w załączniku nr 5, dodano tabelę nr 4: „dotyczy placu pod stacje paliw”. Wyjaśnił, że w roku 2003 zaistniała jedna sytuacja, kiedy wydzierżawiano grunt w Kraśniku przy ul. Obwodowej pod stację z gazem. Powstał wtedy problem, jaką przyjąć stawkę i jak ją wynegocjować, żeby nie było żadnych wątpliwości.
Kolejne zmiany wprowadzono w projekcie samej uchwały: dodano § 2, § 3, § 4 i § 5.
§ 2 upoważnia Burmistrza do tego, żeby na wniosek zainteresowanego po uzyskaniu pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Finansów, mógł jednorazowo w trakcie trwania umowy obniżyć czynsz.
§ 3, który mówi, że Burmistrz Miasta może negocjować wysokość stawek czynszu.
§ 4 – mówi, że Burmistrz Miasta może zwolnić z czynszu dzierżawnego za wystawienie w okresie letnim stolika z parasolem. Natomiast § 5 mówi, że w sytuacjach nie objętych niniejszą uchwałą wysokość stawki za dzierżawę ustala w negocjacjach Burmistrz.

Przewodniczący – poprosił o odczytanie opinii Komisji na temat w/w projektu uchwały.

Radna A. Jaszowska – poinformowała, że Komisji Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zasad ustalania stawek czynszu za dzierżawę i najem nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik.

Radny R. Iracki – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji również pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt.

Radny M. Sznajder – powiedział, że ma wątpliwości, dotyczące § 4 uchwały. W załączniku 1, tab. 2 wymieniona jest stawka 1 zł za wystawianie stolika z parasolem, natomiast § 4 projektu upoważnia Burmistrza Miasta do zwolnienia z czynszu dzierżwnego za wystawienie w okresie letnim stolika z parasolem. Zastanawia się jaki jest wprowadzania takiego zapisu, skoro parasole pojawiają się jedynie w okresie letnim. Uważa, że istnieje tu pewna nielogiczność.
Kolejna sprawa to stawki czynszu za sale gimnastyczne (przy CKiP). Zauważa, że z sali tej chce korzystać przed południem Publiczne Gimnazjum Nr 1. Gimnazjum wynajmuje salę a CKiP wystawia fakturę z naliczoną stawką VAT. Zapytuje czy nie da się tej sprawy załatwić inaczej, np. żeby ta są sale szkołom, stowarzyszeniom sportowym była udostępniana nieodpłatnie. Proponuje zaplanowanie w budżecie Miasta na 2004 r. większych środków finansowych, które pokryłyby koszty eksploatacji: prąd, CO. Wówczas Pani Dyrektor mogłaby udostępniać salę nieodpłatnie klubom sportowym, szkołom. Zapytał czy jest to możliwe.

Przewodniczący – uważa, że jeśli Rada w ten sposób podejdzie do sprawy, to może się okazać, że namnoży się stowarzyszeń i w rezultacie nikt nie będzie płacił. Natomiast, jeśli chodzi o PG Nr 1 to Burmistrz zwolni je z opłat.

Radny P. Goleń – uważa, że ustalenie stawki za najem za sale sportowe jest jak najbardziej prawidłowe. Wszelkie odstępstwa od tych stawek powinny zostać uregulowane w tej uchwale, bądź w innej. Zauważył, że te stawki nie dotyczą tylko Centrum Kultury i Promocji, ale wszystkich jednostek komunalnych. Inną sprawą są wyłączenia i zwolnienia z tej opłaty. Wyjaśnił, że jedna z uchwał Rady Miejskiej mówi o tym, że jednostki komunalne będą nieodpłatnie nieruchomości wykorzystywać.
Ponadto zauważył, że ta uchwała nie dotyczy nieruchomości oddawanych w drodze przetargu. Zaznaczył, cytuję: „w załączniku nr 3w tab. 1 (…) dotyczy nieruchomości budynkowych i lokalowych (użytkowych) i w drugim wierszu jest: lokal. Wobec tego chciałem zadać pytanie, bo czytając treść uchwały ja nie zauważyłem tutaj wyłączenie nieruchomości lokalowych oddawanych w drodze przetargu (...) Czy nie byłoby za stosowne dodać punkt, czy paragraf w tej uchwale, że ta uchwała nie dotyczy nieruchomości oddawanych w drodze przetargu? Zgodnie z tą uchwałą wszystkie takie przypadki zostaną zrównane do 9 zł netto. (...) „§ 1 ust. 1 Ustalić stawki czynszu za dzierżawę i najem nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik, oddawanych w dzierżawę lub najem na okres do trzech lat i dłuższy, na cele określone w załącznikach nr 1,2,3,4,5, które stanowią integralną część niniejszej uchwały.” (...) Brakuje mi tego minimum tutaj. Albo tu powinno być to słowo minimum, albo wyłączenie w oddzielnym punkcie trybu przetargowego.” – koniec cytatu.

Radny M. Sznajder – cytuję: „(…) zaapeluję do Państwa radnych, żebyśmy byli równie konsekwentni podejmując taką uchwałę i nie próbując jej zmodyfikować, żebyśmy byli równie konsekwentni przy uchwalaniu budżetu, a szczególnie chodzi o taką pozycję, jak dofinansowanie stowarzyszeń i klubów sportowych. Zaznaczam w tym momencie, w związku z tym, ze współpracuję z Międzyszkolnym Klubem Sportowym, przy głosowaniu tej uchwały wstrzymam się od głosu, gdyż nie powinno być zasadą, że ktoś jest sędzią we własnej sprawie. (...) Grupy, które ja prowadzę, tj. ok. 20 godzin tygodniowo, ponad, doliczając różnego rodzaju turnieje sportowe, razy 4 dni w tygodniu, razy 12 miesięcy w roku, to wyjdzie ok. kwota 15 tys. zł, które trzeba dla jednego stowarzyszenia więcej dać. Uprawia siatkówkę aktualnie ok. 50 chłopców z czterech roczników. Jeden z chłopców w następnym roku może być już powoływany do kadry polskiej kadetów, kilku reprezentantów województwa jest. Zauważcie Państwo jak to zafunkcjonuje. Ja wiem, że Burmistrz może umorzyć. A co będzie jak nie umorzy? My jesteśmy oddzielnym organem i podejmujemy decyzje, tzn. nie możemy z góry przesądzać, że Burmistrz np. będzie chciał danemu stowarzyszeniowi pójść na rękę i umorzyć. (…) MKS dostał w drugim półroczu na działalność bieżącą 4 tys. zł z takiego budżetu, który myśmy uchwalili, w wyniku częstszych wyjazdów na turnieje, co jest nieodzowne, zabrakło ponad 2 tys. i nawet jeszcze dzisiaj przed sesją musiałem chodzić po sponsorach i prosić o 50, 100 zł, żeby MKS zamknął budżet roku 2003. (...) Dajemy tyle i ile dajemy na stowarzyszenia sportowe i w konsekwencji tej uchwały grupy, domniemuję, że (…) muszą być rozwiązane. Bo mówię, brakowało 3 tys. zł i musiałem sam osobiście chodzić. Wiecie Państwo niektórzy, którzy się zajmują działalnością społeczną, jak trudno, o Pan Saj wie, (…) 50, 100 zł to się idzie i człowiek się po prostu

poniża. (...) Chyba, że będziecie Państwo konsekwentni, damy więcej pieniędzy na stowarzyszenia sportowe i stowarzyszenia w tym MUKS itd. znajdą się pieniądze na sale. Bo jeżeli nie, to przy takiej uchwale kluby trzeba po prostu porozwiązywać Panie Ofczarski, były siatkarzu.

Przewodniczący – odpowiedział, cytuję: „...staram się, wie Pan, nie reagować na Pańskie zaczepki. Wie Pan dlaczego? Bo to jest Pański interes, jak widzę w tej sytuacji.” – koniec cytatu. Uważa, że 50 osób, które trenuje radny Sznajder, mógłby trenować nauczyciel wychowania fizycznego. Przewodniczący stwierdził, że radny odbiera pracę innym. Uważa, że radny sztucznie tworzy problem.

Radny T. Saj – poinformował, że MUKS siatkarski startował z bardzo wysoką dotacją, natomiast część klubów i stowarzyszeń sportowych, które rozpoczynały swoją działalność w Kraśniku, przez długie lata musiały utrzymywać się ze składek, które wnosili rodzice dzieci uprawiających te dyscypliny, Uważa, że sytuacja klubów w mieście polepsza się i nie należy tak bardzo narzekać, że kluby będą upadały. Należy doceniać to co jest.

Radny M. Sznajder – zwrócił się do Przewodniczącego, że nikomu nie odbiera pracy

Zastępca Burmistrza W. Wilk – podziękował radnemu P. Goleniowi za zwrócenie uwagi na § 1 ust. 1 uchwały. Zgłosił autopoprawkę do projektu, a mianowicie w § 1 ust. 1 po słowie: „ustalić” dodaje się słowo „minimalne”. Pozostała część zapisu pozostaje bez zmian.

Radny P. Goleń – zapytał Burmistrza jak skorzystać obniżeń czy wyłączeń z opłaty za czynsz w przypadku wynajmowania sal gimnastycznych. Zapytał czy w § 2 ust. 1 nie powinno być sformułowania: „Burmistrz Miasta Kraśnika ***lub Kierownik jednostki organizacyjnej*** ...”?

Przewodniczący I. Ofczarski – odpowiedział, że kierownicy jednostek organizacyjnych działają w ramach upoważnień i jeżeli w tym upoważnieniu mają zawarty zapis, który pozwoli im obniżać stawkę za wynajem sal gimnastycznych, wówczas mogą tego dokonywać.
Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie autopoprawkę zgłoszoną przez Burmistrza w § 1 ust. 1 po słowie: „Ustalić” dodaje się słowo „minimalne”.

- za głosowało – 20 radnych.

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Następnie Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz ze zmianą.

- za przyjęciem uchwały głosowało – 17 radnych,

- wstrzymało się od głosu – 3 radnych.

Uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr XX/342/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 30 grudnia 2003 r.

w sprawie zasad ustalania stawek czynszu za dzierżawę i najem nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 8:

Podjęcie uchwały w sprawie obciążenia służebnością drogi koniecznej nieruchomość położoną w Kraśniku, obręb Stacja Kolejowa, w ewidencji gruntów oznaczoną jako działka numer 69/10.

Przewodniczący udzielił głosu zastępcy Burmistrza Wojciechowi Wilkowi.

Z-ca Burmistrza W. Wilk – wyjaśnił, że ta uchwała jest powiązana z kolejną z porządku obrad. Powiedział, że Miasto chciałoby ogłosić przetarg na oddanie w użytkowanie trzech nieruchomości, które są położone w Kraśniku przy ul. Obwodowej. Są to nieruchomości o numerach: 83/2, 69/10 i 82/4. Chodzi o to, żeby podjąć uchwałę w sprawie obciążenia służebnością drogi koniecznej działki 69/10. Po tej działce jest dojazd do działki nr 82/5, na której znajduje się stacja transformatorowa. Chodzi o to, żeby wykluczyć taką sytuację, że po oddaniu w drodze przetargu w użytkowanie wieczyste tych trzech działek, użytkownik, który nabędzie działkę 69/10, nie będzie dopuszczał do przejazdu do stacji. Są to dwie działki, które znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie MPK.

Przewodniczący – poprosił odczytanie opinii Komisji.

Radna A. Jaszowska – poinformowała, że Komisji Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie obciążenia służebnością drogi koniecznej nieruchomość położoną w Kraśniku, obręb Stacja Kolejowa, w ewidencji gruntów oznaczoną jako działka numer 69/10.

Radny R. Iracki – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji również pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

- za przyjęciem uchwały głosowało – 20 radnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XX/343/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 30 grudnia 2003 r.

w sprawie obciążenia służebnością drogi koniecznej nieruchomość położoną w Kraśniku, obręb Stacja Kolejowa, w ewidencji gruntów oznaczoną jako działka numer 69/10.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 9:
Podjęcie uchwały w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste w drodze przetargu nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonych w Kraśniku przy ul. Obwodowej – obręb Stacja Kolejowa.

Przewodniczący – poprosił o wprowadzenie w temat.

Z-ca Burmistrza W. Wilk - powiedział, że chodzi tu o oddanie w użytkowanie wieczyste trzech wcześniej omawianych działek. Są to działki o łącznej powierzchni 11.393 m^2. Działki te zostaną wycenione. Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami cena zbycia nie może być niższa aniżeli wycena rzeczoznawcy. Chodzi tu o oddanie w użytkowanie wieczyste: zwycięzca przetargu wpłaca 25 % ceny, a następnie co roku wnosi opłaty roczne w wysokości 3%.

Przewodniczący – poprosił odczytanie opinii Komisji.

Radna A. Jaszowska – poinformowała, że Komisji Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste w drodze przetargu nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonych w Kraśniku przy ul. Obwodowej – obręb Stacja Kolejowa.

Radny R. Iracki – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji również pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

- za przyjęciem uchwały głosowało – 20 radnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XX/344/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 30 grudnia 2003 r.

w sprawie oddania w użytkowanie wieczyste w drodze przetargu nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonych w Kraśniku przy ul. Obwodowej – obręb Stacja Kolejowa

Na tym punkt zakończono.

Przewodniczący ogłosił przerwę.

Ad. pkt10:

Przyjęcie planów pracy Komisji stałych Rady Miejskiej w Kraśniku na 2004 rok.

Przewodniczący – zapytał kto z Przewodniczących Komisji może przedstawić plan pracy na 2004 r swojej Komisji.

Radny R. Iracki – odczytał propozycję planu pracy Komisji, którą Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji RM omawiała na ostatnim posiedzeniu.

Przewodniczący RM – poinformował, że w planie prac Komisji GKiI niektóre tematy i terminy ich omawiania są rozbieżne z proponowanym planem pracy Rady, dlatego należy dostosować je.

Radna A. Jaszowska – uważa, że przygotowując plany prac Komisji powinno się wzorować na planie pracy Rady Miejskiej. Poinformowała, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów luźno dyskutowano na temat pracy Komisji, ponieważ prace Komisji wynikają z pracy Rady. Zaproponowała, żeby dostosowywać plany prac Komisji do planu Rady.

Przewodniczący RM – poinformował, że niechciałby, żeby plan pracy Rady był planem szczegółowym. Są tematy, które muszą być zawarte w planie, jak np. sprawozdanie z wykonania budżetu, czy absolutorium dla Burmistrza, natomiast pozostałe tematy mogą zostać ujęte mniej precyzyjnie.

Radny M. Sznajder – zgadza się z opinią radnej A. Jaszowskiej. Zauważa, że w podobny sposób przygotował plan pracy Komisji Rewizyjnej, której jest przewodniczącym. Powiedział, cytuję: „...wierzę w to, że w dniu dzisiejszym przyjmiemy plan pracy Rady Miejskiej i wówczas Komisje podzielą zagadnienia, którymi się chcą zająć na kwartały

tak, żeby praca Komisji poprzedzała tematykę sesji.” – koniec cytatu. Przypomniał, że rok temu przesunięto zatwierdzenie planów pracy Komisji na sesję kolejną po zatwierdzeniu planu pracy Rady.

Przewodniczący RM – przypomniał, że w poprzednim roku przed uchwaleniem planu pracy, prezydium Rady spotkało się z przewodniczącymi Komisji i wspólnie ustalono plan pracy Rady.

Radny M. Sznajder – zaproponował, żeby dzisiaj radni popracowali nad planem pracy Rady Miejskiej na 2004 rok, a na następną sesję Przewodniczący Komisji przygotują w oparciu o plan Rady, plany prac Komisji.

Przewodniczący RM – poinformował, że jeśli taka jest wola radnych, on nie ma nic przeciwko.

Radny G. Jasiński – zacytował § 42 ust. 1 regulaminu Rady Miejskiej, który mówi, że okresowe plany pracy, Komisje przedkładają Radzie Miejskiej. Uważa, że najpierw powinno się przyjąć plan pracy Rady, a później plany prac Komisji.

Przewodniczący – zaproponował przejście do planu pracy Rady Miejskiej w Kraśniku na 2004 rok.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 11:

Przyjęcie planu pracy Rady Miejskiej w Kraśniku na 2004 rok.

Przewodniczący – wyjaśnił, czym się kierował układając propozycję planu pracy Rady. Plan jest podzielony na kwartały. Poinformował, że w I kwartale planuje się uchwalenie budżetu na 2004 rok; przyjęcie polityki mieszkaniowej dla Gminy Miejskiej Kraśnik. Następnie od I do IV kwartału: podejmowanie uchwał w sprawach bieżących Miasta Kraśnika. II kwartał: sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Kraśnika za 2003 rok, absolutorium dla Burmistrza Miasta Kraśnika; uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. III kwartał: sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Kraśnika za I półrocze 2004 roku; informacja o sytuacji placówek oświatowych; informacja o sytuacji spółek miejskich. IV kwartał: przyjęcie uchwał okołobudżetowych i przyjęcie budżetu na 2005 rok; przyjęcie planu pracy Rady Miejskiej i Komisji RM na 2005 r.
Następnie poprosił o składanie propozycji do planu pracy Rady Miejskiej na 2004 rok.

Radny M. Sznajder – zauważył, że bardzo ważną sprawą na 2004 rok jest uchwalenie Statutu Miasta Kraśnika. Zapytał Przewodniczącego, kiedy widzi możliwość uchwalenia tego statutu.
Zauważył, że w ubiegłym roku nie został zrealizowany punkt: Przyjęcie strategii promocyjnej Miasta Kraśnika. Zaproponował uwzględnienie tego punktu w planie pracy Rady na rok przyszły.

Radny G. Jasiński – uważa, że punkt dotyczący przyjęcia Statutu Miasta Kraśnika, powinien się znaleźć w I kwartale 2004 r. Przypomniał, że na 19 grudnia zwołano posiedzenie Komisji Statutowej. Posiedzenie to się nie odbyło, ponieważ na obrady przybyło tylko trzech radnych, należących do klubu „Kraśnik 2002", natomiast nie pojawili się reprezentanci innych klubów. Zaproponował, żeby zwołać na piątek 2 stycznia posiedzenie Komisji Statutowej. Pozwoli to na jak najszybsze zajęcie się sprawą Statutu.

Rady S. Różyński – zaproponował, żeby Rada w przyszłym roku zajęła się problemem bezrobocia, ubóstwa i przedsiębiorczości w mieście. Rada jest odpowiedzialna za to, jak się w mieście żyje.

Radny M. Sznajder – poinformował, że Komisja Przedsiębiorczości funkcjonowała bardzo dobrze. Podjęła inicjatywę stworzenia raportu na temat przedsiębiorczości. Skierowano do Burmistrza Wilka skierowano szereg pytań. Burmistrz został zobowiązany do dostarczenia pewnego rodzaju materiałów. Uważa, że można by to ująć w planie.

Radny P. Goleń – poinformował, że4 zgodnie z ustawą o ochronie praw lokatorów, Rada Gminy uchwala wieloletnie programy gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy.
Zgłosił wniosek, że na początku II kwartału roku 2004 powinien się znaleźć punkt: „Uchwalenie wieloletniego planu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy."

Radni zdecydowali także o ujęciu w planie pracy Rady w I kwartale 2004 roku punktu: Przyjęcie Statutu Miasta Kraśnika.

Radny S. Różyński – ponownie powrócił do tematu polityki społecznej. Uważa, że pojęcie polityki społecznej jest bardzo rozbudowane. Obejmuje sprawy mieszkaniowe, ubóstwo, przedsiębiorczość, warunki życia mieszkańców. Twierdzi, że punkt ten powinien być omówiony przez Radę.

Radny M. Sznajder – jest zdania, że można wprowadzić do programu punkt dotyczący analizy działania MOPS – u, ponieważ ośrodek ten głównie zajmuje się tym problemem. Na bazie sugestii Kier. MOPS, Rada mogłaby przedyskutować ten problem.

Przewodniczący RM – powiedział, że problem bezrobocia i ubóstwa dotyczy także mieszkańców, którzy nie korzystają z pomocy MOPS.

Radny K. Węcławski – uważa, że to Komisje powinny zbierać takie informacje w ciągu roku i wypracowywać pewne wnioski. Uważa, że chyba nie ma potrzeby zapisywać w planie pracy Rady tego punktu, bo nie da się go dokładnie sprecyzować, natomiast można zobowiązać poszczególne Komisje do rozpatrywania tych problemów pod względem wrażliwości społecznej, natomiast pod koniec III kwartału Rada może przystąpić do zweryfikowania działań Komisji i wspólnego rozważania na temat tych problemów.

Przewodniczący – zaproponował zapisanie tego punktu w III kwartale jako debata na temat warunków społeczno – ekonomicznych mieszkańców.

Radny M. Sznajder – uważa, że dyskutując nad sprawozdaniem z wykonania budżetu, powinno się dyskutować nad uchwaleniem planu inwestycji wieloletnich. Stwierdził, cytuję: „jest to zagadnienie, którego nie można ominąć, a niejako mocy ten problem nabiera w związku z tym, że zmienił się sposób finansowania Gmin. Wiedząc, że pieniądze, którymi będę Gminy dysponowały, będą nieco inne i może trzeba było by ten plan inwestycji wieloletnich zmodyfikować. Dlaczego ja tym problemem się zajmuje? Miedzy innymi dlatego, żeby nie dochodziło do takich sytuacji, które w sposób wyraźny budzą moje wątpliwości, tj. wprowadzenie do planu inwestycji wieloletnich ulicy bez nazwy, na zasadzie takiej, że znaleziono w roku 2003 pieniądze na dokumentacje i bez dyskusji globalnej na temat planu wieloletniego, wprowadzono tę inwestycję do tegoż dokumentu. (…) Musimy wiedzieć, (…) na jakie pieniądze możemy liczyć z jednej strony i wydyskutujmy co jest najważniejsze do zrealizowania w jakimś okresie czasu po drugiej stronie. Żeby nie było tak, że drzwiami kuchennymi, ktoś kto ma lepsze przebicie, bo tak ja to rozumiem i tak to oceniam, wprowadza do planu inwestycji wieloletnich jakąś tam swoją dróżkę, ulicę bez nazwy. No tak dosłownie się zdarzyło. Wiecie Państwo jak to było i miałem okazję rozmawiać z osobami, które na tamtej sesji były za, i okazało się, że niektórzy w ogóle nie wiedzieli o jaką ulicę chodzi. (…). Po prostu tak im podpowiedziano. Tak funkcjonuje kraśnicki samorząd (...). Wydaje mi się, że w drugim półroczu, (…) dyskusja po sprawozdaniu powinna być: przyjęcie planu inwestycji wieloletnich, a to jest, Panie Przewodniczący, kontynuacja myśli, którą już przyjęliśmy rok temu. Chyba przyzna mi Pan rację, że planu na sesji nie było, a był w programie. Komisje zgłaszały swoje wnioski, tzw. perspektywę krótką i długą, to co widzimy, że jest potrzebne i to nie udało się w wyniku różnych zawirowań jesiennych spiąć. Chciałbym, żeby te wnioski były odświeżone, żeby Komisje jeszcze raz przedyskutowały i żeby plan inwestycji wieloletnich trafił na sesję.” – koniec cytatu.

Przewodniczący RM – uważa, że temat ten zostanie poruszony przy uchwalaniu budżetu na 2004 rok. Poprosił radnych o podanie konkretnego wniosku do planu pracy Rady.

Radny M. Sznajder – zwrócił się do Przewodniczących Komisji, że uchwalanie budżetu jest dobrą okazją do przedyskutowania planu inwestycji wieloletnich. Apeluje, żeby przy opiniowaniu projektu budżetu powrócić do tematu inwestycji.

Radny T. Saj – zauważył, że w planie nie została uwzględniona kwestia polityki promocyjnej Miasta. Zaproponował, żeby ująć ją w IV kwartale jako: Debata dotycząca polityki promocyjnej Miasta.

Przewodniczący poddał pod głosowanie plan pracy Rady Miejskiej na 2004 rok.

- za przyjęciem planu pracy RM na 2004 r. głosowało – 19 radnych.

Plan pracy RM na 2004 r. został przyjęty jednogłośnie.

Plan pracy Rady Miejskiej w Kraśniku na 2004 rok

Tematyka	***Termin***
- Uchwalenie budżetu Miasta na 2004 rok - Przyjęcie Statutu Miasta Kraśnika - Podejmowanie uchwał w sprawach bieżących Miasta Kraśnika	I kwartał I –IV kwartał
- Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2003 rok - Absolutorium dla Burmistrza Miasta Kraśnika - Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - Przyjęcie wieloletniego planu gospodarowania zasobem mieszkaniowym Gminy	II kwartał
- Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta za I półrocze 2004 r. - Informacja o sytuacji w placówkach oświatowych - Informacja o sytuacji spółek miejskich	III kwartał

- Debata na temat warunków społeczno – ekonomicznych mieszkańców	
- Debata dotycząca polityki promocyjnej Miasta - Podjęcie uchwał okołobudżetowych - Przyjęcie budżetu na 2005 rok - Plan pracy Rady Miejskiej w Kraśniku na 2005 rok - Plany pracy komisji stałych Rady Miejskiej w Kraśniku na 2005 rok	IV kwartał

Przewodniczący – powrócił do punktu dotyczącego planów pracy Komisji stałych. Zaproponował przyjęcie planów w Komisjach, a następnie plany te zostaną przejęte na najbliższej sesji przez Radę.

Radni nie zgłosili uwag.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 12:

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Odpowiedź na interpelację zostanie udzielona na piśmie.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 13:

Wolne wnioski.

Przewodniczący – odczytał pismo, które wpłynęło do biura Rady od Niepublicznych Zakładów Opieki Społecznej. Zapytał przedstawicielkę środowiska lekarzy, radną W. Kudłę, czego oczekuje od rady po odczytaniu tego pisma.

Radna W. Kudła – odpowiedziała, że pismo to jest informacją dla Rady Miejskiej na temat niepublicznych ZOZ.

Radny M. Sznajder – zastanawia się czy Rada w sposób właściwy zajmuje się tego typu pismami. Zapytuję czy w takich sprawach rada nie powinna zajmować jakiegoś ogólnego stanowiska. Radny uważa, że w takich sytuacjach powinna odbywać się krótka dyskusja, po której Przewodniczący powinien wystosować odpowiedź, stanowisko w imieniu Rady. Radny nie chce, żeby wśród podmiotów i osób, które zwracają się do Rady powstawało wrażenie, że Rada je zlekceważyła. Zastanawia się, czy w tak trudnej sprawie jak omówiona w w/w piśmie Rada jest tylko słuchaczem, czy może zabrać głos. Do radnych informacje na ten temat napływają głównie ze strony mediów. Rada nie jest w stanie dogłębnie zbadać, kto ma rację. Chciałby, żeby w tak delikatnych problemach rada właściwie się wypowiadała i nie narażała się na krytykę.

Przewodniczący – uważa, że pismem tym może zająć się Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego i wystosować odpowiedź, bądź Rada może upoważnić Przewodniczącego do wystosowania takiego pisma w imieniu Rady Miejskiej w Kraśniku.

Radny P. Goleń – uważa, że Rada może wyrazić swoje stanowisko w tej sprawie. Twierdzi, że fakt, iż od 1 stycznia mieszkańcy Kraśnika będą mieć utrudniony dostęp do podstawowej opieki zdrowotnej, jest dostatecznym powodem, żeby Rada zajęła stanowisko.

Po krótkiej dyskusji radny K. Węcławski postawił wniosek o upoważnienie Przewodniczącego RM do wystosowania i podpisania stanowiska RM w tej sprawie.

Przewodniczący I. Ofczarski – poinformował, że wystosuje takie pismo do oddziału NFZ w Lublinie.
Następnie przedstawił kolejne pismo, które wpłynęło do wiadomości Rady Miejskiej, natomiast sprawą tą zajmuje się konkretnie Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji RM. Jest to odwołanie PPKS w Kraśniku z prośba o ponowne zajęcie stanowiska w sprawie rozkładów jazdy negatywnie zaopiniowanych na posiedzeniu Komisji GKiI w dniu 28 października 2003 r.
Przewodniczący poprosił przewodniczącego Komisji GKiI o przedstawienie stanowiska Komisji w tej sprawie.

Radny R. Iracki – wyjaśnił, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji RM zajmowała się tą sprawą na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2003 r. Wtedy to Komisja wypowiedziała się negatywnie w stosunku do części kursów. Chodził tu o wykorzystanie przystanków przy ul. Urzędowskiej. PPKS kursując na trasach poza Kraśnik, korzystał z tych przystanków i oferował konkurencyjne ceny biletów.
Na posiedzeniu 29 grudnia 2003 roku Komisja podjęła wniosek, aby dyrektor PPKS uzgodnił z koordynatorem z UM w jaki sposób można by było dojść do porozumienia. Komisja oczekuje na tę decyzję.

Przewodniczący - odczytał ostatni akapit odwołania: w którym PPKS zgadza się na ponoszenie opłat za korzystanie z przystanków: Budzyń Fabr. I przy ul. Krasińskiego. Wyjaśnił, że chodzi tu o rynek pasażerski. Poinformował radnych, że pismo to zostało skierowane również do Wojewody Lubelskiego, Marszałka Województwa Lubelskiego, starosty Powiatu Kraśnickiego.

Radny M. Sznajder – uważa, że nie chodzi tu tylko o przystanki ale o decyzje Komisji Gospodarki Komunalnej, która poparła wniosek Burmistrza Miasta, na mocy którego ok. 90 % tras PPKS rozpoczynających się na skrzyżowaniu ulic Mickiewicza i Krasińskiego, zostało „obcięte". Ponieważ problem jest dość szeroki, dlatego znalazł się w planie pracy Komisji Rewizyjnej: Zapoznanie się i ocena działań związanych z zagospodarowaniem terenu położonego na skrzyżowaniu ulic Mickiewicza i Krasińskiego. Radny zauważa, cytuje: „...została sprzedana bardzo duża działka pod kolejny hipermarket na skrzyżowaniu ulic Krasińskiego i Mickiewicza, jest to ta duża działka za terenem na którym zatrzymują się autobusy PPKS miedzy innymi, „wyrzucenie PPKS-u", w konsekwencji może być wyrzucenie prywatnych przewoźników spowoduje, że teren bardzo duży, bardzo drogi może stać się parkingiem i ten parking będzie wykorzystywał market, który niebawem tam powstanie. Żeby nie było żadnych wątpliwości, że działano w kierunku firmy, która wybuduje market, że bez zaangażowania środków z tamtej firmy, środków firmy, która wybuduje, firma ta będzie miała parking, tą sprawą powinna się zająć Komisja Rewizyjna. (…) Jako radny, mieszkaniec miasta Kraśnika miałem prawo zwrócić się do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta. Zwróciłem się, informację uzyskałem, że od dwóch (…) miesięcy Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumenta bada sprawę pozwoleń zatrzymywania się na niektórych przystankach, jak również tego terenu na skrzyżowaniu ulic Krasińskiego i Mickiewicza, w związku z tym prosiłbym, żebyśmy nie dyskutowali na ten temat, jak również jeśli to jest możliwe, wszelkiego rodzaju działania wobec firm, do czasu zakończenia postępowania przez Urząd Ochrony Konkurencji. (…) – koniec cyt
Przewodniczący I. Ofczarski – poinformował radnego, cytuję: „nie jest to z mojej inicjatywy, tylko to pismo od PPKS wpłynęło" – koniec cytatu.
Radny M. Sznajder – wyjaśnił, że chodzi mu o to, że dopóki Urząd Ochrony Konkurencji nie wypowie się w tej sprawie, żeby nie podejmować żadnej inicjatywy.

Radny P. Goleń – poinformował, cytuję: „...tak samo jak w listopadzie tak i na ostatnim posiedzeniu Komisji, jednoznacznie pracownik odpowiedzialny za weryfikację rozkładów jazdy, powiedział, że PKS przedstawił rozkłady jazdy z wykorzystaniem wszystkich przystanków na terenie (…) Urzędowskiej. (…) To odwołanie, to stanowisko z listopada również było takie, (…) część rozkładów została pozytywnie zaopiniowana, natomiast ta część, która była negatywnie zaopiniowana w oczach Komisji nie znalazła uznania, ale jednocześnie stanowisko Komisji było takie, że jeżeli PPKS zweryfikuje te rozkłady jazdy, wtedy Komisja ponownie wróci do tej sprawy i być może wyda pozytywna opinię." – koniec cytatu.

Przewodniczący – odczytał stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji RM, która to podtrzymuje wcześniejsze stanowisko wyrażone na posiedzeniu w dniu 28 października, jednak nie wyklucza późniejszego zaopiniowania rozkładów jazdy PPKS po wprowadzeniu zmian uwzględniających ochronę komunikacji miejskiej.

Następnie Przewodniczący odczytał w kolejności:
- pismo z Wydziału IPP dot. pomyłki w protokole z XII sesji RM,
- wezwanie do usunięcia naruszenia prawa z AS – DOM, dot. uchwały Nr IV/24/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 stycznia 2003 r.,

Radny M. Sznajder – poinformował, że w pracy Komisji Rewizyjnej jest miedzy innymi: zapoznanie się i ocena prac związanych z utworzeniem KPM. Uważa, że jeśli Rada uzna to Komisja rewizyjna może zająć się tym pismem na swoim styczniowym posiedzeniu.

Przewodniczący – poinformował, że pisma, które odczytuje na sesjach mogą być omawiane na Komisjach jeśli tylko Przewodniczący Komisji uzna to za właściwe. Pisma te są do wglądu w biurze Rady Miejskiej. Następnie odczytał kolejne pismo, które złożył p. Daniel Niedziałek – inspektor ds. mediów w Urzędzie Miejskim w Kraśniku. Pismo to dotyczy ostatniej sesji, na której radny M. Sznajder zasugerował, że Burmistrz powinien wyciągnąć konsekwencje w stosunku do p. D. Niedziałka, który to rzekomo obraził go na sesji.
Przewodniczący zwrócił się do radnego M. Sznajdera, że jeśli uważa, że jego dobra zostały w jakiś sposób naruszone, to może dochodzić swoich roszczeń w sposób przewidziany prawem.

Radni nie zgłosili wolnych wniosków.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 14:

Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący podziękował wszystkim za udział w sesji. Sesja została zamknięta o godzinie 11^{55}.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Iwona Rakwalska

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Kraśniku

Ireneusz Ofczarski