PROTOKÓŁ Nr 25/2004

z posiedzenia XXV zwyczajnej sesji RADY MIEJSKIEJ w Kraśniku przeprowadzonej dnia 26 maja 2004 r. w budynku Urzędu Stanu Cywilnego w Kraśniku.

Obrady prowadził ***Pan Ireneusz Ofczarski*** – przewodniczący Rady Miejskiej w Kraśniku.

Sesja trwała od godz. 14^{10} do godz. 15^{20}.

Na 21 radnych w obradach uczestniczyło 19 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał Rady Miejskiej.

Radni obecni na sesji:

1. Goleń Piotr
2. Jasiński Grzegorz
3. Jaszowska Anna
4. Kudła Wioletta
5. Lenart Agnieszka
6. Łomnicki Marian
7. Madej Danuta
8. Madejek Jacek
9. Marcinkowska Anna
10. Mąka Eugeniusz
11. Michalczyk Jacek
12. Olech – Ul Grażyna
13. Ofczarski Ireneusz
14. Pulikowski Krzysztof
15. Różyński Stanisław
16. Rubaszko Tomasz
17. Saj Tomasz
18. Sznajder Mirosław
19. Węcławski Konrad

Nieobecni usprawiedliwieni – radny Ryszard Iracki oraz radny Zając Jacek. Usprawiedliwienia nieobecności – w załączeniu do protokołu.

Lista obecności radnych uczestniczących w sesji w załączeniu do protokołu.

Lista osób spoza Rady uczestniczących w sesji w załączeniu do protokołu.

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych ***Przewodniczący Rady Miejskiej - Ireneusz Ofczarski***.

Ad. pkt 2:

Uchwalenie porządku obrad.

Przewodniczący I. Ofczarski – poinformował o w płynięciu wniosku Burmistrza Miasta o dokonanie zmiany porządku obrad, poprzez podjęcie uchwały sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Samorządowi Województwa Lubelskiego w zakresie opracowania dokumentacji budowlano – wykonawczej ścieżki rowerowej przy ul. Urzędowskiej oraz podjęcie uchwały sprawie udzielenia pomocy rzeczowe Samorządowi Województwa Lubelskiego w zakresie modernizacji chodnika przy ul. Urzędowskiej.

Wniosek o zmianę porządku obrad – w załączeniu do protokołu.

Wniosek:

W sprawie zmiany porządku obrad poprzez wprowadzenie punktów:

- Podjęcie uchwały sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Samorządowi Województwa Lubelskiego w zakresie opracowania dokumentacji budowlano – wykonawczej ścieżki rowerowej przy ul. Urzędowskiej;
- Podjęcie uchwały sprawie udzielenia pomocy rzeczowe Samorządowi Województwa Lubelskiego w zakresie modernizacji chodnika przy ul. Urzędowskiej.

- za podjęciem wniosku głosowało – 19 radnych.

Wniosek został przyjęty ***jednogłośnie***.

Głos zabrał radny G. Jasiński – stwierdził, iż na ostatnim posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów poruszana była kwestia uchwał intencyjnych, związanych z przystąpieniem do kontraktu wojewódzkiego.

Następnie Przewodniczący – wyjaśnił, że Skarbnik po konsultacjach z RIO w sprawie uchwał intencyjnych doszedł do wniosku, że ta uchwała intencyjna nie spełniałaby wymaganych kryteriów.

J. Czerniawski – Skarbnik Miasta – stwierdził, iż po obradach Komisji podjął konsultacje z RIO. Dodał, że Rada Miejska nie może podjąć takich uchwał, ponieważ wkraczają one w materię budżetową. Wyjaśnił, że w budżecie jest proponowana odpowiednia zmiana w budżecie pod kątem wniosków kontraktu wojewódzkiego.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie porządek obrad XXV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej z uwzględnieniem przegłosowanego wniosku.

- za przyjęciem porządku obrad głosowało – 18 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Porządek obrad został przyjęty ***większością głosów****.*

Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XXIII zwyczajnej i XXIV zwyczajnej sesji Rady Miejskiej.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjecie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2004 rok.

5a Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Samorządowi Województwa Lubelskiego w zakresie opracowania dokumentacji budowlano – wykonawczej ścieżki rowerowej przy ul. Urzędowskiej;

5b. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Samorządowi Województwa Lubelskiego w zakresie modernizacji chodnika przy ul. Urzędowskiej.

6. Podjęcie uchwały w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik, zabudowanych budynkami mieszkalnymi.
7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
8. Wolne wnioski.
9. Zakończenie obrad sesji.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 3:

Przyjęcie protokołów z XXIII zwyczajnej i XXIV zwyczajnej sesji RM.

Protokoły z XXIII i XXIV sesji Rady Miejskiej w Kraśniku wyłożone były w Biurze Obsługi Rady Miejskiej.

Przewodniczący – zaproponował przyjęcie protokołów bez odczytywania.

Głosowanie nad przyjęciem protokołów z XXIII i XXIV posiedzenia RM w Kraśniku.

- za przyjęciem głosowało – 18 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Protokoły z XXIII i XXIV sesji RM zostały ***przyjęte większością*** *głosów.*

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 4:

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący – poprosił o składanie interpelacji.

Radny M. Sznajder – złożył interpelacje na piśmie, które stanowią załącznik do protokołu.
Następnie zwrócił uwagę, że w Biuletynie Informacji Publicznej w oświadczeniu majątkowym Burmistrza Miasta Piotra Czubińskiego w części dotyczącej zgromadzonych środków pieniężnych widnieje kwota 82 880 000 zł. Dodał, że jest przekonany, iż jest to pomyłka. Stwierdził, iż w ten sposób chce zaprzeczyć twierdzeniom Burmistrza, iż radny działa tylko na jego szkodę w kierunku pozbawienia wiarygodności. Stwierdził, że przemawia przez niego troska i chce, aby ta sprawa została jak najszybciej wyjaśniona.

Przewodniczący I. Ofczarski – zapytał czy jeszcze ktoś chciałby złożyć interpelację.

Nikt się nie zgłosił.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 5:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2004 r.

Przewodniczący – poprosił Skarbnika Miasta o wprowadzenie do tematu.

J. Czerniawski – Skarbnik Miasta – wyjaśnił, iż zasadnicza treść uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2004 rok dotyczy zwiększenia dochodów miasta o kwotę 1 960 397 zł do kwoty 48 267 397 zł. Następnie dodał, iż planuje się zwiększyć wydatki budżetu o kwotę 3 931 397 zł do kwoty 55 007 772 zł, zwiększyć przychody o kwotę 1 971 000 zł do kwoty 6 943 000 zł oraz dokonać zmian w zakresie wydatków majątkowych jednorocznych i wieloletnich, w zakresie przychodów wydatków miejskiego funduszu ochrony środowiska oraz dotacji dla instytucji kultury i innych podmiotów zgodnie z odpowiednimi załącznikami. Następnie stwierdził, że ogólna kwota w zakresie zwiększania dochodów to 1 960 379 zł. Zasadniczą pozycją, która wpływa na zwiększenie dochodów jest kwota 2 588 028 zł. Dodał, że jest to kwota dotacji celowej z budżetu państwa na wypłatę świadczeń rodzinnych oraz składek na ubezpieczenie społeczne, emerytalne, rentowe z ubezpieczenia społecznego, czyli są to te wszystkie wydatki, które związane są z nowym systemem świadczeń rodzinnych. Stwierdził, iż również dotacja na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych pochodzi z budżetu państwa i jest przeznaczona na zakup wyposażenia, środków trwałych, komputerów dla MOPS, co wiąże się z realizacją świadczeń rodzinnych. Wyjaśnił, że zmniejszenia w dziale „Pomoc społeczna”, czyli 275 600 zł i 188 047 zł, to zmniejszenia związane

z funkcjonowaniem nowego systemu świadczeń rodzinnych, więc pewne zadania zostały przesunięte z odpowiednich rozdziałów do rozdziału „Świadczenia rodzinne". Dodał, że kolejne zmiany to zmniejszenie o 147 560 zł części oświatowej subwencji ogólnej. Wyjaśnił, iż po uchwaleniu budżetu państwa została wydana ostateczna decyzja Ministra Finansów łącznie z kalkulacją subwencji oświatowej w zakresie ostatecznej kwoty subwencji. Dodał, że w zakresie oświaty i wychowania uzyskane kwoty wynikają z kalkulacji po otrzymaniu ogólnej subwencji oświatowej. Kolejną zmianą w dochodach jest zmniejszenie planu dochodów o 10 000 zł dotacji z budżetu powiatu na zadania powiatowe wykonywane przez bibliotekę, która to kwota wynika z umowy zawartej z powiatem. Stwierdził, że łącznie zmiana po stronie dochodów to 1 960 397 zł. Następnie omówił zmiany w zakresie wydatków. Pierwsza zmiana w dziale 70010 – działalność usługowa – to zdjęcie kwoty 20 000 zł, która pierwotnie była planowana jako wydatki związane z zarządzaniem cmentarzami. Dodał, że w chwili obecnej nie jest tu planowane wykonywanie wydatków budżetowych. W dziale „Oświata i wychowanie" – zmniejszenia dotyczą zmniejszenia części oświatowej subwencji ogólnej. Z kolei w dziale „Gospodarka komunalna" – utrzymanie i remonty urządzeń komunalnych – dodał, że jest tu niewielkie zwiększenie wydatków na zadania bieżące realizowane przez Wydział Gospodarki Mieniem. W dziale „Administracja publiczna" – kwoty zwiększeń wydatków w rozdziale „Urzędy wojewódzkie" – to kwota dotacji celowej z budżetu państwa na zadania zlecone ustawami z zakresu administracji rządowej. Dodał, że kwota 20 000 zł – „wybory do Parlamentu Europejskiego" – to również wprowadzenie dotacji celowej na wykonywanie tych zadań. W dziale „Pomoc społeczna" – wyjaśnił, że zmiany po stronie wydatków są przełożeniem zmian po stronie dochodów, czyli wprowadzeniem dotacji celowych. Dodał, że zwiększenie wydatków na utrzymanie MOPS – łącznie ok. 65 000 zł – to podział kwoty dotacji zgodnie z przepisami ustawy o świadczeniach rodzinnych, z których wynika, że 2% kwoty dotacji przeznacza się na obsługę wykonywania tych zadań, z tej kwoty 73% jest przeznaczone na wynagrodzenia, stąd zwiększenie planu wynagrodzeń o kwotę 37 654 zł. Następnie omówił wydatki na realizowanie zadań wspólnych z innymi jednostkami samorządu terytorialnego, które wynikają ze zmian po stronie dochodów. W dziale dot. kultury – stwierdził, że jest to również przełożenie zmiany po stronie dochodów, czyli zmniejszenie planu wydatków o kwotę 10 000 zł. Wydatki majątkowe – zmiany w zał. nr 4 i 5 – wyjaśnił, że wydatki majątkowe jednoroczne planuje się zwiększyć o kwotę 1 194 tys. zł oraz wydatki majątkowe wieloletnie planuje się zwiększyć o kwotę 765 tys. zł. Odnosząc się do wniosków Komisji – stwierdził, że chce zgłosić dwie poprawki: uwzględniając wniosek Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – zaproponował zwiększyć plan wydatków majątkowych w roku 2004 o kwotę 290 tys. zł na budowę ul. Kwiatkowickiej oraz w planie wydatków jednorocznych – zgodnie z wnioskami Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji i Komisji Budżetu i Finansów – w pozycji „Oświetlenie ulic" dopisać, iż dotyczy to ulicy Jagiellońskiej, Suchyńskiej, Piaskowej i Młyńskiej. Następnie zgłosił poprawkę do planu wydatków majątkowych, iż w punkcie 6 – „budowa miejsc postojowych przy ul. Chopina" – który pierwotnie został zaklasyfikowany w rozdziale dot. dróg publicznych powiatowych, ale wyjaśnił – że po konsultacji z kierownikiem Wydziału Inwestycji i Planowania Przestrzennego p. J. Dulem – okazało się, ze te miejsca postojowe nie będą położone w pasie

drogowym, więc należy to zadanie przenieść do działu dot. gospodarki komunalnej – pozostała działalności w gospodarce komunalnej, czyli do działu 90095. Dodał, że ta zmiana nie wpływa na ogólną kwotę wydatków majątkowych. W odniesieniu do planu przychodów i rozchodów stwierdził, iż planuje się zwiększyć planowane przychody o kwotę 1 971 tys. zł, ale uwzględniając już zwiększenie wydatków majątkowych na budowę ul. Kwiatkowickiej o kwotę 290 tys. zł – przychody zwiększyłyby się o kwotę 2 261 tys. zł. Dodał, że z tego projekt obejmuje wprowadzenie nadwyżki z lat ubiegłych w kwocie 1 030 875 zł oraz zwiększenie planowanej do zaciągnięcia pożyczki na realizację inwestycji po uwzględnieniu zwiększenia planu na budowę ul. Kwiatkowickiej będzie to kwota 1 230 125 zł. Po stronie rozchodów plan pozostaje bez zmian. Następnie stwierdził, że przy omawianiu nie uwzględnił ewentualnych zmian, które wiązałyby się z wnioskami złożonymi do Urzędu Marszałkowskiego na pozyskanie środków z kontraktu wojewódzkiego. Wyjaśnił, że ponieważ nie ma możliwości podjęcia uchwał intencyjnych, natomiast miasto ubiega się o środki z kontraktu wojewódzkiego na dwie inwestycje zawarte w planie inwestycji wieloletnich tj. na budowę ul. Lipowej oraz na budowę boiska przy Gimnazjum Nr 2. Stwierdził, iż proponowane jest zwiększenie planu wydatków na te inwestycje w tym roku pod kątem złożonych wniosków, jeżeli miasto uzyskałoby środki z kontraktu wojewódzkiego na realizację tych inwestycji, byłyby one realizowane i płacone w trybie jednorocznym. Dodał, iż gdyby miasto nie uzyskało środków z kontraktu wojewódzkiego, zostanie złożony projekt powrócenia do planu pierwotnego budżetu. Dodał, że po konsultacjach, może powiedzieć, że jest to jedyna droga, stosowana również przez inne miasta. Stwierdził, że jeśli radni przychyla się do tego projektu, na budowę ul. Lipowej w tym roku kwota została zwiększona o 250 tys. zł do kwoty 500 000 zł oraz na budowę boiska przy Gimnazjum Nr 2 o kwotę 700 tys. zł do 800 000 zł. Dodał, że ogółem wydatki w planie inwestycji wieloletnich wzrosłyby o 1 805 tys. zł, w związku z tym byłaby również konieczność zwiększenia w planie przychodów i rozchodów, w przypadku uwzględnienia zmian pod kątem kontraktu wojewódzkiego – planowana do zaciągnięcia pożyczka musiałaby być w wysokości 1 980 125 zł. Stwierdził, że w przypadku nieuzyskania środków na te inwestycje, zostanie złożony projekt zmian w budżecie przywracający stan poprzedni, czyli zmniejszający wydatki majątkowe oraz zmniejszający plan przychodów, o kwoty, o które w tym momencie nastąpiłoby zwiększenie.

Przewodniczący – poprosił przewodniczących komisji o zapoznanie z opiniami

Radna Danuta Madej – przewodnicząca Komisji Edukacji przedstawiła stanowisko Komisji, która pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały RM w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2004 rok. Za pozytywną opinią głosowało 3 członków Komisji.

Opinia Komisji Edukacji RM – załączeniu do protokołu.

Radna Anna Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów stwierdziła, że Komisja zgłosiła dwa wnioski, które Skarbnik Miasta już przedstawił. Dodała, iż był to wniosek dotyczący wprowadzenia do zmian 290 tys. zł na budowę ul.

Kwiatkowickiej oraz wniosek dotyczący uszczególnienia ulic, których dotyczy oświetlenie już bez zmian kwotowych, co obejmuje ul. Jagiellońską, Piaskową, Suchyńską i Młyńską. Następnie stwierdziła, że Komisja zajmowała się dwoma uchwałami intencyjnymi i poprała propozycje wystąpienia o środki z województwa. Zapytała, czy bez opinii Komisji Budżetu i Finansów można dokonać zmian w budżecie.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący – stwierdził, że skoro każdy radny może wnieść poprawkę w czasie dyskusji i taka poprawka jest poddawana pod głosowanie, nie ma więc problemu z uwzględnieniem i przegłosowaniem tej poprawki.

Radna Anna Marcinkowska – przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego przedstawiła stanowisko Komisji, która pozytywnie zaopiniowała zmiany w budżecie w dziale dotyczącym zdrowia, opieki społecznej i bezpieczeństwa publicznego. Za pozytywną opinią głosowało 2 członków Komisji, wstrzymał się od głosu – 1 członek Komisji.

Opinia Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego – w załączeniu do protokołu.

Radny Tomasz Saj – przewodniczący Komisji Kultury, Promocji i Sportu przedstawił stanowisko Komisji, która pozytywnie zaopiniowała zmiany w budżecie Miasta Kraśnika na 2004 rok.

Opinia Komisji Kultury, Promocji i Sportu – w załączeniu do protokołu.

Radny P. Goleń – wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji RM – poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2004 rok z uwzględnieniem wniosków przedstawionych przez Skarbnika Miasta.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji RM – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący – zwrócił się do radcy prawnego, by odpowiedział na pytanie radnej A. Jaszowskiej dotyczące konieczności opiniowania przez Komisję Budżetu i Finansów zmian w budżecie zaproponowanych w tej chwili przez Burmistrza.

J. Gregorowicz – radca prawny – wyjaśnił, że opinia komisji nie jest wiążąca dla Burmistrza, dlatego wystarczy, gdy Rada ustosunkuje się w głosowaniu do propozycji Burmistrza.

Przewodniczący – otworzył dyskusje.

Głos zabrał radny M. Sznajder – stwierdził, iż cyt. „wyrażam zdecydowane słowa dezaprobaty dla postawy osób, które były odpowiedzialne za to, iż w trakcie konsultacji, które miały miejsce u Burmistrza w ostatnim czasie, nie uczestniczyły cztery osoby, te które w trakcie sesji absolutoryjnej głosowały przeciwko tzn. ja, pan Madejek, pani G. Ul i pan K. Węcławski. Otrzymaliście państwo takie zaproszenia, które jest powielane teraz na terenie miasta Kraśnika i komentarz jest taki, że cztery osoby uważane za gorszych radnych i w związku z tym nie były zapraszane na konsultacje z Burmistrzem w sprawie budżetu. Uważam, że nijak ma się to do praworządności, zdrowego organizmu, jakim powinna być Rada. My możemy ni przyjść z różnych względów. Wówczas nasze nieprzyjście, nieskorzystanie z zaproszenia jest podkreśleniem jakiejś postawy. Jednakże w moim odczuciu Burmistrz działał niezgodnie z interesem publicznym. Może (…) jest to wynik niedopilnowania ze strony pana Jarosława Czerwa. (…) W związku z tym nie uczestniczę w głosowaniu, ponieważ mam przekonanie takie, że w trakcie dwóch spotkań, ponieważ ja wiedziałem o dwóch spotkaniach, w trakcie tych dwóch spotkań była dyskusja, było wywieranie, które inwestycje można zrealizować, była dyskusja na temat środków, które się pojawiły. Ja mam w zupełności wrażenie takie, że sesja już się odbyła. Dwukrotnie poza tym budynkiem (…). Czterech radnych nie było zapraszanych, nie mogło uczestniczyć, nie znam, zdania Burmistrza, nie uczestniczyło w tym najwłaściwszym momencie wyboru inwestycji, chociaż u pana Burmistrza nie były głosowania, to tam zapadły pewne ustalenia, z tego co ja wiem. W związku z tym informuję, że będąc na sali nie jestem w stanie glosować, ponieważ ktoś (…), nie wiem kto, potraktował mnie jako gorszego radnego. Ma do tego prawo, to jest jego wola, jednakże ja w związku z taką postawą nie mogę głosować.”– koniec cyt.

Przewodniczący – stwierdził, że słusznie zauważył radny, iż nie było tam głosowania, co najwyżej Burmistrz mógł się posiłkować opinią państwa radnych, więc nie było to wiążące spotkanie, co do uchwalenia budżetu. Następnie poprosił o zabieranie głosów w dyskusji.

Głos zabrał radny J. Madejek – odczytał stanowisko klubu radnych „Twoje Miasto” w sprawie proponowanych zmian do budżetu Miasta Kraśnika na 2004 rok.

Pismo – w załączeniu do protokołu.

Radny K. Węcławski – wyjaśnił, że jego klub wnosi o zmniejszenie deficytu budżetowego o kwotę 2 mln zł.

Przewodniczący – poprosił o sprecyzowanie wniosku.

Radny J. Madejek – stwierdził, że jego zadaniem, wszystko zostało sprecyzowane, wic rada powinna się ustosunkować.

Przewodniczący – poprosił o konkretny wniosek.

Radny J. Madejek – stwierdził, że już przeczytał.

Przewodniczący – stwierdził, że ponieważ nie jest to ścisłe i Skarbnik nie jest nawet w stanie w tej chwili tak zmieniać uchwały. Dodał, że nie poddaje tego pod głosowanie, ponieważ uważa to za niezasadne. Stwierdził, że gdyby konkretne stanowisko zostało poparte konkretnym wnioskiem, wówczas mógłby propozycje poddawać kolejno pod głosowanie.
Następnie poddał pod głosowanie wnioski, które zostały zaproponowane przez Burmistrza.

Wniosek I

W sprawie zwiększenia środków na budowę ul. Kwiatkowickiej o 290 000 zł.
- za głosowało – 14 radnych.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Wniosek II

W sprawie zwiększenia środków na budowę ul. Lipowej o 250 000 zł.
- za głosowało – 15 radnych.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Wniosek III

W sprawie zwiększenia środków na budowę boisk przy Publicznym Gimnazjum Nr 2 o 700 000 zł, w związku z kontraktem wojewódzkim.
- za głosowało – 15 radnych.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Wniosek IV

W sprawie o wpisanie w załączniku Nr 4 projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmian w budżecie miasta Kraśnika na 2004 r. nazw ulic: Jagiellońskiej, Piaskowej, Suchyńskiej i Młyńskiej, których ma dotyczyć inwestycja pn. oświetlenie ulic.
- za głosowało – 14 radnych.
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Wniosek został przyjęty większością głosów.

Wniosek V

W sprawie przeniesienia Działalność pozycji „Drogi publiczne powiatowe” budowy miejsc postojowych przy ul. Chopina do pozycji „Działalność w gospodarce komunalnej”.
- za głosowało – 15 radnych.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący – stwierdził, iż po zwiększeniu środków na o kwoty 250 000 zł, 290 000 zł i 700 000 zł, kwota planowanej do zaciągnięcia pożyczki zwiększy się do 1 980 125 zł.
Następnie stwierdził, iż nie będzie tej kwestii poddawał pod głosowanie, ponieważ jest to konsekwencja wniosków, które zostały przyjęte we wcześniejszych głosowaniach.
Następnie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2004 rok, z uwzględnieniem przegłosowanych wniosków.

- za głosowało – 15 radnych.

*Uchwała została przyjęta **jednogłośnie**.*

Uchwała Nr XXV/370/2004
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 26 maja 2004 r.

w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2004 rok.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 5 a:

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Samorządowi Województwa Lubelskiego w zakresie opracowania dokumentacji budowlano – wykonawczej ścieżki rowerowej przy ul. Urzędowskiej.

Przewodniczący – poprosił przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów o przedstawienie opinii komisji.

Radna Anna Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów stwierdziła, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Samorządowi Województwa Lubelskiego w zakresie opracowania dokumentacji budowlano – wykonawczej ścieżki rowerowej przy ul. Urzędowskiej.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie projekt w/w uchwały.

- za głosowało – 18 radnych.

*Uchwała została przyjęta **jednogłośnie**.*

Uchwała Nr XXV/371/2004
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 26 maja 2004 r.

w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Samorządowi Województwa Lubelskiego w zakresie opracowania dokumentacji budowlano – wykonawczej ścieżki rowerowej przy ul. Urzędowskiej.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 5 b:

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Samorządowi Województwa Lubelskiego w zakresie modernizacji chodnika przy ul. Urzędowskiej.

Przewodniczący – poprosił przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów o przedstawienie opinii komisji.

Radna Anna Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów stwierdziła, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Samorządowi Województwa Lubelskiego w zakresie modernizacji chodnika przy ul. Urzędowskiej.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie projekt w/w uchwały.

- za głosowało – 18 radnych.

*Uchwała została przyjęta **jednogłośnie**.*

Uchwała Nr XXV/372/2004
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 26 maja 2004 r.

w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Samorządowi Województwa Lubelskiego w zakresie modernizacji chodnika przy ul. Urzędowskiej.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 6:

Podjęcie uchwały w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik, zabudowanych budynkami mieszkalnymi.

Głos zabrał W. Wilk – zastępca Burmistrza Miasta – wyjaśnił, iż jest to nieruchomość położona przy ul. Kwiatkowskiego 6a w ciągu tzw. „dyrektorek". Dodał, że obecnie jest zamieszkiwana przez dwóch najemców, którzy zwrócili się do Rady Miejskiej z prośbą o możliwość wykupu tych nieruchomości. Stwierdził, iż na podstawie obowiązujących przepisów mogą być one sprzedane w drodze bezprzetargowej po wykonaniu przez rzeczoznawcę ich wyceny.

Radny P. Goleń – wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji RM – poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik, zabudowanych budynkami mieszkalnymi.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji RM – w załączeniu do protokołu.

Radna Anna Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów stwierdziła, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik, zabudowanych budynkami mieszkalnymi.

Opinia Komisji Budżetu i Finansów – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie projekt w/w uchwały.

- za głosowało – 16 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Uchwała została przyjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XXV/373/2004
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 26 maja 2004 r.

w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik, zabudowanych budynkami mieszkalnymi.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 7:

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący – stwierdził, iż radny zgłosił interpelacje, ale chce uzyskać odpowiedz na piśmie. W związku z tym przeszedł do kolejnego punktu obrad.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 8:

Wolne wnioski.

Głos zabrała radna A. Jaszowska – zapytała, kiedy będzie rozpatrywana sprawa dopłat do biletów miesięcznych MPK.

W. Wilk – zastępca Burmistrza Miasta – wyjaśnił, iż będzie to przedmiotem obrad następnej sesji.

Radny M. Sznajder – zapytał, czy wpłynęło jakieś pismo od PPKS w związku ze sprawą, którą wielokrotnie poruszał na sesjach dot. uniemożliwienie wykonywania przez PPKS pewnego zakresu usług. Dodał, że zwracała się do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Poinformował, iż otrzymał pismo, w którym potwierdzono takie działanie w zakresie naruszenia zasad wolnej konkurencji. Stwierdził, że podobna sytuacja miała miejsce w Świdniku, gdzie samorząd lokalny zapłacił karę 70 tys. zł. Dodał, że komisja resortowa powinna zająć się tą sprawą. Powiedział, że może dojść do sytuacji, że PPKS wystąpi formalnie i miasto będzie zmuszone zapłacić karę. Dodał, że występując do UOKiK nie był stroną, oraz wyjaśnił iż jego intencją było to, aby Urząd nie zapłacił tak wysokiej kary.

Pismo UOKiK – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący – zacytował fragment w/w pisma, wskazujący jedynie cyt. „na możliwość zaistnienia naruszania zasad konkurencji”. Dodał, iż tą sprawą może się ewentualnie zająć Komisja Gospodarki Komunalnej i inwestycji RM.

Głos zabrał radny P. Goleń – wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – stwierdził, iż kilka miesięcy temu komisja zajmowała się tą sprawą oraz, że nie stwierdziła ona, że nie udzieli PKS zezwolenia. Dodał, iż w tej sprawie chodziło o to, aby PKS dostosował swoje rozkłady jazdy do pozostałych przewoźników. Stwierdził, iż taki wniosek komisja skierowała do PKS o powtórne przeanalizowanie. Dodał, iż z pewnością po tej analizie, komisja ponownie będzie się tą sprawą zajmowała.

Przewodniczący – wyjaśnił, że w sprawie dopłat do biletów miesięcznych MPK, prezes MPK skierował pismo, aby sprawą zajęła się Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji oraz Komisja Budżetu i Finansów. Dodał, że komisje zajmowały się tą sprawą i skierowały wnioski do Burmistrza Miasta.

Następnie zapoznał radnych z pozostałą korespondencją, która wpłynęła do Rady Miejskiej w Kraśniku:

1. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Lublinie – ws skargi p. W. Zadury dot. nieprawidłowości w funkcjonowaniu Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Komunalnego sp. z o.o.,

Pismo zostało skierowane do Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji RM.

2. uchwała Kolegium RIO w Lublinie z dnia 27 kwietnia 2004 r. – w sprawie nieistotnego naruszenia prawa w uchwale Rady Miejskiej.

3. uchwała Kolegium RIO w Lublinie z dnia 14 kwietnia 2004 r. – w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego wobec 2 uchwał Rady Miejskiej w Kraśniku (Nr XXIII/360/2004, Nr XXIII/361/2004),

4. postanowienie WSA w Lublinie – umorzenie postępowania w sprawie skargi p. H. Gruchalskiej,

5. postanowienie WSA w Lublinie – umorzenie postępowania w sprawie skargi p. W. Orskiej,

6. postanowienie SKO – w sprawie przekazania skargi p. B. Sznajdera organowi właściwemu tj. Radzie Miejskiej,

7. mieszkańcy ul. Wojskowej do radnej A. Lenart z prośbą o udzielenie informacji na temat budowy drogi,

8. mieszkańcy ul. Młyńskiej w sprawie budowy oświetlenia,

9. poseł Arkadiusz Bratkowski – w sprawie przesłania danych osobowych radnych Rady Miejskiej w Kraśniku.

Przewodniczący – poinformował, że dysponuje opinią radcy prawnego, która stwierdza, że udostępnienie adresu wymaga zgody radnego, zaś telefon można uzyskać z książki telefonicznej.

Korespondencja – w załączeniu do protokołu.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 9:

Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący podziękował wszystkim za udział w sesji.

Sesja została zamknięta o godzinie 15^{20}.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Beata Mucha

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Kraśniku

Ireneusz Ofczarski