PROTOKÓŁ Nr 30/2004

z posiedzenia XXX zwyczajnej sesji RADY MIASTA KRAŚNIK przeprowadzonej dnia 22 grudnia 2004 r. w budynku Urzędu Stanu Cywilnego w Kraśniku.

Obrady prowadził ***Pan Ireneusz Ofczarski*** – Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik.

Sesja trwała od godz. 9^{10} do godz. 13^{50}.

Na 21 radnych w obradach uczestniczyło 20 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał Rady Miasta Kraśnik.

Nieobecny usprawiedliwiony – radny Konrad Węcławski.
Usprawiedliwienie w załączeniu do protokołu.

Radni obecni na sesji:

1. Goleń Piotr
2. Iracki Ryszard
3. Jasiński Grzegorz
4. Jaszowska Anna
5. Kudła Wioletta
6. Lenart Agnieszka
7. Łomnicki Marian
8. Madej Danuta
9. Madejek Jacek
10. Marcinkowska Anna
11. Mąka Eugeniusz
12. Michalczyk Jacek
13. Olech – Ul Grażyna
14. Ofczarski Ireneusz
15. Pulikowski Krzysztof
16. Różyński Stanisław
17. Rubaszko Tomasz
18. Saj Tomasz
19. Sznajder Mirosław
20. Zając Jacek

Lista obecności radnych Rady Miasta uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu.

Lista osób spoza Rady Miasta uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu.

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych ***Przewodniczący Rady Miasta - Ireneusz Ofczarski***.

Ad. pkt 2:

Uchwalenie porządku obrad.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad XXX zwyczajnej sesji Rady Miasta.

- za przyjęciem porządku obrad głosowało – 18 radnych.

Porządek obrad został ***przyjęty jednogłośnie****.*

Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Miasta.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2004 r.
6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają wraz z upływem roku budżetowego 2004.
7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach wielorodzinnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraśnik.
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek w podatku od środków transportowych.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości stawek dziennych opłaty targowej, zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności.
11. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnika na 2005 rok.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2005 r.
13. Podjęcie uchwały w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.
14. Podjęcie uchwały w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

15. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad udzielania dotacji niepublicznemu przedszkolu i szkołom niepublicznym o uprawnieniach szkół publicznych, prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.
16. Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu określającego wysokość stawek dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz szczegółowe warunki ich przyznawania, sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych prze Gminę Miejską Kraśnik.
17. Podjęcie uchwały w sprawie określenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników nie będących nauczycielami zatrudnionymi w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik oraz pracowników Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kraśniku.
18. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wartości punktu do celów ustalenia wynagrodzenia zasadniczego pracowników nie będących nauczycielami zatrudnionymi w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.
19. Podjęcie uchwały w sprawie opłat za korzystanie z usług przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.
20. Podjęcie uchwały w sprawie dopłat do usług przewozowych gminnego transportu zbiorowego realizowanych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik w 2005 roku.
21. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Planu Rozwoju Lokalnego dla Gminy Miejskiej Kraśnik na lata 2004 – 2006”.
22. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia „Programu współpracy Gminy Miejskiej Kraśnik z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2005 r.”
23. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/80/99 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 8 marca 1999 r. w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 6 im. Władysława Broniewskiego w Kraśniku i określenia jej obwodu.
24. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/79/99 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 8 marca 1999 r. w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 5 w Kraśniku i określenia jej obwodu.
25. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku.
26. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Szkoły Muzycznej I stopnia w Kraśniku.
27. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnik do zawarcia porozumienia z Wójtem Gminy Kraśnik w sprawie realizacji zadań oświatowych i wzajemnych rozliczeń środków finansowych.
28. Przyjęcie planów pracy Komisji stałych Rady Miasta Kraśnik na 2005 rok.
29. Przyjęcie planu pracy Rady Miasta Kraśnik na 2005 rok.
30. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
31. Wolne wnioski.
32. Zakończenie obrad sesji.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 3:

Przyjęcie protokołu XXX zwyczajnej sesji RM.

Protokół z obrad XXIX sesji Rady Miasta Kraśnik wyłożony był w Biurze Rady Miasta.

Przewodniczący – zaproponował przyjęcie protokołu bez odczytywania.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XXIX posiedzenia Rady Miasta Kraśnik.

- za przyjęciem głosowało – 18 radnych.

Protokół z XXIX sesji RM został ***przyjęty jednogłośnie****.*

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 4*:*

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący – poprosił o składanie interpelacji.

Radny J. Madejek – złożył interpelacje na piśmie, które stanowią załącznik do protokołu.

Radny M. Sznajder – złożył interpelacje na piśmie, które stanowią załącznik do protokołu. Stwierdził, iż odpowiedź na punkt 2 chciałby otrzymać jeszcze w trakcie obrad sesji przed dyskusją na temat budżetu, ponieważ od tego uzależnia swój udział w niej.

Przewodniczący – stwierdził, że nie będzie to możliwe, ponieważ odpowiedzi na interpelacje to punkt 30 porządku obrad, zaś budżet to punkt 11.

Radny J. Zając – zapytał, jakie działania podejmowane są ze strony Urzędu Miasta w sprawie chodnika przy ul. Narutowicza przy posesji p. Pluty, który zrobił sobie z niego autostradę. Dodał, że często trudno tamtędy przejść, a dodatkowo chodnik został całkowicie zdewastowany, tak że grozi to wypadkami przechodniów. Stwierdził, iż p. Pluta posiada wjazd na swoją posesję od strony ul Rybnej, jednak z niego nie korzysta.
Dodał, że chce otrzymać odpowiedź ustną w trakcie obrad sesji.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 5:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2004 r.

Głos zabrał J. Czerniawski – Skarbnik Miasta – wyjaśnił, że są to ostatnie zmiany w budżecie na 2004 rok. Przedstawił proponowane zmiany – w ramach dochodów: wybory do Parlamentu Europejskiego – po ostatecznym rozliczeniu kwot dotacji ma miejsce zmniejszenie o 980 zł; w części różne rozliczenia – uzupełnienie subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego – zwiększenie o kwotę 74 232 zł. Jednocześnie zgłosił poprawkę do tej pozycji, ponieważ pomiędzy złożeniem projektu a terminem sesji wpłynęła zmiana kwoty subwencji oświatowej tzn. zwiększenie części oświatowej subwencji o kwotę 19 800 zł, co w sumie daje kwotę 94 032 zł. Wyjaśnił, że dalsze zmiany po stronie dochodów to: dotacja z PERON – 178 694 zł jako refundacja kosztów zwolnień ustawowych z podatku od nieruchomości zakładów pracy chronionej; w dziale kultura i sztuka – dotacja celowa dla MBP w wysokości 12 392 zł. Dodał, że łącznie kwota zmian – zwiększenie planu dochodów kształtuje się na poziomie 299 138 zł. Stwierdził, że o tę kwotę następuje zwiększenie w planie wydatków, w tym w dziale gospodarka komunalna – zwiększenie planu wydatków bieżących o 20 000 zł, w dziale kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – zwiększenie o kwoty dotacji celowych uzyskanych z Ministerstwa Kultury, w dziale oświata i wychowanie – przesunięcia w planie wydatków między szkołami, przy czym te zmiany nie wpływają na ogólną kwotę wydatków w części dot. oświaty i wychowania. Dodał, że nierozdysponowaną kwotę 252 000 zł proponuje przeznaczyć na zwiększenie rezerwy ogólnej.

Przewodniczący – poprosił o przedstawienie opinii stałych komisji Rady Miasta.

Radna A. Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – stwierdziła, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Radna D. Madej – przewodnicząca Komisji Edukacji – stwierdziła, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Radny Ryszard Iracki – przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – wyjaśnił, iż komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Radny T. Saj – przewodniczący Komisji Kultury, Promocji i Sportu – stwierdził, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały

Opinie komisji RM – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2004 r.

- za głosowało – 19 radnych.

Uchwała została ***przyjęta jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXX/404/2004
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 22 grudnia 2004 r.

w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na 2004 rok

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 6:

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają wraz z upływem roku budżetowego 2004.

J. Czerniawski – Skarbnik Miasta – wyjaśnił, że wydatki te zostały umieszczone w załączniku łącznie z planem finansowym i terminami realizacji. Dodał, iż są to: Dokumentacja ścieżki rowerowej ul. Urzędowska, Monitoring miasta oraz Oświetlenie ulic (ul. Jagiellońska, Młyńska, Piaskowa, Suchyńska). Stwierdził, że zamieszczone kwoty to środki, które są przewidziane w tegorocznym budżecie. Zaproponował, aby został określony termin wykonania tych zadań i ostateczny termin poniesienia tych wydatków na 30.VI.2005 r. Wyjaśnił, że toczą się już w tych sprawach postępowania przetargowe.

Przewodniczący – poprosił o przedstawienie opinii stałych komisji Rady Miasta.

Radna A. Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – stwierdziła, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Radny R. Iracki – przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – wyjaśnił, iż komisja przy jednym głosie wstrzymującym się pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Opinie komisji RM – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają wraz z upływem roku budżetowego 2004.

- za głosowało – 19 radnych.

Uchwała została ***przyjęta jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXX/405/2004
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 22 grudnia 2004 r.

w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają wraz z upływem roku budżetowego 2004

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 7:

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach wielorodzinnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraśnik.

W. Wilk – Zastępca Burmistrza Miasta – wyjaśnił, iż na dzień 1 stycznia 1995 r. Gmina Miejska Kraśnik była właścicielem 2125 lokali. Dodał, że sprzedaż lokali od 1995 r. kształtowała się na poziomie: 1995 r. – sprzedano 246 lokali, 1996 – 103, 1997 – 139 – przy czym w tych latach nie obowiązywała żadna bonifikata, jedynie z możliwością rozłożenia ceny nabycia na raty; 1998 – decyzją Rady Miasta została przyjęta 50% bonifikata i wówczas sprzedano 94 lokale, w 1999 – 84, w 2000 – 52, 2001 – 22, z kolei w 2002 r. Rada uchwaliła 70% bonifikaty i zostało sprzedanych jedynie 28 lokali, w 2003 – 40, a do 17.12.2004 r. – 50 lokali – co łącznie dalej sumę 858 lokali. Wyjaśnił, że w bieżącym roku na remonty lokali Gmina Miejska Kraśnik wydała ponad 40 tys. zł oraz 291 tys. zł na wymianę okien, przy czym na procedurę odtwarzania dokumentacji technicznej przeznaczono ok. 30 tys. zł. Wyjaśnił, iż wpłaty na fundusz remontowy wyniosły 428 tys. zł, zaliczka eksploatacyjna – 60o tys. zł oraz opłaty za administrowanie dają w sumie łącznie ponad 4 mln zł. Dodał, że do 11.2004 r. wpływy z czynszu wyniosły 3 183 751 zł. Stwierdził, że generalnie lokale te kosztują Miasto więcej, niż jest uzyskiwane z tytułu czynszu. Stwierdził, iż projekt uchwały przewiduje 99% bonifikaty.

Przewodniczący – poprosił o przedstawienie opinii stałych komisji Rady Miasta.

Radna A. Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – stwierdziła, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały. Dodała, że na posiedzeniu Komisji poruszona była kwestia, iż część osób wykupiła już swoje mieszkania i do dziś spłaca raty, ale okazało się, iż od strony prawnej nie ma tu innej możliwości. Stwierdziła, że osoby te będą mogły czuć się pokrzywdzone, ale będą musiały spłacać te raty. Dodała, że przedstawiony rachunek ekonomiczny wskazuje na to, że te mieszkania kosztują miasto zbyt dużo, aby nie wzmóc tego procesu. Stąd Komisja przychyliła się do projektu uchwały. Podkreśliła, że Komisja w I kwartale chce się jednak zająć sprawdzeniem skutków tej uchwały. Następnie zapytała p. P. Michalskiego – prezesa spółki KPM o to, jakie skutki ta uchwala będzie miała dla jego firmy.

Radny R. Iracki – przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – wyjaśnił, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały. Dodał, że w dyskusji analizowana była kwestia skali wykupu mieszkań przez okres 9 miesięcy

obowiązywania uchwały. Podkreślił, że Komisja również zamierza po kilku miesiącach przeanalizować skutki jej uchwalenia.

Opinie komisji RM – w załączeniu do protokołu.

Radny T. Saj – zapytał, czy możliwe jest już dziś wstępne określenie, z jakiego rodzaju oszczędnościami będziemy mieli do czynienia w 2005 roku w związku z przyjęciem tej uchwały. Zauważył, że w uchwale użyte zostało sformułowanie niezgodne z nowym nazewnictwem tzn. Gmina Miejska Kraśnik.

J. Leńczuk – radca prawny – wyjaśnił, że prawdopodobnie w tym miejscu wymieniony jest tytuł poprzedniej uchwały i taka nazwa musi być dosłownie przytoczona.

W. Wilk – Zastępca Burmistrza Miasta – wyjaśnił, iż w tym momencie trudno przewidzieć, jaka będzie skala wykupu mieszkań. Dodał, iż będzie tu prosta zależność tzn. im więcej mieszkań zostanie wykupionych, tym większe oszczędności dla miasta, bowiem po wykupie – wszystkie obowiązki spadają na właściciela.

Radny S. Różyński – zapytał, co będzie się działo z czynszami po nowym roku w związku z wejściem w życie ustawy, która przewiduje ich uwolnienie.

A. Orzeł-Depta – kierownik Wydziału Gospodarki Mieniem UM – wyjaśniła, że ustawa o ochronie praw lokatorów dotyczy uwolnienia czynszów głównie w prywatnych budynkach, chociaż dotyczy również zasobu gminy. Dodała, że w chwili obecnej stawka wynosi 2 zł i na dzień dzisiejszy to nie ulegnie zmianie.

P. Michalski – prezes KPM sp. z o.o. – stwierdził, iż w ogóle nie miał okazji uczestniczenia w planowaniu programu dotyczącego mieszkalnictwa w Kraśniku. Dodał, że przy tak dużej bonifikacie sprzedaż ta faktycznie diametralnie wzrasta. Stwierdził, że w chwili obecnej zadłużenie najemców w stosunku do budżetu miasta wynosi 740 tys. zł. Wyjaśnił, że 20% zadłużonych osób stanowi 80% długu. Dodał, że w tej sytuacji osoby te nigdy nie wykupią mieszkań. Stwierdził, że 80% długu można odzyskać, ponieważ są to długi krótkoterminowe. Wyjaśnił, że jeśli w zasadach sprzedaży lokali zostanie zamieszczona kwestia regulacji zadłużenia, wówczas budżet może odzyskać dużą część długu od najemców, od których w normalnym postępowaniu windykacyjnym lub nakazowym trudno jest odzyskać zaległość. Następnie zaapelował do radnych, że skoro decydują się na taki krok, to niech nie zapomną o tych ludziach i ich wspólnotach i nie zostawią ich z własnymi kłopotami wiążącymi się ze zdegradowaną substancją mieszkaniową. Dodał, że należy pomyśleć o miejskim programie pomocy wspólnotom mieszkaniowym.

Radna A. Jaszowska – podkreśliła, że trzeba pomyśleć o uregulowaniu w uchwale kwestii spłaty zaległości przy sprzedaży lokali.

W. Wilk – Zastępca Burmistrza Miasta – wyjaśnił, iż można umieścić taki zapis w uchwale, ale praktyka jest tu taka, że osoby zadłużone nie wykupują lokali.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach wielorodzinnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraśnik.

- za głosowało – 18 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

*Uchwała została **przyjęta większością głosów.***

Uchwała Nr XXX/406/2004
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 22 grudnia 2004 r.

w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach wielorodzinnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraśnik.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 8:

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek w podatku od środków transportowych.

J. Czerniawski – Skarbnik Miasta – wyjaśnił, że wnioskodawcom uchwały chodziło przede wszystkim o znaczne zmniejszenie stawek podatku. Dodał, że generalnie obniżka wynosi ok. 30% w stosunku do stawek obowiązujących. Wyjaśnił, że w kilku pozycjach stawka musiała wzrosnąć, ale wynika to z określenia minimalnych stawek prze Ministra Finansów.

Przewodniczący – poprosił o przedstawienie opinii stałych komisji Rady Miasta.

Radna A. Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – stwierdziła, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Opinia komisji RM – w załączeniu do protokołu.

Radny R. Iracki – zwrócił uwagę, że w tabeli nr 9 doszło prawdopodobnie do przestawienia, ponieważ z zapisu wynika, że stawka podatku od pojazdu wyposażonego w urządzenie zmniejszające niekorzystny wpływ na środowisko naturalne będzie wyższa od stawki podatku od pojazdu nie wyposażonego w urządzenie zmniejszające niekorzystny wpływ na środowisko naturalne tj. odpowiednio 800 zł i 1000 zł.

J. Czerniawski – Skarbnik Miasta – wyjaśnił, że prawdopodobnie doszło tu do omyłkowego przestawiania liczb. Stwierdził, że powinno tu być zdecydowanie odwrotnie.

Przewodniczący – stwierdził, że nie będzie tego poddawał pod głosowanie i zostanie to potraktowane jako pomyłka.
Następnie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek w podatku od środków transportowych z uwzględnieniem poprawki w tabeli 9.

- za głosowało – 17 radnych.

*Uchwała została **przyjęta jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXX/407/2004
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 22 grudnia 2004 r.

w sprawie określenia wysokości stawek w podatku od środków transportowych.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 9:

Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik.

J. Czerniawski – Skarbnik Miasta – wyjaśnił, że proponowane zwolnienia dotyczą nieruchomości, których właścicielem jest Miasto Kraśnik, zarówno jednostek organizacyjnych podległych, jak i zajętych wyłącznie na potrzeby instytucji kultury. Dodał, że chodzi tu o wyeliminowanie sytuacji, w której miasto, będące właścicielem danej nieruchomości, zmuszone jest do płacenia podatku samo sobie. Wyjaśnił, że propozycja obejmuje również zwolnienie budynków lub ich części oraz gruntów zajętych wyłącznie na potrzeby ochotniczych straży pożarnych, ponieważ w znacznej części miasto również finansuje straż i ponownie w przypadku podatku od nieruchomości wychodzi na to, że miasto samo sobie płaci podatek. Zwrócił uwagę, iż zwolnienie dotyczy gruntów i budynków zajętych wyłącznie na potrzeby OSP, więc w przypadku wynajmowania lokalu na działalność gospodarczą zwolnienie nie będzie miało miejsca. Dodał, że zwolnienie obejmuje wyłącznie budynki zajęte na statutową działalność OSP.

Radna A. Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – stwierdziła, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Opinia komisji RM – w załączeniu do protokołu.

Radny M. Sznajder – stwierdził, że są pewne budowle, z których korzystają wszyscy mieszkańcy danej społeczności, a które znajdują się na terenach spółdzielni mieszkaniowych. Dodał, iż w wielu gminach stosuje się zwolnienia z podatku również takich budowli. Stwierdził, że mieszkańcy na przykład bloków komunalnych mogą korzystać z parkingów wzniesionych przez spółdzielnie. Przypomniał, że przed wyborami w 2002 r. Burmistrz P. Czubiński wystosował pismo do zarządów spółdzielni mieszkaniowych, w którym podzielał taki pogląd, że od chodników, ulic, zieleńców, które stanowią dobro całego miasta, nie powinno się pobierać podatku. Dodał, że minęło 2 lata i Burmistrz chyba o tym zapomniał. Wyjaśnił, że w ostatnim okresie SM „Metalowiec" dostała pismo, w którym urzędnicy domagają się zapłacenia kwoty 30 tys. zł podatku. Stwierdził, iż jest to duża kwota dla SM, ponieważ jest to około 10 tys. zł rocznie. Dodał, że jest zwolennikiem poglądu prezentowanego wcześniej przez Burmistrza P. Czubińskiego, iż w przypadkach takich budowli nie powinno się pobierać podatków. Zapytał, jakie Burmistrz widzi formalne przeszkody, żeby w tej uchwale nie umieszczać zapisu o zwolnieniu z podatku budowli ogólnodostępnych np. parkingów spółdzielni, zieleńców. Dodał, że np. w dni targowe wiele osób korzysta z parkingu wybudowanego przez SM „Metalowiec" obok nowego bloku przy Al. Niepodległości. Dodał również, że w/w pisma otrzymała SM „Metalowiec" i SM „Pomoc", a z rozeznania władz spółdzielni wynika, że nie otrzymał takowego pisma KPM.

Przewodniczący – zapytał, czy KPM jest właścicielem placów, czy tylko ich zarządcą. Dodał, że spółdzielnia mieszkaniowa jest właścicielem i to jest różnica między tymi podmiotami.

W. Wilk – Zastępca Burmistrza Miasta – wyjaśnił, iż KPM nie jest właścicielem parkingów. Stwierdził, że kwestie te dokładniej wyjaśni Skarbnik Miasta.

J. Czerniawski – Skarbnik Miasta – stwierdził, iż przedłożony projekt uchwały dotyczy zupełnie innej materii zwolnień podatkowych, ponieważ dotyczy zwolnień, które praktycznie nie mają żadnych skutków finansowych, dlatego zwolnienia w podatku od nieruchomości zostały ograniczone tylko do tego. Dodał, że podatek ten jest najistotniejszym źródłem dochodów własnych, dlatego podejście do zwolnień w tej materii jest ostrożne. Wyjaśnił, że zasadą jest to, że właściciel nieruchomości jest podatnikiem podatku od nieruchomości. Dodał, że można rozważać jedynie kwestię zwolnienia poszczególnych typów nieruchomości, ponieważ nie można tu mówić o zwolnieniu poszczególnych podmiotów, zaś zapis o zwolnieniu parkingów spółdzielni będzie nosił cechy zwolnienia podmiotowego, co jest niezgodne z prawem. Wyjaśnił, że konieczne byłoby wówczas zwolnienie wszystkich parkingów w mieście, co ma znacznie szersze skutki finansowe.

Przewodniczący – zapytał, czy zwolnienie poszczególnego podmiotu następuje w drodze wniosku zainteresowanego i jeśli jego sytuacja finansowa jest niekorzystna.

J. Czerniawski – Skarbnik Miasta – wyjaśnił, że w przypadku uchwał podejmowanych przez Radę, to jest to przesłanką. Dodał, iż jedyne zwolnienia, jakie można zawrzeć w uchwale są to zwolnienia przedmiotowe, czyli określające kategorie nieruchomości.

Radny M. Sznajder – stwierdził, że w takim razie jest zaskoczony słowami Skarbnika Miasta, że ta uchwała ma charakter formalny, sankcjonujący pewien typ zwolnień. Dodał, że jeżeli ma to charakter formalny, to w jakim celu się podejmuje tego typu uchwałę. Dodał też, iż posłużył się przykładem spółdzielni, ponieważ ten temat jest mu najlepiej znany. Stwierdził, że nie miał tu na myśli jedynie spółdzielni. Zaproponował, aby w uchwale zawrzeć dodatkowy paragraf przewidujący zwolnienie takich budowli, jak place zabaw, zieleńce, parkingi.

J. Czerniawski – Skarbnik Miasta – wyjaśnił, że nie twierdził, iż uchwała sankcjonuje istniejące zwolnienia, ale że te zwolnienia nie odnoszą żadnych skutków finansowych dla budżetu miasta. Zwrócił uwagę, że wprowadzenie nowych zwolnień wymaga przyjrzenia się temu, jakie kwoty w budżecie wchodzą tu w grę.

Przewodniczący – stwierdził, że dyskusja zmierza w złym kierunku, ponieważ jeśli ma być zgłoszony wniosek przez radnego lub grupę radnych o wprowadzeniu dodatkowego zwolnienia, to powinna to być odrębna uchwała.

Radny M. Sznajder – stwierdził, że proponuje przeprowadzenie dwóch głosowań, czyli nad wnioskiem i w sprawie uchwały. Dodał, że wniosek zobowiązywałby Burmistrza do przeanalizowania zgłoszonej przez radnego propozycji i wystąpienia z odpowiednim wnioskiem na kolejnej sesji Rady Miasta.

Przewodniczący – stwierdził, że nie podziela stanowiska radnego w tej sprawie. Dodał, że propozycja radnego powinna być przegłosowana w „Wolnych wnioskach". Wyjaśnił, że inicjatywę posiadają radni, a później intencje Burmistrza niekoniecznie muszą odpowiadać intencjom radnych. W związku z tym zaproponowała, aby z inicjatywą wystąpili radni, którzy opracują wniosek na posiedzeniach Komisji i następnie zostanie on skierowany na sesję.
Następnie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wprowadzenia zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik.

- za głosowało – 18 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

*Uchwała została **przyjęta większością głosów.***

Uchwała Nr XXX/408/2004
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 22 grudnia 2004 r.

w sprawie wprowadzenia zwolnień od podatku od nieruchomości na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 10:

Podjęcie uchwały w sprawie wysokości stawek dziennych opłaty targowej, zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności.

W. Wilk – Zastępca Burmistrza Miasta – wyjaśnił, iż uchwała zakłada przede wszystkim ujednolicenie stawek bez różnicowania na sezon letni i zimowy. Następnie przedstawił proponowane stawki, zawarte w załączniku nr 1 do projektu uchwały. Wyjaśnił, że w 2002 r. wpływy z tego tytułu wyniosły 440 tys. zł, 2003 r. – 397 zł, do października 2004 r. – 425 tys. zł, przy czym planowana do końca roku to 470 tys. zł. Dodał, że w planie na 2005 r. przewiduje się kwotę 450 tys. zł.

Przewodniczący – poprosił o przedstawienie opinii stałych komisji Rady Miasta.

Radna A. Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – stwierdziła, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały. Dodała, że kwestia ta była dyskutowana dwukrotnie, ale w tym temacie widoczne jest, że polityka miasta nie ulega zmianie.

Radny R. Iracki – przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – wyjaśnił, iż komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Opinie komisji RM – w załączeniu do protokołu.

D. Kowal – mieszkaniec – poprosił o udzielenie głosu w dyskusji.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie wniosek w sprawie udzielania głosu p. D. Kowalowi.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 19 radnych.

*Wniosek został **przyjęty jednogłośnie.***

D. Kowal – mieszkaniec – stwierdził, że Straż Miejska pobiera opłatę na terenach prywatnych, na których zgodnie z ustawą można zakładać prywatne targowiska. Zaproponował zmianę treści uchwały poprzez określenie miejsc, na które Straż Miejska może wkraczać i pobierać opłatę.

J. Czerniawski – Skarbnik Miasta – wyjaśnił, że zgodnie z ustawą o podatkach i opłatach lokalnych, targowiskiem jest każde miejsce, gdzie prowadzony jest handel i podlega on opodatkowaniu, niezależnie od tego, czy jest to teren prywatny, państwowy czy gminny. Podkreślił, że przedmiotem opłaty targowej nie jest prowadzenie handlu w określonym miejscu, ale dokonywanie sprzedaży generalnie. Dodał, że ustawa o podatkach i opłatach lokalnych daje możliwość wprowadzenia

określonych zwolnień, ale wyłącznie przedmiotowych. Stwierdził, że w związku z tym nie jest możliwe zwolnienie prowadzących handel w określonych miejscach, a jedynie zwolnień pewnych towarów sprzedawanych. Wówczas zwolnienie dotyczy handlu na wszystkich targowiskach i we wszystkich miejscach. Dodał, że zwolnienie podmiotowe jest niedopuszczalne, co zostało skonsultowane z RIO.

Radny M. Sznajder – zapytał, czy jeśli ktoś utworzyłby prywatne targowisko i zarejestrowałby działalność gospodarczą, to czy wówczas taka osoba może pobierać opłaty ustalone przez siebie.

J. Czerniawski – Skarbnik Miasta – stwierdził, że można otworzyć prywatne targowisko i pobierać od handlujących za udostępnienie gruntu ustalone przez siebie opłaty. Dodał, że opłata targowa, która jest formą podatku od nieruchomości, będzie musiała być wnoszona, bez znaczenia czy handel odbywa się na terenie prywatnym czy publicznym. Dodał, że są to dwie różne należności.

Radna A. Jaszowska – stwierdziła, iż temat ten jest analizowany już od poprzedniej kadencji. Dodała, że sprawa została szczegółowo wyjaśniona pod względem prawnym.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie wysokości stawek dziennych opłaty targowej, zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności.

- za głosowało – 19 radnych.

*Uchwała została **przyjęta jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXX/409/2004
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 22 grudnia 2004 .

w sprawie wysokości stawek dziennych opłaty targowej, zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności.

Na tym punkt zakończono.

Przewodniczący – ogłosił przerwę w obradach.

Przerwa od godz. 10^{20} do godz. 10^{40}.

Na obrady sesji przybył radny G. Jasiński.

Ad. pkt 11:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnika na 2005 rok.

Przewodniczący – powitał Burmistrza P. Czubińskiego, który przybył na obrady sesji.

J. Czerniawski – Skarbnik Miasta – stwierdził, że przedstawi ogólne kwoty, które zostały założone w projekcie budżetu. Poinformował, że planowane dochody zostały ustalone na kwotę na kwotę 51 685 853 zł w tym: dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami na kwotę 6 116 485 zł – dodał, że jest to kwota dotacji na zadania zlecone w zakresie zadań administracji rządowej oraz, że jest ona znacznie większa od tegorocznej, ponieważ od maja 2004 r. została przejęta realizacja świadczeń rodzinnych jako zadanie zlecone; oraz dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na kwotę 460 000 zł – dodał, że kwota ta jest planowana zarówno po stronie dochodów, jaki i wydatków, zgodnie z ustawą o przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Poinformował, że wydatki budżetu Miasta Kraśnik zostały ustalone na kwotę 57 158 262 zł w tym: wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, wydatki związane z realizacją zadań wspólnych z innymi jednostkami samorządu terytorialnego na kwotę 226 408 zł – to kwota głównie na realizację zadań wspólnych z Gminą Kraśnik z zakresu kształcenia dzieci z terenu Gminy Kraśnik, które uczęszczają do szkół na terenie miasta, oraz wydatki na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na kwotę 460 000 zł, która jest równa kwocie po stronie dochodów z tytułu dochodów za wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Dodał, że przychody budżetu ustala się na kwotę 5 532 409 zł oraz rozchody na kwotę 60 000 zł. Wyjaśnił, że kwota na spłatę kredytów jest niewielka, ponieważ jest to zabezpieczenie spłaty pożyczki zaciągniętej w WFOŚ w ubiegłym roku. Dodał, że kredyt zaciągnięty w tym roku posiada roczną karencję spłaty, więc spłata kapitału następuje dopiero w 2006 roku. Poinformował, że rezerwa ogólna zaplanowana jest na kwotę 400 000 zł. Następnie przedstawił wydatki majątkowe, na które zaplanowano kwotę 10 166 000 zł, a których plan ujęty jest w zał. 4 i 5. Dodał, że plan przychodów zakładów budżetowych miasta ustalony został łącznie na kwotę 19 282 730 zł w tym dotacji z budżetu miasta w kwocie 18 132 240 zł oraz wydatków zakładów budżetowych w kwocie 19 661 349 zł zgodnie z załącznikiem nr 6. Następnie przedstawił zaplanowane dotacje dla instytucji kultury w kwocie 1 448 500 zł oraz dla podmiotów nie zaliczanych do sektora finansów publicznych w wysokości 484 900 zł oraz dla innych podmiotów w łącznej kwocie 651 151 zł. Wyjaśnił, że projekt w dalszej części zawiera upoważnienia dla Burmistrza Miasta do dokonywania przeniesień planowanych wydatków w ramach działów klasyfikacji budżetowej z wyjątkiem zwiększeń planu wydatków na wynagrodzenia wraz z pochodnymi oraz ustala się maksymalną wysokość pożyczek i kredytów krótkoterminowych zaciąganych przez Burmistrza i maksymalną wysokość pożyczek udzielanych przez Burmistrza. Dodał, że suma zaciągniętych kredytów i pożyczek nie może przekroczyć kwoty 5 550 000 zł. Wyjaśnił, że jeszcze na etapie projektu RIO przesłała swoje sugestie, że to co jest ujęte w dziale 756 powinno być, zgodnie z nową klasyfikacją budżetową, rozdzielone na dwa rozdziały. Dodał, że jest to zmiana czysto techniczna.

Przewodniczący – poprosił o przedstawienie opinii stałych komisji Rady Miasta.

Radny R. Iracki – przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – wyjaśnił, iż komisja, przy jednym głosie przeciwko, pozytywnie zaopiniowała projekt

w/w uchwały. Dodał, że zostały zgłoszone 3 propozycje zmian: wykonanie oświetlenia na odcinku Al. Młodości – ul. Graniczna; modernizacja ul. KEN; zakup samochodu służbowego dla Urzędu Miasta.

Radny T. Saj – przewodniczący Komisji Kultury, Promocji i Sportu – wyjaśnił, iż komisja, przy jednym głosie przeciwko i jednym wstrzymującym się, pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Radna D. Madej – przewodnicząca Komisji Edukacji – wyjaśniła, iż komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Radna A. Marcinkowska – przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego – wyjaśniła, iż komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały. Dodała, że została zgłoszona poprawka do zał. 4 pkt 14, który otrzymuje brzmienie „Tworzenie i wyposażenie placów zabaw i miejsc rekreacji dla dzieci".

Radna A. Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – stwierdziła, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały. Dodała, że w posiedzeniu uczestniczyli przewodniczący wszystkich komisji RM, którzy przedstawili swoje wnioski i które zostały uwzględnione. Wyjaśniła, że Komisja wystąpiła z następującymi wnioskami: komputeryzacja Urzędu Miasta Kraśnik – 100 000 zł na zakup sprzętu wraz z oprogramowaniem dla Wydziału IPP oraz modernizacja oświetlenia Al. Niepodległości 48-50 na kwotę 20 000 zł. Dodała, że zostały zaakceptowane przez Komisję następujące wnioski: wykonanie oświetlenia ul. Mickiewicza od Al. Młodości do ul. Granicznej – 60 000 zł; bezpieczeństwo – 30 000 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie Policji, w tym 10 000 zł na doposażenie posterunku w dzielnicy fabrycznej i 20 000 zł na dodatkowe patrole; modernizacja ul. Komisji Edukacji Narodowej – 50 000 zł; zakup nowego samochodu dla Urzędu Miasta Kraśnik – 70 000 zł, zaś uściślając będzie to wymiana. Dodała, że w sumie te wydatki obejmują kwotę 330 000 zł. Zaproponowała, aby zostały one pokryte przez zwiększenie dochodów o 200 000 zł ze sprzedaży terenu Zrzeszeniu Producentów Owoców Miękkich oraz przez zwiększenie deficytu o 130 000 zł. Dodała, że zmiana w zał. 5 pozycja 6 dotyczy jedynie zmiany zapisu, zaś kwota pozostaje taka sama.

Opinie komisji RM – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący – odczytał opinię RIO w sprawie opinii o projekcie budżetu Miasta Kraśnika na 2005 r.

Uchwała RIO – w załączeniu do protokołu.

P. Czubiński – Burmistrz Miasta Kraśnik – stwierdził, że zaakceptował wnioski zgłoszone przez Komisję Budżetu i Finansów.

Dyskusja

Radny R. Iracki – zgłosił dwa wnioski do budżetu. Pierwszy dotyczy modernizacji chodnika przy ul. Lubelskiej od skrzyżowania do Urzędu Miasta na kwotę ok. 80 000 zł oraz drugi dotyczący ul. Kwiatkowickiej. Zapoznał radnych z pismem od społecznego komitetu budowy ulicy Kwiatkowickiej, zgodnie, z którym komitet sporządził dokumentację za kwotę 12 000 zł i mimo, że tegoroczny budżet gwarantował środki na budowę, ta nie została rozpoczęta. Zgłosił wniosek w przedmiocie przeznaczenia 500 000 zł na budowę ul. Kwiatkowickiej. Zaproponował, aby wydatki te zostały pokryte przez zaciągnięcie kredytu.

Radny M. Łomnicki – zgłosił wniosek w sprawie przeznaczenia 35 000 zł na dokumentację techniczną przebudowy skrzyżowania ulic Urzędowskiej i Budzyńskiej przy szkole nr 3. Stwierdził, że jest tam bardzo duże natężenie ruchu, i ze względu na bezpieczeństwo dzieci powinna powstać w tym miejscu sygnalizacja świetlna.

Radna D. Madej – stwierdziła, że popiera inicjatywę radnego R. Irackiego dotyczącą budowy ul. Kwiatkowickiej.

P. Czubiński – Burmistrz Miasta Kraśnik – stwierdził, że sfinansowanie tych wniosków przez zwiększenie deficytu jest prawnie i finansowo możliwe, ponieważ budżet miasta nie powinien zostać w ten sposób zagrożony. Dodał, że zgadza się z wnioskiem dotyczącym ul. Lubelskiej. Wyjaśnił, że od 1 stycznia ulica ta będzie się znajdowała w zarządzie województwa i będzie możliwe jej współfinansowanie. Stwierdził, że główny problem z realizacją budowy ul. Kwiatkowickiej wiąże się z tym, iż konieczne jest wykonanie kanalizacji przed rozpoczęciem inwestycji. Dodał, że KPWiK miał na to rok czasu, ale nie udało się tego zrobić w 2004 r. Stwierdził, że jeśli w przyszłym roku inwestycja ta rozpocznie się, wówczas wejście na modernizację najwcześniej będzie możliwe w drugim półroczu przyszłego roku. Dodał, że do tego momentu możliwe jest staranie się o środki unijne. Zaproponował, aby w przypadku ul. Kwiatkowickiej przyjąć takie rozwiązanie, iż jeśli miasto weźmie udział w konkursie na środki unijne, ale wniosek zostanie odrzucony, wówczas będzie czas na korektę budżetu w tej dziedzinie. Stwierdził, że w 100% zgadza się z wnioskiem dotyczącym ul. Urzędowskiej. Dodał, że zależy mu, aby ta inwestycja została wsparta ze środków zewnętrznych, ale rolą miasta jest szybkie przygotowanie dokumentacji. Stwierdził, że jeśli wniosek zostanie przegłosowany, natychmiast zostaną podjęte działania w tym kierunku. Wyjaśnił, że w przypadku nowo budowanych dróg, można ubiegać się o ich dofinansowanie. Podkreślił, że jeśli w ciągu pół roku nie uda się zrealizować tego zamiaru, będzie pierwszą osobą, która ponowi ten wniosek na sesji.

Radny E. Mąka – stwierdził, iż widoczny jest pozytywny objaw, ponieważ bardzo dokładnie analizuje się dochody, szczególnie dochody własne. Dodał, że duże znaczenie ma tu wzrost w stosunku do roku ubiegłego i świadczy o wzroście zatrudnienia. Stwierdził, iż po przeanalizowaniu wydatków budżetów 2004 i 2005 roku widoczna jest zmiana w ich strukturze, gdyż mniej wydaje się min. na MPK, KPM. Wskazał, że przykładowo pozytywnym zjawiskiem jest wzrost wydatków na oświatę i wychowanie. Stwierdził, że jednak z niepokojem analizuje dane dotyczące

pomocy społecznej, co uderza zwłaszcza w ubogie rodziny. Dodał, iż jest to konsekwencja działań posłów i deficytu w krajowym budżecie i nie ma związku z działalnością MOPS. Dodał, że radni muszą mieć świadomość, że być może w związku z tym zaistnieje konieczność korekty budżetu w tej części w ciągu roku. Odnosząc się do wydatków majątkowych, stwierdził, że uczestniczył w jednym spotkaniu u Burmistrza i temat ten był dwukrotnie dyskutowany na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów. Dodał, że różne są opinie, czy należy zaciągać kredyty na wydatki inwestycyjne. Stwierdził, że najgoręcej dyskutowanym tematem jest tu zbiornik retencyjny. Podkreślił, że temat ten jest poruszany od wielu lat i konieczne jest zadanie sobie pytania, czy jesteśmy zdolni przewidzieć następstwa wynikające dla miasta z tych decyzji. Dodał, że sam nie podejmuj się, by jednoznacznie odpowiedzieć na tak. Poinformował, że klub SLD będzie głosował za uchwaleniem budżetu w tym kształcie.

Radny J. Zając – stwierdził, iż w przyszłorocznym budżecie przewidziana jest na wykup gruntów pod budowę ul. Piaskowej kwota 50 000 zł. Dodał, że z jego szacunkowych wyliczeń wynika, że jest to co najmniej o połowę za mało, ponieważ jest tam około 20 rodzin, które byłyby uwzględnione. Następnie zgłosił wniosek w sprawie zwiększenia tej kwoty do 100 000 zł. Zapytał, dlaczego na „Słoneczną Polanę" przewidziano w tym roku 400 000 zł, podczas gdy w roku ubiegłym było to 300 000 zł. Stwierdził, że ewentualnie można by było obniżyć tę kwotę o 50 000 zł z przeznaczeniem na wykup gruntów pod ul. Piaskową. Zapytał również, na ile zasadny jest zakup nowego samochodu dal Urzędu Miasta.

P. Czubiński – Burmistrz Miasta Kraśnik – stwierdził, że akceptuje wniosek zgłoszony przez radnego R. Irackiego dotyczący ul. Lubelskiej oraz radnego M. Łomnickiego w sprawie skrzyżowania ulic Budzyńskiej i Urzędowskiej. Następnie, odnosząc się do wniosku radnego J. Zająca, stwierdził, że zgodnie z zasadami negocjacji pieniędzy na wykup powinno być w budżecie założonych mniej. Dodał, że nie zakładał, że 50 000 zł wystarczy na ten wykup oraz, że na takie potrzeby istnieje rezerwa budżetowa, jak również w ciągu roku budżet może być zmieniany. Stwierdził, że trudno jest założyć, że w przeciągu określonego czasu dojdzie do wykupu całości terenu. Zaproponował, aby zostawić tu kwotę 50 000 zł i ewentualnie w przypadku jej wyczerpania, wprowadzić korektę. Dodał, że wymiana samochodu podyktowana jest jego przebiegiem, który wynosi 160 tys. km.

Radny J. Zając – stwierdził, iż na ul. Piaskowej jest około 30 gospodarstw osób, które są zwolennikami budowy ul. Piaskowej. Dodał, że przedstawił minimalną kwotę przeznaczoną na ten cel. Stwierdził, że 160 tys. km na taki samochód służbowy to niewiele.

Przewodniczący – zapytał, jakimi danymi dysponuje radny J. Zając na temat podziału działek pod pas drogowy przy ul. Piaskowej.

Radny J. Zając – odpowiedział, że mieszkańcy sami na własny koszt będą wydzielali działki.

Przewodniczący – stwierdził, że jeśli mieszkańcy są zainteresowani odszkodowaniem za grunty pod drogę, wówczas sami dokonują podziału i odszkodowanie należy się im na podstawie ustawy i w takim przypadku nie jest konieczna inicjatywa radnego na rzecz podjęcia tej uchwały.

Radny J. Zając – stwierdził, że podtrzymuje wniosek w sprawie zdjęcia kwoty 50 000 zł ze „Słonecznej Polany". Zapytał, dlaczego kwota wydatków na „Słoneczną Polanę" od ubiegłego roku wzrosła o 100 000 zł oraz z czego wynika wzrost wydatków na Radę Miasta.

P. Czubiński – Burmistrz Miasta Kraśnik – wyjaśnił, że pierwsza kwota, która była podawana rok temu była bez wstępnej dokumentacji, a 30 000 zł to kwota wydatków na dokumentację tylko i wyłącznie dot. „Słonecznej Polany", więc nie można w prostym rachunku odjąć od 300 000 zł 30 000 zł. Dodał, że kwota 400 000 zł została zaplanowana po to, aby wyszedł przetarg bez dodawania kwot, ponieważ w momencie przetargu podmiot wygrywający określi ile to przedsięwzięcie jest warte. Stwierdził, że na dzień dzisiejszy powiedzenie, że będzie to kosztowało 400 000 zł ma charakter szacunkowy.

Przewodniczący – stwierdził, że wnioski przedstawione przez przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów oraz przez radnych, które zostały zaakceptowane przez Burmistrza nie będą głosowane.

Następnie Przewodniczący – poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego R. Irackiego.

Wniosek I:

W sprawie przeznaczenia 500 000 zł, pozyskanych z kredytu, na budowę ul. Kwiatkowickiej.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 10 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 1o radnych.

*Wniosek został **przyjęty większością głosów**.*

Przewodniczący – poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego J. Zająca.

Wniosek II:

W sprawie zdjęcia kwoty 50 000 zł ze „Słonecznej Polany" z przeznaczeniem na wykup gruntów pod budowę ul. Piaskowej.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 6 radnych,
- przeciwko głosowało – 13 radny,

- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

*Wniosek został **odrzucony większością głosów**.*

Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnika na 2005 rok z przyjętymi zmianami.

- za głosowało – 18 radnych,
- przeciwko głosował – 1 radny,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

*Uchwała została **przyjęta większością głosów.***

Uchwała Nr XXX/410/2004
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 22 grudnia 2004 r.

w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2005 r.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 12:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2005 r.

K. Babisz – zastępca Burmistrza Miasta – wyjaśnił, że jest to uchwała związana z budżetem, dotycząca rozdysponowanie środków Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Stwierdził, iż plan był wypracowywany przez kilka ostatnich lat. Dodał, że na 2005 r. Komisja ds. Przeciwdziałania Alkoholizmowi oraz Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego RM, nie zmieniły w sposób zasadniczy przewidzianych tu zadań, a jedynie przeznaczyły więcej środków na zagospodarowanie czasu wolnego dla dzieci i młodzieży w okresie ferii i wakacji.

Przewodniczący – poprosił o przedstawienie opinii stałych komisji Rady Miasta.

Radna A. Marcinkowska – przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego – wyjaśniła, iż komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały z uwzględnieniem następujących poprawek:

- zdaniu „telefon zaufania” nadać następujące brzmienie: „telefon zaufania „Niebieska”, „Pomarańczowa” i „Żółta” linia;
- z zadania „materiały niezbędne w pracy i obsłudze Komisji” zdjąć kwotę 1 000 zł z przeznaczeniem na „telefon zaufania”;

- z zadania „wspieranie różnych działań bieżących promujących trzeźwość i zdrowie oraz przeciwdziałających przemocy domowej” zdjąć kwotę 1 000 zł z przeznaczeniem na „telefon zaufania”;
- z zadania „prowadzanie działalności w zakresie edukacji publicznej” zdjąć kwotę 3 000 zł z przeznaczeniem na „dofinansowanie wypoczynku zimowego i letniego (…)”;
- zadaniu „organizowanie kompleksowych, środowiskowych programów edukacyjno-profilaktycznych (…)” w części końcowej nadać brzmienie „… (na podstawie złożonych programów).”;
- zadaniu „tworzenie i wyposażenie nowych placów zabaw i miejsc rekreacji dla dzieci i młodzieży” nadać następujące brzmienie: „tworzenie i wyposażenie placów zabaw i miejsc rekreacji dla dzieci i młodzieży”.

Radna A. Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – stwierdziła, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Opinie komisji RM – w załączeniu do protokołu.

Radny T. Saj – zadał pytania odnoszące się do sformułowań użytych w uchwale. Stwierdził, że w części „Placówki oraz instytucje zajmujące się działalnością profilaktyczną i naprawczą” w punkcie 1 zostało użyte sformułowanie: Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (…)Opiniuje decyzje o cofaniu zezwoleń na sprzedaż alkoholu w przypadku naruszania prawa.”. Zapytał, czy nie właściwsze byłoby tu zdanie: „Opiniuje decyzje o cofaniu zezwoleń na sprzedaż alkoholu w przypadku naruszenia prawa.”. Dodał, że druga kwestia również dotyczy sformułowania zawartego we wstępie tzn. zdania „Program dostosowany jest do specyfiki uzależnień od alkoholu w Gminie Miejskiej Kraśnik.” Dodał, że jest to dla niego niezrozumiałe.

Radny M. Sznajder – zapytał, jak p. K. Babisz widzi możliwość realizowania niektórych zapisów z programu. Wyjaśnił, że do 12 stycznia należy składać programy na dofinansowanie zajęć w ramach ferii zimowych, a 13.01. zbiera się komisja, która decyduje o przyznaniu środków, zaś 14.01 Burmistrz w tej kwestii wydaje zarządzenie, podczas gdy w ogłoszeniach informujących o grancie jest informacja, że osoby wygrywające konkurs otrzymają informację pisemną. Dodał, że w związku z tym jak ktoś ma realizować program, skoro dowiaduje się o grancie w połowie ferii.

K. Babisz – zastępca Burmistrza Miasta – wyjaśnił, że jeśli chodzi o zapis kwestionowane przez radnego T. Saja, to w pierwszym przypadku może się zgodzić na taką poprawkę. Dodał, że nie może się jednak zgodzić z kwestią drugą, ponieważ uważa, że można mówić o pewnej specyfice np. brak w Kraśniku izby wytrzeźwień, działanie poradni. Stwierdził, że znana jest liczba osób, które leczą się i które odmawiają leczenia oraz tych, które powinny być leczone, a które się nie zgłaszają. Odnosząc się do kwestii poruszonych przez radnego M. Sznajdera stwierdził, iż ogłoszenie nastąpiło w pierwszym możliwym terminie po zaopiniowaniu budżetu i programu przez komisje. Dodał, że w przypadku ogłaszania konkursu konieczne jest

podanie przeznaczonych kwot na realizację danego zadania. Stwierdził, że trzeba zwrócić uwagę na to, że nie mamy tu do czynienia z finansowaniem, ponieważ jest to dofinansowanie do organizowania wypoczynku dzieci. Dodał, że nie wyobraża sobie, żeby decyzja nie została wydana przed końcem ferii.

Radny M. Sznajder – stwierdził, że trzeba powiedzieć przed radnymi, na co te środki są przeznaczane. Dodał, że jeśli nauczyciel zaplanował zajęcia plastyczne i nie uda mu się wygrać grantu, wówczas czując się zobowiązany, za materiały będzie musiał zapłacić sam.

Radny T. Saj – stwierdził, że trudno mu się zgodzić z wyjaśnieniami dotyczącymi sformułowania. Dodał, iż można tu mówić o specyfice środowiska i specyfice prowadzonych działań, ale nie można mówić o specyfice uzależnienia w naszej gminie. Zaproponował zmianę zapisu na: „program dostosowany jest do specyfiki działań profilaktycznych, prowadzonych w Gminie Miejskiej Kraśnik i uwzględnia lokalne możliwości ich realizacji pod względem prawnym, administracyjnym i ekonomicznym.”. Przypomniał również zgłoszoną wcześniej propozycję poprawki w części „Placówki oraz instytucje zajmujące się działalnością profilaktyczną i naprawczą” w punkcie 1.

Radna A. Marcinkowska – zaproponowała, aby wprowadzić tu zapis: „Program dostosowany jest do potrzeb w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w Gminie Miejskiej Kraśnik i uwzględnia lokalne możliwości jego realizacji pod względem prawnym, administracyjnym i ekonomicznym.”.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radną A. Marcinkową ws zmiany zapisu na: „Program dostosowany jest do potrzeb w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w Gminie Miejskiej Kraśnik i uwzględnia lokalne możliwości jego realizacji pod względem prawnym, administracyjnym i ekonomicznym.”

- za przyjęciem wniosku głosowało – 19 radnych.

*Wniosek został **przyjęty jednogłośnie**.*

Radny S. Różyński – stwierdził, że problem grantów wynikł z wcześniejszych ferii. Dodał, że Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dołoży wszelkich starań, aby wszystkie złożone granty zostały wnikliwie rozpatrzone.

Radna A. Marcinkowska – stwierdziła, iż czasu faktycznie jest bardzo mało, ale jeśli chodzi o okres ferii, to trzeba tu uwzględnić ich ruchome granice. Dodała, że aby uniknąć niebezpieczeństwa związanego z małą ilością czasu, proponuje, by w przyszłości w zarządzeniu zamieszczony był zapis, który nie mówi o konkretnej dacie, ale sformułowanie np. „co najmniej na dwa tygodnie przed przewidywanym w danym okręgu terminem ferii”. Dodała, że takie rozwiązanie było by również korzystne dla samej komisji, która miałaby więcej czasu na spokojną analizę.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego T. Saja ws zmiany zapisu na: „Opiniuje decyzje o cofaniu zezwoleń na sprzedaż alkoholu w przypadku naruszenia prawa.”

- za przyjęciem wniosku głosowało – 19 radnych.

*Wniosek został **przyjęty jednogłośnie**.*

Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2005 r. z uwzględnieniem przegłosowanych zmian.

- za głosowało – 20 radnych.

*Uchwała została **przyjęta jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXX/411/2004
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 22 grudnia 2004 r.

w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2005 rok.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 13:

Podjęcie uchwały w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

K. Babisz – zastępca Burmistrza Miasta – wyjaśnił, iż po konsultacjach, został przyjęty wniosek, że należy rozdzielić uchwały w sprawie dotacji i szczegółowych informacji na temat sposobu ich przekazywania. Dodał, że jest to najprostsza uchwała, jaką Rada Miasta, zgodnie z przepisami, podejmuje w sprawach dotacji, zaś szczegółowy sposób ich przekazywania będzie przedstawiony w zarządzeniu. Dodał, że została wprowadzona zmiana w § 1 pkt 2, czyli zapis „Ustala się miesięczną stawkę dotacji na jedno dziecko w wieku do 3 lat uczęszczające do przedszkola publicznego wymienionego w pkt 1-7 w kwocie 410 zł.”, co wiąże się z tym, iż jeśli dziecko ma np. 2 lata i już może uczęszczać do przedszkola, ale wymaga większej opieki i to wówczas będzie przekazywana większa dotacja.

Przewodniczący – poprosił o przedstawienie opinii stałych komisji Rady Miasta.

Radna D. Madej – przewodnicząca Komisji Edukacji – wyjaśniła, iż komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały. Dodała, że Komisja jest otwarta na sugestie dyrektorów szkół w tym przedmiocie.

Radna A. Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – stwierdziła, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Opinie komisji RM – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

- za głosowało – 16 radnych.

*Uchwała została **przyjęta jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXX/412/2004
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 22 grudnia 2004 r.

w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik na rok 2005.

Na tym punkt zakończono.

Obrady sesji opuścił radny J. Michalczyk.

Ad. pkt 14:

Podjęcie uchwały w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

K. Babisz – zastępca Burmistrza Miasta – wyjaśnił, iż projekt uchwały został opracowany na podstawie wniosków przedstawionych przez dyrektorów szkół, z uwzględnieniem możliwości finansowych miasta i otrzymanych subwencji. Zwrócił uwagę na zwiększenie dotacji na oddział „0” przy szkole nr 3, co wynika z tego, że nie jest to przedszkole i dyrekcja nie może pobierać opłat, z czego wynikła propozycja zwiększenia dotacji na te dzieci. Zasygnalizował, że otrzymana kwota subwencji może ulec zasadniczym zmianom, co wynika z rozporządzenia, które określa, w jaki sposób pieniądze z budżetu państwa są przeznaczane na poszczególne gminy. Dodał, że uzyskał informację z posiedzenia komisji wspólnej rządu i samorządu, iż był tam opiniowany projekt rozporządzenia, który zasadniczo zmienia się w stosunku do miast, co dotyczy również Kraśnika. Dodał, że na początek, w przypadku uchwalenia tej zmiany, oznacza to utratę ok. 510 000 zł. Stwierdził, że wynika to ze zmian w strukturze środków tzn. dofinansowania terenów wiejskich. Dodał, że zmiana ta jednak nie zachwieje funkcjonowaniem szkół, co też dot. podwyżek dla nauczycieli.

Przewodniczący – poprosił o przedstawienie opinii stałych komisji Rady Miasta.

Radna D. Madej – przewodnicząca Komisji Edukacji – wyjaśniła, iż komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały. Dodała, że Komisja jest otwarta na sugestie dyrektorów szkół w tym przedmiocie.

Radna A. Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – stwierdziła, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Opinie komisji RM – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

- za głosowało – 18 radnych.

*Uchwała została **przyjęta jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXX/413/2004
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 22 grudnia 2004 r.

w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik na rok 2005.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 15:

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia szczegółowych zasad udzielania dotacji niepublicznemu przedszkolu i szkołom niepublicznym o uprawnieniach szkół publicznych, prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

K. Babisz – zastępca Burmistrza Miasta – wyjaśnił, iż uchwała ta reguluje wysokość przekazywanych środków dotacji dla niepublicznych szkół i przedszkoli. Wyjaśnił, że w stosunku do roku poprzedniego, zmiana polega na tym, że sprawa przekazywania dotacji na dzieci niepełnosprawne od 1 stycznia jest regulowana przez subwencję oświatową. Dodał, że jeden z punktów dokładnie określa ile środków miasto dostaje na jedno dziecko niepełnosprawne. Stwierdził, że miasto nie ma tu w zasadzie możliwości żadnych zmian.

Przewodniczący – poprosił o przedstawienie opinii stałych komisji Rady Miasta.

Radna D. Madej – przewodnicząca Komisji Edukacji – wyjaśniła, iż do komisji wpłynęła prośba od dyrektor niepublicznego przedszkola integracyjnego w sprawie zwiększenia dotacji z 70 do 80%. Dodała, że na dzień dzisiejszy członkowie Komisji

nie mogli ustosunkować się do tej prośby, a dopiero po przedstawieniu odpowiedniej dokumentacji może wystąpić z odpowiednim wnioskiem o korektę w budżecie. Poinformowała, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Opinie komisji RM – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie ustalenia szczegółowych zasad udzielania dotacji niepublicznemu przedszkolu i szkołom niepublicznym o uprawnieniach szkół publicznych, prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

- za głosowało – 18 radnych.

*Uchwała została **przyjęta jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXX/414/2004
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 22 grudnia 2004 r.

w sprawie ustalenia szczegółowych zasad udzielania dotacji niepublicznemu przedszkolu i szkołom niepublicznym o uprawnieniach szkół publicznych, prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 16:

Podjęcie uchwały w sprawie regulaminu określającego wysokość stawek dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz szczegółowe warunki ich przyznawania, sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

K. Babisz – zastępca Burmistrza Miasta – wyjaśnił, iż przedstawienie tego projektu wynika ze zmiany ustawy o systemie oświaty, która narzucił wszystkim gminom, aby co roku taki regulamin był przedstawiany i uchwalany na dany rok kalendarzowy. Dodał, że wymaga on uzgodnień ze związkami zawodowymi. Poinformował, że projekt był przedstawiony związkom zawodowym i z nimi uzgodniony.

Przewodniczący – poprosił o przedstawienie opinii stałych komisji Rady Miasta.

Radna D. Madej – przewodnicząca Komisji Edukacji – wyjaśniła, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały. Dodała, że czas pokaże jakie zmiany będą tu konieczne do wprowadzenia.

Opinia komisji RM – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie regulaminu określającego wysokość stawek dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz szczegółowe warunki ich przyznawania, sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

- za głosowało – 18 radnych.

*Uchwała została **przyjęta jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXX/415/2004
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 22 grudnia 2004 r.

w sprawie regulaminu określającego wysokość stawek dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz szczegółowe warunki ich przyznawania, sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowo i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 17:

Podjęcie uchwały w sprawie określenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników nie będących nauczycielami zatrudnionymi w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik oraz pracowników Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kraśniku.

K. Babisz – zastępca Burmistrza Miasta – wyjaśnił, że projekt ten jest to temat zbliżony do przegłosowanej przed chwilą uchwały. Dodał, że regulamin taki obowiązuje, bowiem również pracowników nie będących nauczycielami zatrudnionymi w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik oraz pracowników Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Stwierdził, że aby regulamin był zgodny z prawem, Rada musi ustalić najniższe wynagrodzenie dla pracowników, dla których organem prowadzącym jest miasto.

Przewodniczący – poprosił o przedstawienie opinii stałych komisji Rady Miasta.

Radna D. Madej – przewodnicząca Komisji Edukacji – wyjaśniła, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Radny T. Saj – przewodniczący Komisji Kultury, Promocji i Sportu – wyjaśnił, iż komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Opinie komisji RM – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie określenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników nie będących nauczycielami zatrudnionymi w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik oraz pracowników Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kraśniku.

- za głosowało – 19 radnych.

*Uchwała została **przyjęta jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXX/416/2004
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 22 grudnia 2004 r.

w sprawie określenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników nie będących nauczycielami zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik oraz pracowników Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kraśniku.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 18:

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wartości punktu do celów ustalenia wynagrodzenia zasadniczego pracowników nie będących nauczycielami zatrudnionymi w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

K. Babisz – zastępca Burmistrza Miasta – wyjaśnił, że jest to drugi składnik wynagrodzenia dla pracowników administracji i obsługi, obok najniższego wynagrodzenia. Dodał, że wcześniej wartość tego punktu wynosiła 3 zł, zaś teraz proponowane jest podniesienie do 3,50 zł. Stwierdził, że wartość punktowa nie była zmieniana od kwietnia 1998 r.

Przewodniczący – poprosił o przedstawienie opinii stałych komisji Rady Miasta.

Radna D. Madej – przewodnicząca Komisji Edukacji – wyjaśniła, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Opinia komisji RM – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie ustalenia wartości punktu do celów ustalenia wynagrodzenia zasadniczego pracowników nie będących nauczycielami zatrudnionymi w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

- za głosowało – 18 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

*Uchwała została **przyjęta większością głosów.***

Uchwała Nr XXX/417/2004
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 22 grudnia 2004 r.
w sprawie ustalenia wartości punktu do celów ustalenia wynagrodzenia zasadniczego pracowników nie będących nauczycielami zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 19:

Podjęcie uchwały w sprawie opłat za korzystanie z usług przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

K. Babisz – zastępca Burmistrza Miasta – wyjaśnił, że przedstawiony projekt dotyczy opłat, które wnoszą rodzice. Stwierdził, że jako organ prowadzący, istnieje obowiązek przedłożenia takiego projektu Radzie Miasta, która powinna zająć stanowisko. Dodał, że opłaty te powstały na podstawie analizy kosztów utrzymania i kosztów przygotowywania posiłków w przedszkolach. Wyjaśnił, że dyrektorzy przedszkoli, w oparciu o te dane, przedstawili projekty i na wspólnych spotkaniach zostały ustalone stawki, które zostały przedłożone w projekcie uchwały. Dodał, że od ubiegłego roku, uchwalenie tych stawek należy do Rady Miasta.

Przewodniczący – poprosił o przedstawienie opinii stałych komisji Rady Miasta.

Radna D. Madej – przewodnicząca Komisji Edukacji – wyjaśniła, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Radna A. Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – stwierdziła, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Opinie komisji RM – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie opłat za korzystanie z usług przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

- za głosowało – 19 radnych.

*Uchwała została **przyjęta jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXX/418/2004
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 22 grudnia 2004 r.

w sprawie opłat za korzystanie z usług przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 20:

Podjęcie uchwały w sprawie dopłat do usług przewozowych gminnego transportu zbiorowego realizowanych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik w 2005 roku.

W. Wilk – Zastępca Burmistrza Miasta – wyjaśnił, iż uchwała jest konsekwencją uchwalenia budżetu na 2005 r., gdzie przewidziano ponad 800 tys. zł na dopłaty do biletów dla MPK. Dodał, że aby mogło to być realizowane i dopłaty mogły być przekazywane na konto MPK na podstawie faktur, niezbędna jest uchwała Rady Miasta.

Przewodniczący – poprosił o przedstawienie opinii stałych komisji Rady Miasta.

Radna A. Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – stwierdziła, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały. Dodała, że w uchwale zostały uwzględnione ubiegłoroczne wnioski Komisji, aby w dopłatach ująć bilety miesięczne.

Radny R. Iracki – przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji – wyjaśnił, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Opinie komisji RM – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie dopłat do usług przewozowych gminnego transportu zbiorowego realizowanych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik w 2005 roku.

- za głosowało – 19 radnych.

*Uchwała została **przyjęta jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXX/419/2004
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 22 grudnia 2004 r.

w sprawie dopłat do usług przewozowych gminnego transportu zbiorowego realizowanych na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik w 2005 roku.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 21:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Planu Rozwoju Lokalnego dla Gminy Miejskiej Kraśnik na lata 2004 – 2006".

Przewodniczący – poprosił radnego P. Golenia – przewodniczącego Komisji ds. Rozwoju Lokalnego o wprowadzenie do tematu.

Radny P. Goleń – przewodniczącego Komisji ds. Rozwoju Lokalnego – poinformował, że komisja na posiedzeniu w dniu 14 grudnia 2004 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała „Planu Rozwoju Lokalnego dla Gminy Miejskiej Kraśnik na lata 2004 – 2006". Dodał, że komisja zaproponowała dwie zamiany w Planie tj. umieszczenie na lata 2004-2006 inwestycji pn. „Budowa ulicy Żytniej", co stanowi przesunięcie tej inwestycji z następnego okresu inwestycyjnego, oraz zmianę nazwy w części VII planu finansowego na lata 2004-2006 pkt 3 na brzmienie: „Modernizacja Al. Niepodległości wraz z modernizacją skrzyżowania ulicy Balladyny, Inwalidów Wojennych, Al. Niepodległości.". Dodał, że zmiana nazwy powinna nastąpić na taką samą, jaka funkcjonuje w budżecie na to samo zadanie.

Radna A. Jaszowska – stwierdziła, że zgłaszała dziś wniosek ws zmiany nazwy zadania i został on przyjęty. Dodała, że w związku z tym nie jest konieczne poddawanie go pod głosowanie.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie wniosek w sprawie przesunięcia zadania „Budowa ulicy Żytniej" na lata 2004-2006.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 19 radnych.

Wniosek został ***przyjęty jednogłośnie.***

Przewodniczący – poddał pod głosowanie wniosek w sprawie zmiany nazwy w części VII planu finansowego na lata 2004-2006 pkt 3 na brzmienie: „Modernizacja Al. Niepodległości wraz z modernizacją skrzyżowania ulicy Balladyny, Inwalidów Wojennych, Al. Niepodległości."

- za przyjęciem wniosku głosowało – 19 radnych.

Wniosek został ***przyjęty jednogłośnie.***

Przewodniczący – stwierdził, że należy przegłosować również zmianę związaną z przeznaczeniem 500 000 zł na ul. Kwiatkowicką.

Radny T. Saj – stwierdził, że gdybyśmy porównywali ten plan z budżetem, to tych poprawek byłoby o wiele więcej. Dodał, że jego zdaniem, ten dokument nie jest tak dyscyplinujący dla Rady jak budżet.

Przewodniczący – stwierdził, że wycofuje się ze swojego wniosku. Zapytał, czy są jeszcze jakieś uwagi do tego tematu.

Radny M. Sznajder – stwierdził, że wypowiada się w trosce o duże grono mieszkańców miasta, ponieważ wedle jego obliczeń w zasobach 4 spółdzielni mieszka około 60% ludzi. Zwrócił uwagę, że na stronie nr 5 znajduje się sformułowanie: „Struktura Planu jest zgodna z Załącznikiem nr 8 Uzupełnienia (…). Gmina Miejska Kraśnik zamierza również uchwalić „Plan Rewitalizacji" wymagany dla projektów w ramach działania 3.3.". Wyjaśnił, że 2 lipca zarząd SM „Metalowiec" skierował pismo do Burmistrza, w którym znajduje się między innymi takie zdanie: „Zarząd SM „Metalowiec" w Kraśniku w najbliższej przyszłości chce uczestniczyć w Zintegrowanym Programie Operacyjnym Rozwoju Regionalnego wspieranym przez środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego." Dodał, że pytał pracownika UM dlaczego, z tym planem, który będzie uchwalany, nie została przedłożona albo część tego programu albo załącznik programu rewitalizacji. Stwierdził, że urzędnik powiedział, iż Burmistrz W. Wilk dzwonił do Prezesa P. Iwana i tę kwestię uzgadniał. Dodał, że P. Iwan powiedział, że to jest nieprawda i Burmistrz W. Wilk nie dzwonił do niego w tej sprawie. Wyjaśnił, że urzędnik przekonywał go, iż na program rewitalizacji przeznaczane są niewielkie środki, bo w tym roku na całe województwo rozdzielono kwotę ok. 3 mln zł. Dodał, że ta niewielka kwota wynika z tego, że żadna z gmin nie posiadał jeszcze tego planu. Wyjaśnił, że generalnie chodzi tu o ocieplanie budynków. Stwierdził, iż są to znaczne kwoty i gdyba plan taki był opracowany, to spółdzielnie mogą pozyskiwać te środki, na przestrzeni kilku lat nawet kilkumilionowe. Stwierdził, że w związku z tym to jest uniemożliwienie zwrócenia się przez 4 spółdzielnie o uzyskiwanie tych środków. Przypomniał o podpisanej przez kilkuset mieszkańców SM „Pomoc" petycji do Burmistrza. Dodał, że na oba pisma Burmistrz w ogóle nie zareagował. Przypomniał, że 3 miesiące temu pytał, prawdopodobnie Burmistrza K. Babisza, na posiedzeniu Komisji o losy programu rewitalizacji. Stwierdził, że ten odpowiedział mu, iż jest opracowywany. Dodał, że z kolei w ubiegłym tygodniu pracownik powiedział mu, że dopiero szuka się podmiotu, który opracuje. Stwierdził, że ma wrażenie, że kiedy pada hasło spółdzielnia mieszkaniowa to u niektórych osób włącza się blokada. Dodał, że myśli, iż jeśli spotkamy się na wiosnę z inicjatywą zarządu spółdzielni, w kierunku zbierania podpisów pod odwołaniem Rady, to radny będzie pierwszym, który będzie do tego zachęcał. Stwierdził, że w Kraśniku dzieje się bardzo źle i to jest właśnie dowód. Dodał, że apeluje o zaprzestanie uprawiania polityki w Kraśniku. Zapytał, dlaczego na dzień dzisiejszy nie ma opracowanego programu rewitalizacji.

W. Wilk – Zastępca Burmistrza Miasta – wyjaśnił, iż plan rewitalizacji jest całkowicie odmiennym dokumentem niż plan rozwoju lokalnego. Dodał, że jego zdaniem nie ma potrzeby, aby w jednym dokumencie zawierać oba plany. Następnie stwierdził, że nie dzwonił do p. Iwana i w tej chwili odpowiada za siebie, nie za urzędnika. Wyjaśnił, że

nie byłby aż takim optymistą, jeśli chodzi o środki na rewitalizację. Dodał, że uczestniczył w Lublinie w konferencji, gdzie była mowa o szczupłości tych środków, ponieważ w tym roku na całe województwo było to 3 mln zł. Stwierdził, że o te środki starał się jedynie Kazimierz Dolny. Dodał, że w przyszłym roku na rewitalizację jest przewidywane ok. 7, 8 mln zł całe województwo, czyli nie można liczyć na wielkie środki z tego tytułu dla miasta. Stwierdził, że musi zaprotestować przeciwko twierdzeniu, że rewitalizacja to ocieplanie budynków, ponieważ to bardzo wąskie rozumienie. Wyjaśnił, że nie ma rozbieżności pomiędzy twierdzeniem Burmistrza K. Babisza i urzędnika, ponieważ Burmistrz zarządzeniem powołał zespół do opracowania planu i ten zespół pracuje, ale w toku prac zapadła decyzja, że ten zespół nie poradzi sobie ze wszystkimi problemami związanymi z rewitalizacją i w związku z tym zwrócono się do jednej z firmą z propozycją pomocy w przygotowaniu planu. Dodał, że na razie spółdzielnie nie mogły ubiegać się o duże środki, ponieważ do tej pory był 1 nabór, w którym wystartował Kazimierz i było to znacznie wcześniej. Powiedział, że przewiduje, iż tegoroczna nowa edycja będzie miała miejsce na wiosnę przyszłego roku. Stwierdził, że docenia wagę problemu i uważa, że do tego czasu – w marcu lub pod koniec marca – plan byłby gotowy do przedłożenia radnym.

Radny M. Sznajder – stwierdził, że sesja dzisiejsza wygląda tak, że w momencie, kiedy jedna ze stron przedstawia projekty do budżetu w kwestii inwestycji, na które istniej potrzeba zaciągania kredytów, to mówi się, że radni powinni glosować za, ponieważ płyną duże środki z UE i jeśli tego nie zrobią, to stracimy szanse na środki pomocowe. Dodał, że w momencie, kiedy pojawia się spółdzielnia, to radnym się sugeruje, że się nie uda itd.

Przewodniczący – stwierdził, że rewitalizacja to nie to samo, co termomodernizacja, o czym radny powinien wiedzieć. Stwierdził, że z programu termomodernizacji z Krajowego Funduszu Mieszkaniowego zarządy spółdzielni mogły szeroko korzystać, ponieważ udzielano tu 50% dotacji.
Następnie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie uchwalenia „Planu Rozwoju Lokalnego dla Gminy Miejskiej Kraśnik na lata 2004 – 2006”.

- za głosowało – 17 radnych,
- przeciwko głosowało – 2 radnych.

*Uchwała została **przyjęta większością głosów.***

Uchwała Nr XXX/420/2004
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 22 grudnia 2004 r.

w sprawie uchwalenia „Planu Rozwoju Lokalnego dla Gminy Miejskiej Kraśnik na lata 2004 – 2006”.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 22:

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia „Programu współpracy Gminy Miejskiej Kraśnik z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2005 r."

K. Babisz – zastępca Burmistrza Miasta – wyjaśnił, że projekt współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego przedstawiany jest po raz drugi. Dodał, że uchwalenie planu stanowi realizację obowiązku ustawowego. Wyjaśnił, że zgodnie z ustawowymi wymogami projekt ten został również przedstawiony na spotkaniu z przedstawicielami organizacji pozarządowych. Stwierdził, że część zgłoszonych wówczas uwag została uwzględniona, głównie chodzi zaś o wpisanie pewnych zadań do planu. Wyjaśnił, że w dalszej kolejności zaopiniowaniem tego planu zajęły się komisje Rady Miasta.

Przewodniczący – poprosił o przedstawienie opinii stałych komisji Rady Miasta.

Radny T. Saj – przewodniczący Komisji Kultury, Promocji i Sportu – wyjaśnił, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Radna D. Madej – przewodnicząca Komisji Edukacji – wyjaśniła, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Opinie komisji RM – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zatwierdzenia „Programu współpracy Gminy Miejskiej Kraśnik z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2005 r."

- za głosowało – 18 radnych.

*Uchwała została **przyjęta jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXX/421/2004
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 22 grudnia 2004 r.

w sprawie zatwierdzenia „Programu współpracy Gminy Miejskiej Kraśnik z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2005 r."

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 23:

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/80/99 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 8 marca 1999 r. w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 6 im. Władysława Broniewskiego w Kraśniku i określenia jej obwodu.

K. Babisz – zastępca Burmistrza Miasta – wyjaśnił, że tę uchwałę oraz kolejną omówi razem, ponieważ dotyczą one wyłącznie zmiany w obwodzie szkól. Dodał, że ustawa wymaga, aby każda ulica i dom na danej ulicy znalazł się w obwodzie szkół po to, by można było zachować w obwodzie nadzór realizacji obowiązku szkolnego. Wyjaśnił, że od uchwały z 1999 r. powstały nowe ulice. Dodał, że na wnioski dyrektorów zostały również rozdzielone pewne ulice, wiedząc o tym, gdzie najczęściej rodzice zapisują dzieci. Stwierdził, że przy szkole nr 6 dodano Al. Niepodległości 11c, rozdzielona jest również ul. Graniczna od nr 1 do 142, zaś następne są już przy szkole nr 5, ul. Słowackiego i Staffa – w całości. Dodał, że w przypadku szkoły nr 5 są to nr od 143 do końca ul. Granicznej, nowa ul. Kaczmarskiego oraz Stelmaszczyka i Styki.

Przewodniczący – poprosił o przedstawienie opinii stałych komisji Rady Miasta.

Radna D. Madej – przewodnicząca Komisji Edukacji – wyjaśniła, iż komisja pozytywnie zaopiniowała oba projekty uchwał.

Opinia komisji RM – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/80/99 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 8 marca 1999 r. w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 6 im. Władysława Broniewskiego w Kraśniku i określenia jej obwodu.

- za głosowało – 18 radnych.

*Uchwała została **przyjęta jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXX/422/2004
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 22 grudnia 2004 r.

w sprawie zmiany Uchwały Nr VIII/80/99 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 8 marca 1999 roku w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 6 im. Władysława Broniewskiego w Kraśniku i określenia jej obwodu.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 24:

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/79/99 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 8 marca 1999 r. w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 5 w Kraśniku i określenia jej obwodu.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/79/99 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 8 marca 1999 r. w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 5 w Kraśniku i określenia jej obwodu.

- za głosowało – 17 radnych.

*Uchwała została **przyjęta jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXX/423/2004
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 22 grudnia 2004 r.

w sprawie zmiany Uchwały Nr VIII/79/99 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 8 marca 1999 roku w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 5 Kraśniku i określenia jej obwodu.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 25:

Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku.

K. Babisz – zastępca Burmistrza Miasta – wyjaśnił, że zmiany przepisów spowodowały, że należy zapisy dostosować do obowiązującego prawa oraz do działalności danej instytucji. Dodał, że wniosek o zmianę statutu wpłynął od CKiP i zawarte w nim propozycje zmian zostały uwzględnione w przedłożonym radnym projekcie.

Przewodniczący – poprosił o przedstawienie opinii stałych komisji Rady Miasta.

Radny T. Saj – przewodniczący Komisji Kultury, Promocji i Sportu – wyjaśnił, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały. Dodał, że należy w projekcie uwzględnić nowe nazewnictwo dot. Burmistrza oraz Rady Miasta, by uniknąć jej zakwestionowania przez nadzór wojewody.

J. Leńczuk – radca prawny – poinformował, że problem ten będzie na bieżąco monitorowany i zostanie to skorygowane.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie nadania statutu Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku.

- za głosowało – 19 radnych.

*Uchwała została **przyjęta jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXX/424/2004
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 22 grudnia 2004 r.

w sprawie nadania statutu Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 26:

Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Szkoły Muzycznej I stopnia w Kraśniku.

K. Babisz – zastępca Burmistrza Miasta – wyjaśnił, że temat utworzenia szkoły muzycznej w Kraśniku pojawił się już kilka lat temu. Dodał, że wcześniej nie udało się tego zrealizować, ponieważ poszukiwano szkoły, która otworzyłaby w Kraśniku filię. Stwierdził, że w tej chwili pojawiła się możliwość utworzenia takiej szkoły. Wyjaśnił, iż uchwała ta daje możliwość podjęcia dalszych kroków w celu utworzenia szkoły tj. między innymi przyjęcia zarządzeniem statutu szkoły. Dodał, że podjęcie tych działań daje możliwość wystąpienia do Ministra Kultury o podpisanie zgody na prowadzenie takiej szkoły. Wyjaśnił, że organem prowadzącym dla szkoły muzycznej jest, bowiem Minister, więc jeśli chce ją prowadzić inny organ, musi uzyskać taką zgodę. Stwierdził, że jest to szkoła I stopnia z ciągiem klas I-IV lub I-VI. Dodał, że planowane jest umiejscowienie szkoły w budynku Gimnazjum Nr 1 w dzielnicy fabrycznej. Stwierdził, że nauka rozpoczęłaby się od nauki gry na pianinie, zaś inne instrumenty wchodziłyby w grę w momencie, kiedy byłoby na to zapotrzebowanie. Dodał, że jeśli uda się utworzyć szkołę I stopnia, nie będzie nic stało na przeszkodzie, aby rozpocząć działania w kierunku utworzenia szkoły II stopnia, jeśli analiza wykaże, że będzie do niej nabór przy minimum 15 uczniów.

Przewodniczący – poprosił o przedstawienie opinii stałych komisji Rady Miasta.

Radna D. Madej – przewodnicząca Komisji Edukacji – wyjaśniła, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny T. Saj – przewodniczący Komisji Kultury, Promocji i Sportu – wyjaśnił, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt w/w uchwały.

Opinie komisji RM – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie utworzenia Szkoły Muzycznej I stopnia w Kraśniku.

- za głosowało – 18 radnych,
- przeciwko głosował – 1 radny.

*Uchwała została **przyjęta większością głosów.***

Uchwała Nr XXX/425/2004
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 22 grudnia 2004 r.

o zamiarze utworzenia Szkoły Muzycznej I stopnia w Kraśniku.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 27:

Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnik do zawarcia porozumienia z Wójtem Gminy Kraśnik w sprawie realizacji zadań oświatowych i wzajemnych rozliczeń środków finansowych.

K. Babisz – zastępca Burmistrza Miasta – wyjaśnił, że przedstawiony projekt uchwały wiąże się z tym, że do szkół na terenie Gminy Kraśnik uczęszczają dzieci z terenu miasta. Dodał, że istnieje podobna uchwała, działająca w drugą stronę tzn. upoważniająca do zawarcia porozumienia na finansowanie dzieci uczęszczających do szkół miasta. Stwierdził, że to rozliczenie będzie możliwe po otrzymaniu przez obie strony ostatecznej kwoty subwencji oświatowej.

Przewodniczący – poprosił o przedstawienie opinii stałych komisji Rady Miasta.

Radna D. Madej – przewodnicząca Komisji Edukacji – wyjaśniła, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Opinia komisji RM – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący – poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnik do zawarcia porozumienia z Wójtem Gminy Kraśnik w sprawie realizacji zadań oświatowych i wzajemnych rozliczeń środków finansowych.

- za głosowało – 18 radnych.

*Uchwała została **przyjęta jednogłośnie.***

Uchwała Nr XXX/426/2004
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 22 grudnia 2004 r.

w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnik do zawarcia porozumienia z Wójtem Gminy Kraśnik w zakresie realizacji zadań oświatowych i wzajemnych rozliczeń środków finansowych.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 28:

Przyjęcie planów pracy Komisji stałych Rady Miasta Kraśnik na 2005 rok.

Przewodniczący – poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie planów pracy na 2005 rok.

Radna A. Jaszowska – przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – omówiła plan pracy komisji – w załączeniu do protokołu.

Radna A. Marcinkowska – zgłosiła wniosek, aby plany pracy komisji Rady Miasta zostały przyjęte bez odczytywania. Dodała, że plany powinny zostać jedynie przedłożone do wglądu, ponieważ były opracowane z udziałem członków komisji zainteresowanych ich pracami.

Przewodniczący – stwierdził, iż przychyla się do tego wniosku.

Radni nie zgłosili uwag.

Plany pracy komisji Rady Miasta Kraśnik na 2005 rok – w załączeniu do protokołu.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 29:

Przyjęcie planu pracy Rady Miasta Kraśnik na 2005 rok.

Przewodniczący – stwierdził, że sugerował, aby przewodniczący komisji zgłosili mu zagadnienia do planu pracy Rady, którymi radni chcieliby się zajmować w 2005 roku. Dodał, że w 2005 r. Rada Miasta obligatoryjnie musi zająć się następującymi zagadnieniami: „Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2004 rok" oraz „Absolutorium dla Burmistrza Miasta Kraśnik" w II kwartale; „Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta za I półrocze 2004 r.", „Informacja o sytuacji w placówkach oświatowych" oraz „Informacja o sytuacji spółek miejskich" – III kwartał; „Uchwalenie budżetu Miasta na 2006 rok" oraz „Podjęcie uchwał okołobudżetowych" – IV kwartał. Dodał, że plan na bieżąco, w miarę zaistniałych potrzeb, będzie uzupełniany na wniosek komisji Rady Miasta lub Burmistrza Miasta.

Radny M. Sznajder – zwrócił się o uwzględnienie w planie pracy punktu dotyczącego zwolnień od podatku placów, parkingów itp., o co postulował wcześniej.

Przewodniczący – stwierdził, że radny do bardzo ogólnego planu pracy chce wprowadzić jedną uchwałę szczegółową. Zaproponował, aby radny wystąpił ze stosowną inicjatywą, a następnie by tym tematem zajęła się Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji oraz Komisja Budżetu i Finansów. Dodał, że konsultował tę sprawę z radcą prawnym, który stwierdził, że zobowiązanie Burmistrza do wystąpienia

z takim projektem uchwały jest niezręczne, ponieważ musi on wówczas obniżyć dochody, o które z natury rzeczy powinien dbać. Dodał, że jeśli taka inicjatywa wyjdzie od radnych, wprowadzi ten temat pod obrady sesji.

Radny M. Sznajder – stwierdził, że zgadza się z tym i rozumie, że chodzi o zgłoszenie konkretnego wniosku.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 30:

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

W. Wilk – Zastępca Burmistrza Miasta – w odpowiedzi na interpelację zgłoszoną na początku sesji przez radnego J. Zająca – wyjaśnił, iż sytuacja wygląda faktycznie w ten sposób, że p. Pluta wjeżdża na swoją posesję przez chodnik od strony ulicy, podczas gdy wjazd jest zaprojektowany od ul. Rybnej. Stwierdził, że jest to jednak pas drogi krajowej i rozstrzygnięcie tego problemu nie należy do miasta. Dodał, że posiada informacje, że toczą się w tej kwestii pewne spory prawne pomiędzy Generalną Dyrekcją reprezentowaną przez p. Kawę a p. Plutą. Stwierdził, że trudno jest oczekiwać, aby ten problem w miarę szybko był rozwiązany. Stwierdził, że z tego co mu wiadomo, planowana jest wymiana chodnika na odcinku od ul. Rybnej do mostu. Dodał, że podpowie dyrektorowi Kawie pomysł radnego J. Zająca, aby na chodniku zamontować słupki uniemożliwiające wjazd samochodu, ale pozwalające swobodnie przechodzić ludziom.

Przewodniczący – dodał, że kontrolowanie działalności p. Pluty jest uciążliwe, ponieważ nie docierają do niego żadne argumenty. Podkreślił, że miasto nie może tu podjąć żadnych skutecznych działań, ponieważ droga ta nie jest w jego zarządzie.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 31:

Wolne wnioski.

Przewodniczący – poprosił radnych o zgłaszanie wniosków.

Radny R. Iracki – zaproponował, aby sesje budżetowe odbywały się w terminie do 15-tego grudnia ze względu liczne zajęcia w okresie świąteczny.

Przewodniczący – wyjaśnił, że problem tkwi w tym, że projekt budżetu jest opiniowany do 15-tego grudnia.

Radny M. Sznajder – poruszył sprawę nowo otwartego sklepu „Żabka” w dzielnicy fabrycznej przy skrzyżowaniu ulic Wyszyńskiego i Sikorskiego w bocznej części

budynku poczty. Stwierdził, że w miejscu tym, w okresie letnim gromadzi się zawsze duża grupa młodzieży, co jest szczególnie uciążliwe dla tzw. „małego szpitalika". Dodał, że Burmistrz wydał zezwolenie na sprzedaż alkoholu w tym sklepie do godz. 23. Stwierdził, że to go niepokoi, ponieważ będzie to najdłużej otwarty punkt sprzedaży alkoholu w mieście. Zaapelował, aby zastanowić się nad możliwościami zmiany zezwolenia i ograniczeniu pory sprzedaży alkoholu do wcześniejszej godziny.

Przewodniczący – stwierdził, że niedaleko tego punktu, przy ul. Sikorskiego mieści się inny sklep, który również jest czynny do godz. 22. Dodał, że należy się zastanowić nad rozwiązaniem systemowym, a nie rozstrzyganiem pojedynczych przypadków.

Radna A. Marcinkowska – stwierdziła, że chciała poruszyć dokładnie tę samą kwestię, o której wspomniał Przewodniczący. Przypomniała, że niedawno Rada Miasta podjęła stosowną uchwałę, która reguluje kwestie usytuowania punktów sprzedaży alkoholu. Dodała, że należałoby powrócić do tej uchwały i raz jeszcze te problemy przedyskutować.

Radny S. Różyński – wyjaśnił, że Komisja ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych realizuje jedynie uchwałę Rady Miasta. Stwierdził, że to Rada określiła zakres opiniowania wniosków w sprawie zezwoleń na sprzedaż alkoholu. Wyjaśnił, że uchwała określa wymagane odległości i jeśli są one zachowane, wówczas komisja nie może odmówić zezwolenia. Dodał, że sprzedaż alkoholu – zgodnie z ustawą – odbywa się w godzinach otwarcia sklepu.

Radny M. Sznajder – stwierdził, że sklep, o którym mówił Przewodniczący jest czynny do godz. 21. Przypomniał, że w trakcie dyskusji nad uchwałą, nikt tego zagadnienia jednak nie poruszał. Stwierdził również, że nie ma przekonania, co do stwierdzenia radnego S. Różyńskiego, że sprzedaż alkoholu może się odbywać w tych samych godzinach, w których sklep jest czynny.

K. Babisz – zastępca Burmistrza Miasta – poinformował, że przygotowywana jest zmiana ustawy, która reguluje kwestie odległości. Dodał, że słyszał również o propozycji dofinansowywania przez miasta działań na rzecz zwalczania alkoholizmu na wsiach. Wyraził przekonanie, że ustawa na pewno zostanie zmieniona, więc Rada będzie musiała i tak zmienić swoją uchwałę.

Przewodniczący – zapoznał radnych z korespondencją, która wpłynęła do Rady Miasta Kraśnik:

1. Szkolny Klub Tenisa Stołowego – prośba o zwiększenie dotacji;
2. Właściciele kiosków na targowisku przy ul. Balladyny – prośba o obniżenie czynszu za dzierżawiony plac.
3. Radny M. Sznajder – w sprawie wcześniejszej rezygnacji z członkostwa w Komisji Rewizyjnej.

4. Postanowienie WSA w Lublinie ws odmowy wstrzymania zaskarżonego postanowienia – sprawa B. Sznajdera na uchwałę RM w przedmiocie utworzenia jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.
5. Postanowienie WSA w Lublinie ws odmowy przyznania prawa pomocy – sprawa B. Sznajdera na uchwałę RM w przedmiocie utworzenia jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Korespondencja – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący – stwierdził, że wniosek Szkolnego Klub Tenisa Stołowego wpłynął trochę za późno, aby mógł on być przeanalizowany i ewentualnie uwzględniony. Dodał, że kwestia obniżenia czynszu za dzierżawę na targowisku wymaga dokładnego przeanalizowania od strony finansowej.
Następnie odczytał życzenia świąteczne i noworoczne złożone radnym za jego pośrednictwem.
Na zakończenie złożył wszystkim zgromadzonym życzenia z okazji zbliżających się świąt Bożego Narodzenia oraz Nowego Roku.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 32:

Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący – podziękował wszystkim za udział w sesji.

Sesja została zamknięta o godzinie 13^{50}.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Beata Mucha

Przewodniczący
Rady Miasta Kraśnik

Ireneusz Ofczarski