PROTOKÓŁ Nr 4/2003

z posiedzenia IV zwyczajnej sesji RADY MIEJSKIEJ w Kraśniku przeprowadzonej dnia 30 stycznia 2003 r. w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kraśniku.

Obrady prowadził *Pan Ireneusz Ofczarski* – przewodniczący Rady Miejskiej w Kraśniku.

Sesja trwała od godz. 9^{00} do godz. 14^{15}.

Na 21 radnych w obradach uczestniczyło 20 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał Rady Miejskiej.

Radni obecni na sesji:

1. Bieleń Stanisław
2. Członka Tadeusz
3. Goleń Piotr
4. Iracki Ryszard
5. Iwan Piotr
6. Jasiński Grzegorz
7. Jaszowska Anna
8. Kudła Wioletta
9. Lenart Agnieszka
10. Łomnicki Marian
11. Madej Danuta
12. Madejek Jacek
13. Marcinkowska Anna
14. Mąka Eugeniusz
15. Michalczyk Jacek
16. Ofczarski Ireneusz
17. Saj Tomasz
18. Staruch Krzysztof
19. Sznajder Mirosław
20. Węcławski Konrad

Radni S. Bieleń i M. Łomnicki spóźnili się nieznacznie na obrady RM, przez co nie brali udziału w początkowych głosowaniach.

Nieobecni usprawiedliwieni – p. S. Różyński.

Osoby spoza Rady Miejskiej biorące udział w sesji:

1. Łucka Ireneusz – MPK,
2. Matryba Jarosław – ZGM,
3. Bartoś Tadeusz – Regionalista,
4. Adach Anna – Integracyjne Przedszkole Niepubliczne,
5. Wilk Wojciech – Z-ca Burmistrza,
6. Czerw Jarosław – Sekretarz Miasta,
7. Leszczyński Mieczysław – mieszkaniec,
8. Babisz Krzysztof – Z-ca Burmistrza,
9. Niedziałek Daniel – Biuro Promocji Miasta,
10. Szymański Paweł – „Glos Kraśnicki",
11. Michalczyk Józef – Z. O. NSZZ „Solidarność",
12. Dudek Beata – Telewizja Kraśnik,
13. Ostrowski Sebastian – MPK,
14. Pizoń Jerzy – MPK,
15. Serafin Artur – MPK,
16. Tracz Marian – mieszkaniec,
17. Stępień Grzegorz – MPK,
18. Leńczuk Jacek – Urząd Miejski,
19. Pielaszkiewicz Barbara – mieszkaniec.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych **Przewodniczący RM - Ireneusz Ofczarski.**

Poinformował, że w sesji uczestniczy 18 radnych na 21 wybranych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał Rady Miejskiej.

Ad. pkt 2:

Uchwalenie porządku obrad.

Przewodniczący poprosił o zgłaszanie wniosków do proponowanego porządku obrad.

Radny E. Mąka – zaproponował, żeby po punkcie 4 (interpelacje i zapytania radnych) zająć się punktem 8 (podjęcie uchwały w sprawie określenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych placówek oświatowych) ze względu na obecność na sali osób zainteresowanych tym problemem.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 18 radnych.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Innych wniosków do porządku nie zgłoszono, w związku z czym Przewodniczący RM poddał pod głosowanie porządek ze zmianą.

- za przyjęciem porządku głosowało – 19 radnych.

Porządek został przyjęty jednogłośnie.

Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z 3 sesji RM
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie określenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych placówek oświatowych.
6. Podjęcie uchwały w sprawie postawienia w stan likwidacji Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Kraśniku w celu utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.
7. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Gminy Miejskiej Kraśnik.
8. Podjęcie uchwały w sprawie restrukturyzacji Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Kraśniku jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Gminy Miejskiej Kraśnik.
9. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnika do podwyższenia kapitału zakładowego poprzez wniesienie na kapitał zakładowy do spółki z o. o. Kraśnickie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji wkładów niepieniężnych.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyłonienia kandydata do Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kraśniku.
11. Przyjęcie planu pracy Rady Miejskiej w Kraśniku na 2003 rok.
12. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
13. Wolne wnioski.
14. Zakończenie obrad sesji.

Ad. pkt 3:

Przyjęcie protokołu z 3 sesji RM.

Protokół z 3 sesji Rady Miasta był wyłożony w Biurze Obsługi Rady Miejskiej i Burmistrza. Nie wpłynęły żadne uwagi ze strony radnych odnośnie protokołu, wobec tego prowadzący obrady p. I. Ofczarski wnosi o przyjęcie go bez odczytywania.

- za przyjęciem protokołu bez odczytywania głosowało – 19 radnych.

Protokół został ***przyjęty jednogłośnie****.*

Ad. pkt 4:

Interpelacje i zapytania radnych.

Radna A. Jaszowska – zgłosiła interpelację dotyczącą wniosku, który wpłynął od Spółdzielni Mieszkaniowej „Metalowiec" z dnia 16 grudnia 2002 r. odnośnie nabycia na własność nieruchomości gruntowych oddanych SM „Metalowiec" w wieczyste użytkowanie, a będących własnością Gminy Miejskiej Kraśnik. Radna prosi o wyjaśnienie pisemne i ustne załatwienia w/w sprawy.

Radny M. Sznajder - złożył 4 pisemne interpelacje, które stanowią załącznik do protokołu. Poprosił o udzielenie odpowiedzi w formie pisemnej i ustnej.

Radny G. Jasiński – zgłosił dwie interpelacje.
Pierwsza z nich dotyczy uporządkowania zasad parkowania na płycie rynku wyznaczonej do tego celu.
Druga dotyczy zabezpieczenia budynku na ulicy Mieszka I po byłej filii Szkoły Podstawowej Nr 2, oraz określenia dalszego przeznaczenia tego obiektu.
Wnosi o udzielenie pisemnej odpowiedzi na drugą interpelację.

Następnie głos zabrał radny P. Iwan. Zapytał co się dzieje w UM z pismami ze Spółdzielni Mieszkaniowej „Metalowiec", ponieważ Spółdzielnia nie otrzymała dotychczas odpowiedzi na te pisma. Wymienił daty pism: 7 listopada 2002 r., 2 grudnia 2002 r., 4 grudnia 2002 r., 16 grudnia 2002 r., 31 grudnia 2002 r.

Odpowiedzi na tę interpelację udzielił przewodniczący I. Ofczarski, który wyjaśnił, że pisma te zostały przekazane na sesję, ale ze względu na przeładowany porządek obrad związany z uchwalaniem budżetu nie zostały wówczas rozpatrzone. Będą odczytane w dniu dzisiejszym.

Na tym punkt wyczerpano.

Ad. pkt 5:

Podjęcie uchwały w sprawie określenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych placówek oświatowych.

Przewodniczący RM poprosił Z-cę Burmistrza K. Babisza o przedstawienie propozycji uchwały.

Z-ca Burmistrza K. Babisz – przedstawił zasadność przyjęcia uchwały. pokrótce przedstawił proponowaną uchwałę. Poinformował, że stawka dotacji na jedno dziecko uczęszczające do przedszkola niepublicznego proponowana jest w wysokości 75% wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach tego samego typu prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik. Dotacja przysługuje pod warunkiem, że liczba dzieci uczęszczających do oddziału przedszkolnego nie jest większa niż 25, natomiast do oddziału integracyjnego nie większa niż 20. Wysokość miesięcznej dotacji ustalana jest w oparciu o liczbę uczniów wg sprawozdania SO-2 na dany rok szkolny oraz miesięczna stawkę dotacji na jednego ucznia (w niepublicznej szkole podstawowej i gimnazjum stanowi ona równowartość kwoty oświatowej subwencji ogólnej otrzymanej w danym roku budżetowym na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły prowadzonej przez Gminę Miejską Kraśnik).
Jeżeli chodzi o rozliczanie, to dokonuje się go zgodnie z przepisami o systemie oświaty, czyli musi zostać określone co za te pieniądze zostanie zrealizowane.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący poddał pod głosowanie prośbę p. A. Adach – Dyrektor Integracyjnego Przedszkola Niepublicznego, o dopuszczenie do głosu.

- za głosowało 19 radnych – jednogłośnie.

Rada Miejska w wyniku przeprowadzonego głosowania postanowiła udzielić głosu Pani Annie Adach.

Pani A. Adach – poprosiła o podwyższenie dotacji na jedno dziecko uczęszczające do przedszkola niepublicznego z 75% proponowanego na 80%. Uzasadniła to tym, że minimalna wysokość dotacji, której może udzielić Gmina to 75%, dlatego poprosiła o rozważenie podwyższenia dotacji.

Rada nie rozpatrzyła wniosku p. A. Adach.

Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały.

- za przyjęciem uchwały głosowało – 17 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych.

Uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr IV/22/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 30 stycznia 2003 r.

w sprawie określenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych placówek oświatowych.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 6 i 7:

a) Podjęcie uchwały w sprawie postawienia w stan likwidacji Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Kraśniku w celu utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

b) Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Gminy Miejskiej Kraśnik.

Z-ca Burmistrza W.Wilk – przedstawił zebranym projekt uchwały w sprawie postawienia w stan likwidacji Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Kraśniku w celu utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (plan uchwały w załączeniu). Zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 20.12.1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. Nr 9, poz. 43 z późn. zm.) gospodarka komunalna może być prowadzona przez gminę w szczególności w formach: zakładu budżetowego lub spółki prawa handlowego. Natomiast art. 7 ustawy mówi, że działalność wykraczająca poza zadania o charakterze użyteczności publicznej nie może być prowadzona przez Gminę w formie zakładu budżetowego. Dlatego też ZGM powinien albo zrezygnować z zarządzania nieruchomościami wspólnot mieszkaniowych, lub zmienić formę organizacyjno – prawną. Proponuje się likwidację ZGM i utworzenie spółki prawa handlowego z ograniczoną odpowiedzialnością.
Stawia się Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Kraśniku – Zakład Budżetowy w stan likwidacji z dniem 1 lutego 2003 r. w związku z zamiarem utworzenia jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Gminy Miejskiej Kraśnik, której przedmiotem działalności będzie wykonanie usług zarządzania, administrowania i

eksploatowania zasobami lokalowymi należącymi do Gminy Miejskiej Kraśnik i innych podmiotów.
Ustala się termin zakończenia działalności i likwidację Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Kraśniku na dzień 31 lipca 2003 r. Wspomniał, że na wniosek Komisji Budżetu i Finansów proponuje się zmianę § 3 punkt a) projektu uchwały w sprawie utworzenia jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Gminy Miejskiej Kraśnik na: „
Następnie poprosił p. Jarosława Matrybę – z-cę dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej o przedstawienie dwóch proponowanych wariantów struktury organizacyjnej przyszłej spółki, mającej powstać na bazie ZGM.

Pan J. Matryba – Dyrektor Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Kraśniku – omówił proponowaną strukturę organizacyjną przyszłej spółki (propozycje struktur organizacyjnych znajdują się w materiałach informacyjnych dotyczących postawienia w stan likwidacji Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Kraśniku i utworzenia spółki z o.o. Gminy Miejskiej Kraśnik , które stanowią załącznik do protokołu).

Przewodniczący RM poprosił przewodniczących Komisji o odczytanie wniosków i opinii Komisji.

Przewodniczący Komisji odczytali wnioski i opinie podjęte na posiedzeniach poszczególnych Komisji.
Wszystkie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekty omawianych uchwał.
Opinie i wnioski Komisji stanowią załącznik do protokołu.

Następnie przystąpiono do dyskusji na temat projektów uchwał.

Glos zabrał radny T. Członka - wyjaśnił, że dzisiaj Rada podejmuje ważną decyzję, która trzeba rozpatrzyć ją w trzech aspektach: w aspekcie prawnym, społecznym i ekonomiczno - organizacyjnym.

Radny uważa, że aspekt prawny jest jednoznaczny - ZGM w obecnej formie nie może funkcjonować w związku z tym koniecznością jest przekształcenie tego zakładu w spółkę. Drugi aspekt to aspekt społeczny. Cytuję - „...przy tej reorganizacji zaproponowano znacząca redukcja zatrudnienia. W pierwszej wersji (...)przedstawiało się to fatalnie - 51 osób szczególnie trzeba brać pod uwagę, że dotyczy to tej grupy społecznej o najniższych kwalifikacjach i skazaniem 50 rodzin kolejnych w Kraśniku na bezrobocie. To decyzja dość trudna i powinna być bardzo mocno uzasadniona koniecznością jej podjęcia. Rada Miasta to szczególny pracodawca, którego działalność nie koniecznie musi być motywowana jedynie chęcią zysku. Dotychczas wszystkie tego typu decyzje (...) były szczegółowo konsultowane z załogami. W tej chwili jakby odstąpiono od tej zasady i wypowiedź pana Burmistrza, że po otrzymaniu przez radnych materiałów ludzie zaczęli się do niego zgłaszać, to nie jest załatwienie problemu. Przedstawiono po tych wszystkich rozmowach z ludźmi i na Komisjach nową wersję utworzenia spółki, gdzie ta redukcja to tylko 21 etatów. Czy tylko, czy aż? Czy to jest konieczność, czy tylko taka potrzeba reorganizacyjna? Czy dość

wnikliwie zastanowiliśmy się jakie z tego będą zyski? Bo czy istnieje taka

konieczność? Z materiałów wygląda, że nie. Bo jeśli przedstawia się, że przychody tej spółki kształtują się w obecnej chwili na poziomie (...) 1.750.000 zł (...) a koszty utrzymania tej spółki 1.174.000 zł, to oznacza, że ta spółka wygeneruje, wypracuje 600 tys. zysku. No a po co nam te 600 tysięcy zysku jeśli od tego trzeba będzie już w tej chwili zapłacić podatek (...). Do tej reformy podeszliśmy dość niefrasobliwie. Jeśli istnieje konieczność przekształcenia działalności dotychczasowej w spółkę, to należało także rozpatrzyć możliwość włączenia Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej do istniejącej spółki miejskiej KPWiK (...). - koniec cytatu. Radny uważa, że zmniejszyło by to koszty administracyjne.
Zauważył także, że w przedstawionych materiałach w założonych kosztach planuje się podwyżkę dla pracowników administracyjnych średnio o 200 zł miesięcznie, natomiast płace konserwatorów i sprzątaczek utrzymuje się na minimalnym poziomie. Radny twierdzi, że materiały zostały przygotowane fatalnie. Radny stwierdził, że cytuję: „... nie postarał się Zarząd czy Dyrekcja Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i zlekceważyła Radę chyba uznając, że siedzą tu ludzie niekompetentni, którym nie chce się analizować materiałów (...). - koniec cytatu.
Radny zwrócił się z apelem do Burmistrza Miasta Kraśnika, żeby nadzorując spółki, egzekwował szacunek dla Rady i przekazywał Radzie materiały kompetentne. Stwierdził, że cytuję: „(...) z tej analizy trzeba długo, długo ją czytać, żeby dojść do wniosku, że chcemy utworzyć spółkę wywalając na bruk kilkudziesięciu ludzi, utworzymy kilka fajnych stanowisk prezesów, głównych księgowych itd., Rade Nadzorczą z wynagrodzeniem, których kosztów tu też pani księgowa nie przedstawiła, przecież będą. (...) i będziemy mieli spokojną głowę, bo jeśli przychody są na poziomie (...) 1.750.000, a koszty na poziomie miliona stu pięćdziesięciu, czy siedemdziesięciu, to 600 tys. zysku zostanie. Tylko, proszę Państwa, jeśli ten zysk spółka będzie generować, to najprawdopodobniej pójdzie w koszty (...). Jednym z podstawowych źródeł utrzymania UM jest nasz udział w podatku od osób fizycznych. (...). jeśli MY mnożymy bezrobocie, to tak jakbyśmy odcinali, albo zmniejszali swoje dochody. Jako samorząd powinniśmy takie decyzje podejmować z rozwagą i tylko wówczas, gdy jesteśmy przekonani, że jest to słuszne, z jednej strony, społecznie zasadne i że przyniesie to efekty. Takiego przekonania te dokumenty nie rodzą (...) - koniec cytatu.

Następnie głos zabrał radny K. Węclawski. Stwierdził, że najłatwiej rachunek za niekompetencje przedstawić najsłabszym. Przytoczył sprawozdanie biegłego rewidenta z 1999 roku, który badał działalność zakładu w latach 1997 - 1998. Cytuję: „... Za 98 rok biegły rewident pisze: Nie powołano Komisji zdawczo odbiorczej, nie sporządzono protokołu zdawczo - odbiorczego, nie można ustalić, czy przekazane przez KPK Sp z o. o. w Kraśniku, aktywa i pasywa są poprawne, co oznacza (...) nieodpłatnie przekazana strata po stronie pasywów w wysokości 409 tys., której ZGM nie przyjął do sprawozdania finansowego.
Następny punkt: różnica z tytułu należności za czynsze w wysokości 96 tys., która

została przeksięgowana pod datą 31 grudnia 1997 roku: odnośnik - w Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej w Kraśniku nie działa system kontroli wewnętrznej, nie

opracowano instrukcji kontroli i obiegu dokumentów. W 97 i 8 roku w Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej nie sporządzono zestawienia obrotów i sald. Obowiązek ten wynika z art 13 ustawy o rachunkowości z dnia itd. Nieprawidłowo odpisano materiały w ciężar kosztów zużycia materiałów w momencie zakupu, w tym zakupu środków małocennych. Nieprawidłowo przyjmowano faktury zakupu materiałów od KPK Sp. z o. o. w Kraśniku, do którego dołączono kserokopie dokumentu RW, czyli rozchód wewnętrzny, a nie WZ, czyli wydanie zewnętrzne. Niezgodności powierzchni w metrach kwadratowych przyjętych do rozliczenia kosztów w księgowości, a podanych przez ADM, itd. szczegółowe wyliczenia. Nieprawidłowo dokonano korekty na usługi remontowo - budowlane w kwocie 2 tys. itd. Nieprawidłowo pomniejszone zostały koszty eksploatacji budynku po remoncie dachu dotyczące lokali mieszkalnych wykupionych. Należało pomniejszyć koszty remontu budynków mieszkalnych o 37 tys. (...) Nieopracowano kryteriów przenoszenia kosztów z dokumentów źródłowych na poszczególne symbole kosztów w ewidencji komputerowej. Wprowadzono korekty w ewidencji komputerowej nie dokonując regularnie korekt w ewidencji ręcznej, co powodowało niezgodności. Na marginesie muszę dodać, że dla tych z Państwa, którzy po tych skrótach nie mogą nadążyć, że były dwie ewidencje, jedna była komputerowa, a druga była ręczna. Oczywiście niezgodności są w każdej.(...) są to sytuacje co najmniej niedopuszczalne i grożą wieloletnimi konsekwencjami karnymi itd. (...) Nieprawidłowo wypłacono z kasy ZGM dowodami KW wystawionymi nie na osobę, a na KPK bez żadnego upoważnienia, nie wiadomo kto odebrał pieniądze, podpisy nieczytelne. Na marginesie dla tych z Państwa, którzy dalej nie wiedzą o co chodzi powiem, że dla przykładu wypłacona kwota 15 tys., albo 13, 9, czy 7 jest podpisywana nieczytelnie i nie wiadomo kto wybiera z pieniądze (...). W roku 99 było jeszcze gorzej, bo biegły rewident stwierdził również rozliczne nieprawidłowości, które powinny być ujawnione, które powinny być rozliczone przez nadzór nad majątkiem miejskim przez i tu powiem dla tych którzy niewiedzą przez kogo - przez Zarząd Miasta Kraśnika, ponieważ Zarząd Miasta Kraśnika jest organem nadzorczym, jest organem właścicielskim, jest organem, który był zobowiązany do wyciągnięcia konsekwencji w stosunku do nieprawidłowości tutaj zapisanych. Jeżeli mówimy o roku 97, 8, 9, o roku 2000, pierwszym i drugim, mamy 5, 6 lat, bo po tych sześciu latach radnym przedkłada się materiały, które tak jak przedmówca stwierdził są niekompletne, są być może nie fachowo przygotowane, i które nie wyciągają konsekwencji i nie ujawniają tych nieprawidłowości, które miały miejsce. Myślę, że przedkładanie dzisiaj rachunku do zapłaty dwudziestu kilku osobom (...), z tych, że akurat są dosyć słabi i nie mają możliwości bronienia się dlaczego ponoszą konsekwencję za zły sposób zarządzania i brak jakiegokolwiek nadzoru właścicielskiego, uważam, że jest absolutnym uproszczeniem. Jakkolwiek nie spodziewam się, żeby Rada Miasta w dalszym ciągu wyciągała jakiekolwiek konsekwencje." - koniec cytatu.

Następnie głos zabrał radny M. Sznaider - zaproponował, żeby doświadczeni radni, którzy poddają totalnej krytyce przedstawione dokumenty, proponowali jakieś konkretne rozwiązania problemu, a nie skupiali si~ tylko na krytyce materiałów.

Radny T. Członka - wyjaśnił, że w jego poprzedniej wypowiedzi padły konkretne propozycje rozwiązania problemu, a mianowicie: włączenie ZGM do KPWiK, poza tym podważył zasadność redukcji etatów sprzątaczek i konserwatorów, ponieważ uważa, że 1 etat konserwatora na zmianę na dwie dzielnice nie wystarczy. Stwierdził, że próbował tę kwestię przekazać na Komisji Budżetu i Finansów, natomiast na sesje wróciły te same materiały niekompletne i z błędami, gdzie koszty myli się z dochodami. Chciałby, żeby ludzie zatrudniani w spółkach miasta bardziej dbały o mieszkańców Kraśnika niż o własne „kieszenie".

Radna A. Jaszowska - stwierdziła, że proponowany schemat organizacyjny spółki utrzyma się pod warunkiem, że wszystkie wspólnoty podpiszą umowy ze spółką. Następnie powiedziała - cytuję „... Wysoka Rado, jeżeli my dzisiaj krytykujemy naszą spółkę, tak ostro ją krytykujemy i taki wizerunek stawiamy, no to jak te wspólnoty mają, że tak powiem, bez namyślania podpisać. Już idzie konkurencja i ta konkurencja, która idzie będzie zachęcała i mówiła, my będziemy lepiej pracować niż zakład miejski, niż spółka miejska. Dlatego oczywiście no słuszne jest to, że krytykujemy, ale to ma dwie strony." - koniec cytatu. Poza tym podkreśliła, że ten schemat organizacyjny i ci wszyscy zatrudnieni utrzymają się pod warunkiem, że rozmowy ze wspólnotami zostaną zakończone podpisaniem umowy.

Radny K. Węcławski - wyjaśnił, że poprzednia jego wypowiedź nie jest krytyką ZGM-u, lecz jest to mówienie o rzeczach, które skutkują po latach. Następnie powiedział cytuję „... Pierwsza rzecz jest taka - materiały zostały utajnione, druga sprawa - materiały, które miały być odtajnione w 99 czy 2000 roku skutkowały zwolnieniem pracownika z Urzędu Miasta. Trzecia sprawa - jeżeli się o tych kwestiach nie mówi, utajnia się, to jaki jest nadzór właścicielski. Ja nie krytykuje ZGM-u jako struktury, bo struktura, która była utworzona, ona mogła być niedoskonała ale mogła działać. Lepiej, ona źle działała dlatego, że nie było nadzoru właścicielskiego. To, że kilku cwaniaków w takim czy innym miejscu, wyprowadza pieniądze nieczytelnymi podpisami i robi co chce z kasa, to nie znaczy, jeszcze że Zakład Gospodarki Mieszkaniowej jako część własności miejskiej jest zły. Chodzi tylko o to, że brak jest właściwych mechanizmów. (...) - koniec cytatu. Radny uważa, że w funkcjonowaniu ZGM-u zabrakło nadzoru właścicielskiego, co przyczyniło się do sytuacji w jakiej znajduje się teraz zakład.

Przewodniczący I. Ofczarski - poprosił radnego o niestosowanie obraźliwych zwrotów w wypowiedziach oraz w przypadku przytaczania archiwalnych materiałów o powielenie ich i przekazanie radnym aby mogli się z nimi zapoznać.

Radny P. Goleń - wypowiedział się jako członek jednej ze wspólnot. Uważa, że z prawnego punktu widzenia przekształcenie to musi dojść do skutku. Jeżeli chodzi o proponowaną spółkę to uważa, że brakuje tu analizy finansowej w dłuższej perspektywie czasu. Poza tym martwi go nieuporządkowane stosunki prawne jeżeli chodzi o wspólnoty mieszkaniowe. W większości wspólnot brak jest podstawowych aktów prawnych: umów, uchwal właścicieli lokali określających sposób zarządu

nieruchomością wspólną, aktów notarialnych. Drugą sprawą są Zarządy Wspólnot, które są wybierane w sposób nieprawny. W związku z brakiem umów wspólnoty określających sposób sprawowania zarządu nie można stwierdzić jak ten zarząd powinien wyglądać. Kolejna sprawa jaka poruszył była kwestia finansów. Twierdzi, że ZGM bez ograniczeń dysponuje pieniędzmi wspólnot. Wspólnoty o tym dowiadują się na koniec roku w zestawieniu rocznym. Następuje upadek zaufania do zarządcy. Uważa, że jeśli zarządca nie będzie działać profesjonalnie to nie utrzyma się na rynku. Zarządca musi być blisko Wspólnoty. Uważa, że nie ma większego znaczenia dla niego jako członka Wspólnoty czy zostanie zwolnionych 5 czy 10 osób. ZGM i spółka ma działać rzetelnie i profesjonalnie. Jeśli nie, to jedyną szansę na zatrudnienie mają licencjonowani zarządcy. Nadmienił także, że zrobienie licencji zarządcy trwa rok czasu i kosztuje ok. 5.000 zł. Uważa, że Zarządca nie jest od rządzenia ale od zarządzania.

Radna D. Madei - wypowiedziała się także jako członek jednej ze wspólnot. Uważa, że 50% tego co wspólnoty odprowadzają do ZGM jest przeznaczone na pokrycie kosztów administrowania. Twierdzi, że to czy Wspólnoty podpiszą umowy w dużej mierze zależy od tego jakie warunki zaproponuje im spółka. Jej zdaniem nie należy martwić się redukcją zatrudnienia w ZGM, ponieważ ludzie którzy chcą pracować na pewno znajdą zatrudnienie we Wspólnocie. Radna zgadza się z opinią radnego P. Golenia - twierdzi, że do tej pory ZGM się nie rozliczył ze Wspólnotami. Radna płaci od dwóch lat 73 zł na fundusz remontowy i do tej pory nie zna konta, na którym są trzymane te pieniądze, jakie jest oprocentowanie, oraz jaki jest zysk. Poza tym przez ostatnie dwa lata nie przeprowadzono żadnego większego remontu w bloku, w którym zamieszkuje radna.

Przewodniczący I. Ofczarski - uczestniczył w prawie 60% zebrań Wspólnot. Ze względu na aspekt prawny jest konieczność powstania spółki. Trzeba będzie zachęcić Wspólnoty do podpisania umów. Zauważył, że we Wspólnotach są z reguły osoby starsze, często nie są one w stanie przyjść na zebranie, przez co nie ma quorum. ZGM często wykonywał świadczenia na rzecz Wspólnot, które wykraczały poza zakres zarządzania nieruchomością Wspólnoty, ale było taki przyzwolenie ze strony Burmistrza, żeby ułatwić życie mieszkańcom. Uważa, że przy głosowaniu nad omawianymi uchwałami należy wziąć pod uwagę to, że Wspólnoty będą pracodawcą dla Spółki, dlatego należy zachęcić Wspólnoty do podpisania umów.

Radny S. Bieleń - odniósł się do wypowiedzi Przewodniczącego. Uważa, że jako przyszły zarządca nie musimy zachęcać Wspólnot, lecz powinniśmy zaproponować jak najkorzystniejsze warunki, żeby Wspólnoty zechciały podpisać umowy ze spółką. Odniósł się również do wypowiedzi radnego P. Golenia, a mianowicie twierdzi, że w

Kraśniku są licencjonowani zarządcy nie tylko w ZGM, którzy są gotowi podjąć się zarządzania.

Przystąpiono do głosowania nad uchwałami:

a) w sprawie postawienia w stan likwidacji Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Kraśniku w celu utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

- za przyjęciem uchwały głosowało – 18 radnych,

- wstrzymało się od głosu - 2 radnych.

*Uchwała zastała **podjęta większością** głosów.*

Uchwała Nr IV/23/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 30 stycznia 2003 r.

w sprawie postawienia w stan likwidacji Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Kraśniku w celu utworzenia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

b) w sprawie utworzenia jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Gminy Miejskiej Kraśnik.(z naniesioną poprawką w § 3 pkt a).

- za przyjęciem uchwały głosowało - 17 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 3 radnych.

*Uchwała została **podjęta większością** głosów.*

Uchwała Nr IV/24/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 30 stycznia 2003 r.

w sprawie utworzenia jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Gminy Miejskiej Kraśnik

Na tym punkt zakończono.

Przewodniczący zarządził przerwę w obradach.

Ad. pkt 8:

Podjęcie uchwały w sprawie restrukturyzacji Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Kraśniku jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Gminy Miejskiej Kraśnik.

Prowadzący obrady Pan I.Ofczarski -- poprosił Z-cę Burmistrza - Pana W.Wilka - o wprowadzenie zebranych w temat dotyczący restrukturyzacji Miejskiego

Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Kraśniku jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Gminy Miejskiej Kraśnik.

Pan W.Wilk - przedstawił zebranym projekt uchwały w sprawie restrukturyzacji Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Kraśniku jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Gminy Miejskiej Kraśnik (projekt uchwały w załączeniu do protokołu).
Uchwała mówi o wyrażeniu woli na restrukturyzację jednoosobowej spółki Gminy Miejskiej Kraśnik pod nazwą Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne spółka z o.o. w Kraśniku.
Następnie poprosił p.Ireneusza Łuckę - dyrektora Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego spółka z o.o. w Kraśniku o przedstawienie obecnej sytuacji w spółce i sprawy restrukturyzacji w/w przedsiębiorstwa.

Pan J. Łucka - Dyrektor Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego spółka z o.o. w Kraśniku - poinformował zebranych, że zobowiązania spółki zbliżają się do wartości majątku MPK sp. z o.o. i w przypadku nie podjęcia decyzji o restrukturyzacji MPK sp. z o.o. trzeba będzie podjąć decyzję o upadku w/w spółki. Oczekiwania społeczne w kwestii przewozów pasażerskich są bardzo duże, a same zaległości płatnicze w stosunku do ZUSu wynoszą 210.000 zł.
Do przeprowadzenia restrukturyzacji Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Sp. z o. o. w Kraśniku potrzebna jest dotacja w wysokości 2.500.000 zł.
Następnie p. dyrektor przedstawił podstawowe założenia restrukturyzacji MPK Sp. z o. o., które mają polegać na:

- oddłużeniu spółki, polegającym na spłacie zobowiązań, bądź przekazaniu w zamian za długi nieruchomości, które nie będą przydatne do prowadzonej działalności gospodarczej po restrukturyzacji.
- redukcji zatrudnienia do 22 etatów, a nie jak było proponowane w wersji pierwotnej do 18 osób,
- częściowej rezygnacji z linii nr 1,
- zdobyciu, bądź wydzierżawieniu mienia ruchomego ,które nie będzie przydatne do prowadzonej działalności gospodarczej po restrukturyzacji,
- zdobyciu, bądź wydzierżawieniu nieruchomości, które nie będą przydatne do prowadzonej działalności gospodarczej po restrukturyzacji,
- w razie braku możliwości przekazania zbędnych spółce nieruchomości w zamian za długi, bądź ich zbycia lub wydzierżawienia należy doprowadzić do wygaśnięcia ustanowionego na nich prawa użytkowania wieczystego i wprowadzenia w ich posiadanie właściciela - Gminę Miejską Kraśnik.

Prowadzący obrady Pan I Ofczarski - poprosił przewodniczących Komisji Resortowych o przedstawienie zebranym opinii dotyczących restrukturyzacji Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Kraśniku jednoosobowej spółki z

ograniczoną odpowiedzialnością Gminy Miejskiej Kraśnik:

Przewodniczący Komisji przedstawili opinie swoich Komisji. Opinie stanowią załącznik do protokołu (tylko Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji pozytywnie zaopiniowała projekt).

Radna A. Jaszowska - zapytała jak można głosować nad restrukturyzacją MPK (dołożeniem kolejnego miliona zł), jeżeli nie wiemy skąd będą te pieniądze. Wspomniała także, że w spółce tej zostanie „garstka" ludzi

Z-ca Burmistrza W. Wilk - wyjaśnił, że pieniądze zostaną przesunięte z środków przeznaczonych na oświatę i inwestycje.

Radny T. Członka - uważa, że należy wziąć pod uwagę aspekt prawny - cytuję ..... Właścicielem spółki miejskiej jest Burmistrz. Zgodnie z Kodeksem Spółek Handlowych to on podejmuje wszelkie decyzje, także w zakresie restrukturyzacji. Rada Miejska natomiast musi wiedzieć ile to będzie kosztować i jeśli tak to gdzie te pieniądze będą w budżecie umieszczone. Więc to powinno być działanie równoległe, bo dla Radnych nie jest bez znaczenia, bo jeśli tak jak pani przewodnicząca powiedziała „tu się dołoży to tam się zabierze". Chcę powiedzieć jeszcze rzecz jedną. My, kilka lat temu, Rada Miejska przyjęła program restrukturyzacji, który nie został zrealizowany, bowiem on zakładał, że (...) w 2002 roku będzie zatrudnienie 20 osób, a w 2003 roku dotacja 440 tys. Wtedy przyjęliśmy ten program, i to był sens, ponieważ Rada była zbiorowym przełożonym Burmistrza i Zarządu. A dziś sytuacja wygląda prawnie tak, że Burmistrz to odrębny organ, my stanowimy o budżecie, ale on sprawuje funkcje właścicielskie. (...) Po pierwsze do nas powinien trafić wniosek o zmianę budżetu, a uzasadnieniem powinno być wyłącznie potrzeba wprowadzenia restrukturyzacji spółki. Tego nie ma, nie doczekaliśmy się dostaliśmy natomiast materiały." - koniec cytatu. Następnie przedstawił aspekt społeczny restrukturyzacji spółki. Uważa, że ludzi trzeba brać pod uwagę, ale jeśli Rada dołoży milion, to wtedy dotacja na jednego pracownika wyniesie 62,5 tys. zł, a zatrudniony zarobi 20 tys. Podkreślił, że należy się zastanowić czy takim działaniem Rada rozwiąże jakiś problem społeczny. Poruszył także problem organizacyjno - ekonomiczny. Radny uważa, że przedstawione materiały są fatalne. Stwierdził, że cytuję - „.. ‚jest to zbiór nieuporządkowanych, rzuconych jakiś w zaokrągleniu cyfr, na dodatek w tej analizie ekonomiczno - finansowej przebija więcej pobożnych życzeń niż chłodnych analiz i propozycji, na dodatek tam pomija się szereg dość istotnych szczegółów, które uniemożliwiają nam, jak sądzę, w sposób odpowiedzialny podjęcia decyzji." - koniec cytatu. Radny zaproponował, żeby Rada nie przyjmowała programu naprawczego MPK do czasu zabezpieczenia środków finansowych w budżecie miasta. Uważa, że Rada w tej chwili nie powinna takiej decyzji podejmować, gdyż ma za mało konkretnych informacji.

Radny M. Sznaider - jest przeciwny zabieraniu pieniędzy oświacie po to, żeby ratować MPK. Uważa, że dla dyrektora MPK aspekt społeczny ratowania przedsiębiorstwa, to

jego funkcja dyrektorska. Radny uważa także, że za te same pieniądze, które są

potrzebne na realizację programu naprawczego, można by było zyskać 40 miejsc pracy (finansując inne przedsięwzięcie), niż 20 w MPK. Porównał omawianą sytuację MPK do sytuacji górnictwa. Uważa, że program jest do odrzucenia. Nie jest przekonany co do przekazania tak wysokiej kwoty przedsiębiorstwu. Przytoczył wypowiedź radnego P. Iwana z jednej z Komisji, który to stwierdził, że dyrektor Łucka nie zna prawa. Radny Sznajder uważa, że cytuję - „... wiele spółek jest stawianych w stan likwidacji, zgłaszane są wnioski, jednakże nie jest tak, że z dnia na dzień po zgłoszeniu wniosków te spółki upadają, ludzie idą na bruk, nie pracują. Sąd prowadzi działania, które, od ubiegłego roku, które mają doprowadzić do uratowania właśnie tych spółek. Sąd, sąd bada sytuację finansową, sąd prowadzi negocjacje z dłużnikami co do spłaty zadłużenia, jak również w pewnym zakresie, wymiarze doprowadza do restrukturyzacji tego zadłużenia, do umorzenia części długu. I to, wydaje mi się, brakuje w tym programie, który przedstawili nam radcy prawni, jak również w tym co nam Dyrektor przedstawił. Naprawdę nie jestem przekonany, czy wpompowanie w przedsiębiorstwo tak znacznej kwoty, to jest (...) to najlepsze rozwiązanie.” - koniec cytatu.
Stwierdził, że trzeba było się zająć problemami MPK dużo wcześniej. Sytuacja spółki pogorszyła się w momencie powstania konkurencji ze strony komunikacji prywatnej. Radny uważa, że koncesje zostały wydane przewoźnikom, których tabor nie spełnia wymogów transportu zbiorowego. Chciałby, żeby osoby obserwujące posiedzenie Rady, związane z MPK, widząc, że niektórzy radni będą przeciwko tej uchwale, miały świadomość, że radni nie są za odrzucaniem restrukturyzacji. Wszystko zostało spowodowane brakiem nadzoru nad spółką oraz wprowadzeniem konkurencji, która nie spełnia wymogów. Stwierdził, cytuję - „... Dlaczego my mamy wypić piwo za kogoś, myśmy go nie naważyli i teraz niech osoba, organ, który doprowadził do tej sytuacji, niech się głowi.” - koniec cytatu.

Następnie przewodniczący udzielił głosu p. I. Łucce - dyrektorowi MPK.

Dyrektor MPK I. Łucka - odniósł się do wypowiedzi radnego M. Sznajdera. Uważa, że jego znajomość prawa jest wystarczająco dobra. Wyjaśnił, że w postępowaniu upadłościowym przepisy uwzględniają dwie drogi, a mianowicie postępowanie układowe - jest to postępowanie, którego celem jest uratowanie spółki, jednak w przypadku MPK to jest nie możliwe oraz postępowanie upadłościowe. Rzadko się zdarza, żeby sąd zezwolił na prowadzenie działalności spółce, która ponosi straty. Sąd nakazuje zaprzestanie działalności takiej spółce.
Odniósł się także do wypowiedzi radnego T. Członki. Wyjaśnił, że niedokładność przedstawionych danych wynika z tego, że trudno jest przewidzieć niektóre sytuacje, natomiast szczegółowe określenie nieruchomości, które zostaną przekazane w zamian za spłatę zobowiązań jest niemożliwe do momentu ustanowienia przez Radę planów zagospodarowania przestrzennego.

Radny M. Sznaider - powiedział, że rok temu odbył się konkurs na stanowisko

dyrektora MPK, na który trzeba było przedstawić program naprawczy

przedsiębiorstwa. Radny nie sądzi, żeby p. Łucka wygrywając konkurs w swoim programie założył w 2003 roku dotację w wysokości 2.500.000 zł. Poza tym Rada nie ma pewności, czy proponowany program restrukturyzacji zostanie zrealizowany.

Dyrektor I. Łucka - wyjaśnił, że jeżeli spółka utrzymuje się głównie z dotacji, których dostała na poziomie niewystarczającym do zbilansowania wyniku finansowego to normalną rzeczą jest, że Radni sami wyznaczyli jej wynik negatywny. Stwierdził, że cytuję - „.... Oczywiście Zarząd ma pewne instrumenty, poprzez bieżący zarząd i pracę jest w stanie wpływać na wyniki finansowe, ale nie w sposób tak istotny (...).” - koniec cytatu.

Radny T. Członka - ma wątpliwości, czy pieniądze przekazane w latach ubiegłych MPK zostały zagospodarowane zgodnie z przeznaczeniem. Zaproponował wyprowadzenie omawianego punktu z obrad do momentu uzyskania przez radę szczegółowych informacji na temat źródła pochodzenia środków finansowych na restrukturyzację MPK.

Przewodniczący RM - zapytał Z-cę Burmistrza W. Wilka czy jest w stanie określić jakie kwoty i z jakich przedsięwzięć zostaną zabrane z oświaty i inwestycji.

Z-ca Burmistrza - nie był w stanie dokładnie odpowiedzieć na pytanie.

Przewodniczący RM - Pan I.Ofczarski - uznał, że radni mają już wystarczającą wiedzę na temat omawianego punktu, dlatego poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie restrukturyzacji Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Kraśniku jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Gminy Miejskiej Kraśnik.

- za przyjęciem uchwały nikt nie głosował,
- przeciwko przyjęciu uchwały głosowało - 12 radnych, -
- wstrzymało się od głosu - 7 radnych.

Przewodniczący RM - stwierdził, że w wyniku przeprowadzonego głosowana projekt uchwały w sprawie restrukturyzacji Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Kraśniku jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Gminy Miejskiej Kraśnik nie został przyjęty.

*Uchwała została **odrzucona większością** głosów.*

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 9:
Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnika do podwyższenia kapitału zakładowego poprzez wniesienie na kapitał zakładowy do spółki z o. o. Kraśnickie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji wkładów niepieniężnych.

Prowadzący obrady - Pan I.Ofczarski - poprosił Z-cę Burmistrza - Pana W.Wilka - o wprowadzenie zebranych w temat dotyczący upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnika do podwyższenia kapitału zakładowego poprzez wniesienie na kapitał zakładowy do spółki z o. o. Kraśnickie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji wkładów niepieniężnych.

Pan W. Wilk - przedstawił zebranym projekt uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnika do podwyższenia kapitału zakładowego poprzez wniesienie na kapitał zakładowy do spółki z o.o. Kraśnickie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji wkładów niepieniężnych (projekt uchwały w załączeniu do protokołu).
Uchwała upoważnia Burmistrza Miasta Kraśnika reprezentującego - Gminę Miejską Kraśnik w spółce z o.o. Kraśnickie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Kraśnik do wniesienia na kapitał zakładowy do spółki z o. o. KPWiK wkładów niepieniężnych - aportu w postaci środków trwałych.

Prowadzący obrady - Pan I Ofczarski - poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji w dniu 24 stycznia 2003 pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnika do podwyższenia kapitału zakładowego poprzez wniesienie na kapitał zakładowy do spółki z o.o. Kraśnickie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji wkładów niepieniężnych.

Następnie prowadzący sesję - Pan I.Ofczarski - zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w w/w temacie.

Wobec braku chętnych do dyskusji Przewodniczący RM - Pan I.Ofczarski - poddaje pod głosowanie projekt uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnika do podwyższenia kapitału zakładowego poprzez wniesienie na kapitał zakładowy do spółki z o. o. Kraśnickie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji wkładów niepieniężnych.

- za przyjęciem uchwały głosowało - 17 radnych.

*Uchwala została **podjęta jednogłośnie**.*

Uchwała Nr IV/25/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 30 stycznia 2003 r.

w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnika do podwyższenia kapitału zakładowego poprzez wniesienie na kapitał zakładowy do spółki z o. o. Kraśnickie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji wkładów niepieniężnych.

Na tym punkt został wyczerpany.

Ad. pkt 10:

Podjęcie uchwały w sprawie wyłonienia kandydata do Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kraśniku.

Przewodniczący poprosił o zgłaszanie kandydatur. Zaproponował kandydaturę radnego G. Jasińskiego.

Radny wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny T. Członka - zaproponował kandydaturę A. Marcinkowskiej.

Radna wyraziła zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący zarządził przerwę na przygotowanie kart do głosowania.

Po przerwie przystąpiono do wybrania Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący 1. Ofczarski - zaproponował kandydaturę A. Jaszowskiej.

Radna wyraziła zgodę na kandydowanie.

Radny M. Łomnicki - zaproponował kandydaturę p. J. Michalczyka - kandydat wyraził zgodę na kandydowanie.

Radny T. Członka - zgłosił kandydaturę A. Lenart - radna wyraziła zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie proponowany skład Komisji

- za przyjęciem składu głosowało - 20 radnych.

*Skład Komisji został **przyjęty jednogłośnie**.*

Przystąpiono do tajnego głosowania.

Radna A. Jaszowska - odczytywała nazwiska radnych, którzy podchodzili do Komisji odbierali kartę, oddawali głos i wrzucali kartę do urny.

Po przeprowadzeniu głosowania przewodniczący Komisji skrutacyjnej odczytał wyniki glosowania.

Radna A. Marcinkowska i radny G. Jasiński - zdobyli po] 0 głosów.

Karty z głosami oraz protokół Komisji Skrutacyjnej stanowią załącznik do protokołu.

W związku z zaistniałą sytuacją przewodniczący ogłosił przerwę w obradach. W czasie przerwy na posiedzenie Rady przybyli Burmistrz Miasta Kraśnika - Piotr Czubiński oraz Starosta Kraśnicki - Jarosław Stawiarski.

Po przerwie radny G. Jasiński - podziękował za udzielone poparcie, a następnie zrezygnował z udziału w wyborach. Umotywował to tym, że przedstawicielami innych Gmin w Radzie Społecznej SPZOZ w Kraśniku są Burmistrzowie i Wójtowie Gmin, dlatego też zgłosił kandydaturę Piotra Czubińskiego - Burmistrza Miasta. Zwrócił się także do radnej A. Marcinkowskiej o wycofanie swojej kandydatury.

Radna A. Marcinkowska - wyjaśniła, że jest skłonna zrezygnować z kandydowania, ale ponieważ została wytypowana przez Klub, musi decyzję tą skonsultować ze swoim Klubem.
Po krótkiej przerwie i konsultacji z Klubem radnych SLD, p. A. Marcinkowska zrezygnowała z kandydowania. Podziękowała także za udzielone poparcie podczas głosowania.

Burmistrz podziękował za zgłoszenie jego kandydatury i zgodził się na kandydowanie.

Przewodniczący RM - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyłonienia kandydata do Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kraśniku i kandydaturę p. Piotra Czubińskiego.

- za przyjęciem kandydatury głosowało - 15 radnych, -
- wstrzymało się od głosu - 5 radnych.

*Uchwala została **przyjęta większością** głosów.*

Przedstawicielem do Rady Społecznej SP ZOZ został wybrany większością głosów ***p. Piotr Czubiński*** - Burmistrz Miasta.

Przewodniczący pogratulował Burmistrzowi.

Uchwała Nr IV/26/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 30 stycznia 2003 r.

w sprawie wyłonienia kandydata do Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kraśniku.

Na tym punkt wyczerpano.

Ad. pkt 11:
Przyjęcie planu pracy Rady Miejskiej w Kraśniku na 2003 rok.

Prowadzący obrady Pan 1.0fczarski - zapoznał zebranych z planem pracy Rady Miejskiej w Kraśniku na 2003 rok (plan pracy w załączeniu do protokołu).

Pan S. Bieleń - zaproponował członkom Komisji plan pracy Rady Miejskiej na 2003 rok i zaproponował, aby w punkcie 7 w zapisie dotyczącym planu pracy RM w Kraśniku na 2003 r. zapis: „zmiany zagospodarowania przestrzennego" zmienić na: „zmiany planów zagospodarowania przestrzennego".
Zgłosił również **wniosek**, żeby w pierwszej połowie miesiąca marca zwołać dodatkową sesję Rady Miejskiej w Kraśniku na rozpatrzenie protestów i zarzutów do planów zagospodarowania przestrzennego.

Wniosek poddano pod głosowanie.
- za przyjęciem wniosku głosowało - 19 radnych,
- wstrzymał si~ od głosu - 1 radny.

*Wniosek został **przyjęty większością** głosów.*

Przewodniczący RM - Pan I.Ofczarski - poddaje pod głosowanie plan pracy Rady Miejskiej w Kraśniku na 2003 rok z proponowanymi zmianami:

- za przyjęciem planu pracy Rady Miejskiej na 2003 r. głosowało - 20 radnych.

*Plan pracy Rady został **przyjęty jednogłośnie**.*

Na tym punkt wyczerpano.

Ad. pkt 12:

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Glos zabrał zastępca Burmistrza W. Wilk - w odpowiedzi na interpelację radnej A. Jaszowskiej, która wiąże się również z zapytaniem radnego P. Iwana, poinformował, że na najbliższej lutowej sesji RM zostanie przedstawiony projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości oddanych w użytkowanie wieczyste i współużytkowanie wieczyste Spółdzielni Mieszkaniowej METALOWIEC w Kraśniku i właścicielom wyodrębnionych lokali na rzecz użytkownika wieczystego i współużytkowników wieczystych oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży Spółdzielni Mieszkaniowej METALOWIEC.
Jeśli chodzi o odpowiedź na pierwsza interpelację radnego M. Sznajdera, poinformował że z Wydziału finansowego z-ca posiada informacje, że nie było umorzenia podatku od nieruchomości firmie, która prowadzi salon sprzedaży samochodów.
W odpowiedzi na trzecią interpelację radnego Sznajdera (uszkodzona instalacja CO w MPK) wyjaśnił, że w chwili obecnej nie jest w stanie szczegółowo odpowiedzieć na to pytanie. Poinformował przewodniczącego Rady Nadzorczej MPK o zaistniałej sytuacji, i poprosił go żeby zbadał sprawę. W chwili obecnej Zastępca Burmistrza otrzymał informację, że jest to kwota 645 zł ze strony MPK.
Z-ca Burmistrza W. Wilk powiadomił, że na drugę i czwartą interpelację radnego Sznajdera odpowie kierownik J. Mazur.
Następnie odpowiedział na interpelację złożoną przez radnego G. Jasińskiego (uporządkowanie zasad parkowania na płycie rynku), a mianowicie oświadczył że w dniu dzisiejszym Straż Miejska otrzyma polecenie sprawdzenia tej sytuacji i przypilnowania porządku parkowania.
Dodatkowo zapewnił radnego P. Iwana, że wszystkie sprawy zgłaszane przez SM Metalowiec zostaną załatwione w przyszłym tygodniu.

Kierownik 1. Mazur - w odpowiedzi na interpelacje radnego M. Sznajdera poinformował, że w 2002 roku nie wpłynął do Urzędu Miasta żaden wniosek o cofnięcie koncesji na przewóz osób przewoźnikowi.
Odnośnie kolejnej interpelacji (wycięcie drzew przy Al. Niepodległości 50) wyjaśnił ,że drzewa zostały wycięte na wniosek mieszkańców tego i okolicznych bloków. Specjalista ocenił stan zdrowotny 21 drzew. Zezwolił na wycięcie 7.

Ad. pkt 13:

Wolne wnioski.

Przewodniczący odczytał pisma, które zostały skierowane do Rady Miejskiej w Kraśniku. Między innymi odczytał odpowiedź Burmistrza na wniosek Rady z poprzedniej sesji, dotyczący utrzymania stanowiska pełnomocnika ds.

rozwiązywania problemów alkoholowych, a następnie przekazał go do Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego RM.

Wszystkie pisma stanowią załącznik do protokołu.

Następnie przewodniczący udzielił głosu radnemu M. Sznajderowi, który poruszył temat składu osobowego Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Radny uważa, że w składzie tej Komisji nie powinna znaleźć się osoba z Kraśnickiej Izby Gospodarczej - Adam Staniec, ponieważ jest to osoba, która handluje alkoholem. Radny twierdzi, że należy unikać łączenia funkcji kontrolowanego i kontrolującego.
Zwrócił uwagę również na sprawowanie właściwego nadzoru nad pracownikami spółek miejskich m. in. Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej.

Następnie Przewodniczący RM poinformował, że poszczególne Komisje złożyły swoje plany pracy na 2003 r. Radni nie zgłosili żadnych uwag do w/w planów.

Radna W. Kudla - zaproponowała, żeby posiedzenia Komisji Resortowych RM odbywały się w godzinach popołudniowych.

Przewodniczący przychylił się do wniosku radnej.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 14:

Zakończenie obrad sesii.

Przewodniczący podziękował wszystkim za udział w sesji. Sesja została zamknięta o godz 14 [15].

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Iwona Rakwalska

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Kraśniku

Ireneusz Ofczarski