PROTOKÓŁ Nr 53/2006

z posiedzenia LIII zwyczajnej sesji RADY MIASTA KRAŚNIK przeprowadzonej dnia 10 października 2006 r. w budynku Urzędu Stanu Cywilnego w Kraśniku.

Obrady prowadził Pan Tadeusz Członka – Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik.

Sesja trwała od godz. 9^{10} do godz. 16^{10}.

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik- Tadeusz Członka. Stwierdził, że na 22 Radnych obecnych jest 21 Radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Radni obecni na sesji:

1. Członka Tadeusz
2. Goleń Piotr
3. Iracki Ryszard
4. Iwan Piotr
5. Jasiński Grzegorz
6. Jaszowska Anna
7. Kudła Wioletta
8. Lenart Agnieszka
9. Łomnicki Marian
10. Madej Danuta
11. Madejek Jacek
12. Marcinkowska Anna
13. Mąka Eugeniusz
14. Michalczyk Jacek
15. Ofczarski Ireneusz
16. Pulikowski Krzysztof
17. Różyński Stanisław
18. Rubaszko Tomasz
19. Sznajder Mirosław
20. Węcławski Konrad
21. Zając Jacek

Radny Saj Tomasz – nieobecny usprawiedliwiony.

Lista obecności radnych Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu.

<u>Osoby spoza Rady Miasta Kraśnik obecne na sesji:</u>

1. Nowomiejski Robert – Szkoła Podstawowa Nr 4 Kraśnik
2. Zbytniewska Anna – Miejska Biblioteka Publiczna w Kraśniku
3. Mazurek Grzegorz – Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kraśniku
4. Mróz Irena – Przedszkole Miejskie Nr 6 w Kraśniku
5. Czerwiak Alicja – Przedszkole Miejskie Nr 4 w Kraśniku
6. Rusek Janina – Przedszkole Miejskie Nr 5 w Kraśniku
7. Kędzierska Elżbieta Katarzyna – Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku
8. Leńczuk Jacek – Radca prawny Urzędu Miasta Kraśnik
9. Widomski Michał – Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Kraśniku
10. Szewczyk Wiktoria – Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku
11. Rybczewski Marian – NSZZ Solidarność Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku
12. Potępa Bogusław – NSZZ Solidarność Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku
13. Janczara Aneta – Radio Kraśnik
14. Bieleń Paweł – Głos Gazeta Powiatowa
15. Kuczek Łukasz – kierownik Wydziału Gospodarki Mieniem Urzędu Miasta Kraśnik
16. Ciempiel Stanisława – Przedszkole Miejskie Nr 2 w Kraśniku
17. Gorczyca Elżbieta – Przedszkole Miejskie Nr 1 w Kraśniku
18. Kozioł-Jurak Monika – kierownik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych Urzędu Miasta Kraśnik
19. Orzeł-Depta Agnieszka – Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik
20. Śmiech Ewa – Integracyjne Przedszkole Publiczne Nr 3 w Kraśniku
21. Mochol-Dul Agnieszka – kierownik Referatu Gospodarki Gruntami Urzędu Miasta Kraśnik
22. Dubiel Jacek – Szkoła Podstawowa Nr 3 w Kraśniku
23. Plapis Fabian – Dziennik Wschodni
24. Staruch Krzysztof – Zespół Placówek Oświatowych Nr 1 w Kraśniku
25. Przywara Grzegorz – Zespół Placówek Oświatowych Nr 2 w Kraśniku
26. Drozd Waldemar – Szkoła Podstawowa Nr 5 w Kraśniku
27. Siejewicz Roman – Szkoła Podstawowa Nr 6 w Kraśniku
28. Cupiał Anna – Szkoła Muzyczna w Kraśniku
29. Opoka Ewa – Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Kraśniku
30. Czerniawski Jacek – Skarbnik Miasta

Lista obecności osób spoza Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu.

Ad. pkt 2.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Tadeusz Członka - poinformował, iż do Biura Rady Miasta wpłynął wniosek Burmistrza Miasta w sprawie uzupełnienia porządku obrad poprzez dodanie punktu – „Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przyjęcia pomocy finansowej od Zarządu Powiatu w Kraśniku". Uchwała ta będzie rozpatrzona jako pkt 15 porządku obrad sesji Rady Miasta Kraśnik.

- za zmianą głosowało – 20 radnych

Wniosek został przyjęty ***jednogłośnie.***

Przewodniczący Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad wraz z przyjętym wnioskiem w sprawie rozszerzenia proponowanego porządku obrad:

- za głosowało - 19 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Porządek obrad LIII sesji Rady Miasta Kraśnik został przyjęty ***większością głosów.***

Porządek obrad.

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XLVIII, XLIX, L, LI sesji Rady Miasta Kraśnik.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Kraśnik za pierwsze półrocze 2006r.
6. Ocena sytuacji w Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku:

   a/ informacja o wynikach kontroli w Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku

   b/ program naprawczy Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku
7. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.
8. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr XLII/501/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 4 stycznia 2006r. w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik na rok 2006.
9. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany załącznika nr 1 do uchwały Nr XLII/504/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 4 stycznia 2006r. w sprawie

uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2006r.
10. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości.
11. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży działki gruntu wchodzącej w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku – obręb Północ.
12. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na 2006r.
13. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany imienia Publicznej Szkoły Podstawowej nr 6 w Kraśniku.
14. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przyjęcia procedury konsultacji społecznych.
15. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przyjęcia pomocy finansowej od Zarządu Powiatu w Kraśniku.
16. Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych składanych w Gminie Miejskiej Kraśnik.
17. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
18. Wolne wnioski.
19. Zakończenie obrad sesji.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 3.

Przyjęcie protokołów z XLVIII, XLIX, L, LI sesji Rady Miasta Kraśnik.

Protokoły z obrad XLVIII, XLIX, L, LI sesji Rady Miasta Kraśnik wyłożone były do wglądu w Biurze Rady Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Tadeusz Członka – zapytał Radnych, czy mają zapytania w przedmiocie protokołów z XLVIII, XLIX, L, LI sesji Rady Miasta Kraśnik. Wobec braku zgłoszeń poddał pod głosowanie wniosek w sprawie przyjęcia protokołów z XLVIII, XLIX, L, LI sesji bez odczytywania:

- za głosowało – 21 radnych.

Protokoły z XLVIII, XLIX, L, LI sesji Rady Miasta Kraśnik zostały przyjęte ***jednogłośnie***.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 4:

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Tadeusz Członka - poprosił Radnych o składanie interpelacji.

Radny Jacek Maderek – odczytał i złożył 3 interpelacje. Poprosił o udzielenie odpowiedzi na piśmie.

Interpelacje stanowią załącznik do protokołu.

Wiceprzewodniczący Mirosław Sznajder – stwierdził, że dotychczasowe odpowiedzi na interpelacje są nieścisłe i brak jest w nich ustosunkowania się do meritum sprawy. Odczytał i złożył 11 interpelacji.

Interpelacje stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący Tadeusz Członka - zapytał Radnych, czy zgłaszają jeszcze interpelacje.

Radni - nie zgłosili więcej interpelacji.

Przewodniczący Tadeusz Członka - stwierdził, cyt.: „Stwierdzam, że ten pkt porządku obrad został wyczerpany. Jednocześnie zwracam się do przedstawicieli p. Burmistrza i do tych wszystkich do których interpelacje zostały skierowane aby zostały udzielone rzetelne i wyczerpujące na nie odpowiedzi. Tak stanowi prawo, że władza wykonawcza ma udzielić odpowiedzi na interpelacje radnych, którzy reprezentują mieszkańców miasta Kraśnik.”- koniec cytatu.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 5.

Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Kraśnik za pierwsze półrocze 2006r.

Przewodniczący Tadeusz Członka - stwierdził, iż materiały dotyczące tego pkt zostały radnym dostarczone dużo wcześniej, więc każdy miał możliwość wnikliwego zapoznania się z nimi.

Radna Danuta Madej – zgłosiła wątpliwość dotyczącą utrzymywania w budżecie Miasta Kraśnik na 2006r. poz. – „Dotacja z gminy na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień” – 95.656,00 zł, skoro nie została wydatkowana żadna kwota. Następnie zapytała czy skoro nie są podpisane porozumienia z przyległymi Gminami na realizowanie

tych zadań to czy kwoty te powinny być ujmowane w budżetach poszczególnych placówek oświatowych?

Wiceprzewodniczący Mirosław Sznajder – stwierdził, że od 12 lat jest radnym Rady Miasta Kraśnik i ma ugruntowaną wiedzę nt realizacji kolejnych budżetów. Przypomniał radnym sytuację w której „grupa opozycyjna" wytypowała ze swego grona 3 radnych do ustalenia planu wykonywania inwestycji w roku 2006. Inwestycje, które zostały wytypowane przez radnych zostały pozytywnie zaopiniowane przez kierownika Wydziału Inwestycji i Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Kraśnik. Jednak jak się okazuje niektóre bardzo ważne zadania nie są realizowane przez Burmistrza Miasta Kraśnik. Powodem tego jest wg radnego to, że zostały zgłoszone przez „radnych opozycyjnych". Stwierdził, cyt. „Proszę państwa zgłosiło się do mnie 4 osoby z ul. Granicznej, które mieszkają na odcinku od ul. Wyspiańskiego do ul. Mickiewicza, tj ten odcinek, który został zapisany w budżecie. Te osoby były u Burmistrza Piotra Czubińskiego i usłyszały taką odpowiedź: „To nie będzie realizowane ponieważ pan Burmistrz ma wizję". Tą wizję to ma już od wielu lat – dodam na marginesie. Ma wizję pozyskania środków na to z Unii Europejskiej. I nic nie było mowy o tym, co nam się tutaj sprzedaje, że chodzi o to, że rzekomo jest problem z wykupem jakiejś działki itd. Nie pan Burmistrz powiedział, tak ważne zadanie, jednakże ma wizję pozyskania środków. Myślę, że jest to wizja podobna do tej, jaką miał wcześniej w 2005r. Przypomnę państwu tylko 111.000 zł pozyskaliśmy. Nie został zrealizowany ten odcinek tylko dlatego, żeby opozycja nie mogła ewentualnie wykorzystać tego w kampanii wyborczej. Ja nie startuję a więc moja wypowiedź jest naprawdę z boku, oceniająca. Nie ma w tym jakiejś złości, że nie zostało to zrealizowane, że nie zapisze w ulotce. Tylko po prostu przekazuję państwu tę wiadomość w formie informacyjnej". – koniec cytatu.

Radny Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Oceniając realizację budżetu za pierwsze półrocze bieżącego roku, trudno nie dostrzec, że coś jest na rzeczy jeśli idzie o realizację bardzo ważnych społecznie zadań inwestycyjnych. My mieliśmy różne zdanie na co wydać w Kraśniku pieniądze podatników. Były pomysły żeby robić fajerwerki wyborcze, fontanny, altanki i inne rzeczy na które po prostu strach zaciągać komercyjnego kredytu. To można zrobić wtedy kiedy miasto będzie generować takie dochody, które zagwarantują realizację większości zachcianek radnych albo oczekiwań mieszkańców. Chcieliśmy te środki przeznaczyć na zadania najpilniejsze, najważniejsze dla rozwiązania problemów, po pierwsze i rozwoju miasta po wtóre. Sprawozdanie z realizacji inwestycji za I półrocze, to przecież każdy doświadczony radny wie, że z reguły wynosi nie 50%. Bo proces inwestycyjny jest taki, że większość inwestycji zaczyna się na wiosnę a kończy się jesienią a płaci się zimą. Natomiast wykonanie zadań inwestycyjnych na poziomie 19% na dodatek jeśli zobaczy się co zapracowało na te 19% no to woła o pomstę do nieba. Przecież w tych środkach wykazanych inwestycjach w realizacji tj 357.000 zł – modernizacja skrzyżowania ul. Krasińskiego z ul. Słowackiego. I to jest największy inwestycyjny wydatek. To jest wydatek tegoroczny ale realizacja państwo wszyscy siedzący na sali wiedzą kiedy realizacja tej inwestycji nastąpiła.

Światła mrugają już dość dawno. Reszta tych inwestycji tj jeśli procent jest wysoki to oznacza, że zrealizowano dokumentację albo te wydatki, które rozpoczęto i my nie mieliśmy wyjścia nie chcąc płacić kar umownych i odsetek wprowadziliśmy do planu inwestycyjnego. Tak nie powinno być. Ktoś kto chce te inwestycje realizować powinien wykonywać decyzje Rady Miasta. Niestety robi się to co odpowiada na dziś interesom, śmiem twierdzić, politycznym i pomysłom nie Rady Miasta, która jest uprawnionym ustawowo organem do tego żeby o rozdziale środków publicznych decydować. To nasza jedna z ostatnich sesji. Ja myślę, że tegoroczna realizacja budżetu to ewidentny dowód na to, iż nie może miasto się normalnie rozwijać jeśli każdy organ władzy samorządowej nie będzie przestrzegać i uznawać swojego miejsca w szyku. Jeśli będzie chciał ktoś autorytarnie sprawować władzę w Kraśniku nie szanując decyzji kolegialnych Rady Miasta to będzie dochodzić właśnie do takich rozbieżności i konfliktów. Jest ustawowy podział: Rada Miasta jako najwyższa władza samorządowa decyduje o podziale środków, Burmistrz jest od tego żeby to realizować. A urzędnicy żeby pilnować aby ta realizacja przebiegała zgodnie z zasadami efektywnego wydawania środków. Realizacja budżetu w zakresie inwestycji za pierwsze półrocze to ewidentny dowód, że w mieście nie szanuje się decyzji większości Rady Miasta i nie chcę się realizować przedsięwzięć prorozwojowych. Jest rok wyborów, rok politycznych igrzysk więc lepiej robić to co widać niż to co przyniesie w dalszej perspektywie efekty a te inwestycje wprowadzone zgodnie z zasadą logiki i gospodarności może się jeszcze po wyborach da odwrócić, żeby zrobić drogę z drugiej strony na przykład a nie z tej z której wskazuje logika i daje to efekty komunikacyjne w mieście. Ja to tak postrzegam te zapory przy realizacji inwestycji". – koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, że inwestycja dotycząca budowy drogi przy ul. Kwiatkowickiej była zgłaszana przez radnych do wykonania przez kolejne 3 lata. Na dzień dzisiejszy nie jest ona wykonana, pomimo, że mieszkańcy ponieśli już własne środki finansowe w wysokości 12.000zł na wykonanie dokumentacji technicznej. W tym roku dokumentacja ta traci ważność. Taka sama sytuacja istnieje w przypadku budowy ul. Nowej oraz ul. Ceramicznej.

P. Jacek Czerniawski-Skarbnik Miasta – odpowiadając na pytanie p. Danuty Madej dotyczące porozumienia, stwierdził, że projekt takiego porozumienia został opracowany przez Urząd Miasta Kraśnik i przesłany do podpisania przez Gminę Kraśnik. Do dnia dzisiejszego porozumienie to nie zostało podpisane czyli jednocześnie nie dokonywane są rozliczenia finansowe pomiędzy Gminą Kraśnik a Gminą Miejską Kraśnik.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 6.

Ocena sytuacji w Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku.

a/ informacja o wynikach kontroli w Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku

Przewodniczący Tadeusz Członka – poinformował radnych, że w ramach Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik powstał zespół roboczy do przeprowadzenia kontroli w Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku. Kontrola była przeprowadzona od miesiąca kwietnia 2006r. do lipca 2006r. Zespół kontrolny w składzie: Krzysztof Pulikowski, Anna Jaszowska, Tomasz Rubaszko przedstawił na ostatnim posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta protokół z kontroli w którym zawarte były m.in. wnioski i zalecenia. Pani Dyrektor przedstawiła program naprawczy Centrum Kultury i Promocji. Był on przedmiotem obrad Komisji Kultury, Promocji i Sportu Rady Miasta Kraśnik.

Radny Krzysztof Pulikowski – poinformował, że przedmiotem kontroli były następujące zakresy:

1. gospodarka finansowa
2. realizacja zadań statutowych
3. zatrudnienie i płace
4. gospodarka mieniem
5. nadzór właścicielski

Celem kontroli było uzyskanie informacji i zdobycie wiedzy na potrzeby Rady Miasta a na tej podstawie wiedzy o sposobie funkcjonowania Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku. Pozwoliły one skonstruować zalecenia, pomocne w usprawnieniu zarządzaniu tą placówką polegających na wprowadzenie oszczędności finansowych i poprawę oferty programowej, artystycznej. Zespół kontrolny uzyskał informację na piśmie, ustne oraz wyjaśnienia od kierownictwa placówki oraz zatrudnionych tam pracowników. Kontrola potwierdziła prowadzenie kilku rodzajów działalności deficytowej, braku nadzoru nad ponoszonymi kosztami i braku metody szacowania kosztów prowadzonej działalności. Kontrola potwierdziła również wcześniejsze stanowisko części radnych o potrzebie zweryfikowania sposobu zarządzania placówką, że dochody budżetu Miasta nie uzasadniają zwiększania budżetu CKiP lecz jego racjonalizacją i wyzwolenie nowego kreatywnego spojrzenia na placówkę po latach zwiększanych corocznie budżetów tej jednostki. Istotnym jest fakt wykorzystania całorocznej dotacji przez placówkę do końca miesiąca czerwca 2006r. Formułując zalecenia pokontrolne zespół miał nadzieję, że będą one należycie wykorzystane i zrealizowane. Przyniosą poprawę funkcjonowania placówki, wyzwolą potrzebę i pasję nowego tworzenia, która w instytucjach kultury jest warunkiem ich istnienia. W województwie lubelskim są liczne dowody na to, że nie etaty decydują o sukcesie inicjatyw i placówki lecz inicjatywa i kreatywność i chęć tworzenia nowych wartości artystycznych i estetycznych. Zalecenia pokontrolne przedstawiają się w sposób następujący:

1. Jako niedopuszczalne należy uznać każdoroczne zamykanie budżetu jednostki stratą liczoną w dziesiątkach tysięcy zł
2. Zweryfikować zasadność ponoszenia kosztów na funkcjonowanie Radia Kraśnik

3. Dokonać radykalnego ograniczenia wydatków na telefony oraz zmienić zasady korzystania z aparatów telefonicznych
4. Opracować ekonomiczną strategię działalności kina
5. Rozważyć restrukturyzację zatrudnienia w kierunku oszczędności funduszu płac i wprowadzić motywacyjny system wynagradzania wyraźnie premiujący instruktorów mających wysokie osiągnięcia artystyczne w pracy z dziećmi i młodzieżą
6. Przeprowadzić analizę potrzeb kulturalnych mieszkańców miasta, możliwość realizacji tych potrzeb przez inne instytucje i organizacje oraz stosownie do ich wielkości organizować prace zespołu
7. Przeprowadzić działania gwarantujące dochodowość organizowanych imprez i koncertów artystycznych
8. Wprowadzić zasadę kalkulacji wydatków związanych z przyjmowaniem zleceń na obsługę imprez zewnętrznych obejmującą wszystkie ponoszone koszty danej imprezy celem zagwarantowania dochodu/zysku na ustalonym wcześniej poziomie
9. Powołać Radę Programową placówki w celu wytyczania kierunków działań artystycznych i impresaryjnych
10. Na realizację imprez plenerowych angażować środki finansowe pozyskane wyłącznie od sponsorów jak również gwarantować placówce stałe wsparcie finansowe od lokalnych podmiotów gospodarczych

Treść protokołu została przekazana:

1. Burmistrzowi Miasta
2. P. Dyrektor Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku
3. Przewodniczącemu Rady Miasta Kraśnik

Wiceprzewodniczący Mirosław Sznajder – zwrócił uwagę, że zwrócił się z pytaniem do Sekretarza Miasta Kraśnik, kto jest organizatorem konferencji PR, która odbyła się w bieżącym roku, jakie cele są tam realizowane, komu ona ma służyć oraz czy jako radny można w niej uczestniczyć. Jako odpowiedź uzyskałem informację, że jest to konferencja prywatna, zamknięta i radni nie mogą w niej uczestniczyć. W związku z tym zapytał jakie były wpływy z tytułu organizacji tej imprezy. Jednym z organizatorów było Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku. W odpowiedzi p. Dyrektor stwierdziła, że została ta impreza zlecona przez Urząd Miasta i w związku z tym nie ma żadnych wpływów. Ze zdjęć zrobionych przez radnego wynika, że konferencja była obsługiwana przez pracowników samorządowych. Drugą sprawą jaka powinna być rozwiązana jest sprawa zabrania przez policję ze śląska 2 komputerów będących na stanie CKiP w celu ich „przejrzenia". Zdaniem radnego pracownik CKiP powinien ponieść konsekwencje swej działalności.

Radny Tadeusz Członka – zauważył, że źle się stało, iż problem związany z Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku został przeniesiony na ulice. Powinno się problem przemyśleć, przedyskutować i dojść do porozumienia. Nie było jednak takiej woli. Potrzeba było jednak awantury, kontroli aby potwierdzić pewne przypuszczenia. Centrum Kultury i Promocji w

Kraśniku było i jest zarządzane najgorzej jak można. Potwierdziły się przypadki wydawania lekką ręką publicznych środków wtedy kiedy Miasta jest w deficycie. Potwierdziły się przypuszczenia, że pracownicy tam pracujący nie potrafią pozyskiwać środków na organizację imprez. Dużo więcej środków finansowych zostało pozyskanych m.in. przez Starostwo Powiatowe w Kraśniku oraz okoliczne Gminy. Zauważył, że w Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku jest duża przewaga etatów „urzędniczych" nad pracownikami, którzy tę kulturę tworzą. Spotykało się również w tej placówce rodzinne powiązania. Występowała również rażąca nieczytelność w rozliczeniach. Część pracowników zatrudnionych w Centrum Kultury i Promocji w Kraśnik zajmuje się propagandą i polityką. Placówka jest zarządzana w sposób fatalny.

b/ program naprawczy Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku

Radny Stanisława Różyński – stwierdził, że powinna zabrać głos p. Katarzyna Kędzierska w celu przedstawienia radnym programu naprawczego Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku.

Radny Jacek Zając – stwierdził, że na posiedzeniu Komisji Kultury, Promocji i Sportu Rady Miasta Kraśnik przedstawiana była informacja dotycząca programu naprawczego w Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku. Członkowie Komisji się z tym programem zapoznali jednak nie podejmowali w tym względzie żadnego wniosku.

Radny Stanisława Różyński – stwierdził, że chociaż program nie był opiniowany przez Komisję to jednak był analizowany przez członków Komisji. Widać w tym programie pewne oszczędności w etatach oraz w zakresie działania Centrum Kultury i Promocji. Zauważył jednocześnie, że niektóre stanowiska powinny być utrzymane. Jako przykład podał stanowisko elektryka, który nie niezbędny praktycznie przy każdej organizowanej imprezie. Stwierdził, że rolą radnych jest zapewnienie godnych warunków pracy dla pracowników Centrum Kultury i Promocji.

Radna Anna Jaszowska – stwierdziła, że p. Dyrektor Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku powinna przedstawić radnym zarówno program naprawczy jak również bieżącą sytuację finansową placówki. Wiedza ta będzie bardzo ważna przy podejmowaniu decyzji o zmianach budżetowych.

P. Katarzyna Kędzierska-Dyrektor Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku – zauważyła, że została przygotowana odpowiedź na zalecenia zespołu kontrolnego ale sądzi, że nie jest obecnie czas i miejsce na prezentację tej odpowiedzi. Odnosząc się do pytania dotyczącego aktualnej sytuacji w Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku stwierdziła, że o drastycznym obcięciu dotacji została poinformowana w miesiącu marcu 2006r. W styczniu 2006r. nie miała takiej wiedzy i nie było takich zapowiedzi. Od miesiąca kwietnia 2006r. został wprowadzony program oszczędnościowy w Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku sprowadzający się do

redukcji zatrudnienia. W wyniku prowadzonych działań zatrudnienie zostało zmniejszone o 32% (porównując styczeń – sierpień 2006r.). Rozwiązana została umowa o pracę z 5 osobami: zastępca dyrektora, pracownik ds. obsługi medialnej i internetowej, elektryk, informatyk, redaktor naczelny radia. Zatrudnienie zmniejszyło się z 21 osób do 16 osób. Efekty finansowe tych redukcji widoczne dopiero są w późniejszym okresie czasu. Stanowiskami administracyjnymi w Centrum Kultury i Promocji są: Dyrektor, Główny Księgowy oraz sekretarka. Instruktorzy poza prowadzeniem zajęć zajmują się szeregiem innych spraw m.in. organizacją imprez środowiskowych. Program naprawczy proponuje utrzymanie kalendarza dotychczas organizowanych imprez instruktorskich. W przypadku radia proponowane są 3 rozwiązania:

1. likwidacja radia z podaniem kosztów
2. pozostawienie radia z przemodelowaniem zatrudnienia w CKiP i z intensyfikacją działań w celu pozyskania sponsorów do funkcjonowania radia
3. sprzedaż radia czyli przekazanie w ręce prywatne

W II kwartale 2006r. Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku ograniczyło koszty funkcjonowania o kwotę 83.000zł tj 24% w stosunku do I kwartału. Jednocześnie niemożliwe było ograniczenie wydatków do wysokości zatwierdzonej dotacji. Zatwierdzona dotacja była na poziomie 50% dotacji w planie na rok 2006. W obecnej chwili korzystając z pożyczki Burmistrza Miasta wypłacane są wynagrodzenia dla pracowników, natomiast wszelkie inne płatności są wstrzymane. Z I półrocza pozostała nadwyżka przychodów nad kosztami w związku z przeprowadzonymi oszczędnościami w kwocie 28.000zł. Zgodnie z programem naprawczym do końca 2006r. na funkcjonowanie Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku biorąc pod uwagę koszty potrzebna jest kwota 350.000zł. Zestawiając to wraz z przychodami kwotą niezbędną do funkcjonowania do końca roku jest kwota 306.000zł. Na taką też kwotę wystosowany był wniosek Komisji Kultury Promocji i Sportu po przeanalizowaniu programu naprawczego Centrum Kultury i Promocji.

Wiceprzewodniczący Mirosław Sznajder – zapytał się jak wygląda sprawa zwrotu 2 komputerów zajętych przez Policję w związku z podejrzeniem popełnienia przestępstwa.

P. Katarzyna Kędzierska-Dyrektor Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku – stwierdziła, że komputery były zajęte w czasie rutynowej kontroli przeprowadzonej przez Policję z Tych. Z informacji uzyskanej od prokuratora prowadzącego sprawę wynika, że komputery są po badaniu i nie potwierdziły się żadne zarzuty w tej sprawie. Jeden z komputerów jest już do zwrotu natomiast drugi będzie gotowy do zwroty za około tydzień.

Radna Agnieszka Lenart – zapytała czy jest realizowane porozumienie zawarte pomiędzy Urzędem Miasta Kraśnik a Starostwem Powiatowym w Kraśniku w zakresie realizacji imprez kulturalnych na rok 2006.

P. Katarzyna Kędzierska-Dyrektor Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku – stwierdziła, że z

przyznanej przez Starostwo Powiatowe kwoty 50.000zł została przekazana do Centrum Kultury i Promocji kwota 25.000zł na realizację zadań z zakresu kultury organizowanych dotychczas przez Starostwo Powiatowe.

Przerwa w obradach 10^{30} - 11^{00}

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 7.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

Przewodniczący Tadeusz Członka – przedstawił radnym opinie następujących Komisji stałych Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna
2. Komisji Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna

Opinie Komisji stałych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu.

Radna Danuta Madej – stwierdziła, że radni powinni zarówno podjąć uchwałę w sprawie zmian dotacji do szkół i przedszkoli oraz dokonać zmian w budżecie Miasta Kraśnik na 2006r. Podjęcie jedynie jednej z tych uchwał mija się z celem. Przypomniała radnym, że na poprzedniej sesji zostały zmniejszone opłaty miesięczne za dziecko uczęszczające do przedszkola. Na ostatniej Komisji Edukacji dyskutowany był projekt uchwały w sprawie dotacji do przedszkoli, jednak nie uzyskał on akceptacji członków Komisji. Po pewnym czasie została przedstawiona zmieniona wersja podziału dotacji do przedszkoli. Uzyskała ona pozytywną opinię Komisji. Ze stawek wynika, że największa dotacja istnieje w przypadku Publicznego Przedszkola Nr 5. Z informacji uzyskanych z Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych wynika, że Przedszkole to utrzymuje 2 budynki i stąd jest tak wysoka dotacja. Wyższa dotacja występuje również w przypadku Integracyjnego Przedszkola Publicznego, wynika ona z wyższej dotacji na dzieci niepełnosprawne. Jedynie Publiczne Przedszkole Nr 4 ma dotacje na dotychczasowym poziomie. Zapytała jednocześnie, dlaczego dotacja do przedszkoli wchodzi w życie z dniem 1 października 2006r. natomiast dotacja do szkól wchodzi w życie z dniem 1 września 2006r?

P. Monika Kozioł-Jurak-kierownik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych – odpowiedziała, że dotacja do przedszkoli na miesiąc wrzesień przyznawana jest na podstawie średniej liczby dzieci uczęszczających do przedszkoli w miesiącach wakacyjnych.

Radny Tadeusz Członka – stwierdził, że ostatniej sesji Rady Miasta zostały zmniejszone

opłaty za umieszczenie dzieci w przedszkolach, przez co przedszkola zostały pozbawione pewnych dochodów. W ślad za tą uchwałą powinna pójść jednak uchwała w sprawie zmiany dotacji do przedszkoli. Taka sytuacja nie nastąpiła. W międzyczasie zostały dokonane zmiany w budżecie zwiększające kwotę dotacji do przedszkoli. Jednak nie można było tych zwiększonych dotacji przekazać ponieważ dotacje ustalone zostały dużo wcześniej. Poprosił o informację szczegółową ile wynosiła stawka dotychczas, o jaką kwotę została zmniejszona opłata rodziców wcześniej i ile wynosi obecnie propozycja zmiany?

P. Monika Kozioł-Jurak-kierownik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych – stwierdziła, że przedstawione stawki dotacji pokrywają w pełni utracone wpływy z tytułu zmniejszonych opłat za uczęszczanie dzieci do przedszkoli. Przedstawiła dotychczasowe oraz proponowane stawki dotacji do przedszkoli na terenie miasta:

1. Publiczne Przedszkole Nr 1 – 290zł – 334zł
2. Publiczne Przedszkole Nr 2 – 290zł – 320zł
3. Integracyjne Przedszkole Publiczne – 465zł – 560zł
4. Publiczne Przedszkole Nr 4 – 290zł – 338zł
5. Publiczne Przedszkole Nr 5 – 290zł – 505zł
6. Publiczne Przedszkole Nr 6 – 335zł – 342zł
7. Publiczne Przedszkole Nr 7 – 290zł – 325zł

Radna Danuta Madej – stwierdziła, że jej analiza pokrywa się z wielkością dotacji wykazanych w projekcie uchwały Rady Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Tadeusz Członka – zauważył, że skoro została wcześniej zmniejszona opłata za uczęszczanie dziecka do przedszkola to o taką samą kwotę powinna być podniesiona dotacja na jedno dziecko celem zrekompensowania utraconych wpływów z tytułu opłat. Tutaj te stawki są bardzo mocno zróżnicowane. Poprosił o udzielenie odpowiedzi, które przedszkola poniosły koszty związane z reklamowaniem się w TV?

P. Monika Kozioł-Jurak-kierownik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych – wyjaśniła, że zwiększone wydatki na wynagrodzenia dla nauczycieli w Publicznym Przedszkolu Nr 5 wynikają z podwyższenia przez nauczycieli kwalifikacji zawodowych. Stwierdziła jednocześnie, że z środków finansowych jakimi dysponują przedszkola nie jest możliwe finansowanie reklamy w TV.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, że zostało to zaprotokołowane a Komisja Rewizyjna Rady Miasta to sprawdzi.

Radna Danuta Madej – stwierdziła, że reklama nie jest tutaj podstawowym tematem. W niektórych placówkach istnieją Rady Rodziców i to z ich środków finansowych istnieje możliwość ponoszenia kosztów związanych z reklamą tej placówki. W przypadku niżu

demograficznego sprawa reklamy danej placówki jest rzeczą bardzo istotną i wskazaną.

Radny Ireneusz Ofczarski – zauważył, że p. Monika Kozioł-Jurak przedstawiła informację w sposób prawidłowy.

Przewodniczący Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

- za uchwałą głosowało - 18 radnych,
- przeciw głosował - 1 radny,
- wstrzymał się od głosowania – 1 radny.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr LIII/540/2006
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 10 października 2006 r.

w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla przedszkoli publicznych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 8.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr XLII/501/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 4 stycznia 2006r. w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik na rok 2006.

Przewodniczący Tadeusz Członka – przedstawił radnym opinie następujących Komisji stałych Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna
2. Komisji Edukacji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna

Opinie Komisji stałych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu.

P. Monika Kozioł-Jurak-kierownik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych – wyjaśniła, że powodem zmian dotacji do placówek oświatowych były następujące przyczyny:

1. zwiększenie subwencji oświatowej w przypadku Szkoły Podstawowej Nr 3 oraz Zespołu Placówek Oświatowych Nr 2
2. wnioski dyrektorów: Zespołu Placówek Oświatowych Nr 1, Szkoły Podstawowej Nr 3 oraz Zespołu Placówek Oświatowych Nr 2 po przeanalizowaniu budżetów placówek
3. możliwość prawidłowego wykorzystania środków finansowych przyznanych na początku roku placówkom oświatowym

Radna Danuta Madej – przedstawiła radnym informację dotyczącą zwiększeń dotacji do poszczególnych placówek oświatowych;

1. Zespół Placówek Oświatowych Nr 1 – 26zł
2. Zespół Placówek Oświatowych Nr 2 – 29zł
3. Gimnazjum – 91zł
4. Szkoła Podstawowa Nr 3 – 166zł
5. Szkoła Podstawowa Nr 4 – bez zmian
6. Szkoła Podstawowa Nr 5 – bez zmian
7. Szkoła Podstawowa Nr 6 – bez zmian
8. Publiczne Gimnazjum Nr 1 – bez zmian

Wątpliwości członków Komisji Edukacji dotyczyły zwiększonej dotacji do Szkoły Podstawowej Nr 3.

P. Jacek Dubiel-Dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 3 – stwierdził, że obecnie obowiązująca stawka dotacji na jednego ucznia uczącego się w Publicznej Szkole Podstawowej Nr 3 była stanowczo za niska. Z chwilą objęcia funkcji dyrektora szkoły został wdrożony program naprawczy obejmujący:

1. sprywatyzowanie dozoru – 2 lata temu
2. sprywatyzowanie sprzątania na terenie szkoły – rok temu
3. sprywatyzowanie stołówki szkolnej – w roku bieżącym

Poprzez te rozwiązania koszty funkcjonowania placówki zostały znacznie obniżone. Były też nieoczekiwane koszty związane m.in. z wypłatą świadczeń z tytułu „poratowania zdrowia przez nauczycieli". Można więc stwierdzić, że zwiększona dotacja wynika z przyczyn losowych a nie ze złego zarządzania placówką.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Mirosław Sznajder – stwierdził, że trudno jest przyjąć rozumowanie, że zwiększenie dotacji wynika z faktu podnoszenia kwalifikacji przez nauczycieli. O tym fakcie dyrektorzy szkół są informowani dużo wcześniej. Tak, że środki na ten cel muszą być ujęte w budżetach placówek oświatowych przyjmowanych na początku roku. Wskazał na rozbieżności w projektach uchwał otrzymanych przez radnych w materiałach na sesję Rady Miasta a materiałach otrzymanych w dniu dzisiejszym. Uważa, że powinno się nagradzać dyrektorów szkół, którzy zabiegają o zwiększenie swoich budżetów poprzez wpływy z innych źródeł. Jako przykład można podać Szkołę Podstawową Nr 5 gdzie dyrektor w trakcie wakacji zabiega o organizację obozów w celu pozyskania dodatkowych

środków finansowych. Obciążeniem było jednocześnie utrzymanie boisk piłkarskich na „Słonecznej polanie” bez zwiększania stawki dotacji. Te argumenty przemawiają za nie przyjęciem projektu uchwały.

Radna Danuta Madej – zauważyła, że to dzięki m.in. członkom Komisji Edukacji został zmieniony projekt uchwały Rady Miasta w sprawie dotacji do Szkół podstawowych i gimnazjów.

Przewodniczący Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr XLII/501/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 4 stycznia 2006r. w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik na rok 2006.

- za uchwałą głosowało - 16 radnych,
- przeciw głosował - 1 radny,
- wstrzymało się od głosowania – 2 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

2 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr LIII/541/2006
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 10 października 2006 r.

w sprawie zmiany uchwały Nr XLII/501/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 4 stycznia 2006r. w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik na rok 2006.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 9.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany załącznika nr 1 do uchwały Nr XLII/504/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 4 stycznia 2006r. w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2006r.

Przewodniczący Tadeusz Członka – przedstawił radnym opinie następujących Komisji stałych Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia negatywna
2. Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta

Kraśnik – opinia pozytywna

Opinie Komisji stałych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu.

P. Ewa Opoka-kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kraśniku – stwierdziła, że zmiany uchwały dotyczą m.in. przeznaczenie środków finansowych na wynagrodzenia dla członków Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w wysokości 9.058zł zgodnie z przyjętymi zasadami. Pozostałe zmiany dotyczą przesunięć środków finansowych w ramach programu:

1. I Zwiększenie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych od alkoholu – Grant Profilaktyk pkt 1 Wspomaganie oddziaływań profilaktycznych i terapeutycznych dla osób uzależnionych od alkoholu i współuzależnionych w programie ponadpodstawowym – **zmniejszenie o kwotę 480zł**
2. I Zwiększenie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych od alkoholu – pkt 3 Działalność Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych ppkt b wynagrodzenie dla biegłego sądowego za: zapoznanie się z aktami spraw, zbadanie i wydawanie opinii w przedmiocie uzależnienia od alkoholu – **zwiększenie o kwotę 4.000zł**
3. II Udzielanie rodzinom, w których występują problemy alkoholowe, pomocy psychospołecznej i prawnej, a w szczególności ochrony przed przemocą w rodzinie – pkt 1 Prowadzenie Rodzinnego Punktu Konsultacyjno-Informacyjnego „Promyk" i „Promyk II" ppkt d telefon zaufania: Niebieska i Pomarańczowa Linia-problemy związane z przemocą i alkoholizmem w rodzinie – **zwiększenie o kwotę 1.500zł**
4. II Udzielanie rodzinom, w których występują problemy alkoholowe, pomocy psychospołecznej i prawnej, a w szczególności ochrony przed przemocą w rodzinie – pkt 1 Prowadzenie Rodzinnego Punktu Konsultacyjno-Informacyjnego „Promyk" i „Promyk II" ppkt g pozostałe wydatki bieżące – **zwiększenie o kwotę 1.175zł**
5. III Prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w szczególności dla dzieci i młodzieży – Grant Edukator pkt 1 Organizowanie na terenie szkół oraz innych placówek oświatowo-wychowawczych autorskich programów dla dzieci i młodzieży oraz rodziców – **zmniejszenie o kwotę 10.558zł**
6. III Prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej i edukacyjnej w szczególności dla dzieci i młodzieży – Ferie-2006, Lato-2006 pkt 3 Prowadzenie działalności w zakresie edukacji publicznej-druk ulotek, broszurek, zakup materiałów edukacyjnych – **zmniejszenie o kwotę 4.000zł**
7. IV Wspomaganie działalności instytucji, stowarzyszeń i osób fizycznych, służącej rozwiązywaniu problemów alkoholowych – Grant Alternatywa pkt 2 Alternatywne zajęcia specjalistyczne sekcji piłki ręcznej, siatkowej, koszykowej, nożnej, zapasy oraz lekka atletyka, pływanie i tenis stołowy, wspierające zdrowy styl życia dzieci i młodzieży – **zmniejszenie o kwotę 695zł**

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Mirosław Sznajder – zapytał czy Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kraśniku był w ostatnim czasie organizatorem imprezy w restauracji „Altus" w Kraśniku.

P. Ewa Opoka-kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kraśniku – stwierdziła, że nie była organizatorem żadnej imprezy w restauracji „Altus" w Kraśniku.

Przewodniczący Tadeusz Członka – poprosił o wyjaśnienie dotyczące uszczegółowienia pozycji – pozostałe wydatki bieżące?

P. Ewa Opoka-kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kraśniku – stwierdziła, że mieszczą się tutaj koszty związane z usługami pocztowymi.

Radny Stanisław Różyński – stwierdził, że prawidłową decyzją jest przeznaczenie środków finansowych na wynagrodzenia dla członków Komisji Alkoholowej. Wypowiadał się w tym temacie Wojewoda Lubelski nakazując zmianę uchwały w tym zakresie.

Wiceprzewodniczący Marian Łomnicki – zapytał czy odpłatność dla członków Komisji Alkoholowej nie powinna również dotyczyć członków Komisji Mieszkaniowej, którzy również poświęcają swój czas na rzecz pracy w Komisji?

Radny Tadeusz Członka – stwierdził, że Wojewoda Lubelski wypowiadając się w kwestii wynagrodzenia dla członków Komisji Alkoholowej wskazał, że to Rada Miasta określa zasady wynagradzania dla członków pracujących w tej Komisji. Można to interpretować w ten sposób, że członkowie Komisji nie otrzymują wynagrodzenia w formie pieniężnej. Nie będzie to naruszeniem prawa. W trakcie obrad Komisji Zdrowia, Bezpieczeństwa Publicznego i Opieki Społecznej padła propozycja ustalenia odpłatności dla członków Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie będących radnymi. Radny bowiem otrzymuje zryczałtowaną dietę za utracone wynagrodzenie z tytułu pełnienia obowiązków radnego. **Radny wnioskuje o wykreślenie z projektu uchwały Rady Miasta - I Zwiększenie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych od alkoholu – pkt 3 Działalność Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych ppkt a wynagrodzenie dla członków MKRPA – kwoty 9.058zł i przeznaczenie jej na IV Wspomaganie działalności instytucji, stowarzyszeń i osób fizycznych, służącej rozwiązywaniu problemów alkoholowych – Grant Alternatywa pkt 3 Organizowanie imprez kulturalnych i sportowo-rekreacyjnych oraz festynów bezalkoholowych promujących zdrowy styl życia mieszkańców Kraśnika.**

Radny Stanisław Różyński – stwierdził, że nie będzie pobierał wynagrodzenia z tytułu członkostwa w Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Natomiast

uważa, że inni członkowie powinni pobierać takie wynagrodzenie.

Radny Konrad Węcławski – stwierdził, cyt. „Komisja Budżetu zwróciła uwagę na pewien fakt, który pragnę tutaj przytoczyć Państwu. Odnosząc się ogólnie do konstrukcji tego materiału zwracam uwagę na taki pkt: dożywianie dzieci i młodzieży uczestniczących w zajęciach profilaktycznych – kwota 9.000zł. Na następnej stronie czytamy Imprezy kulturalne kwota 38.000zł, poniżej Organizowanie imprez kulturalnych 40.000zł. Konstrukcja tego dokumentu wg mnie świadczy o nienormalności, która nie tylko dotyczy tego załącznika i naszego miasta ale jest gangreną w całej Polsce. Na festyny, imprezy, potańcówki, fajerwerki, bilboardy są setki, tysiące a nawet miliony złotych. Natomiast tam gdzie chodzi o dożywianie dla dzieci, o najbiedniejszych tam jest po prostu jałmużny grosz. Jak są robione spotkania z rodzicami w szkołach to jest mowa – proszę zebrać pieniążki to się sale odmaluje, to się świetlicę wyposaży, to się szatnie wyremontuje. To wtedy się robi pospolite ruszenie bo trzeba coś sensownego zrobić. Natomiast zbiornik retencyjny to dawaj po kredyty komercyjne do banku i aby imprezy, aby fajerwerki, aby było wesoło i potupać jak w Swierdłowsku" – koniec cytatu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Mirosław Sznajder – zaproponował przegłosowanie wniosku aby **wykreślić z projektu uchwały Rady Miasta - I Zwiększenie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych od alkoholu – pkt 3 Działalność Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych ppkt a wynagrodzenie dla członków MKRPA – kwotę 9.058zł i przeznaczyć ją na IV Wspomaganie działalności instytucji, stowarzyszeń i osób fizycznych, służącej rozwiązywaniu problemów alkoholowych – Grant Alternatywa pkt 2 Alternatywne zajęcia specjalistyczne sekcji piłki ręcznej, siatkowej, koszykowej, nożnej, zapasy oraz lekka atletyka, pływanie i tenis stołowy, wspierające zdrowy styl życia dzieci i młodzieży.**

Przewodniczący Tadeusz Członka – poinformował radnych, że wycofuje swój wcześniejszy wniosek i jednocześnie popiera wniosek Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Mirosława Sznajdera. Zapytał jednocześnie z czego wynikają tak dokładne wyliczenia dotyczące wynagrodzeń dla członków Komisji skoro do końca roku pozostało niewiele czasu?

P. Ewa Opoka-kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kraśniku – wyjaśniła, że kwota wykazana w projekcie uchwały Rady Miasta Kraśnik obejmuje wyrównanie wynagrodzenia od miesiąca stycznia 2006r. za posiedzenia, które się już odbyły.

Przewodniczący Tadeusz Członka – zapytał czy jest taka możliwość prawna?

P. Ewa Opoka-kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kraśniku – odpowiedziała, że istnieje taka możliwość prawna.

Przewodniczący Tadeusz Członka – zapytał jak to jest możliwe skoro uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia?

P. Ewa Opoka-kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kraśniku – odpowiedziała, że zmiany były konsultowane z radcą prawnym.

Przewodniczący Tadeusz Członka – zapytał jaki radca prawny udzielił opinii prawnej dotyczącej możliwości wypłacenia wynagrodzenia od początku roku?

P. Ewa Opoka-kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kraśniku – stwierdziła, że osobiście nie uzgadniała tego z radcą prawnym, robił to pracownik przygotowujący projekt uchwały. Trudno jest stwierdzić, który radca wydał taką opinię.

Przewodniczący Tadeusz Członka – zwrócił się z zapytaniem do radcy prawnego czy przy zapisie, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia możliwe jest wypłacenie wynagrodzenia dla członków komisji od początku roku?

P. Jacek Leńczuk-Radca prawny – odpowiedział, że przy tych zapisach nie jest możliwe wypłacenie takiego wynagrodzenia. Można by tego dokonać jedynie zapisując w uchwale, że zapis tej obowiązuje od 1 stycznia 2006r.

Radny Konrad Węcławski – stwierdził, że jego zdaniem nawet przy umieszczeniu takiego zapisu w uchwale nie będzie możliwości wypłaty tych należności ponieważ nie zostało ono ustalone w dniu 1 stycznia 2006r. Poinformował radnych o fakcie podjęcia przez Związek Komunalny Gmin uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Przewodniczącego Zarządu Związku, która wchodzi w życie z dniem 6 października 2006r. i ma obowiązywać od dnia 27 grudnia 2002r. Z informacji uzyskanych od radców prawnych wynika, że w prawie pracy istnieje przedawnienie po upływie 3 lat. Ta uchwała obejmuje okres 4-letni. Uchwała ta została zaskarżona. Stwierdzenie prawidłowości podjęcia tej uchwały stworzyłoby precedens dotyczący możliwość ustalania wynagrodzenia w dowolnej wysokości w dowolnym czasie oczywiście dotyczy to okresu wstecznego.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Mirosław Sznajder – zaproponował aby do protokołu sesji zostało dołączone pismo p. Ewy Opoka dotyczące informacji kto przygotowywał projekt uchwały oraz który radca prawny wydał opinię w sprawie możliwości wypłacania wynagrodzenia dla członków Komisji od 1 stycznia 2006r.

Przewodniczący Tadeusz Członka – zauważył, że w związku z niemożliwością wypłacenia wynagrodzenia dla członków Komisji z datą 1 stycznia 2006r. – kwota ta jest za wysoka **składa wniosek w sprawie odrzucenia tej uchwały w całości.** Zapytał również p. E. Opoka czy pozostałe zmiany wykazane w projekcie uchwały są niezbędne do podjęcia.

P. Ewa Opoka-kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kraśniku – stwierdziła, że nie podjęcie tej uchwały może spowodować niewykorzystanie niektórych środków finansowych. Natomiast niektórych zadań nie będzie można zrealizować z powodu braku środków finansowych.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, że wobec powyższego wycofuje swój wniosek.

Radny Konrad Węcławski – stwierdził, że wniosek jest najbardziej zasadny, tym bardziej, że Komisja Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik odrzuciła ten załącznik w całości.

Przewodniczący Tadeusz Członka – zauważył, że obecne posiedzenie jest ostatnie w tej kadencji i w związku z tym nie będzie możliwości do końca roku 2006 dokonania zmian w tym planie. Proponuje więc przegłosowanie wniosków zgłoszonych przez radnych i przy zmienionej uchwale ostatecznie ją przegłosować.

Radny Stanisław Różyński – proponuje zabezpieczenie środków finansowych na wynagrodzenia dla członków Komisji nie będących radnymi.

P. Ewa Opoka-kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kraśniku – **zaproponowała pozostawienie środków finansowych na wynagrodzenia dla członków Komisji za IV kwartał 2006r. natomiast pozostałą kwotę przeznaczyć na dożywianie dzieci i młodzieży uczestniczących w zajęciach profilaktycznych.**

Przewodniczący Tadeusz Członka – zauważył, że jest to autopoprawka. Zaproponował przegłosowanie wniosku w sprawie **wykreślenia z projektu uchwały Rady Miasta - I Zwiększenie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych od alkoholu – pkt 3 Działalność Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych ppkt a wynagrodzenie dla członków MKRPA – kwotę 9.058zł i przeznaczenie jej na IV Wspomaganie działalności instytucji, stowarzyszeń i osób fizycznych, służącej rozwiązywaniu problemów alkoholowych – Grant Alternatywa pkt 2 Alternatywne zajęcia specjalistyczne sekcji piłki ręcznej, siatkowej, koszykowej, nożnej, zapasy oraz lekka atletyka, pływanie i tenis stołowy, wspierające zdrowy styl życia dzieci i młodzieży.**

P. Ewa Opoka-kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kraśniku – stwierdziła, że taki wniosek spowoduje, że środki będą niewykorzystane ponieważ nie będzie możliwości przeprowadzenia procedury konkursowej w tym zakresie do końca 2006r.

Radna Anna Jaszowska – zgłosiła wniosek w sprawie przeznaczenia wolnych środków

finansowych na dożywianie dzieci i młodzieży. Co do wielkości tych środków proponuje zajęcie stanowiska przez p. E. Opoka.

P. Ewa Opoka-kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kraśniku – zauważyła, że **przeznaczenie kwoty w wysokości 9.058 zł na dożywianie dzieci i młodzieży jest za wysoka i w związku z tym proponuje zagospodarowanie kwoty 9.058zł w następujący sposób:**

1. **dożywianie dzieci i młodzieży – 4.000zł**
2. **zakup materiałów i wyposażenia – 5.058zł**

Radna Danuta Madej – stwierdziła, że środki finansowe na „Alternatywne zajęcia" zostały już rozdzielone. **Proponuje przeznaczenie środków finansowych na dofinansowanie zajęć w trakcie ferii zimowych - IV Wspomaganie działalności instytucji, stowarzyszeń i osób fizycznych, służącej rozwiązywaniu problemów alkoholowych – Grant Alternatywa pkt 2 Alternatywne zajęcia specjalistyczne sekcji piłki ręcznej, siatkowej, koszykowej, nożnej, zapasy oraz lekka atletyka, pływanie i tenis stołowy, wspierające zdrowy styl życia dzieci i młodzieży.**

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Mirosław Sznajder – popiera wniosek radnej Danuty Madej. Postawił wniosek w sprawie rozdysponowania kwoty w wysokości 9.058zł w następujący sposób:

1. 4.000zł na zakup materiałów i wyposażenia
2. 5.058zł na alternatywne zajęcia specjalistyczne sekcji piłki ręcznej, siatkowej, koszykowej, nożnej, zapasy oraz lekka atletyka, pływanie i tenis stołowy, wspierające zdrowy styl życia dzieci i młodzieży.

P. Ewa Opoka-kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kraśniku – zauważyła, że nie jest możliwe wykorzystanie środków finansowych w ramach Grantu Alternatywa.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Mirosław Sznajder – wycofał swój wniosek.

Przewodniczący Tadeusz Członka – zapytał radnych czy zachodzi konieczność udzielenia dodatkowych wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wobec braku pytań poddał pod głosowanie wniosek w sprawie **wykreślenia z projektu uchwały Rady Miasta - I Zwiększenie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych od alkoholu – pkt 3 Działalność Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych ppkt a wynagrodzenie dla członków MKRPA – kwotę 9.058zł i przeznaczenie jej na dożywianie dzieci i młodzieży – 4.000zł oraz na zakup materiałów i wyposażenia - 5.058zł.**

- za wnioskiem głosowało - 14 radnych,

- przeciw głosowało – 2 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 4 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany załącznika nr 1 do uchwały Nr XLII/504/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 4 stycznia 2006r. w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2006r w raz z przegłosowaną poprawką..

- za uchwałą głosowało - 13 radnych,
- wstrzymało się od głosowania – 5 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

3 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr LIII/542/2006
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 10 października 2006 r.

w sprawie zmiany załącznika nr 1 do uchwały Nr XLII/504/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 4 stycznia 2006r. w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2006r.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 10.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości.

Przewodniczący Tadeusz Członka – przedstawił radnym opinie następujących Komisji stałych Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna
2. Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna

Opinie Komisji stałych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu.

P. Agnieszka Mochol-Dul-kierownik Referatu Gospodarki Gruntami Rady Miasta Kraśnik – poinformowała radnych, że projekt uchwały jest konsekwencją ustawy w sprawie przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności. Zgodnie z tą ustawą przekształcenie następuje na wniosek zainteresowanego. Wnioski można składać do końca 2012r. Jest to przekształcenie za opłatą ustalaną na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami. Istnieje jednak możliwość udzielenia przez Radę Miasta bonifikaty od tej opłaty. Z analizy wynika, że na terenie Kraśnika z tej formy może skorzystać 108 osób. Przekształcenie na cele mieszkaniowe obowiązywało na terenie Miasta Kraśnika do końca 2003r. Bonifikata wtedy obowiązująca wynosiła 80%. W ostatnim czasie wszystkie Spółdzielnie mieszkaniowe na terenie Miasta Kraśnik obowiązywała bonifikata w wysokości 99% udzielona przez Radę Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Tadeusz Członka – zapytał jaka w tym wypadku powinna obowiązywać bonifikata?

P. Agnieszka Mochol-Dul-kierownik Referatu Gospodarki Gruntami Rady Miasta Kraśnik – stwierdziła, że to pozostawione zostaje pod rozwagę radnych.

P. Agnieszka Orzeł-Depta-Zastępca Burmistrza Miasta – stwierdziła, że mieszkańcy miasta powinni być traktowani tak samo jak mieszkańcy Spółdzielni mieszkaniowych i w związku z tym proponuje aby bonifikata wynosiła 99%.

Przewodniczący Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości.

- za uchwałą głosowało - 20 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr LIII/543/2006
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 10 października 2006 r.

w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 11.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży działki gruntu wchodzącej w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku – obręb Północ.

Przewodniczący Tadeusz Członka – przedstawił radnym opinie następujących Komisji stałych Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna
2. Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna

Opinie Komisji stałych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu.

P. Agnieszka Orzeł-Depta-Zastępca Burmistrza Miasta – stwierdziła, że wniosek w tej sprawie złożyła firma krawiecka „Dawi". Chodzi o nabycie części nieruchomości – działka 144/16. Po pozytywnej opinii Wydziału Inwestycji i Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Kraśnik Gmina Miejska Kraśnik dokonała podziału tej działki. Nabycie tej działki odbyło by się w formie bezprzetargowej ponieważ ma to na celu poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej do działki stanowiącej przedmiot sprzedaży. Działka ta położona jest przy ul. Mickiewicza. Wszystkie daniny obciążać będą nabywcę na co Urząd Miasta Kraśnik posiada stosowne oświadczenie.

Radny Ireneusz Ofczarski – zauważył, że przy granicy działki w/w firmy ustawiany jest kiosk „Toto-Lotka" i uważa, że podjęcie tej uchwały może spowodować konflikt pomiędzy obiema firmami.

P. Agnieszka Orzeł-Depta-Zastępca Burmistrza Miasta – stwierdziła, że sprawa jest znana i w przyszłości nie powinno być konfliktów i problemów pomiędzy firmami.

Przewodniczący Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży działki gruntu wchodzącej w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku – obręb Północ.

- za uchwałą głosowało - 15 radnych,
- przeciw głosował – 1 radny,
- wstrzymało się od głosowania – 4 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

1 radny nie brał udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr LIII/544/2006

Rady Miasta Kraśnik

z dnia 10 października 2006 r.

w sprawie bezprzetargowej sprzedaży działki gruntu wchodzącej w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku – obręb Północ.

Przerwa w obradach 12^{40} - 13^{05}

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 12.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na 2006r.

P. Jacek Czerniawski-Skarbnik Miasta – przedstawił radnym zmiany w budżecie Miasta Kraśnik na 2006r. w ramach dochodów:

1. zwiększenie części oświatowej subwencji ogólnej o kwotę 194.597zł
2. dotacja z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w kwocie 3.500zł
3. refundacja środków z Komisji Europejskiej (wydatki, które Urząd Miasta poniósł w roku ubiegłym)
4. autopoprawka w Dziale Gospodarka Mieszkaniowa zwiększenie w kwocie 25.000zł
5. autopoprawka w Dziale Oświata zwiększenie w kwocie 9.024zł

W ramach wydatków zmiany obejmują:

1. w Dziale Lokalny transport zbiorowy zwiększenie o kwotę 200.000zł
2. w Dziale Gospodarka gruntami i nieruchomościami zmniejszenie o kwotę 30.000zł
3. w Dziale Gospodarka Komunalna zwiększenie o kwotę 30.000zł
4. w Dziale Administracja Publiczna zwiększenie wydatków o kwotę 200.000zł
5. w Dziale Oświata i wychowanie zwiększenie o kwotę 538.242zł
6. w Dziale Pomoc Społeczna zwiększenie o kwotę 120.000zł
7. w Dziale Gospodarka Komunalna oczyszczanie miasta zwiększenie o kwotę 50.000zł
8. w Dziale Gospodarka Komunalna pozostała działalność zwiększenie o kwotę 33.500zł
9. dotacja do Centrum Kultury i Promocji zwiększenie o kwotę 300.000zł

W planie inwestycji zmiany są następujące:

1. modernizacja ul. Komisji Edukacji Narodowej zwiększenie o kwotę 85.000zł
2. budowa oświetlenia ul. Kolejowej zwiększenie o kwotę 120.000zł
3. modernizacja targowiska kwota 30.000zł

W planie inwestycji wieloletnich znajdują się następujące zmiany:

1. zdjęcie budowy hali targowej
2. budowa hali gimnastycznej przy PG1 zmniejszenie o kwotę 596.235zł

Przewodniczący Tadeusz Członka – przedstawił radnym opinie następujących Komisji stałych Rady Miasta Kraśnik:

1. Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna
2. Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miasta Kraśnik – opinia pozytywna
3. Komisja Kultury, Promocji i Sportu Rady Miasta Kraśnik opinia pozytywna
4. Komisja Edukacji Rady Miasta Kraśnik opinia pozytywna
5. Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik – opinia negatywna

Opinie Komisji stałych Rady Miasta Kraśnik stanowią załącznik do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Mirosław Sznajder – stwierdził, że wszystkie te zmiany są nie do zaakceptowania przez niego. Zauważył, że budżet tegoroczny służy w dużej mierze celom politycznym a nie celom społecznym. Zapytał, cyt. „Panie Skarbniku Pan później udzieli mi odpowiedzi na rzecz taką: Rada Miasta przekazała środki na inwestycję pod nazwą Dokończenie zadania budowa zalewu. Jeżeli ja dobrze rozumiem jest to zadanie inwestycyjne. Czy wydanie kwoty blisko 60.000zł na bilbordy, plakaty itd., których głównym elementem jest podpis Piotr Czubiński, czy to jest zadanie inwestycyjne bo rozumiem, że z tamtych środków poszły pieniądze na te wszystkie bilbordy, plakaty CD, gazety, które rozrzucane były po domach. 20% społeczeństwa ma odtwarzacze CD ale mimo tego wszyscy dostali drogą płytę, która poszła zaraz do kosza. Z jakich środków zostały sfinansowane te fantastyczne pomysły Pana Piotra Czubińskiego promujący głównie jego osobę? Czy z zadania inwestycyjnego czy pan nam wskaże z innej pozycji budżetowej? Czy płytka CD jest to zadanie inwestycyjne czy to jest w pana ocenie jakaś pomyłka? – koniec cytatu. Zauważył, że w dalszym ciągu prowadzona jest kampania wyborcza czego dowodem jest m.in. akcja wręczania ulotek rodzicom dzieci, które otrzymywały z rąk P. Burmistrza książki do klas I. Poinformował dyrektora Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego, że na spotkaniu z Burmistrzem Miasta zadał pytanie dotyczące wynajęcia przez dyrektora MPK firmy Cumulus. Burmistrz odpowiedział, że nic mu na ten temat nie wiadomo i do czasu wyjaśnienia tej sprawy wstrzymuje skwitowanie dla dyrektora MPK. Płacąc miesięcznie tej firmie kwotę ok. 1.800zł zostają wydawane publiczne pieniądze. Z tego powodu nie powinno się dotować MPK w takiej wysokości. W miesiącu kwietniu na trasie do Urzędowa były sprzedawane bilety w cenach promocyjnych. W związku z tym zapytał czy te bilety również dotowane przez okoliczne Gminy. Zapytał gdzie był ogłaszany przetarg na budowę hali targowej? Zakwestionował sposób przeprowadzenia ankiet wśród osób sprzedających na obecnym targowisku w sprawie budowy nowej hali targowej. Procedura w sprawie budowy sali gimnastycznej przy PG1 również była przeprowadzana w sposób nieprawidłowy. Zadeklarował głosowanie na „nie” w przypadku zmian w budżecie Miasta Kraśnik na 2006r.

Zgłosił wniosek w sprawie odrzucenia wszystkich zmian.

Radny Tadeusz Członka – stwierdził, że intencją radnych przy podejmowaniu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2006r. było zahamowanie niekorzystnej tendencji zadłużania się Miasta i zmniejszenia różnicy pomiędzy przychodami i wydatkami bieżącymi. Udało się pewne zmiany wprowadzić, niestety nie dość ambitnie realizowane są te zmiany. Poinformował, że Janów Lubelski pozyskał w ostatnich 3 latach ok. 19,5 mln środków zewnętrznych na realizację ważnych zadań. Miasto Kraśnik miałoby 19,5 mln ale długu gdyby Rada Miasta przyjęła budżet w wersji przedstawionej przez Burmistrza Miasta. Jest to miernik działania w zakresie gospodarczym. Obniżenie przez radnych środków na funkcjonowanie Urzędu Miasta było działaniem słusznym. Obecnie zostały przedstawione potrzeby na funkcjonowanie Urzędu w kwocie 300.000zł. Część tych środków jest źle wydatkowane np. na obsługę prawną Urzędu przez kancelarię z Lublina. Proponuje:

1. **zwiększenie środków na funkcjonowanie Urzędu Miasta do kwoty 200.000zł**
2. **zwiększenie dotacji do Centrum Kultury i Promocji do kwoty 200.000zł**
3. **zwiększenie dopłaty do cen biletów ulgowych i bezpłatnych dla MPK do kwoty 100.000zł**

Zgadza się z opinią, że Burmistrz powinien realizować zadania wskazane przez radnych. Chodzi tutaj o budowę hali targowej. Zapytał jednocześnie w jaki sposób została zrealizowana inwestycja budowy chodnika przy Al. Niepodległości za kwotę 30.000zł? Z jakich środków została wykonana?

Radny Konrad Węcławski – stwierdził, że zgadza się z wnioskiem radnego Mirosława Sznajdera. Uważa, że dopłata do MPK powinna wynosić albo 200.000zł albo w ogóle. Wydatki - zmiany związane z Urzędem Miasta oraz dotacja do Centrum Kultury i Promocji powinny być równe zero. Uważa, że hala targowa powinna w Kraśniku powstać a równocześnie można dyskutować o modernizacji istniejącego targowiska. Zadeklarował głosowanie przeciwko zmianom w budżecie.

Radny Ryszard Iracki – przypomniał radnym, że na sesji Skarbnik miał udzielić odpowiedzi n/t udzielonych umorzeń w podatku od nieruchomości. Przypomniał, że do chwili obecnej nie został wykonany remont chodnika przy ul. Grodzkiej.

Radna Anna Jaszowska – przypomniała radnym, że była członkiem zespołu kontrolującego Centrum Kultury i Promocji. Zauważyła, że skoro w podanej przez p. Dyrektor Centrum Kultury i Promocji niezbędnej do funkcjonowania do końca roku kwocie 306.000zł znajduje się kwota 50.000zł jako amortyzacja **proponuje ustalić dotację do Centrum Kultury i Promocji w kwocie 250.000zł.** W przypadku dopłat do MPK powinien wypowiedzieć się Prezes MPK.

Radna Danuta Madej – **zaproponowała rozdział kwoty w wysokości 82.000zł**

przeznaczonej na remonty szkół na wszystkie placówki oświatowe – szkoły podstawowe.

P. Jacek Czerniawski-Skarbnik Miasta – stwierdził, że kwoty na remonty szkół zostały przydzielone zgodnie ze złożonymi wnioskami Gimnazjum Nr 2, Szkoły Podstawowej Nr 3 i 4. Remonty te miały być wykonane z rezerwy celowej subwencji oświatowej.

Radna Danuta Madej – stwierdziła, że wobec powyższego wycofuje swój wniosek.

Radny Konrad Węcławski – stwierdził, że teoretycznie istnieje prawdopodobieństwo wyremontowania stołówki przy Szkole Podstawowej Nr 3 przez co będzie ją można użytkować przy funkcjonującym zalewie. Można również zlikwidować szkołę przenosząc dzieci do innych placówek.

Godz. 14^{05} – opuszczenie obrad przez radną Annę Jaszowską za zgodą Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik.

Radny Piotr Goleń – uważa, że jeśli jest możliwość pozyskania środków finansowych z Ministerstwa na remonty szkół to należy je wykorzystać.

P. Michał Widomski-Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Kraśniku – stwierdził, że został Prezesem tej firma to miała ona ponad 1.000.000zł zobowiązań. Dzisiaj można stwierdzić, że spółce nic nie grozi i może ona normalnie funkcjonować. Zauważył, że jest to jedynie firma przewozowa na Lubelszczyźnie posiadająca nocne kursy, posiadająca Certyfikat Zarządzania Jakością. Przypomniał, że do końca roku 2003 Rada Miasta przydzielała firmie dotacja do bieżącej działalności. Obecnie Rada Miasta zwraca spółce dopłaty za bilety ulgowe i bezpłatne. Ulgi za bilety zostały również ustalone przez Radę Miasta. Ceny biletów zostały ustalone przez Radę Miasta w wysokości 1,40zł w roku 2001. Ustalenie kwoty dopłaty na początku roku w wysokości 1.100.000zł było kwotą wstępną regulowaną w trakcie roku. Ustalenie strategii PR została ustalona w miesiącu grudniu 2005r. i wszyscy o tych działaniach wiedzieli: Rada Nadzorcza, wspólnik. MPK nie istnieje na rynku „kraśnickim" samodzielnie. Firma powinna ponosić koszty związane ze szkoleniem pracowników. Cyklicznie powinny być również przeprowadzane ankiety wśród pasażerów w celu wskazania mocnych i słabych stron zmian przeprowadzanych przez Zarząd spółki.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Mirosław Sznajder – zapytał czy prawdą jest finansowanie studiów podyplomowych dla pracowników, zwrot kosztów za naukę języka angielskiego?

P. Michał Widomski-Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Kraśniku – stwierdził, że powinny być przeprowadzane systematyczne szkolenia pracowników w celu podnoszenia ich kwalifikacji. Studia podyplomowe nie były dotychczas finansowane przez Zarząd firmy.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, że nie zostały udzielone odpowiedzi na szereg pytań zadawanych przez radnych.

P. Jacek Czerniawski- Skarbnik Miasta – odpowiedział, że informacja w sprawie umorzeń podatku od nieruchomości jest przygotowana. W I półroczu 2006r. podatki łącznie zostały umorzone na kwotę 134.747.96zł. Umorzenie z tytułu czynszu najmu lokali w I półroczu 2006r. wyniosło 29.872,51zł.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Mirosław Sznajder – przypomniał pytanie dotyczące możliwości finansowania bilbordów i płyt CD z środków inwestycyjnych?

P. Jacek Czerniawski- Skarbnik Miasta – odpowiedział, że rzeczywiście zostało to sfinansowane z środków inwestycyjnych przeznaczonych na budowę zbiornika retencyjnego. Są to koszty reklamy i istnieje możliwość finansowania z środków na realizację inwestycji.

Przewodniczący Tadeusz Członka – zapytał co jakiego zakresu można finansować reklamę danej inwestycji? Czy jeśli na realizację danego zadania inwestycyjnego Rada Miasta przeznaczy 3.000.000zł to czy można wydać z tych środków 1.500.000zł na reklamę tej inwestycji a następnie jej nie wykonać z powodu braku środków?

P. Jacek Czerniawski- Skarbnik Miasta – odpowiedział, że nie ma przepisów prawnych ograniczających wydatki na reklamę danej inwestycji.

Przewodniczący Tadeusz Członka – poprosił o udzielenie odpowiedzi dotyczących środków z jakich została sfinansowana modernizacją chodnika przy Al. Niepodległości przy targowisku miejskim?

P.Łukasz Kuczek-kierownik Wydziału Gospodarki Mieniem – odpowiedział, że modernizacja ta została sfinansowana z wydatków bieżących. Środki przeznaczone w budżecie Miasta w wysokości 30.000zł przeznaczone będą na opracowanie koncepcji modernizacji targowiska miejskiego.

Przewodniczący Tadeusz Członka – **wycofał wniosek w sprawie obniżenia dopłat do biletów ulgowych i bezpłatnych realizowanych przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne w Kraśniku.**

Przewodniczący Tadeusz Członka – zapytał radnych czy zachodzi konieczność udzielenia dodatkowych wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wobec braku pytań poddał pod głosowanie wniosek **w sprawie wykreślenia zwiększenia wydatków związanych z Urzędem Miasta Kraśnik**

1. Członka Tadeusz - przeciw
2. Goleń Piotr - przeciw
3. Iracki Ryszard - za
4. Iwan Piotr – za
5. Jasiński Grzegorz - przeciw
6. Kudła Wioletta - przeciw
7. Lenart Agnieszka – przeciw
8. Łomnicki Marian – wstrzymuje się
9. Madej Danuta - przeciw
10. Madejek Jacek - za
11. Marcinkowska Anna - przeciw
12. Mąka Eugeniusz - przeciw
13. Michalczyk Jacek – przeciw
14. Ofczarski Ireneusz - przeciw
15. Pulikowski Krzysztof - przeciw
16. Różyński Stanisław - przeciw
17. Rubaszko Tomasz - przeciw
18. Sznajder Mirosław - za
19. Węcławski Konrad - za
20. Zając Jacek - za

- za głosowało - 6 radnych,
- wstrzymał się od głosu - 1 radny,
- przeciw głosowało – 13 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Tadeusz Członka – zapytał radnych czy zachodzi konieczność udzielenia dodatkowych wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wobec braku pytań poddał pod głosowanie wniosek **w sprawie zwiększenia dotacji do Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku do kwoty 100.000zł**

1. Członka Tadeusz - przeciw
2. Goleń Piotr - przeciw
3. Iracki Ryszard - za
4. Iwan Piotr – za
5. Jasiński Grzegorz - przeciw
6. Kudła Wioletta - przeciw
7. Lenart Agnieszka – przeciw
8. Łomnicki Marian – za

9. Madej Danuta - przeciw
10. Madejek Jacek - za
11. Marcinkowska Anna - przeciw
12. Mąka Eugeniusz - przeciw
13. Michalczyk Jacek – przeciw
14. Ofczarski Ireneusz - przeciw
15. Pulikowski Krzysztof - przeciw
16. Różyński Stanisław - przeciw
17. Rubaszko Tomasz - przeciw
18. Sznajder Mirosław - za
19. Węcławski Konrad - za
20. Zając Jacek - za

- za głosowało - 7 radnych,
- przeciw głosowało – 13 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przerwa w obradach 15^{05} – 15^{15}

Godz. 15^{15} – opuszczenie obrad przez radnego Konrada Węcławskiego za zgodą Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Tadeusz Członka – zapytał radnych czy zachodzi konieczność udzielenia dodatkowych wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wobec braku pytań poddał pod głosowanie wniosek **w sprawie zwiększenia dotacji do Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku do kwoty 200.000zł**

1. Członka Tadeusz - za
2. Goleń Piotr - za
3. Iracki Ryszard - przeciw
4. Iwan Piotr – za
5. Jasiński Grzegorz - za
6. Kudła Wioletta - za
7. Lenart Agnieszka – za
8. Łomnicki Marian – za
9. Madej Danuta - za
10. Madejek Jacek - przeciw
11. Marcinkowska Anna - za
12. Mąka Eugeniusz - za
13. Michalczyk Jacek – za

14. Ofczarski Ireneusz - za
15. Pulikowski Krzysztof - za
16. Różyński Stanisław - za
17. Rubaszko Tomasz - za
18. Sznajder Mirosław - przeciw
19. Zając Jacek – wstrzymał się

- za głosowało - 15 radnych,
- przeciw głosowało – 3 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

Przewodniczący Tadeusz Członka – zapytał radnych czy zachodzi konieczność udzielenia dodatkowych wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wobec braku pytań poddał pod głosowanie wniosek **w sprawie wykreślenia wydatków inwestycyjnych na modernizację targowiska miejskiego w kwocie 30.000zł**

1. Członka Tadeusz – wstrzymał się
2. Goleń Piotr - przeciw
3. Iracki Ryszard - za
4. Iwan Piotr – wstrzymał się
5. Jasiński Grzegorz - przeciw
6. Kudła Wioletta - przeciw
7. Lenart Agnieszka – wstrzymała się
8. Łomnicki Marian – wstrzymał się
9. Madej Danuta - przeciw
10. Madejek Jacek - za
11. Marcinkowska Anna - przeciw
12. Mąka Eugeniusz - wstrzymał się
13. Michalczyk Jacek – przeciw
14. Ofczarski Ireneusz - przeciw
15. Pulikowski Krzysztof - wstrzymał się
16. Różyński Stanisław - przeciw
17. Rubaszko Tomasz - wstrzymał się
18. Sznajder Mirosław - za
19. Zając Jacek – za

- za głosowało - 4 radnych,
- przeciw głosowało – 8 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 7 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Tadeusz Członka – zapytał radnych czy zachodzi konieczność udzielenia dodatkowych wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wobec braku pytań poddał pod głosowanie wniosek **w sprawie zmniejszenia do kwoty 496.235zł wydatków w roku 2006 na budowę hali gimnastycznej przy Publicznym Gimnazjum Nr 1**

1. Członka Tadeusz – za
2. Goleń Piotr - za
3. Iracki Ryszard – wstrzymał się
4. Iwan Piotr – za
5. Jasiński Grzegorz - za
6. Kudła Wioletta - za
7. Lenart Agnieszka – za
8. Łomnicki Marian – za
9. Madej Danuta - za
10. Madejek Jacek – wstrzymał się
11. Marcinkowska Anna - za
12. Mąka Eugeniusz - za
13. Michalczyk Jacek – za
14. Ofczarski Ireneusz - za
15. Pulikowski Krzysztof - za
16. Różyński Stanisław - za
17. Rubaszko Tomasz - za
18. Sznajder Mirosław – wstrzymał się
19. Zając Jacek – wstrzymał się

- za głosowało - 15 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 4 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

Godz. 15^{20} – opuszczenie obrad przez radnego Piotra Golenia za zgodą Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na 2006r. wraz z przegłosowanymi wnioskami.

1. Członka Tadeusz – za
2. Iracki Ryszard – przeciw

3. Iwan Piotr – przeciw
4. Jasiński Grzegorz - za
5. Kudła Wioletta - za
6. Lenart Agnieszka – za
7. Łomnicki Marian – za
8. Madej Danuta - za
9. Madejek Jacek – przeciw
10. Marcinkowska Anna - za
11. Mąka Eugeniusz - za
12. Michalczyk Jacek – za
13. Ofczarski Ireneusz - za
14. Pulikowski Krzysztof - za
15. Różyński Stanisław - za
16. Rubaszko Tomasz - za
17. Sznajder Mirosław – przeciw
18. Zając Jacek – przeciw

- za uchwałą głosowało - 13 radnych,
- przeciw głosowało – 5 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr LIII/545/2006
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 10 października 2006 r.

w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na 2006r.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 13.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany imienia Publicznej Szkoły Podstawowej nr 6 w Kraśniku.

Przewodniczący Tadeusz Członka – przedstawił radnym pozytywną opinie Komisji Edukacji Rady Miasta Kraśnik w tej sprawie.

Opinia Komisji Edukacji Rady Miasta Kraśnik stanowi załącznik do protokołu.

P. Roman Siejewicz-dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 6 – stwierdził, że rozmowy na temat zmiany patrona szkoły trwały od 2 lat. Padały różne propozycje ale w ostateczności wybrany został Jan Paweł II jako patron szkoły. Jednogłośnie został zaakceptowany przez dzieci, rodziców oraz grono pedagogiczne.

Przewodniczący Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany imienia Publicznej Szkoły Podstawowej nr 6 w Kraśniku.

- za uchwałą głosowało - 15 radnych,

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

3 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

Uchwała Nr LIII/546/2006
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 10 października 2006 r.

w sprawie zmiany imienia Publicznej Szkoły Podstawowej nr 6 w Kraśniku.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 14.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przyjęcia procedury konsultacji społecznych.

P.Agnieszka Orzeł-Depta-Zastępca Burmistrza Miasta – stwierdziła, że Zarządzeniem Burmistrza Miasta Nr 49 z dnia 15 maja 2006r. została powołany zespół w celu opracowania procedur konsultacji społecznych.. W skład zespołu weszły następujące osoby: Agnieszka Orzeł-Depta, Jan Mazur, Beata Mucha. Rada Miasta na posiedzeniu w dniu 1 czerwca 2006r. oddelegowała do prac w tym zespole radnych: Anna Jaszowska, Krzysztof Pulikowski, Mirosław Sznajder. W dniu 11 sierpnia 2006r. odbyło się spotkanie w celu opracowania procedury konsultacji społecznych. Na spotkaniu byli obecni przedstawiciele organizacji pozarządowych, klubów, stowarzyszeń z terenu Miasta Kraśnik. Efektem tego spotkania jest projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik, który jest przedmiotem obrad dzisiejszej sesji.

Radny Tadeusz Członka – stwierdził, że jego wątpliwości budzi § 4 mówiący o tym, że to Burmistrz decyduje o terminie przeprowadzenia konsultacji w drodze zarządzenia. Burmistrz

powołuje zespół i przedstawia wnioski Radzie Miasta. Uważa, że decyzje, które należą do wyłącznej kompetencji Rady Miasta powinny być podejmowane właśnie przez to gremium a nie przez Burmistrza Miasta. Proponuje przeredagowanie treści § 4 projektu uchwały Rady Miasta.

Radna Danuta Madej – złożyła wniosek w sprawie nie rozpatrywania na dzisiejszej sesji Rady Miasta Kraśnik projektu uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przyjęcia procedury konsultacji społecznych i przesłać go do Komisji Rady Miasta.

Przewodniczący Tadeusz Członka – po konsultacji z Radcą prawnym zgłosił wniosek w sprawie odrzucenia projektu uchwały Rady Miasta w przedstawionej treści.

Przewodniczący Tadeusz Członka – zapytał radnych czy zachodzi konieczność udzielenia dodatkowych wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wobec braku pytań poddał pod głosowanie wniosek w sprawie odrzucenia projektu uchwały Rady Miasta w sprawie przyjęcia procedury konsultacji społecznych.

- za głosowało - 12 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 6 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 15.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przyjęcia pomocy finansowej od Zarządu Powiatu w Kraśniku.

P.Agnieszka Orzeł-Depta-Zastępca Burmistrza Miasta – zaproponowała przyjęcie autopoprawki dotyczącej § 1, który powinien brzmieć: „Przyjąć pomoc finansową od Powiatu Kraśnickiego w kwocie 25.000zł z przeznaczeniem na pomoc dla mieszkańców lokali przy ul. Szopena 12 poszkodowanych w wyniku pożaru.” Proponuje również zmienić nazwę uchwały: „w sprawie przyjęcia pomocy finansowej od Powiatu Kraśnickiego”.

Przewodniczący Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie w sprawie przyjęcia pomocy finansowej od Powiatu Kraśnickiego wraz z autopoprawką Burmistrza Miasta.

- za uchwałą głosowało - 18 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr LIII/547/2006
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 10 października 2006 r.

w sprawie przyjęcia pomocy finansowej od Powiatu Kraśnickiego.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 16.

Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych składanych w Gminie Miejskiej Kraśnik.

Przewodniczący Tadeusz Członka – poinformował radnych, że za rok 2005 złożono 21 oświadczeń majątkowych radnych Rady Miasta Kraśnik. Wszystkie osoby złożyły oświadczenia majątkowe w terminie. Wszystkie oświadczenia zostały opublikowane w BIP. Zostały one również przesłane do Urzędu Skarbowego w Kraśniku. W złożonych oświadczeniach nie zostały stwierdzone nieprawidłowości.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 17.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, że odpowiedzi na interpelacje będą udzielone na piśmie.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 18.

Wolne wnioski.

Przewodniczący Tadeusz Członka – zapoznał Radnych z korespondencją, która wpłynęła do Rady Miasta Kraśnik:

1. Apel Społecznego Komitetu Przebudowy Pomnika Poległych i Pomordowanych w Kraśniku w sprawie wsparcia finansowego tej inicjatywy,
2. Pismo firmy „Estrada Polska” w sprawie wydania decyzji lokalizacyjnej ośrodka gier na automatach przy ul. Kościuszki 22

Radny Ryszard Iracki – poinformował radnych, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miasta Kraśnik zaopiniowała ten wniosek negatywnie. Powodem była bliska lokalizacja przy kościele oraz bliskość drogi krajowej. Postawił wniosek o negatywnym zaopiniowaniu tego wniosku.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Mirosław Sznajder – zauważył, że przed głosowaniem powinno być znane stanowisko Burmistrza Miasta w tej sprawie.

P.Agnieszka Orzeł-Depta-Zastępca Burmistrza Miasta – stwierdziła, że Burmistrz nie zajął stanowiska w tej sprawie ponieważ jest to kompetencja Rady Miasta.

Przewodniczący Tadeusz Członka – zapytał radnych czy zachodzi konieczność udzielenia dodatkowych wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wobec braku pytań poddał pod głosowanie wniosek **w sprawie negatywnego zaopiniowania wniosku firmy Estrada Polska**

- za głosowało - 9 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 6 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów.***

3 radnych nie brało udziału w głosowaniu.

3. Pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie Zarządzenia Burmistrza Miasta Kraśnik Nr 230/2006 z dnia 19.09.2006r.

Korespondencja - w załączeniu do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Mirosław Sznajder – w związku z pismem p. Michała Widomskiego-Prezesa MPK Kraśnik w sprawie wynajęcia przez niego firmy Cumulus poprosił o przedstawienie przez Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Rady Miasta informacji o przebiegu spotkania z Burmistrzem Miasta w tej sprawie.

Przewodniczący Tadeusz Członka – potwierdził, że Burmistrz Miasta spotkał się z prezydium Rady Miasta celem omówienia ważnych spraw przed sesją. W trakcie dyskusji pomiędzy Wiceprzewodniczącym Rady Miasta Mirosławem Sznajderem a Burmistrzem Miasta padło stwierdzenie ze strony Burmistrza Miasta, że o takich działaniach nie był przez Zarząd spółki informowany wcześniej. Zaproponował zorganizowanie spotkania w gronie zainteresowanych osób w celu wyjaśnienia tych spraw.

Radny Ireneusz Ofczarski – zapytał radnego Mirosława Sznajdera czy podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie pomówienia radnego Ofczarskiego o członkostwo w Służbie Bezpieczeństwa.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Mirosław Sznajder – stwierdził, że jako doświadczony dziennikarz nie może nikogo o nic posądzać nie znając dokumentów w danej sprawie.

P.Andrzej Mazur-pracownik Urzędu Miasta Kraśnik – przedstawił radnym informacje o złożonych oświadczeniach majątkowych przez pracowników Urzędu Miasta Kraśnik oraz jednostek podległych. Do złożenia oświadczeń majątkowych zobowiązanych było 37 osób. 10 osób złożyło oświadczenie majątkowe po terminie o czym zostali powiadomieni stosownymi pismami i ukarane zgodnie z ustawą. Oświadczenia zostały opublikowane w BIP i przesłane do Urzędu Skarbowego.

Przewodniczący Tadeusz Członka – poinformował o zwołaniu jeszcze jednego posiedzenia Rady Miasta na której została by podsumowana cała kadencja.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 19.

Zakończenie obrad sesji.

Przewodniczący T. Członka - podziękował wszystkim za udział w obradach sesji.

Obrady sesji zostały zakończone o godzinie 16^{10}.

Na tym protokół zakończono.

Sporządził:

Jan Mazur

Przewodniczący
Rady Miasta Kraśnik

Tadeusz Członka