PROTOKÓŁ Nr 46/2006

z posiedzenia XLVI zwyczajnej sesji RADY MIASTA KRAŚNIK przeprowadzonej dnia 12 kwietnia 2006 r. w budynku Urzędu Stanu Cywilnego w Kraśniku.

Obrady prowadził Pan Tadeusz Członka – Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik.

Sesja trwała od godz. 9^{07} do godz. 16^{35}.

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik- Tadeusz Członka. Stwierdził, że na 22 Radnych obecni są wszyscy Radni.

Radni obecni na sesji:

1. Członka Tadeusz
2. Goleń Piotr
3. Iracki Ryszard
4. Iwan Piotr
5. Jasiński Grzegorz
6. Jaszowska Anna
7. Kudła Wioletta
8. Lenart Agnieszka
9. Łomnicki Marian
10. Madej Danuta
11. Madejek Jacek
12. Marcinkowska Anna
13. Mąka Eugeniusz
14. Michalczyk Jacek
15. Ofczarski Ireneusz
16. Pulikowski Krzysztof
17. Różyński Stanisław
18. Rubaszko Tomasz
19. Saj Tomasz
20. Sznajder Mirosław

21. Węcławski Konrad
22. Zając Jacek

Lista obecności radnych Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu.

Osoby spoza Rady Miasta Kraśnik obecne na sesji:

1. Paweł Bieleń – „Głos Gazeta Powiatowa”
2. Aneta Janczura - „Radio Kraśnik”
3. Fabian Plapis – „Dziennik Wschodni”
4. Jacek Dul - Kierownik Wydziału Inwestycji i Planowania Przestrzennego UM Kraśnik
5. Stanisław Bieleń - Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej POMOC
6. Jacek Leńczuk – Radca Prawny UM Kraśnik
7. Agnieszka Orzeł - Depta - Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik
8. Jacek Czerniawski - Skarbnik Miasta Kraśnik
9. Jarosław Czerw - Sekretarz Miasta Kraśnik
10. Krzysztof Babisz - Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik
11. Łukasz Kuczek - Kierownik Wydziału Gospodarki Mieniem UM Kraśnik
12. Tadeusz Bartoś - Bractwo ks. Stanisława Zielińskiego w Kraśniku
13. Józef Michalczyk - Przewodniczący NSZZ „Solidarność” Kraśnik
14. Krzysztof Krakowiak - Kraśnickie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kraśniku
15. Sławomir Ćwikła- Kraśnickie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kraśniku
16. Dominik Kowal – mieszkaniec
17. Agnieszka Mochol - Dul - Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami UM Kraśnik
18. Z. Kuchno - mieszkaniec

Lista osób spoza Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu.

Ad. pkt 2.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Tadeusz Członka - poinformował, że wpłynął do niego wniosek grupy 12 Radnych, w którym wnoszą o zmianę porządku obrad sesji poprzez dodanie następujących punktów po punkcie 4 proponowanego porządku obrad sesji:

- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przyjęcia rezygnacji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kraśnik,
- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie stwierdzenia wyboru

Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kraśnik,

- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr II/14/2002 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie wyboru Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kraśniku oraz jej przewodniczącego z późn. zm.,
- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr II/15/2002 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie ustalenia składu osobowego stałych Komisji Rady Miejskiej w Kraśniku, z późn. zm.,
- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr II/16/2002 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie wyboru przedstawicieli Miasta Kraśnik do Zgromadzenia Związku Komunalnego „Strefa Usług Komunalnych" w Kraśniku, z późn. zm.,
- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchylenia uchwały Nr XXXII/436/2005 Rady Miasta Kraśnik z dnia 24 marca 2005 r. w sprawie uchylenia uchwały Nr XVII/329/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 27 listopada 2003 r. wstąpienia Pani Grażyny Olech-Ul na miejsce mandatowe w Radzie Miejskiej w Kraśniku,
- Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany Uchwały Nr I/4/2002 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 19 listopada 2002r. w sprawie ustalenia wysokości ryczałtu z diet dla radnych,

Przewodniczący Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie wniosek 12 Radnych w sprawie dodania w/w punktów do proponowanego porządku obrad:

- za głosowało - 12 radnych,
- przeciw głosowało - 4 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 6 radnych.

Wniosek został przyjęty **większością głosów.**

Przewodniczący Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad wraz z dodatkowymi uchwałami wnioskowanymi przez grupę 12 Radnych:

- za głosowało - 12 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 10 radnych.

Porządek obrad XLVI sesji Rady Miasta Kraśnik został przyjęty **większością głosów.**

Porządek obrad.

1. Otwarcie sesji,
2. Przyjęcie porządku obrad,

3. Przyjęcie protokołu z XLV sesji Rady Miasta Kraśnik,
4. Interpelacje i zapytania radnych,
5. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie przyjęcia rezygnacji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kraśnik,
6. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie stwierdzenia wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kraśnik,
7. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr II/14/2002 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie wyboru Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kraśniku oraz jej przewodniczącego z późn. zm.,
8. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr II/15/2002 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie ustalenia składu osobowego stałych Komisji Rady Miejskiej w Kraśniku, z późn. zm.,
9. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr II/16/2002 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie wyboru przedstawicieli Miasta Kraśnik do Zgromadzenia Związku Komunalnego „Strefa Usług Komunalnych" w Kraśniku, z późn. zm.,
10. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchylenia uchwały Nr XXXII/436/2005 Rady Miasta Kraśnik z dnia 24 marca 2005 r. w sprawie uchylenia uchwały Nr XVII/329/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 27 listopada 2003 r. w sprawie wstąpienia Pani Grażyny Olech-Ul na miejsce mandatowe w Radzie Miejskiej w Kraśniku
11. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany Uchwały Nr I/4/2002 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 19 listopada 2002r. w sprawie ustalenia wysokości ryczałtu z diet dla radnych,
12. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr XLII/498/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 4 stycznia 2006 r. w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębach geodezyjnych: „Stacja Kolejowa" i „Kwiatkowice" w obszarze Miasta Kraśnik,
13. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Samorządowi Województwa Lubelskiego,
14. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków,
15. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży działek gruntu wchodzących w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku – obręb Zachód,
16. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr IX/285/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 29.05.2003 r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających

powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz zasad usytuowania na terenie miasta Kraśnika miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych,

17. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany załącznika Nr 1 do uchwały Nr XLII/504/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 4 stycznia 2006 roku w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2006 rok,
18. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2006 roku,
19. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych,
20. Wolne wnioski,
21. Zakończenie obrad sesji.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 3.

Przyjęcie protokołu z XLV sesji Rady Miasta Kraśnik.

Protokół z obrad XLV sesji Rady Miasta Kraśnik wyłożony był do wglądu w Biurze Rady Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Tadeusz Członka – zapytał Radnych, czy mają zapytania w przedmiocie protokołu z XLV sesji Rady Miasta Kraśnik.

Radny Ireneusz Ofczarski - stwierdził, że protokół z obrad poprzedniej sesji jest bardzo obszerny, dlatego też zaproponował, aby nie przyjmować protokołu w celu lepszego zaznajomienia się z nim przez Radnych.

Radny Mirosław Sznajder - poparł stanowisko Radnego Ireneusza Ofczarskiego oraz dodał, aby nie było wątpliwości, że w takiej sytuacji należałoby wstrzymać się od głosu przy głosowaniu nad protokołem z poprzedniej sesji.

Radny Grzegorz Jasiński - zaproponował, aby Radny Ireneusz Ofczarski wycofał swoją propozycję w sprawie nie przyjmowania protokołu, natomiast Radni powinni wstrzymać się od głosu przy głosowaniu nad protokołem z poprzedniej sesji.

Pan Jacek Leńczuk - Radca Prawny UM Kraśnik - stwierdził, że zagłosowanie przeciwko protokołowi będzie skutkowało jego zanegowaniem, natomiast wstrzymanie się od jego głosowania będzie odpowiednią formą, którą zamierzają uczynić Radni.

Przewodniczący Tadeusz Członka - stwierdził, iż najlepszym rozwiązaniem w takiej sytuacji będzie wyprowadzenie całego punktu z porządku obrad sesji. Zgłosił wniosek w sprawie

wyprowadzenia punktu 3 porządku obrad, tj.: „Przyjęcie protokołu z XLV sesji Rady Miasta Kraśnik” oraz poddał go pod głosowanie:

- za głosowało - 22 radnych.

Wniosek został przyjęty **jednogłośnie.**

Protokół z XLV sesji Rady Miasta Kraśnik został wyprowadzony z porządku obrad,

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 4:

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Tadeusz Członka - poprosił Radnych o składanie interpelacji.

Radny Konrad Węcławski - powiedział, cyt.: „Panie Przewodniczący 28 marca złożyłem 4 wnioski, interpelując w sprawie udostępnienia na piśmie umorzeń podatku od nieruchomości spółki miejskiej (...) i wykazu dokonanych przez Burmistrza umorzeń podatku od transportu i podatku od nieruchomości prywatnym przewoźnikom komunikacji samochodowej. Otrzymałem 11 kwietnia taka oto odpowiedź: „Wykaz umorzeń podatkowych udostępniony jest na stronie internetowej”. (...) Publicznie składam protest w tej sprawie, dlatego że pismo, które podpisał Krzysztof Babisz dla mnie jest wyrazem wyjątkowej arogancji i buty urzędniczej(...). Radny, który wnosi, interpeluje o jakąś kwestię nie może być informowany, że coś wisi na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta, albo jest na stronie internetowej. Jeżeli tak się składa, że mogę mieć kłopoty z dostępem do internetu, a tak rzeczywiście jest ostatnio z różnych powodów.(...), tego typu odpowiedź jest dla mnie nie do przyjęcia i protestuję publicznie, i wnoszę Pana Przewodniczącego o to, żeby ton i sposób rozpatrywania interpelacji radykalnie się zmienił. W tym samym punkcie otrzymałem odpowiedź, że w pozostałym zakresie (...) otrzymam do dnia 28 kwietnia. Panie Przewodniczący wszem i wobec jest wiadome, że sesja absolutoryjna jest planowana na dzień 27, nie trzeba mieć jakiejś nadzwyczajnej wyobraźni, żeby zrozumieć, że chodzi o to, żeby ta informacja do sesji absolutoryjnej do Radnego nie dotarła. I to jest druga część mojego protestu w tej sprawie, uważam te praktyki za absolutnie niedopuszczalne.

Pozostałe 3 kwestie dotyczyły i tutaj przypomnę(...):

- proszę o poinformowanie Rady przez Przewodniczącego o liczbie dni zaległego i bieżącego urlopu przez Burmistrza, itd. (...), do tej pory nie zostałem poinformowany, jak sądzę, nie

wiem, czy dzisiaj zostanę poinformowany i Rada,
- w kwestii trzeciej wnioskowałem o to, aby Rada była informowana przez Przewodniczącego Rady o wyjazdach służbowych i celowości przez Burmistrza, tego dzisiaj oczekuję,
- w czwartej sprawie wnioskowałem o przedłożenie comiesięcznych kosztów ponoszonych przez miasto z tytułu opłat za telefony komórkowe przez Burmistrza Miasta, odpowiedź jest również w tym punkcie taka, że część materiałów poszła do likwidacji. I tu chciałem wnosić o to, aby materiały, które dotyczą całego okresu sprawowania władzy przez Burmistrza, bez potrzeby nie były neutralizowane, bo uważam, że wszystkie informacje dotyczące tego okresu są bardzo ważne i mogą być fundamentalne przy ocenie pracy Pana Czubińskiego. Natomiast, jeśli chodzi o czasokres od 01.07.2005 do 31.03.2006 Pan Burmistrz nie korzysta z telefonu komórkowego i nie ma rachunków, które by obciążały Urząd Miasta i chciałbym znać przyczynę, dla której rzekomo Burmistrz nie posiada telefonu komórkowego, czy to są jakieś utrudnienia techniczne, czy ktoś wnioskował o to, żeby odebrać telefon komórkowy Burmistrzowi, czy Pan Burmistrz utajnił swój numer, żeby nikt nie znał tego numeru(...).”.

Przewodniczący Tadeusz Członka - powiedział, cyt.: „Stwierdzam, że Burmistrz w okresie pełnienia przeze mnie funkcji nie był w żadnej delegacji, bo mu żadnej takiej delegacji nie wystawiałem i nie podpisywałem, natomiast co do urlopu - przepraszam, nie sprawdziłem w dziale kadr i nie udzieliłem takiej informacji. Proszę, żeby biuro taką informację z działu kadr uzyskało i Radnemu odpowiedziało na piśmie, natomiast co do pozostałych informacji wystąpię do Pana Burmistrza, żeby interpelacje Radnych traktować z należytą powagą, zgodnie z przepisami, tzn. odpowiadać na nie bezpośrednio w sposób taki o jaki prosi Radny, czyli albo ustnie na sesji, albo na piśmie w określonym terminie”.

Radny Mirosław Sznajder - powiedział, cyt.: „Panie Przewodniczący przypominam, że na jednej z sesji, wrześniowej, jeden z pracowników samorządowych zapowiedział, iż wytoczy mi sprawę karną. Uważam, że jeżeli zarzuciło mi się publicznie na sesji, iż kogoś obraziłem na sesji to oczekuję, że pracownik samorządowy, który złożył pismo w dniu 5 września(...), że się wywiąże. Minęło pół roku, czekam na sprawę karną(...)Rzecz druga(...), jest to pytanie retoryczne, gdyż nie daję wiary w rzetelną odpowiedź i że w ogóle, że ona jakikolwiek przyniesie skutek, jednakże zadam to pytanie: kiedy zakończy się w Kraśniku cenzura na stronach internetowych Urzędu Miasta. Pragnę przypomnieć, że Burmistrz został uznany przez sąd, jako osoba, która stosowała cenzurę prewencyjną. Na dzień dzisiejszy Pan Burmistrz odpowiada za to, co się poprzez nadzór nad swoimi pracownikami, odpowiada również za to, co jest zamieszczane na stronie miasta. Pragnę Państwu przypomnieć, tam są włączane publikacje z gazet regionalnych i ogólnopolskich dotyczących Miasta Kraśnika. W

ostatnim czasie nie ukazały się szczególnie dwie, ważne publikacje, a były to wywiady z Radnym Piotrem Iwanem, który uzasadniał, co legło u podstaw decyzji o tym, iż Radni opozycji byli przeciwko budżetowi, jak również nie ma zamieszczonej Panie Przewodniczący wywiadu z Panem, w którym Pan uzasadnia, co zadecydowało, iż 12 Radnych było za cięciami budżetowymi, podejmowało takie, a nie inne decyzje w imieniu społeczności miasta Kraśnika(...). Nie daję wiary w to, że to jest niedopełnienie obowiązków, że zapomniał, nie zauważył odpowiedzialny za stronę internetową Pan Daniel Niedziałek. Ponieważ są to wywiady piątkowe i jest specjalny moduł w Kurierze Lubelskim, który zamieszcza tylko informacje o Kraśniku i dziwnym byłoby to zbiegiem okoliczności, że wszystkie publikacje, które są dostępne w formie elektronicznej ukazują się, a te których strona opozycyjna prezentuje, dlaczego tak, a nie inaczej głosowała nie umieszczają się.(...) Nie wiem, czy Pan Przewodniczący wie, wywiad z Panem się nie ukazał na stronie miasta, w mojej ocenie jest to stosowanie zakazanej prawem cenzury.(...)

Radny Mirosław Sznajder - odczytał i złożył 4 interpelacje.

Interpelacje - w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Tadeusz Członka - stwierdził, iż rzeczywiście na stronach internetowych miasta Kraśnik są niezamieszczane informacje, o których wspomniał Radny Mirosław Sznajder. Dodał, cyt.: „Rada Miasta ma możliwość publikować informacje o swoich działaniach sama, mamy dwóch pracowników w Urzędzie, jak sądzę najwyższy czas, żebyśmy podjęli działania, które będą społeczeństwo informować o decyzjach podejmowanych przez Radę. Burmistrz Miasta ma swój aparat, ma swoje możliwości, ma wielkie pieniądze na promocję, więc swoje działania pokazuje, promuje, informuje. Natomiast wszystko, co źle w tym mieście to pokazują jego urzędnicy w kłamliwych ulotkach. Dlatego najwyższy czas, żeby Rada Miasta jako najwyższy organ samorządu lokalnego poczyniła kroki, żeby przestano w sposób jednostronny szkalować naszą działalność, którą jak sądzę wszyscy tu siedzący w najlepszej wierze sprawujemy dla dobra mieszkańców naszego miasta.. Trzeba więc poczynić kroki organizacyjne i wysiłki, żeby te informacje o naszych działaniach społeczeństwo miasta Kraśnika mogło za pośrednictwem internetu uzyskać.(...) Zapraszam Radnych do współpracy i jak sądzę wspólnie z kolegami z biura po każdej sesji, w każdej istotnej sprawie postaramy się krótką choćby informację, czy stanowisko opracować i przekazać mieszkańcom.(...)

Wiceprzewodniczący Marian Łomnicki - przypomniał Radnym, iż po raz kolejny została

zalana ul. Budzyńska w Kraśniku podczas ostatniej powodzi. Dodał, że 2 lata zabiegał o interwencję w tej sprawie. Stwierdził, że wystarczyłoby tylko zwiększyć przepustowość pod ul. Urzędowską, co nie wiązałoby się z dużymi kosztami finansowymi. Zapytał, czy na miejsca zdarzeń powodziowych została wysłana jakaś komisja z Urzędu Miasta w celu sprawdzenia skutków powodzi.

Przewodniczący Tadeusz Członka - stwierdził, że po zakończeniu ostatniej sesji do części mieszkańców trafiła informacja, jakoby winna powodzi była Rada Miasta Kraśnik, ponieważ zmniejszyła środki finansowe. Wyjaśnił, że wina leży raczej po stronie Urzędu Miasta, ponieważ powódź w Kraśniku nie zdarzyła się po raz pierwszy, lecz zdarza się od wielu lat cyklicznie. Odpowiedzialne służby pod koniec grudnia zaskakuje pierwszy śnieg oraz w marcu, gdy następują roztopy i opady deszczu - powódź.

Radny Mirosław Sznajder - przypomniał, że w Telewizji Kraśnik informacja o powodzi do mieszkańców trafiła jeszcze przed zakończeniem sesji, nie było więc pewności co do ostatecznego kształtu budżetu miasta Kraśnik. Zaznaczył, że dopiero w tydzień po zakończeniu sesji, po przeanalizowaniu sprawy stwierdzono, że Radni winni są sytuacji powodziowej.

Radny Piotr Iwan - zapytał, cyt.: „Panie Burmistrzu ja bym poprosił o wyjaśnienie co się dzieje w tym roku z decyzjami, które wystawia Urząd Miasta odnośnie podatku od nieruchomości. Na przykładzie powiem na bazie swojej nieruchomości, otóż decyzja odnośnie podatku rolnego była źle wystawiona. Zgłosiłem to do Urzędu Miasta, w tej chwili czekam praktycznie miesiąc czasu, decyzja ta nie jest skorygowana, jak również nie przyszła mi decyzja podatku od nieruchomości za 2006 r. jako osobie fizycznej. Proszę o sprawdzenie, czy system działa w tym przypadku wybiórczo, czyli w stosunku tylko do mnie, czy więcej jest takich pomyłek? Jak również chciałem powiedzieć odnośnie Spółdzielni METALOWIEC, Panie Burmistrzu przyszło wezwanie, żebyśmy się tłumaczyli, dlaczego deklaracja nie została złożona, ale najpierw bym oczekiwał odpowiedzi, dlaczego najpierw nie przyszło żadne pismo z Urzędu Miasta (...) Od 10 lat co roku takowe pismo przychodzi z wzorem deklaracji, ze stawkami. W tym roku takie pismo nie przyszło, pytam się dlaczego? Odpowiedzi oczekuję, może być telefonicznie”.

Przewodniczący Tadeusz Członka - zapytał Radnych, czy zgłaszają jeszcze interpelacje.

Radni - nie zgłosili więcej interpelacji.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 5.

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Tadeusz Członka - poinformował, że wpłynęła do niego rezygnacja z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kraśnik - Pana Eugeniusza Mąki.

Pisemna rezygnacja z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kraśnik Radnego Eugeniusza Mąki - w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kraśnik:

- za głosowało - 13 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 9 radnych.

Uchwała została podjęta **większością głosów.**

Uchwała Nr XLVI/514/2006
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 12 kwietnia 2006 r.

w sprawie przyjęcia rezygnacji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Tadeusz Członka - podziękował Panu Eugeniuszowi Mące za dotychczasowe pełnienie funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kraśnik.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 6.

Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Tadeusz Członka - poprosił Radnych o zgłaszanie kandydatów na Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kraśnik.

Radny Piotr Iwan - zgłosił Radnego Mirosława Sznajdera.

Przewodniczący Tadeusz Członka - zapytał Radnego Mirosława Sznajdera, czy wyraża zgodę na kandydowanie na Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kraśnik.

Radny Mirosław Sznajder - odpowiedział, że wyraża zgodę.

Radny Ireneusz Ofczarski - zgłosił Radną Annę Jaszowską.

Przewodniczący Tadeusz Członka - zapytał Radną Annę Jaszowską, czy wyraża zgodę na kandydowanie na Wiceprzewodniczącą Rady Miasta Kraśnik.

Radna Anna Jaszowska - odpowiedziała, że wyraża zgodę.

Radny Piotr Iwan - stwierdził, iż niestosowne jest, aby Radna Anna Jaszowska pełniła funkcję Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Kraśnik, ponieważ jest Przewodniczącą Komisji Budżetu i Finansów

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, że nie ma żadnej sprzeczności, aby pełnić funkcję Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Kraśnik i Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów. Dodał, że Przewodniczący i Wiceprzewodniczący Rady Miasta Kraśnik nie mogą być członkami komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik. Poprosił o zgłaszanie kandydatów do Komisji Skrutacyjnej w celu przeprowadzenia głosowania na Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kraśnik.

Radny Konrad Węcławski – zgłosił Radnego Jacka Madejka.

Radny Jacek Madejek – wyraził zgodę na uczestnictwo w pracach Komisji Skrutacyjnej.

Radny Piotr Goleń – zgłosił Radnego Ireneusza Ofczarskiego.

Radny Ireneusz Ofczarski - wyraził zgodę na uczestnictwo w pracach Komisji Skrutacyjnej.

Radna Agnieszka Lenart - zgłosiła Radnego Krzysztofa Pulikowskiego.

Radny Krzysztof Pulikowski - wyraził zgodę na uczestnictwo w pracach Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie zaproponowany skład Komisji Skrutacyjnej w następującym składzie:

1. Jacek Madejek,
2. Ireneusz Ofczarski,

3. Krzysztof Pulikowski:

- za głosowało – 22 radnych.

Zaproponowany skład Komisji Skrutacyjnej został przyjęty **jednogłośnie.**

Przewodniczący Tadeusz Członka - zarządził przerwę w celu ukonstytuowania się Komisji Skrutacyjnej oraz przygotowania kart do głosowania.

Godz. 9^{53} – 10^{19} – przerwa w obradach sesji.

Radny Krzysztof Pulikowski – poinformował, iż Komisja Skrutacyjna ukonstytuowała się w składzie:
- Krzysztof Pulikowski - Przewodniczący
- Ireneusz Ofczarski - członek
- Jacek Madejek – członek.

Dodał, że głosowanie będzie odbywać się w głosowaniu tajnym. Odczytał kolejno nazwiska wszystkich Radnych w celu oddania głosu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – po oddaniu głosów przez wszystkich Radnych zarządził przerwę w celu wyłonienia Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kraśnik.

Godz. 10^{29} – 10^{36} – przerwa w obradach sesji.

Radny Krzysztof Pulikowski – po przerwie przedstawił protokół z przebiegu wyborów Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kraśnik oraz wyniki wyborów:

Radny Mirosław Sznajder – 12 głosów,

Radna Anna Jaszowska – 10 głosów.

Protokół z przebiegu wyborów Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kraśnik oraz karty z głosami – w załączeniu do protokołu.

Uchwała Nr XLVI/515/2006
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 12 kwietnia 2006 r.

w sprawie stwierdzenia wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kraśnik.

Wiceprzewodniczący Mirosław Sznajder – podziękował 12 Radnym za udzielenie swojego poparcia.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 7.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/14/2002 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie wyboru Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kraśniku oraz jej przewodniczącego z późn. zm.

Przewodniczący Tadeusz Członka - poinformował, że wpłynęły do niego dwa pisma w sprawie rezygnacji z członkostwa w Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik. Rezygnację złożyli dwaj Radni: Radny Grzegorz Jasiński oraz Radny Ryszard Iracki.

Przewodniczący Tadeusz Członka - po konsultacji z Radcą Prawnym UM Kraśnik stwierdził, że rezygnacje te należy przegłosować. Poddał więc pod głosowanie rezygnację Radnego Grzegorza Jasińskiego z członkostwa w Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik:

- za głosowało - 15 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 7 radnych.

Rezygnacja została przyjęta ***większością głosów****.*

Przewodniczący Tadeusz Członka - poddał następnie pod głosowanie rezygnację Radnego Ryszarda Irackiego z członkostwa w Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik:

- za głosowało - 15 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 7 radnych.

Rezygnacja została przyjęta ***większością głosów****.*

Pisemne rezygnacje Radnych: Grzegorza Jasińskiego i Ryszarda Irackiego z pracy w Komisji Rewizyjnej RadyMiasta Kraśnik - w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Tadeusz Członka - stwierdził, że Komisja Rewizyjna Rady Miasta Kraśnik obecnie liczy 4 członków. Poprosił więc Radnych o zgłaszanie kandydatur do pracy w tej Komisji.

Radny Konrad Węcławski - zgłosił swoją kandydaturę oraz Radnego Jacka Madejka.

Przewodniczący Tadeusz Członka - zapytał Radnego Jacka Madejka, czy wyraża zgodę na członkostwo w Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik.

Radny Jacek Madejek - odpowiedział, że wyraża zgodę.

Radny Grzegorz Jasiński - zgłosił kandydaturę Radnego Ireneusza Ofczarskiego.

Przewodniczący Tadeusz Członka - zapytał Radnego Ireneusza Ofczarskiego, czy wyraża zgodę na członkostwo w Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik.

Radny Ireneusz Ofczarski - odpowiedział, że wyraża zgodę.

Przewodniczący Tadeusz Członka - stwierdził, cyt.: „Mamy więc trzech kandydatów do pracy w Komisji. Maksymalny skład Komisji Rewizyjnej może być sześciu Radnych w związku z czym, z tych trzech zgłoszonych kandydatów do pracy w Komisji należy wybrać dwóch. Będę więc zmuszony głosować po kolei. Kto jest za powołaniem w skład Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kraśniku, alfabetycznie ustawiając kandydatów Jacka Madejka, proszę o podniesienie ręki, bo to oczywiście głosowanie jawne, prawda Panie mecenasie?" - koniec cytatu.

Pan Jacek Leńczuk - Radca Prawny UM Kraśnik - odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Tadeusz Członka - stwierdził, cyt.: „Kto jest za powołaniem w skład Komisji Jacka Madejka proszę o podniesienie ręki": - koniec cytatu.

- za głosowało - 12 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 10 radnych.

Wniosek został przyjęty **większością głosów.**

Przewodniczący Tadeusz Członka - stwierdził, cyt.: „ Drugi kandydat alfabetycznie - kto jest za powołaniem w skład Komisji Rewizyjnej Ireneusza Ofczarskiego proszę o podniesienie ręki": - koniec cytatu.

- za głosowało - 9 radnych,
- przeciw głosowało - 7 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 4 radnych.

Wniosek został przyjęty **większością głosów.**

Pan Jacek Leńczuk - Radca Prawny UM - (wypowiedź bez mikrofonu) - stwierdził, że dalsze głosowanie nie może odbywać się, ponieważ skład Komisji Rewizyjnej liczy już 6 członków.

Przewodniczący Tadeusz Członka - stwierdził, cyt.: „Nie, to jak trzech kandydatów jest musimy nad trzema głosować”. - koniec cytatu.

Radny Ireneusz Ofczarski - stwierdził, cyt.: „Proszę Państwa, nie to żeby się pchał strasznie do tej Komisji, po prostu zostałem zgłoszony przez kolegę, ze względu na to, żeby reprezentować największy klub w tej chwili w Radzie, ale sposób głosowania przyjęty przez Radę, zaproponowany przez Pana Przewodniczącego, już dwóch wybrał w sposób, że tak powiem demokratyczny, Panie mecenasie, jeśli bardzo bym prosił...tego, w głosowaniu nad trzecim Rada się już wypowiedziała co do dwóch”. - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka - stwierdził, cyt.: „Zaraz Proszę Państwa tę kwestię musimy wyjaśnić, ja sobie po prostu nie wyobrażam, że jest trzech kandydatów i nad dwoma się głosuje nad trzecim nie. Takich wyborów, jak żyję, ja nie widziałem. Natomiast, jeśli suma głosów nie będzie się zgadzać, bo każdy Radny miał prawo głosować 2 razy za, prawda? Teraz proszę powiedzieć Panie mecenasie, na jakiej zasadzie po zgłoszeniu trzech kandydatów i głosowaniu ich w sposób nie w kolejności zgłoszeń, tylko alfabetycznych, tak jak to się powinno robić, można wyeliminować ostatniego kandydata?” - koniec cytatu.

Pan Jacek Leńczuk - Radca Prawny UM – stwierdził, cyt.: „Macie Państwo do dyspozycji sześć miejsc w Komisji Rewizyjnej to można głosowanie przeprowadzić na dwa sposoby, albo tak jak poprzedni w drodze głosowania na karcie do głosowania i wtedy liczymy, kto otrzymał najwięcej głosów i dwie osoby z największą punktacją wchodzą do Komisji. Albo przyjąć ten sposób, który zaproponował Pan Przewodniczący jawnego, tak jak to Państwo teraz czynicie, tylko z tym ograniczeniem, że po osiągnięciu pułapu sześciu osób w Komisji, już następne głosowanie nie ma racji bytu, bo Rada jednoznacznie powiedziała TAK dla Pana Radnego Madejka i TAK dla Pana Radnego Ofczarskiego i już jest sześć osób w Komisji Rewizyjnej tym sposobem tak, że nie ma prawnych podstaw, aby głosować siódmą osobę”. - koniec cytatu.

Wiceprzewodniczący Mirosław Sznajder – zgłosił wniosek formalny o reasumpcję głosowania, ponieważ przed rozpoczęciem głosowania Radni nie zostali poinformowani, jak należy głosować oraz jaki będzie jego przebieg.

Radny Ireneusz Ofczarski – stwierdził, cyt.: „Proszę Państwa, nie można zmieniać reguł gry w trakcie gry, reasumpcja ma mieć swoje podstawy, a to, że Pan Przewodniczący zaproponował akurat taki sposób głosowania, to wszyscy Radni nie kwestionując tego przyjęli i doszło do głosowania(...). Uważam, że to jest tworzenie reguł, które już zostały ustalone wcześniej”. - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – zaznaczył, że zawsze kandydatów jest więcej niż limit, a skoro są to wybory, to powinno głosować się nad wszystkimi kandydatami po to, aby wyłonić tych, którzy osiągną największą liczbę głosów. Zapytał Radcę Prawnego, czy są podstawy głosowania aby przeprowadzić reasumpcję głosowania.

Pan Jacek Leńczuk - Radca Prawny UM – odpowiedział, że brak jest podstaw prawnych do reasumpcji głosowania.

Wiceprzewodniczący Mirosław Sznajder – wycofał wniosek w sprawie reasumpcji głosowania, natomiast zgłosił wniosek w sprawie wykreślenia Radnego Ireneusza Ofczarskiego ze składu Komisji Rewizyjnej, ponieważ uważa, że opozycja wobec Burmistrza powinna mieć właśnie większość w Komisji Rewizyjnej. Wówczas charakter kontrolny Komisji będzie zachowany.

Przewodniczący Tadeusz Członka – zarządził przerwę w obradach sesji w celu odsłuchania taśmy z nagrania obrad sesji.

Godz. 10^{51} – 11^{12} – przerwa w obradach sesji.

Przewodniczący Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie kandydaturę Radnego Konrada Węcławskiego na członka Komisji Rewizyjnej:

- za głosowało – 12 radnych

Wniosek został przyjęty ***jednogłośnie***.

Pozostali Radni nie brali udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, że największą liczbę głosów w poszczególnych głosowaniach uzyskali Radni: Jacek Madejek i Konrad Węcławski.

Radny Konrad Węcławski – w imieniu Klubu Radnych TWOJE MIASTO poprosił o przerwę w celu wyjaśnienia sprzeciwów, co do głosowania nad uzupełnieniem składu Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Tadeusz Członka – zarządził przerwę w obradach sesji.

Godz. 11^{17} – 11^{26} – przerwa w obradach sesji.

Radny Grzegorz Jasiński – poprosił jeszcze raz o opinię Radcy Prawnego w sprawie sposobu głosowania w przedmiocie uzupełnienia składu Komisji Rewizyjnej.

Pan Jacek Leńczuk - Radca Prawny UM – odpowiedział, cyt.: „Ja na ręce Pana Przewodniczącego wyraził pogląd stricte prawny i formalno – prawny odnośnie tych głosowań, które Państwo przed przerwą odbyliście i później jeszcze po odsłuchaniu treści taśmy i przy formułowaniu treści wniosku. Pan Przewodniczący był uprzejmy zapytać Radnych, kto jest za tym, aby Pan radny Madejek wszedł w skład Komisji Rewizyjnej i Rada podjęła uchwałę większością zwykłą, że jest za i ta uchwała jest ważna i obowiązuje. Potem zadał pytanie, kto jest za tym, aby Pan Radny Ofczarski wszedł w skład Komisji Rewizyjnej Państwo podjęliście znowu większością głosów uchwałę za tym, że jesteście za i w tym momencie mamy dwie uchwały, skutkiem których skład Komisji Rewizyjnej został uzupełniony do osób sześciu. Powiadam, absolutnie nie mogę mieć nic do trzeciego Pana Radnego, który został zgłoszony i nie mam i gdyby zgłoszono i przyjęto inny tryb procedowania, to oczywiście wszystkie trzy kandydatury powinny być głosowane, ale tylko i wyłącznie z tego względu, że po głosowaniu nad kandydaturą Pana Radnego Ofczarskiego skład Komisji osiągnął pułap sześciu osób, tylko i wyłącznie z tego względu, to kolejne głosowanie moim zdaniem było sprzeczne z prawem. Taką opinię Panu Przewodniczącemu przedstawiłem, tyle w kwestii prawnej”. - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – zapytał Radcę Prawnego, cyt.: „Czy z przesłuchanej taśmy, którą Pan także odsłuchiwał nie wynikało jednoznacznie, iż poinformowałem całą Radę o tym, że zgłoszono trzech kandydatów, z których wybieramy dwóch, to po pierwsze. Po drugie, czy Rada Pańskim zdaniem głosując nad kandydatami do pracy w Komisji w trakcie wyborów podejmuje decyzje o ich powołani, czy wyraża stanowisko o poziomie ich poparcia w wyborach. Bo jeśli jest trzech, wybiera się dwóch i robi się głosowanie, to się dopiero ustala, który kandydat ma jakie poparcie, a uchwała Panie doktorze jest w treści, że Rada wybiera Komisję w składzie, w pełnym składzie, sześcioosobowym ustalonym w wyniku głosowania. Tak ja uważam, nie podejmowaliśmy uchwały nad Madejkiem, nad Ofczarskim, nad Węcławskim, wyrażaliśmy swoje poparcie dla trzech kandydatów, z których dwóch z największym poparciem miało wejść w skład Komisji. I taką uchwałę, o tym kompletnym składzie Komisji będę głosował”. - koniec cytatu.

Pan Jacek Leńczuk - Radca Prawny UM – stwierdził, cyt.: „Odpowiadając na pytanie numer 1 oczywiście tak. Po przesłuchaniu taśmy, ale i bez tego przesłuchania doskonale pamiętam, ze Pan Przewodniczący był uprzejmy powiedzieć, że macie Państwo trzech kandydatów, z czego możecie wybrać dwóch kandydatów, to potwierdzam całkowicie. Odpowiadając na 2 pytanie, udzielam odpowiedzi negatywnej, dla mnie nie wynika to samo przez się, że macie Państwo dokonać wyboru dwóch kandydatów o największej liczbie głosów. Być może Pan Przewodniczący miał taką szczytną intencję, ale objawił Pan to całkowicie inaczej i tylko i wyłącznie powiadam, z tego względu, że postawione Radzie pytanie, czy Rada jest za tym, aby Pan Madejek był w składzie Komisji Rewizyjnej zostało przegłosowane na tak i postawione pytanie, czy jest Rada za ty, aby Pan Ofczarski był w składzie Komisji

Rewizyjnej Rada podjęła uchwałę ważną, że tak. W tym momencie osiągnęliście Państwo właśnie pułap sześciu osób, o czym traktuje uchwała, którą Pan Przewodniczący ma przed sobą i tylko i wyłącznie z tej przyczyny, że nie może być siódmego członka Komisji Rewizyjnej, głosowanie nad kandydaturą Pana Węcławskiego moim zdaniem obarczone jest wadą prawną(...)".- koniec cytatu.

Radny Ireneusz Ofczarski – zapytał, kiedy będzie najbliższe posiedzenie Komisji Rewizyjnej i kto je zwoła.

Przewodniczący Tadeusz Członka – odpowiedział, że zwoła je Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który za chwilę zostanie wybrany. Poprosił więc Radnych o zgłaszanie kandydatów na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej spośród członków Komisji.

Radny Ryszard Iracki – zgłosił kandydaturę Radnego Konrada Węcławskiego.

Radny Konrad Węcławski – stwierdził, że wyraża zgodę na kandydowanie na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radni – nie zgłosili więcej kandydatur.

Radny Piotr Goleń – zapytał, czy przerwy w obradach sesji mają być głosowane przez Radnych? Dodał, cyt.: „Na podstawie Regulaminu Przewodniczący, a Wojewoda przypomnę Panu powiedział co innego, więc bardzo proszę o zarządzenie kolejnej przerwy i ewentualnie sprecyzowanie, kiedy te przerwy są, bo ja już nie wiem, kiedy mam wychodzić, a kiedy nie". - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – powiedział, cyt.: „Ja chciałbym uporządkować przebieg tej sesji. Proszę wyraźnie, zgłaszając się do głosu, wypowiadać się wyłącznie na temat punktu porządku obrad, który jest w trakcie realizacji, bądź w sprawach formalnych wyraźnie to sygnalizując, bo inaczej po prostu udzielać głosu nie będę". - koniec cytatu.

Radny Konrad Węcławski – stwierdził, że należałoby rozróżnić dwa różne pojęcia. Mianowicie ogłoszenie przerwy w sesji, która może trwać 10-30 minut po prostu ogłasza się natomiast drugie pojęcie to przerwanie sesji, które należy głosować przez Radę i przerywa się na kilka dni.

Radny Ireneusz Ofczarski – stwierdził, cyt.: „Proszę podać punkt w Regulaminie, który mówi o przerwaniu i przerwie w sesji, jako terminach takich, które należy tutaj rozróżniać. Proszę Państwa zachodzimy w ślepy zaułek i bardzo bym prosił Pana mecenasa, jeśli można Panie Przewodniczący, żeby w tej kwestii się wypowiedział, to po pierwsze. Po drugie(...), jeśli Radny nie chce głosować, bo jest to niezgodne z jego odczuciem, tak jak to w tej chwili

przedstawił to ma prawo nie głosować tylko dlatego, że nie zgadza się z decyzją Pana Przewodniczącego. Czy innym jest opuszczenie sali, bierze udział, aktywny, tylko akurat w sposób jaki prowadzona jest sesja, czy dopuszczane są osoby do głosu, bądź wybieranie członków Komisji Rewizyjnej, Radny kwestionuje i ma do tego prawo". - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, iż to, że Radni mają wątpliwości do tego, na czym polega przerwa lub przerwanie sesji świadczy o nieznajomości Regulaminu. Wyjaśnił, że przerwę zarządza Przewodniczący, natomiast przerwanie sesji podejmowane jest przez całą Radę. Dodał, że poprzedni Przewodniczący Rady mylnie ocenił w przeszłości kwestię przerwania sesji, ponieważ decyzję o przerwaniu sesji podjął sam, na temat który wypowiedział się Wojewoda Lubelski. Radny ma prawo również nie brać udziału w głosowaniu, ale musi liczyć się z rygorami w tym przedmiocie określonymi przepisami.

Pan Jacek Leńczuk - Radca Prawny UM – stwierdził, cyt.: „Bez wątpienia tożsame z niebyciem na sesji nie jest, to jest kwestia już wykładni. Radnego nie można oczywiście zmusić do wydania głosu z siebie, czy jest za, przeciw, czy wstrzymuje się od głosu. Fizycznie jest na sesji, objawia taką wolę, trochę dyskusja chyba poza prawem, w kwestii stwierdzenia pewnych okoliczności faktycznych(...)".- koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki - zaznaczył, iż konsekwencje dla Radnych winny być wyciągane w sytuacji, gdy to „grupa radnych" opuści sesję bez uzasadnienia, natomiast nie w sytuacji, gdy jeden Radny opuści obrady sesji w związku z bardzo ważną sprawą.

Radny Piotr Goleń - zapytał, cyt.: „Czy w tym momencie zabierając głos uczestniczę w obradach sesji, czy nie". Proszę mi odpowiedzieć na to pytanie". - koniec cytatu.

Radna Anna Jaszowska - stwierdziła, cyt.: „Ja mam pytanie do tego, co przed chwilą powiedział Radny Iracki, jeżeli grupa dana wychodzi i blokuje obrady sesji, rozumiem, że była taka intencja, żeby jak gdyby przeszkodzić temu. Mam takie pytanie, co oznacza grupa, ile osób? Jeżeli w naszej grupie, jeżeli bierzemy Klub KRAŚNIK 2002, ja się wyłamię to już będzie nie grupa. Dlatego mam pytanie, żebyśmy to ustalili, bo za chwilę mam głosować. Mam dokładnie te same wątpliwości, co przed chwilą i to nie oznacza, że jestem przeciwko Panu Konradowi Węcławskiemu tylko uważam, że znowu mamy kolejny jakiś pat prawny, że nie wiemy, czy Pan Ofczarski jest członkiem Komisji Rewizyjnej, według Radcy Prawnego jest, według Pana Przewodniczącego nie jest(...). Na przykład chcę się wstrzymać od tego głosowania, nie że się wstrzymać nad kandydaturą Pana Węcławskiego, ale w ogóle w tej kwestii(...).- koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – powiedział, cyt.: „(...) Zabrał głos w tej sprawie Pan doktor Leńczuk, sprawa jest dość jasna, jeśli się zechce przeczytać obowiązujące w tym względzie, przez Radę przyjęte, unormowania. A pisze w tych unormowaniach tak oto, że

każda nieusprawiedliwiona nieobecność na sesji skutkuje zmniejszeniem diet. Natomiast opuszczenie bez usprawiedliwienia sesji, które zaskutkuje jej zerwaniem, skutkuje pozbawieniem za dany miesiąc diety, amen. To jest tak proste i oczywiste, że jedna osoba może wyjść, czy dwie, jeśli skutkiem ich wyjścia będzie brak quorum i zerwanie sesji, to powinny one nie otrzymać tej diety za cały dany miesiąc. Jeśli się nie usprawiedliwi ktoś i wychodzi może być ta dieta zmniejszona.(...) Jest Biuro Rady Miasta, jak ktoś ma wątpliwości, proszę sobie poprosić o dokumenty, doczytać to, jest radca prawny także, wyjaśniać to(...), sądzę, że jest wyjaśnione, można głosować za, przeciw, wstrzymać się siedząc na sali, nie głosując w ogóle, nie biorąc udziału w głosowaniu, jest się zdaniem Pana mecenasa na sesji i nie skutkuje to żadnymi sankcjami porządkowymi, czy finansowymi.(...) - koniec cytatu.

Radny Ireneusz Ofczarski – stwierdził, że chcę usprawiedliwić swój sposób głosowania w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, ponieważ ma wątpliwości, czy Radny Węcławski w ogóle jest członkiem Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie kandydaturę Radnego Konrada Węcławskiego na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik:

Głosowanie nad kandydaturą Radnego Konrada Węcławskiego na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik:

1. Członka Tadeusz - za
2. Goleń Piotr - nie brał udziału w głosowaniu
3. Iracki Ryszard - za
4. Iwan Piotr - za
5. Jasiński Grzegorz - nie brał udziału w głosowaniu
6. Jaszowska Anna - nie brała udziału w głosowaniu
7. Kudła Wioletta - nie brała udziału w głosowaniu
8. Lenart Agnieszka - za
9. Łomnicki Marian - za
10. Madej Danuta - nie brała udziału w głosowaniu
11. Madejek Jacek - za
12. Marcinkowska Anna - wstrzymała się od głosu
13. Mąka Eugeniusz - za
14. Michalczyk Jacek - nie brał udziału w głosowaniu
15. Ofczarski Ireneusz - nie brał udziału w głosowaniu
16. Pulikowski Krzysztof - za
17. Różyński Stanisław - wstrzymał się od głosu
18. Rubaszko Tomasz - za
19. Saj Tomasz - wstrzymał się od głosu

20. Sznajder Mirosław - za
21. Węcławski Konrad - za
22. Zając Jacek - za

- za głosowało - 12 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 3 radnych.

Wniosek został przyjęty **większością głosów.**

Przewodniczący Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/14/2002 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie wyboru Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kraśniku oraz jej przewodniczącego z późn. zm.: w składzie:
- Piotr Iwan,
- Anna Jaszowska,
- Krzysztof Pulikowski,
- Tomasz Rubaszko,
- Jacek Madejek,
- Konrad Węcławski.

- za głosowało - 12 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 7 radnych.

Uchwała została podjęta **większością głosów.**

Uchwała Nr XLVI/516/2006
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 12 kwietnia 2006 r.

w sprawie zmiany uchwały Nr II/14/2002 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie wyboru Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Kraśniku oraz jej przewodniczącego z późn. zm.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 8.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/15/2002 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie ustalenia składu osobowego stałych Komisji Rady Miejskiej w Kraśniku, z późn. zm.

Przewodniczący Tadeusz Członka - poinformował, że wpłynęła do niego rezygnacja Radnego

Mirosława Sznajdera z pracy w Komisji Kultury, Promocji i Sportu. Dodał, że pięcioosobowy skład Komisji jest również w Komisji Edukacji.
Rezygnacja Radnego Mirosława Sznajdera z pracy w Komisji Kultury, Promocji i Sportu Rady Miasta Kraśnik - w załączeniu do protokołu.

Radny Konrad Węcławski - zgłosił Radnego Jacka Madejka do pracy w Komisji Edukacji oraz Radnego Jacka Zająca do pracy w Komisji Kultury, Promocji i Sportu.

Przewodniczący Tadeusz Członka - zapytał Radnych Jacka Madejka i Jacka Zająca o to, czy wyrażają zgodę na pracę w wymienionych Komisjach.

Radny Jacek Madejek - wyraził zgodę na pracę w Komisji Edukacji.

Radny Jacek Zając - wyraził zgodę na pracę w Komisji Kultury, Promocji i Sportu.

Przewodniczący Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie wniosek Radnego Konrada Węcławskiego o uzupełnienie składu Komisji Edukacji o Radnego Jacka Madejka:

- za głosowało -18 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 4 radnych.

Wniosek został przyjęty **większością głosów.**

Przewodniczący Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie wniosek Radnego Konrada Węcławskiego o uzupełnienie składu Komisji Kultury, Promocji i Sportu o Radnego Jacka Zająca:

- za głosowało -19 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 3 radnych.

Wniosek został przyjęty **większością głosów.**

Radna Anna Marcinkowska - zapytała Radnego Jacka Zająca, czy wyraża w ogóle chęć pracy w Komisji Kultury, Promocji i Sportu, dlatego że w głosowaniu nad tą Komisją wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Tadeusz Członka - stwierdził, że pytanie to nie było natury formalnej, natomiast można o to zapytać Radnego poza obradami sesji.

Przewodniczący Komisji Kultury, Promocji i Sportu - podziękował Radnemu Mirosławowi Sznajderowi za dotychczasową współpracę w Komisji oraz zaprosił do współpracy w Komisji

Radnego Jacka Zająca.

Przewodniczący Tadeusz Członka - przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu Marianowi Łomnickiemu. Zgłosił wniosek o odwołanie Radnej Anny Marcinkowskiej z funkcji Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego i powołanie nowego Przewodniczącego tej Komisji w osobie Radnego Krzysztofa Pulikowskiego. Dodał, że jest osobą kompetentną, ponieważ kieruje Wydziałem Zdrowia w Starostwie Powiatowym Kraśnik.

Radny Grzegorz Jasiński - stwierdził, że wybór przez Radę Przewodniczącego Komisji dotyczy tylko Komisji Rewizyjnej, natomiast w przypadku pozostałych Komisji, Przewodniczących wybiera się już w obrębie jednej Komisji.

Przewodniczący Tadeusz Członka - zaznaczył, że zgodnie z Regulaminem Rady Miasta Kraśnik to Wiceprzewodniczących Komisji wybiera się spośród składu wybranego Komisji. Natomiast Przewodniczących i Wiceprzewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta Kraśnik wybiera Rada Miasta Kraśnik.

Radna Wioletta Kudła - zapytała, jakie są podstawy odwołania Radnej Anny Marcinkowskiej z funkcji Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego. Dodał, że Radna Marcinkowska również bardzo dobrze prowadziła tą Komisją, zwłaszcza programem „Bezpieczny Kraśnik".

Przewodniczący Tadeusz Członka - stwierdził, iż jest to kwestia wyboru, który przysługuje każdemu Radnemu, zgłosić taką osobę, którą uważa za odpowiednią na dane stanowisko.

Radna Anna Marcinkowska - powiedziała, cyt.: „Szanowni Państwo, wprawdzie w wyborach MISS nigdy w życiu nie startowałam, podejrzewam, że mam szanse mizerne, ale wypełniałam swoją funkcję tak, jak mogłam najlepiej, ale może o tym nie będę mówiła, bo myślę, że Państwo jesteście, nawet Ci po lewej stronie, zdecydowanie przekonani, co mówię. Ale Panie Przewodniczący, Pan to zapewne za moment skwituje, ale my obecnie przeżywamy policyjne jakieś tam prowadzenie Rady Miasta, a póki jeszcze jestem Radną, a z tego Pan mnie nie może odwołać, to ja sobie zadam takie jedno pytanie, bo mnie to bardzo interesuje.(...) Czy zostałam ukarana, no nie wiem, czy to ukaranie, bo właściwie Pan Pulikowski, który przejmie po mnie tę pracę, to zobaczy co to takiego jest, ile czasu i wysiłku trzeba włożyć, ale to jest inna historia. Za moment też podobnie jak Pan Saj, to pogratuluje Panu Krzysztofowi Pulikowskiemu takiego pięknego wyboru. Ale czy zostałam ukarana za to, że onego czasu opuściłam Klub SLD przechodząc do SDPL. Jeżeli tak, to myślę, że jest to nie w porządku, a z drugiej strony rzecz biorąc cieszę się. A cieszę się bardzo z tego, ponieważ mam dowody na to, że strasznie ubolewa się nad tym, iż taka i tu sobie pozwolę, przepraszam bardzo (...) znam swoją wartość, iż taka dobra Radna ma odwagę wypowiedzieć swoje własne zdanie, ma

odwagę powiedzieć to, co myśli mi ma odwagę dokonać takich wyborów, które są słuszne. A zawsze kierowałam się dobrem mieszkańców. To tak tylko tyle. Wiem, że za moment Pan mając wielką władzę Panie Przewodniczący to suchej nitki na mnie nie zostawi, ale przeżyję to, ja mam spokojne sumienie, zrobiłam to, co do mnie należało jak najlepiej, oddaję się do dyspozycji mieszkańców nadal, nie odmawiam pracy i współpracy w Komisji. Jeśli Pan Przewodniczący Pulikowski, bo za moment 12-oma głosami zostanie wybrany to wiadomo. Jeśli obejmie ten urząd, służę Panie Krzysztofie pomocą, powiem, pomogę, podpowiem, nie będę unikała posiedzeń Komisji, jak to robią niektórzy Radni z różnych zresztą względów. Taka jest moja rola, tak to sobie wyobrażałam(...). Dziękuję wszystkim członkom Komisji za piękną współpracę, dziękuję za to, że razem zrobiliśmy wiele. Szczególnie dziękuję tym, którzy sami chcieli się zaangażować w napisanie programu miejskiego BEZPIECZNY KRAŚNIK, którzy poświęcili mnóstwo swojego czasu na to, by coś dla tego miasta zrobić za darmo, bo to jest inna historia.(...) - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – powiedział, cyt.: „(...)Dość często spotyka się każdy z nas z tym, że przeinacza się jego wypowiedzi. Pani Radna w swej wypowiedzi posunęła się dalej, bo już nie tylko moje słowa zna, ale i myśli przewiduje. Gratuluję. Uważam, że naprawdę ważne jest, jak ktoś ma dobre samopoczucie i dobrą samoocenę. Natomiast ja oczywiście nie rozpatruję tego w kategoriach karania kogokolwiek, bo w tej chwili jak sądzę można też szeroko dyskusję poprowadzić, czy funkcja to jest nagroda,, czy obowiązek i dla rodziny kara na przykład. Ja uznaję, że skoro Pan Burmistrz oświadczył, że utworzyła się dwunastka, która przejmuje odpowiedzialność za działania Rady, a z drugiej strony w moim przeświadczeniu Pan Radny Pulikowski może prowadzić Komisję w sposób bardzo dobry, to mam prawo jego kandydaturę zgłosić i to uczyniłem. Więcej odpowiadać na tak postawioną sprawę przez Panią Radną nie zamierzam, nie jest to żadna zemsta i nie ma to Pani przynależność partyjna i klubowa nic tu do rzeczy(...)”.- koniec cytatu.

Wiceprzewodniczący Mirosław Sznajder - zaznaczył, że na stronie internetowej miasta Kraśnik przeczytał informację, że Klub Radnych KRAŚNIK 2002 i Radna SDPL są aktualnie Radnymi opozycji. Dodał, cyt.: „To głosowanie, sądzę, że w dniu dzisiejszym za chwilę dojdzie do innych głosowań mają właśnie tę sprawę w jakiś sposób uporządkować. Ostatnia godzina pokazała nam, że istnieje w Radzie grupa osób, która wyznaje taką zasadę brzydką z polskiej polityki, że im jest gorzej, tym jest lepiej. Chodzi mi generalnie o to zabieranie głosu, zadawanie Przewodniczącemu dziwnych pytań(...)myślę, że Radni, którzy przed chwilą zadali Panu wiele pytań czytali Regulamin, tylko to było celowe, próba wprowadzenia destrukcji.(...) Wydaje mi się, że Przewodniczący Komisji z grupy popierającej Burmistrza nie będą zwoływali Komisji, po prostu nie będą w sposób właściwy wykonywali zadań, co przed chwilą pokazali. Dlatego w moim odczuciu powinno dojść do zmiany osób na funkcji Przewodniczących Komisji. Przypomnę, to są myśli złote Pan Burmistrza Piotra Czubińskiego przekazane poprzez jego rzecznika”. - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie wniosek w sprawie odwołania Radnej Anny Marcinkowskiej z funkcji Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego:

- za głosowało - 12 radnych,
- przeciw głosowało - 10 radnych.

Wniosek został przyjęty **większością głosów.**

Przewodniczący Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie wniosek w sprawie powołania nowego Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego w osobie Radnego Krzysztofa Pulikowskiego:

- za głosowało - 12 radnych,
- przeciw głosowało - 4 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 6 radnych.

Wniosek został przyjęty **większością głosów.**

Radny Konrad Węcławski - w imieniu Klubu Radnych TWOJE MIASTO zgłosił wniosek w sprawie odwołania Radnego Tomasza Saja z funkcji Przewodniczącego Komisji Kultury, Promocji i Sportu oraz powołanie nowego Przewodniczącego w osobie Radnego Jacka Zająca.

Radny Piotr Iwan - zapytał, czy głosowania, które właśnie odbywają się powinny być głosowane w sposób imienny?

Przewodniczący Tadeusz Członka - w porozumieniu z Radcą Prawnym wyjaśnił, że nie ma konieczności głosowania imiennego w przypadku zmian w składach Komisji Stałych rady Miasta Kraśnik. Dodał, że nawet głosowanie w sprawie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, które już odbyło się, również nie było konieczne, aby głosowane w sposób imienny.

Przewodniczący Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie wniosek w sprawie odwołania Radnego Tomasza Saja z funkcji Przewodniczącego Komisji Kultury, Promocji i Sportu:

- za głosowało - 11 radnych,
- przeciw głosowało - 10 radnych,
- wstrzymał się od głosu - 1 radny.

Wniosek został przyjęty **większością głosów.**

Przewodniczący Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie wniosek w sprawie powołania nowego Przewodniczącego Komisji Kultury, Promocji i Sportu w osobie Radnego Jacka Zająca:

- za głosowało - 12 radnych,
- przeciw głosowało - 5 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 5 radnych.

Wniosek został przyjęty **większością głosów.**

Przewodniczący Tadeusz Członka - zapytał Radnych czy zgłaszają jeszcze wnioski w sprawie zmiany składów Komisji Stałych Rady Miasta Kraśnik. Wobec braku zgłoszeń zgłosił wniosek w sprawie odwołania Radnej Danuty Madej z funkcji Przewodniczącej Komisji Edukacji Rady Miasta Kraśnik oraz powołanie nowego Przewodniczącego w osobie Radnego Tomasza Rubaszko. Zaznaczył, że Pan Radny Tomasz Rubaszko posiada odpowiednie doświadczenie oraz wiedzę w zakresie edukacji, ponieważ przez wiele lat pracował jako nauczyciel oraz pełnił funkcję dyrektora szkoły. Zapytał Radnego Tomasza Rubaszko, czy wyraża zgodę na pełnienie funkcji Przewodniczącego Komisji Edukacji?

Radny Tomasz Rubaszko - odpowiedział, iż wyraża zgodę.

Przewodniczący Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie wniosek w sprawie odwołania Radnej Danuty Madej z funkcji Przewodniczącej Komisji Edukacji:

- za głosowało - 11 radnych,
- przeciw głosowało - 10 radnych,
- wstrzymał się od głosu - 1 radny.

Wniosek został przyjęty **większością głosów.**

Przewodniczący Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie wniosek w sprawie powołania nowego Przewodniczącego Komisji Edukacji w osobie Radnego Tomasza Rubaszko:

- za głosowało - 11 radnych,
- przeciw głosowało - 4 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 7 radnych.

Wniosek został przyjęty **większością głosów.**

Wiceprzewodniczący Mirosław Sznajder - zgłosił wniosek w sprawie odwołania Radnej Anny

Jaszowskiej z funkcji Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów oraz powołanie nowego Przewodniczącego w osobie radnego Eugeniusza Mąki.
Radny Ireneusz Ofczarski - powiedział, cyt.: „To jest kuriozalna sytuacja, Pan Przewodniczący już poddaje pod głosowanie, nagle wycofuje się z tego, nie można wstecz się cofać. Mieliśmy głosować konkretny projekt uchwały, który Pan poddał pod głosowanie. Nagle wstecz się Pan cofa i Radny Sznajder zgłasza, bo zapomniał, Proszę Państwa nie trzymamy się porządku obrad. Trzeba być przygotowanym do sesji". - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka - stwierdził, cyt.: „Jak Pan był przegotowany mieliśmy możliwość oglądać wielokroć. Jak przestrzegał Pan i znał Regulaminy obserwowaliśmy też parę razy, a raz nawet wypowiedział się w tej sprawie Nadzór Wojewody. Ja nikomu ust nie knebluję, nie komentuję wypowiedzi nawet, jeśli zaświadczają o elementarnym braku wiedzy i niekompetencji Radnego po wieloletnim pełnieniu tej funkcji. Natomiast chcę Panu zwrócić uwagę, że ja pytałem, czy są jeszcze poprawki, bo jeśli nie ma to przejdę do głosowania, którego jeszcze nie zapowiedziałem. Ponieważ zgłosił się Wiceprzewodniczący Rady Mirosław Sznajder, siedzący obok, a jak wiadomo tych zgłaszających się widać najmniej, więc udzieliłem mu głosu i nie naruszyłem żadnego Regulaminu i to z całą mocą oświadczam. Przyjąłem ten wniosek i będę go głosować. Kto jest za odwołaniem z funkcji Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów Radnej Anny Jaszowskiej proszę o podniesienie ręki": - koniec cytatu.

- za głosowało - 11 radnych,
- przeciw głosowało - 10 radnych,
- wstrzymał się od głosu - 1 radny.

Wniosek został przyjęty **większością głosów.**

Przewodniczący Tadeusz Członka - zapytał Radnego Eugeniusza Mąkę, czy wyraża zgodę na pełnienie funkcji Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów?

Radny Eugeniusz Mąka - odpowiedział, iż wyraża zgodę.

Przewodniczący Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie wniosek w sprawie powołania nowego Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów w osobie Radnego Eugeniusza Mąki:

- za głosowało - 12 radnych,
- przeciw głosowało - 5 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 5 radnych.

Wniosek został przyjęty **większością głosów.**

Przewodniczący Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/15/2002 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie ustalenia składu osobowego stałych Komisji Rady Miejskiej w Kraśniku, z późn. zm. wraz z dokonanymi zmianami:

- za głosowało - 12 radnych,
- przeciw głosowało - 8 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 2 radnych.

Uchwała została podjęta **większością głosów.**

Uchwała Nr XLVI/517/2006
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 12 kwietnia 2006 r.

w sprawie zmiany uchwały Nr II/15/2002 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie ustalenia składu osobowego stałych Komisji Rady Miejskiej w Kraśniku, z późn. zm.

Radny Stanisław Różyński - zapytał, czy zwołane już posiedzenia Komisji są aktualne?

Przewodniczący Tadeusz Członka - stwierdził, że zmieniły się tylko składy Komisji Stałych, natomiast terminy są obowiązujące.

Radny Jacek Michalczyk - zaznaczył, że nie chce już pełnić funkcji Radnego liczącego. Stwierdził, że należałoby wrócić do zwyczaju, iż tę funkcję pełnił najmłodszy wiekiem Radny.

Radny Jacek Madejek - stwierdził, iż kiedyś zarzucano mu, że nie potrafi liczyć, dlatego też uważa, że radny Jacek Michalczyk powinien w dalszym ciągu pełnić tę funkcję.

Radny Ireneusz Ofczarski - podał przykład, iż na posiedzeniach sesji rady Powiatu Kraśnickiego głosy liczy Wiceprzewodniczący Rady, dlatego też mógłby liczyć głosy nowo wybrany Wiceprzewodniczący Mirosław Sznajder.

Wiceprzewodniczący Mirosław Sznajder - stwierdził, że może dojść do sytuacji, że jeden z Wiceprzewodniczących Rady Miasta zachoruje, lub dwóch zachoruje i wówczas będzie konieczność szukania kolejnej osoby. Zasugerował, aby była to osoba, dla której będzie to jedyna funkcja na posiedzeniu sesji.

Przewodniczący Tadeusz Członka - zarządził, że osobą liczącą na sesji będzie Kierownik Biura Rady Miasta Kraśnik Pan Jan Mazur. Dodał, że jest on osobą godną zaufaną oraz apolityczną, więc będzie liczył głosy w sposób obiektywny.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 9.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/16/2002 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie wyboru przedstawicieli Miasta Kraśnik do Zgromadzenia Związku Komunalnego „Strefa Usług Komunalnych" w Kraśniku, z późn. zm

Przewodniczący Tadeusz Członka - odczytał zmianę w projekcie przedłożonej uchwały polegającej na wykreśleniu przedstawicieli miasta Kraśnik w osobach: Krzysztof Babisz, Ireneusz Ofczarski, Waldemar Toporowski. Zapytał Radnych, czy zgłaszają jakieś kandydatury.

Radny Konrad Węcławski - stwierdził, że jeśli głosowanie o wykreśleniu zgłoszonych trzech osób będzie skuteczne, chciałby zgłosić 3 osoby na przedstawicieli miasta Kraśnik w strukturach Zgromadzenia Związku Komunalnego.

Przewodniczący Tadeusz Członka - przerwał Radnemu Węcławskiemu stwierdzając, że w pierwszej kolejności należy odwołać deklarowane do odwołania 3 osoby. Poddał więc pod głosowanie wniosek w sprawie wykreślenia ze struktur Zgromadzenia Związku Komunalnego 3 przedstawicieli miasta Kraśnik w osobach: Krzysztof Babisz, Ireneusz Ofczarski, Waldemar Toporowski:

- za głosowało - 11 radnych,
- przeciw głosowało -10 radnych,
- wstrzymał się od głosu - 1 radny.

Wniosek został przyjęty **większością głosów.**

Radny Konrad Węcławski - zgłosił kandydatury do struktur Zgromadzenia Związku Komunalnego na przedstawicieli miasta Kraśnik w osobach: Jacek Zając, Jacek Madejek, Konrad Węcławski.

Przewodniczący Tadeusz Członka - zapytał Radnych, czy zgłaszają inne kandydatury. Wobec braku zgłoszeń poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr

II/16/2002 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie wyboru przedstawicieli Miasta Kraśnik do Zgromadzenia Związku Komunalnego „Strefa Usług Komunalnych" w Kraśniku, z późn. zm. poprzez dodanie osób: Jacek Zając, Jacek Madejek, Konrad Węcławski:

- za głosowało - 12 radnych,
- przeciw głosowało - 7 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych.

Uchwała została podjęta **większością głosów.**

Uchwała Nr XLVI/518/2006
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 12 kwietnia 2006 r.

w sprawie zmiany uchwały Nr II/16/2002 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie wyboru przedstawicieli Miasta Kraśnik do Zgromadzenia Związku Komunalnego „Strefa Usług Komunalnych" w Kraśniku, z późn. zm.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 10

Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXXII/436/2005 Rady Miasta Kraśnik z dnia 24 marca 2005 r. w sprawie uchylenia uchwały Nr XVII/329/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 27 listopada 2003 r. w sprawie wstąpienia Pani Grażyny Olech-Ul na miejsce mandatowe w Radzie Miejskiej w Kraśniku.

Przewodniczący Tadeusz Członka - przypomniał, iż na poprzedniej sesji Rada podjęła uchwałę o poparciu stanowiska Pani Grażyny Olech - Ul, tj. skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Radny Piotr Goleń - stwierdził, że chciałby otrzymać opinię prawną na przedmiotowy temat, ponieważ ma wątpliwości, czy podejmowanie uchwały w tej sprawie, a zarazem przywrócenie Pani Grażyny Olech - Ul, jest zasadne i zgodne z prawem.

Przewodniczący Tadeusz Członka - w związku z tym, iż Radca Prawny poprosił o krótką przerwę w przedmiocie omawianej uchwały, zarządził przerwę w obradach sesji.

Godz. 12^{41} – 12^{58} – przerwa w obradach sesji.

Pan Jacek Leńczuk - Radca Prawny UM Kraśnik - powiedział, cyt.: „Dwie uwagi. Po pierwsze, moim zdaniem zła jest podstawa prawna przytoczona w sentencji, w główce tej uchwały. Państwo będziecie głosować uchwałę opartą o treść przepisu art. 194, ust. 1 Ordynacji wyborczej. Pozwolę sobie zacytować ten przepis: „W przypadku wygaśnięcia mandatu Radnego wybranego w okręgu wyborczym dla wyboru Rady w gminie liczącej powyżej 20.000 mieszkańców oraz mandatu Radnego powiatu lub województwa, właściwa rada po stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu radnego podejmuje na następnej sesji uchwałę o wstąpieniu na jego miejsce kandydata z tej samej listy, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów”. W oparciu o ten przepis, zatem moglibyście Państwo podjąć uchwałę o wstąpieniu Pani Grażyny Olech - Ul na miejsce mandatowe, natomiast nie macie Państwo kompetencji do podjęcia uchwały o uchyleniu uchwały o wstąpieniu Pani Grażyny Olech - Ul na miejsce mandatowe. Po drugie, warunkiem sine qua non i warunkiem niezbędnym do podjęcia takiej uchwały jest konieczność uprzedniego podjęcia uchwały o stwierdzeniu wygaśnięcia czyjegoś mandatu, bo przepis wyraźnie stanowi - rada po stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu radnego, więc musielibyście Państwo stwierdzić wygaśnięcie czyjegoś mandatu, aby ewentualnie następnie zajmować się kwestią wprowadzenia na miejsce mandatowe Pani radnej Olech - Ul. Zatem wadliwa jest podstawa prawna przedmiotowej uchwały. Po drugie, konsekwentnie twierdzę, że uchwała ta jest niezgodna z prawem materialnym, bowiem Pani Grażyna Olech - Ul została wprowadzona na miejsce mandatowe po Panu Radnym Piotrze Iwanie(...), ponieważ Rada Miasta stwierdziła wygaśnięcie mandatu Pana Radnego Iwana i wtedy były faktycznie przesłanki. Uprzednio stwierdzono wygaśnięcie mandatu Pana Radnego Iwana, po czym wprowadzono na miejsce mandatowe Panią Radną Olech - Ul. Naczelny Sąd Administracyjny w swoim wyroku stwierdził nieważność uchwały Rady Miasta w przedmiocie wygaśnięcia mandatu Pana Radnego Iwana, a skutkiem stwierdzenia nieważności uchwały jest zniesienie jej skutków od samego początku tak, jak by ona nigdy nie była podjęta. Zatem Pan Radny Iwan nigdy ani przez minutę nie przestał być Radnym, a tylko wtedy można by wprowadzić Panią Grażynę Olech - Ul skutecznie w miejsce mandatowe, jeżeli było by ono zwolnione. Tu taka przesłanka nie wystąpiła, stąd Rada Miasta moim zdaniem w pełni zasadnie i zgodnie z prawem materialnym podjęła uchwałę o uchyleniu swojej wcześniejszej uchwały o wprowadzeniu Pani Grażyny Olech - Ul na zwolnione miejsce mandatowe. Z tej przyczyny, że jak się okazało po wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego, to miejsce nigdy nie było zwolnione, odpadła zatem kauza, aby wprowadzić Panią Grażynę Olech - Ul do składu Rady Miasta Kraśnik. Z tych dwóch przyczyn pozwalam sobie przedłożyć taką opinię, iż zaproponowana Państwu uchwała jest sprzeczna z prawem”. - koniec cytatu.

Radny Konrad Węcławski - powiedział, cyt.: (...) Jeśli chodzi o podstawę prawną, ona była wielokrotnie sprawdzana, nie ma innej możliwości. Przepisy prawa są na tyle ogólne, a nie szczegółowe, na tyle odnoszące się do tej sprawy, że nie ma innej możliwości, aby użyć tych

właśnie przepisów, które tu zostały zastosowane, to jest pierwsza przyczyna.(...) Jeżeli chodzi o wadę prawną ja tego nie kwestionuję i być może (...) Radca Prawny ma tutaj 100 %-ową rację, a być może myli się w całej rozciągłości. Mogę tylko powiedzieć, że na temat tej sprawy istnieją rozbieżne poglądy prawne i na ten temat (...) w pierwszym etapie będzie się wypowiadał sąd, natomiast drugim elementem jest decyzja Rady i wypowie się Nadzór Wojewody. Być może, powtarzam raz jeszcze być może Nadzór Wojewody uchyli tą uchwałę, ale takiej pewności nie ma. Każda przez nas podejmowana decyzja nosi znamię pewnej wątpliwości, bo będąc nawet przeświadczonymi, że podejmujemy uchwałę zgodną z prawem i nawet, jeśli jesteśmy o takiej pewności zapewniani przez Radcę Prawnego nie musi to być zgodne ze stanem rzeczywistym, jaki okazuje się w ciągu kilku tygodni. Jeżeli chodzi jeszcze o historie tejże sprawy konkretnej sprawy, pragnę przypomnieć Państwu, że w styczniu dokładnie ten sam projekt uchwały był głosowany przez Radę, wynik głosowania był równoważny, czyli Rada nie podjęła żadnej decyzji, ani negatywnej, ani pozytywnej, sprawa wraca po raz kolejny, ze względu bardzo podstawowego, ponieważ Pani Grażyna Olech - Ul będąc Radną doznała pewnego uszczerbku, który spowodowała Rada, w jej odczuciu i prawnie miała takie prawo wystąpić do Rady o naprawienie pewnej szkody, która została jej wyrządzona. Dlatego w imieniu wnioskodawców wnoszę, a nie wycofuję tego projektu uchwały (...), o to, aby Rada wyraziła swoją opinię w głosowaniu, natomiast co do skuteczności prawnej wypowie się na ten temat Nadzór Wojewody. Natomiast jest jeszcze druga niezależna od Rady instancja - Administracyjny Sąd w Lublinie, który również będzie się w tej sprawie wypowiadał, a o piśmie w tej sprawie wspominał Przewodniczący Rady". - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka - zaznaczył, że sprawa ta będzie oczywiście rozpatrywana przez Wojewódzki Sąd Administracyjny, jest ona również tą samą, która jest rozpatrywana właśnie przez Radę na sesji. Stwierdził, że jeśli sąd uzna, że skarga jest zasadna i Rada Miasta podejmując uchwałę o uchyleniu uchwały w sprawie wstąpienia Pani Grażyny Olech - Ul na miejsce mandatowe w Radzie Miasta popełniła błąd, to wówczas ta uchwała będzie wadliwa. Zapytał Radnych, czy zgłaszają jeszcze pytania w przedmiocie omawianego tematu. Wobec braku zgłoszeń poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXXII/436/2005 Rady Miasta Kraśnik z dnia 24 marca 2005 r. w sprawie uchylenia uchwały Nr XVII/329/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 27 listopada 2003 r. w sprawie wstąpienia Pani Grażyny Olech-Ul na miejsce mandatowe w Radzie Miejskiej w Kraśniku:

- za głosowało - 10 radnych,
- przeciw głosowało - 10 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 2 radnych.

Uchwała **nie została podjęta.**

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 11.

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr I/4/2002 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 19 listopada 2002r. w sprawie ustalenia wysokości ryczałtu z diet dla radnych.

Przewodniczący Tadeusz Członka - przedstawił projekt przedmiotowej uchwały polegający na zmniejszeniu diet dla Radnych o 10 % bez względu na pełnioną funkcję.

Radny Ireneusz Ofczarski - zgłosił wniosek w sprawie ustalenia stawki w sposób następujący:

1/ dla Przewodniczącego Rady Miasta - 150 %,
2/ dla Wiceprzewodniczących Rady Miasta - 120 %,
3/ dla Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta - 110 %,
4/ dla Radnych Rady Miasta - 65 %.

Radna Anna Marcinkowska - stwierdziła, że to bardzo dobrze, iż jej wnioski zgłaszane na poprzedniej sesji w sprawie obniżenie diet wszystkim Radnym znalazły pewne odzwierciedlenie w projekcie uchwały. Stwierdziła, że to prawdopodobnie ze względu na cięcia środków finansowych w „kraśnickiej kulturze" Zgłosiła wniosek w sprawie ustalenia stawki w sposób następujący:

1/ dla Przewodniczącego Rady Miasta - 150 %,
2/ dla Wiceprzewodniczących Rady Miasta - 120 %,
3/ dla Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta - 100 %,
4/ dla Radnych Rady Miasta - 65 %.

Przewodniczący Tadeusz Członka - przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu Marianowi Łomnickiemu. Stwierdził, cyt.: „Oczywiście grupa Radnych wnioskująca o zmniejszenie diet dla Radnych kierowała się potrzebą oszczędności w mieście. Skoro zaproponowała takie oszczędności w administracji, chce powiedzieć jasno, że te oszczędności były konieczne i były koniecznie tak drastycznie, dlatego że dotychczas rządząca większość nie troszczyła się o finanse miasta, że te koszty wtedy rozdęła do nieuzasadnionych wielkości. Natomiast w tej chwili ci Radni, którzy z tak wielką troską wypowiadają się o finansach publicznych, ja ich głosy odbieram w tym momencie oceniając, że to cynizm wielki, bo jeśli przez lat 3,5 pełni się funkcję i garnie się do siebie ile można, na maksa, a były Pan Przewodniczący na poprzedniej sesji z lubością wielką posługiwał się sformułowaniem

nepotyzm. Wtedy zaproponowaliśmy ludziom budowę chodnika, to teraz czymże jest na przykład zatrudnienie w placówce kultury syna Radnej, która z taką troską o tę kulturę się wypowiada. Czymże jest zatrudnienie żony radnego w Urzędzie Miasta, no czymże jest Wysoka Rado. (...) Najłatwiej się bić w cudze piersi, natomiast zdałoby się przyjrzeć swoim działaniom, upychanie przez lata, przy wykorzystywaniu swojej funkcji na etaty swoich pociotków, rodzin – to jest nepotyzm, to jest działanie na szkodę miasta, to jest wykorzystywanie pieniędzy podatników dla swoich osobistych korzyści. Trzeba było myśleć o tym wcześniej. Burmistrz w pewnym momencie Czubiński kiedyś powiedział, bierzemy władzę – bierzemy wszystko, będziemy odpowiadać za to, społeczeństwo będzie miało jasność, kogo za skutki rządzenia można będzie rozliczyć. Na dzisiejszej sesji wymieniliśmy Przewodniczących Komisji, albowiem w naszej ocenie dotychczasowi Przewodniczący w sposób wyrazisty, akceptujący każdy pomysł, każdą propozycję, każde rozwiązanie Burmistrza akceptowali to, z czym mamy aktualnie do czynienia. Akceptowali z rozdęciem kosztów administracyjnych, kosztów, które doprowadziły do tego, że dochody zbliżają się do wydatków bieżących. Kosztów, które spowodowały ogromne zadłużenie, które powodują ogromne niebezpieczeństwo, że za rok, dwa lub trzy miasto znajdzie się w dramatycznej sytuacji. My dla pokazania, że skoro u innych szukamy oszczędności, potrafimy u siebie szukać także, zaproponowaliśmy obniżenie diet wszystkim Radnym. Wszystkim po równo o 10 %. Zaproponowaliśmy także ograniczenie funduszów płac w placówkach miejskich i to spotkało się z histeryczną reakcją niektórych (...) i kłamstwami wierutnymi, że te propozycje to śmierć kultury, to brak działalności merytorycznej tych placówek, to brak zajęć dla dzieci, brak książek i jeszcze Bóg wie czego. Więc to są kłamstwa, kłamstwa ludzi, którzy nie wykazują menedżerskiego talentu, którzy nie wyrażają troski o dobrą organizacje pracy tych placówek, tylko nauczyli się każdą kwotę, o którą poproszę po otrzymaniu wydatkować. Więc ja dołączam się do tej troski o miasto, natomiast w ustach Radnych dotychczas rządzących przez 3,5 roku brzmi to i cynicznie, i obłudnie. I za chwilę Pani Radna Anna Marcinkowska będzie zapewne głosować także za ograniczeniem kosztów na diety dla członków Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, bo na jednej z sesji, kiedy żeśmy te diety działającym tam ludziom zabrali, bo istnieją inne Komisje, mieszkaniowe, itd., którym się nie płaci, postawiła ten wniosek raz jeszcze na Komisji i w dzisiejszym porządku obrad jest rozpatrzenie tej sprawy, żeby z powrotem te diety tym ludziom przywrócić. Więc to jest filozofia Kalego. Jak Kali ukraść krowę, to dobrze, jak Kalemu ukraść krowę to przestępstwo. A więc Proszę Państwa, co byście tu nie mówili, przez 3,5 roku rządziliście tym miastem, mieliście większość, robiliście co chcieliście, wtedy trzeba było myśleć, jak braliście kredyty, żeby ograniczyć koszty, wtedy Pani Radna Marcinkowska powinna z troską pochylając się nad wielkimi wynagrodzeniami dla Przewodniczących, Wiceprzewodniczących,

Przewodniczących Komisji, wtedy trzeba było proponować zmiany i to radykalne cięcia. Bo wtedy było by to odebrane poprawnie, sobie chcę zabrać, a nie w tej chwili, gdy straciłam funkcję to innym chce zabrać, bo dopóki brałam, to brałam pełną garścią z wielką satysfakcją". - koniec cytatu.

Radna Anna Marcinkowska – powiedział, cyt.: „Ponieważ nie jestem Kalim, nie będę mówić tak, jak Kali, a więc na pewno nie powiem dołanczam, ale chciałam dołączyć do tych wszystkich wypowiedzi, które tu padły. Ni wypieram się tego i nie robię tajemnicy wielkiej z tego, że młody, wykształcony człowiek, który skończył prawo (...) finansowe(...), który skończył studia podyplomowe z zarządzania i administracji. Młody człowiek, który kończy studia podyplomowe menedżerskie, menedżer kultury i oświaty, a tu właśnie o takim menedżerskim talencie mówił Pan Przewodniczący, zatem pomyślałam, że faktycznie ci, którzy mają te menedżerskie talenty, ci, którzy kontynuują studia menedżerów kultury i oświaty winni w naszym Kraśniku zostać, bo szanowni Państwo sami może często słyszycie, że Kraśnik nasz staje się powoli, przepraszam, ale cytuje „umieralnią dla ludzi starych", że młodzi, wykształceni ludzie, którzy kończą studia, którzy mają przygotowanie, którzy znają języki, bo zapomniałam dodać, iż ten młody człowiek zna również języki obce (...), że w Ministerstwie Skarbu zdał egzamin, zapomniałam, że ma dyplom z przygotowania pisania wniosków unijnych (...). Nasze miasto nie ma zbyt wielu propozycji dla młodych wykształconych ludzi, naszemu miastu potrzebni są młodzi, wykształceni ludzie, a zatem uważam, że tu winna być propozycja młodych ludzi, a jeśli stała się taka sytuacja, jaka się stała finansowa właśnie teraz, bo jak wiemy budżet miasta to właściwie są różne historie związane z pieniędzmi, które są, których nie ma, myśli się o pozyskiwaniu, to wiemy, że tego nie można zaplanować z dokładnością do 10 zł. na 4 lata. Taka jest teraz sytuacja! Tu żyjemy, takie mamy warunki, a zatem dzisiaj świadoma tego, co mówię (...), taka jest potrzeba, żeby przyjąć 150, a nie 190 % dla Przewodniczącego (...), 120, a nie 160 % dla Wiceprzewodniczących, dzisiaj taka jest potrzeba, 100, a nie 110 dla Przewodniczących. I raz jeszcze powtarzam, cieszę się – 65 dla Radnych. Uważam, że mimo tego, że Radni tracą część pieniędzy z zakładów swoich macierzystych pracy, więc to jest właściwie tylko takie pokrycie kosztów, ale niech będzie. Zatem Szanowni Państwo raz jeszcze chciałam zamknąć temat, bo myślę, że pora zamknąć, bo tak jak powiedział(...) Wokulski do Kmicica - kończ waszmość wstydu oszczędź. Nie wypieram się mojego syna, wykształconego człowieka, który pracuje. Cieszę się, że został tu, cieszę się, że w tym mieście swoje umiejętności pokazuje, a od oceny pracy są jego bezpośredni zwierzchnicy, więc to myślę, że to na razie tyle Panie Przewodniczący. Jeszcze raz powtarzam, nie wykorzystywałam żadnych znajomości, po prostu cieszę się, że może służyć swoją wiedzą, radą i doświadczeniem, bo nie miał nigdzie

innej szansy Panie Przewodniczący, ale to jest inna historia. Dobrze, że tu został i że chce służyć miastu, na razie dziękuję”. - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka - stwierdził, cyt.: "Każda dyskusja uczy, od polonistki dowiedzieliśmy się, że Wokulski z Kmicicem sobie pogadywali, więc stworzono jakieś nowe dzieło literackie na sesji i to jest kolejny element. Pani zwykła jako polonistka poprawiać wszystkich Radnych, więc też się pewnie mylą, ale to tak na marginesie, to nie była złośliwa przecie uwaga”. - koniec cytatu.

Radny Tomasz Saj – w związku z tym, że pojawiły się zarzuty zatrudniania, cyt.: „pociotków” w miejskich urzędach i spółkach zapytał, czy ta kwestia dotyczy pojedynczych Radnych, czy całego Klubu Radnych KRAŚNIK 2002”. - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt.: „Chciałem przedstawić pewną manierę rządzących, którzy zwykli garnąć do siebie i zatrudniać swoich znajomych, pociotków, członków rodzin, co przy bezrobociu jest częste, nagminne w różnych instytucjach i różnych okolicznościach, ale nie sądzę, żeby to był przedmiot obrad. Jeśli Pan chce, to ja Panu to wyjaśnię osobiście”. - koniec cytatu.

Radny Grzegorz Jasiński – zapytał czy z wypowiedzi poprzedników trzeba wnioskować, że zatrudnienie w Urzędzie Miasta mojej żony ma znamiona nepotyzmu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, że skoro nie padło nazwisko Radnego, więc nie tylko do niego skierowana była ta wypowiedź.

Radny Ireneusz Ofczarski – zauważył niekonsekwencje w działaniu Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik, bowiem wcześniej będąc Wiceprzewodniczącym Rady Miasta Kraśnik nie zgłaszał wniosku w sprawie obniżenia diet radnych. Czyni to dopiero teraz. Stwierdził jednocześnie, że obniżenie diet o 10% jest jego zdaniem zbyt małe, biorąc pod uwagę obniżenia dotacji do placówek oświatowych.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Do Radnego Ofczarskiego, z tej racji, że jestem jego następcą na funkcji Przewodniczącego, muszę się odnieść ad vocem. Chcę Panu radnemu przypomnieć, że tym radnym między innymi za pańską sprawą byłem niezwykle krótko i Pan nie może wiedzieć czy w tym czasie, kiedy bezprawnie za pańską sprawą także, pozbawiliście mnie mandatu wtedy kiedy wybrało mnie społeczeństwo, przy dalece

większym poparciu, niż Pana na przykład. Straciłem dietę, możliwość reprezentowania wyborców i straciłem moralnie, bo oskarżaliście mnie, że naruszałem ustawę antykorupcyjną. I tych roszczeń nie dochodzę w sądzie, nie dochodzę nigdzie, chociaż to są straty idące w wiele tysięcy zł. (...) Problem jest taki, że nie potraficie nawet się przyznać i przeprosić, że wyrządziliście komuś krzywdę oskarżając go w opinii publicznej o naruszanie ustawy antykorupcyjnej. Tyle mam do powiedzenia w Pańskiej sprawie i jestem święcie przekonany, że gdybyście nie stracili funkcji nie byłoby żadnej propozycji o zmianie diet i nie rozdzieralibyście szat nad losem kraśnickiej kultury, bo to jest o tyle śmieszne, ze znakomicie wiecie, że te oszczędności na dietach radnych, bez względu na to jak by je obciąć, to będzie kwota znikoma, która nie uratuje tych finansów miejskich, które za waszą sprawą były rozdęte do takich rozmiarów, bo takie żeście przyjmowali decyzje" - koniec cytatu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Mirosław Sznajder – stwierdził, że nieprawdziwe są informacje przekazywane przez media jakoby uczęszczał zarówno do szkoły podstawowej jak i szkoły średniej razem z p. I. Ofczarskim. Zaznaczył jednocześnie, że na stażu w Urzędzie Miasta zatrudniona była młoda osoba, która pisała pracę magisterską z zakresu pozyskiwania środków unijnych. Po roku czasu nie została z tą panią podpisana umowa, efektem tego jest znikoma ilość pozyskanych środków przez Urząd Miasta. Radni nie zajęli wtedy stanowiska w tej sprawie. Konsekwencją podpisania się radnego Łomnickiego pod wnioskiem o odwołanie radnego I. Ofczarskiego z funkcji Przewodniczącego Rady Miasta było było wypowiedzenie umowy dzierżawy lokalu synowi p. M. Łomnickiego. W jednym i drugim przypadku byli to ludzie młodzi i przedsiębiorczy. Radny zadeklarował przeznaczenie 1.000 zł diety na zakup nagród na zawody sportowe organizowane w Dni Kraśnika. Stwierdził, cyt. „Jak mówimy już o CKiP, są ludzie, którzy obserwują, praktyczne to działanie CKiP. Tak się złożyło, że moja żona występuje z dziećmi na konkursach recytatorskich, przygotowuje z sukcesami, w tamtym roku dziecko była laureatem wojewódzkim, za co dostała nagrodę kuratora. Mówię o kompetencjach mojej żony, która mówi, że jak wyglądają imprezy w CKiP. (...) Panie Jacku raz był Pan w jury, później w sprawozdaniu z budżetu widzę, że CKiP wpina sobie takie imprezy jako swoją działalność co w rzeczywistości nauczyciele przygotowali dzieci, przyszli, a CKiP na zasadzie „kto teraz jest wolny". (...) Była tutaj mowa o 1998r. Przywołał ten rok Pan Przewodniczący Rady. Wówczas „Awans Kraśnika" wygrał wybory. Rzeczywiście było tak, że wygraliśmy wybory, bierzemy władzę, wszystkie funkcje przewodniczącego, wiceprzewodniczącego jak również przewodniczących komisji wzięliście wy i uważaliście, że to było naturalne. Poszliście tak daleko, że nawet decydowaliście kto może być w komisjach. Wspaniały człowiek nie będę przytaczał nazwiska zmarłego, Jasia, ze łzami po sesji mówił „mnie jako wieloletniego nauczyciela, zastępce dyrektora, nawet wycięli

z Komisji Oświaty", tak daleko szliście. Amnezja, czy po prostu tak wam wygodnie" - koniec cytatu.

Radny Ireneusz Ofczarski – stwierdził, cyt. „Wiceprzewodniczący Rady Miasta M. Sznajder użył tutaj takiego określenia, że jakoby ja miałbym miał coś wspólnego z wypowiedzeniem umowy najmu lokalu dla syna P. M. Łomnickiego, że to się zbiegło i to było niejako powodem. Ja nie wypowiadałem umowy najmu, a jeśli jest coś w tym niestosownego to proszę żeby Komisja Rewizyjna tym się tematem zajęła, jeżeli były jakieś nieprawidłowości. Radny Sznajder tutaj twierdzi, że można w sposób indywidualny ze swoją dietą zrobić to co się chce. Twierdzi, że da 1.000 zł na nagrody na Dni Kraśnika. Popieram to. Wie Pan nie chciał bym się chwalić ile ja ze swoich diet oddałem na cele społeczne. Nie moim atutem to będzie. Chciałem tylko powiedzieć, że na Dom Dziecka na które Pan dał stary telewizor czarno-biały, wie Pan w jakich okolicznościach, to ja naprawdę dużo więcej dałem. Nie chcę przytaczać bo to wstydem jest Panie Sznajder co Pan zrobił, natomiast jeszcze raz apeluję Panie Przewodniczący żebyśmy przystąpili do głosowania, apeluję do Państwa Radnych żeby każdy we własnym sumieniu przeanalizował te stawki. Jest to ukłon w stronę naszych jednostek i te pieniądze zaoszczędzone na dietach może przeznaczyć na nagrody na uczniów" - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, że będzie odbierał głos radnym, którzy wypowiadają się nie na temat. Na sesji Udzielany będzie głos w kwestiach publicznych a osobiste „wycieczki" będą blokowane. Stwierdził, że najdalej idącym wnioskiem jest wniosek Radnej Marcinkowskiej i w związku z tym wniosek ten będzie głosowany jako pierwszy.

- dla Przewodniczącego Rady Miasta - 150 %,
- dla Wiceprzewodniczących Rady Miasta - 120 %,
- dla Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta - 100 %,
- dla Radnych Rady Miasta - 65 %.

- za wnioskiem głosowało – 8 radnych,
- przeciw głosowało - 12 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek radnego I. Ofczarskiego,

aby diety wynosiły:

- dla Przewodniczącego Rady Miasta - 150 %,

- dla Wiceprzewodniczących Rady Miasta - 120 %,

- dla Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta - 110 %,

- dla Radnych Rady Miasta - 65 %.

- za wnioskiem głosowało – 7 radnych,
- przeciw głosowało - 12 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów.***

Przewodniczący Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w treści przedstawionej przez wnioskodawców.

- za głosowało – 17 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 4 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XLVI/519/2006
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 12 kwietnia 2006 r.

w sprawie zmiany uchwały Nr I/4/2002 Rady Miasta Kraśnik z dnia 19 listopada 2002r. w sprawie ustalenia wysokości ryczałtu z diet dla radnych.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt. 12.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr XLII/498/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 4 stycznia 2006r. o przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych o obrębach geodezyjnych: „Stacja Kolejowa" i „Kwiatkowice" w obszarze Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Tadeusz Członka – poprosił p. Jacka Dula o wprowadzenie do tematu.

Pan Jacek Dul-kierownik Wydziału Inwestycji i Planowania Przestrzennego – zgłosił autopoprawkę poprzez dodanie do nazwy uchwały słowa **„w sprawie”**. Stwierdził, że powodem przedstawienia tego projektu uchwały jest pomyłka spowodowana nieujęciem w poprzedniej uchwale 4 działek mieszczących się pomiędzy ul. Janowską a granicami miasta.

Przewodniczący Tadeusz Członka – przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji w przedmiotowej sprawie.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr XLII/498/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 4 stycznia 2006r. w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych o obrębach geodezyjnych: „Stacja Kolejowa” i „Kwiatkowice” w obszarze Miasta Kraśnik.

- za głosowało – 22 radnych.

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XLVI/520/2006
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 12 kwietnia 2006 r.

w sprawie zmiany uchwały Nr XLII/498/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 4 stycznia 2006r. w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych o obrębach geodezyjnych: „Stacja Kolejowa” i „Kwiatkowice” w obszarze Miasta Kraśnik.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt. 13.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Samorządowi Województwa Lubelskiego.

Przewodniczący Tadeusz Członka – poprosił p. Jacka Dula o wprowadzenie do tematu.
Pan Jacek Dul-kierownik Wydziału Inwestycji i Planowania Przestrzennego – stwierdził, że podjęcie tej uchwały wynika bezpośrednio z podjęcia uchwały w sprawie budżetu Miasta Kraśnik na 2006r. Zgłosił autopoprawkę do uchwały:

- w § 1 po słowach ul. Urzędowskiej należy dodać słowa **„od ul. Przechodniej"**
- w § 2 pkt 1 powinien brzmieć **„Na zadania wymienione w § 1 zostały zabezpieczone w budżecie miasta środki finansowe w kwocie: 400.000 zł w 2006r., 550.000 zł w 2007r., 750.000 zł w 2008r."**

Zmiany te wynikają z zapisów uchwały budżetowej. Podjęcie tej uchwały umożliwi podpisanie porozumienia pomiędzy Samorządem Kraśnika i Marszałkiem Województwa.

Przewodniczący Tadeusz Członka – przedstawił opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji w przedmiotowej sprawie.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji stanowi załącznik do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta M. Łomnicki – zaproponował zmianę zapisu § 1 projektu uchwały poprzez rozpoczęcie inwestycji od dz. Fabrycznej.

Przewodniczący Tadeusz Członka – przypomniał, że tej zmiany nie można uwzględnić ponieważ nie ma takiego zapisu w uchwale w sprawie budżetu Miasta Kraśnik na 2006r.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta M. Łomnicki – stwierdził, że w związku z powyższym wycofuje swój wniosek.

Przewodniczący Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Samorządowi Województwa Lubelskiego wraz ze zgłoszonymi autopoprawkami.

- za głosowało – 21 radnych,

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XLVI/521/2006
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 12 kwietnia 2006 r.

w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Samorządowi Województwa Lubelskiego.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt. 14.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Radny Piotr Iwan – stwierdził, że regulamin jest prawidłowo sporządzony, jednak zapisy są dostosowane do potrzeb Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji. Zauważył, że regulamin ten powinien być przedyskutowany w szerszym gronie z przedstawicielami Spółdzielni Mieszkaniowych oraz Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Mieszkaniowego. Następnie przedstawił propozycje zmian w regulaminie:

§ 1, ust. 2 - „**Hurtowa sprzedaż** wody nie podlega przepisom niniejszego Regulaminu" - *proszę o zdefiniowanie słowa „hurtowa sprzedaż"* ,

§ 5, pkt 14 - „**wydzielenia**, wyposażenia i utrzymania w należytym stanie pomieszczenia na zainstalowanie wodomierza głównego i jego usytuowania" - *wykreślić słowo „wydzielenia",*

§ 5, pkt 17 - „dostosowanie instalacji wewnętrznych do nowych warunków technicznych zaopatrzenia w wodę lub/i odprowadzania ścieków w przeciągu 12 miesięcy" - *wykreślić cały punkt,*

§ 5 - dodać pkt 21 w brzmieniu: *„Odbiorca ma prawo żądać założenia nowego wodomierza głównego z aktualną legalizacją na własny koszt w każdym czasie"*

§ 5 - dodać pkt 22 w brzmieniu: *„Odbiorca ma prawo żądać wyjaśnień, co do doboru rodzaju wodomierza głównego, a przedsiębiorstwo ma obowiązek udzielenia szczegółowych wyjaśnień"*

§ 5, ust. 2 „W przypadku zabudowy urządzeń i przyłączy wodociągowych, urządzeń i przyłączy kanalizacyjnych budowlami typu – drogi, chodniki, bruki itp. oraz nasadzeniami, koszty związane z przywróceniem powyższych obiektów budowlanych i nasadzeń do stanu pierwotnego pokrywa **Odbiorca"** - *wykreślić słowo „odbiorca" i dodać zapis „przedsiębiorstwo, chyba że zostały wykonane bez stosownych pozwoleń",*

§ 13, ust. 1 „Umowa **może** być zawarta z osobami korzystającymi z lokali znajdujących się w budynku wielolokalowym na pisemny wniosek właściciela lub zarządcy budynku wielolokalowego lub budynków wielolokalowych jeśli zostały spełnione warunki określone w ustawie" - *słowo „może" zastąpić słowem „powinna",*

§ 13, ust. 2, pkt 1 „Określenie osób korzystających z lokali, w tym określenie rodzaju tytułu prawnego do zajmowanego lokalu **wraz ze zgodą takiej osoby na zawarcie umowy, potwierdzoną własnoręcznym podpisem**" - *wykreślić zapis: wraz ze zgodą takiej osoby na zawarcie umowy, potwierdzoną własnoręcznym podpisem",*

§ 13, ust. 2, pkt 2 Oświadczenie wnioskodawcy o poinformowaniu osób korzystających z lokali o zasadach rozliczania różnic oraz o obowiązku ponoszenia na rzecz Przedsiębiorstwa dodatkowych **opłat**" - <u>sprecyzować jakich opłat i przez kogo ustalonych,</u>

§ 13, ust. 2, pkt 3 „**Schemat** wewnętrznej instalacji wodociągowej w budynku wielolokalowym za wodomierzem głównym, wraz z określeniem lokalizacji wszystkich punktów czerpalnych" - *słowo „schemat" zastąpić słowem rysunek poglądowy",*

§ 15, ust. 3 „**Przedsiębiorstwo ma prawo wypowiedzieć Umowę właścicielowi lub zarządcy budynku wielolokalowego jeżeli w trakcie jej obowiązywania wystąpią warunki uniemożliwiające jej spełnienie, w szczególności warunki uniemożliwiające ustalenie należności za dostarczoną wodę i odprowadzone ścieki dla poszczególnych Odbiorców usług w tym budynku, w terminie określonym w Umowie"** - *wykreślić,*

§ 21, ust. 2 „Stosowanie przez Przedsiębiorstwo cen i stawek opłat wynikających z nowych, prawidłowo podanych do wiadomości publicznej taryf, nie wymaga odrębnego informowania **Odbiorców** o ich wysokości" - *po słowie „Odbiorców" wstawić słowo „indywidualnych"*

§ 21 - dodać ust. 4 w brzmieniu *„Nowe taryfy mają zawsze obowiązywać od pierwszego dnia miesiąca rozpoczynającego dany kwartał",*

§ 22, ust. 3 „Odbiorca dokonuje zapłaty za dostarczoną wodę i odprowadzone ścieki w terminie wskazanym w fakturze, który nie może być krótszy niż 14 dni od daty jej doręczenia **lub 18 od daty wystawienia**. Opóźnienia w zapłacie uprawniają Przedsiębiorstwo do naliczania odsetek, w wysokości ustawowej" - *wykreślenie całej treści ustępu* lub *słów „lub 18 od daty wystawienia"*

§ 25, ust. 1 „W rozliczeniach ilości odprowadzanych ścieków, ilość bezpowrotnie zużytej

wody na cele technologiczne, produkcyjne, podlewanie terenów zielonych (w okresie od **15.04.- 15.09**) uwzględnia się wyłącznie na wniosek Odbiorcy i w przypadkach, gdy wielkość jej zużycia na ten cel ustalona jest na podstawie dodatkowego wodomierza zainstalowanego na warunkach określonych przez Przedsiębiorstwo i na koszt Odbiorcy" - *zmienić okres na zapis „od 01.04 - 31.10,*

§ 26 **„W okresie odczytów na przełomie zmiany taryf ilość wody i ścieków naliczona będzie proporcjonalnie do zużycia wody przed zmianą i po wprowadzeniu taryfy"** - *wykreślić,*

§ 32, ust. 2 „W przypadkach określonym w ust. 1, **osoba ubiegająca się o przyłączenie**, na podstawie wydanych warunków przyłączenia do sieci wodociągowej i/lub kanalizacyjnej jest zobowiązana do zawarcia umowy z **Gminą** regulującej formę własności oraz tryb i zasady przejęcia przez **Gminę** urządzeń wybudowanych przez przyszłego Odbiorcę ze środków własnych"- *zapis „osoba ubiegająca się o przyłączenie" zastąpić zapisem „przedsiębiorstwo", słowo „Gminą" zastąpić słowem „odbiorcą", słowo „Gminę" zastąpić słowem „przedsiębiorstwo"*

§ 34, **ust. 2 „Przedsiębiorstwo ma prawo odmówić przyłączenia nowego Odbiorcy do istniejącej sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej, jeżeli przyłączenie do sieci spowoduje obniżenie poziomu usług w stopniu takim, że nie będą spełnione wymagania określające minimalny poziomu usług**" - *wykreślić*

§ 39, ust. 1 „Przedsiębiorstwo jest zobowiązane do udzielania wszelkich istotnych informacji dotyczących:

a. prawidłowego sposobu wykonywania przez Odbiorcę umowy o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków,
b. warunków przyłączenia się do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej przez nowych Odbiorców,
c. występujących zakłóceń w dostawach wody lub w odprowadzaniu ścieków,
d. występujących awarii urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych,
e. planowanych przerw w świadczeniu usług" -

- *dodać punkt 6 w brzmieniu „parametrów fizykochemicznych wody,*

§ 43, ust. 1 „Przedsiębiorstwo ma obowiązek poinformowania Odbiorców o planowanych

przerwach lub ograniczeniach w dostawie wody, w sposób zwyczajowo przyjęty z wyprzedzeniem co najmniej **2 dni**" - *zapis „2 dni" zastąpić zapisem „4 dni robocze",*

§ 43, ust. 3 „W przypadku budynków wielolokalowych, Przedsiębiorstwo **może** o zdarzeniach wskazanych w ust 2 poinformować **wyłącznie** właściciela lub zarządcę nieruchomości, o ile planowany czas trwania przerwy w dostawie wody nie przekracza 12 godzin" - *słowo „może" zastąpić słowem „ma obowiązek niezwłocznie", słowo „wyłącznie" - wykreślić,*

§ 43 - *dodać ustęp 5 w brzmieniu „We wszystkich sytuacjach wymienionych w punktach 1-4 przedsiębiorstwo ma obowiązek powiadomić zarządców budynków wielorodzinnych".*

Radny Ireneusz Ofczarski – stwierdził, że w przypadku § 32, ust. 2 należałoby określić i ustalić stawkę ryczałtową za wybudowanie przez osobę fizyczną przyłącza na własny koszt. Takie rozwiązanie funkcjonuje już w Zakładach Energetycznych w przypadku budowy przyłącza energetycznego.

Przewodniczący Tadeusz Członka – zgłosił wątpliwość dotyczącą § 17 oraz § 22 ust 5. Zaproponował jednocześnie wykreślenie § 22, ust 6 „**W umowie strony mogą ustalić, że z dokonanych przez odbiorcę wpłat pokrywane będą należności przedsiębiorstwa w następującej kolejności:**

1. **zaległe należności (w tym odsetki i upomnienia),**
2. **opłaty bieżące"**

Pan Sławomir Ćwikła-dyrektor Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji – zaproponował przedstawienie na piśmie tych wszystkich propozycji zmian. Dopiero wtedy Przedsiębiorstwo będzie się mogło do nich odnieść i ustosunkować zgodnie z przepisami prawa w tym zakresie. Poruszył kwestię nadpłaty i wyjaśnił, że jeśli usługobiorca dokona jej, to zostanie ona zwrócona nawet przelewem.

Godz. 14^{22} - obrady sesji opuściła Radna Wioletta Kudła.

Usprawiedliwienie Radnej Wioletty Kudły - w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Tadeusz Członka - zapytał, czy jeśli rachunek zostanie wyliczony z nadpłatą, to następnie klient odzyska te pieniądze, na przykład za 14 dni, jeśli zażąda ich zwrotu i czy to jest zgodne z przepisami?

Pan Sławomir Ćwikła - Dyrektor Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji - stwierdził, że spółka jest zmuszona pilnować usługobiorcę, aby nie dokonał nadpłaty i nie może brać za niego odpowiedzialności z tego tytułu. Stwierdził, cyt.: „Dostaje rachunek, ma czas na zapoznanie się z rachunkiem, idzie sprawdza wskazania wodomierza, sprawdził sobie wskazanie wodomierza, sprawdza rachunek, że jest zgodny, idzie do kasy i płaci. Jeżeli uważa, że rachunek jest niezgodny, wpłaca tyle, ile ma faktycznie, bo sobie może sam przeliczyć, są pozycje wyszczególnione na rachunku, wpłaca i pisze do nas, czy ewentualnie powiadamia nas telefonicznie, wszystkie rozmowy są nagrywane, że taka i taka sytuacja nastąpiła i on nadpłacił, nie ma żadnego problemu.(...)- koniec cytatu.

Radna Anna Jaszowska - stwierdziła, iż najlepszym rozwiązaniem będzie przedłożenie zgłoszonych zmian na piśmie i skierowanie ich pod obrady Komisji. Zgłosiła więc wniosek w sprawie przełożenia projektu omawianej uchwały na następną sesję.

Pan Sławomir Ćwikła - Dyrektor Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji - zaznaczył, że można przełożyć, jednakże aktualnie jest taki stan prawny, że Regulamin obowiązuje, natomiast ciągle nie jest podjęta uchwała w sprawie jego wprowadzenia.

Przewodniczący Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie wniosek w sprawie przełożenia na następną sesję projektu uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz skierowania go do zaopiniowania przez Komisje Stałe Rady Miasta Kraśnik:

- za głosowało - 21 radnych.

Wniosek został przyjęty ***jednogłośnie.***

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 15.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie bezprzetargowej sprzedaży działek gruntu wchodzących w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku – obręb Zachód.

Pani Agnieszka Mochol - Dul - Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami UM Kraśnik - poinformowała, że projekt uchwały powstał na wniosek osób będących właścicielami działek przylegających do działek wymienionych w § 1 projektu uchwały. Uchwała przewiduje sprzedaż bezprzetargową w celu polepszenia warunków korzystania z nieruchomości. Dodała, że działki te zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego nie mogą być samodzielnie zabudowane, mogą zostać jedynie sprzedane.

Przewodniczący Tadeusz Członka - przedstawił pozytywne opinie Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji oraz Komisji Budżetu w sprawie omawianej uchwały.

Przewodniczący Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie bezprzetargowej sprzedaży działek gruntu wchodzących w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku – obręb Zachód:

- za głosowało - 19 radnych,
- wstrzymał się od głosu - 1 radny.

*Uchwała została podjęta **większością głosów**.*

Uchwała Nr XLVI/522/2006
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 12 kwietnia 2006 r.

w sprawie bezprzetargowej sprzedaży działek gruntu wchodzących w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku – obręb Zachód.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 16.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany uchwały Nr IX/285/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 29.05.2003 r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz zasad usytuowania na terenie miasta Kraśnika miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych

Przewodniczący Tadeusz Członka - przedstawił pozytywną opinię Komisji Zdrowia, Opieki

Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego w sprawie omawianej uchwały. Zapytał Radnych, czy zgłaszają jeszcze opinie w przedmiocie omawianej uchwały. Wobec braku zgłoszeń poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/285/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 29.05.2003 r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz zasad usytuowania na terenie miasta Kraśnika miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych:

- za głosowało - 17 radnych,
- przeciw głosował - 1 radny,
- wstrzymało się od głosu - 3 radnych.

Uchwała została podjęta **większością głosów.**

Opinia Komisji - w załączeniu do protokołu.

Uchwała Nr XLVI/523/2006
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 12 kwietnia 2006 r.

w sprawie zmiany uchwały Nr IX/285/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 29.05.2003 r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz zasad usytuowania na terenie miasta Kraśnika miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 17.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zmiany załącznika Nr 1 do uchwały Nr XLII/504/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 4 stycznia 2006 roku w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2006 rok.

Radny Krzysztof Pulikowski - przypomniał Radnym, że najnowsza opinia Wojewody Lubelskiego wykazała, że członkowie Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych winni otrzymywać wynagrodzenie za swoją pracę w Komisji. Dodał, że należy

zwrócić uwagę, czy kwestia dotyczy wynagrodzenia w sensie wynagrodzenia pieniężnego, czy wynagradzania, gdyż istnieją różne formy wynagradzania.
Radny Stanisław Różyński - odczytał opinię Wojewody Lubelskiego w sprawie wynagrodzenia członków Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, który stwierdził, iż uchwała Rady Miasta Kraśnik w tej sprawie winna zostać poprawiona.

Przewodniczący Tadeusz Członka - przedstawił pozytywną opinię Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego oraz Komisji Budżetu i Finansów w sprawie omawianej uchwały.

Opinie Komisji - w załączeniu.

Pan Jacek Leńczuk - Radca Prawny UM Kraśnik - stwierdził, iż to jest kwestia dokonania głębszej wykładni, co do słów „wynagrodzenie" i „wynagradzanie". Zaznaczył, że można być może dokonać tego na gruncie języka polskiego - wykładania gramatyczna, bo jest to podstawa każdej wykładni.

Radny Krzysztof Pulikowski - stwierdził, cyt.: „Wobec tego kieruję się tutaj inną taką argumentacją. Biorąc pod uwagę, że to może być w dalszym ciągu przedmiot sporu, to proponuję wniosek, któryby całkowicie rozwiał tą wątpliwość, aby zaproponować członkom tej Komisji pracę społeczną. Skąd taka moja myśl. W składzie tej Komisji pracują przedstawiciele wiodących instytucji, w zakresie których kiedy realizują pewne merytoryczne zadania, mają obowiązek rozpatrywania problemów związanych, czy skutkujących spożywaniem alkoholu. Mam tutaj na myśli przedstawiciela Policji, zakładów opieki zdrowotnej, czy inni, czyli ludzie, którzy już jak gdyby pracując w swojej instytucji, realizując pewne określone zadania, za które pobierają wynagrodzenie państwowe, uzyskują wiedzę, umiejętności, kompetencje przydatne właśnie w tej Komisji. Wobec tego pobieranie wynagrodzenia za pracę, która ma charakter opiniotwórczy, doradczy, a wiedza (...) została uzyskana w toku czynności wynikających z umowy o pracę, to wiedza ta moim zdaniem powinna być przekazana bez ekwiwalentu pieniężnego po, ażeby służyć rozwiązaniu ważnego problemu społecznego swojej lokalnej zbiorowości i tutaj posłużę się pewnym przykładem, rozumowaniem jakie mi zaszczepił dzisiejszy minister ds. zabezpieczenia społecznego, Pan Krzysztof Michałkiewicz, który kiedyś, a było to 7 lat temu, kiedy faktem stał się trójstopniowy podział administracji samorządowej, kiedy na pewnego rodzaju braki finansowe stwierdził - Proszę Państwa! - my budujemy samorządność, gdzie wiedza zdobyta również za samorządowe pieniądze i za rządowe pieniądze powinna być po wielokroć wykorzystywana i powinna wielokroć przynosić korzyści, a nie za każdą czynność, każdą rzecz(...). Proponuję kwotę 12.000 zł. z Programu przenieść do rozdziału 6, on będzie miał nowe brzmienie do „Zadania wspomagania działalności, instytucji, stowarzyszeń i osób fizycznych służących rozpatrywaniu problemów alkoholowych", w pkt 3 „Organizowanie

imprez kulturalnych i sportowo - rekreacyjnych oraz festynów bezalkoholowych promujących zdrowy styl życia mieszkańców Kraśnika(...). Taki składam wniosek". - koniec cytatu.

Godz. 14^{43} - obrady sesji opuścił Radny Piotr Goleń.

Usprawiedliwienie Radnego Piotra Golenia - w załączeniu do protokołu.

Radna Anna Marcinkowska - zaznaczyła, że członkowie Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych pracują na jej posiedzeniach po godzinach swojej pracy. Przedstawiła pokrótce, jak przedstawiał się harmonogram pracy Komisji:

1/ przeprowadzono 10 kontroli grantów,
2/ przeprowadzono 20 kontroli punktów podawania i sprzedaży alkoholu,
3/ wydano 54 postanowienia dotyczące opinii n/t zezwoleń na sprzedaż alkoholu,
4/ odbyło się 17 posiedzeń podkomisji motywującej,
5/ przyjęto 87 osób, którym wydano dokumenty w związku z podejrzeniem o nadużywanie alkoholu,
6/ rozpatrzono w 2006 r.:
- 24 granty „Ferie",
- 35 grantów „Sport",
- 11 grantów „Profilaktyk",
- 8 grantów „Lato",
- 57 grantów „Edukator",
- 36 grantów „Alternatywa".

Radna Danuta Madej - zaznaczyła, że zgodnie z uchwałą Rady Miasta Kraśnik członkom omawianej Komisji przysługuje wynagrodzenie pieniężne. Ludzie, którzy pracują w szeregach Komisji to osoby bardzo kompetentne, wywiązujące się ze swoich obowiązków.

Przewodniczący Tadeusz Członka - przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu Marianowi Łomnickiemu. Przypomniał, że pracował w Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i nie pobierał żadnych pieniędzy z tego tytułu. Dodał, cyt.: „Godzinę temu, może chwilę dłużej wielkie, wzniosłe apele o ograniczanie kosztów, o zmniejszanie diet, itd. A teraz walka na zabój o płace dla siebie, za społeczną robotę. Pani Radna, której lepiej wychodzi poprawianie przecinków, niż kojarzenie pewnych zdarzeń, mówi Pani - za społeczną robotę. Ja za społeczną robotę, przepraszam, może jestem w błędzie uważam coś, co robi się bez kasy, a jeśli biorę za to pieniądze, to już jest płacenie mi za wykonywane czynności, więc jeśli Pani Radna Madej mówi, że ludzie tam tak pięknie działają i społecznie, to niechże działają społecznie(...) To co się stało, że musimy ten fundusz „obiedzić" o 12.000 zł., zamiast dać te pieniądze na zajęcia sportowe, kulturalne, oświatowe.

Proszę Państwa mówicie, że kultura ginie, bez urzędnika Dyrektora, na pewno zginie. Bez pieniędzy na działania sportowe, kulturalne, oświatowe, antyalkoholowe imprezy będzie się rozwijać. Jakaś taka śmieszna dość teza. Ja sądzę, że jest w tej chwili w pełni zasadne, żeby jak „tniemy" koszty, porównać się do innych. Dieta radnego, zwracam uwagę, została wprowadzona za jego całą działalność, stanowi ekwiwalent za utracone wynagrodzenie także. Kto dzisiaj tu uczestniczy traci pobory. Jeden 200 zł, drugi 50 zł. Ale są też działalności, które robimy bez pieniędzy. To dlaczego proszę mi powiedzieć, Komisja d/s mieszkaniowych, tyle lat ja też w niej działałem, trzeba się napatrzeć na ludzką biedę, na nieszczęścia dzieci, wchodzić do domów, pisać protokoły. I pracuje za darmo i nikt nie płacze, że kasy nie dostaje. Robota o wiele mniej wdzięczna, jak się wydaje. To albo wszystkim płacimy i idziemy na pełną profesjonalizację działań, komercjalizację działań. Fachowcy, umowa, kasa i robota, albo robimy to społecznie. Ale jak robimy społecznie to poczekajmy na podziękowanie, uznanie społeczne, a nie bijmy się o pieniądze. Więc ja stawiam wniosek żeby tę uchwałę odrzucić. Nie kwestionował Nadzór Wojewody tej uchwały przez 4 lata poprzedniej kadencji, kiedy już te wszystkie zmiany były w ustawie wprowadzone i można było to prowadzić, a jeśli już to możemy równie dobrze, ustawodawca daje nam delegację do wprowadzenia zasad i nie dla wszystkich te diety. Nie dla tych, którzy to wykonują w ramach już pełnionego mandatu, w ramach obowiązków służbowych. Może zapłaćmy tylko części ludzi, może określmy zasady zupełnie inaczej, a nie wszystkim za jedno posiedzenie określony % i 12.000 zł „obiedzamy" fundusz celowy, który ustawodawca stworzył dla określonego celu. Kto nie ma czasu na społeczną działalność, nie ma przymusu". - koniec cytatu.

Radna Anna Marcinkowska – stwierdziła, cyt. „Szanowni Państwo. Po pierwsze, tak się jakoś w życiu zdarza, że jeden jest dobry w poprawianiu przecinków i chwała mu za to, bo to bardzo ważne, drugi jest dobry w biciu piany, a trzeci jeszcze w czymś innym. Ale to jest inna kwestia" - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „W załatwianiu swoich spraw" - koniec cytatu.

Radna Anna Marcinkowska – stwierdziła, cyt. „To też, załóżmy. A po drugie, nie wypowiadałam się na temat wynagradzania członków komisji. A po trzecie, Szanowni Państwo, wiele tu padło słów na wcześniejszych sesjach no i również dzisiaj o wolontariuszach. Dzisiaj mówi się o pracy społecznej. Jak pamiętacie kończąc moją wypowiedź, moment przed wypowiedzią Pana Przewodniczącego Członki, powiedziałam, że na razie tyle, jeśli zajdzie konieczność będę kontynuowała tę wypowiedź. I taka konieczność

zaszła w tym momencie. Po trzecie, chciałam Państwu, właściwie to chciałam może zadać pytanie, tak byłoby chyba lepiej. Czy to prawda, że w trakcie 4 lat jeden z członków komisji brał udział w posiedzeniu tylko w 1999r. 5 razy? Czy to prawda, że w roku 2000 tylko 1 raz w takim posiedzeniu? Czy to prawda, że w roku 2001 ani razy i czy to prawda, że w roku 2002 też tylko 1 raz? A zatem na 4 lata działalności wyszło mi tu 7 obecności. Tak to może w tym momencie zakończę. Szanowni Państwo, kończąc to wszystko, myślę, że nam wszystkim nie chodzi o taką pracę społeczną. Nam wszystkim chodzi o dobro, ja ciągle powtarzam może do znudzenia dla osób, które nie są pedagogami, nie są wychowawcami to może to są pusto brzmiące słowa, ale ja, tak samo jak i moja koleżanka pewnie radna Madej, takie słowa znamy jeszcze, dobro dziecka, dobro młodzieży i na pewno jeszcze inni radni, nie będę już wymieniała, ale nie wyobrażam sobie ja, może ja jestem starej daty kobieta, nie wyobrażam sobie rzeczy następującej, żeby w tak delikatnej materii jaką są osoby uzależnione od alkoholu, w tak delikatnej materii jaką są dzieci osób nadużywających, nie chcę już używać potocznego wyrażenia. Tym ludziom próbowali pomóc niefachowcy ino tylko tzw wolontariusze czy społecznicy. Oni też są potrzebni i absolutnie tego nie neguję, ale nie można tego zostawić na takiej zasadzie, jak mówię, bo zrobimy więcej zła niż dobra. Jeśli tak mamy robić, to nie róbmy nic bo będzie wtedy mniejsze zło" - koniec cytatu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Mirosław Sznajder – stwierdził, cyt. „Przepraszam tych z Państwa, których pewnym sformułowaniem dotknę, ale wielokrotnie już w trakcie obrad wypowiadałem słowa brzmiące tak „cyrk polityczny" i powtórzę po raz kolejny to jest „cyrk polityczny". Przygląda się przedstawiciel mediów i jeden z mieszkańców, ciekawe co oni wyniosą na zewnątrz po tej sesji, kiedy przed chwilą była uchwała szczególnie ważna w temacie, który teraz poruszamy, zwiększenie punktów sprzedaży. I jeżeli pamięć mnie nie myli dwoje radnych w momencie kiedy pojawiał się ten temat to rozrywali szaty i starali się całą radę przekonać, że nie należy zwiększać ponieważ jest to zwiększenie dostępności dzieci i młodzieży, o której Pani Radna przed chwilą mówiła, do alkoholu. Przed chwilą ci radni siedzieli. Nie wiem co spowodowało, że tak szybko zmienili zdanie? To jest „cyrk polityczny". Dlatego teraz ta dwójka nic nie mówiła o liczbie? Jeszcze nie tak dawno kilkakrotnie nas przekonywaliście, że nie wolno zwiększać. Nie twierdzę, że wszystkie działania, które Pani Radna wypisała są tylko papierowym sprawozdawczym bełkotem. Nie twierdzę ale jeden wycinek tego sprawozdania znam bardzo dobrze. Przez 2 lata byłem uczestnikiem grantu i miałem okazję wchodzić na zajęcia po osobach, które dostawały granty, jak również po mnie wchodzili ludzie i jeszcze do mnie przychodziła młodzież, która mówiła, że u pana to fajnie na treningu bo zawsze jest dużo dzieci, a ten Pan, tu pada nazwisko, tam nie chodzimy bo Pan raz przychodzi, raz nie przychodzi, raz przyjdzie nas dwóch, trzech, a

przy zajęciach z piłki siatkowej to naprawdę nuda jak przyjdzie dwóch, trzech. Wchodziłem proszę Państwa po nauczycielu, który dostawał z grantu pieniądze, a tak naprawdę przychodziły dwie, trzy osoby i sam musiał się nauczyciel rozbierać żeby z tą młodzieżą uczestniczyć w zajęciach. Po tych zajęciach opłacanych z grantów, ta sprawozdawczość, badanie czy się odbywają, ten Pan okręcał się na pięcie i go nie było. Ja wchodziłem do szatni i puszki po piwie były. A program był antyalkoholowy. Śmiem sądzić, że ta rzecz o której Pani mówiła, sprawdzanie realizacji to jest tylko sprawozdawczość, żeby to ładnie wyglądało. Nie twierdzę, że pozostałe rzeczy były równie źle robione, ale jako praktyk, który zaobserwował 2 czy 3 lata jak niektórzy realizują, twierdzę, że to tylko papierowy zapis, że były kontrole. Tylko nic z tego nie wynikało" - koniec cytatu.

Radny Stanisław Różyński – stwierdził, że został upoważniony przez członków Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych do wystąpienia do Wojewody Lubelskiego z zapytaniem w sprawie stwierdzenia zgodności uchwały ze ze stanem prawnym. W odpowiedzi Wojewoda stwierdził, że przedmiotową uchwałę należy poprawić. O decyzji Radnych Rady Miasta Kraśnik zostaną powiadomieni członkowie Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Radny Krzysztof Pulikowski – stwierdził, że istnieją różnego rodzaju instytucje pracujące na zasadach społecznych. Jako przykład podał: Radę Społeczną Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej, Powiatową Radę d/s Osób Niepełnosprawnych. Proponuje środki finansowe przeznaczone na wynagrodzenia przesunąć do innego działu z przeznaczeniem na równie szczytny cel.

Przewodniczący Tadeusz Członka – **s**twierdził, że dyskusja prowadzona obecnie jest kontynuacją dyskusji na sesji Rady Miasta Kraśnik w dniu 4 stycznia 2006r. Poprosił autora wniosku o prawidłowe sformułowanie treści wniosku.

Radny Krzysztof Pulikowski – stwierdził, cyt. „Nie wycofuję swojego wniosku, ale w trakcie wystąpienia Pana Przewodniczącego, padła propozycja, ażeby zastanowić się nad bardziej szczegółowymi zasadami wynagradzania. Ja jeszcze raz podkreślam, moją intencją jest, ażeby wysiłek osób pracujących w Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych uszanować i publicznie ten wysiłek pokazywać. Swój wniosek zawężyłem tylko i wyłącznie do kwestii wynagrodzenia nie do wynagradzania. Więc jeżeli jest takie przyzwolenie i wola, więc dyskutujmy jaka to może być forma wynagradzania inna niż wynagrodzenia" - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – **s**twierdził, cyt. „Jak mam rozumieć wniosek, dyskutujmy, dzisiaj mamy jeszcze kontynuować tę dyskusję, czy przenieść tę dyskusję na forum Komisji” - koniec cytatu.

Radny Ireneusz Ofczarski – stwierdził, cyt. „Z tego co mi wiadomo zasięgając informacji od P. Różyńskiego, to przede wszystkim chodzi o osoby, które są spoza Rady, chodzi o psychologów, pedagogów, którzy swoją pracę wykonują poza godzinami pracy tej podstawowej. Nie stwarzajmy sytuacji, że te osoby nie będą miały ekwiwalentu czy dodatkowego wynagrodzenia, zrezygnują z pracy w Komisji, bo ich głos doradczy jest może bardzo ważny w tych sytuacjach, w tych bardzo trudnych społecznie sytuacjach. Dlatego, ja rozumiem, że intencją części przynajmniej radnych jest to żeby ograniczyć wynagradzanie radnych, którzy uczestniczą w tej Komisji, ale nie tych członków spoza Rady, bo tutaj naprawdę nie widzę uzasadnienia. (...) Są to fachowcy w trudnej dziedzinie i należy im się wynagrodzenie, czy wynagradzanie. (...) Stawiam wniosek, żeby tym osobom, które są spoza Rady, żeby im przysługiwał ekwiwalent za pracę jaką wykonują na rzecz Komisji Alkoholowej” - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – **s**twierdził, cyt. „Zasady wypracowane przez Komisję są bardzo nieprecyzyjne i możliwe do ich wykorzystywania w różny sposób. Jeśli się określa zasady wynagradzania to trzeba się do tego trochę przyłożyć, bo jeśli Przewodniczący Komisji dostawać będzie 10% za każde posiedzenie, to może tych posiedzeń robić 3 razy w tygodniu. Jeśli każde posiedzenie trwać będzie ½ godziny albo 1 godzinę, czysto hipotetycznie zakładając nie ma żadnych doprecyzowujących zasad, które by uniemożliwiały taką sytuację. Jeśli za ½ godziny zarobi 85 zł, bo to posiedzenie może tyle potrwać, no to też jest to nieporozumienie. Jeśli mamy określić zasady precyzyjnie to określmy, kto bierze pieniądze, za jakie posiedzenie, na jakich zasadach. A tu wszystkim po równo, po 7% członkom, 10% przewodniczącemu za każde posiedzenie. Więc tutaj nie ma mojej zgody na takie zapisanie tego. Stawiam formalny wniosek, bo widzę, że Radny Pulikowski wycofuje się z tego wniosku, żeby ten ust 3 § 1 całkowicie wykreślić. Natomiast kwotę 12.000 zł przeznaczyć na rozdz. IV pkt 3. Czy mam rozumieć, że wniosek jest wycofany

Radny Krzysztof Pulikowski – wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący Tadeusz Członka – **s**twierdził, cyt. „Stawiam wniosek o ponowne wycofanie tego wniosku do pracy w Komisji Zdrowia, celem określenia precyzyjnych zasad

wynagrodzenia, jeśli one w ogóle mają być i rozstrzygnięcia tych spraw, za ile się płaci, komu się płaci, za jak wykonaną pracę się płaci. Jeśli to ma być wynagrodzenie to wyłącznie na takich zasadach, a nie wszystkim jednakowo.
Radny Stanisław Różyński – stwierdził, że Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wypracowała sobie pewne zasady i częstotliwość posiedzeń. Zgodnie z nimi posiedzenie powinny się odbywać 1 raz w miesiącu, spowodowane jest to m.in. opiniowaniem wniosków w sprawie przyznawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Zaznaczył jednocześnie, że członkiem Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych może być osoba posiadająca przeszkolenie w tym zakresie. Wszyscy obecni członkowie Komisji posiadają takie przeszkolenie.

Przewodniczący Tadeusz Członka – **s**twierdził, cyt. „**Stawiam wniosek o przesłanie projektu uchwały do Komisji stałej Rady Miasta celem ponownego przepracowania zasad wynagradzania członków Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych**, coby spełnić oczekiwania czy wymagania ustawodawcy, aby stworzyć sprawiedliwe zasady, że za dobrą pracę, po godzinach pracy, nie w ramach kolejnej diety ludziom trzeba zapłacić. Chcę powiedzieć, że o tych fachowcach, którzy aktywnie uczestniczą w pracy tej komisji są wśród nich ludzie bezwzględnie zaangażowani i nic z tego nie mający, ale są też tacy, którzy po prostu szeroką garścią korzystają z tych grantów. Tam jest szereg form realizowanych, część tych członków Komisji, jak myślę, angażuje się w realizację zadań w ramach grantów rozdysponowywanych. Więc to też nie jest tak, że nic się z tego do końca nie ma. Człowiek się realizuje w działalności pożytecznej itd. **Stawiam ten wniosek z takim uzasadnieniem, żeby przesłać do Komisji**” - koniec cytatu.

- za wnioskiem głosowało – 17 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów***.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt. 18.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2006 roku.

Przewodniczący Tadeusz Członka – zapoznał radnych z treścią projektu uchwały oraz przedstawił opinię Komisji Budżetu i Finansów w tej sprawie.

Opinia Komisji - w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – zapytał radnych, czy wyrażają zgodę na zabranie głosu przez P. Zdzisława Kuchno. Stwierdził, że większość Radnych wyraża zgodę.

Pan Zdzisław Kuchno - mieszkaniec Miasta Kraśnik - stwierdził, że zaciągnięcie kredytu obecnie w wysokości 6.200.000 zł spowoduje, że trzeba go będzie spłacić po 3 latach w wysokości 18.000.000 zł. Po wejściu do Unii Europejskiej ceny towarów drastycznie wzrosną. Zaproponował, aby tak duży kredyt nie zaciągać w banku, natomiast wystąpić o te środki do mieszkańców w formie akcji. Za pomocą tej formy mieszkańcy staną się współwłaścicielami, współgospodarzami.

Radny Piotr Iwan – zapytał o warunki, na jakich ma być zaciągnięty kredyt?

Pan Jacek Czerniawski-Skarbnik Miasta – stwierdził, że podjęcie tej uchwały jest konsekwencją podjęcia uchwały w sprawie budżetu Miasta Kraśnik na 2006r. Sam fakt podjęcia uchwały nie jest równoznaczny z zaciągnięciem tego kredytu. Warunki zaciągnięcia kredytu będą wynikać z ogłoszonego przetargu nieograniczonego. Biorąc pod uwagę samą procedurę przetargową należy stwierdzić, że może on być rozstrzygnięty najwcześniej za 2-3 miesięcy. Podjęcie uchwały budżetowej oraz przeprowadzenie procedury przetargowej nie jest jednoznaczne z zaciągnięciem kredytu w przewidywanej wielkości. Można go zaciągnąć w mniejszej kwocie.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, że na dzień dzisiejszy budżet Miasta Kraśnik na 2006r. nie jest zatwierdzony przez Regionalną izbę Obrachunkową. W przypadku gdy Regionalna Izba Obrachunkowa uchwali budżet zrównoważony, może zaistnieć sytuacja gdzie nie będzie trzeba zaciągać żadnego kredytu. Zadał pytanie – Czy istnieje potrzeba podejmowania tej uchwały w tym momencie?

Pan Jacek Czerniawski-Skarbnik Miasta – stwierdził, że na dzień dzisiejszy nie toczy się żadne postępowanie nadzorcze w sprawie budżetu Miasta Kraśnik na 2006r. W przypadku wszczęcia takiego postępowania uchwała w sprawie zaciągnięcia kredytu nie mogła by być wykonana. Zapewnił jednocześnie radnych, że do czasu rozstrzygnięcia sprawy budżetu

Miasta Kraśnik na 2006r. przetarg nie zostanie ogłoszony.

Przewodniczący Tadeusz Członka – zaproponował przyjęcie tej uchwały na następnej sesji Rady Miasta Kraśnik w dniu 27 kwietnia 2006r. po rozstrzygnięciu sprawy związanej z budżetem Miasta Kraśnik na 2006r.

Radny Ireneusz Ofczarski – stwierdził, że nie ma potrzeby przekładania podjęcia tej uchwały na następną sesję.

Radny Konrad Węcławski – stwierdził, że uchwałę powinno się „wyprowadzić" z porządku obrad sesji. Powody są następujące, cyt. „Po pierwsze. Od 1 stycznia do dnia uchwalenia budżetu Burmistrz podejmował zobowiązania i podpisywał umowy, działając na podstawie prowizorium budżetowego, do czego miał w świetle przepisów ustawy o finansach publicznych prawo. Jako przewodniczący Komisji Rewizyjnej zamierzam zbadać, na jaką kwotę podjął zobowiązania, na jakie cele i na jakie kwoty zostały podpisane umowy przez Burmistrza Miasta. Będzie to tematem bardzo wnikliwego postępowania. Druga sprawa polega na tym, że przez Miasto były składane jakieś wnioski o środki pomocowe (...) Jest to prawdopodobnie jakaś kwota oczekiwana tych środków. Należy zbadać o jaką kwotę chodzi i jaką kwotę realnie możemy uzyskać. Ta kwota automatycznie zmniejszy zapisany kredyt. Nie ma absolutnie żadnych powodów, aby dzisiaj podejmować tego typu zobowiązanie" - koniec cytatu.

Radny Ireneusz Ofczarski – stwierdził, że podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu wynika bezpośrednio z podjęcia uchwały budżetowej i nie ma bezpośredniego związku z uzyskiwanymi środkami pomocowymi.

Przewodniczący Tadeusz Członka – zapytał ponownie Skarbnika Miasta – Czy istnieje konieczność podejmowania uchwały na tym posiedzeniu Komisji?

Pan Jacek Czerniawski-Skarbnik Miasta – stwierdził, że nie ma konieczności podejmowania jej na tym posiedzeniu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek w sprawie wyprowadzenie z porządku obrad uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2006 r. i przegłosowanie jej po ostatecznym rozstrzygnięciu sprawy budżetu Miasta Kraśnik na 2006r.

- za wnioskiem głosowało – 13 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 7 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów***.

Ad. pkt. 19.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Radna Danuta Madej – stwierdziła, cyt. „Jest taki prosty schemat. Nadawca, komunikat, odbiorca. Bardzo proszę o precyzowanie adresata wypowiedzi. Dzisiaj usłyszałam: was, wasze, wami. A przy tym dowiedziałam się, że jestem cynikiem, pazerną babą itd. Dobrze, że wychowałam parę pokoleń kraśniczan, którzy mają inne zdanie na ten temat. Troszeczkę kultury, taktu i konkretne wypowiedzi. Są piękne słowa koledzy, koleżanki, szanowni radni itd. Bardzo o to proszę. Druga sprawa. Kolego Sznajder, jeszcze nie mam jakiś starczych albo dziecinnych odruchów, chociaż pracuję jeszcze z młodzieżą i przeważnie mówię i to po polsku a nie buczę. Koleżanką Pana nie jestem i proszę mnie traktować jako dorosłą osobę.” - koniec cytatu.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Mirosław Sznajder – stwierdził, cyt. „Podtrzymuję, że Pani buczała. Rozdzierane są szaty przez kilku dyrektorów jednostek podległych i zarzuca się grupie radnych, że walczą z kulturą. Oto jak działają te jednostki przez tych dyrektorów kierowanych, tych, którzy mówią, że myślą o kulturze. Podmiot gospodarczy, który dzierżawił kawiarnię „Dąbrówka” został zobowiązany w 2, 3 dni do opuszczenia lokalu w trybie pilnym. Dużo się mówiło n/t uzasadnienia. Nie był jeszcze wybrany kolejny podmiot, co spowodowało,, że przez 2 miesiące do CKiP nie wpływały pieniądze. Z odpowiedzi na interpelację wynika, że była to kwota ok. 4.000 zł. Pani dyrektor, która mówi, że brakuje pieniędzy na kulturę tak przeprowadziła przetarg, tak się rozstała z poprzednim podmiotem, że lokal przez 2 miesiące był wolny. Uważam, że można to było zrobić inaczej i kwota 4.000 zł zasiliła by budżet i nie byłoby szantażu społecznego, że ktoś chce zniszczyć kulturę a ktoś o nią dba. Rzecz kolejna. Jestem Przewodniczącym Rady Rodziców przy Zespole Szkół Nr 2. W ubiegłym roku prezydium podjęło decyzję, że 2 seanse filmowe zamawiamy dla młodzieży szkolnej. W ubiegłym roku był to pierwszy odcinek filmu o Papieżu. Sfinansowane to było w formie ryczałtowej. Zapłaciliśmy 500 zł. (...) Ryczałty na seanse filmowe funkcjonowały jeszcze na początku roku. Burmistrz zaprosił kraśniczanki na taki film 8 marca. Ryczałt był 1.000 zł. Mając to na uwadze oraz dyspozycję Rady Rodziców razem z dyrektorem Zespołu Szkół zwróciliśmy się z prośbą o umożliwienie i wyświetlenie seansu ryczałtowego (II część

filmu o Papieżu). Nie, bo Przewodniczącym Rady Rodziców jest ten Radny, który głosował niezgodnie z intencjami Pani dyrektor. Zemsta na mnie odbiła się na młodzieży. Pani dyrektor powiedziała, że nie ma teraz żadnych ryczałtów dla młodzieży. Jedno dziecko 10 zł. Na tego typu seanse Rada Rodziców zaprasza 450 uczniów x 10 zł = 4.500 zł. Na to Rady Rodziców nie stać. Stać było maksymalnie na 1.000 zł. Dlaczego skasowano ryczałty. Z punktu widzenia ekonomicznego jest to uzasadnione, bo na ile seansów idzie 100 czy więcej osób. A więc ten 1.000 zł można było podtrzymać. I Pani Kędzierska niech nie mówi, że myśli o młodzieży, kulturze, bo sytuacja z ostatnich dni pokazuje, że nie. Co stało na przeszkodzie żeby młodzież ze szkoły średniej za 1.000 zł. poszła na film. A więc apeluję z tego miejsca, żeby urzędnicy powiedzieli tej pani, żeby przestała rozdzierać szaty i nie blefowała, że myśli o młodzieży, kulturze, bo ta sytuacja pokazuje, że nie. Pani Kędzierska uczestniczy w walce politycznej." - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – poinformował radnych, że podpisał wraz z Burmistrzem Miasta wniosek w sprawie kontynuacji akcji „Przejrzysta Polska" organizowanej przez Gazetę Wyborczą. Poprosił radnych o ewentualne poparcie tej akcji własnoręcznym podpisem.

Radna Anna Marcinkowska – poinformowała radnych, że młodzież z Zespołu Szkół Nr 2 dzisiaj uczestniczy w seansie filmowym o Papieżu za własne pieniądze. Jest to ok. 4-6 klas.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Mirosław Sznajder – stwierdził, że różnica polega na tym, że poszło 120 dzieci na seans za własne pieniądze, a mogła iść dużo większa grupa dzieci za darmo. Zaznaczył jednocześnie, że dużo do życzenia pozostawiają argumenty przystąpienie do akcji „Przejrzysta Polska".

Przewodniczący Tadeusz Członka – zapoznał Radnych z korespondencją, jaka wpłynęła do Rady Miasta Kraśnik:

1. Pismo p. Stanisława Bielenia w sprawie Zarządzenia zastępczego Wojewody Lubelskiego z dnia 21 marca 2006r. - Sygn. PN. II. 0911?4/05/06 stwierdzające wygaśnięcie mandatu radnego Rady Miasta Kraśnik,

Przewodniczący Tadeusz Członka – poinformował radnych, że sprawa ta była już przedmiotem obrad poprzedniej sesji Rady Miasta Kraśnik. Poddał jednocześnie pod głosowanie stanowisko w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie w sprawie zaskarżenia Zarządzenia zastępczego Wojewody

Lubelskiego:

- za stanowiskiem głosowało – 11 radnych,
- przeciw głosowało – 7 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych.

Stanowisko zostało przyjęte ***większością głosów***.

2. Opinia radcy prawnego w sprawie wypłaty diet dla radnych, którzy opuścili sesję Rady Miasta w dniu 3 marca 2006r. Z rozmowy z radcą prawnym wynika, że Przewodniczący Rady Miasta opuszczając sesję Rady Miasta Kraśnik usprawiedliwił pozostałą grupę radnych opuszczających posiedzenie. Nie zachodzi więc konieczność potrącenia diet radnym.
3. Stanowisko Komisji Międzyzakładowej NSZZ Solidarność przy Urzędzie Miasta Kraśnik w sprawie sposobu uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik.
4. Pismo Szkoły Podstawowej Nr 4 w Kraśniku w sprawie budżetu Miasta Kraśnik na 2006r.
5. Pismo Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kraśniku w sprawie przedłożenia planu finansowego na rok 2006 po drastycznym obniżeniu dotacji podmiotowej.

Korespondencja - w załączeniu do protokołu.

Radny Grzegorz Jasiński – zaproponował przeprowadzanie kolejnych sesji w godzinach popołudniowych z uwagi na większą liczbę uczestniczących mieszkańców miasta.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, że godziny odbywania sesji będą uzależnione od wagi poruszanych tematów. Złożył wszystkim życzenia z okazji zbliżających się Świąt Wielkanocnych.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 20.

Wolne wnioski

Żadnych wniosków nie zgłoszono.

Ad. pkt 21.

Zakończenie obrad sesji.

Przewodniczący T. Członka - podziękował wszystkim za udział w obradach sesji.

Obrady sesji zostały zakończone o godzinie 16^{35}.

Na tym protokół zakończono.

Sporządził:

Andrzej Flis

Przewodniczący
Rady Miasta Kraśnik

Tadeusz Członka