PROTOKÓŁ Nr 17/2003

z posiedzenia XVII zwyczajnej sesji RADY MIEJSKIEJ w Kraśniku przeprowadzonej dnia 27 listopada 2003 r. w Urzędzie Stanu Cywilnego w Kraśniku, ul. Urzędowska 34.

Obrady prowadził ***Pan Ireneusz Ofczarski*** – Przewodniczący Rady Miejskiej w Kraśniku.

Sesja trwała od godz. 9^{00} do godz. 12^{00}.

Na 17 radnych w obradach uczestniczyło 16 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał Rady Miejskiej.

Radni obecni na sesji:

1. Goleń Piotr
2. Iracki Ryszard
3. Jasiński Grzegorz
4. Jaszowska Anna
5. Kudła Wioletta
6. Lenart Agnieszka
7. Łomnicki Marian
8. Madej Danuta
9. Madejek Jacek
10. Marcinkowska Anna
11. Mąka Eugeniusz
12. Michalczyk Jacek
13. Ofczarski Ireneusz
14. Różyński Stanisław
15. Saj Tomasz
16. Sznajder Mirosław
17. Węcławski Konrad

Nieobecna usprawiedliwiona – p. radna ***A. Marcinkowska***.

W trakcie obrad, w związku z podjęciem przez Radę Miejską uchwał o wstąpieniu nowych radnych (punkt 5 porządku obrad), do grona radnych dołączyli:

1. Olech – Ul Grażyna

2. Rubaszko Tomasz Janusz
3. Pulikowski Krzysztof Zygmunt

Lista osób spoza Rady uczestniczących w sesji:

1. Paweł Bieleń – Głos Kraśnicki
2. Jarosław Czerw – Sekretarz Miasta
3. Tadeusz Bratoś – Kraśnickie Towarzystwo Regionalne
4. Wiesława Jasińska – mieszkanka Kraśnika
5. Adach Anna – IPN Kraśnik
6. Babisz Krzysztof - Z-ca Burmistrza
7. Różyński Piotr – komendant Straży Miejskiej
8. Jacek Dul – UM Wydział IPP
9. Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta
10. Janina Rusek – PM Nr 5
11. Kowal Dominik – mieszkaniec miasta
12. Pielaszkiewicz Barbara – mieszkanka Kraśnika
13. Daniel Niedziałek – UM Kraśnik
14. Marta Mierzwa – Radca Prawny

Lista obecności radnych oraz lista osób spoza Rady stanowią załącznik do protokołu.

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych ***Przewodniczący RM - Ireneusz Ofczarski***.

Ad. pkt 2:

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący I. Ofczarski poinformował radnych o piśmie, które wpłynęło od ***Burmistrza Miasta Kraśnika*** – wniosek o zmianę porządku obrad XVII sesji poprzez: - dodanie punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie”, - dodanie punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/308/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 28 sierpnia 2003 r. w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej w Kraśniku”, - dodanie punktu: „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/307/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 28 sierpnia 2003 r. w sprawie nadania statutu Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku.

Pismo stanowi załącznik do protokołu.

Następnie Przewodniczący zwrócił uwagę na konieczność wycofania z porządku obrad podpunktów a i d punktu 5, dotyczących wstąpienia Pana Witolda Litwina oraz Pana Leszka Marka Jędrzejewskiego na miejsce mandatowe w Radzie Miejskiej w Kraśniku z uwagi na ich bezprzedmiotowość.

- radni przyjęli wycofanie omawianych punktów z porządku obrad ***przez aklamację.***

Przewodniczący I. Ofczarski zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch nowych uchwał: w sprawie zaskarżenia do NSA Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały Nr XV/321/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 13 października 2003 r. w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego (dot. M. Sznajdera), wydanego przez Wojewodę Lubelskiego oraz w sprawie zaskarżenia do NSA Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały Nr XV/324/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 13 października 2003 r. w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego (dot. R .Irackiego), wydanego przez Wojewodę Lubelskiego. ***P. Ofczarski*** poddał pod głosowanie proponowane zmiany.

Głos zabrał p. radny M. Sznajder. Powiedział, cytuję: „Ktoś światły powiedział: Jednych się kupi, drugich ogłupi, innych wyeliminuje. Jak na razie mnie nie udało się wyeliminować" – koniec cytatu. Następnie zapytał, dlaczego w porządku obrad nie ma sprawy pana Jacka Zająca, czy do Urzędu Miejskiego wpłynęły dokumenty umożliwiające przyjęcie w poczet radnych osoby, która wchodzi do Rady z listy Komitetu Wyborczego Wyborców „TWOJE MIASTO, TWOJA GMINA, TWÓJ POWIAT" na miejsce radego Krzysztofa Starucha. Radny powiedział, że dotarły do niego informacje, że osoby, które wstąpią dziś w poczet radnych były informowane o tym, że mają się zjawić na sesji dzień przed sesją, telefonicznie o godz. 20.00. W związku z tym radny zapytał ***Przewodniczącego***, czy takie procedowanie Rady Miejskiej jest zgodne z prawem, czy po raz kolejny może mieć miejsce mataczenie. P. radny zwrócił się do członków Rady Miejskiej słowami – cytuję: „Droga większości, dająca wiarę słowom pana Ireneusza Ofczarskiego, informuję was, iż trzykrotnie na sesji informowałem, że pan Przewodniczący źle zwołuje sesje Rady, nie umieszczając w porządku obrad punktu: sprawozdanie z działalności burmistrza", koniec cytatu. Radny poinformował, że wystąpił o opinię w tej sprawie do Urzędu Wojewódzkiego i nadzór Wojewody przyznał racje p. radnemu. Jednakże w takiej sprawie Wojewoda nie może radnym nic nakazać, bo nie jest to uchwała podlegająca jego nadzorowi. Radny ***M. Sznajder*** wezwał ***Przewodniczącego I. Ofczarskiego***, by w sposób właściwy procedował i zwoływał sesje Rady Miejskiej, by nie mataczył i nie informował osób o godz.20.00, że następnego dnia mają się stawić na sesji. Następnie odniósł się do wniosku złożonego przez Przewodniczącego, dotyczącego zaskarżenia do NSA rozstrzygnięć nadzorczych Wojewody, stwierdzających nieważność uchwał w sprawie wygaśnięcia mandatów radnych ***Sznajdera*** i ***Irackiego***. Zapytał Przewodniczącego, dlaczego nie jest obiektywny. Radni otrzymali artykuł,

z którego wynika, że radnymi nie mogą być osoby kierujące działalnością spółdzielni. P. radny zaznaczył, że podnosił już na sesji, że najwyższą władzą spółdzielni jest walne zgromadzenie. Spółdzielnie nie zwołują walnych zgromadzeń, a jedynie w to miejsce są zwoływane zebrania przedstawicieli. Członek Komitetu Wyborczego, z którego do Rady wszedł Przewodniczący, pan ***Grzegorz Jasiński*** jest przedstawicielem na zebranie Spółdzielni Mieszkaniowej „Pomoc". Jeżeli Przewodniczący kieruje na sesję wniosek o zaskarżenie rozstrzygnięcia nadzorczego do NSA, to dlaczego nie umieszcza w porządku obrad punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu. Może okazałoby się, tak jak w innych sprawach, że Wojewoda by się wypowiedział itd. Jeżeli Przewodniczący byłby obiektywny, to powinien rozpocząć procedurę i w tej sprawie. Następnie zapytał, czy prawdą jest, że lokal, w którym prowadzona jest działalność gospodarcza przez żonę Przewodniczącego Rady Miejskiej jest własnością Urzędu Miasta i znajduje się w użytkowaniu wieczystym.

Przewodniczący I. Ofczarski odpowiedział, że od dwóch lat omawiany lokal jest własnością jego i jego małżonki. W odpowiedzi na wcześniejsze pytania radnego zaznaczył, że uchwały są konsekwencją tego, że Komisarz Wyborczy wskazuje następcę po radnym, który mandat utracił. Do chwili obecnej nie ma informacji, by Komisarz wskazał pana ***Jacka Zająca*** na miejsce mandatowe w Radzie. W przypadku radnego ***M. Sznajdera***, na jego miejsce w Radzie został wskazany pan ***Witold Litwin***, a przejawem dobrej woli Przewodniczącego było zwołanie sesji w terminie pozwalającym na zajęcie stanowiska w sprawie uchwały o wygaśnięciu mandatu radnego przez Wojewodę. Przewodniczący upomniał p. radnego M. Sznajdera – cytuję: „Niech pan nie przeciąga struny z tym mataczeniem, bo jest to bezpodstawne".

Radny M. Sznajder powiedział, że słowa „mataczenie" użył w związku z pismem z Urzędu Wojewódzkiego. Następnie zapytał Przewodniczącego, dlaczego kierując pod obrady uchwałę o skierowaniu sprawy do NSA ominął radnego ***G. Jasińskiego.***

Przewodniczący I. Ofczarski odpowiedział, że w jego odczuciu pan ***G. Jasiński*** powinien być radnym. Dodał, że radny ***Sznajder*** również ma możliwość wniesienia pod obrady podobnej uchwały, która będzie przez Radę podjęta lub nie.

P. radny M Sznajder zauważył, że na sesji była już podniesiona kwestia, że ***p. Jasiński*** jest przedstawicielem Spółdzielni Mieszkaniowej „Pomoc". Jest to najwyższy organ władzy w spółdzielni.

Przewodniczący I. Ofczarski po raz kolejny podkreślił, iż każdy z radnych ma możliwość wniesienia pod obrady odpowiednią uchwałę. Każdy członek Rady Miejskiej może realizować swoje prawa.

P. radny M. Sznajder zapytał Przewodniczącego, dlaczego gdy powziął informację, że dochodzi do naruszenia prawa, nie jest w swoich działaniach konsekwentny.

Przewodniczący I. Ofczarski stwierdził, że według jego oceny nie zachodzi taka sytuacja jak w przypadku ***p. radnego M. Sznajdera***.

Radny M. Sznajder zapytał, co ***Przewodniczący*** ma do powiedzenia w przedmiocie porządku obrad.

Przewodniczący I. Ofczarski odpowiedział, że jest opracowywany statut, „z wielkimi bólami", bowiem część radnych – członków Komisji Statutowej nie przychodzi na posiedzenia. Prace są już dość mocno zaawansowane i w momencie, gdy statut będzie już przygotowany, odpowiednie zmiany dotyczące porządku obrad zostaną w nim umieszczone i będą przestrzegane.

Radny M. Sznajder powiedział, że Wojewoda stwierdził, że Rada Miejska w Kraśniku łamie prawo. Następnie odniósł się do sugestii Przewodniczącego, wypowiedzianej na jednej z poprzednich sesji, według której radny ***Sznajder*** celowo nie przychodzi na posiedzenia komisji. ***P. Sznajder*** stwierdził, że Przewodniczący celowo uniemożliwia mu obecność na posiedzeniach Komisji Statutowej, przez zwoływanie jej posiedzeń w terminach kolidujących mu z innymi zajęciami, a następnie zarzuca mu nieobecność.

Przewodniczący I. Ofczarski odpowiedział, iż radny ***Sznajder*** jest w błędzie, gdyż nic takiego nie ma miejsca, bowiem w Komisji obok radnego oraz Przewodniczącego są także inni radni, m.in. p. Łomnicki i p. Marcinkowska. Następnie Przewodniczący poddał pod obrady poszczególne zmiany w porządku obrad.

1. **Wprowadzenie do porządku obrad zmian zaproponowanych przez Burmistrza Miasta:**

- *„Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie".*

Przewodniczący I. Ofczarski zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie.

Głos zabrał Kierownik Wydziału Inwestycji i Planowania Przestrzennego UM Kraśniku – p. Jacek Dul. Wyjaśnił, że Burmistrz tak późno wystąpił z wnioskiem o podjęcie tej uchwały, gdyż Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej nie chce podejmować żadnej decyzji w przedmiocie pożyczki, dopóki nie zostanie rozstrzygnięta sprawa przetargu i nie zostanie podpisana umowa na wykonawstwo planowanej inwestycji. W przypadku Kraśnika Fundusz poszedł na ustępstwa i podjął decyzję o przyznaniu pożyczki już po podpisaniu protokołu negocjacyjnego, dlatego uchwała dotycząca pożyczki wchodzi w takim trybie. Jeśli chodzi o samą pożyczkę, to można otrzymać do 80% wartości zadania. Ta pożyczka jest przeznaczona na budowę kanalizacji

sanitarnej na ulicach: Przemysłowej, Kwiatkowickiej i Obwodowej – jest to kolektor główny zbierający w przyszłości ścieki z osiedla Kolejowego. W ten sposób realizowane są postulaty podnoszone przez Radę, by rozpocząć budowę kanalizacji na osiedlu Kolejowym. Wartość zadania szacowana jest na 1.088.000 zł. Pożyczkę można otrzymać maksymalnie na 5 lat, jej oprocentowanie wynosi 4% w skali roku. Po wpłacie 70% kwoty, przy terminowej spłacie zarówno kapitału, jak i odsetek, można się ubiegać o umorzenie pozostałej kwoty. Jest to więc bardzo korzystna pożyczka dla samorządu miejskiego.

P. radny M. Sznajder zgłosił wniosek formalny o odrzucenie wniosku ***Przewodniczącego I. Ofczarskiego*** o zaskarżenie uchwał XV/321/2003 i XV/324/2003 do NSA.

Przewodniczący I. Ofczarski poinformował radnego ***M. Sznajdera***, że w obecnej chwili dyskusja jest prowadzona nad wprowadzeniem do porządku obrad innej uchwały, dotyczącej zaciągnięcia pożyczki w WFOŚiGW.

P. radny M. Sznajder odpowiedział, że rozumie, że po wystąpieniu Kierownika IPP dojdzie do głosowania nad porządkiem obrad.

Przewodniczący I. Ofczarski wyjaśnił, że zostanie poddany pod głosowanie tylko punkt dotyczący pożyczki, kolejne zmiany porządku obrad będą głosowane w dalszej kolejności, każda oddzielnie.

P. radny M. Sznajder stwierdził, że nic nie stoi na przeszkodzie, by przeprowadzić głosowanie po zgłoszeniu wszystkich formalnych wniosków. Następnie, zwracając się do Przewodniczącego słowami, cytuję „....panie Ireneuszu O., myślę, że pan ma prawo.....” – koniec cytatu.

Przewodniczący I. Ofczarski przerwał wypowiedź radnego ***M. Sznajdera*** i odebrał mu głos uznając, że zachowuje się nieelegancko i, cytuję „.....musi pan chyba przejść lekcję dobrego wychowania” – koniec cytatu. Następnie zwrócił się do p.p. radnych o przystąpienie do głosowania nad proponowaną zmianą porządku obrad – by punkt dotyczący podjęcia uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki WFOŚiGW znalazł się po punkcie 6. – podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika.

- za przyjęciem zmiany porządku obrad głosowało – 16 radnych.

Zmiana w porządku obrad została ***przyjęta jednogłośnie****.*

- „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/308/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 28 sierpnia 2003 r. w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej w Kraśniku”.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił Z-cę Burmistrza Miasta – ***p. Krzysztofa Babisza*** o wprowadzenie.

K. Babisz – Z-ca Burmistrza poinformował radnych, że statut Miejskiej Biblioteki Publicznej jak i statut CKiP zostały uchwalone przez Radę Miejską w sierpniu 2003 r. Od Wojewody wpłynęło pismo wskazujące, że uchwały powinny być ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego i wchodzą w życie po upływie 14 dni od daty ich ogłoszenia. W związku z wskazaniem Wojewody takie zmiany w uchwałach trzeba wprowadzić. Uchwała w sprawie nadania statutu MBP była podejmowana w marcu 2003 r. i wówczas wojewoda również w piśmie zwrócił uwagę na inne sprawy związane z tym statutem, natomiast dotychczas nigdy nie było uwag związanych z wejściem w życie statutu. Dlatego też i w statucie Miejskiej Biblioteki Publicznej i w statucie Centrum Kultury i Promocji należy wprowadzić takie poprawki, które mają charakter czysto porządkowy. Zmiany dotyczące dodania zapisu: „uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od daty jej ogłoszenia" dotyczą obu tych uchwał. W przypadku uchwały w sprawie nadania statutu CKiP – zapisana była tam możliwość używania pieczęci z orłem w koronie. W związku z tym, że są przepisy mówiące, kto może używać takiej pieczęci i z interpretacji Wojewody wynika, że CKiP nie powinno używać takiej pieczęci. Dlatego też w § 15 Rozdziału V przyjmuje brzmienie: „CKiP używa pieczęci podłużnej z nazwą w pełnym brzmieniu i adresem siedziby".

Przewodniczący I. Ofczarski poddał proponowaną zmianę porządku obrad pod głosowanie. Zmiana ta znalazłaby się w porządku obrad po punkcie 7 – podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w załączniku nr 1 do uchwały Nr IX/279/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 29 maja 2003 r. w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

- za przyjęciem zmiany porządku obrad głosowało – 16 radnych

Zmiana w porządku obrad została przyjęta ***jednogłośnie****.*

-„ Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/307/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 28 sierpnia 2003 r. w sprawie nadania statutu Centrum Kultury i Promocji".

W związku z udzielonymi wcześniej przez Z-cę Burmistrza wyjaśnieniami dotyczącymi konieczności zmiany uchwały, Przewodniczący I. Ofczarski poddał proponowaną zmianę porządku obrad pod głosowanie.

- za przyjęciem zmiany porządku obrad głosowało – 16 radnych

Zmiana w porządku obrad została przyjęta ***jednogłośnie.***

2. Wprowadzenie do porządku obrad zmian zaproponowanych przez Przewodniczącego Rady Miejskiej:

- *„Podjęcie uchwał w sprawie zaskarżenia do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie rozstrzygnięć nadzorczych stwierdzających nieważność uchwał Nr XV/321/2003 i Nr XV/324/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 13 października 2003 r. w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego, wydanych przez Wojewodę Lubelskiego”.*

Przewodniczący I. Ofczarski wyjaśnił podstawy skierowania w/w uchwał na sesję Rady Miejskiej. Powiedział, że sugerował się tym, że radni, którzy utracili mandaty zaskarżają uchwały w sprawie wygaśnięcia ich mandatów do NSA, więc dobrze by było, gdyby sprawy radnych, w przypadku których Wojewoda wypowiedział się odmiennie, tj. stwierdził nieważność uchwał w sprawie wygaśnięcia ich mandatów, również zostały zbadane przez Naczelny Sąd Administracyjny***. P. Ofczarski*** wyraził nadzieję, że p. radnemu (Sznajderowi) wystarczy odwagi, by zagłosować za przyjęciem tego projektu uchwały. NSA rozstrzygnie, czy rację mieli radni czy też p. radny ***Sznajder***, jako pokrzywdzony.

Następnie głos zabrał p. radny M. Sznajder. Zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miejskiej słowami - cytuję: „czy sugeruje pan, panie Ofczarski, że mnie może brakować odwagi, to ja panu powiem, że gdyby mnie prokuratura postawiła zarzuty, to miałbym odwagę i złożyłbym rezygnację z funkcji Przewodniczącego” – koniec cytatu. P. Sznajder poinformował, że artykuł przedstawiony dziś radnym - kserokopia artykułu z gazety „Wspólnota” – mówi, że radnymi nie mogą być członkowie władz spółdzielni. Według p. radnego z interpretacji tego sformułowania wynikło to, iż Wojewoda utrzymał w mocy uchwałę w sprawie radnego Piotra Iwana, uznając, że jest on członkiem tych władz, podobnie uczynił w sprawie p. Członki. Wojewoda uznał, że członkowie rad nadzorczych nie są członkami władz w rozumieniu zapisu art. 24 f ustęp 1 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzając, że jest to organ kontrolny. Zwrócił się do p.p radnych, a w szczególności do – cytuję „szefa klubu rządzącego w naszym mieście” – koniec cytatu, żeby została podjęta szersza inicjatywa w tej sprawie, żeby wszyscy mieli jasność. Radny zaapelował, by rada dziś nie podejmowała uchwały w tej sprawie, a w trakcie wolnych wniosków zajęła stanowisko zobowiązujące Przewodniczącego do zwołania w trybie pilnym nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej, na której będzie głosowana ta uchwała (zaznaczył, że będzie miał odwagę wtedy zagłosować), jak również, żeby już ruszyła procedura w sprawie wyjaśnienia, czy przedstawiciel na zgromadzenie przedstawicieli spółdzielni również nie jest organem sprawującym władzę. W myśl statutu najwyższą władzą w spółdzielniach jest walne zgromadzenie członków spółdzielni, które jest zastępowane zebraniem przedstawicieli. Według p. radnego – cytuję: „Rada Miejska,

znając układ sił zagłosuje za skierowaniem mojej sprawy, odrzuci sprawę Jasińskiego, wówczas ja będę mógł zaskarżyć sprawę do Wojewody (...). Jeśli wszyscy jesteśmy naprawdę za przestrzeganiem prawa, nadajmy tryb również sprawie pana Grzegorza Jasińskiego" – koniec cytatu.

Przewodniczący I. Ofczarski zwrócił się do ***p. radnego M. Sznajdera*** słowami – cytuję: panie radny, w tym głosowaniu musi nam pan pomóc, musi mieć pan odwagę zagłosować razem z nami, żeby to przeszło" – koniec cytatu.

Głos zabrał p. radny G. Jasiński. Powiedział, że w większości spółek prawa handlowego i spółdzielni najwyższą władzą jest walne zgromadzenie. W spółdzielniach walnym zgromadzeniem są wszyscy jej członkowie. W większych spółdzielniach, tam, gdzie demokracja bezpośrednia jest niemożliwa z racji liczby członków, wybierani są przedstawiciele. Interpretując sprawę w ten sposób, to w małych spółdzielniach, gdzie wszyscy członkowie spółdzielni są osobami, które mogą brać udział w walnym zgromadzeniu, dochodzimy do absurdalnej sytuacji, że wszyscy członkowie spółdzielni nie mogą być radnymi, ponieważ mają prawo uczestniczenia w walnym zgromadzeniu.

P. radny R. Iracki powiedział, że jest zdziwiony tym, że na sesji rozgrywają się tylko i wyłącznie sprawy personalne. Należy z tym skończyć. Dodał, że wiadomo wszystkim obecnym, łącznie z publicznością, że są dwie osoby w Radzie, które się nienawidzą: ***p. Przewodniczący I. Ofczarski*** i ***p. radny M. Sznajder*** i wszystko się o to rozbija. Zaapelował do radnych, by skończyć z takimi rozgrywkami. Stwierdził, że on sam jest za skierowaniem jego sprawy do NSA. Przewodniczący powinien być przewodniczącym wszystkich radnych, przestrzegać obowiązujących procedur, a osobiste uwagi przekazywać radnym podczas przerwy. Również wszystkich radnych należy traktować równo.

Przewodniczący I. Ofczarski zaznaczył, że przez okres ostatniego roku starał się unikać konfliktów i równo dopuszczać wszystkich radnych do głosu, choć jeden z radnych zabiera głos częściej niż wszyscy. Wyraził nadzieję, że ***p. radny Iracki*** również to zauważył. Następnie poddał pod głosowanie zaproponowane zmiany – by umieścić je po punkcie 5, dotyczącym podjęcia uchwał w sprawie wstąpienia nowych radnych.

- podjęcie uchwały w sprawie zaskarżenia do NSA Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały Nr XV/321/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 13 października 2003 r. w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego, wydanego przez Wojewodę Lubelskiego.

Przed przystąpieniem do głosowania p. radny G. Jasiński zgłosił wniosek formalny, by przypomnieć radnym, jakie reguły głosowania obowiązują przy zmianie porządku obrad.

Przewodniczący I. Ofczarski poinformował radnych, że takie zmiany muszą być przegłosowane bezwzględną większością głosów.

- za przyjęciem zmiany w porządku obrad głosowało – 10 radnych

Zmiana w porządku obrad ***nie została przyjęta.***

- podjęcie uchwały w sprawie zaskarżenia do NSA Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały Nr XV/324/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 13 października 2003 r. w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego, wydanego przez Wojewodę Lubelskiego.

- za przyjęciem zmiany w porządku obrad głosowało – 10 radnych

Zmiana w porządku obrad ***nie została przyjęta.***

Przyjęcie zmienionego porządku obrad.

Przewodniczący I. Ofczarski odczytał zmieniony porządek obrad i poddał go pod głosowanie.

Głos zabrał p. radny M. Sznajder. Zapytał, czy prawdą jest, że osoby, które dziś będą uczestniczyły w sesji (tj. nowi radni), wczoraj były informowane telefonicznie o godz. 20.00 o posiedzeniu i czy wszystko jest w porządku pod względem formalnym, czy jest to zgodne z regulaminem.

Przewodniczący I. Ofczarski wyjaśnił, że do 19 listopada Wojewoda miał czas na zajęcie stanowiska w sprawie uchwał o wygaśnięciu mandatu. Jego decyzja w tej sprawie została wysłana do Urzędu Miejskiego 19 listopada po południu. Dopiero po jej otrzymaniu można było wysłać zapytanie do przyszłych radnych, czy przyjmują przysługujący im mandat. Te osoby miały trzydniowy termin na przyjęcie, ewentualnie zrzeczenie się mandatu (przy czym brak oświadczenia w tej sprawie był traktowany jak przyjęcie mandatu) i dopiero wówczas można było poinformować nowych radnych o sesji i przesłać im stosowne materiały. ***P. Ofczarski*** powiedział, że informował osobiście ***p. Pulikowskiego*** dwa dni przed sesją, natomiast ***p. Olech – Ul*** nie została wcześniej poinformowana z uwagi na niemożność zastania jej w domu (była w tym czasie nieobecna), zaś ***p. Rubaszko*** rzeczywiście został zawiadomiony w ostatniej chwili. Przewodniczący stwierdził, że jeśli te osoby zostały poinformowane skutecznie, to nie

można mówić o uchybieniach. Następnie poprosił radcę prawnego o interpretację zaistniałej sytuacji.

P. Marta Mierzwa – Radca Prawny UM w Kraśniku powiedziała, że kwestie wyborów uzupełniających w przypadku wygaśnięcia mandatu radnego reguluje art. 194 ust. 1 Ordynacji Wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw i odczytała w/w artykuł. Do kandydatów wskazanych przez Komisarza Wyborczego zostały wysłane stosowne powiadomienia, a z uwagi na krótkie terminy na udzielenie odpowiedzi nie było możliwości pisemnego powiadomienia wstępujących radnych. W związku z tym, że osoby te zostały powiadomione i złożyły stosowne oświadczenia woli, ***p. Mierzwa*** nie stwierdziła naruszenia prawa.

Przewodniczący I. Ofczarski powiedział, że ze strony Prezydium Rady nie ma złej woli, z tego względu, że Komisarz Wyborczy znacznie wcześniej wskazał następców radnych ***M. Sznajdera*** i ***R. Irackiego*** i gdyby sesja została zwołana wcześniej, przed wydaniem rozstrzygnięcia nadzorczego przez Wojewodę sytuacja wyglądałaby całkiem inaczej, bowiem powołanoby nowych radnych. Ponownie poddał porządek obrad pod głosowanie.

- za porządkiem obrad głosowało – 16 radnych

Zmieniony porządek obrad został przyjęty ***jednogłośnie****.*

Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XIII i XVI nadzwyczajnej sesji RM.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. podjęcie uchwał w sprawie:
   b) wstąpienia Pani Grażyny Olech – Ul na miejsce mandatowe w Radzie Miejskiej w Kraśniku
   c) wstąpienie Pana Tomasza Janusza Rubaszki na miejsce mandatowe w Radzie Miejskiej w Kraśniku
   e) wstąpienie Pana Krzysztofa Zygmunta Pulikowskiego na miejsce mandatowe w Radzie Miejskiej w Kraśniku.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Kraśnika na 2003 r.

6a. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

7. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w załączniku nr 1 do uchwały

Nr IX/279/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 29 maja 2003 r. w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/308/2003 Rady Miejskiej z dnia 28 sierpnia 2003 r. w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/307/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 28 sierpnia 2003 r. w sprawie nadania statutu Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku.
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
11. Wolne wnioski.
12. Zakończenie obrad sesji.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 3:

Przyjęcie protokołu z XIII i XVI zwyczajnej sesji RM.

Protokoły z XIII i XVI zwyczajnej sesji Rady Miasta były wyłożone w Biurze Obsługi Rady Miejskiej i Burmistrza.

Przewodniczący I. Ofczarski zaproponował przyjęcie wymienionych protokołów bez odczytywania.

- za przyjęciem protokołów głosowało – 12 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 4 radnych.

*Protokoły z XIII i XVI zwyczajnej sesji RM zostały **przyjęte większością** głosów.*

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 4:

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący I. Ofczarski poprosił o składanie interpelacji.

Głos zabrał p. radny T. Saj. Zapytał, czy możliwe jest jeszcze w tym roku dokonanie naprawy chodnika (ze środków pochodzących z bieżącego utrzymania), który przechodzi przez park w Dzielnicy Fabrycznej (chodzi o park, w którym znajduje się głaz narzutowy jako pomnik). Mieszkańcy zgłaszali, że miejsce to jest niebezpieczne dla

bawiących się tam dzieci. Naprawa dotyczyłaby 2 metrów bieżących chodnika. Poprosił o ustne udzielenie odpowiedzi na interpelację.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 5:

b) Podjęcie uchwały w sprawie wstąpienia Pani Grażyny Olech – Ul na miejsce mandatowe w Radzie Miejskiej w Kraśniku.

Przewodniczący I. Ofczarski odczytał tekst uchwały i poddał projekt pod głosowanie.

- za przyjęciem uchwały głosowało – 16 radnych

*Uchwała została **podjęta jednogłośnie**.*

Uchwała Nr XVII/329/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 27 listopada 2003 r.

w sprawie wstąpienia Pani Grażyny Olech – Ul na miejsce mandatowe w Radzie Miejskiej w Kraśniku.

Po podjęciu uchwały ***Przewodniczący*** odebrał od nowej radnej ślubowanie i wręczył zaświadczenie o powołaniu na radnego oraz zaprosił do zajęcia miejsca przy stole obrad.

Tekst ślubowania stanowi załącznik do protokołu.

d) Podjęcie uchwały w sprawie wstąpienia Pana Tomasza Janusza Rubaszko na miejsce mandatowe w Radzie Miejskiej w Kraśniku.

Przewodniczący I. Ofczarski odczytał tekst uchwały i poddał projekt pod głosowanie.

- za przyjęciem uchwały głosowało – 17 radnych

*Uchwała została **podjęta jednogłośnie**.*

Uchwała Nr XVII/330/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 27 listopada 2003 r.

w sprawie wstąpienia Pana Tomasza Janusza Rubaszko na miejsce mandatowe w Radzie Miejskiej w Kraśniku.

Po podjęciu uchwały Przewodniczący odebrał od nowego radnego ślubowanie i wręczył zaświadczenie o powołaniu na radnego oraz zaprosił do zajęcia miejsca przy stole obrad.

e) Podjęcie uchwały w sprawie wstąpienia Pana Krzysztofa Zygmunta Pulikowskiego na miejsce mandatowe w Radzie Miejskiej w Kraśniku.

Przewodniczący I. Ofczarski odczytał tekst uchwały i poddał projekt pod głosowanie.

- za przyjęciem uchwały głosowało – 18 radnych

*Uchwała została **podjęta jednogłośnie**.*

Uchwała Nr XVII/331/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 27 listopada 2003 r.

w sprawie wstąpienia Pana Krzysztofa Zygmunta Pulikowskiego na miejsce mandatowe w Radzie Miejskiej w Kraśniku.

Po podjęciu uchwały Przewodniczący odebrał od nowego radnego ślubowanie i wręczył zaświadczenie o powołaniu na radnego oraz zaprosił do zajęcia miejsca przy stole obrad.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 6:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2003 r.

Przewodniczący I. Ofczarski poprosił o zreferowanie zmian w imieniu Burmistrza.

Głos zabrał p. Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta. Powiedział, że po stronie dochodów (załącznik Nr 1 do projektu uchwały) nastąpiło wprowadzenie nowych elementów: - w dziale „Różne rozliczenia", w części oświatowej subwencji ogólnej – zwiększenie kwoty o 49.053 zł, co wynika to z decyzji Ministra Finansów odnośnie kwot części subwencji oświatowych – części rekompensującej, w dziale „Oświata i wychowanie" – zwiększenie łącznie o kwotę 25.648 zł – to kwota, która wynika z umów zawartych z Gminą Kraśnik, dotyczących wykonywania zadań oświatowych, w dziale „Opieka społeczna" – kwota 21.085 zł – to kwota z dotacji celowej, przyznawanej decyzją Wojewody przeznaczona na wypłatę dodatków mieszkaniowych, w dziale „Edukacyjna opieka wychowawcza" – dodana jest kwota dotacji na wykonywanie zadań oświatowych, wynikająca z umów zawartych z Gminą Kraśnik – 35.480 zł. Łącznie jest to zwiększenie dochodów o kwotę 131.266,00 zł do kwoty 43.350.372 zł. Po stronie wydatkowej (załącznik Nr 2) zmian jest nieco więcej. Zasadnicze zmiany, jakie są proponowane dotyczą działu „Oświata i wychowanie" – to cały szereg zmian dotyczących planów dotacji dla poszczególnych szkół podstawowych, gimnazjów i przedszkoli. Te zmiany wynikają z porozumień z zawartych z Gminą Kraśnik, są konsekwencją zmiany stawek dotacji i zmiany liczby uczniów, która nastąpiła z początkiem roku szkolnego. Skarbnik poinformował, że szczegółowe zmiany w zakresie oświaty wyjaśni ***Z-ca Burmistrza – p. K. Babisz***. Pozostałe zmiany w budżecie: - w dziale „Gospodarka komunalna"– zwiększenie wydatków o 25.00 zł – to zwiększenie wydatków bieżących, to pieniądze przeznaczone na wydatki związane z zarządem nieruchomości komunalnych, - w dziale „działalność usługowa" – zmniejszenie kwoty o 99.000 zł, to zdjęcie z planu wydatków na plany zagospodarowania przestrzennego w związku z tym, że w tym roku kwestie te nie zostaną rozstrzygnięte, w dziale „Opieka społeczna" – wprowadzenie dotacji celowej na wypłatę dodatków mieszkaniowych – 21.085 zł. W dziale „Gospodarka komunalna", utrzymanie urządzeń komunalnych następuje zmniejszenie planu wydatków na budowę zbiornika retencyjnego. W tym miejscu ***p. Czerniawski*** zgłosił autopoprawkę zmian w budżecie. Zaproponował zmniejszenie wydatków o kwotę 111.766 zł, czyli 30.000 więcej, niż było w planie pierwotnym i przeznaczenie tych 30.000 zł na zwiększenie planu dotacji dla Przedszkola Miejskiego Nr 5. Ta zmiana jest konieczna ze względu na trudną sytuację finansową w przedszkolu. Kolejne proponowane zmiany dotyczą działu „Kultura" – zwiększenie planu dotacji podmiotowej dla Centrum Kultury i Promocji o 22.000 zł, działu „Kultura fizyczna i sport" – tu zmniejszenie o 29.600 wydatków na wynagrodzenia z pochodnymi – zmiana nastąpiła na wniosek dyrektora MOSiR, co wiąże się z przesunięciem środków z wynagrodzeń na wydatki bieżące. Po omówieniu głównych zmian, ***Skarbnik*** zgłosił kolejne autopoprawki

do przedstawionego projektu budżetu: 1. – dotyczy podjęcia uchwały z sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W związku z proponowana uchwałą w budżecie konieczne jest zaplanowanie środków jeśli chodzi o przychody – w załączniku Nr 3 do uchwały budżetowej następuje zwiększenie planu przychodów o kwotę o 220.000 zł do kwoty 920.000 zł. Ta zmiana jest konieczna do tego, aby można było podjąć uchwałę w sprawie zaciągnięcia pożyczki w WFOŚiGW na kwotę 800.000 zł. Pierwotnie planowana była kwota 700.000 zł, z tego wykonanie na dziś wynosi 120.000 zł. Ponieważ jedna pożyczka już została zaciągnięta, więc jeśli Miasto chce zaciągnąć kolejną pożyczkę na kwotę 800.000, to łącznie plan musi wynosić 920.000 zł, dlatego następuje zwiększenie tylko o 220.000 zł a nie o 800.000 zł. Konsekwencją zwiększenia planu przychodów będzie zwiększenie planu wydatków majątkowych na kanalizację sanitarną, czyli zgodnie z przeznaczeniem tejże pożyczki o kwotę 220.000 zł, 2. – propozycja w planie wydatków majątkowych wieloletnich – ujęcie w 2004 r. kwoty 60.000 zł na budowę szaletu przy ul. Ceramicznej.

Przewodniczący I. Ofczarski poprosił o opinie poszczególnych komisji Rady Miejskiej dotyczące zmian budżetowych.

P. radna A. Jaszowska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów RM poinformowała radnych, że większość zmian w budżecie dotyczy szkół i jest matematyczną konsekwencją zmniejszenia się liczby uczniów, dlatego nie podlega dyskusji. Dyskusja członków Komisji skupiła się na kwestiach autopoprawek przedstawionych przez Skarbnika Miasta. Jeśli chodzi o kwestę przekazania 30.000 zł na remont dachu Przedszkola Miejskiego Nr 5, to w pierwszej kolejności należy starać się o pieniądze z subwencji, a dopiero w przypadku nieuzyskania środków z tego źródła, kwota ta zostanie zdjęta z pozycji „zbiornik retencyjny". Komisja pozytywnie zaopiniowała również projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w WFOŚiGW oraz przekazanie kwoty 60.000 zł na budowę szaletu miejskiego przy cmentarzu.

P. radny P. Goleń – Wiceprzewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji RM powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały budżetowej ze wszystkimi proponowanymi zmianami.

P. radny T. Saj – Przewodniczący Komisji Kultury, Promocji i Sportu RM przedstawił pozytywne stanowisko w/w Komisji w sprawie proponowanych zmian w budżecie miasta na 2003 r.

P. radna D. Madej – Przewodnicząca Komisji Edukacji RM powiedziała, że również jej Komisja zajęła pozytywne stanowisko w sprawie zmian budżetowych.

Pozytywną opinię w sprawie proponowanych zmian w budżecie w imieniu Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego przedstawiła p. radna W. Kudła – Wiceprzewodnicząca w/w Komisji.

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył dyskusję na temat zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2003 r.

Głos zabrał p. radny K. Węcławski. Poprosił Skarbnika Miasta o wyjaśnienie radnym wydatków poniesionych na zbiornik retencyjny (688.234 zł wydano, zdjęto kwotę 111.766 zł) – na co pieniądze zostały wydane i dlaczego ujmowane są z tej inwestycji pieniądze.

Skarbnik Miasta – p. Jacek Czerniawski wyjaśnił, że w tym roku nie wydano 688.234 zł na zbiornik retencyjny, ale ok. 200.000 na wykup gruntów, dlatego plan wykonania jest bardzo duży, natomiast 111.766 zł, które proponuje się zdjąć, zostaną przeznaczone na zadania oświatowe.

P. radny M. Sznajder zapytał, czy na poprzedniej sesji, na której radny był nieobecny, były dyskutowane zmiany w planie inwestycji wieloletnich, czy wynika to z wniosków płynących z komisji, które sygnalizowały, co powinno się w tym planie znaleźć. Poprosił o doręczenie wszystkim radnym, którzy nie byli obecni na poprzednich sesjach, uchwał, które wówczas były podejmowane. Zapytał również, czy Skarbnik jest osobą upoważnioną do wnoszenia autopoprawek bez opinii stosownych komisji. Na ostatnim posiedzeniu Komisji Kultury, Promocji i Sportu poinformowano, że 22.000 przeznaczone dla Centrum Kultury i Promocji to pieniądze niezbędne na wyjazd zespołu „Fantan" na mistrzostwa świata formacji tanecznych w Niemczech. P. radny chciałby wiedzieć, co się kryje za tymi wydatkami, ile dni trwał wyjazd, jak liczna była grupa, ilu było członków zespołu a ile osób towarzyszących.

P. radna D. Madej wyjaśniła p. radnemu, że dotacja dla PM Nr 5 była przedmiotem dyskusji na ostatnim posiedzeniu Komisji Edukacji, która pozytywnie rozpatrzyła tą dotację.

P. radna A. Jaszowska powtórzyła raz jeszcze, że kwestia dotacji dla PM Nr 5 była dyskutowana przez Komisję Budżetu i Finansów.

Przewodniczący I. Ofczarski powiedział, że należy domniemywać i nie ulega to wątpliwości, że autopoprawki przedstawione przez Skarbnika Miasta składane były w imieniu Burmistrza Miasta. Następnie poprosił o udzielenie informacji na temat wyjazdu zespołu „Fantan".

P. K. Babisz – Z-ca Burmistrza Miasta poinformował, że „Fantan" wyjeżdżał dwukrotnie: do Czech (Usti nad Łabą) oraz na mistrzostwa świata do Essen w

Niemczech. P. Dyrektor CKiP wystąpiła z wnioskiem o przekazanie środków z budżetu miasta na ten cel, gdyż w planie finansowym CkiP, w związku z koniecznością sfinansowania wyjazdów „Fantanu", zabraknie funduszy na bieżące utrzymanie. Większość wydatków pochłonął transport, zakup strojów, a w szczególności obuwia. Jeśli chodzi o uczestników wyjazdu, to oprócz członków zespołu udział w wyjeździe wzięli trenerzy zespołu, dyrektor CKiP oraz przedstawiciel Urzędu Miejskiego – p. Sekretarz Jarosław Czerw (dot. wyjazdu do Essen).

P. radny K. Węcławski ponownie poprosił Skarbnika Miasta o wyjaśnienie kwestii wydatków związanych z budową zbiornika retencyjnego i wykupem gruntów pod ten zbiornik. Zapytał, czy istnieje jakiś plan wykupu gruntów, czy są podpisane porozumienia z właścicielami na ich wykup, czy są wynegocjowane i uzgodnione ceny skoro odejmowane jest właśnie 111.766 zł a reszta kwoty pozostaje. Z tych kalkulacji wynika, że pozostaje blisko 400.000 zł. W oddzielnym dziale na wykup gruntów przeznaczona jest kwota 300.000 zł. Radny zapytał, ile tej kwoty i na jakie cele zostało przeznaczone, ile zostało zrealizowane i ile pieniędzy pozostało. Kolejna sprawą, którą p. radny z chciałby wyjaśnić, to wydatki na plany zagospodarowania przestrzennego, czy zostały już wydatkowane pieniądze na ten cel i jaka to kwota, czy podpisano umowy, kto realizuje te plany zagospodarowania przestrzennego.

Skarbnik Miasta – p. Jacek Czerniawski powiedział, że rzeczywiście jest w budżecie przekazana odrębna kwota na zakup gruntów, ale tych znajdujących się generalnie na terenie miasta Kraśnika, natomiast grunty pod zbiornik retencyjny są ujmowane w planie na zadanie inwestycyjne z tego względu, że to zwiększa koszt zadania inwestycyjnego. Po ostatnich zmianach plan przewidywał na zbiornik retencyjny kwotę 800.000, z czego zrealizowano ponad 200.000, pozostała kwota – ok. 500.000 pozostaje niewykorzystana i w związku z potrzebami oświatowymi pojawiła się propozycja zmniejszenia planu wydatków w tym miejscu. W zakresie planów zagospodarowania przestrzennego właściwy do udzielenia odpowiedzi jest Wydział Gospodarki Mieniem.

Na temat planów zagospodarowania przestrzennego głos zabrał p. Jacek Dul – Kierownik Wydziału Inwestycji i Planowania Przestrzennego UM. Poinformował radnych, że w zakresie zmian planów kontynuowana jest umowa z panią ***Mącik***. Na rok 2003 planowano 100.000 zł na te wydatki, ale ze względu na to, że wpłynęło 17 skarg do NSA i nie zostały one jeszcze rozpatrzone, nie można dalej posunąć się z procedurą uchwalania planu zagospodarowania przestrzennego. Prezes NSA poinformował ok. 2 tygodnie temu, że skargi te nie zostaną w tym roku rozpatrzone – przewidywany termin ich rozpatrzenia to drugi kwartał przyszłego roku. W związku z tym przewidzianych pieniędzy nie będzie można wykorzystać w tym roku. Jeśli zaś chodzi o wykup gruntów pod zbiornik retencyjny, to Wydział Gospodarki Mieniem ma wycenione wszystkie te grunty i wartości znajdujące się na nich – stąd właśnie taki plan wydatków. Ale w związku z tym, że nie można uzyskać z różnych względów finalizacji tych transakcji (bo

np. nieuregulowany stan prawny, przeciągające się negocjacje, konieczność dodatkowych podziałów gruntów itp.) tyle pieniędzy nie będzie potrzebne na zbiornik retencyjny.

P. radny K. Węcławski stwierdził, że udzielona odpowiedź jest absolutnie niesatysfakcjonująca. Przeznaczone jest 100.000 zł na plany zagospodarowania przestrzennego i te pieniądze nie zostały wydatkowane. P. radny prosi o precyzyjne odpowiedzi na zadane pytania: skoro nie zostało wydane 100.000 zł, to ile dokładnie zostało wydane i jaka kwota pozostała. Stwierdził, że skoro przeznaczona na ten cel kwota nie zostanie wydatkowana wcześniej, niż w II kwartale przyszłego roku, to powinno się zawnioskować o jej zdjęcie i przeznaczenie na inne cele, ponieważ inaczej będzie leżakowała. Być może te pieniądze są potrzebne na inne cele, opiekę społeczną czy na szkolnictwo. Dalej p. radny stwierdził, cytuję: „...jeżeli pan wie, że w drugim kwartale będzie ta kwota potrzebna, a nie wiem, bo nie odpowiedział pan, ile z tej kwoty już zostało wydatkowane. Po to jest wydział, po to są operacje finansowe dokonywane między wydziałami i porozumienia, żeby przedkładać propozycje radnym i by radni podejmowali właściwe decyzje”- koniec cytatu. Następnie zwrócił się do Skarbnika Miasta – cytuję: „...oczywiście panie Skarbniku, ja nie pytam pana o wydatki formalne czy rzeczywiste, o plany inwestycyjne, bo to są pytania szczegółowe i ja się zwrócę na piśmie o to, natomiast pana proszę również o precyzyjne odpowiedzi, że wydał pan konkretną taką i taką kwotę, czy zwolnił pan taką i taką kwotę. Wpłynęły wnioski o zwolnienie kolejnych kwot, bo przecież pan wie wcześniej o tym czy wpływają wnioski o zapłatę faktur czy o zwalnianie kwot, czy są podpisywane umowy, które pan kontrasygnuje itd”. – koniec cytatu.

Głos zabrał p. J. Dul. Stwierdził, że odpowiedział precyzyjnie. W materiałach ta kwota jest dokładnie określona. Zostały wydane drobne sumy związane z ogłoszeniami przed sesją kwietniową i więcej w tej materii nie zostanie wydane, dlatego p. kierownik wnioskował o zdjęcie tych kwot, tak jak p. radny powiedział, by te pieniądze nie leżakowały. Jeżeli chodzi o wykup gruntów pod zalew, to Wydział Gospodarki Mieniem ma precyzyjnie wyliczone szacunki, ale prowadzone z właścicielami negocjacje zmieniają ten obraz szacunków, bo każdy chciałby otrzymać jak najwięcej za swoje grunty. Jest też jedna pozycja dość poważna, która była tam planowana, czyli gęsiarnia państwa Stępniewskich, z którymi prowadzone są negocjacje od dłuższego czasu i ci państwo nie mogą się zdecydować, w jakim zakresie chcą odstąpić nieruchomości niezbędne pod budowę zbiornika. Dlatego też do końca te sprawy nie są sprecyzowane, więc tym samym nie można p. radnemu przedstawić dokładnych danych.

P. radny M. Sznajder stwierdził, że jedna komisja opiniująca zmiany w planie wieloletnim to nie jest cała rada. Przypomniał, że w planie pracy rady na rok 2003 był przewidziany punkt: „Przyjęcie planu inwestycji wieloletnich”. Poszczególne komisje już pracowały nad własnymi propozycjami i miało to się zakończyć zbilansowaniem dwóch stron: ile można przeznaczyć na te inwestycje i które z tych inwestycji będą najważniejsze i najsłuszniejsze. P. radny stwierdził, że jest to już druga inwestycja wprowadzana

„kuchennymi drzwiami", pierwszą inwestycją była droga nie posiadająca nazwy – boczna ulicy Janowskiej. ***P Sznajder*** powiedział, że jako radny, który głosował za przyjęciem planu pracy Rady Miejskiej na rok 2003, domaga się, by rada działała w oparciu o ten plan. Ponadto radny wyjaśnił, dlaczego nie będzie głosował za przeznaczeniem 22.000 zł na dofinansowanie CKiP – cytuję: (...) swojego czasu strajkowałem i tworzyłem zręby demokratycznego państwa prawnego, w latach 80 – tych działałem w NZS – ie, gdyż nie podobało mi się to, że co wyjazd jeździ niby przedstawiciel, a w rzeczywistości politruk. Chciałbym, żeby jeżeli jest to taniec towarzyski, dziedzina sportowa, to niech urzędnicy siedzą w urzędach, a nie jeżdżą., bo nie wiem, czy wracają dawne czasy, czy ja po prostu się mylę. Prosiłbym, panie Przewodniczący, by przedstawiciele urzędu powoływani i odwoływani przez Radę Miejską siedzieli na sesji godnie. Zwraca pan mnie uwagę, a takie rozkładanie się, leżenie jak na kanapie w domu nie przystoi urzędnikowi" – koniec cytatu.

Przewodniczący I. Ofczarski powiedział, że projekt inwestycji wieloletnich był opiniowany przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji oraz przez Komisję Budżetu i Finansów.

Głos zabrał p. radny K. Węcławski. W ramach podsumowania zwrócił uwagę na sposób gospodarowania publicznymi pieniędzmi w dwóch działach: plany zagospodarowania i wykup gruntów oraz co się z tym wiąże w dziale inwestycje wieloletnie – zbiornik retencyjny. Według niego, „odrobina" tego mechanizmu została odsłonięta. Kwota 99.000 zł, która była przeznaczona na plany zagospodarowania przestrzennego, a nie została wydana pozostaje przez cały rok na koncie. Kwota przeznaczona na wykup gruntów pod zbiornik retencyjny – blisko 500.000 zł – cytuję: „(...) ja rozumiem, że jest jakiś plan, są negocjacje, to wszystko się zgadza. Tylko jeżeli jest realizowany plan, to powinno się w tym planie założyć według mojej oceny, kwotę dla przykładu 300.000 zł i jeżeli jest wiele pozycji dotyczących planu inwestycji wieloletnich, wiadomo, że będą przesunięcia pomiędzy tymi działami. I wtedy między działami można dokonać pobrania kwoty na ten właśnie cel – wykup gruntów pod zbiornik retencyjny – dodatkowych 200 czy 300 tys. zł. W takim układzie polityki finansowej pozostaje tu 100.000, tam 500.000 zł plus inne kwoty, które jeszcze zostaną. Suma sumarum jest to kwota ok. 500 – 700 tys. zł, która zostaje w takim niewielkim fragmencie budżetu, nad którym teraz dywagujemy i pozostaje, można śmiało założyć, przez cały okrągły rok.(...) 700.000 zł to kwota, którą można spokojnie przeznaczyć na wybudowanie jednego średniego odcinka drogi z pełnym oprzyrządowaniem" – koniec cytatu. P. radny zapytał, dlaczego radni, którzy reprezentują poszczególne części miasta i mają swoje wizje zagospodarowania tych fragmentów miasta, nie mogą skutecznie zawnioskować, przeprowadzić i dokonać inwestycji w pobliżu swojego zamieszkania. Dodał, że takich potrzeb jest naprawdę bardzo dużo. ***P. Węcławski*** tytułem podsumowania powiedział, cytuję: (...) Chcę państwu zwrócić uwagę na mechanizm, który nadal obowiązuje: brak planu, brak precyzyjnie wydatkowanych kwot i absolutna dezynwoltura jeśli chodzi o przechodzenie do porządku dziennego nad leżakowaniem

kwot wolnych, na których zarabiają ludzie operujący kwotami miejskimi w bankach (...) Przez cały rok pozostają setki tysięcy złotych na kontach bankowych, na operacjach których zyskują ci, którzy przechowują te pieniądze. Można powiedzieć, że miasto też na tym zarabia (...). Na podstawie mojej wiedzy finansowej, chciałem to wyraźnie i jednoznacznie powiedzieć, nie jest to racjonalny sposób gospodarowania publicznymi środkami" – koniec cytatu.

Przewodniczący I Ofczarski poprosił Skarbnika Miasta o wyjaśnienie zarzutów radnego.

Skarbnik Miasta – p. Jacek Czerniawski powiedział, że chciałby się ustosunkować tylko do jednej rzeczy. Zaznaczył, że te kwoty nie leżą na rachunku bankowym, to jest tylko plan. Tych pieniędzy nie ma w banku, w chwili obecnej na rachunku bankowym jest ok. 1.300.000 zł i jest to kwota przeznaczona w całości na miesięczne funkcjonowanie szkół i kwota ta zostanie w poniedziałek wypłacona na ten cel przelewem. Tak wygląda stan miejskiego rachunku bankowego. Skarbnik dodał, że może udostępnić wyciągi z rachunku bankowego i te kwoty, które są zapisane, są to kwoty planowane, co nie oznacza, że one leżą na rachunkach bankowych.

Głos zabrał p. radny M. Sznajder. Powiedział, że to, co przedstawił Skarbnik, to tylko jedna strona medalu. Zapytał ***p. Czerniawskiego***, czy był możliwy taki scenariusz, że Burmistrz nie umorzyłby znacznych kwot podatków, że podatnicy płaciliby sumiennie podatki, zgodnie z przewidzianymi w budżecie przychodami i wówczas ta kwota leżakowałaby przez okres, o którym mówił ***p. radny Węcławski***. Zwrócił p.p radnym uwagę, że od następnego roku na roboty budowlane będzie nałożony wyższy VAT, stąd inwestycje będą droższe. Stwierdził, iż należy założyć, że przy dobrej, racjonalnej polityce finansowej powinno się przewidzieć inwestycje pod wszystkie kwoty, gdyż one w tym roku będą tańsze. To, że tak się złożyło, że tych pieniędzy fizycznie nie ma może być wynikiem wysokich umorzeń, czy tego, że podatnicy nie regulują należności terminowo. Jednak rada powinna przyjmować scenariusz optymistyczny i przewidzieć pod każdą założoną kwotę jakąś inwestcję.

Skarbnik Miasta – p. Jacek Czerniawski wyjaśnił, że dochody miasta są gromadzone dokładnie przez cały rok, począwszy od 1stycznia do ostatniego dnia roku i nie me takiej sytuacji, że pieniądze wpływają w jakimś tylko okresie i określonej kwocie i leżakują. Jest dość duża płynność finansowa, jeśli chodzi o dochody i wydatki. Jeśli zaś chodzi o umorzenia, to trudno powiedzieć, jakby się kształtowała kondycja firm, przedsiębiorców, czy też nawet osób fizycznych, gdyby wyegzekwować w 100 % należne podatki. Wiąże się to z sytuacją gospodarczą w całym kraju. To, że firma nie wpłaci podatku, nie oznacza to, że wszczęcie postępowania egzekucyjnego, a takowe są prowadzone i to w wielu przypadkach, okaże się skuteczne.

Głos zabrał p. radny P. Goleń. Powiedział, że ma wrażenie, że Rada w dyskusji „zbacza z kursu”. Zaznaczył, że zakup gruntów odbywa się obecnie zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych. W przeważającej części ma to miejsce w trybie zamówienia z wolnej ręki, ale zgodnie z przepisami tejże ustawy nie można przeprowadzić żadnej inwestycji, jeśli nie ma pokrycia chociażby na kwotę szacunków. Te szacunki są zrobione i przynajmniej na wysokość tych szacunków musi być pokrycie w budżecie. To jest prosta zasada i p. radny nie widzi żadnego niebezpieczeństwa. Jeśli zaś chodzi o zwiększenie VAT – u na zakup usług remontowych wyłącznie dla urzędu niewiele tu zaskutkuje.

W związku z brakiem dalszych wypowiedzi ze strony radnych, Przewodniczący I. Ofczarski poddał pod głosowanie kolejne autopoprawki. W związku z wstąpieniem nowych radnych, którzy nie uczestniczyli w dyskusji nad zmianami budżetowymi i nie brali udziału w pracach komisji, poprosił Skarbnika o przedstawienie kolejno wszystkich autopoprawek i zaproponował oddzielne przegłosowanie każdej z nich.

Skarbnik Miasta – p. Jacek Czerniawski przedstawił autopoprawki:

1. Zwiększenie przychodów miasta o 220.000 zł i w związku z tym wydatków majątkowych na kanalizację sanitarną o tą kwotę.

- za przyjęciem autopoprawki głosowało – 19 radnych

Autopoprawka została przyjęta ***jednogłośnie.***

2. Przesunięcie kwoty 30.000 zł z planu wydatków na budowę zbiornika retencyjnego na zwiększenie wydatków dla Przedszkola Miejskiego Nr 5.

- za przyjęciem autopoprawki głosowało – 18 radnych
- przeciw głosował – 1 radny

Autopoprawka została przyjęta ***większością głosów.***

3. Uwzględnienie w planie wydatków majątkowych wieloletnich na rok 2004 kwoty 60.000 zł na budowę szaletu miejskiego przy ulicy Ceramicznej.

- za przyjęciem autopoprawki głosowało – 15 radnych
- przeciwko głosował – 1 radny
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych

Autopoprawka została przyjęta ***większością głosów.***

Po przegłosowaniu poprawek, Przewodniczący Rady Miasta odczytał tekst uchwały wprowadzającej zmiany w budżecie miasta na 2003 r. i poddał projekt pod głosowanie.

- za podjęciem uchwały głosowało – 15 radnych
- przeciw głosowało – 4 radnych

Uchwała została podjęta ***większością głosów.***

Uchwała Nr XVI/332/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 27 listopada 2003 r.

w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2003 rok.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 6a:
Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Przewodniczący I. Ofczarski poinformował, że konsekwencją podjętej uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika jest uchwała o zaciągnięciu pożyczki w WFOŚiGW. W związku z tym, ***p.Ofczarski*** odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

- za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XVII/333/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 27 listopada 2003 r.

w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Lublinie.

Na tym omawianie punktu zakończono.

Ad. pkt 7:

Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w załączniku nr 1 do uchwały Nr IX/279/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 29 maja 2003 r. w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

P. radny M. Sznajder zawnioskował o 5 minut przerwy.

Przewodniczący I. Ofczarski zarządził przerwę.

Przerwa: 10.45 – 11.00

Po przerwie Przewodniczący I. Ofczarski poprosił ***p. K. Babisza – Z – cę Burmistrza Miasta*** o wprowadzenie do tematyki projektu uchwały.

Z – ca Burmistrza Miasta – p. Krzysztof Babisz powiedział, że projekt uchwały ma związek z wnioskiem Komisji Edukacji RM podjętym na jednym z posiedzeń (na którym zaproszeni byli również dyrektorzy szkół i przedszkoli), aby jeśli będzie to możliwe, zwiększyć stawki dotacji na ucznia z przeznaczeniem w szczególności na pomoce naukowe i sprzęt. Aby przekazać pieniądze, należało przedstawić Radzie Miejskiej projekt uchwały, która zwiększałaby stawkę dotacji na ucznia, gdyż inaczej nie można by było tego dokonać. W załączniku do uchwały, w tabeli, zmiana następuje w ostatniej jej części, gdzie wyszczególniona jest stawka dotacji na jednego ucznia – kolumny 8, 9 i 10. Według subwencji (kolumna 8) nie zmienia się nic, natomiast zmienia się kolumna 9 i 10 – zwiększenie z budżetu miasta kwoty dotacji o 3 zł na jednego ucznia (kolumna 9) i w konsekwencji zwiększenie stawki dotacji ogółem (subwencja + dotacja z budżetu miasta – kolumna 10).

Przewodniczący I. Ofczarski poprosił o opinię komisji w omawianej sprawie.

P. radna D. Madej – Przewodnicząca Komisji Edukacji RM powiedziała, że Komisja jest wdzięczna za bardzo minimalną kwotę, jaką jest 3 zł na ucznia. Potrzeby szkół są natomiast bardzo duże, jednak jest to zawsze jakiś zastrzyk do budżetu każdej z placówek. Na ile ta dotacja będzie wystarczająca, okaże się na koniec roku, kiedy każda placówka dokona bilansów. ***P. Madej*** poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał, czy ktoś zechciałby zabrać głos w sprawie uchwały. Nikt z radnych nie zabrał głosu w tej sprawie i ***p. Ofczarski*** odczytał tekst i poddał projekt uchwały pod głosowanie.

- za podjęciem uchwały głosowało – 18 radnych

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XVII/334/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 27 listopada 2003 r.

w sprawie wprowadzenia zmian w załączniku Nr 1 do uchwały IX/270/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 29 maja 2003 r. w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 8:

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/308/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 28 sierpnia 2003 r. w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej.

Przewodniczący I. Ofczarski odczytał tekst projektu uchwały. Z uwagi na to, że wprowadzana zmiana dotyczy jednego punktu uchwały i konieczność jej wprowadzenia została już wyjaśniona, Przewodniczący poddał tekst uchwały pod głosowanie.

- za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych

Uchwała została podjęta ***jednogłośnie.***

Uchwała Nr XVII/335/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 27 listopada 2003 r.

w sprawie zmiany uchwały Nr XII/308/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 28 sierpnia 2003 r. w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej w Kraśniku.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 9:

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/307/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 28 sierpnia 2003 r. w sprawie nadania statutu Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku.

Przewodniczący I. Ofczarski odczytał tekst uchwały i poddał pod głosowanie.

- za podjęciem uchwały głosowało – 19 radnych

*Uchwała została podjęta **jednogłośnie**.*

Uchwała Nr XVII/336/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 27 listopada 2003 r.

w sprawie zmiany uchwały Nr XII/307/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 28 sierpnia 2003 r. w sprawie nadania statutu Centrum Kultury i Promocji.

Na tym punkt zakończono.

Ad pkt 10:

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

P. Jacek Dul – Kierownik Wydziału Inwestycji i Planowania Przestrzennego UM udzielił odpowiedzi na interpelację złożoną przez ***p. radnego T. Saja*** – cytuję: „drobna sprawa będzie załatwiona" – koniec cytatu.

Na tym punkt zakończono.

Ad pkt 11:

Wolne wnioski.

Przewodniczący I. Ofczarski odczytał korespondencję, która wpłynęła do Rady:

1. Pismo Najwyższej Izby Kontroli – przekazanie skargi p. Soszyńskiej – Boś zgodnie z właściwością wraz z prośbą o zajęcie stanowiska wobec podniesionych zarzutów.
2. Pisma – wezwania do usunięcia naruszenia prawa – od p. J. Wojtaszka (dot. uchwały XV/322/2003 – w sprawie wygaśnięcia mandatu P. Iwana), p. B. Sznajdera (dot. uchwały XV/322/2003), p. A. Jędruszczaka dot. uchwały XV/322/2003), p. T. Członki(dot. uchwały XV/325/2003 – w sprawie wygaśnięcia mandatu T. Członki).

Przewodniczący poinformował, że pisma dotyczą uchwał w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.

P. radny M. Sznajder skierował do Przewodniczącego i do radcy prawnego pytanie, czy w przypadku takiego wystąpienia do Rady Miejskiej o uchylenie uchwały, odczytanie pisma nie powinno znaleźć się w porządku obrad i wówczas nastąpiłoby głosowanie, czy samo odczytanie wystarcza w tym przypadku.

Przewodniczący odpowiedział, że w związku z tym, że nie zostały dostarczone projekty uchwał rada ma możliwość wypowiedzenia się. O interpretację prawną poprosił ***p. M. Mierzwę – radcę prawnego UM***.

P. M. Mierzwa – radca prawny UM wyjaśniła, że tryb zaskarżenia przez osobę czy w imieniu osób, które uważają, że ich interes prawny przez podjętą uchwałę Rady Miejskiej został naruszony, normuje art. 101 ustawy o samorządzie gminnym (art. 101 ust. 1: każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może – po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa –

zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego). Ustawa mówi tu o bezskutecznym wezwaniu, tzn. jeśli Rada Miejska z różnych przyczyn nie podejmie uchwały o uchyleniu uchwały, której dotyczy wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, wtedy nic nie stoi na przeszkodzie, by zaskarżyć omawianą uchwałę do NSA. Przewodniczący Rady Miejskiej, jak też zespół radców prawnych obsługujących Urząd Miejski nie miał wątpliwości, że utrzymanie tej uchwały w mocy przez Wojewodę było prawidłowe, a zatem po stronie rady obowiązek uchylenia uchwały nie spoczywa. Wątpliwość rodzi też ust. 3 art. 101 w/w ustawy. W sprawie wezwania do usunięcia naruszenia stosuje się przepisy o terminach załatwiania spraw w postępowaniu administracyjnym, a więc dotyczy to zarówno osoby, która domaga się usunięcia naruszenia jak i organu gminy, czyli rady. Jeśli na załatwienie sprawy przewidziany jest termin 30 dniowy zgodnie z KPA, a od podjęcia uchwały przez radę, które miało miejsce w dniu 13 października 30 dni minęło 13 listopada, to wydaje się wątpliwym ważność tego wezwania. Odnosząc termin ustawowy do Rady Miejskiej, z datą wpłynięcia wezwania rada ma 30 dni na podjęcie jakiegokolwiek rozstrzygnięcia.

Przewodniczący odczytał uzasadnienie do pisma p. T. Członki oraz poinformował radnych, czego dotyczą kolejne wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

3. Pismo p. Sylwii Kępińskiej – Ciuryło – Sieć Sklepów Firmowych „Kępiński" – dot. działki, na której został posadowiony sklep firmowy.

Przewodniczący odczytał korespondencję od ***p. Kępińskiej***. Zaproponował, by Rada Miejska wystąpiła do Burmistrza Miasta o zajęcie stanowiska w opisywanej sprawie, wtedy rada będzie miała jasność i będzie mogła podjąć decyzję w danej sprawie.

WNIOSEK:

Rada Miejska w Kraśniku wnioskuje do Burmistrza Miasta Kraśnika, by zajął stanowisko w sprawie Pani Sylwii Kępińskiej – Ciuryło.

*Wniosek został przyjęty przez **aklamację**.*

4. Wojewoda Lubelski – Rozstrzygnięcia nadzorcze stwierdzające nieważność uchwał Nr XV/324/2003 i Nr XV/325/2003 w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.
5. Wyrok NSA – Ośrodek Zamiejscowy w Lublinie – oddalenie skargi w przedmiocie stwierdzenia nieważności uchwały RM w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003 r. w

sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków do urządzeń kanalizacyjnych na terenie miasta Kraśnika.

6. Wojewoda Lubelski – Rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały Nr XII/314/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 2 października 2003 r. w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych położonych w Kraśniku w obrębie Północ i obrębie Zachód, będących w użytkowaniu wieczystym i współużytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej METALOWIEC w Kraśniku i właścicieli wyodrębnionych lokali na rzecz użytkownika wieczystego i współużytkowników wieczystych oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży Spółdzielni Mieszkaniowej METALOWIEC i właścicielom wyodrębnionych lokali mieszkalnych w związku z ustanowieniem na rzecz członków spółdzielni odrębnej własności lokali lub z przeniesieniem na członków spółdzielni własności lokali.

Głos zabrał p. radny M. Sznajder. Powiedział, że sprawa ta trafiła na sesję w związku z wnioskiem spółdzielni, który z kolei wynikał z wniosku grupy mieszkańców. Zapytał, jak będzie dalej wyglądała ta sprawa i czy zapoznawali się z nią radcy prawni, czy uchybienia są w treści uchwały, czy rzecz jest do rozwiązania. Powiedział, że podobną uchwałę podjęła rada Miejska w Lublinie i tam bonifikata wyniosła 91% ale uchwałę tą także Wojewoda uchylił. ***P. Sznajder*** zapytał, czy do tej sprawy rada jeszcze powróci.

P. M. Mierzwa – radca prawny UM powiedziała, że nie ma w tej sprawie prawnej możliwości zastosowania bonifikaty jakiejkolwiek dla tych gruntów, bowiem ustawa przewiduje, że bonifikatę zastosować można wtedy, gdy grunty są przeznaczone na infrastrukturę publiczną.

Przewodniczący I. Ofczarski dodał, że rozstrzygnięcia tego nie kierował jeszcze do radców prawnych, gdyż w pierwszej kolejności chciał zapoznać z nim radnych. Jednocześnie poprosił radców o stosowną opinię w omawianej sprawie.

7. Pismo z Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego – zobowiązanie do terminowego wykonywania ustawowych zadań i kompetencji przez Radę Miejską.

P. radny M. Sznajder powiedział, cytuję: „(...) jako radny, słuchając kolejnych pism, w których Wojewoda albo uchyla uchwały, albo wskazuje na niewłaściwe zapisy, jednocześnie przywołuję w pamięci lata poprzednie i twierdzę, że nigdy tak nie było, jak to wygląda obecnie. Radca prawny ***p. Gregorowicz*** zapewniał nas, że sprawę w NSA wygramy, teraz okazuje się, że zbyt późno sprawa trafiła i regulamin został uchwalony i inne sprawy bardzo podobne. Chciałbym, żebyśmy jako radni w swoich sumieniach zastanowili się i ewentualnie podjęli jakieś wnioski i w bardzo ogólnej formie wystosowali do Burmistrza, gdyż chyba coś jest nie tak. Chciałbym przywołać szczególnie ten entuzjazm ***p. Gregorowicza,*** że wygramy sprawę w NSA. Sprawa,

którą dzisiaj poruszałem dotycząca braku w porządku obrad relacji z działalności Burmistrza: na jednej sesji ***p. Marta*** (Mierzwa) mówiła, że jest taki obowiązek (przedstawiania takiej relacji), na kolejnej, gdy zwróciłem się ale już w obecności innego radcy prawnego do Przewodniczącego, to pan radca powiedział, że nie ma obowiązku obligatoryjnego, a jednak Wojewoda uznaje, że jest. Coś zróbmy, rozmawiajmy na ten temat, jesteśmy w punkcie „wolne wnioski". Nie stawiam konkretnego stanowiska, ale tak dalej być nie może, tym bardziej, że chodzi o bardzo ważne rzeczy: uchwalenie regulaminu i ktoś nie dopilnował, by właściwy był termin zwołania sesji, nie poinformował przewodniczącego i gdzieś to ugrzęzło. Nie wiem, panie Przewodniczący, jak to teraz będzie bez regulaminu" – koniec cytatu.

Przewodniczący I. Ofczarski odpowiedział, że regulamin uchwalony po terminie nie znaczy, że jest nieważny. Wojewoda wytknął tylko, że został on uchwalony po terminie.

P. radny M. Sznajder odpowiedział, że sam fakt wytknięcia powinien już radnych zastanowić i nie można tego problemu po prostu przeskoczyć. Należy robić wszystko w terminie.

8. Pismo prezesów spółdzielni mieszkaniowych: „Metalowiec", „Pomoc", „FŁT", „Dom" – wniosek o nabycie na własność wszystkich nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste i udzielenie bonifikaty przy zakupie.
9. Pismo p. Wronki – zaproszenie do współpracy.
10. Pismo p. B. Sznajdera – prośba o potwierdzenie danych dot. wpływów z tytułu podatków.
11. Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego stwierdzające nieważność uchwały RM w Kraśniku Nr XIII/317/2003 z dnia 2.10. 2003 r. w sprawie zatwierdzenia planu działania MOPS – u w Kraśniku – strategia na lata 2003 – 2006, w części obejmującej Rozdział II pkt 1 lit. M, załącznika do uchwały.

Przewodniczący I. Ofczarski powiedział, że rozumie rozgoryczenie p. radnego ***Sznajdera***, ale problem polega na tym, że uchwały są podejmowane na sesji, dużo wniosków wpływa na sesji i są one od razu głosowane i niejednokrotnie jest tak, że te wnioski, które wpływają na sesji są później uchylane przez Wojewodę.

12. Pismo Komisarza Wyborczego – wskazanie poszczególnych kandydatów w miejsce radnych, których mandaty wygasły.
13. Pismo z prokuratury okręgowej – postanowienie o umorzeniu śledztwa.

Przewodniczący poinformował, że pismo jest dość obszerne, można się z nim zapoznać w Biurze Obsługi Rady Miejskiej.

P. radny M. Sznajder powiedział, że zachęca p.p. radnych do zapoznania się z tym dokumentem, gdyż umorzenie postępowania może nastąpić ze względu na brak znamion przestępstwa czy ze względu na znikomą społeczną szkodliwość czynu. Jednakże może prokuratura w niektórych sprawach stwierdziłam, że czy był naganny i warto by było, żeby radni o tym wiedzieli. Radny zaznaczył – cytuję: „(...) jedna z gazet lokalnych wytknęła mi, że więcej piszę doniesień niż znam imion dziewcząt. Żadna ze spraw nie jest zgłoszona przeze mnie. Większość spraw jest wynikiem kontroli NIK i RIO stąd te sprawy pojawiły się w prokuraturze" – koniec cytatu.

Przewodniczący I. Ofczarski poinformował, że większość spraw pochodzi z zawiadomienia indywidualnego. Prokuratura rzeczywiście powołuje się na NIK, ale w większości jest to zawiadomienie osób fizycznych.

Pisma w załączeniu do protokołu.

P. radny S. Różyński powiedział, że w składzie rady są nowi radni, więc czy nie warto się zastanowić nad uchyleniem uchwał Rady Miejskiej, cytuję: „Przewodniczący powiedział, że uchwały są uzupełniane na sesji w wyniku wniosków radnych i czasem nabierają one takich a nie innych kształtów.(...).Może w celu lepszej organizacji pracy rady, w czasie gdy uchwała jest przedmiotem prac na komisji, radni, którzy uważają, że coś by do tej uchwały wnieśli brali udział w posiedzeniu komisji i swoje wnioski przedkładali do projektu uchwały. Jak na sesji dochodzi do dyskusji to czasem te zmiany są głosowane w ferworze zmęczenia, a być może na komisji ta sprawa nabrałaby innych kształtów. Apelowałbym, czy nie warto by się w tym temacie zastanowić. Jeśli chodzi o korespondencję, która napłynęła do rady, która w dużej mierze dotyczy przypadków naruszenia prawa, to jest wiele spraw, które zajmują czas prokuraturze, a węzłowe problemy uchodzą uwadze. Mamy Komisję Rewizyjną i inne po to, aby gdy zajdzie naruszenie prawa – działać. Kolejna sprawa:(...)jestem przez niektóre media nazywany kaznodzieją świeckim i jako ten kaznodzieja apeluję, żebyśmy widzieli problemy miasta wspólnie z nowymi radnymi a nie indywidualne utarczki, jak zauważył radny Iracki. Mówmy o sprawach merytorycznych, by było to z pożytkiem dla mieszkańców" – koniec cytatu.

Przewodniczący Rady Miejskiej przypomniał przewodniczącym poszczególnych komisji o konieczności złożenia na koniec roku sprawozdania z działalności komisji i przygotowania planów pracy komisji na przyszły rok. Poprosił nowych radnych, by zadeklarowali się, w jakiej komisji chcieliby pracować.

P. radny M. Sznajder powiedział, że w związku z wejściem do Rady Miejskiej przedstawiciela środowiska nauczycielskiego, chciałby złożyć rezygnację z

członkostwa w Komisji Edukacji, by zaistniała możliwość funkcjonowania w niej osoby bardziej kompetentnej.

Przewodniczący I. Ofczarski poinformował radnych, że oświadczenia o rezygnacji z prac w komisjach powinno się składać na piśmie przed sesją, by można było to ująć w porządku obrad i ewentualnie przegłosować.

P. radny M. Sznajder powiedział, że wierzy w intencje p. Stanisława (Różyńskiego) i p. Ryszarda (Irackiego), że chcieliby spokojnej pracy. Dodał, że w jego odczuciu Komisja Przedsiębiorczości jest potrzebna, jednakże w związku z tym, że ktoś z członków powiedział, że posiedzenia są bardzo nudne, p. radny zadeklarował, że przedstawi sprawozdanie, w którym wykaże, jak ważne sprawy zostały zaopiniowane. Poprosił, by przy weryfikacji składów komisji, osoby, dla których posiedzenia były nudne, złożyły rezygnację z prac w tej komisji. Zaapelował, by konflikty nie były przenoszone na kolejne lata.

Radni nie zgłosili innych wolnych wniosków. Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 12:

Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący podziękował wszystkim za udział w sesji. Sesja została zamknięta o godzinie 12.00.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Magdalena Rak

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Kraśniku

Ireneusz Ofczarski