# PROTOKÓŁ Nr 37/2005

## z posiedzenia XXXVII zwyczajnej sesji RADY MIASTA KRAŚNIK przeprowadzonej dnia 3 listopada 2005 r. w budynku Urzędu Stanu Cywilnego Kraśnik.

Obrady prowadził Pan Ireneusz Ofczarski – Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik.

Sesja trwała od godz. $15^{00}$ do godz. $19^{40}$.

***Ad. pkt 1:***

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik-Ireneusz Ofczarski. Stwierdził, że na 22 radnych obecnych jest 21 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

***Radni obecni na sesji:***

1. Bieleń Stanisław
2. Członka Tadeusz
3. Goleń Piotr
4. Iracki Ryszard
5. Iwan Piotr
6. Jasiński Grzegorz
7. Jaszowska Anna
8. Kudła Wioletta
9. Lenart Agnieszka
10. Łomnicki Marian
11. Madej Danuta
12. Madejek Jacek
13. Marcinkowska Anna
14. Mąka Eugeniusz
15. Michalczyk Jacek
16. Ofczarski Ireneusz
17. Pulikowski Krzysztof

18. Różyński Stanisław
19. Rubaszko Tomasz
20. Saj Tomasz
21. Sznajder Mirosław
22. Węcławski Konrad
23. Zając Jacek

Lista obecności radnych Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu.

Osoby spoza Rady Miasta Kraśnik obecne na sesji:

1. Kapica Piotr - WSP i TS SP ZOZ
2. Misiak Hieronim - WSP i TS SP ZOZ
3. Szczepańska Elżbieta - WSP i TS SP ZOZ
4. Różyński Piotr - Komendant Straży Miejskiej w Kraśniku
5. Agnieszka Mochol-Dul - Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami UM Kraśnik
6. Agnieszka Orzeł-Depta - p.o. Kierownika Wydziału Gospodarki Mieniem UM Krasnik
7. Jacek Czerniawski - Skarbnik Miasta Kraśnik
8. Paweł Bieleń - Głos Gazeta Powiatowa
9. Jacek Dul - Kierownik Wydziału Inwestycji UM Kraśnik
10. Adach Anna - Integracyjne Przedszkole Niepubliczne
11. Fabian Lapis - Dzienni Wschodni
12. Krzysztof Babisz - Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik
13. Jacek Leńczuk - Radca prawny UM Kraśnik
14. Jarosław Czerw - Sekretarz Miasta Kraśnik
15. Paweł Kisiel - mieszkaniec miasta
16. Marian Kapica - mieszkaniec miasta
17. Sierakowski Stanisław - Spółdzielnia Mieszkaniowa Pracowników FŁT Kraśnik
18. Opoka Ewa - p.o. Kierownika MOPS Krasnik
19. Bartoś Tadeusz - Bractwo ks. Stanisława Zielińskiego

Lista osób spoza Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - poprosił radcę prawnego o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji, co do zwiększonej liczby Radnych.

Radca prawny P. Jacek Leńczuk - powiedział, cyt.: „Na liście radnych znalazł się również Pan Radny Bieleń i to jest to nieporozumienie, które zaistniało, gdyż w przypadku Pana Radnego Bielenia, mandat Pana Radnego wygasł z chwilą złożenia pisemnego zrzeczenia się mandatu, tak stanowi ordynacja. Natomiast w porządku obrad jest dzisiaj uchwała w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia tego mandatu, ale ona ma tylko charakter deklaratoryjny. Ja przepraszam za porównanie, szczególnie Pana Radnego, ale to jest analogiczna sytuacja, jak sytuacja, gdzieś w Polsce w składzie jakiejś Rady Miasta jeden z radnych by zmarł, z chwilą oczywiście śmierci dochodzi do wygaśnięcia mandatu, ale i także w tej okoliczności Rada Miasta jest obowiązana do potwierdzenia tego faktu mocą deklaratoryjnej uchwały, tak jak stanowi ordynacja wyborcza. W związku z tym, z całym szacunkiem dla Pana Bielenia, moim zdaniem w dniu dzisiejszym Pan Bieleń nie występuje jako radny, ale jako osoba zaproszona na sesję”.

Pan Stanisław Bieleń - Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej POMOC w Kraśniku - powiedział, cyt.: „A jednak proszę Państwa okazuje się, że występuje jako Radny, ponieważ o ile dobrze przypominam sobie regulamin Rady Miasta, aby dopuścić osobę zaproszoną do głosu, musi być zgoda całej rady, a tu Pan Przewodniczący dopuścił”.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - powiedział, cyt.: „Wyjątkowo Pana”.

Pan Stanisław Bieleń - Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej POMOC w Kraśniku - powiedział, cyt.: „Dziękuję serdecznie Panu za wyjątek. Panie mecenasie, ja chciałbym się odnieść do art. 190 ordynacji, ust. 2, który Państwu zacytuję, myślę, że to jest po prostu manipulowanie Państwem w celu odstawienia mojej osoby na bok. Ust. jeden mówi między innymi o tym, że wygaśnięcie mandatu radnego następuje w skutek pisemnego zrzeczenia się mandatu, ust. drugi - wygaśnięcie mandatu radnego w przypadku określonym w ust. jeden, w tym również tym, o którym mówiłem, stwierdza rada w drodze uchwały najpóźniej, najpóźniej w trzy miesiące od wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu. Dzięki Bogu proszę Państwa minęło 2 lata 25 dni, to co Państwo robicie, a szczególnie Pan Przewodniczący jest to farsa i kompromitacja, apeluję do Państwa nie dajcie się wciągnąć do tej kompromitacji, nie kompromitujcie siebie, całej rady, mieszkańców miasta Kraśnika. Dziękuje”.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - powiedział, cyt.: „Chciałem Panu tylko przypomnieć, że Pan sam zrezygnował i to pisemnie zrezygnował z uczestnictwa w tej radzie. Tak, że proszę tutaj nie imputować, że działania były ze strony rady, Pan sam złożył rezygnację, Panie mecenasie bardzo prosiłbym o wyjaśnienie tego terminu trzymiesięcznego”.

Radca prawny P. Jacek Leńczuk - powiedział, cyt.: „Faktycznie literalna wykładnia przepisu art. 190, ust. 2 wskazywałaby, iż wnioski Pana Bielenia są zasadne, natomiast prawo nie nadąża często za życiem i w tej sytuacji tę lukę musi wypełnić orzecznictwo sądowe i pozwolę sobie Państwo zacytować tezę (…) uchwały składu siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego z 23 października 200 r. sygn. OPS XIII/2000 w której cytuję: „upływ trzymiesięcznego terminu, o którym mowa w art. 190, ust. 2 powołanej ustawy z dnia 16 lipca 1998 ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, nie pozbawia rady możliwości podjęcia uchwały o wygaśnięciu mandatu radnego. Naczelny Sąd Administracyjny mocą tej uchwały jakby stwierdził, że rzeczywistą intencją prawodawcy było nadanie temu terminowi charakteru instrukcyjnego, w związku z tym szanując pogląd orzeczniczy Naczelnego Sądu Administracyjnego, szczególnie, że jest to uchwała składu siedmiu sędziów, w związku z tym jest ona niejako wiążąca. Należy stwierdzić, że rada ma prawo dzisiaj podjąć taką decyzję”.

Radny Mirosław Sznajder - powiedział, cyt.: „Przywołam tutaj ostatnie słowa Pana doktora Leńczuka, że rada ma prawo, jak ja mam to Panie doktorze rozumieć? Czy fakt wyrzucenia Pana Bielenia z rady po realizacji punktu piątego, czy aktualnie już ma się nie czuć, czy ma uczestniczyć w głosowaniu, czy nie, no ja mówię, tylko przywołuję Pana ostatnie słowa”.

Radca prawny P. Jacek Leńczuk - powiedział, cyt.: „Posłużę się przepisem, 190 ust. 1 pkt 2 ordynacji stanowi: wygaśnięcie mandatu radnego następuje wskutek pisemnego zrzeczenia się mandatu. Z chwilą kiedy do Rady Miasta dotarła w formie pisemnej wola Pan wtedy Radnego Bielenia, iż zrzeka się mandatu, z tą chwilą Pan Bieleń przestał być Radnym. Uchwała Rady Miasta w tym przedmiocie ma jedynie charakter deklaratoryjny, potwierdza fakt iż Pan Bieleń przestał być Radnym na skutek zrzeczenia się mandatu. Ja powtarzam to jest sytuacja analogiczna i proszę mi wybaczyć, że takie porównanie dokonuje, w sytuacji, kiedy radny umiera też rada jest zobowiązana podjąć uchwałę stwierdzającą wygaśnięcie mandatu, nome nomen raz w Polsce zdarzyło się, że rada odmówiła podjęcia takiej uchwały, wtedy interweniował wojewoda, no ale to już było rozstrzygnięcie kuriozalne (...), moim zdaniem Pan Bieleń dzisiaj nie może głosować, gdyż z dniem złożenia mandatu w październiku

2003 r. przestał być radnym.

Radny Piotr Iwan – powiedział, cyt.: „Panie doktorze, jeżeli pan Bieleń przestał być radnym w 2003 r. i nie był tym radnym i teraz nie jest tym radnym, to jak możemy po pierwsze wykreślać kogoś w tej chwili, kto nie jest radnym, to jest pierwsza sprawa. Po drugie, o ile sobie przypominam, to Pan Bieleń utracił mandat z innego względu. Nie z tego względu, że złożył rezygnację, on utracił mandat, o czym Państwo dobrze wiedzą, całkiem z innego tytułu. Panie mecenasie ja mam uchwałę, pokaże Panu uchwałę i w uchwale pisze jasno i wyraźnie, że mandat utracił z racji tego, że zarządzał mieniem komunalnym i to było przyczyną. I proszę teraz po dwóch latach nie próbować nam tutaj wmawiać, że dwa lata minęły i będziemy głosowali nad jakimś podaniem, które zostało złożone w ogóle w całkiem innych uwarunkowaniach prawnych, inną wiedzę mięliśmy na ten temat. W tej chwili te okoliczności są całkiem inne. Przecież to również, że złożył proszę Państwa to już, to już można w kontekście moralny rozpatrywać, no dlaczego Pan Bieleń złożył ten mandat, dlatego że zostały tutaj, no już nie powiem, że zniesławione, ale zostały po prostu przez Pana, przez Pana nieprawdziwe informacje, dlatego że twierdził Pan proszę Pana, że wieczyste użytkowanie jest mieniem komunalnym, jedenastu ludziom wmówił Pan tutaj łącznie z Przewodniczącym, że to tak jest, a to tak nie jest. No miejmy trochę honoru i wreszcie załatwmy tą sprawę tak, jak powinniśmy załatwić, a nie dalej jakieś kombinowanie, lawirowanie, p dwóch latach sobie przypomnienie, że człowiek złożył rezygnację, to było dwa lata temu (...)”.

Radny Piotr Goleń – przypomniał, że na przedmiotowej sesji nie było uchwały w sprawie odwołania Pana Stanisława Bielenia. Powiedział, cyt.: „Natomiast trzeba postawić sobie pytanie natury teoretycznej, czy Radny Bieleń może cofnąć rezygnację, bo to jest jedyne teoretyczne wyjście do tego ażeby w jakikolwiek sposób rozumując Radny Bieleń mógł wrócić na , do pełnienia funkcji radnego (...), kolego Radny Piotrze, ja cały czas twierdziłem i twierdzę, że Państwa argumentacje co do mienia komunalnego były chybione i to co Pan mówi, to ewidentnie dla mnie jest nie tyle dowód co prośba, żebyście Panowie się dokładnie zapoznali z uzasadnieniem do Pańskiego orzeczenia. Tam pisze dokładnie dlaczego, sąd podjął taką, a nie inną decyzję i z pewnością nie była to decyzja, dlatego że nie było to mienie komunalne. Dziękuję”.

Radny Mirosław Sznajder – powiedział, cyt.: „Panie doktorze, dla Pana wiele spraw jest oczywistych, prostych i w związku z tą logiką, jaką się Pan kieruje, mamy taką a nie inną sytuację. Teraz znów słyszę gładki potok słów z Pana ust, ale Pan pozwoli, że nie zgodzę się z Panem. Panie doktorze, jeżeli wszystko jest tak oczywiste, Pan to

przed chwila powiedział, że z mocy prawa, z mocy ordynacji wyborczej, to dlaczego Wojewoda sprawę Pana Bielenia skierował do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Bo kierując się Pana logiką Wojewoda powinien uznać, że z mocy prawa, nie jest radnym Pan Bieleń, chodzi o te trzymiesięczne (...)mimo, że nie został dopełniony przez Radę i nie podjęliśmy tej tzw. wyczyszczającej uchwały. Jeżeli wszystko jest tak oczywiste, Wojewoda uznałby to jako pewnik i sprawy Pana Bielenia nie wniósłby do WSA, a więc dla wojewody, również dla prawników tam pracujących, sprawa nie była na tyle oczywista".

Radny Tadeusz Członka – powiedział, cyt.: „Przypomina mi się takie powiedzenie, że siebie oszukujemy, wtedy kiedy nam to potrzeba, a innych wtedy, kiedy nam się udaje. To co powiedział Radny Goleń, na moją pamięć, a to można zweryfikować w dokumentach, było zupełnie inaczej. Jak chcemy bronić pewnej tezy, to posługujmy się prawdziwymi argumentami, bo drogi Piotrze, na tejże sesji odwołaliśmy, co jest w uchwale zapisane Stanisława Bielenia w związku z naruszeniem, wedle tamtej wiedzy ustawy, a nie dlatego, że złożył rezygnację. I Pan doktor Leńczuk mówił, nie możemy przyjąć rezygnacji Bielenia, albowiem on już nie jest Radnym, bo z mocy prawa, art. 24 f mandat utracił. I przegłosowaliście wtedy Piotrze stwierdzenie wygaśnięcia mandatu z tej oto przyczyny, tak jest napisane w uchwale i ta uchwała była skarżona. Więc proszę na Boga, nie kłammy na tej sali, albo w dobrej czy złej wierze. Jak się chciałeś przygotować dobrze do tej sesji, jak każdy Radny powinien, to powinieneś zobaczyć, jakie ci materiały przesłano i sprawdzić za nim zabierzesz głos polemizując z Radnym Iwanem".

Radny Piotr Goleń – powiedział, cyt.: „Powiedziałem, że nie była głosowana uchwała w związku z rezygnacją Radnego Bielenia z mandatu. Jeżeli to było źle zrozumiane, albo ja się źle wyraziłem, to przepraszam. Natomiast taka była intencja mojej wypowiedzi."

Radca prawny P. Jacek Leńczuk - powiedział, cyt.: „Ja jeśli można to w odpowiedzi na zapytanie Pana Radnego Iwana i Pana Radnego Sznajdera, to co powiedział Pan Radny Członka, to właśnie jest odpowiedź na Panów pytanie i to jest święta racja, co Pan Radny Członka powiedział w tej chwili. Musimy odróżnić dwa tematy uchwał (...), Rada Miasta podjęła uchwałę o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatów, ze względu na, tak jak Pan Radny powiedział, w świadomości wtedy funkcjonujące pojęcie, iż Panowie Radni w sposób niedopuszczalny łączą mandat z wykonywaną działalnością gospodarczą i to Panowie Radni było przedmiotem rozstrzygnięcia przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym, dlatego prawnicy nie mieli wątpliwości. Nie

było rozstrzygane, nie była rozstrzygana kwestia (...) złożenia mandatu przez Pana Radnego Bielenia. Stąd taki a nie inny stan faktyczny.(...)musimy zrozumieć pojęcie decyzji deklaratoryjnej, to jest decyzja, która niczego nie tworzy, ona tylko stwierdza pewien stan spraw. Mogę tu wywieść pewne analogie do takiej bardzo popularnej decyzji procesowej deklaratoryjnej, jak stwierdzenie nabycia spadku. Spadek nabywa się z chwilą jego otwarcia, czyli z chwilą śmierci spadkodawcy, natomiast nikt nie może niczego zrobić z tym spadkiem nabytym, póki sąd nie stwierdzi mocą deklaratoryjnej decyzji, iż Kowalski, Iksiński nabył spadek. Tak samo i w tym przypadku, Pan Radny Bieleń utracił mandat Radnego z chwilą, technicznie rzecz biorąc, z chwilą położenia na stole prezydialnym pisma, w którym zrzekł się mandatu, a Rada winna ten fakt potwierdzić mocą właśnie deklaratoryjnej uchwały, uchwały, która niczego nie tworzy, tylko potwierdza, iż Pan Radny Bieleń przestał być Radnym, bo złożył mandat. I powiadam, tej kwestii jeszcze żaden sąd nie rozważał, nie rozstrzygał, dlatego jesteśmy dzisiaj w takim stanie prawnym i decyzyjnym w jakim jesteśmy. (...) – do pytania Radnego Iwana – powiedział, cyt.: „Pan mówi, że cały czas mamy uchwałę stwierdzającą wygaśnięcie mandatu Pana Radnego Bielenia (...) od 26 września tej uchwały nie mamy, bowiem tego dnia Wojewódzki Sąd Administracyjny orzekł o niezgodności z prawem tej uchwały, a zgodnie z przepisem art. 94, ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym ta uchwała traci moc z chwilą podjęcia tego orzeczenia, tak że tej uchwały nie mamy, ale to cały czas powtarzam, jest to uchwała o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu ze względu na niedopuszczalne łączenie funkcji radnego z prowadzeniem działalności gospodarczej”.

Radny Piotr Iwan – powiedział, cyt.: „Rozumiem, że jest wyrok WSA w sprawie uchylenia tej uchwały o wygaśnięciu mandatu Pana Bielenia, o stwierdzeniu niezgodności (po poprawieniu przez radcę prawnego) i czy ten wyrok jest prawomocny?”

Radca prawny P. Jacek Leńczuk – odpowiedział, że tak.

Radny Piotr Iwan – zapytał, kiedy było rozstrzygnięcie WSA?

Radca prawny P. Jacek Leńczuk – odpowiedział, że 26 września.

Radny Piotr Iwan – zapytał, czy będzie kasacja od tego wyroku? Czy musi to zatwierdzić Rada Miasta, czy jednoosobowo Przewodniczący. Dodał, że w jego sytuacji również było rozstrzygnięcie WSA i było głosowanie nad złożeniem kasacji,

zapytał, kto w tej sytuacji zadecydował, czy będzie lub nie złożona kasacja.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - powiedział, cyt.: „Ponieważ w poprzednich wyrokach sąd stwierdził tak, jak stwierdził, więc uznałem za stosowne nie poddawać tego pod głosowanie, ponieważ należało się spodziewać, że będzie podobny wyrok w następnej sprawie". Poddał pod głosowanie wniosek Pana Stanisława Bielenia w sprawie udzielenia głosu, stwierdził, że jest optyczna większość w sprawie udzielenia głosu Panu Stanisławowi Bieleniowi.

Pan Stanisław Bieleń – powiedział, cyt.: „Proszę Państwa dwa zdania historii, 9 październik 2003 r. w wyniku nagonki złożyłem, zrzekłem się mandatu Radnego Rady Miasta, który to mój wniosek nie był rozpatrywany, natomiast na kolejnej sesji 13 października mój mandat wygasł z mocy prawa i taka była prawda. Natomiast chcę Państwu powiedzieć, że faktycznie 26 września zapadł wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który stwierdził, że uchwała, którą Państwo podjęliście 13 października jest niezgodna z prawem i został uchylona. Wyrok ten mam przy sobie, otrzymałem go 27 października, wyrok uprawomocni się 27 listopada i póki co, chcę Państwu oświadczyć, że Radnym Rady Miasta jeszcze nie jestem. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – poinformował, że na posiedzenie sesji przybyły osoby związane ze związkami zawodowymi z Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Lublinie filia/Kraśnik. Zapytał Radnych, czy zgadzają się, aby udzielić głosu osobom reprezentującym związki zawodowe. Radni wyrazili zgodę.

P. Piotr Kapica – Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego w Lublinie filia/Kraśnik – poinformował, że jest ratownikiem medycznym i chciał przedstawić pewną sprawę, w związku z artykułem w Dzienniku Wschodnim dot. przejęcia ratownictwa w Kraśniku przez SP ZOZ Kraśnik. Zaniepokojenie wynika stąd, iż bezpieczeństwo w powiecie kraśnickim jest na bezpiecznym poziomie, a przejęcie tych obowiązków przez SP ZOZ jest krokiem w nieznane. Dodał, że są podejrzenia, że P. Piotr Krawiec - Dyrektor SP ZOZ, kosztem ratownictwa medycznego, chce poprawić kondycję finansową szpitala. Zaapelował o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – poinformował, że opinia Rady w tej sprawie, nie

ma wiążącego statusu. Zapytał, czy jeżeli Dyrektor SP ZOZ dokona organizacji pogotowia ratunkowego, to pogotowie przestanie funkcjonować?

P. Piotr Kapica – Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego w Lublinie filia/Kraśnik – odpowiedział, że tak. Dodał, że Dyrektor nie posiada żadnego taboru, wykwalifikowanych ratowników, sprzętu medycznego, który jest bardzo drogi. Mówi się nieoficjalnie, ze Dyrektor chce wynająć usługi w zakresie wykonywania świadczeń ratowniczych.

Radny Tadeusz Członka – stwierdził, że uczestniczył ostatnio w posiedzeniu Rady Społecznej SP ZOZ, gdzie był dyskutowany ten problem. Dodał, że plan ten jest nie do realizacji , ponieważ termin składania ofert do konkursu ogłoszonego przez Narodowy Fundusz Zdrowia minął lub mija. Aby złożyć ofertę, ZOZ musiałby spełnić dużo uwarunkowań, tj. wykwalifikowana kadra, sprzęt specjalistyczny, itp.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – dodał, że Rada Powiatu Kraśnik dokonała zmiany w swoim statucie, na wniosek Rady Społecznej SP ZOZ, wprowadzając zapis, aby ZOZ prowadził działalność ratownictwa medycznego na terenie powiatu kraśnickiego. Stwierdził, że głosowanie w tej sprawie jest niezasadne, ponieważ ZOZ ma daleko idącą samodzielność, natomiast tylko Rada Powiatu może dokonać zmian w statucie.

Radny Mirosław Sznajder – stwierdził, że obecność związków zawodowych nie jest przypadkowa, dlatego też zgłosił wniosek, aby na następnej sesji wrócić do tematu. Przypomniał sesję sprzed kilku miesięcy, gdzie omawiano przyszłość stacji dializ w Kraśniku. Firma, która miała przejąć obowiązki dializowania i wydzierżawić budynki oddziału ginekologiczno-położniczego, nie wejdzie jednak do starych pomieszczeń i zamierza wybudować nowe budynki. Zaproponował, aby na najbliższej sesji do porządku obrad wprowadzić sprawę pogotowia oraz zaprosić Dyrektora SP ZOZ Kraśnik.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – powiedział, cyt.: „Potwierdzam to, że informacja taka miała miejsce na sesji powiatowej, to nie jest tajemnica, bo to była ogólnie dostępna informacja odnośnie rezygnacji powiedzmy z adaptacji budynku po ginekologii i położnictwie, a budowaniu nowego, no bo taki biznes plan postawiła sobie firma, to rzeczywiście tak jest (...), a co do zaproszenia Dyrektora, to chciałem

jeszcze państwu powiedzieć, że uczestniczyłem w takim spotkaniu związanym z zakupem tomografu komputerowego, bo to taki apel dyrekcja SP ZOZ i Rada Społeczna złożyła do wszystkich samorządów i z taką prośbą będzie występowała do wszystkich samorządów, już występowała, ale jeszcze na piśmie i Dyrektor zostanie zaproszony. A jeśli jest taka wola Państwa Radnych, żebyśmy powiedzmy w jakimś temacie przepytać Dyrektora, bo w końcu jest to 40 % społeczeństwa powiatu kraśnickiego (...), to bardzo proszę o sprecyzowanie tego w wolnych wnioskach, żeby powiedzmy Radni wysunęli taki wniosek i nie ma problemu, żeby tym tematem się zająć na najbliższej sesji (...) żeby Dyrektor był przygotowany na kolejną sesję (...)".

Radny Tomasz Saj – zgodził się z Radnym Mirosławem Sznajderem, że potrzeba nam szerszych informacji. Zapytał, jakie są najczarniejsze prognozy co do przyszłego zatrudnienia pracowników.

P. Piotr Kapica – Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego w Lublinie filia/Kraśnik – poinformował, że poza faktem zachwiania bezpieczeństwa w powiecie, to ok. 40 osób może stracić pracę.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – zapytał, (...) cyt.: „ Czy Dyrektor Krawiec proponował Państwu siedzibę u siebie, w momencie kiedy przenosiliście się z budynku, który był własnością miasta do budynków fabrycznych".

P. Piotr Kapica – Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego w Lublinie filia/Kraśnik – powiedział, że nieoficjalnie wie, iż Dyrektor sugerował wynajęcie pomieszczeń za przysłowiową złotówkę plus koszty utrzymania.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – stwierdził, że wówczas Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego wybrała siedzibę, za 70 tys. zł. rocznie przy Zakładowej Przychodni FŁT w Kraśniku, a teraz jest jak jest.

Radny Stanisław Różyński – potwierdził, iż rzeczywiście należy temat przesunąć na następną sesję.

Radna Wioletta Kudła – zaznaczyła, że na sesję powinien być zaproszony Dyrektor SP ZOZ oraz Dyrektor WSPR i TS w Lublinie.

P. Piotr Kapica – Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego w Lublinie filia/Kraśnik – podziękował Radnym za uwagę i cierpliwość.

Na tym omawianie punktu zakończono.

***Ad. pkt 2.***

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – przedstawił proponowany porządek obrad.

Radni nie zgłosili uwag do porządku obrad.

**Porządek obrad.**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXVI sesji Rady Miasta Kraśnik
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/16/2002 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie wyboru przedstawicieli Miasta Kraśnika do Zgromadzenia Związku Komunalnego „Strefa Usług Komunalnych" w Kraśniku.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.
7. Informacja z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za pierwsze półrocze 2005r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na 2005 rok.
9. Podjęcie uchwały w sprawie bezprzetargowej dzierżawy części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Obwodowej.
10. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy osiedlowej w mieście Kraśnik - osiedle mieszkaniowe w obrębie „Kwiatkowice".
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/429/2005 z dnia 10.02.2005 r. w sprawie wydzielenia z zasobu mieszkaniowego gminy budynków i lokali, które przeznacza się na wynajem jako lokale socjalne.
12. Podjęcie uchwały w sprawie bezprzetargowej dzierżawy lokalu użytkowego, stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraśnik, usytuowanego w budynku położonym w Kraśniku, przy ul. Mostowej 2.
13. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych położonych w Kraśniku w obrębie Północ i Zachód, będących w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Pracowników Fabryki

Łożysk Tocznych w Kraśniku na rzecz użytkownika wieczystego oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży.

14. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych położonych w Kraśniku w obrębie Piaski i obrębie Zarzecze II, będących w użytkowaniu wieczystym i współużytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej „Pomoc" w Kraśniku i właścicieli wyodrębnionych lokali na rzecz użytkownika wieczystego i współużytkowników wieczystych oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży Spółdzielni Mieszkaniowej „Pomoc" i właścicielom wyodrębnionych lokali mieszkalnych w związku z ustanowieniem na rzecz członków spółdzielni odrębnej własności lokali lub przeniesieniem na członków spółdzielni własności lokali.
15. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu, nieruchomości gruntowej położonej przy ul. Kwiatkowskiego w Kraśniku, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/464/2005 Rady Miasta Kraśnik z dnia 30 czerwca 2005 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/413/2004 Rady Miasta Kraśnik z dnia 22 grudnia 2004 roku w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik na rok 2005.
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany załącznika Nr 1 do uchwały Nr XXX/411/2004 Rady Miasta Kraśnik z dnia 22 grudnia 2004 r. w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2005 r.
18. Informacja o sytuacji w placówkach oświatowych.
19. Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych składanych w Gminie Miejskiej Kraśnik.
20. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
21. Wolne wnioski.
22. Zakończenie obrad sesji.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

***Ad. pkt 3:***

Przyjęcie protokołu z XXXVI sesji Rady Miasta Kraśnik.

Protokół z obrad XXXVI sesji Rady Miasta Kraśnik wyłożony był do wglądu w Biurze Rady Miasta Kraśnik.

Przewodniczący I. Ofczarski– zaproponował przyjęcie protokołu bez odczytywania.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XXXVI sesji Rady Miasta Kraśnik.

- za głosowało – 18 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 4 radnych.

***Protokół z XXXVI sesji Rady Miasta Kraśnik został przyjęty większością głosów.***

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

***Ad. pkt 4:***

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący I. Ofczarski - poprosił Radnych o składanie interpelacji.

Przewodniczący I. Ofczarski – poinformował, że w związku z kontrolą Najwyższej Izby Kontroli, przeprowadzoną w Urzędzie Miasta Kraśnik, kontrolerzy zwrócili uwagę na wychodzenie Radnych z obrad, co może przyczynić się do różnic pomiędzy głosowaniem a rzeczywistą liczbą obecności Radnych na sesji. Zaapelował, aby nie wychodzić w czasie obrad.

Radny Mirosław Sznajder - złożył 6 interpelacji, na które poprosił o odpowiedź na piśmie.

Interpelacje stanowią załącznik do protokołu.

Radny Piotr Iwan - zgłosił ustnie następujące interpelacje, cyt.: „czy jest już stanowisko Rady Miasta odnośnie opłat za wieczyste użytkowanie. Do tej pory i za ten rok, to te opłaty wieczystego użytkowania, które były określone wcześniej były kwotami brutto, natomiast w tej chwili no życzenia są tu już na pewno, urzędnicy wiedzą, jakie są i właśnie czy miasto podjęło już decyzje w sprawie jak te opłaty będą wyglądały w roku przyszłym, czy do tych opłat zostanie doliczony VAT 22 %-owy,

czy ta kwota, którą w tej chwili płacimy jest kwotą brutto, jest to bardzo istotne szczególnie dla zarządców nieruchomości. I drugie pytanie: czy, od kiedy właściwie, bo czy, to już wiadomo - ruszy segregacja śmieci".

Przewodniczący I. Ofczarski - zapytał Radnego Piotra Iwana, w jaki sposób chce, aby udzielono mu odpowiedzi na interpelacje.

Radny Piotr Iwan - odpowiedział, że jest mu to obojętne.

Przewodniczący I. Ofczarski - zapytał Radnych, czy zgłaszają jeszcze interpelacje.

Radni - nie zgłosili już więcej interpelacji.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

***Ad. pkt 5:***

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/16/2002 rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie wyboru przedstawicieli Miasta Kraśnika do Zgromadzenia Związku Komunalnego „Strefa Usług Komunalnych" w Kraśniku.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – przypomniał, że w związku z wyborem Zastępcy Burmistrza Miasta Kraśnik Wojciecha Wilka na Posła na Sejm RP, który jest przedstawicielem w Zgromadzeniu Związku Komunalnego „Strefa Usług Komunalnych" w Kraśniku, należy dokonać zmiany w przedmiotowej uchwale.

Rezygnacja z przedstawicielstwa w Zgromadzeniu Związku Komunalnego „Strefa Usług Komunalnych" w Kraśniku Pana Wojciecha Wilka - w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – powiedział, że ze swej strony rekomenduje Zastępcę Burmistrza Miasta Kraśnik – Pana Krzysztofa Babisza. Zapytał Burmistrza, czy wyraża zgodę.

Pan Krzysztof Babisz - Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyraził zgodę.

Radny Mirosław Sznajder – powiedział, cyt.: „Zastanowiła mnie Panie Przewodniczący forma, bo myśmy dostali projekt uchwały, a więc wnioskodawcą był Burmistrz, a Pan ze swojej strony rekomenduje, czy jak to należy rozumieć. Czy uchwała powinna mieć brzmienie – w zamian za Wilka i wykropkowanie i wówczas Rada ma również inne kandydatury, czy niefortunne było to sformułowanie (...)".

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – powiedział, cyt.: „Rekomenduję ze swej strony no, nie w imieniu Burmistrza, bo jakbym się wyraził w imieniu Burmistrza, to nie musiałbym mieć legitymacji od Burmistrza. Ze swej strony rekomenduję, natomiast wnioskodawcą jest Burmistrz

Radny Mirosław Sznajder - zgłosił kandydaturę Radnego Piotra Iwana.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w takiej postaci, że w miejsce słów Krzysztofa Babisza w projekcie uchwały, wpisać Radnego Piotra Iwana.

- za głosowało – 10 radnych,
- przeciw głosowało – 10 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

*Uchwała nie została podjęta.*

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w postaci pierwotnej.

- za głosowało – 11 radnych,
- przeciw głosowało – 8 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych.

*Uchwała została podjęta większością głosów.*

**Uchwała Nr XXXVII/483/2005**
**Rady Miasta Kraśnik**
**z dnia 3 listopada 2005 r.**

**w sprawie zmiany uchwały Nr II/16/2002 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie wyboru przedstawicieli Miasta Kraśnika do Zgromadzenia Związku Komunalnego „Strefa Usług Komunalnych" w Kraśniku.**

Godz. $16^{04}$ obrady opuścił Radny Konrad Węcławski i powrócił w tej samej minucie.

Radny Mirosław Sznajder – powiedział, cyt.: „Dlaczego Pan nie dopuścił do reasumpcji, może Pan licząc Radny kolega nasz może pomylił, ja wiem, że już teraz jest herbatka po obiedzie tak zwana, ale może nie zauważył, 22 osoby są na sesji, 21 oddało głos. Z reguły robił Pan tak, że doprowadzał Pan do reasumpcji, żeby nie było żadnych wątpliwości, nie doprowadził Pan. Ale pan jest, co często Pan nam przypominał, Pan jest strażnikiem przestrzegania prawa na sesji i Pan powinien, mając wyczucie w wielu kwestiach przyznaję, również doprowadzić z własnej inicjatywy do reasumpcji".

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – powiedział, że sprawdził ilość Radnych na sali i była pełna.

Na tym omawianie punktu zakończono.

***Ad. pkt 6.***

Podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.

Radny Jacek Michalczyk – zapytał, dlaczego jest 22 radnych.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – odpowiedział, że taki stan liczbowy jest spowodowany tym, że na miejsce mandatowe, wyrokiem sądu, wszedł Pan Tadeusz Członka.

Radny Piotr Iwan – powiedział, cyt.: „W 2003 roku podjęliśmy uchwałę o wygaśnięciu mandatu Stanisława Bielenia. To co było wcześniej powiedziane, to jest Panie Piotrze prawda, że my nie głosowaliśmy, tylko uchwała była, uchwała była. Każdy z tutaj obecnych, no może nie każdy, ale większość przecież zagłosowała. I ta uchwała miała określone uzasadnienie i to uzasadnienie było tylko jedno, że radny Bieleń, wygaszamy mandat z uwagi na to, że gospodaruje na mieniu komunalnym, którym rzekomo jest wieczyste użytkowanie. Sąd odrzucił to, Panie Piotrze również, ja

też czytałem uzasadnienie, nie wiem być może Pan do końca nie przeczytał, przecież tam jasno wynika, dlaczego ta uchwała została po prostu unieważniona. Właśnie dlatego, że wieczyste użytkowanie nie jest mieniem komunalnym (...). Jeden chce się szarpać z Państwem, np. ja mogłem się szarpać, chciałem, jestem młody, jestem zdrowy, mogę się szarpać. Ale ktoś inny uznał, że nie będzie się szarpał. Przyjął do wiadomości, że gospodaruje na tym wieczystym użytkowaniu i nie będzie radnym, zachował się z honorem (...) Panie mecenasie teraz Pan przeczytał w przepisach, teraz dopiero po dwóch latach Pan doczytał, że powinniśmy wykreślić ten mandat z uwagi na rezygnację (...).Może samego zainteresowanego zapytajmy się w tej chwili, czy on dalej podtrzymuje swoje stanowisko sprzed dwóch lat, bo myślę, że niekoniecznie nawet. Tak samo Panie mecenasie, zamiast tutaj w tej chwili wygaszać na siłę, na siłę forsować wygaśnięcie tego mandatu, no wszyscy wiemy po co. Po to, że w tej chwili w Radzie powinno być 23 radnych, będzie 22, powinno być 23 i jeżeli się nie uda w tej chwili nam wygasić mandatu Pana Bielenia (...) obśmiejemy się na całą Polskę, zresztą i tak się obśmiejemy, będzie 22. Mogliśmy wydawać o te 600 zł. miesięcznie mniej.(...) Pana stanowisko doprowadziło do tego, że Rada Miejska i budżet miasta, mieszkańcy złożyli się ok. 100 tys. zł. to będzie wszystko nas kosztować. (...) Ja panu nie wierzę, bo Pan się na tych sprawach nie zna (...) Miejmy trochę honoru".

Godz. $16^{15}$ obrady sesji opuścił Radny Konrad Węcławski, powrócił o godz. $16^{17}$.

Radna Anna Jaszowska - zaznaczyła, że Pan Stanisław Bieleń złożył rezygnację, o czym wszyscy winni pamiętać. Zapytała, czy może być wycofana rezygnacja, bo rezygnacja była faktem i nikt nie może temu zaprzeczyć.

Radny Piotr Goleń – stwierdził, że ktoś poprzednio nie słuchał dokładnie jego słów i stwierdził, że nie była głosowana uchwała w sprawie wygaśnięcia mandatu w związku z rezygnacją z mandatu.

Radca prawny P. Jacek Leńczuk – powiedział, cyt.: „Nie podjęcie uchwały nie ma znaczenia dla bytu lub niebytu mandatu radnego. Najprawdopodobniej jeżeli Państwo nie podejmiecie tej uchwały, w trybie zastępczym zrobi to wojewoda. Natomiast odpowiadając na pytanie drugie w kolejności, czy Pan Bieleń może cofnąć, jak to Państwo pytacie, rezygnację, chce zwrócić uwagę, że to nie jest rezygnacja, tylko było to złożenie mandatu o określonych skutkach materialno – prawnych. Jednostronne oświadczenie woli o złożeniu mandatu. Jak pamiętam (...) ale tak Pan najpierw sformułował, że Pan rezygnuje z funkcji Radnego i na zapytanie Przewodniczącego,

czy składa Pan w formie pisemnej mandat, Pan poczynił stosowną adnotację, że Pan składa mandat. To jest jednostronne oświadczenie woli o nieodwracalnych skutkach materialno – prawnych. Z chwilą kiedy doszło do Rady Miasta nie może być cofnięte.(...) Odpowiadając na (...) stwierdzenie Pana Radnego Iwana, to nie jest tak, że ja dopiero dzisiaj przeczytałem przepis Panie Radny, Pan doskonale o tym wie, myśmy też i w sądzie na ten temat dyskutowali, ale dopiero z dniem 26 września Wojewódzki Sąd Administracyjny orzekł, że uchwała jest niezgodna z prawem. Do dnia 26 września ta uchwała de jure była i była zgodna z prawem, w związku z tym nie można było innego stanowiska prawnego objawiać jak tylko zgodnego z obowiązującą do tego dnia uchwałą Rady Miasta".

Radny Mirosław Sznajder – powiedział, cyt.: „Przywołam słowa Pana doktora Leńczuka, czy fakt dotarł do świadomości Rady Miasta, Pan mówi, że fakt dotarł, oświadczenie, nie dotarło i w tym momencie mam jasność, jak mam zagłosować. Zagłosuję za odrzuceniem tej uchwały, ponieważ ten fakt nie dotarł do świadomości Rady Miasta. Proszę Państwa czas pokazuje, kto w trakcie kadencji miał rację, kto nie, kto się mylił, kto nie (...).Pragnę przypomnieć Państwu, że prosiłem, żeby protokoły z sesji były wiernie sporządzane, a nie były to streszczenia i dzisiaj po dwóch latach mamy właśnie taką sytuację, w której przydałoby się, żeby było wiernie przytoczenie dyskusji. (...) pojawiło się pytanie, nie wiem czy, albo ja, albo Pani Agnieszka, na jakiej podstawie odwołujemy Pana Radnego. W związku z zamiarem rezygnacji czy w związku z domniemanym naruszeniem prawa i Panie doktorze i Panie Przewodniczący, sprawa była przed Radą postawiona w ten sposób – odwołujemy Pana Radnego, ponieważ niezgodnie z prawem wykonuje swój mandat, łączy funkcje prezesa z prowadzeniem działalności gospodarczej na majątku (...).

Radny Piotr Goleń – wyjaśnił, że on dokładnie zrozumiał wypowiedź radcy prawnego, mianowicie Pan Stanisław Bieleń mandat złożył na piśmie na ręce Przewodniczącego.

Radny Piotr Iwan – zaznaczył, że po złożeniu mandatu przez Pana Stanisława Bielenia powinna zostać podjęta uchwała w tej sprawie, wówczas pismo w sprawie złożenia mandatu miałoby skutek prawny. Poprosił, aby Pan Stanisław Bieleń wypowiedział się jeszcze w sprawie tej dyskusji.

Radny Tadeusz Członka – powiedział, cyt.: „Warto słuchać ludzi, którzy mają stosowne przygotowanie, ja bardzo pilnie więc wsłuchiwałem się w to, co mówił

doktor Leńczuk. Cóż on oto powiedział, że to jest jednostronne oświadczenie woli nieodwoływalne (...). Jaką wolę nam przekazał wówczas Radny, że zrzeka się mandatu Radnego, a wtedy my powiedzieliśmy mu, że on już nie jest Radnym (...).Nie przyjęliśmy rezygnacji do wiadomości, bo uznaliśmy, że on już nie jest Radnym. Nie ma się czego zrzekać. To jak w tej chwili chcemy uznać, że wtedy żeśmy nie przyjęli oświadczenia jednostronnego, nieodwołalnego, a jaki jest w tej chwili stan prawny. Czy możemy przyjąć, no nie powinniśmy. Bo to oświadczenie było złożone wedle ówczesnego stanu prawnego (...) zrzekł się czegoś czego nie miał już".

Radca prawny P. Jacek Leńczuk – powiedział, cyt.: „To jest konsekwencja zajęcia stanowiska przez sąd administracyjny to, że wtedy głosowaliście Państwo. O konsekwencjach zjawiska, które zaistniało wcześniej, a wtedy w świadomości Rady funkcjonował pogląd iż (...) wcześniej zaistniało niedozwolone z prawem łączenie stanowisk, dlatego ten fakt został przegłosowany, dopiero następczym zjawiskiem było złożenie przez Pana Radnego Bielenia mandatu. I dlatego został najpierw przegłosowany przypadek niedozwolonego w prawie łączenia stanowiska Radnego z wykonywaną działalności, co Naczelny Sąd Administracyjny orzekł, że nie miało miejsca, że Pan Radny mógł łączyć te stanowiska i z tego powodu mandat mu nie wygasł. I tę wolę sądu administracyjnego musimy uznać (...) mamy zatem taki stan faktyczny, że jest złożony w formie pisemnej mandat Pana Radnego Bielenia i jest to fakt (...) i teraz Rada ma podjąć uchwałę, czy stwierdza wygaśnięcie mandatu na skutek jego złożenia, czy też nie. (...) Natomiast po fakcie złożenia mandatu, zgodnie z ordynacją wyborczą, musi być fakt głosowania, czy Rada to stwierdza, czy też nie".

Radny Tadeusz Członka – powiedział, cyt.: „Ja bardzo nie lubię polemizować z Panem doktorem Leńczukiem, bo czuję niedostatek swojej wiedzy prawniczej. Próbuje jeno na logikę zestawiać to, co on mówi. Otóż Pan doktor był łaskaw powiedzieć, że sąd uznał nieskuteczność tamtej uchwały, ale wcześniej kilka minut wyjaśniał, że sąd uznał uchwałę jako nieważną, bo naruszającą prawo,z dniem 26 września. A przez cały ten okres, kiedy tę uchwałę rada podjęła, była ona obowiązującym prawem, to chyba nie dość wiernie, ale cytuję wypowiedź doktora Leńczuka. A to już wtedy jest w tym momencie dwie wypowiedzi o rozpiętości 10 minut niespójne. Bo Pan mówi, że wtedy Rada wygasiła mandat, ale sąd uznał, że to było nieskuteczne, a takie miejsce miała decyzja dotycząca Radnego Iwana. On był cały czas Radnym, w myśl aktualnego stanu prawnego, bo sąd uwalił tamtą uchwałę od samego początku. Natomiast w odniesieniu do mnie i do Bielenia, ta uchwała podjęta była obowiązująca w tym okresie. Rozstrzygnięcie jest skuteczne z dniem 26 września, więc tak naprawdę, Bieleń w tym momencie, kiedy składał rezygnację, jeśli to było po odwołaniu, legalnym w myśl prawa, tego co mówi Pan mecenas, to my otrzymaliśmy

oświadczenie woli człowieka, który już w tym momencie już nie był radnym. I koniec. I teraz żebyśmy rozpatrywali tę kwestię, to Stasio musiałby złożyć moim zdaniem takie oświadczenie, że zrzeka się mandatu, po wyroku sądu, kiedy sąd uznał, że tamta uchwała była niezgodna z prawem. Ewentualnie".

Radca prawny P. Jacek Leńczuk – powiedział, cyt.: „(...) Mandat został złożony przez Pana Radnego Bielenia w dniu 9 października 2003 r. Uchwała stwierdzająca wygaśnięcie mandatu radnego, ze względu na to, że wtedy zdaniem Rady, że w sposób niedozwolony łączył stanowisko z działalnością została podjęta 13 października 2003 r. A więc wtedy, kiedy składał mandat składał go w pełni skutecznie będąc Radnym Rady Miasta Kraśnik. Nie łapiemy się w tym przedziale czasowym miedzy 13 października kiedyście Państwo podjęli uchwałę 2003 a 26 wrzesień 2005".

Radny Tadeusz Członka – powiedział, cyt.: „To Panie mecenasie jeśli tak, jak Pan twierdzi,(...) przed chwilą Pan powiedział, że te uchwały o wygaszeniu, są takie od sobie, stwierdzające fakt, który nastąpił z mocy prawa. Bieleń daje papier i z mocy prawa już nie jest Radnym, a my kiedyś tam możemy to sobie orzec, co nie oznacza, że on w tym czasie jest Radnym, on już nie jest Radnym. On złożył jednostronne oświadczenie woli. Wówczas też Pan tłumaczył, że my przekraczając 3-miesięczny termin pełnienia funkcji prezesów spółdzielni i pełniąc mandat Radnego, po 3 miesiącach z mocy prawa już nie jesteśmy radnymi. Że wy tylko to stwierdzacie, czyli jeśli tak, to od momentu wyborów, Członka i Bieleń byli radnymi przez 3 miesiące (...) później Pan Stanisław Bieleń złożył rezygnację, ale już rada uznała, że nie jest Radnym, bo się skończył 3-miesięczny okres, bo to była jednostronna ustawowa decyzja, która wymagała tylko potwierdzenia Rady. Więc tutaj też bym mocno wątpił w to, co Pan mówi, że to oświadczenie woli Radnego Bielenia, według mnie cały czas Radnego, było skuteczne, tłumacząc jednocześnie, że w tym okresie kiedy złożył rezygnację już nie był Radnym, albo wtedy kiedy zaistniała okoliczność łączenia funkcji z mocy prawa ten mandat wygasł, a nie decyzją Rady. Nie decyzją Rady się wygasza mandat, tylko z mocy prawa on wygasa, tak Pan tłumaczył".

Radny Mirosław Sznajder – powiedział, cyt.: „W październiku 2003 r. odwoływaliście grupę osób będąc w przekonaniu, że złamali zapis ustawy o samorządzie gminnym. Niektóre osoby weszły na drogę prawną, w moim przypadku i Irackiego pomocny był wojewoda i zabiegi poprzez prokuraturę okręgową nie pozbawiły mnie mandatu, ale żyliście Panowie (...) w przekonaniu, że odwołany Radny Członka i odwołany Radny Bieleń wykonywali mandat niezgodnie z prawem, tam był 3-miesięczny, tak jak w przypadku Pani doktor Kudły okres na zrzeczenie się działalności gospodarczej,

dlaczego nie wystąpiliście o zwrot diet, no dlaczego. (...) Ci dwaj Panowie nie prowadzili żadnych rokowań, tzn. dopiero wojewoda podjął działania, dlaczego nie wystąpiliście, bo w waszym przekonaniu sprawowali mandat niezgodnie z prawem przez dość długi okres czasu, dlaczego nie wystąpiliście o zwrot diet, jak wy jesteście tacy oświeceni i wszystko wiecie".

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – powiedział, cyt.: „(...)dlatego m.in. żeby dodatkowo nie szykanować radnych".

Radna Anna Marcinkowska – stwierdziła przytaczając wypowiedź Przewodniczącego, aby nie szykanować się. Zaapelowała, aby pomyśleć nad wzajemnym poszanowaniem się. Stwierdziła, że uszanowała wolę Pana Stanisława Bielenia, że złożył mandat, także wolę Pana Krzysztofa Starucha. Zaznaczyła, że jest na sali dwie osoby, które mają tytuły nauk prawnych, m. in. radca prawny, dlatego też wszyscy powinni szanować wiedzę ludzi. Jako Radni powinniśmy działać zgodnie z prawem, w związku z tym, że na sesjach prawo wykładają radcowie prawni, dlatego też Radni winni słuchać osób kompetentnych.

Radny Tadeusz Członka – powiedział, cyt.: „(...) Ja sobie tak myślę, bo się szykuje do pełnienia mandatu, to warto słuchać, ja sobie tak myślę, to po co my tu siedzimy, po co polonistka głosuje w sprawie, którą referuje budowlaniec, specjalista od gospodarki gruntami, lekarz, ktoś tam , czy zawsze musi głosować tak, jak ten fachowiec przedstawił. A przecież po to nas społeczeństwo wybrało, uznając, że mamy jakąś wiedzę, doświadczenie społeczne, żeby przynajmniej popytać. Podobno tylko idiota nigdy nie ma wątpliwości, stąd też warto czasami pytać i fachowców. Ja podkreślam z całą mocą, szanuje wiedzę Pana doktora Leńczuka, ale tu Radny z boku podpowiadając, były opinie profesorów i sprzeczne ze sobą.(...)Przestańmy apelować o miłosierdzie, o zgodę, o pokój, o szanowanie kompetencji, więcej uczciwości w tym wszystkim, to co się myśli wyłuszczmy tu (...) To my podejmujemy decyzje w imieniu społeczeństwa".

Radna Anna Marcinkowska – powiedziała, cyt.: „Gdyby za moimi słowami nie szły czyny, to bym dalej ciągnęła tę nieciekawą dyskusję i wątki, które bardzo ostre zresztą padły z ust mojego przedmówcy. Ale nadal twierdzę, tak jak Pan Przewodniczący przed chwilą raczył zauważyć, że moją intencją mojej wypowiedzi było po pierwsze to, że słusznie Pan kolega powiedział, że jestem polonistką, magistrem, studia podyplomowe, dalej nie będę wyliczała, nie na wszystkim się znam, ale jak Państwo pamiętacie, jeśli na czymś się nie znam, to mam odwagę po pierwsze pytać, po drugie jeśli widzę cudze błędy, to sama zgłaszam swój udział w poprawieniu, a wszystko to

moi kochani, tak jak powiedział Pan przedmówca, dla dobra tych osób, które mieszkają w mieście Kraśniku. Do każdej sesji (...) się przygotowuję, znam tematy i mówię, jeśli nie wiem, to pytam, nic nie robię dla poklasku, ino wszystko robię dla dobra mieszkańców, tak jak mi serce i sumienie podpowiada. A intencją mojej wypowiedzi było nie polemizowanie (...) uznałam stan prawny (...) interesuje mnie tylko stan prawny i apeluję do wszelkich radców, którzy przy Urzędzie Miasta pracują, żebyście nam Szanowni Państwo przygotowywali takie dokumenty, na podstawie których to my, lekarze , nauczyciele, inżynierowie, prezesi spółdzielni (...) kierowaliśmy się zdaniem fachowców, a że zdania fachowców są różne na ten temat, no trudno, ale ostatecznie chyba są w jakiś sposób zhierarchizowani, ci którzy w naszym państwie prawo stanowią. Dziękuję tyle".

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – powiedział, cyt.: „(...)proszę zauważyć, jakie stanowisko zajął wojewoda i to kilkakrotnie w tej samej sprawie (...) Jest to luka prawna, która wymaga powiedzmy może nawet przewodu doktorskiego".

Radna Anna Jaszowska – stwierdziła, że cała sytuacja to knot prawny, ponieważ na dany temat wypowiada się w różny sposób kilku prawników, a Pan Leńczuk jest fachowcem w dziedzinie przedmiotowego prawa, dlatego głosuje tak, jak mówi jego opinia.

Radca prawny P. Jacek Leńczuk – powiedział, cyt.: „(...)Nie ma podstaw do stwierdzania wygaszania mandatów nowo powołanym Radnym w sytuacji, kiedy sądy administracyjne orzekają o niezgodności z prawem uchwał (...) wygaszających mandaty, przepraszam za wyrażenie – starych radnych. To jest potwierdzone stanowisko, tzn. generalnie wynika to również z przepisu prawa, art. 190 ordynacji wymienia w katalogu zamkniętym (...) kiedy dochodzi do wygaśnięcia mandatu: odmowa złożenia ślubowania-nie mieliśmy z tym do czynienia, pisemne zrzeczenie się mandatu-nie było, naruszenie ustawowego zakazu łączenia-też nie było, utrata prawa wybieralności i śmierć".

Radny Piotr Iwan – zapytał, jak przedstawiał się stan prawny w przypadku P. Grażyny Olech-Ul ?

Radca prawny P. Jacek Leńczuk – powiedział, cyt.: „Tam Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził nieważność uchwały o wygaśnięciu mandatu (...) czyli ze

skutkiem, jak to się fachowo mówi, ex tunc - od samego początku tej uchwały o wygaśnięciu mandatu w ogóle nie było, od samego początku, a przesłanką do wstąpienia Pani Olech-Ul na stanowisko Radnej było wygaśnięcie mandatu dotychczasowego. Sąd stwierdził, że wygaśnięcia nie było, zatem odpadła kauza do powołania nowego radnego, to jest ta zasadnicza różnica, 26 września sąd stwierdził naruszenie prawa, a nie stwierdził nieważność, skutek (...) ex-nunc - z chwilą obecną, z chwilą wydania orzeczenia, to jest ta podstawowa różnica (...)". Dodał, że stanowisko Państwowej Komisji Wyborczej jest takie, że dopuszczają właśnie takie zwiększone składy rad gmin.

Radny Mirosław Sznajder – powiedział, cyt.: „Na tej sali, w trakcie dyskusji na ten sam temat, nie było Pana doktora Leńczuka, był inny radca prawny. Też magister prawa. Zadałem pytanie, czy mnie pozbawiono zgodnie z prawem mandatu, powiedział, że nie. Jeżeli rzeczywiście dla Państwa jest sprawa taka czysta, nie ma podtestu politycznego, to dlaczego drugi radca prawny, inny specjalizujący się w prawie samorządowym, również zatrudniony w Kraśniku, miał inne zdanie i bronił radnego bodajże Gościeradowa i wybronił przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym, właśnie twierdząc, że można łączyć mandat radnego z prowadzeniem działalności gospodarczej na gruncie, który stanowi dzierżawę (...).

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.

- za głosowało – 9 radnych,
- przeciw głosowało – 11 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych

*Uchwała nie została podjęta.*

Pan Stanisław Bieleń – powiedział, cyt.: „Ja chciałem powiedzieć bardzo proste słowo, dziękuję, myślę że osoby, do których ono ma trafić doskonale wiedzą, bez względu na to jakie zostaną podjęte kroki odnośnie pełnienia przeze mnie mandatu, ja ma swoje plany, jak Państwo czytaliście jedną z moich wypowiedzi w Dzienniku Wschodnim. Powiedziałem, że zależy to od stanowiska Radnych, mam swoje plany, jeśli Państwo pozwolicie, to ja je ujawnię na najbliższej sesji. Dziękuję bardzo, dobranoc".

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Przewodniczący I. Ofczarski - zarządził przerwę w obradach o godz. $16^{59}$.

Przewodniczący I. Ofczarski - wznowił obrady o godz. $17^{13}$.

***Ad. pkt 7.***

Informacja z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za pierwsze półrocze 2005 r.

Przewodniczący I. Ofczarski – zapytał Radnych, czy mają jakieś pytania do Skarbnika Miasta Kraśnik w przedmiocie informacji z wykonania budżetu Miasta Kraśnik za pierwsze półrocze 2005 r.

Radni – nie zgłosili żadnych pytań w omawianym temacie.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

***Ad. pkt 8.***

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na 2005 r.

P. Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta Kraśnik – poinformował, iż kwoty wyjściowe w przedłożonym projekcie uchwały ulegają zmianie, ponieważ pomiędzy złożeniem projektu a dniem dzisiejszym urząd otrzymał dotację celową, która została już wprowadzona do budżetu, tak więc kwoty wyjściowe będą większe o 28.980 zł. po stronie dochodów i wydatków budżet ulega zwiększeniu o kwotę 1.033.760 zł.

1. Plan dochodów:

- „Drogi publiczne gminne” – zwiększyć o kwotę 1500 zł.

- „Wpływy z usług”- opłaty za specyfikacje, które są wydawane podmiotom, które startują w przetargach – zwiększyć o kwotę 5.000 zł.
- „Dotacje przekazane z funduszy celowych” – z PFRON – 178.128 zł.
- „Wpływy z opłaty skarbowej” – zwiększyć o kwotę 200.000 zł., podobna sytuacja jeśli chodzi o „Wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu”
- „Część oświatowa subwencji ogólnej” – zgodnie z decyzją Ministra Finansów ujęte jest zwiększenie dochodów o kwotę 71.500 zł., ale dziś wpłynęła kolejna decyzja Ministra Finansów, zwiększająca tę kwotę o kwotę 54.000 zł. To zwiększenie jest w związku z remontami w Szkole Podstawowej Nr 4.
- „Pozostała działalność” – zwiększyć o kwotę 144.940 zł.
- „Oświata i wychowanie” – zwiększenie dotacji z gminy Kraśnik, wynikające ze wspólnych zadań realizowanych na podstawie porozumień.
- „Kultura” – kwota 20.451 zł. i 90.943 zł. – są to granty.
- „Biblioteki” – kwota 38.600 zł. – dotacja z Ministerstwa Kultury – uzupełnienie księgozbiorów.

2. Plan wydatków zwiększa się o kwotę analogiczną tak jak dochody:

- W Szkole Podstawowej Nr 4 – zwiększyć wydatki o kwotę 54.000 zł.
- „Lokalny transport zbiorowy” – zwiększyć o kwotę 330.000 zł. – dopłaty do biletów MPK.
- „Gospodarka Mieszkaniowa” – zmniejszyć o kwotę 100.000 zł.
- „Administracja Publiczna” - zwiększyć 10.000 zł. na komputeryzację miasta.
- „Obsługa długu publicznego” – kwotę 450.000 zł. – zmniejszyć do kwoty 300.000 zł.
- „Oświata i wychowanie” – cyt.: „kwoty wiążą się z potrzebami remontowymi i z tymi kwotami podziału rezerwy celowej subwencji ogólnej w tej części oświatowej. Myśmy pierwotnie w budżecie planowali, tam były ujęte dwie rezerwy, również na remonty szkół. W tej chwili biorąc pod uwagę, iż chcąc przeznaczyć te rezerwy na konkretne szkoły, zachodzi konieczność wkalkulowania niejako tych środków w stawki na ucznia, to też właśnie tutaj również w budżecie proponujemy, czyli te rezerwy, one ulegają, że tak powiem likwidacji, natomiast łącznie z tymi środkami, które otrzymaliśmy z ministerstwa, one są wkalkulowane przede wszystkim w Szkołę Podstawową Nr 4, Publiczne Gimnazjum Nr 1, Szkołę Podstawową Nr 1.(...) Środki, które były zaplanowane na Szkołę Muzyczną I

stopnia, taka techniczna zmiana, przenosimy z rozdziału „Szkoły Podstawowe” do rozdziału „Szkoły artystyczne” (...) – zwiększyć o kwotę 50.000 (...), 4.600 zł. – koszty kształcenia pracowników młodocianych”.

- „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” – zarówno po stronie dochodów jak i wydatków zwiększyć o kwotę 80.500 zł.
- „Pomoc społeczna” – zwiększyć o 30.000 zł.
- „Centra kultury i sztuki” – zwiększyć dotację podmiotową dla CKiP o kwotę 60.000 zł.
- „Biblioteki” – kwota 38.600 zł. – dotacja z Ministerstwa Kultury – uzupełnienie księgozbiorów.
- „Oświata i wychowanie” – w pozycjach, które dotyczą realizacji zadań wspólnych, również zarówno po stronie dochodów i wydatków wprowadzenie dotacji celowych uzyskanych z gminy Kraśnik

3. Plan wydatków majątkowych:

- „Komputeryzacja Urzędu Miasta Kraśnik” – 10.000 zł.
- „Tworzenie i wyposażenie placów zabaw i miejsc rekreacji dla dzieci – 45.000 zł.

Skarbnik dodał, cyt.: „W planie wydatków majątkowych wieloletnich, w związku z przygotowywanym wnioskiem do Funduszu Norweskiego, proponujemy ująć takie zadanie „Kraśnik przyjazny środowisku” - kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w Kraśniku. I w roku 2005 na realizację, czy tez w zasadzie rozpoczęcie realizacji tego zadania proponujemy przeznaczyć kwotę dokładnie 13.420 zł., w roku 2006 proponujemy przeznaczyć kwotę dokładnie 20.980 zł. i na rok 2007 proponujemy przeznaczyć kwotę 7.500.000 zł.”.

Godz. $17^{05}$ obrady sesji opuścił Radny Konrad Węcławski – powrócił o godz. $17^{34}$.

Godz. $17^{20}$ obrady sesji opuścił Radny Jacek Madejek – powrócił o godz. $17^{32}$.

Przewodniczący I. Ofczarski - poprosił Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta Kraśnik o przedstawienie opinii w sprawie projektu uchwały.

Radna Anna Jaszowska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – przedstawiła pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Radny Ryszard Iracki - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji- przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Radna Anna Marcinkowska – Przewodnicząca komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego - przedstawiła pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Radna Danuta Madej - Przewodnicząca Komisji Edukacji - przedstawiła pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Radny Tomasz Saj – Przewodniczący Komisji Kultury, Promocji i Sportu - przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Opinie Komisji w załączeniu do protokołu.

Radny Mirosław Sznajder – poinformował, iż zagłosuje za odrzuceniem projektu przedmiotowej uchwały z dwóch przyczyn:

1. Zbyt duży wzrost dotacji dla MPK. Dodał, że zwiększenie dotacji o 330.000 zł to nie jest kosmetyka, tylko jest to zmiana. Zapytał, dlaczego w obradach nie uczestniczy Prezes MPK. Dodał, cyt.: „330.000 podzielić na 6 miesięcy, mamy 50.000 miesięcznie, przejazdy są tylko w godzinach przedpołudniowych, bezrobotni nie jeżdżą w soboty, w niedziele. A więc Proszę Państwa wychodzi na to, że pełne autobusy są bezrobotnych, w co nie chce mi się wierzyć, że po terenie miasta Kraśnika tak krążą i tak szukają miejsca. Chyba, że uzasadnienie tej dotacji jest zgoła odmienne, ale mimo tego poziom dotacji nie podoba mi się. (...)”
2. Wzrost dotacji dla CKiP – zaznaczył, że na posiedzeniu Komisji Zastępca Burmistrza Kraśnik – P. Krzysztof Babisz uzasadniał potrzebę takiej dotacji, ponieważ wpływy do kina spadły drastycznie. Dodał, że jednak może mieć to związek ze wzrostem zatrudnienia, również członków rodziny Radnych oraz pracami w kierunku uruchomienia radia Kraśnik. Dodał, cyt.: „Ja nie akceptuję mediów samorządowych kontrolowanych przez polityków, jestem za wolnością mediów, dlatego nie zagłosuję za uruchomieniem tego radia, za głosowaniem za zwiększeniem dotacji, to jest przyklepnięcie tworzenia samorządowej tuby”.

Przewodniczący I. Ofczarski - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na 2005 r. wraz z autopoprawkami zgłoszonymi przez Skarbnika Miasta Kraśnik.

- za głosowało – 15 radnych,
- przeciw głosowało – 4 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych.

*Uchwała została podjęta większością głosów.*

**Uchwała Nr XXXVII/484/2005**
**Rady Miasta Kraśnik**
**z dnia 3 listopada 2005 r.**

**w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnik na 2005 r.**

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

***Ad. pkt 9.***

Podjęcie uchwały w sprawie bezprzetargowej dzierżawy części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Obwodowej.

P. Agnieszka Mochol - Dul – Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami UM Kraśnik– poinformowała, że przedstawiony projekt uchwały dotyczy wydzierżawienia części nieruchomości, stanowiącej własność gminy miejskiej Kraśnik, w trybie bezprzetargowym, na okres 10 lat, na rzecz Pana Mariana Kapicy, który złożył wniosek w tej sprawie.

Przewodniczący I. Ofczarski - poprosił Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta Kraśnik o przedstawienie opinii w sprawie projektu uchwały.

Radna Anna Jaszowska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – przedstawiła pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Radny Ryszard Iracki - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji- przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Opinie Komisji w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący I. Ofczarski - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie bezprzetargowej dzierżawy części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Obwodowej.

- za głosowało – 21 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

*Uchwała została podjęta większością głosów.*

**Uchwała Nr XXXVII/485/2005**
**Rady Miasta Kraśnik**
**z dnia 3 listopada 2005 r.**

**w sprawie bezprzetargowej dzierżawy części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej w Kraśniku przy ul. Obwodowej.**

Przewodniczący I. Ofczarski – poinformował Radnych, że na sali obrad obecny jest Pan Marian Kapica, dzierżawca przedmiotowej nieruchomości. Zapytał Radnych, czy zezwalają na zabranie przez niego głosu.

Radni – w większości wyrazili zgodę na zabranie głosu przez Pana Mariana Kapicę.

Pan Marian Kapica – poinformował, że wydzierżawienie działki w jego przypadku trwało 4-5 miesięcy, a powinno trwać ok. miesiąca. Stwierdził, że ktoś blokował rozpoczęcie budowy jego inwestycji. Dodał, że składał podanie do Urzędu Miasta i w okresie 3 miesięcy nie otrzymał odpowiedzi, jednak zwracając się do Burmistrza Miasta Kraśnik – Piotra Czubińskiego, który załatwił sprawę pozytywnie w 3 minuty. Otrzymał propozycję w urzędzie za wydzierżawienie 9,5 ara miesięcznie za kwotę 4.000 zł., w końcu po rozmowach osiągnięto porozumienie w kwestii czynszu za 1300 zł. netto, 1800 zł. brutto.

Przewodniczący I. Ofczarski – stwierdził, że gdyby Pan Marian Kapica uczestniczył w

dzierżawie przetargowej tej działki wówczas, wiedziałby ile może za taką działkę konkurencja oferować pieniędzy.

Radny Mirosław Sznajder – podziękował Panu Kapicy za wypowiedź i stwierdził, iż wypowiedź ta wzmocniła go bardzo. Dodał, że naganne jest, iż nie otrzymał Pan Kapica przez 3 miesiące odpowiedzi na pismo.

P. Agnieszka Mochol - Dul – Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami UM Kraśnik– poinformowała, że stawka czynszu została określona w drodze negocjacji, pomiędzy Komisją a Panem Marianem Kapicą.

Pan Marian Kapica – powiedział, że cyt.: „Ktoś z tyłu stał i dmuchał przeciwko mnie i tyle, ja nie mam tu do Pani Agnieszki żadnego problemu, bo wreszcie uległem, chociaż nie powinienem".

Radny Mirosław Sznajder – stwierdził do Pana Kapicy, cyt.: „Za dużo Pan przyjaciół ma, w cudzysłowie".

Pan Marian Kapica – powiedział, że cyt.: „Dokończę, że to nie przyjaciele, czy tam konkurencja powiedzmy, ale konkurencja ma wpływ na działanie urzędu, o to mi chodzi, oprócz Pana Czubińskiego".

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

***Ad. pkt 10.***

Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy osiedlowej w mieście Kraśnik – osiedle mieszkaniowe w obrębie „Kwiatkowice".

P. Agnieszka Orzeł – Depta – p.o. Kierownika Wydziału Gospodarki Mieniem UM Kraśnik – poinformowała, że do Urzędu Miasta Kraśnik wpłynął wniosek od właścicieli od jednej z działek położonej przy ulicy Boczna – Janowska. Dodała, że Państwo Szalast zaproponowali nazwę ulicy „Aleja Modrzewiowa", co zostało poparte przez 10 rodzin posiadających tam nieruchomości. Jednakże jest to mała uliczka, dlatego też nie może być aleją.

Radna Anna Marcinkowska – zapytała, co oznacza symbol MN w projekcie uchwały.

P. Jacek Dul – Kierownik Wydziału Inwestycji i Planowania Przestrzennego UM Kraśnik – wyjaśnił, że ulica nie ma kategorii drogi, stąd ten symbol, który oznacza zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

Opinia Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący I. Ofczarski - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy osiedlowej w mieście Kraśnik – osiedle mieszkaniowe w obrębie „Kwiatkowice".

- za głosowało – 22 radnych.

*Uchwała została podjęta jednogłośnie*

**Uchwała Nr XXXVII/486/2005**
**Rady Miasta Kraśnik**
**z dnia 3 listopada 2005 r.**

**w sprawie nadania nazwy ulicy osiedlowej w mieście Kraśnik – osiedle mieszkaniowe w obrębie „Kwiatkowice".**

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

***Ad. pkt 11.***

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/429/2005 z dnia 10.02.2005 r. w sprawie wydzielenia z zasobu mieszkaniowego gminy budynków i lokali, które przeznacza się na wynajem jako lokale socjalne.

P. Agnieszka Orzeł – Depta – p.o. Kierownika Wydziału Gospodarki Mieniem UM Kraśnik - poinformował, że uchwała dotyczy budynku przy ul. Gen. Sikorskiego 2, który został wyznaczony z urzędu do powiększenia zasobów lokalów socjalnych w Kraśniku.

Przewodniczący I. Ofczarski - poprosił Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji o przedstawienie opinii w sprawie projektu uchwały.

Radny Ryszard Iracki - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji- przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Opinia Komisji w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący I. Ofczarski - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/429/2005 z dnia 10.02.2005 r. w sprawie wydzielenia z zasobu mieszkaniowego gminy budynków i lokali, które przeznacza się na wynajem jako lokale socjalne.

- za głosowało - 22 radnych.

*Uchwała została podjęta jednogłośnie*

**Uchwała Nr XXXVII/487/2005**
**Rady Miasta Kraśnik**
**z dnia 3 listopada 2005 r.**

**w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/429/2005 z dnia 10.02.2005 r. w sprawie wydzielenia z zasobu mieszkaniowego gminy budynków i lokali, które przeznacza się na wynajem jako lokale socjalne.**

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

***Ad. pkt 12.***

Podjęcie uchwały w sprawie bezprzetargowej dzierżawy lokalu użytkowego, stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraśnik, usytuowanego w budynku położonym w Kraśniku, przy ul. Mostowej 2.

P. Agnieszka Mochol - Dul – Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami UM Kraśnik poinformowała, że projekt uchwały dotyczy wydzierżawienia w trybie bezprzetargowym lokalu przy u. Mostowej po dawnym kinie, 4 zł. za m $^2$ na rzecz Pana Pawła Kisiela, który już dzierżawi ten lokal na 3 lata. Wydzierżawienie będzie na 10 lat.

Przewodniczący I. Ofczarski - poprosił Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta Kraśnik o przedstawienie opinii w sprawie projektu uchwały.

Radna Anna Jaszowska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – przedstawiła pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Radny Ryszard Iracki - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji- przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Opinie Komisji w załączeniu do protokołu.
Radny Tadeusz Członka - stwierdził, że 4 zł. za lokal w centrum miasta to stanowczo za mało.

P. Agnieszka Mochol - Dul – Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami UM Kraśnik- odpowiedziała, że uchwała o stawkach czynszu w 2004 r. stanowi, że w szczególnie uzasadnionych przypadkach Burmistrz może negocjować stawki czynszu, a lokal ten był w bardzo złym stanie technicznym. Kraśnickie Przedsiębiorstwo Mieszkaniowe przeprowadzało w tym lokalu przetargi, jednakże nikt nie interesował się tym lokalem.

Przewodniczący I. Ofczarski - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie bezprzetargowej dzierżawy lokalu użytkowego, stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraśnik, usytuowanego w budynku położonym w Kraśniku, przy ul. Mostowej 2.

- za głosowało - 18 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 4 radnych

*Uchwała została podjęta większością głosów.*

**Uchwała Nr XXXVII/488/2005**
**Rady Miasta Kraśnik**
**z dnia 3 listopada 2005 r.**

**w sprawie bezprzetargowej dzierżawy lokalu użytkowego, stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraśnik, usytuowanego w budynku położonym w Kraśniku, przy ul. Mostowej 2.**

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

***Ad. pkt 13.***

Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych położonych w Kraśniku w obrębie Północ i Zachód, będących w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Pracowników Fabryki Łożysk Tocznych w Kraśniku na rzecz użytkownika wieczystego oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży.

P. Agnieszka Mochol - Dul – Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami UM Kraśnik– poinformowała, że projekt uchwały został przygotowany na wniosek Spółdzielni Mieszkaniowej Pracowników Fabryki Łożysk Tocznych w Kraśniku. Został przygotowany w podobny sposób, jak dla Spółdzielni Mieszkaniowej METALOWIEC, gdzie bonifikata wynosiła 99 %.

Przewodniczący I. Ofczarski - poprosił Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta Kraśnik o przedstawienie opinii w sprawie projektu uchwały.

Radna Anna Jaszowska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – przedstawiła pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały. Dodała, że na posiedzeniu Komisji przyjęto również tę samą zasadę, jak w przypadku Spółdzielni Mieszkaniowej METALOWIEC.

Radny Ryszard Iracki - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji- przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Opinie Komisji w załączeniu do protokołu.

Radna Anna Marcinkowska - zaproponowała zmianę zapisu w § 1, ust. 3 projektu uchwały: po słowach „do udzielenia" dopisać słowa „członkom spółdzielni".

Godz. $18^{15}$ Przewodniczący zarządził przerwę o obradach, z powodu awarii sprzętu technicznego.

Godz. $18^{20}$ Przewodniczący wznowił obrady.

Radny Tadeusz Członka - zaznaczył, że uchwały powinny być również napisane dobrze pod względem prawnym.

P. Stanisław Sierakowski - Spółdzielnia Mieszkaniowa Pracowników FLT Kraśnik - zaznaczył, że nie można w uchwale wstawić zapisu, że bonifikata będzie tylko dla członków spółdzielni, bo lokator nie musi być członkiem spółdzielni.

Przewodniczący I. Ofczarski - poinformował, że radca prawny twierdzi, iż zmiany jakich chce dokonać Radna Anna Marcinkowska, są dosyć duże.

Radna Piotr Iwan - zaznaczył, że w sprawach bonifikaty decyduje Rada Nadzorcza na wniosek Zarządu. Jeżeli Rada zadecyduje o 99 % bonifikacie, a Rada Nadzorcza zadecyduje, że to będzie 80 %, to dodał, że taki, cyt.: „ (…) numer po prostu nie przejdzie". Zaproponował, aby podjąć uchwałę identyczną, jak w przypadku Spółdzielni Mieszkaniowej METALOWIEC.

Radna Anna Marcinkowska - zapytała, czy dokonując zmiany zapisu w uchwale w powyższy sposób, nie zmienia jej sensu i treści.

P. Agnieszka Mochol - Dul – Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami UM Kraśnik– poinformowała, że taki zapis był w przypadku uchwały dotyczącej Spółdzielni Mieszkaniowej METALOWIEC.

Radny Tadeusz Członka - zaproponował wykreślenie ust. 3 projektu uchwały.

Radny Piotr Goleń - stwierdził, aby pozwolić na 5 minut zastanowienia się nad tą zmianą dla przedstawicieli Burmistrza.

Radny Tomasz Saj - zgłosił wniosek formalny, aby pozostawić projekt uchwały w takim brzmieniu takim, jaki jest, jednakże wykreślić ust. 3.

Radny Stanisław Różyński - zaproponował zapis, cyt.: „Zarząd Spółdzielni Pracowników Fabryki Łożysk Tocznych w Kraśniku udzieli bonifikaty członkom i lokatorom w wysokości 99 % od ceny sprzedaży (…)”.
Radny Ryszard Iracki - stwierdził, że skoro uchwała w takiej treści w sprawie Spółdzielni Mieszkaniowej METALOWIEC przeszła przez nadzór wojewody, więc nie ma sensu zmieniać takiego zapisu w przedmiotowym projekcie uchwały.

Radna Anna Marcinkowska - stwierdziła, iż szanując zdanie przedmówców, wycofuje wniosek w sprawie zmiany przedmiotowej uchwały, a także w stosunku do dalszych uchwał.

Przewodniczący I. Ofczarski - poddał pod głosowanie wniosek Radnego Tadeusza Członki oraz Radnego Tomasza Saja o wykreślenie ust. 3 i pozostawienie pozostałych zapisów projektu uchwały bez zmian.

- za głosowało - 11 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 10 radnych.

*Wniosek został przyjęty większością głosów.*

Przewodniczący I. Ofczarski - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych położonych w Kraśniku w obrębie Północ i Zachód, będących w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Pracowników Fabryki Łożysk Tocznych w Kraśniku na rzecz użytkownika wieczystego oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży z poprawką polegającą na wykreśleniu w § 1 ustępu 3.

- za głosowało - 21 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 1 radny.

*Uchwała została podjęta większością głosów.*

**Uchwała Nr XXXVII/489/2005**
**Rady Miasta Kraśnik**
**z dnia 3 listopada 2005 r.**

**w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych położonych w Kraśniku w obrębie Północ i Zachód, będących w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej Pracowników Fabryki Łożysk Tocznych w Kraśniku na rzecz użytkownika wieczystego oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży**

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

***Ad. pkt 14***

Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych położonych w Kraśniku w obrębie Piaski i obrębie Zarzecze II, będących w użytkowaniu wieczystym i współużytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej „Pomoc" w Kraśniku i właścicieli wyodrębnionych lokali na rzecz użytkownika wieczystego i współużytkowników wieczystych oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży Spółdzielni Mieszkaniowej „Pomoc" i właścicielom wyodrębnionych lokali mieszkalnych w związku z ustanowieniem na rzecz członków spółdzielni odrębnej własności lokali lub przeniesieniem na członków spółdzielni własności lokali.

P. Agnieszka Mochol - Dul – Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami UM Kraśnik– poinformowała, że projekt uchwały został przygotowany na wniosek Spółdzielni Mieszkaniowej POMOC w Kraśniku. W trakcie prac Komisji zostały wyłączone

działki: Nr 923/30, 923/18, 923/4, 695/46. Dodała, że powodem tego wyłączenia było to, że spółdzielnia dokonała nie zbyt precyzyjnego podziału nieruchomości.

Przewodniczący I. Ofczarski - poprosił Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta Kraśnik o przedstawienie opinii w sprawie projektu uchwały.

Radna Anna Jaszowska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – przedstawiła pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Radny Ryszard Iracki - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji- przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Opinie Komisji w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący I. Ofczarski - poddał pod głosowanie wniosek Komisji w sprawie wykreślenia działek Nr 923/30, 923/18, 923/4, 695/46 z projektu uchwały.

- za głosowało - 20 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 2 radnych

*Wniosek został przyjęty większością głosów.*

Przewodniczący I. Ofczarski - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych położonych w Kraśniku w obrębie Piaski i obrębie Zarzecze II, będących w użytkowaniu wieczystym i współużytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej „Pomoc" w Kraśniku i właścicieli wyodrębnionych lokali na rzecz użytkownika wieczystego i współużytkowników wieczystych oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży Spółdzielni Mieszkaniowej „Pomoc" i właścicielom wyodrębnionych lokali mieszkalnych w związku z ustanowieniem na rzecz członków spółdzielni odrębnej własności lokali lub przeniesieniem na członków spółdzielni własności lokali wraz z wnioskiem Komisji w sprawie wykreślenia działek Nr 923/30, 923/18, 923/4, 695/46.

- za głosowało - 21 radnych,
- wstrzymał się od głosu - 1 radny.

*Uchwała została podjęta większością głosów.*

**Uchwała Nr XXXVII/490/2005**
**Rady Miasta Kraśnik**
**z dnia 3 listopada 2005 r.**

**w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych położonych w Kraśniku w obrębie Piaski i obrębie Zarzecze II, będących w użytkowaniu wieczystym i współużytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej „Pomoc" w Kraśniku i właścicieli wyodrębnionych lokali na rzecz użytkownika wieczystego i współużytkowników wieczystych oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży Spółdzielni Mieszkaniowej „Pomoc" i właścicielom wyodrębnionych lokali mieszkalnych w związku z ustanowieniem na rzecz członków spółdzielni odrębnej własności lokali lub przeniesieniem na członków spółdzielni własności lokali.**

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

***Ad. pkt 15.***

Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu, nieruchomości gruntowej położonej przy ul. Kwiatkowskiego w Kraśniku, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik.

P. Agnieszka Mochol - Dul – Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami UM Kraśnik - poinformował, że projekt uchwały dotyczy sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność gminy miejskiej Kraśnik, składającej się z 3 działek, w drodze przetargu, łączna powierzchnia nieruchomości to 3129 $m^2$.

Przewodniczący I. Ofczarski - poprosił Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta Kraśnik o przedstawienie opinii w sprawie projektu uchwały.

Radna Anna Jaszowska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – przedstawiła pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Radny Ryszard Iracki - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji- przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Opinie Komisji w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący I. Ofczarski - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu, nieruchomości gruntowej położonej przy ul. Kwiatkowskiego w Kraśniku, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik

- za głosowało - 22 radnych.

*Uchwała została podjęta jednogłośnie.*

**Uchwała Nr XXXVII/491/2005**
**Rady Miasta Kraśnik**
**z dnia 3 listopada 2005 r.**

**w sprawie sprzedaży w drodze przetargu, nieruchomości gruntowej położonej przy ul. Kwiatkowskiego w Kraśniku, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik**

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

***Ad. pkt 16.***

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/464/2005 Rady Miasta Kraśnik z dnia 30 czerwca 2005 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/413/2004 Rady Miasta Kraśnik z dnia 22 grudnia 2004 roku w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik na rok 2005.

P. Krzysztof Babisz - Zastępca Burmistrza Miasta Krasnik - poinformował, że uchwała jest konsekwencją otrzymania dotacji z Ministerstwa Edukacji w związku z wnioskiem o fundusze na remonty. Remonty dotyczą Szkoły Podstawowej Nr 4 oraz Publicznego Gimnazjum Nr 1. Dodał, cyt.: „Natomiast, jeżeli chodzi o Zespół Placówek Oświatowych Nr 1, jest to zwiększenie o kwotę 25.000 na remont dachu. Zasadą przekazywania dotacji do szkół jest w tej chwili, są dotacje przedmiotowe, w związku

z tym tak jak Skarbnik mówił przy budżecie, musimy zmienić wysokość dotacji na ucznia".

Przewodniczący I. Ofczarski - poprosił Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta Kraśnik o przedstawienie opinii w sprawie projektu uchwały.

Radna Anna Jaszowska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – przedstawiła pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Radna Danuta Madej - Przewodnicząca Komisji Edukacji - przedstawiła pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Opinie Komisji w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący I. Ofczarski - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/464/2005 Rady Miasta Kraśnik z dnia 30 czerwca 2005 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/413/2004 Rady Miasta Kraśnik z dnia 22 grudnia 2004 roku w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik na rok 2005.

- za głosowało - 22 radnych.

*Uchwała została podjęta jednogłośnie.*

**Uchwała Nr XXXVII/492/2005**
**Rady Miasta Kraśnik**
**z dnia 3 listopada 2005 r.**

**w sprawie zmiany uchwały Nr XXXV/464/2005 Rady Miasta Kraśnik z dnia 30 czerwca 2005 r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/413/2004 Rady Miasta Kraśnik z dnia 22 grudnia 2004 roku w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik na rok 2005.**

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

***Ad. pkt 17.***

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany załącznika Nr 1 do uchwały Nr XXX/411/2004 Rady Miasta Kraśnik z dnia 22 grudnia 2004 r. w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2005 r.

P. Krzysztof Babisz - Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik - poinformował, że zwiększenie wpływów z opłat za sprzedaż alkoholu spowodowało, że został przedłożony przedmiotowy projekt uchwały. Dodał, cyt.: „Środki, które są jak gdyby znaczone, nie możemy ich przeznaczyć na inną działalność, w związku z tym zwiększenie o kwotę 80.500 zł. Proponujemy w tym programie. Szczegółowo omawialiśmy to na Komisjach, ale jeżeli będą pytania, na co te 80.500 zł. jest konkretnie rozdzielone, jeżeli będzie takie pytanie, bardzo proszę i po prostu odpowiem".

Przewodniczący I. Ofczarski - poprosił Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta Kraśnik o przedstawienie opinii w sprawie projektu uchwały.

Radna Anna Jaszowska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – przedstawiła pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Radna Anna Marcinkowska - Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego - przedstawiła pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Opinie Komisji w załączeniu do protokołu.

Radny Tadeusz Członka - zapytał, czy na stronie 2 projektu uchwały, wkradł się jakiś błąd, ponieważ w drugim wierszu tabeli, pkt 1 brak jest wymienionych kwot, tj.:

- poradnictwo prawne i psychologiczne dla osób z rodzin z problemem alkoholowym,
- realizacja programów terapeutycznych i psychokorekcyjnych dla dzieci i młodzieży.

P. Krzysztof Babisz - Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik - powiedział, cyt.: „(…) te 33.812 dotyczy tych punktów, które są wydzielone, a nie są jak gdyby dokładnie rozpisane, tak jak tutaj Pan Radny zauważył. Natomiast telefon zaufania, dożywianie i wynagrodzenie zostało uszczegółowione. Natomiast te 33.820 jest to do tych dwóch jak gdyby podpunktów, poradnictwo i realizacja programów terapeutycznych".

Radny Tadeusz Członka - powtórzył, że to jest źle wydzielone.

Radna Anna Marcinkowska - na Komisji nie było to wyszczegóławiane, jednakże informuje Radnego Członkę, że na poradnictwo prawne i psychologiczne dla osób z rodzin z problemem alkoholowym została podana kwota 18.287 zł. Stwierdziła, że jeśli Radny nie wierzy w podaną kwotę, odwołała do ostatniego protokołu z Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego.

Radny Mirosław Sznajder - poinformował, że w okresie letnim w Dzielnicy Fabrycznej były prowadzone inwestycje, które polegały na tym, że została zabrana część ziemi z górki na terenie boisk MOSiR, obok bocznej płyty stadionu. Radny uważa, że ten teren po zabraniu tej ziemi winien być uporządkowany, dlatego tez nie wierzy, że w przetargu nie było takiego zapisu. Dodał, cyt.: „Okazuje się, że zwiększone wpływy w części są przeznaczone na wykonanie tam kolejnego boiska. Ja osobiście takiego działania nie akceptuję, liczę, że tutaj Radny Jasiński się wypowie, Radna Kudła. Ci, którzy są z kosza. Chciałbym przypomnieć Państwu, że tematem ćwiczonym od lat jest źle wykonane boisko na ul. Chopina, które jest zaniedbane, zarosło chwastami, gdzie nikt nie zagrał seta, ani gema. Stwierdził, że skoro pojawiły się środki finansowe, wykorzystajmy je właśnie tam".

P. Krzysztof Babisz - Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik - odpowiedział, że w warunkach przetargu na „Słoneczną polanę" nie było wykonania tego boiska na MOSiR, było tylko wzięcie ziemi w takiej ilości, ile było potrzebne na „Słoneczną polanę". Dodał, że były plany przekazania części środków finansowych, co roku na administrowanie boiska przy ul. Koszarowej, jednakże okazało się, że nie można tego robić w formie dotacji dla osoby, która, by to nadzorowała. Dodał, cyt.: „w związku z tym, podjęliśmy decyzję przekazania tego boiska, tak jak kiedyś były takie plany,

nawet na Komisji, dyrektorowi szkoły - Panu Przywarze. I środki, które miały iść na remont tego boiska są przeznaczone, czy w projekcie budżetu, bo w tym roku już trudno, żebyś coś tam wykonać, w projekcie budżetu na rok 2006, żeby to zagospodarować. I odpowiedzialnym już za to nie będzie MOSiR, nie mogliśmy tego jak gdyby, tzn. mogliśmy przekazać, ale bez środków spółdzielni. (…) Więc będzie to administrował Dyrektor (…) w projekcie budżetu są przeznaczone pewne pieniądze, żeby, no wykonanie i w którymś momencie odbiór tych boisk, o których tutaj jest mowa, żeby poprawić tak, żeby można było je użytkować".

Radny Tadeusz Członka - wrócił do podejmowanej uchwały, gdzie zwrócił uwagę, że na pierwszej stronie, w pierwszym wierszu tabeli, pkt 3, tj. „Działalność Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych" - są wymienione dokładnie kwoty, jakie są przeznaczone na wydatki. Na drugiej stronie jednak tak nie jest. Zaapelował, żeby tworzyć czytelne i dokładne dokumenty.

Przewodniczący I. Ofczarski - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany załącznika Nr1 do uchwały Nr XXX/411/2004 Rady Miasta Kraśnik z dnia 22 grudnia 2004 r. w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2005 r.

- za głosowało - 13 radnych,
- przeciw głosował - 1 radny,
- wstrzymało się od głosu - 8 radnych.

*Uchwała została podjęta większością głosów.*

**Uchwała Nr XXXVII/493/2005**
**Rady Miasta Kraśnik**
**z dnia 3 listopada 2005 r.**

**w sprawie zmiany załącznika Nr 1 do uchwały Nr XXX/411/2004 Rady Miasta Kraśnik z dnia 22 grudnia 2004 r. w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2005 r.**

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Godz. $19^{10}$ - obrady sesji opuścili Radni: Grzegorz Jasiński i Piotr Goleń, wrócili na

obrady o godz. $19^{15}$

***Ad. pkt 18.***

Informacja o sytuacji w placówkach oświatowych.

Przewodniczący I. Ofczarski - zapytał Radnych, czy mają pytania w sprawie informacji o sytuacji w placówkach oświatowych.

Radna Danuta Madej - zaznaczyła, że informacja powyższa dotyczy arkuszy organizacyjnych placówek oświatowych. Dodała, cyt. „Sprawy finansowe zawarte są w informacjach z wykonania budżetu za I półrocze, z którego wynika, iż w szkołach podstawowych i gimnazjach przekazano ok. 60 % dotacji, a w przedszkolach ok. 47 %. W II półroczu została zmniejszona dotacja na jednego ucznia o 11 zł., w jakim stopniu ta zmiana wpłynie na płynność finansową placówek, członkowie Komisji Edukacji zostaną zapoznani w listopadzie, zgodnie z wnioskiem skierowanym do Skarbnika Miasta".

Przewodniczący I. Ofczarski - zapytał Radnych, czy mają jeszcze zapytania w omawianym temacie.

Radni - nie zgłosili więcej pytań.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

***Ad. pkt 19.***

Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych składanych w Gminie Miejskiej Kraśnik.

Przewodniczący I. Ofczarski - poinformował, że 3 listopada 2005 r. do Biura Rady Miasta wpłynęła informacja z Urzędu Skarbowego w Kraśniku, dotycząca złożonych przez Radnych oświadczeń majątkowych. Dodał, że Urząd Skarbowy bardzo wnikliwie rozpatrzył oświadczenia. Zaznaczył, aby każdy z Radnych kontaktował się z Biurem Rady Miasta, w celu otrzymania kserokopii wytycznych do własnych oświadczeń majątkowych.

Radna Anna Jaszowska - potwierdziła, że należy wziąć te wytyczne, aby w przyszłości nie popełniać tych samych błędów.

Przewodniczący I. Ofczarski - przypomniał, o kontroli Najwyższej Izby Kontroli w Urzędzie Miasta Kraśnik, gdzie kontrolerzy stwierdzili, że nie ma w ich pojęciu usprawiedliwiania się z tytułu nieobecności na sesji, należy potrącać diety, z wyjątkiem choroby lub zwolnienia.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

***Ad. pkt 20.***

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący I. Ofczarski - zaproponował, aby na interpelacje Radnego Piotra Iwana odpowiedzieć na piśmie, skoro jest mu to obojętne.

***Ad. pkt 21:***

Wolne wnioski

Radny Mirosław Sznajder - powiedział, cyt. „Chciałem uspokoić Radną, pewne nieporozumienie było w związku z wierszami, rzecz dotyczyła Szkoły Podstawowej Nr 5 i uczniów klasy piątej. Kwestię tę wyjaśniłem, w czwartej klasie Szkoły Podstawowej Nr 4 w piątej klasie dzieci pisały wiersze. Ale to tak na marginesie. Rzecz teraz dotyczy „Biegu Vipów. (…)" Radny przypomniał przedmiotową interpelację i odczytał odpowiedź na nią, że urzędnicy nie decydowali o tym, kto może wziąć udział w biegu, a kto nie.

Przewodniczący I. Ofczarski - zapoznał Radnych z korespondencją.

1. Pismo Burmistrza Miasta Kraśnik - B 0717/143/2005 z dnia 31.10.2005 r. - informacja o włączeniu miasta Kraśnik do Akcji Społecznej „Przejrzysta Polska” - a/a;

Przewodniczący I. Ofczarski - stwierdził, iż Burmistrz Miasta Kraśnik w w/w piśmie zwraca się z wnioskiem do Rady Miasta Kraśnik o powołanie Komisji doraźnej ds. aktualizacji Strategii Rozwoju Miasta Kraśnik na lata 2001-2010. Zapytał, czy Radni chcą zgłosić chęć pracy w przedmiotowej Komisji:

Radny Piotr Iwan - zgłosił kandydaturę Radnego Mirosława Sznajdera.

Przewodniczący I. Ofczarski - zapytał Radnego Mirosława Sznajdera, czy wyraża zgodę na uczestnictwo w pracach Komisji.

Radny Mirosław Sznajder - odpowiedział, że wyraża zgodę.

Radny Tadeusz Członka - zgłosił kandydaturę Zastępcy Przewodniczącego Eugeniusza Mąki.

Przewodniczący I. Ofczarski - zapytał Zastępcę Przewodniczącego Eugeniusza Mąkę, czy wyraża zgodę na uczestnictwo w pracach Komisji.

Zastępca Przewodniczącego Eugeniusz Mąka - odpowiedział, że wyraża zgodę.

P. Jarosław Czerw - Sekretarz Miasta Kraśnik - wyjaśnił, że przedmiotowa akcja społeczna została zainicjowana przez Gazetę Wyborczą. Mogą uczestniczyć w niej samorządy z całej Polski, w ramach realizowanych zadań jest kwestia związana z aktualizacją Strategii Rozwoju Lokalnego, stąd tez wniosek Burmistrza Miasta Kraśnik do Rady, aby powołać taka Komisję. Komisja zajęłaby się aktualizacją strategii, do Komisji zostaliby również oddelegowani pracownicy Urzędu Miasta i Kierownicy miejskich jednostek organizacyjnych. Przedstawił drugie pismo Burmistrza Miasta Kraśnik, związane również z Akcją Przejrzysta Polska, które dotyczy zmian w Regulaminie Miasta pod kątem wskazania konkretnych sytuacji, kiedy Rada Miasta głosowałaby w sposób jawny imienny, bo taki sposób jest przejawem demokracji. Przypomniał, że była powołana Komisja Statutowa, która mogłaby zająć się powyższą tematyką.

Radna Anna Jaszowska - zgłosiła kandydaturę Radnego Jacka Michalczyka.

Przewodniczący I. Ofczarski - zapytał Radnego Jacka Michalczyka, czy wyraża zgodę na uczestnictwo w pracach Komisji.

Radny Jacek Michalczyk - odpowiedział, że wyraża zgodę.

Przewodniczący I. Ofczarski - zgłosił kandydaturę Radnego Piotra Golenia. Zapytał, czy wyraża zgodę uczestnictwo w pracach Komisji.

Radny Piotr Goleń - odpowiedział, że wyraża zgodę.

Przewodniczący I. Ofczarski - stwierdził zamknięcie listy kandydatów do pracy w przedmiotowej Komisji.

Przewodniczący I. Ofczarski - poddał pod głosowanie wniosek w sprawie oddelegowania Radnych do pracy w Komisji ds. aktualizacji Strategii Rozwoju Miasta Kraśnik na lata 2001-2010.

***Wniosek I***

Rada Miasta Kraśnik deleguje do prac w Komisji ds. aktualizacji Strategii Rozwoju Miasta Kraśnik na lata 2001-2010 następujące osoby:

- Mirosław Sznajder;
- Eugeniusz Mąka;
- Jacek Michalczyk,
- Piotr Goleń.

- za głosowało - 22 Radnych.

*Wniosek został przyjęty jednogłośnie.*

Radny Mirosław Sznajder - powiedział, cyt.: „Panie Ofczarski (…) bywa Pan bardzo złośliwy wobec mnie, wie Pan, czas było przywyknąć, chciałem Panu jedna rzecz powiedzieć. Był Pan kiedyś uszczypliwy, komentując moją pracę trenerską. Chciałem Panu tylko powiedzieć, ale tu chodzi o miasto, żeby wszyscy wiedzieli, 17-letni mój wychowanek gra już w I lidze, w niedzielę 15-letni mój wychowanek został powołany do kadry Polski kadetów. (…) po 11 latach posuchy (…) ta praca zła, o której Pan mówił, jednak przyniosła jakieś owoce w postaci (…)”.

Przewodniczący I. Ofczarski - powiedział, cyt.: „Panie Radny, żeby Pan nie obrósł w piórka za bardzo, to powiem tak, że wydaje mi się, że ci uczniowie (…) musieli być wyjątkowo zdolni, Pańska zasługa jest tam w jakimś tam w niewielkim stopniu.

Radny Mirosław Sznajder - powiedział, cyt.: „To niech Pan się weźmie za szkolenie i zrobi coś podobnego”.

Przewodniczący I. Ofczarski - powiedział, cyt.: „Panie Radny, jak będę, że tak powiem działał tak jak Pan, to być może wezmę się za szkolenie w innej dziedzinie”.

Przewodniczący I. Ofczarski - powrócił do przedstawiania korespondencji.

2. Państwowa Agencja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych - dotyczy gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych - a/a;
3. Mieszkańcy ul. Kard. Wyszyńskiego - dotyczy parkingów - stwierdził, aby sprawę przekazać do Burmistrza, odpowiedź na pismo odczytał Pan Jacek Dul - Kierownik Wydziału Inwestycji i Planowania Przestrzennego UM Kraśnik;
4. Odpowiedź na pismo do Spółdzielni Mieszkaniowej METALOWIEC - GM.GG.V.7224/31/200 - dotyczy przejęcia na majątek Gminy Miejskiej Kraśnik nieruchomości oznaczonej w Obr. Północ, Dz. Nr ewid. 39 - a/a;
5. Prośba P. Wacława Krawczyka o umorzenie ostatniej raty za wykup mieszkania- stwierdził, aby sprawę przekazać do Burmistrza;
6. Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie - PN.II.0912/32/05 - dotyczy uchwały Rady Miasta Kraśnik Nr XXXVI/479/2005 z dnia 14 września 2005 r. - a/a;

Radny Tomasz Saj - powiedział, cyt.: „czuję się w obowiązku, ponieważ ciąży na mnie pewne zobowiązanie. Chciałbym skierować do Pana Tadeusza Członki słowo przepraszam w związku z moim głosowaniem nad unieważnieniem mandatu, jak się okazało była to, nie była to dobra decyzja”.

Radna Danuta Madej - przypomniała o dzisiejszym temacie dotyczącym związków zawodowych WSP i TS w Lublinie filia/Kraśnik.

Przewodniczący I. Ofczarski - zaznaczył, że zaprosi na następną sesję - Dyrektora SP ZOZ Kraśnik Pana Piotra Krawca.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

***Ad. pkt 22.***

Zakończenie obrad sesji.

Przewodniczący I.Ofczarski - podziękował wszystkim za udział w obradach sesji.

Obrady sesji zostały zakończone o godzinie $19^{40}$.

Na tym protokół zakończono.

Sporządził:

Andrzej Flis

Przewodniczący
Rady Miasta Kraśnik

Ireneusz Ofczarski