PROTOKÓŁ Nr 12/2003

z posiedzenia XII zwyczajnej sesji RADY MIEJSKIEJ w Kraśniku przeprowadzonej dnia 28 sierpnia 2003 r. w sali Urzędu Miejskiego w Kraśniku , ul.Lubelska 84 .

Obrady prowadził - Pan Ireneusz Ofczarski - Przewodniczący Rady Miejskiej w Kraśniku.

Sesja trwała od godz. 9.00 do godz. 15.45 .

Na 21 wybranych radnych w obradach uczestniczyło 18 radnych , co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał Rady Miejskiej .

Radni obecni na sesji:
1. Członka Tadeusz
2. Goleń Piotr
3. Iracki Ryszard
4. Iwan Piotr
5. Jasiński Grzegorz
6. Jaszowska Anna
7. Kudła Wioletta
8. Lenart Agnieszka
9. Łomnicki Marian
10. Madej Danuta
11. Marcinkowska Anna
12. Mąka Eugeniusz
13. Michalczyk Jacek
14. Ofczarski Ireneusz
15. Różyński Stanisław
16. Tomasz Saj
17. Staruch Krzysztof
18. Sznajder Mirosław

Nieobecni usprawiedliwieni : S.Bieleń, J.Madejek i K.Węcławski .

Lista obecności osób spoza Rady uczestniczących w posiedzeniu XII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Kraśniku stanowi załącznik do protokołu .

Ad.pkt 1 :

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Ireneusz Ofczarski .

Ad.pkt 2 :

Prowadzący obrady - Pan Ireneusz Ofczarski - poinformował , że propozycje porządku obrad 12 zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Kraśniku radni otrzymali w materiałach , ale proponuje zmianę porządku obrad poprzez zmianę kolejności rozpatrywanych punktów poprzez przeniesienie proponowanego punktu 16. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie przez Burmistrza Miasta Kraśnika porozumienia z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie w sprawie wspólnej realizacji zadania pn. „Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy w km 0+000 – 44+220" (obiekt 1, 2, 3, 4, 5, 6, i 7) w ramach przedsięwzięcia „Zagospodarowanie doliny rzeki Wyżnicy" jako punktu 4 , pozostałe punkty otrzymują kolejną numerację , a zmiana wiąże się z tym, że przedstawicielom Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie , którzy przybyli na dzisiejszą sesję RM śpieszy się .
Następnie poddał pod głosowanie propozycje umieszczenia w dotychczasowym porządku obrad punktu 16 jako punktu 4 :

- za w/w zmianą porządku obrad głosowało - 18 radnych – jednogłośnie ,

Pan M.Sznajder – zapytuje, czy chociaż jeden raz otrzymał pozytywną odpowiedź , czy w sposób właściwy RM proceduje ? Zmieniły się kompetencje organów , w myśl ustawy wprowadzającej rolę dotychczasowego Zarządu Miasta przejął Burmistrz Miasta . W Statucie jest zapis mówiący o tym , że : Rada Miasta ma przedkładane na każdym posiedzeniu sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta . Rada Miasta w ten sposób procedując naraża się na utratę zaufania społecznego, a szczególnie przewodniczącego RM . Jedna z gazet lokalnych nie mając pełnych informacji w zakresie obowiązków radnego RM pisze, że jeżeli radny składa interpelacje niezasadną, a była to interpelacja złożona przez p. radnego w której pytał o funkcję pełnioną przez p. kierownik, to dziennikarz ośmiesza radnego RM i osobę Przewodniczącego . Radny RM nie jest zobligowany do biegania po UM i sprawdzania tabliczek przy drzwiach i na tej zasadzie wyciągania wniosków, że burmistrz podjął decyzję o zmianie Regulaminu funkcjonowania UM . Radny składa interpelację i ma prawo nie wiedzieć , gdyby burmistrz składał sprawozdanie ze swojej działalności , to radni RM dowiedzieliby się, że burmistrz zmienił zakres obowiązków niektórych osób i przeprowadził zmienię struktury organizacyjnej UM . Konsekwencją braku informacji w powyższym zakresie jest to, że dziennikarz pisze nieprawdziwe rzeczy, co w odczuciu p. radnego stawia w niekorzystnym świetle RM, a szczególnie osobę Przewodniczącego RM . Kierując się troską o dobre imię Przewodniczącego RM p. radny prosi, aby odpowiedzieć na pytanie, czy Rada Miejska w Kraśniku we właściwy sposób proceduje czy nie powinna otrzymywać sprawozdania z działalności burmistrza ?

Pan I.Ofczarski – ustosunkowując się do wypowiedzi p. radnego informuje, że zwracał się z taką interwencją do p. burmistrza P.Czubińskiego i p. burmistrz stwierdził, że wszelkie informacje z bieżącej pracy UM zawarte są w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Kraśnika, który jest publikowany na stronie internatowej . Kwestia zmian personalnych w UM jest daleko idąca .

Pan J.Gregorowicz – Radca prawny UM – informuje, że przedkładanie przez Burmistrza Miasta sprawozdania ze swojej działalności nie jest przymusem prawnym, a jest to kwestia pewnego ułożenia relacji, stosunków .

Pan I.Ofczarski – informuje, że sprawę powyższą określi Statut nad którym trwają prace i będzie to określone w jednoznaczny sposób.

Pan P.Iwan – zgłosił wniosek, aby wprowadzić punkt dotyczący przekształcenia wieczystego gruntów SM”Metalowiec” .

Pan I.Ofczarski – Przewodniczący RM – zapytał , Z-cę Burmistrza P.W.Wilka, czy jesteśmy gotowi , aby rozpatrywać ten punkt w dniu dzisiejszym ?

Pan W.Wilk – Z-ca Burmistrza – informuje, że nie można przedstawiać RM dokumentów , które nie są do końca przygotowane, a RM raz tematem się zajmowała i było tam bardzo dużo uwag i wątpliwości wobec powyższego sprawa pod względem merytorycznym musi zostać dobrze przygotowana .

Pani D.Madej – zgłosiła wniosek , aby sprawą przekształcenia gruntów SM „Metalowiec” zając się na następnej sesji RM .

Pan I.Ofczarski – Przewodniczący RM – poddaje pod głosowanie wniosek zgłoszony przez p. radnego P.Iwana, aby do porządku obrad wprowadzić punkt dotyczący przekształcenia prawa wieczystego gruntów SM"Metalowiec" we własność .

- za przyjęciem wniosku głosowało – 3 radnych ,
- przeciwko przyjęciu wniosku było – 8 radnych ,
- wstrzymało się od głosu 7 radnych ,

Przewodniczący RM – stwierdził , że w wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek nie został przyjęty .

Następnie prowadzący sesję RM – Pan I.Ofczarski – Przewodniczący RM poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad z przegłosowaną wcześniej zmianą kolejności rozpatrywania punktów .

- za przyjęciem porządku głosowało – 17 radnych ,
- głosów przeciwnych nie było ,
- wstrzymał się od głosu 1 radny ,

Przewodniczący RM – stwierdził, że zmieniony porządek obrad został przyjęty większością głosów .

Porządek obrad sesji :

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XI nadzwyczajnej sesji RM.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie przez Burmistrza Miasta Kraśnika porozumienia z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie w sprawie wspólnej realizacji zadania pn. „Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy w km 0+000 – 44+220" (obiekt 1, 2, 3, 4, 5, 6, i 7) w ramach przedsięwzięcia „Zagospodarowanie doliny rzeki Wyżnicy".
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zaskarżenia do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały Nr X/298/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003r. w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków, wydanego przez Wojewodę Lubelskiego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych” będących w posiadaniu Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kraśniku.
9. Podjęcie uchwały w sprawie dopłat do taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2003 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku.
12. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej w Kraśniku.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale Nr IX/279/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 29 maja 2003 r. w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.
14. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia treści załącznika do Uchwały Nr X/293/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w sporcie.
15. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia treści załącznika do Uchwały Nr X/295/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w kulturze.
16. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonych przy ul. Wesołej w Kraśniku.
17. Podjęcie uchwały w sprawie powołania zespołu opiniującego Kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie i Sądu Rejonowego w Kraśniku.
18. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
19. Wolne wnioski.
20. Zakończenie obrad sesji.

Ad.pkt 3 :

Przyjęcie protokołu z XI nadzwyczajnej sesji RM. ;

Pan I.Ofczarski – poinformował, że protokół z XI nadzwyczajnej sesji Rady Miasta był wyłożony w Biurze Obsługi Rady Miejskiej i Burmistrza wiernie odzwierciedla przebieg sesji wobec tego wnosi , aby protokół z XI sesji Rady Miasta przyjąć bez odczytywania .

- za przyjęciem protokołu głosowało – 18 radnych - jednogłośnie,

Przewodniczący stwierdził, że protokół z XI nadzwyczajnej sesji RM został przyjęty jednogłośnie .

Na tym omawianie tego punktu zakończono .

Ad.pkt.4 :

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie przez Burmistrza Miasta Kraśnika porozumienia z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie w sprawie wspólnej realizacji zadania pn. „Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy w km 0+000 – 44+220" (obiekt 1, 2, 3, 4, 5, 6, i 7) w ramach przedsięwzięcia „Zagospodarowanie doliny rzeki Wyżnicy":

Prowadzący obrady – Pan I.Ofczarski – poprosił Pana Stanisława Drozda – Z-cę Dyrektora Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie - o przedstawienie zebranym sprawy wspólnej realizacji zadania pn. „Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy w km 0+000 – 44+220" (obiekt 1, 2, 3, 4, 5, 6, i 7) w ramach przedsięwzięcia „Zagospodarowanie doliny rzeki Wyżnicy" i podpisania przez Burmistrza Miasta Kraśnika porozumienia z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie w sprawie wspólnej realizacji w/w zadania .

Pan Stanisław Drozd – Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie – wprowadził zebranych w temat wspólnej realizacji zadania pn. „Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy w km 0+000 – 44+220" (obiekt 1, 2, 3, 4, 5, 6, i 7) w ramach przedsięwzięcia „Zagospodarowanie doliny rzeki Wyżnicy" i podpisania przez Burmistrza Miasta Kraśnika porozumienia z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie w sprawie wspólnej realizacji w/w zadania .
Rzeka Wyżnica na całej długości ok.44 km wymaga udrożnienia i modernizacji, szczególnie kłopotliwy jest odcinek rzeki znajdujący się na terenie m. Kraśnika na długości ok.5 km. Częste są wylewy rzeki i podtopienia , a budynki mieszkalne znajdują się w powyższej strefie i wiele posesji jest zalewanych .
Problem podnoszony był już od wielu lat, wobec powyższego wspólnie z burmistrzem i wójtami okolicznych gmin została podjęta decyzja, aby sprawę kompleksowo i docelowo rozwiązać .
W 2001 roku została opracowana koncepcja programowo-przestrzenna rzeki Wyżnicy, gdzie problem został kompleksowo rozwiązany z uwzględnieniem aspektu Miasta Kraśnika . Następnym etapem jest przygotowanie szczegółowej dokumentacji technicznej na realizację tej inwestycji .
Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy obejmuje wszystkie aspekty gospodarki wodno-ściekowej , które obejmuje siedem zadań .
Pierwsze zadanie tj. udrożnienie rzeki Wyżnicy na całej długości ok. 44 km., następne zadanie tj. mała retencja, stosunki wodne na terenach rolnych, czyli zalesianie doliny. W związku z tym, aby kontynuować tą inwestycję został przygotowany projekt porozumienia programowego pomiędzy Wojewódzkim

Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie, a Burmistrzem Miasta Kraśnika . Porozumienie obejmuje przygotowanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem wszelkich pozwoleń na realizację tej inwestycji, czyli dotyczących pierwszego zadania, udrożnienia całej rzeki Wyżnicy na długości 44 km. Do rzeki podłączonych jest szereg kolektorów sanitarnych i deszczowych , a docelowo ten problem musi być rozwiązany w związku z tym, że ogromny nacisk kładzie się w UE na ochronę wód i w związku z wejściem Polski do UE wytyczne będą musiały być realizowane .
Drugą sprawą jest przygotowanie dokumentacji technicznej dotyczącej odprowadzenia wód deszczowych i sanitarnych czyli, aby było wiadomo w których miejscach te kolektory będą podłączone do rzeki Wyżnicy . Następny etap , to byłby etap realizacyjny, czyli Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie udrożniłby odcinek rzeki od ujścia do miasta i powyżej miasta, czyli na długości ok. 39 km. Natomiast miasto sfinansowałoby odcinek miejski ok.5 km. Opracowanie tych dokumentacji odbywałoby się równolegle, aby problem rozwiązać kompleksowo . Koszt tego przedsięwzięcia szacunkowo określa się na 18,2 miliona złotych z czego partycypacja dla Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie wynosiłaby 9,6 miliona złotych, a dla UM ok.8 milionów złotych . To porozumienie jest to porozumienie programowe i wstępne, natomiast na realizację poszczególnych odcinków rzeki zawierane byłyby odrębne umowy w zależności od posiadanych środków i na podstawie dokładnych wartości w wyniku postępowań przetargowych .

Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie zakłada, że realizacja inwestycji powinna być zrealizowana w latach 2005-2012 , ale z chwilą podpisania porozumienia wystąpi do Unii Europejskiej o dodatkowe środki na ten cel .

Pan P.Goleń – poinformował zebranych , że na posiedzeniu w dniu 25 sierpnia 2003 r. Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miejskiej w Kraśniku pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie przez Burmistrza Miasta Kraśnika porozumienia z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń wodnych w Lublinie w sprawie wspólnej realizacji zadania pn.” Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy w km 0+000- 44+220 (obiekt 1,2,3,,4,5,6 i 7) w ramach przedsięwzięcia „ Zagospodarowanie doliny rzeki Wyżnicy’’ .

Pani A.Jaszowska – poinformowała ,że na posiedzeniu w dniu 26 sierpnia 2003 r. Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Kraśniku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie przez Burmistrza Miasta Kraśnika porozumienia z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie w sprawie wspólnej realizacji zadania pn. „ Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy w km 0+000-44+220’’ (obiekt 1,2,3,4,5,6,i 7) w ramach przedsięwzięcia „ zagospodarowanie doliny rzeki Wyżnicy ‘’ .

Pan M.Sznajder- zapytuje, czy udział Gminy Miejskiej Kraśnik w wykonaniu zadania określonego w § 3 ust. 1 pkt 2 porozumienia uzależniony będzie od pozyskania na jego realizację środków z Unii Europejskiej . Pan radny rozumie, że Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie posiada jakieś środki na realizację w/w inwestycji, gdyż zgodnie z procedurami obowiązującymi w UE inwestor starający się o dofinansowanie jakiejś inwestycji musi sam mieć takie środki w jakimś stopniu zabezpieczone . Następnie p.radny zapytuje czy Rada Miasta podejmując uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie przez Burmistrza Miasta Kraśnika porozumienia z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie w sprawie wspólnej realizacji zadania pn. „Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy w km 0+000 – 44+220" (obiekt 1, 2, 3, 4, 5, 6, i 7) w ramach przedsięwzięcia „Zagospodarowanie doliny rzeki Wyżnicy" nie powinna jednocześnie podjąć uchwały o zmianie planu inwestycji wieloletnich i umieść odpowiednią kwotę .

Pan I.Ofczarski – stwierdza, że jak Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie będzie składał odpowiednie wnioski do Unii Europejskiej i potrzeba będzie stosowna uchwała to o taką uchwałę wystąpi .

Pan J.Gregorowicz- Radca Prawny UM – informuje, że w tym przypadku niebezpieczeństwa takiego nie ma, bo tak naprawdę nie wiemy, czy procedury Unii Europejskiej będą wymagały umieszczenia inwestycji w planie wieloletnim . Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie przez Burmistrza Miasta Kraśnika porozumienia z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie w sprawie wspólnej realizacji zadania pn. „Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy w km 0+000 – 44+220" (obiekt 1, 2, 3, 4, 5, 6, i 7) w ramach przedsięwzięcia „Zagospodarowanie doliny rzeki Wyżnicy" będzie zobowiązaniem Rady Miasta do umieszczenia w wieloletnim planie inwestycji .

Pan P.Goleń – stwierdza, że celem porozumienia z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie w sprawie wspólnej realizacji zadania pn. „Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy w km 0+000 – 44+220" (obiekt 1, 2, 3, 4, 5, 6, i 7) w ramach przedsięwzięcia „Zagospodarowanie doliny rzeki Wyżnicy" jest przystąpienie do opracowania dokumentacji . Po opracowaniu dokumentacji technicznej będzie można przystąpić do procedury składania wniosków o dofinansowanie inwestycji z Unii Europejskiej .

Pan Stanisław Drozd – Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie – informuje, że porozumienia z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie w sprawie wspólnej realizacji zadania pn. „Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy w km 0+000 – 44+220" (obiekt 1, 2, 3, 4, 5, 6, i 7) w ramach przedsięwzięcia „Zagospodarowanie doliny rzeki Wyżnicy" jest porozumieniem programowym i bez dokumentacji technicznej nie

można rozpocząć żadnych procedur związanych z realizacją inwestycji o której mowa . Środki na realizację powyższej inwestycji Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie posiada .

Pan J.Dul – Kier. Wydz. IPP – poinformował zebranych, że obecnie kończą się prace związane ze zmianą planów zagospodarowania przestrzennego i Urząd Miasta jest w posiadaniu planu kanalizacji deszczowej całego miasta, ale w związku ze zmianami planu zagospodarowania przestrzennego plan ten będzie musiał ulec korektom . Stary program ogólny , który określa gdzie i jakie parametry muszą spełniać kolektory sanitarne musi być aktualizowany . Bardzo dobrze się składa, że Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie przystępuje do opracowania dokumentacji i opracowuje całość dokumentacji na odcinki pozamiejskie i odcinki miejskie . W koncepcji przedstawionej przez Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie są określone warianty zagospodarowania rzeki na terenie miasta i specjaliści wybrali wariant przewidujący częściowe przykrycie koryta rzeki na tych najbardziej newralgicznych odcinkach przebiegających przez miasto .

Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie opracowuje całość dokumentacji , a miasto i tak musiałoby wydać pieniądze na opracowanie aktualizacji programu ogólnego kanalizacji burzowej.

Pan M.Sznajder - pragnie zauważyć, że na bieżąco śledzi zdarzenia gospodarcze , które dzieją się na terenie Rzeczypospolitej Polskiej i spotyka się z opiniami co spowodowało, że wniosek czyjś został odrzucony . W Unii Europejskiej są sztaby urzędników , którzy czepiają się szczegółów . Rada Miasta zdaniem p. radnego niewłaściwie postępuje przyjmując uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie przez Burmistrza Miasta Kraśnika porozumienia z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie w sprawie wspólnej realizacji zadania pn. „Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy w km 0+000 – 44+220” (obiekt 1, 2, 3, 4, 5, 6, i 7) w ramach przedsięwzięcia „Zagospodarowanie doliny rzeki Wyżnicy” i nie podejmując uchwały w sprawie zmiany planów inwestycyjnych wieloletnich .

Pan T.Członka – myśli, że problem jest bardzo poważny i nie można tego zamknąć w jednym zdaniu tym bardziej, że przedstawiony Radzie Miasta materiał dotyczący sprawy wyrażenia zgody na podpisanie przez Burmistrza Miasta Kraśnika porozumienia z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie w sprawie wspólnej realizacji zadania pn. „Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy w km 0+000 – 44+220” (obiekt 1, 2, 3, 4, 5, 6, i 7) w ramach przedsięwzięcia „Zagospodarowanie doliny rzeki Wyżnicy” nie umożliwia nabycie wiedzy, którą na szczęście przedstawili fachowcy zajmujący się powyższą sprawą. Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy jest bardzo poważną inwestycją , bo 18.000.000 zł to ogrom pieniędzy, a dla Miasta Kraśnika ten wyliczony w kwocie 8.500.000 zł udział na partycypację , to też ogromny ciężar do udźwignięcia . Pan radny przypomina zebranym, że Rada Miasta podjęła decyzję o inwestycjach wieloletnich i należy zdawać sobie sprawę , że przychody budżetu

Miasta Kraśnika nie będą większe i coraz wyraźniej widać , że błędnie prowadzona polityka gospodarcza w ostatnich kilku latach w naszym mieście zacznie skutkować zmniejszonymi dochodami i coraz większymi problemami, których rozwiązanie na zasadzie ‘ pogotowia ratunkowego’’ będzie wymagać ogromnych pieniędzy .
Pan radny stwierdza, że jeśli ma głosować za uchwałą , która ma wyrazić zgodę na podpisanie przez Burmistrza Miasta Kraśnika porozumienia z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie w sprawie wspólnej realizacji zadania pn. „Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy”, to po pierwsze chce wiedzieć i musi być przekonany, że miasto jest w stanie unieść ciężar tej inwestycji nawet w przypadku nie uzyskania środków na realizację inwestycji pn. „Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy’’, albo miast nie poniesie żadnych konsekwencji finansowych w przypadku nie otrzymania środków pomocowych z Unii Europejskiej , a nie będzie środków własnych na realizację tej inwestycji . W chwili obecnej panuje przekonanie, że środki fianasowe z Unii Europejskiej będą nam przyznane, ale p.radny T.Członka wcale tak nie sądzi, bo parę projektów zostało złożonych i nie koniecznie znalazły się na nie pieniądze , po drugie p.radny myśli, że chętnych , którzy chcą sięgnąć po środki z Unii Europejskiej jest wielu i jeśli Miasto Kraśnik tych pieniędzy nie dostanie, to mimo wszystko rozpoczęte zadanie trzeba będzie kontynuować i inwestycję realizować i czy wtedy możemy się wycofać z realizacji inwestycji pn. „Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy’’, albo przesunąć harmonogram realizacji w/w inwestycji do czasu uzyskania niezbędnych środków na realizację tej inwestycji z Unii Europejskiej i czy nie poniesiemy konsekwencji finansowych związanych z realizacją tej inwestycji .
Była informacja, że strony Kier. Wydz.IPP UM, że koszty dokumentacji technicznej związanej z rozpoczęciem inwestycji pn. „Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy’’ w całości poniesie z Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie, bo nie będą , to koszty małe , a dokumentacja ma, to do siebie, że jeśli nie zrealizuje się jej w określonym czasie, to się dezaktualizuje .
Na koniec p.radny prosi burmistrza, że jeżeli wychodzi z taką koncepcją, aby radnym przekazać odpowiednią wiedzę jaka jest koncepcja burmistrza, bo podpisywanie dokumentu skutkującego wydatkiem ok. 8 milionów złotych , nawet dla m.Kraśnika jest sporą niefrasobliwością .

Pan Stanisław Drozd – Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie – ustosunkowując się do wypowiedzi p. radnego T.Członki stwierdza, że na podpisanie przez Burmistrza Miasta Kraśnika porozumienia z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie w sprawie wspólnej realizacji zadania pn. „Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy w km 0+000 – 44+220” (obiekt 1, 2, 3, 4, 5, 6, i 7) w ramach przedsięwzięcia „Zagospodarowanie doliny rzeki Wyżnicy” jest porozumieniem programowym , które ma na celu przygotowanie dokumentacji technicznej dotyczącej w/w inwestycji . Dokumentacja musi być precyzyjna , bo aby otrzymać środki z UE i obejmować zagadnienie w sposób kompleksowy i wobec tego ilość środków finansowych niezbędnych na realizację tej inwestycji musiała być określona w precyzyjny sposób .
W umowie jest zapis, mówiący, że na realizację robót związanych z realizacją inwestycji pn. „Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy’’ będą zawierane

odrębne umowy , czyli Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie jak będzie inwestorem zastępczym, bo będzie najprawdopodobniej do tego odcinka miejskiego ,to będzie zawierał szczegółowe umowy z Urzędem Miasta na jego wykonanie w zależności od posiadanych środków . Jest duże prawdopodobieństwo , że środki finansowe z Unii Europejskiej na realizację inwestycji pn. „Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy'' uzyskamy, ale nie ma żadnego ryzyka jeśli tych środków nie dostaniemy, albo będziemy realizować powyższą inwestycję za takie środki jakie będą w naszym posiadaniu .
Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie będzie realizował zadania pn. „Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy w km 0+000 – 44+220" (obiekt 1, 2, 3, 4, 5, 6, i 7) w ramach przedsięwzięcia „Zagospodarowanie doliny rzeki Wyżnicy" niezależnie, czy Urząd Miasta Kraśnika będzie posiadał środki na ten cel , czy też nie , bo realizację inwestycji trzeba będzie rozpocząć od ujścia rzeki . Inwestycja będzie na pewno realizowana , ale trzeba posiadać niezbędną dokumentację do realizacji tej inwestycji , starć się o środki pomocowe z Unii Europejskiej i wygrywać sprawę . Nadszedł wreszcie czas, że ta inwestycja może zostać zrealizowana .

Pan T.Członka – stwierdza, że z zapisu zawartego w paragrafie 3 porozumienia wynika, że Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie realizuje 40 km. udrożnienia i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy za kwotę 9.500.000 zł , a Urząd Miejski niespełna 5 km. Za kwotę ponad 8.500.000 zł .Wobec powyższego p.radny zapytuje, czy w innych miejscowościach i gminach Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie realizuje własnymi środkami takie zadania, a Miasto Kraśnik musi dokładać ok.50% środków przeznaczonych na ten cel i czy , to nie jest w całości zadanie przewidziane ustawowo dla Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie ?

Pan Stanisław Drozd – Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie – odpowiadając na pytanie przedmówcy informuje, że tą kwestię reguluje ustawa prawo wodne i ona precyzuje, co Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych może finansować , a może finansować ochronę przeciwpowodziową dotyczącą użytków rolnych i w takich przypadkach inwestycje realizowane przez Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie są w 100% ze środków własnych , a miastu nie ma obowiązku finansować . Temat można rozwiązać tak, że Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie dołoży środków finansowych w innej formie , ale ten problem trzeba rozwiązać bo już od 15 lat występuje, a w przypadku realizacji zadania pn. „Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy ''problem będzie rozwiązany kompleksowo .

Pani A.Jaszowska – myśli, że dyskutując nad wyrażeniem zgody na podpisanie przez Burmistrza Miasta Kraśnika porozumienia z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie w sprawie wspólnej realizacji zadania pn. „Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy w km 0+000 – 44+220" (obiekt 1, 2, 3, 4, 5, 6, i 7) w ramach przedsięwzięcia „Zagospodarowanie doliny rzeki Wyżnicy" jest obawa radnych RM o zobowiązania finansowa ze strony

Urzędu Miasta na przyszłość . W paragrafie 7 porozumienia jest zapis : „ Porozumienie niniejsze traci moc w sytuacji gdy Gmina Miejska Kraśnik nie zabezpieczy w budżecie środków finansowych na realizację celów określonych w pkt.2 ust 1 w paragrafie 3 ‘’. Pani radna myśli że ten zapis rozwiązuje problem na ile Miasto Kraśnik zobowiązuje się do ponoszenia kosztów związanych z realizacją inwestycji pn. „Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy’’, jak nie zostaną zabezpieczone środki finansowe ze strony Gminy Miejskiej Kraśnik, to porozumienie traci moc .

Pan M.Sznajder – stwierdza, że przy wszelkiego rodzaju przedsięwzięciach inwestycyjnych należy posługiwać się długopisem i kartką i pisać sobie jakie mamy możliwości finansowe po jednej stronie, a drugiej co w związku z tym zrealizujemy . W porozumieniu jest zapis mówiący, że jeśli Gmina Miejska Kraśnik nie zabezpieczy środków finansowych na realizację inwestycji pn. „Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy’’ to porozumienie traci moc. Ale z drugiej strony jest zapis w paragrafie 3 , że „ Ustalono następującą partycypację w kosztach realizacji zadania ‘’.
W tej sytuacji trzeba sobie jasno powiedzieć , że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie przez Burmistrza Miasta Kraśnika porozumienia z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie w sprawie wspólnej realizacji zadania pn. „Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy w km 0+000 – 44+220” (obiekt 1, 2, 3, 4, 5, 6, i 7) w ramach przedsięwzięcia „Zagospodarowanie doliny rzeki Wyżnicy” jest podejmowana w celach propagandowych . W TV Kraśnik za tydzień wystąpi wiadoma osoba i powie , że radni wyrazili zgodę na zawarcie porozumienia przez Burmistrza Miasta Kraśnika z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie w sprawie wspólnej realizacji zadania pn. „Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy w ramach przedsięwzięcia „Zagospodarowanie doliny rzeki Wyżnicy” , porozumienie zostało podpisane więc mieszkańcy miasta mogą spać spokojnie i już za dwa lata w wyborach do sejmu głosy z ul. Jagiellońskiej i sąsiednich będą i trzeba to sobie powiedzieć szczerze .
Ponadto p.radny poinformował, że ma odpowiedź w kwestii możliwości inwestycyjnych budżetu Miasta Kraśnika na najbliższe 4 lata i wychodzi, że rocznie można przeznaczyć na powyższy cel ok.7.000.000 zł . oprócz wydatków na realizację inwestycji pn.”Budowa zbiornika retencyjnego ‘’ jeszcze jest przeznaczone blisko 3.000.000 zł na infrastrukturę o czym radni RM nie byli poinformowani .
Wobec tego nie jest podejmowana uchwała o umieszczeniu powyższego zadania w planie inwestycji wieloletnich nie ma dyskusji w tym temacie ponieważ ktoś ma świadomość, że ktoś coś dożuci i będzie funkcjonował punkt o którym mówiła p. radna A.Jaszowska . Prawda jest okrutna, generalnie chodzi o przedstawienie stanowiska w telewizji i zebranie głosów w wyborach do parlamentu (Sejmu) za dwa lata .

Pan S.Różyński – stwierdza, że problem przed którym stoimy rzeczywiście jest problemem poważnym, bo problem wody to nie tylko problem Gminy Miejskiej Kraśnik . Są cele gospodarcze i trzeba przemyśleć i zastanowić się, czy potrzebna jest inwestycja pn. „Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy w ramach przedsięwzięcia „Zagospodarowanie doliny rzeki Wyżnicy” dla Kraśnika, czy też nie . Jeśli jest potrzebna ,to radni powinni głosować za przyjęciem uchwały w

sprawie wyrażenia zgody na podpisanie przez Burmistrza Miasta Kraśnika porozumienia z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie w sprawie wspólnej realizacji zadania pn. „Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy w km 0+000 – 44+220" (obiekt 1, 2, 3, 4, 5, 6, i 7) w ramach przedsięwzięcia „Zagospodarowanie doliny rzeki Wyżnicy" , a jeżeli sytuacja ma trwać tak jak obecnie, to niech trwa. Są czasami sytuacje, że trzeba paska podciągnąć , i realizować cele nadrzędne i p.radny myśli, że uregulowanie doliny rzeki Wyżnicy jest tym celem nadrzędnym . Pan radny informuje, że nie patrzy , czy ktoś będzie kandydował do parlamentu, czy też nie i czy mieszkańcy oddadzą na niego glosy , czy też nie, ale trzeba się zastanowić, czy inwestycja pn. „Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy w ramach przedsięwzięcia „Zagospodarowanie doliny rzeki Wyżnicy" , która będzie Gminę Miejską Kraśnik kosztowała 8.500.000 zł jest w perspektywie czasu potrzebna, czy też nie i nad tym problemem trzeba się poważnie zastanowić .

Pan J.Michalczyk – stwierdza, że jeśli Rada Miasta w dniu dzisiejszym podejmie decyzję , w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie przez Burmistrza Miasta Kraśnika porozumienia z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie w sprawie wspólnej realizacji zadania pn. „Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy w km 0+000 – 44+220" (obiekt 1, 2, 3, 4, 5, 6, i 7) w ramach przedsięwzięcia „Zagospodarowanie doliny rzeki Wyżnicy" i uregulowania w/w rzeki, to za trzy lata wszyscy będziemy mówili, że my chcemy zrobić coś dobrego dla naszego miasta , a nie tylko wiadoma osoba i będziemy chwalić się, że chcemy zrobić porządek z tą rzeką . Każde opady atmosferyczne i spadający deszcz do naszej rzeki jest problemem, a Miasto Kraśnik nie jest w stanie rozwiązać tego problemu , ale wspólnie możemy rozwiązać ten problem .

Pan P.Goleń – stwierdza, że podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie przez Burmistrza Miasta Kraśnika porozumienia z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie w sprawie wspólnej realizacji zadania pn. „Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy w km 0+000 – 44+220" (obiekt 1, 2, 3, 4, 5, 6, i 7) w ramach przedsięwzięcia „Zagospodarowanie doliny rzeki Wyżnicy" rozpatrywanie sprawy w kontekście tego, czy ktoś się pochwali w/w uchwałą, czy też nie jest uproszczeniem tej sprawy. Celem tego porozumienia na dzień dzisiejszy jest możliwość przystąpienia do opracowania dokumentacji . Rozpoczęcie inwestycji pn. „Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy w ramach przedsięwzięcia „Zagospodarowanie doliny rzeki Wyżnicy zaplanowane jest na rok 2005 i przy budżecie Miasta Kraśnika na rok 2005 można będzie rozmawiać o pieniądzach jakie z budżetu miasta będą przeznaczone na realizację w/w inwestycji .
Pan radny prosi o rozważenie, czy na dzień dzisiejszy jest robione cokolwiek z tą rzeką , bo zrobienie dokumentacji jest dopiero pierwszym krokiem w celu rozpoczęcia inwestycji pn. „Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy w ramach przedsięwzięcia „Zagospodarowanie doliny rzeki Wyżnicy'' .
Na koniec p.radny zawnioskował, aby zakończyć dyskusję w temacie związanym z podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie przez Burmistrza Miasta Kraśnika porozumienia z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie w sprawie wspólnej realizacji zadania pn. „Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy w km 0+000 – 44+220" (obiekt 1, 2, 3, 4, 5, 6, i

7) w ramach przedsięwzięcia „Zagospodarowanie doliny rzeki Wyżnicy” i poddać w/w projekt uchwały pod głosowanie .

Przewodniczący Rady Miejskiej - p.I.Ofczarski – wobec braku chętnych do dalszej dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie przez Burmistrza Miasta Kraśnika porozumienia z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie w sprawie wspólnej realizacji zadania pn. „Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy w km 0+000 – 44+220” (obiekt 1, 2, 3, 4, 5, 6, i 7) w ramach przedsięwzięcia „Zagospodarowanie doliny rzeki Wyżnicy”.

- za przyjęciem uchwały głosowało – 17 radnych RM ,
- głosów przeciwnych nie było ,
- wstrzymał się od głosu – 1 członek Komisji ,

Przewodniczący RM – stwierdził , że w wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie przez Burmistrza Miasta Kraśnika porozumienia z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie w sprawie wspólnej realizacji zadania pn. „Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy w km 0+000 – 44+220” (obiekt 1, 2, 3, 4, 5, 6, i 7) w ramach przedsięwzięcia „Zagospodarowanie doliny rzeki Wyżnicy” została przyjęta większością głosów .

Uchwała nr XII/302/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 28 sierpnia 2003 roku .

w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie przez Burmistrza Miasta Kraśnika porozumienia z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Lublinie w sprawie wspólnej realizacji zadania pn. „Udrożnienie i modernizacja koryta rzeki Wyżnicy w km 0+000 – 44+220” (obiekt 1, 2, 3, 4, 5, 6, i 7) w ramach przedsięwzięcia „Zagospodarowanie doliny rzeki Wyżnicy”.

Na tym omawianie tego punktu zakończono .

Ad.pkt.5 :

Interpelacje i zapytania radnych:

W trakcie obrad sesji interpelacje na piśmie zgłosił p.radny M.Sznajder , a ustnie p. radni: P.Goleń, P.Iwan i T.Członka na które będą udzielone odpowiedzi .

Pan M.Sznajder – złożył 7 interpelacji na piśmie (interpelacje stanowią załącznik do protokółu) .

Pan P.Goleń – zapytuje, czy byłaby możliwość wykonania jeszcze w tym roku barierki przy szkodach na ul. Klasztornej, a jeżeli byłoby to niemożliwe, to p. radny prosi o umieszczenie tego zadania w projekcie budżetu na rok następny.

Pan P.Iwan – poinformował zebranych, że przygotował pismo do Wojewody Lubelskiego w którym zwraca się o zbadanie, czy nie doszło do naruszenia prawa oraz norm zaufania społecznego przez Radę Miejską w Kraśniku. Jako radny RM radny próbował przez 8 miesięcy bezskutecznie doprowadzić do rozpatrzenia wniosku SM"Metalowiec" w sprawie udzielenia przez RM bonifikaty przy przekształceniu wieczystego użytkowania gruntów w pełną własność . Pan radny przypomina, że wzywał kilkakrotnie p. przewodniczącego RM do wprowadzenia do porządku obrad sesji RM w/w sprawy jakże ważnej dla tysięcy mieszkańców Kraśnika. Było publiczne przyrzeczenie, że sprawa zostanie rozpatrzona na najbliższej sesji RM jednakże z niezrozumiałych przyczyn skończyło się na pustych słowach . Okazało się, że jako radny RM p.P.Iwan jest bezradny i sięga o pomoc instytucji, która wyjaśni powyższą sprawę .
Następnie p. radny poinformował, że przygotował takich pism kilka, bo cierpliwość p. radnego już się wyczerpała, jest wniosek złożony przez SM „ Metalowiec ‘’ tkwi on już w UM przez 8 miesięcy , p.Przewodniczacy obiecał, że sprawa będzie rozpatrzona na najbliższej sesji RM , potwierdzał to również Z-ca Burmistrza p.W.Wilk, a do tej pory wniosek nie trafił pod obrady RM z niezrozumiałych względów , a wniosek jest dla członków SM „ Metalowiec". Zostały wyczerpane wszystkie środki i teraz p.radny szuka pomocy z zewnątrz , aby ustalić kiedy ten wniosek będzie rozpatrywany, aby powiedzieć ludziom kiedy ten wniosek będzie rozpatrywany .
Następnie p.radny poinformował, że dnia 26 marca 2003 r. zwrócił się do UM z zapytaniami w sprawie bardzo ważnej tz. odnośnie naliczania przez KPEC Sp. z o.o. odsetek za nieterminowe płacenie rachunków , a zapytanie było skierowane w celu sprawdzenia jak KPEC Sp. z o.o. traktuje różne podmioty, bo podmioty w tej chwili traktowane są w różny sposób . Dnia 7 sierpnia br. po siedmiu miesiącach przychodzi pismo, które podpisuje Z-ca Burmistrza p.W.Wilk – i pisze , że : „ W odpowiedzi na Pana interpelację zgłoszoną na X sesji RM (ale nie na pytanie zawarte w tamtym piśmie) , że po uzyskaniu informacji z KPEC Sp. z o.o. informuję, że KPEC Sp. z o.o. w Kraśniku obciąża notami odsetkowymi wszystkich odbiorców ‘’ .
Jest to zwyczajny skandal, a pismo nie kwalifikuje się do tego, aby odesłać radnemu jako forma odpowiedzi na zapytanie, nie wyczerpuje pytań jest ogólnikowe i jest zwykłą kpiną z radnego .
Na koniec p.radny wniósł, aby został powiadomiony kto tak absurdalne pismo opracował i żąda odpowiedzi na pismo złożone w marcu br.

Pan M.Sznajder – informuje, że w związku z jego interpelacją i wypowiedzią Pana radnego P.Iwana oczekuje, że uzyska odpowiedź , kto jest odpowiedzialny za stronę merytoryczną odpowiedzi , gdyż zamierza zwrócić się do Prokuratury o zbadanie, czy nie ma miejsce niedopełnienie obowiązków służbowych tj. naruszenie przepisu 231 kk, gdyż w wielu udzielonych odpowiedziach na pisma są pisane „ dyrdymały" jak również nie udziela się odpowiedzi . Na ostatniej sesji RM p.radny zapytał Z-ce burmistrza W.Wilka co z odpowiedzią na interpelację w której p.radny mówił o niedopełnieniu obowiązków służbowych w MPK Sp. z o.o. w wyniku czego doszło do poważnej awarii instalacji c.o. i strat finansowych i do dnia dzisiejszego Z-ca Burmistrza p.W.Wilk nie zareagował .

Pan W.Wilk – Z-ca Burmistrza – ustosunkowując się do wypowiedzi p. radnego P.Iwana poinformował, że pytanie było tak proste, że może naruszać ustawę o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, ustawę o dostępie do informacji publicznej oraz ustawę o ochronie danych osobowych . Ponadto zostanie sprawdzone, czy nie była udzielana p.M.Sznajderowi odpowiedź na zapytanie w sprawie MPK Sp. z o.o.
Na ostatniej sesji RM p.radny zarzucił, że wycięto dwadzieścia parę dębów , po sesji p.W.Wilk pojechał i sprawdził i było tak jak w odpowiedzi , siedem pniaków, a mieszkańcy mieli pretensje, że tylko tyle, bo im zaciemniają mieszkania .

Pan T.Członka – stwierdza, że czuje wiele sympatii do Z-cy burmistrza p.W.Wilka, ale jest mocno zawiedziony ostatnim jego wystąpieniem, bo po prostu tak nie można . Tłumaczyć radnemu, że nie otrzymał odpowiedzi prawie przez pół roku na pismo dlatego, że się sprawdza czy można takich odpowiedzi udzielić, to jest już śmieszne i straszne, bo tak nie można traktować radych RM . Ponadto p.radny myśli, że Urząd Miasta funkcjonuje coraz gorzej , traktuje się RM fatalnie i to będzie wymagać poważnej debaty z udziałem Burmistrza Miasta, bo już chyba wszystkich zaczyna irytować takie, a nie inne traktowanie najwyższego organu w mieście . Rada Miasta wbrew pozorom posiada odpowiednie uprawnienia, żeby burmistrza i jego podległych urzędników zdyscyplinować i przywoływać do dobrej pracy . Dotychczasowe odpowiedzi na interpelacje radnych RM lakoniczne i jednozdaniowe na ważne społecznie problemy to jest kpina z mandatu radnego . Pan radny przypuszcza, że stosunek urzędników do radnych RM zmienił się w związku z tym , że pomyśleli sobie, że radni RM nie mają żadnego wpływu na ich ocenę ich pracy i funkcjonowania. Pan radny jest szczerze zawiedziony tym co powiedział Z-ca Burmistrza p.W.Wilk o funkcjonowaniu jego urzędników .

Na tym omawianie tego punktu zakończono .

Ad.pkt.6 :

Podjęcie uchwały w sprawie zaskarżenia do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały Nr X/298/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003r. w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków, wydanego przez Wojewodę Lubelskiego :

Prowadzący obrady – Pan I.Ofczarski – poprosił Pana Jerzego Gregorowicza Radcę Prawnego UM – o wprowadzenie zebranych w temat dotyczący zaskarżenia do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały Nr X/298/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003r. w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków, wydanego przez Wojewodę Lubelskiego .

Pan J.Gregorowicz – Radca Prawny UM – zapoznał zebranych z projektem uchwały w sprawie zaskarżenia do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały Nr X/298/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003r. w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków, wydanego przez Wojewodę Lubelskiego (projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu) .
Dnia 4 sierpnia 2003 r. została skierowana skarga Burmistrza Miasta Kraśnika do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie w kwestii rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały Nr X/298/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003r. w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków, wydanego przez Wojewodę Lubelskiego . Naczelny Sąd Administracyjnego Ośrodek Zamiejscowego w Lublinie po upływie 1 tygodnia od daty skierowania skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały Nr X/298/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003r. w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę wyznaczył termin rozprawy . Już 18 sierpnia 2003 r. wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Kraśniku zawiadomienia o rozprawie wyznaczonej na dzień 9 września 2003 r. z zobowiązaniem do uzupełnienia braku w postaci nadesłania uchwały w sprawie zaskarżenia do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały Nr X/298/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003r. w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków, wydanego przez Wojewodę Lubelskiego która będzie podjęta w dniu dzisiejszym .
Nie ma pewności na 100%, że Naczelny Sąd Administracyjny Ośrodek Zamiejscowego w Lublinie uchyli rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały Nr X/298/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003r. w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków, wydane przez Wojewodę Lubelskiego, ale jest duża szansa , że sprawa zakończy się pomyślnie.

Pan M.Sznajder – stwierdza, że jeżeli Naczelny Sąd Administracyjny Ośrodek Zamiejscowego w Lublinie przysyła pismo 18 sierpnia br. , to było wiadomo, że Rada Miasta dopiero po tym terminie podejmie uchwałę w sprawie zaskarżenia do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały Nr X/298/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003r. w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków, wydanego przez Wojewodę Lubelskiego . Aby uchwała się uprawomocniła musi minąć 30 dni , wobec tego jak działa NSA ?

Pan J.Gregorowicz – Radca Prawny UM – informuje, że Burmistrz Miasta Kraśnika miał 30 dni na wniesienie skargi do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie w kwestii rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały Nr X/298/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003r. w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków, wydanego przez Wojewodę Lubelskiego .Akt nadzoru Wojewody Lubelskiego upływa 30 sierpnia 2003 r. i jest , to brak który należy uzupełnić w ciągu 30 dni . W tym przypadku Naczelny Sąd Administracyjny Ośrodek Zamiejscowy w Lublinie postępuje jak najbardziej prawidłowo jest na ten temat orzecznictwo Sądu Najwyższego i to NSA zdecyduje, czy ta uchwała jest prawidłowa .

Prowadzący obrady – Pan I.Ofczarski – poinformował, że uchwała w sprawie zaskarżenia do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały Nr X/298/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003r. w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków, wydanego przez Wojewodę Lubelskiego wchodzi w życie z dniem podjęcia .

Pan J.Gregorowicz – Radca Prawny UM – zapewnia, że w dniu 9 września 2003 r. na pewno rozprawa przed Naczelnym Sądem Administracyjnym Ośrodkiem Zamiejscowym w Lublinie się odbędzie i oby zakończyła się pomyślnym rozstrzygnięciem dla Gminy Miejskiej Kraśnik .

Pan T.Członka – stwierdza, że niepokojące jest to, że 4 sierpnia 2003 r. została skierowana skarga przez Burmistrza Miasta Kraśnika do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie w kwestii rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały Nr X/298/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003r. w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków, wydanego przez Wojewodę Lubelskiego , a Rada Miejska w Kraśniku dopiero w dniu 28 sierpnia upoważnia Burmistrza do tej czynności . Liczenie na pozytywne rozstrzygnięcie dlatego tylko , że Naczelny Sąd Administracyjny Ośrodek Zamiejscowy w Lublinie wyznaczył szybko termin, to kwestia pobożnych życzeń .
Na koniec p. radny zapytuje, czy na bazie prawniczej wiedzy można zapewnić RM , że jest szansa na pozytywne rozstrzygnięcie NSA i jakie będą koszty całego

postępowania przed Naczelnym Sądem Administracyjnym Ośrodek Zamiejscowy w Lublinie ?

Pan J.Gregorowicz – Radca Prawny UM – informuje, że pomyślne rozstrzygnięcie w sprawie skargi Burmistrza Miasta Kraśnika do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie w kwestii rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały Nr X/298/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003r. w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków, wydanego przez Wojewodę Lubelskiego opiera na trzeźwej prawniczej kalkulacji . Nie można nigdy wykluczyć, że spotka jakaś „pomroczność jasna'' , bo mamy przykłady , gdzie wyroki Sądu Najwyższego zmieniają się w danym temacie .
Pan mecenas informuje radnych , że : „ co nie jest zabronione, to jest dozwolone '' , gdyby przyjąć inne rozumowanie, to organ władzy rządowej ubezwłasnowolniłby samorząd gminny. W ustawie o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków nie ma zakazu dla Rady Miasta odmowy zatwierdzania taryf . Po co wobec tego byłby zapis o dopłatach, gdyby RM nie miała nic do powiedzenia .
W ustawie o samorządzie gminnym jest zapis, który zobowiązuje gminę do dostarczania wody mieszkańcom gminy jako zadanie własne, a jeżeli dostarcza się wodę , to trzeba mieć realny wpływ na poziom cen . Nie można domniemywać zakazu i na tym można opierać swoje kalkulacje .

Pan M.Sznajder – zapytał, czy nie byłoby bardziej zasadne , aby po podjęciu w dniu dzisiejszym uchwały w sprawie zaskarżenia do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały Nr X/298/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003r. w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków, wydanego przez Wojewodę Lubelskiego Burmistrz Miasta Kraśnika po raz kolejny zaskarżył decyzję Wojewody Lubelskiego, gdyż dopiero dzisiaj będzie miał upoważnienie od Rady Miejskiej , a złożyć wniosek jednocześnie z prośbą o unieważnienie pierwszego wniosku i po złożeniu w dniu jutrzejszym wniosku do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie zostanie wyznaczony kolejny termin sprawy . Pan radny w tym przypadku kieruje się ostrożnością .

Pan J.Gregorowicz – Radca Prawny UM – stwierdza, że gdyby postąpić tak jak p. radny M.Sznajder zaleca , to byłoby szkodnictwo i znaczyłoby ,że RM otwiera 'zielone światło'' dla cen wody zaproponowanych przez Kraśnickie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. .
Podjęcie uchwały w sprawie zaskarżenia do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały Nr X/298/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003r. w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków, wydanego przez Wojewodę Lubelskiego przez Radę Miasta w dniu dzisiejszym będzie potwierdzeniem upoważnienia Burmistrza Kraśnika do wniesienia skargi .

Pani A.Jaszowska – czy skutkiem tego , że wygramy przed Naczelnym Sądem Administracyjnym Ośrodkiem Zamiejscowym w Lublinie i zostanie unieważnione rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzającego nieważność uchwały Nr X/298/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003r. w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków, wydane przez Wojewodę Lubelskiego będzie zatrzymanie wprowadzenia nowych taryf za wodę i odprowadzane ścieki .

Pan J.Gregorowicz – Radca Prawny UM – KPWiK Sp. z o.o. będzie musiał ustalić nowe taryfy za dostarczaną wodę i odprowadzane ścieki .

Pan G.Jasiński - przypuszcza, że w sprawie zaskarżenia do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały Nr X/298/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003r. w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków, wydanego przez Wojewodę Lubelskiego Burmistrz Miasta kierował się przepisem , który w przypadku Zarządu Miasta obowiązywał, że w wyjątkowych sytuacjach kompetencje RM mógł przejmować Zarząd Miasta , a dotyczyło to sytuacji mających miejsce między sesjami, ale później musiało ot być potwierdzana decyzją RM tak jak w przypadku takim jak dzisiaj .

Pan J.Gregorowicz – Radca Prawny UM – informuje, że Rada Miasta potwierdzi umocowanie Burmistrza Miasta Kraśnika jako pełnomocnika Rady Miasta do złożenia skargi , gdyby RM tego nie zrobiła, a minie 30 dni , to Naczelny Sąd Administracyjny Ośrodek Zamiejscowy w Lublinie sprawą się nie zajmie .

Pan T.Członka – stwierdza, że podwyżka taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków zaproponowana przez KPWiK Sp. z o.o. zbulwersowała społeczeństwo . Z uporem maniaka tłumaczy się ludziom, że ta podwyżka jest wynikiem uchylenia uchwały Rady Miejskiej co jest totalnym nieporozumieniem i jest to wprowadzenie ludzi w błąd i przenoszenie odpowiedzialności na inne podmioty, które nie miały żadnego wpływu na koszty i zaproponowane taryfy .
Zaproponowane przez KPWiK Sp. z o.o. taryfy netto za dostarczaną wodę i odprowadzane ścieki wynikają z błędnych decyzji gospodarczych już od kilku lat podejmowanych przez Zarząd Miasta i Zarząd KPWiK Sp. z o.o. i ta właśnie bezmyślna polityka gospodarcza .To tam dziejące się procesy gospodarcze przełożyły się na takie , a nie inne koszty i Wojewoda Lubelski nic do tego nie ma . Dzisiaj debatujemy nad tym, czy dopłacić ludziom ich pieniędzmi za to, że podwyżka okazała się na takim poziomie , że mogła bardzo źle przełożyć się na polityczne oceny władzy wykonawczej , czy po prostu znaleźć inne rozwiązanie .
Na koniec swojego wystąpienia p. radny zapytał, jaki jest zgodny z prawem tryb załatwienia sprawy o której dzisiaj dyskutujemy ?

Pan J.Gregorowicz – Radca Prawny UM – odpowiadając na pytanie co będzie jeśli Naczelny Sąd Administracyjny Ośrodek Zamiejscowy w Lublinie uchyli

rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały Nr X/298/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003r. w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków, wydane przez Wojewodę Lubelskiego informuje, że Kraśnickie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. będzie musiało złożyć nową ofertę taryfową i znowu taryfy będą poddane nowej analizie , a złożenie nowych taryf wynikało najprawdopodobniej z ekonomicznych przesłanek .

Pan P.Iwan - stwierdza, że podjęcie uchwały w sprawie zaskarżenia do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały Nr X/298/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003r. w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków, wydanego przez Wojewodę Lubelskiego jest , to „ pic i fotomontaż ‘’ , bo wszyscy wiemy, że Naczelny Sąd Administracyjny Ośrodek Zamiejscowy w Lublinie bada procedurę wejścia w życie taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków, a procedura w tym przypadku została zachowana , także musimy mieć świadomość , że sprawa jest przegrana już w tym momencie i do p. radnego nie docierają argumenty , że sprawę można wygrać i jest przegrana już w tym momencie . Trzeba sobie odpowiedzieć dlaczego sprawa jest zaskarżona do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie ? Na poprzedniej sesji, kiedy taryfy były ustalane nie było opinii prawnej , która pokazałaby radnym RM co będzie, gdy RM tych taryf nie przyjmie . Art. 24 ustawy z zbiorowym zaopatrzeniu.... mówi, że taryfy podlegają zatwierdzeniu w drodze uchwały Rady Miejskiej i teraz mamy taką sytuację, że KPWiK sp. z o.o. składa wniosek o zatwierdzenie taryf, Rada Miasta odrzuca te taryfy , a taryfy wchodzą w życie , to trzeba było się zastanowić nad tym wcześniej .
Cała sytuacja jest wielkim jednym nieporozumieniem i nie z tej strony RM zabrała się do tematu .
Na koniec p. radny zapytał jaka jest treść tego zaskarżenia ?

Pan J.Gregorowicz – Radca Prawny UM – odpowiadając na pytanie p. radnego informuje, że niedopuszczalne jest , aby organ nadzoru dopatrywał się zakazu, który nie wynika z ustawy wprost , bo w ustawie nie ma zakazu, że RM może odmówić zatwierdzenia taryf. Da zadań własnych gminy należy dostarczanie wody i w tym się mieści oddziaływanie na cenę i jest zapis o dopłatach i wobec tego nie można domniemywać zakazu , bo co nie jest zabronione nie jest dozwolone, bo inaczej samorząd byłby ubezwłasnowolniony .
Naczelny Sąd Administracyjny Ośrodek Zamiejscowy w Lublinie do swoich rozstrzygnięć zawsze pisze uzasadnienie o czym RM będzie poinformowana i to rozstrzygnięcie będzie miało , bo być może NSA powie, że organ nadzoru nie może dopatrywać się zakazu, gdzie tam zakazu nie ma .

Przewodniczący Rady Miejskiej - p.I.Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaskarżenia do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały Nr X/298/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003r. w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków, wydanego przez Wojewodę Lubelskiego .

- za przyjęciem uchwały głosowało – 18 radnych RM - jednogłośnie ,

Przewodniczący RM – stwierdził , że w wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie zaskarżenia do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały Nr X/298/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003r. w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków, wydanego przez Wojewodę Lubelskiego została przyjęta jednogłośnie .

Uchwała nr XII/301/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 28 sierpnia 2003 roku .

w sprawie zaskarżenia do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały Nr X/298/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003r. w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków, wydanego przez Wojewodę Lubelskiego .

Na tym omawianie tego punktu zakończono .

W tym momencie Przewodniczący RM – ogłosił – 10 minut przerwy .

Po przerwie .

Ad.pkt.7 :

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków :

Prowadzący obrady – Pan I.Ofczarski – poprosił Pana Sławomira Ćwikłę – Dyrektora KPWiK Sp. z o.o. – o wprowadzenie zebranych w temat dotyczący uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków .

Pan S.Ćwikła – Dyrektor KPWiK Sp. z o.o. – zapoznał zebranych z projektem uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków (projekt uchwały wraz z Regulaminem stanowi załącznik do protokołu) . Przedstawiony Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków różni się od Regulaminu, który był składany miesiąc temu, zawarte są w nim poprawki, które część radnych zgłosiła . Pan dyrektor wniósł autopoprawkę, że rozliczenie z Urzędem Miasta będzie w okresach trzymiesięcznych , a nie miesięcznych .

Pan P.Iwan – stwierdza, że na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji w dniu 25 sierpnia 2003 roku była burzliwa dyskusja i w/w komisja wprowadziła kilkanaście zmian, ale p. radny ze swojej strony zgłasza wniosek, aby w § 15 pkt 4 w podpunkcie a) wykreślić zapis „uzgodniony z Przedsiębiorstwem ‘’. Następnie p. radny zgłosił drugi wniosek , aby w § 29 wprowadzić punkt 3 o brzmieniu: „Przyjmowanie przyłączy wodociągowych i przyłączy kanalizacyjnych wybudowanych przez inne osoby o ile przyłącza te zostały wybudowane przez 1990 r. , a obecnie są użytkowane ‘’ . Skoro wprowadzany jest Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków , to powinien regulować i te kwestie, bo istnieje bardzo wiele przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych , które nie mogą w żaden sposób być przekazane na majątek pomimo tego, że dostawa wody trwa, to albo jest coś legalne, albo nie .
W następnej kolejności pan radny poprosił dyrektora KPWiK Sp. z o.o., aby potwierdził ,fakt który miał miejsce na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji RM , że wszelkie zmiany taryf nie będą wchodzić w życie w połowie miesiąca , czy na początku , tylko dyrektor będzie się starał, aby było to pierwszy dzień danego kwartału, bo w innym przypadku jest to niedogodne dla odbiorców .

Pan S.Ćwikła – Dyrektor KPWiK Sp. z o.o. – informuje, zebranych, że przepisy nie określają w jaki sposób ma być zainstalowany wodomierz .W instrukcji obsługi jest taki zapis, ale do końca też nie przewiduje w jaki sposób ten wodomierz ma być zainstalowany . Aby nie dochodziło do sytuacji , że wodomierz będzie zainstalowany pionowo, na ukos , czy pod pewnym kątek dlatego musi być to uzgodnione z przedsiębiorstwem KPWiK Sp . i wnosi, aby obecny zapis dostał .

Pan P.Iwan – informuje, że argumenty dyrektora KPWiK Sp. z o.o. nie przekonały go, bo skoro wodomierz spełnia wymogi techniczne, to po co zgoda przedsiębiorstwa .

Pan J.Gregorowicz – Radca Prawny UM – proponuje zastąpienie słowa : „uzgodnione’’ na ‘’ po zgłoszeniu przedsiębiorstwa ‘’.

Pan S.Ćwikła – Dyrektor KPWiK Sp. z o.o. – przytoczył art.6 ust. 6 punkt 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu..... : „Wszystkie lokale wyposażone są w zainstalowane wodomierze zgodnie z obowiązującymi warunkami technicznymi w sposób uzgodniony z przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym ‘’ ten zapis jest wzięty z ustawy i nie należy poprawiać ustawy .

Pan T.Członka – informuje, że przesłana radnym pierwsza wersja Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków podniosła poziom adrenaliny u p.radnego przy jego analizowaniu do bardzo wysokiego poziomu , do granic niebezpiecznych. Na 18 stron p. radny przeczytał 7 i doszedł do wniosku, że szkoda czerwonego długopisu, a na „pałę’’ starczyłoby błędów , które zostały oddane analizie . Następnie p. radny wykonał telefon i okazało się, że nie ponosi za to winy Komisja i fachowcy z KPWiK Sp. z o.o., bo to urzędnicy nawypisywali takich rzeczy . W związku z tym możnaby się zastanowić co robią cztery podpisy pod tym regulaminem, a tam są błędy merytoryczne, stylistyczne i formalno-prawne . W odczuciu p.radnego Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków stworzony jest pod potrzeby Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. i umacnia jego monopolistyczną pozycje i odbiorca traktowany jest jak petent, który wszystko musi, a przedsiębiorstwo wszystko może. W dobie gospodarki wolnorynkowej powinno się klienta szanować i walczyć z biurokracją wprowadzono takie zapisy, ze tak na dobrą sprawę w myśl tych zapisów KPWiK sp. z o.o. wszystko może, a przecież nie o to chodzi . Niejasny jest zapis „Przedsiębiorstwo’’, który jest bezkrytycznie przepisany z ustawy i jest niefachowy .
W tym miejscu p. radny zgłosił wniosek, aby wykreślić zapis z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia w § 16 pkt. 4 .
Podsumowując kwestie Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków. Radny stwierdza, że trafił kolejny „bubel’’ do radnych RM z podpisami czterech urzędników , którzy jak twierdzą fachowcy z KPWiK Sp. z o.o. z dwóch dokumentów próbowali zrobić jeden , co zakończyło się nieudaną próbą wprowadzając jeden zapisy wykreślić innych zapisów. W efekcie czego były powtórzenia i cały „pasztet’’ tak Urząd Miejski w Kraśniku pracuje, a ten regulamin jest na pewno obszernym dokumentem natomiast z pewnością usługodawca ma wszystko w garści i dyktuje warunki na zasadach „ojca chrzestnego’’ , natomiast usługobiorca musi na kolanach wszystkie wymogi spełnić jak chce mieć dostarczaną wodę .

Pan J.Gregorowicz – Radca Prawny UM – informuje, że Przedsiębiorstwo określa w Regulaminie dostarczania wody i odprowadzania ścieków punkt 7 § 1 –
„ Usługodawcą ‘’ w znaczeniu niniejszego regulaminu jest przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne prowadzące działalność w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na podstawie zezwolenia Burmistrza Miasta Kraśnika ‘’ – jest to definicja pojęcia , czym jest przedsiębiorstwo i czym jest usługowca i na podstawie tego zapisu usługodawcą nie musi być KPWiK Sp. z o.o. , ale może być to każdy podmiot świadczący usługi w tym zakresie i ma zezwolenie Burmistrza Miasta Kraśnika .

Pan P.Iwan – informuje, że jest za zastąpieniem słowa : „uzgodnione'' zapisem '' po zawiadomieniu przedsiębiorstwa'', bo nie należy cedować tego, że jak p.dyrektor KPWiK sp. z o.o. , że jak coś nie będzie w zgodzie, to można się od tego odwołać , a należy zrobić odwrotnie .
Faktycznie w ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu..... jest zapis, że : „Wszystkie lokale wyposażone są w zainstalowane wodomierze zgodnie z obowiązującymi warunkami technicznymi w sposób uzgodniony z przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym '', ale w następnym paragrafie ustawy mówi się, że: „ Przedsiębiorstwo może wyrazić zgode na zawarcie umów, gdy nie są spełnione warunki o których mowa w § 4 '' . Ustawodawca dopuszcza sytuację, że gdy nie są spełnione łącznie te, wszystkie siedem punktów , a RM zastanawia się nad taką błahostką , trzeba zrobić coś dla mieszkańców, aby mogli przekazać wodomierza .

Następnie p. radny poinformował, że w Regulaminie z Miasta Słupska, który stawiany jest za wzór w całej Polsce zrezygnowano w tych wszystkich punktów i wyrażono się, że „Pomimo nie spełnienia tych punktów przedsiębiorstwo powinno przejmować takie rozliczanie'' i należy iść w takim kierunku, aby rozliczanie było indywidualne i niech każdy płaci za siebie .

Pan P.Goleń – informuje, że pierwszy raz słyszy, że słowo uzgodniony było tożsame z wnioskiem i zawiadomieniem, przecież są to dwie różne rzeczy .
Zapytuje, czy zmiana zapisu w sposób uzgodniony na zawiadomienie nie ograniczy praw KPWiK Sp. z o.o. i nie będzie przyczyną do ewentualnego unieważnienia tego Regulaminu przez organ nadzoru .

Pan J.Gregorowicz – Radca Prawny UM – odpowiadając na pytanie przedmówcy informuje, że w takim przypadku organ nadzoru unieważniłby tylko słowo „ po zawiadomieniu'' i w miejsce tego słowa wszedłby zapis ustawy .

Pan S.Ćwikła – Dyrektor KPWiK Sp. z o.o. – przypomniał art.6 ust. 6 punkt 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu..... : „Wszystkie lokale wyposażone są w zainstalowane wodomierze zgodnie z obowiązującymi warunkami technicznymi w sposób uzgodniony z przedsiębiorstwem wodociągowo-kanalizacyjnym''. Ustawodawca daje możliwość przedsiębiorstwu uzgodnienia, a nie odbiorcy odstąpienie od tego i proponuje, aby obecny zapis w tym zakresie pozostał.

Pan G.Jasiński – proponuje, aby Regulaminie dostarczania wody i odprowadzania ścieków słowo „Przedsiębiorstwo'' zastąpić słowem „ Usługodawca'' .

Pan P.Goleń – poinformował zebranych , że Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miejskiej w Kraśniku na posiedzeniu w dniu 25 sierpnia 2003 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków po uwzględnieniu następujących poprawek :

1) w § 1 w ust 3 wykreśla się zapis : „ .... Kraśnickie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o ograniczoną odpowiedzialnością prowadzące działalność na podstawie zezwolenia udzielonego przez Burmistrza Miasta Kraśnika'' i zastępuje zapisem : „ usługodawcę ''
2) w § 1 w ust 4 i 5 wykreśla się zapisy : „ w oparciu o urządzenia będące w posiadaniu przedsiębiorstwa '' .
3) w § 6 w punkcie c wykreśla się słowo : ''....usługodawca'' , a zastępuje je słowem „ ...usługobiorca''
4) w § w ust 2 dotychczasowy punkt g) w brzmieniu ; „ materiałów zalecanych do budowy '' otrzymuje następujące brzmienie : „ wymogi techniczne materiałów do budowy ''
5) w § 14 w ust 3 wyrażenie : „ ..30 dni...'' zastępuje się zapisem „ ...21 ...dni '' .
6) w § 12 w ust 1 na końcu zdania dodaje się zapis : „ ...w terminie nie dłuższym niż 30 dni ''
7) w § 15 w ust. 2 wykreśla się zapis : „ w szczególnych uzasadnionych przypadkach § 10 Regulaminu'' pozostała część zapisu pozostaje bez zmian .
8) w § 15 w ust 4 w punkcie e) wykreśla się zapis : „ ... i potwierdzenia pisemną zgodą wszystkich osób korzystających z lokali ... „ pozostała część tego punktu pozostaje bez zmian
9) w § 15 w ust 4 w punkcie f) wykreśla się zapis : „ .. ich typu '' i zastępuje zapisem : ''.... parametrów technicznych '' .
10) w § 15 w ust. 5 słowo : ' Przedsiębiorstwo .. '' zastępuje się słowem : „ Usługodawca '' pozostała część zapisu ust. 5 pozostaje bez zmian
11) w § 16 w ust 3 i 4 wykreśla się dotychczasowy zapis : „ .. lub na zgodny wniosek stron .'' i zastępuje się zapisem : „ ... za porozumieniem stron '' .
12) w § 23 zapis : „ ... KPWiK Sp. z o.o. '' zstępuje się zapisem : „ ... usługodawca ...''
13). w § 24 zapis : „ ... KPWiK Sp. z o.o. '' zstępuje się zapisem : „ ... usługodawca ...''
14) w rozdziale IV w tytule wykreśla się słowo :'' ustawodawcy ...'' i zastępuje słowem : „ ...usługodawcy ... ''
15) w § 40 wykreśla się dotychczasowy zapis punktu 19) i zastępuje się zapisem : „ w przypadku zabudowy urządzeń i przyłączy wodociągowych, urządzeń i przyłączy kanalizacyjnych budowlami typu – drogi, chodniki, bruki itp.oraz nasadzeniami, koszty związane z przywróceniem powyższych obiektów budowlanych i nasadzeń do stanu pierwotnego pokrywa Usługobiorca
16) w § 56 słowo : '' miesięcznym'' zastępuje się słowem : „ kwartalnym '' .

Przewodniczący Rady Miejskiej <u>- p.I.Ofczarski –</u> poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez p. radnego P.Iwana , aby w § 15 pkt 4 podpunkcie a) wykreślić zapis „ uzgodniony z Przedsiębiorstwem ''.

- za wykreśleniem w/w zapisu głosowało – 11 radnych RM
- przeciwko wykreśleniu tego zapisu głosowało 3 radnych RM
- wstrzymało się od głosu 4 radnych ,

<u>Przewodniczący RM –</u> poinformował , że wniosek , aby w § 15 pkt. 4 podpunkt.a) wykreślić zapis „ uzgodniony z Przedsiębiorstwem '' przyjęty został większością

głosów .

Pan P.Iwan – stwierdza, że mamy dwa pojęcia warunki techniczne i parametry techniczne i skoro w punkcie 1 ustalono, że spełnia coś warunki techniczne, to samo się rozumie, że i parametry techniczne . Zainstalowane wodomierze spełniają wymogi Polskiej Normy, a norma wyraźnie mówi o parametrach .

Pan S.Ćwikła – Dyrektor KPWiK Sp. z o.o.- informuje, że w punkcie a) przedstawione są obowiązujące warunki techniczne dotyczące sposobu montażu wodomierza , a w punkcie e) mamy parametry techniczne jakim powinien odpowiadać wodomierz. Parametry techniczne dotyczą wodomierza , natomiast warunki techniczne dotyczą sposobu montażu i zamontowania tego wodomierza zgodnie z obowiązującymi przepisami

Pan P.Iwan – wobec wyjaśnień dyrektora KPWiK Sp. z o.o.zgłosił wniosek , aby w § 15 pkt 4 podpunkcie f) dodać zapis „ ... i parametrów technicznych ‘’

Pan I.Ofczarski – informuje, że jeśli ustalimy pewne reguły w Regulaminie dostarczania wody i odprowadzania ścieków , to może się okazać, że wszystkie rozliczenia, które przejdą na KPWiK sp. z o.o. obciążymy stratami wody za nieprawidłowo działające wodomierze , bo zmusimy KPWiK Sp. z o.o. do przejęcia budynków, których odczyt jest nieprawidłowy ze względu na inne warunki zainstalowania .

Pan P.Goleń – informuje, że nikt p. radnego nie przekona, że są sytuacje, że w jednym budynku są różne wodomierze , a w przekonanie p. radnego ten zapis może tym skutkować i p. radny będzie głosował przeciwko tej zmianie .

Przewodniczący Rady Miejskiej - p.I.Ofczarski – poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez p. radnego P.Iwana , aby w § 15 pkt 4 podpunkcie f) dodać zapis „ ... i parametrów technicznych ‘’

- za w/w zmianą głosowało – 2 radnych RM
- przeciwko głosowało 11 radnych RM
- wstrzymało się od głosu 5 radnych ,

Przewodniczący RM – poinformował , że w wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek , aby w § 15 pkt. 4 podpunkt.f) dodać zapis „ ... i parametrów technicznych ‘’ nie został przyjęty .

Pan I.Ofczarski – zapytał ile przyłączy wodociągowych i przyłączy kanalizacyjnych wybudowanych przed 1990 r. , a obecnie użytkowanych może być w mieście Kraśniku ?

Pan S.Ćwikła – Dyrektor KPWiK Sp. z o.o.- odpowiedział, że jeśli chodzi o przyłącza, to na 1000 domów ok.30% takich przyłączy jest i jest to koszt po stronie KPWiK Sp. z o.o. i odbija się , to na koszcie cen za dostarczaną wodę i odprowadzane ścieki.

Pan P.Iwan- stwierdza, że jeżeli takiego zapisu nie będzie, to zarówno Rada Miasta jaki i KPWiK Sp. z o.o. od tematu ucieka , który i tak musi być rozwiązany . W związku z tym , że w tym przypadku mogą wystąpić jakieś koszty , to p.radny proponuje uściślić swój wniosek : „ o ile, te przyłącza zostały wybudowane przed 1990 r. zgodnie z aktualnie obowiązującymi na okres wybudowania uwarunkowaniami ‘’ .

Pan S.Ćwikła – Dyrektor KPWiK Sp. z o.o. – informuje, że prawo na dzień dzisiejszy reguluje ten temat tak, że KPWiK Sp. z o.o. reguluje, ten temat w ten sposób, że musi przejąć , to przyłącze, sieć jeśli spełnia obowiązujące prawem wymogi i w takim przypadku byłoby złamaniem prawa .

Pan J.Gregorowicz – Radca Prawny UM – proponuje, aby przy § 32 ust. 1 wykreślić słowo : „.....w szczególności’’ i wykreślić punkt 2) dostarczanie wody o należytej jakości – odpowiadającej warunkom jakościowym określonym w odrębnych przepisach ‘’.W takim przypadku jeśli usługodawca uzna, że wykonane dawniej przyłącze jest dobre, to umowe zawrze .

Pan P.Iwan – zgłasza, ze część odbiorców nie ma zawartych umów na dostarczanie wody i dlaczego KPWiK Sp. z o.o. broni się przed sytuacją, że jest przyłącze, które na moment wybudowania było wybudowane zgodnie z prawem ?

Pan S.Ćwikła – Dyrektor KPWiK Sp. z o.o. – odpowiada, że w takim przypadku jest taki zapis, że sprzedaż wody może być prowadzona za bezumowne korzystanie . W przypadku wybudowania przyłącza zgodnie z obowiązującymi przepisami KPWiK sp. z o.o. nie może odmówić przejęcia . Czyli jeżeli wszystko było zrobione zgodnie z obowiązującym prawem , to dlaczego nie zostało przejęte. W takim przypadku woda jest dostarczana i sprzedawana na podstawie zawartej umowy. Ustalając taki zapis ustalamy podwyżkę cen za dostarczaną wodę i odprowadzane ściek .

Pan I.Ofczarski – zapytał, czym to skutkuje dla KPWiK Sp. z o.o. i czy przejęcie takie następuje bezpłatnie, czy odpłatnie ?

Pan S.Ćwikła – Dyrektor KPWiK Sp. z o.o.- odpowiada, ze jest to koszt dla KPWiK Sp. z o.o. , który nie ma nigdzie pokrycia , a musi zainwestować po przejęciu zgodnie z obowiązującym prawem i dokonać modernizacji sieci , a to znajdzie odbicie w cenie świadczonych usług przez KPWiK sp. z o.o.
Spółka przejmuje przyłącza bezpłatnie, ale nie jest zainteresowana przyjmowaniem jak największej ilości tych przyłączy, bo z tym się wiąże podatek i odprowadzanie w należytym stanie technicznym danej sieci, a utrzymywanie w należytym stanie technicznym danej sieci, są to koszty przewyższające koszt podatku i koszt utrzymania sieci .

Pan P.Goleń – stwierdza, że na Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miejskiej w Kraśniku ten temat był omawiany i komisja odeszła od takiego zapisu w związku z tym, że Komisja dostała odpowiedź zarówno od dyrektora jaki i służb miejskich, że jest możliwe zalegalizowanie tych przyłączy w sposób formalny .
W związku z tym p.radny stwierdza, że należy te przyłącza traktować jako samowolę budowlaną i ustawodawca dopuścił w prawie budowlanym dopuścił legalizowanie samowoli budowlanej po spełnieniu określonych warunków i nie jest to dopuszczenie bezwarunkowe .

Przewodniczący Rady Miejskiej - p.I.Ofczarski – poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez p. radnego P.Iwana odnośnie § 32 i wyrzuceniu punktu odnośnie przyłączy wybudowanych przed 1990 r.

- za w/w zmianą głosowało – 3 radnych RM
- przeciwko głosowało 9 radnych RM
- wstrzymało się od głosu 5 radnych ,

Przewodniczący RM – poinformował , że wniosek zgłoszony przez p. radnego P.Iwana odnośnie § 32 i wyrzuceniu punktu odnośnie przyłączy wybudowanych przed 1990 r. nie został przyjęty .

Pan J.Gregorowicz – Radca Prawny UM – jest za uwzględnieniem wniosku p. radnego T.Członki, aby skasować przy umowie na czas określony wypowiadania ponieważ jest orzecznictwo Sądu Najwyższego odnośnie umów najmu i dzierżawy, a porozumienie stron jest jak najbardziej na miejscu .

Przewodniczący Rady Miejskiej - p.I.Ofczarski – poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez p. radnego T.Członkę, aby wykreślić zapis z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia w § 16 pkt. 4 .

- za w/w zmianą głosowało – 16 radnych RM
- głosów przeciwnych nie było ,
- wstrzymał się od głosu 1- radny ,

Przewodniczący RM – poinformował , że wniosek zgłoszony przez p. radnego T.Członkę, aby wykreślić zapis z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia w § 16 pkt. 4 został przyjęty większością głosów .

Pani A.Marcinkowska - informuje, że faktem jest, że pierwotna wersja Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków może być świetnym materiałem nie tylko dla magistra filologii polskiej, ale nawet można się na tym doktoryzować . Należy zwrócić na zapis paragrafu 38 „ Niedotrzymanie przez Usługobiorcę zobowiązań określonych w § 37 Regulaminu daje możliwość Usługodawcy dochodzenia odszkodowań jeśli w ich wyniku nastąpi pogorszenia jakości świadczonych usług lub uszkodzenie urządzeń będących w jego posiadaniu''. Z tego zapisu wynika, że w wyniku dochodzenia odszkodowań nastąpi pogorszenie świadczonych usług i uszkodzenie urządzeń będących w jego posiadaniu . Jest , to błąd wielokrotnego rodzaju nie tylko stylistyczny, ale i logiczny . Następstwem błędu stylistyczno-logicznego może być przekształcenie się w błąd merytoryczny .

W związku z zaistniałą sytuacją p.radna proponuje zapis o następującej treści : „ Niedotrzymanie przez usługobiorcę zobowiązań określonych w § 40 Regulaminu w wyniku czego może dojść do pogorszenia świadczonych usług lub uszkodzenia urządzeń będących w jego posiadaniu daje możliwość usługodawcy możliwość dochodzenia odszkodowań'' i taki zapis z polonistycznego punktu widzenia jest poprawny , albo należy wykreślić całość zapisu § 38 .

Pan J.Gregorowicz – Radca Prawny UM – proponuje aby wykreślić cały zapis § 38 z Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków uzasadniając ,to tym że jest kodeks cywilny, który mówi, że niedotrzymanie zobowiązań lub niewykonanie służy możliwość skierowania sprawy do Sądu, więc taki zapis jest zupełnie niepotrzebny .

Przewodniczący Rady Miejskiej - p.I.Ofczarski – poddał pod głosowanie wniosek, aby wykreślić cały zapis § 38 .

- za w/w zmianą głosowało – 16 radnych RM
- głosów przeciwnych nie było ,
- wstrzymał się od głosu 1radny ,

Przewodniczący RM – poinformował , że wniosek, aby wykreślić cały zapis § 38 został przyjęty większością głosów .

Pan J.Gregorowicz – Radca Prawny UM – zgłasza uwagę do zapisu c w ust 2. § 11 gdzie jest zapis, że: „ usługobiorca musi dołączyć decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu o ile istnieje wymóg uzyskania'' . Wymóg uzyskania takiej decyzji istnieje przy inwestycji celu publicznego . Taki zapis organ nadzoru może zakwestionować , więc w takiej sytuacji należy ten zapis wykreślić .

Pan J.Dul – Kier. Wydz. IPP UM – ustosunkowując się do propozycji p. radcy prawnego informuje, że taki zapis ma swoje uzasadnienie w przypadku takim , kiedy inwestor uzyskuje pozwolenie na budowę razem ze wszystkimi mediami i przyłączami . W przypadku braku planu ustalenia następują na podstawie decyzji o ustaleniach . Nowa ustawa o zagospodarowaniu przestrzennym wybiega daleko w przyszłość i zakłada, że wszystkie jednostki samorządu terytorialnego będą miały opracowane plany miejscowe , ale w przypadku braku takiego planu ustala się lokalizację w oparciu o decyzję i decyzja jest podstawą lokalizacji i w takich przypadkach może wystąpić potrzeba decyzji .
Wobec braku planów i istnieniu studium Zagospodarowania Przestrzennego ... miasto będzie musiało wydawać decyzje . W przypadku posiadania planów Starostwo Powiatowe wydawać będzie decyzje na budowę w oparciu o plan bez potrzeby wydawania zezwolenia .

Przewodniczący Rady Miejskiej - p.I.Ofczarski – informuje, że wyjaśnienie p.Kier. Wydz. IPP UM rozwiało wątpliwości i ten zapis musi być zostawiony przejściowo, przynajmniej do czasu kiedy plany zagospodarowania przestrzennego będą obowiązywały w mieście Kraśniku .
Następnie wobec braku chętnych do dalszej dyskusji Przewodniczący RM - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków wraz z przegłosowanymi poprawkami .

- za przyjęciem uchwały głosowało – 13 radnych RM ,
- przeciwko przyjęciu uchwały głosował – 1 radny RM ,
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych RM ,

Przewodniczący RM – stwierdził , że w wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków wraz z przegłosowanymi poprawkami została przyjęta większością głosów .

Uchwała nr XII/303/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 28 sierpnia 2003 roku .

w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków .

Na tym omawianie tego punktu zakończono .

Ad.pkt.8 :

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych” będących

w posiadaniu Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kraśniku :

Prowadzący obrady – Pan I.Ofczarski – poprosił Pana Sławomira Ćwikłę – Dyrektora KPWiK Sp. z o.o. – o wprowadzenie zebranych w temat dotyczący uchwały w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych" będących w posiadaniu Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kraśniku .

Pan S.Ćwikła – Dyrektor KPWiK Sp. z o.o. – zapoznał zebranych z projektem uchwały w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych" będących w posiadaniu Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kraśniku
(projekt uchwały wraz z planem stanowi załącznik do protokołu) .
Wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2003-2005 KPWiK Sp. z o.o. wiąże się z tym, że spółka w kalkulacji cen nie uwzględniała, ani zysku m, ani marży. Przyjęto , że zużycie wody w roku następnym będzie takie same jak w roku ubiegłym , opłaty i podatki są na poziomie drugiego półrocza roku 2002 . W ten sposób zostały wygenerowane zostały wolne środki , które wynikają tylko z amortyzacji i wyniku finansowego, bo jeżeli wynik finansowy jest ujemny , to są środki i zostały podzielone one na zadania inwestycyjne .

Pani A.Jaszowska – poinformowała zebranych, że na posiedzeniu Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Kraśniku w dniu 26 sierpnia 2003 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia „ Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych ‘' będących w posiadaniu Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o.o. w Kraśniku i zgłosiła wniosek , aby z Planu przedsięwzięć rozwojowo-modernizacyjnych urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych KPWiK Sp. z o. W Kraśniku na lata 2003-2005 wykreślić punkt IV.Administracja .

Prowadzący obrady – Pan I.Ofczarski – poinformował zebranych, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miejskiej w Kraśniku na swoim posiedzeniu w dniu 25 sierpnia 2003 roku do pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia „ Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych „ będących w posiadaniu Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji spółki z o.o. w Kraśniku .

Pan M.Sznajder – zapytuje, czy sam fakt wykreślenia z Planu przedsięwzięć rozwojowo-modernizacyjnych urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych KPWiK Sp. z o. W Kraśniku na lata 2003-2005 punktu IV.Administrzacja oznacza, że cześć nakładów nie będzie poniesiona, czy jest to próba ukrycia ?

Pani A.Jaszowska – poinformowała, że na posiedzeniu Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Kraśniku w dniu 26 sierpnia 2003 r. członkowie

Komisji kwestionowali zasadność wydatkowania kwoty 350.000 zł na te cele , a poza tym taki punkt nie powinien znajdować się w projekcie uchwały w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych" będących w posiadaniu Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kraśniku , bo sam tytuł wskazuje, że nie są to urządzenia wodne, ani kanalizacyjne .

Pan M.Sznajder – rozumie, że jeżeli Rada Miasta w swoim głosowaniu potwierdzi niezasadność takiej inwestycji , to KPWiK Sp. z o.o. nie będzie zakupował programów komputerowych i nie będzie przez najbliższe trzy lata nic modernizowane ?

Pan S.Ćwikła – Dyrektor KPWiK Sp. z o.o. – poinformował, że opinia Rady Miasta ma dotyczyć planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych '' będących w posiadaniu Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółki z o.o. w Kraśniku w poszczególnych latach na sieci wodociagowo-kanalizacyjnej na te urządzenia . Natomiast skoro Komisja RM przyjęła, że umieszczenie punktu dotyczącego Administracji będzie za szeroko rozumiane , to wobec tego został on wykreślony z projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych" będących w posiadaniu Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kraśniku . Punkty, te będą robione , ale ze środków pozyskanych z zewnątrz .

Pan T.Członka – przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych" będących w posiadaniu Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kraśniku ze zmienionym załącznikiem nr 1 do planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2003-2005 jest obowiązkiem RM , ale tam gdzie decyduje się o wydatkowaniu pieniędzy na funkcjonowanie spółki miejskiej , której działalność przekłada się całe społeczeństwo m.Kraśnika to wymaga to głębokiej analizy .
Właściwe byłoby przesłanie radnym wraz z projektem uchwały merytorycznego uzasadnienia tych projektów, a na dzień dzisiejszy radni nic takiego nie otrzymali .
Planowane jest w kolejnych trzech latach po poprawkach 2.500.000 zł kolejnych , bo w KPWiK Sp. z o.o. miasto zainwestowało bardzo dużo pieniędzy . W chwili obecnej po wydatkowaniu ok.5.000.000 zl miasto planuje wydatkowanie kolejnych 2.500.000 zł . Te koszty , to znowu potężne koszty w rubryce amortyzacja z chwilą ich przekazania na majątek spółki .
Na dzień dzisiejszy nie wiadomo, czy zrealizowanie przedłożonych punktów nie spowoduje, że woda w Kraśniku będzie droższa niż w Kuwejcie . Dlatego, że zasadą inwestowania powinno być, że inwestycje powinny przynosić określone zyski . W momencie podejmowania decyzji o modernizacji KPWiK Sp. z o.o. była informacja , że modernizacja przyniesie ogromne oszczędności energii i skutkiem tego będzie, że woda będzie dobra i tania . Obecnie jest sytuacja, że RM musi zatwierdzić podwyżki cen za dostarczaną wodę i odprowadzane ścieki dlatego, że KPWiK sp. z o.o. ma realne takie koszty . Trzeba się zastanowić , czy wydatkowanie 2.500.000 zł przyniesie realne korzyści, bo nie zwiększamy sieci

wodociągowej , a to jedynie może zwiększyć wpływy do firmy . Dyrekcja KPWiK sp. z o.o. powinna pokazać Radzie miasta jakie efekty przyniosła dotychczasowa modernizacja w zakresie eliminacji kosztów .W poprzedniej kadencji RM próbowała rozliczyć modernizację KPWiK Sp. z o.o. , ale były ambicjonalne przepychani. W chwili obecnej nikt nie wie na jakim poziomie funkcjonuje KPWiK sp. z o.o., ani jak zainwestowane pieniądze przełożyły się na efekty działania .
Skoro Rada Miasta podejmuje uchwałę w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych" będących w posiadaniu Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kraśniku , to powinna być informacja jakie efekty przyniesie ten plan rozwoju .Czy Miasto stać na taki program inwestycyjny bez odpowiedniej wiedzy w zakresie przewidywanych efektów .

Pan S.Ćwikła – Dyrektor KPWiK Sp. z o.o. – informuje, zebranych, że modernizacja oczyszczalni ścieków była wymuszona ustawą i parametrom technicznym jakim powinny odpowiadać ścieki . Nie była to dobra wola, ale zadanie obligatoryjne. W przypadku nie przeprowadzenia w/w inwestycji dzisiaj KPWiK sp. z o.o. płaciłoby kary pieniężne ok.700.000 zł w skali roku .
Zużycie energii na oczyszczalni zmalało, ale ceny drastyczne wzrosły, że nie widać efektu .
Plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kraśniku jest zrobiony na trzy lata 2003-2005 .

Przewodniczący Rady Miejskiej - p.I.Ofczarski – wobec braku chętnych do dalszej dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych" będących w posiadaniu Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kraśniku ze zmienionym załącznikiem nr 1 do planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2003-2005 .

- za przyjęciem uchwały głosowało – 12 radnych RM ,
- przeciwko przyjęciu uchwały głosował – 1 radny RM ,
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych RM ,

Przewodniczący RM – stwierdził , że w wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych" będących w posiadaniu Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kraśniku została przyjęta większością głosów .

Uchwała nr XII/304/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 28 sierpnia 2003 roku .

w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych" będących w posiadaniu Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kraśniku .

Na tym omawianie tego punktu zakończono .

Ad.pkt.9 :

Podjęcie uchwały w sprawie dopłat do taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik :

Prowadzący obrady – Pan I.Ofczarski – poprosił Pana Jacka Czerniawskiego – Skarbnika Miasta – o wprowadzenie zebranych w temat dotyczący dopłat do taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik .

Pan Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta – zapoznał zebranych z projektem uchwały w sprawie dopłat do taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik (projekt uchwały w załączeniu do protokołu) .
Projekt przewiduje dopłatę do taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik określonej przez Kraśnickie Przedsiębiorstwo wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Kraśniku dla I grupy taryfowej, to jest odbiorców wykorzystujących wodę do celów zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia oraz odbiorców wykorzystujących wodę na cele socjalno-bytowe. Dopłatę do 1 m 3 dostarczanej wody dla I grupy taryfowej odbiorców usług ustala się na kwotę 0,53 zł netto+Vat .

Pani A.Jaszowska – poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Kraśniku na swoim posiedzeniu w dniu 26 sierpnia 2003 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie dopłat do taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik .

Jednocześnie Komisja proponuje, aby w dotychczasowy zapis § 2 zastąpić zapisem o treści : ” Dopłaty obowiązują w okresie od 10 sierpnia 2003 r. roku na okres obowiązywania taryfy .

Pan P.Goleń – poinformował zebranych , że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miejskiej w Kraśniku na swoim posiedzeniu w dniu 25 sierpnia 2003 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie dopłat do taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik z uwzględnieniem następującej zmiany :

- dotychczasowy zapis § 2 zastępuje się nowym brzmieniem o treści :
„ Dopłaty obowiązują w okresie od 10 sierpnia 2003 roku do 10 sierpnia 2004 roku ‘’ .

Pan J.Gregorowicz – Radca Prawny UM – proponuje, aby zapis odnośnie terminu obowiązywania dopłat obowiązywał do końca roku 2003 ze względu ma możliwość uchylenia przez NSA w Lublinie aktu nadzoru Wojewody Lubelskiego .

Pan T.Członka – stwierdza, że w przypadku uchylenia rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Lubelskiego przez NSA w Lublinie , to fundujemy społeczeństwu dopłatę do starej ceny , bo jest określony czas dopłaty do obowiązującej taryfy . Pan radny uważa, że wątpliwe jest wygranie sprawy dotyczącej zaskarżenia do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały Nr X/298/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003r. w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków, wydanego przez Wojewodę Lubelskiego , ponieważ są konkretne zapisy odnośnie popełnionych błędów w toku zatwierdzenia taryf popełnionych przez Urząd Miasta .
Na koniec swojego wystąpienia p.radny zapytał, czy w przypadku wygranie sprawy dotyczącej zaskarżenia do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały Nr X/298/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003r. w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków, wydanego przez Wojewodę Lubelskiego będziemy dopłacać do starej ceny, a KPWiK sp. z o.o wznowi postępowanie, aby zatwierdzić nowe taryfy .

Pan J.Gregorowicz – Radca Prawny UM – taryfa obowiązująca od 10 sierpnia jest taryfą zgłoszoną przez KPWiK Sp. z o.o. . i w tym zakresie obowiązują dopłaty .
W przypadku pozytywnego rezultatu sprawy dotyczącej zaskarżenia do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały Nr X/298/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003r. w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków, wydanego przez Wojewodę Lubelskiego będzie można podjąć uchwałę o wstrzymaniu dopłat .

Pan M.Sznajder – prosi, aby Radca Prawny dokonał krótkiej analizy i udzielił krótkiego „Szkolenia ‘’ dla radnych , kto jakie ma kompetencje wobec KPWiK sp. z o.o. , kto zaniechał działań w wyniku czego doszło do zaistniałej sytuacji .
Dnia 13 lipca br. wpłynęło pismo do Burmistrza Miasta Kraśnika i Przewodniczącego Rady Miejskiej od Wojewody Lubelskiego stwierdzające nieważność uchwały Nr X/298/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003r. w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków . Dlaczego na poprzedniej nadzwyczajnej sesji nie zostało , to pismo odczytane i czemu radni RM nie otrzymali analizy zleconych zagadnień KPWiK Sp. z o.o.- analizy sytuacji finansowej Spółki w świetle wniosku o zatwierdzenie taryf za wodę i ścieki ?
Na koniec p.radny poinformował, że przy głosowaniu w sprawie dopłat do taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy Miejskiej Kraśnika wstrzyma się od głosu ze względu na trudność sprawy . W zaistniałej sytuacji dopłata do taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę jest konieczna, gdyż mieszkańcy miasta nie są w stanie ponosić takich kosztów . Z drugiej strony p.radny uważa, że takie działanie jest „czystym socjalizmem’’ , który doprowadził nasz kraj do systemu kartkowego .

Dofinansowywanie produktów z pieniędzy publicznych prowadzi do takiej sytuacji, że w pewnym momencie brakuje środków na dopłaty , gdyż trzeba dopłacać do wielu spraw . W pewnym momencie taka sytuacja doprowadzi do tego, że zabraknie pieniędzy na inwestycje tak jak w PRL-u . Aby do takiej sytuacji nie doprowadzić trzeba podjąć szeroką dyskusję rzeczową na temat przedsiębiorczości , na temat inwestycji, które mogą spowodować realny rozwój gospodarczy. Cztery lata temu mówiło się o otwarciu specjalnej strefy ekonomicznej, dzisiaj się mówi, że rzekomo ma powstać zbiornik retencyjny doprowadzi do rozwoju Kraśnika , a okazuje się , że nie przeprowadzono rzeczowych analiz odnoście tego ile miejsc pracy powstanie, tylko wszyscy kierowali się wyczuciem , że realizacja takiej inwestycji doprowadzi do rozwoju gospodarczego upadającego miasta jakim niewątpliwie jest Kraśnik .
Jeżeli sprawy będą się toczyć w podobnym kierunku i tak dalej będziemy pracować, to za trzy lata wszyscy będziemy płakali, gdyż złe decyzje i straty w spółkach miejskich są generowane. Zaniechanie pewnych działań sumuje się i doszło do tak absurdalnej sytuacji , że musimy podjąć uchwałę w sprawie dopłat do taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę bo społeczeństwo nie jest w stanie zapłacić za podstawową wydawałoby się sprawę, która jest niezbędna do ludzkiej egzystencji . Zostanie zagaszony mały pożar, ale trzeba się zastanowić co będzie w związku z przedłożoną opinią biegłego na początku roku następnego .

Na koniec p.radny zaapelował do radnych, aby działając w Klubie Radnych sprawujących władze w mieście naciskali na swoich liderów, aby doszło do diametralnej zmiany polityki gospodarczej w mieście, bo za trzy lata już nie uda się nam zagasić pożaru, bo może on być tak ogromny, że zabraknie nam środków na ten cel .

Pani D.Madej – stwierdza, że dwa podmioty nie doszły do porozumienia i mamy zaistniałą sytuację, czyli zatwierdzone taryfy. Budżet Miasta Kraśnika zubożony zostanie o kwotę 220.000 zł. nie będą to jedyne wzmożone wydatki z budżetu miasta. Pani radna zgłasza, że przychyla się do tego , aby dopłaty do taryf za dostarczaną wodę obowiązywały do końca tego roku . Przekazujemy KPWiK Sp. z o.o. spore pieniądze, wobec tego Spółka w grudniu br. powinna przedstawić w jaki sposób te pieniądze wykorzystała .

Pan T.Członka – stwierdza, że p.mecenas poinformował, że jeśli rozstrzygnięcie sprawy dotyczącej zaskarżenia do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały Nr X/298/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003r. w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków, wydanego przez Wojewodę Lubelskiego będzie korzystne dla nas i przywróci uchwałę podjęto, to wówczas można będzie wstrzymać dopłatę do taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik, ale w jaki sposób?

Pan J.Gregorowicz – Radca Prawny UM – odpowiadając na pytanie p. radnego informuje, że jeśli Naczelny Sąd Administracyjny Ośrodek Zamiejscowego w Lublinie w kwestii rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały Nr X/298/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003r. w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków, wydanego przez Wojewodę Lubelskiego uchyli w/w rozstrzygnięcie , to znaczy, że nowe taryfy przestaną obowiązywać . W związku z taką sytuacją KPWiK Sp. z o.o. przedłoży nową wersję taryf i na dzień dzisiejszy nie można przewidzieć jaka powinna być reakcja Rady Miejskiej w Kraśniku .

Pan I.Ofczarski – stwierdza, że jest Komisja Przedsiębiorczości RM i prężny przewodniczący na pewno coś wymyśli , bo ma dużo wolnego czasu, aby podpowiedzieć dyrektorowi KPWiK Sp. z o.o., aby z tych inwestycji same złoto płyneło .

Pan M.Sznajder – stwierdza, że po okresie pełnienia funkcji Z-cy Burmistrza przez p.I.Ofczarskiego jest totalny bałagan w Urzędzie Miejskim w Kraśniku i nic nie zostało zrobione . Obecnie mamy sytuację, że musimy zaczynać od spraw najprostszych , nawet takich, że brak było ogłoszeń o sprzedaży działek przez UM na stronach internatowych . Trzeba walczyć o najdrobniejszą sprawę po tym jak nic nie roniono, gdy obecny Przewodniczący RM był Z-cą Burmistrza w kierunku pobudzenia rozwoju gospodarczego miasta. Jest ogrom pracy do wykonania, a p.Przewodniczący RM nie przychodzi nawet na posiedzenia Komisji Przedsiębiorczości RM .

Jeśli p.Przewodniczący RM przychodzi już na posiedzenia w/w komisji, to zwykle na koniec , je pączka, ziewa i niewiele współpracuje, są na to świadkowie w postaci członków Komisji .

Pan I.Ofczarski – informuje, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Przedsiębiorczości RM nie był obecny ponieważ miał zwolnienie lekarskie.

Komisje prowadzone przez p.M.Sznajdera są co najmniej niewłaściwie i trudno na nich nie zasnąć . Przewodniczący Komisji Przedsiębiorczości zajmuje się na posiedzeniach takimi rzeczami, którymi nie powinien się zajmować . Jest przecież specjalistą, bo skończył Inkubator Przedsiębiorczości za społeczne pieniądze i jest tak wyuczony , że nie jest w stanie założyć sobie nawet firmy i jako bezrobotny jest Przewodniczącym Komisji Przedsiębiorczości RM .

Pan P.Iwan – zabierając głos w kwestii podjęcia uchwały w sprawie dopłat do taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik stwierdził, że musimy zadać sobie pytanie jakie będą kwoty za wodę i okazuje się, że zaproponowane przez KPWiK sp. z o.o. taryfy wzrastają o ok.30% w stosunku do obecnie obowiązujących . Taki wzrost jest wręcz niesłychany przy inflacji rzędu ok.2-2,5 % . Ustawa o zborowym zaopatrzeniu w wodę na to jest, aby uwolnić ceny wody, żeby nie była to sprawa polityczna . W takiej sytuacji powinniśmy uruchomić wszelkie środki, aby społeczeństwu pomoc i podjęcie uchwały w sprawie dopłat do taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy

Miejskiej Kraśnik jest bardzo dobrym pomysłem , ale nie powinny one obwiązywać przez pięć miesięcy, ale co najmniej przez rok czasu .
Następnie złożył wniosek, aby w treści uchwały dotyczącej dopłat do taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik dopisać punkt mówiący o tym, że w przypadku niekorzystnego rozstrzygnięcia w kwestii zaskarżenia do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały Nr X/298/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003r. w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków, wydanego przez Wojewodę Lubelskiego zobowiązać Kraśnickie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. do utrzymania obowiązujących taryf za dostarczaną wodę i odprowadzane ścieki co najmniej przez trzy lata .

Pan G.Jasiński – poinformował, że zapoznał się z audytem opracowanym przez Biuro Usług Finansowo - Audytorskich w kwestii analiz KPWiK sp. z o.o. i nie koniecznie ze wszystkimi opiniami w w/w kwestii się zgadza i wyciąganie wniosków jest niezasadne . W myśl otrzymanych wyżej dokumentów bez względu na rozstrzygnięcie w kwestii zaskarżenia do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały Nr X/298/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003r. w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków, wydanego przez Wojewodę Lubelskiego spotkamy się z tymi samymi kosztami .

Następnie p.radny stwierdza, że trudno byłoby w treści uchwały dotyczącej dopłat do taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik dopisać punkt mówiący o tym, że w przypadku niekorzystnego rozstrzygnięcia w kwestii zaskarżenia do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały Nr X/298/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003r. w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i

odprowadzanie ścieków, wydanego przez Wojewodę Lubelskiego zobowiązać Kraśnickie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. do utrzymania obowiązujących taryf za dostarczaną wodę i odprowadzane ścieki co najmniej przez trzy lata , tym bardziej dlatego, że obecnie taryfy powinny być corocznie uzgadniane .

Pani A.Jaszowska – stwierdza, że p.radny P.Iwan zgłosił wniosek , aby w treści uchwały dotyczącej dopłat do taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik dopisać punkt mówiący o tym, że w przypadku niekorzystnego rozstrzygnięcia w kwestii zaskarżenia do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały Nr X/298/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003r. w sprawie odmowy zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków, wydanego przez Wojewodę Lubelskiego zobowiązać Kraśnickie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. do utrzymania obowiązujących taryf za dostarczaną wodę i odprowadzane ścieki co najmniej przez trzy lata .
Taki wniosek nie jest zasadny ze względu na to, że taryfa za dostarczaną wodę i odprowadzane ścieki wynika z kosztów , natomiast Rada Miasta może wystąpić z wnioskiem do Burmistrza Miasta Kraśnika o, to, aby sprawując nadzór właścicielski nad Kraśnickim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. przedstawił Radzie Miejskiej w Kraśniku plan obniżki, albo utrzymania kosztów taryf za dostarczaną wodę i odprowadzane ścieki .

Pan P.Iwan – p.radny stwierdza, że chodziło mu o to, żeby zobowiązać do podejmowania stałych działań w kierunku utrzymania aktualnych cen za dostarczaną wodę i odprowadzane ścieki i dobrze byłoby dla wszystkich , aby taki zapis w treści uchwały w sprawie dopłat do taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik znalazł się .

Pan S.Różyński – stwierdza, że są ustalone taryfy wyliczone koszty , posiłkujemy się ludźmi z zewnątrz, którzy za duże pieniądze opracowują audyty i to wszystko odpowiednio kosztuje . Propozycje pewne są i p.radny proponuje, aby przegłosować wniosek, aby dopłaty obowiązywały w okresie jednego roku, a w przypadku zaistnienia nowej sytuacji należy podjąć inną uchwałę .

Pan M.Sznajder – stwierdza, że mając na względzie interes Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. stwierdza, ze jeżeli taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik będą na bardzo wysokim poziomie w najbliższych latach, koszt produkcji i usług lokalnych firm będzie bardzo w związku z tym nie uda nam się tych produktów i usług sprzedawać na zewnątrz . Pan radny jako Przewodniczący Komisji Przedsiębiorczości RM zaapelował do radnych, aby podjąć merytoryczną dyskusje na temat przyszłości i funkcjonowania Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.

Pan radny stwierdza, że 30 maja br. został złożony wniosek przez dyrektora Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w sprawie zatwierdzenia taryf netto za dostarczaną wodę i odprowadzanie ścieków . W myśl ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę ..... burmistrz w ciągu 45 dni ma prawo wnieść zastrzeżenia w kwestii ustalonych stawek . Burmistrz Miasta Kraśnika p.P.Czubiński działając w porozumieniu z Radą Nadzorczą przeanalizował w/w wniosek i uznał, że w aktualnej strukturze zatrudnienia w Kraśnickim Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. nie ma podstaw do wniesienia zastrzeżeń i każdy wniosek postawiony w ten sposób jest wnioskiem postawionym pod publiczkę .
Trzeba podjąć działania na temat takich działań w wyniku czego zmniejszy się zarówno awaryjność sieci wodociągowych – wymiana starych azbestowych sieci – i to jest temat do dyskusji przez Radę Miejską w Kraśniku przed przyjęciem budżetu Miasta Kraśnika na 2004 rok i trzeba podjąć działania w celu zachęcenia odbiorców do zwiększenia konsumpcji wody , co może poprawić niewątpliwie sytuację ekonomiczną w Kraśnickim Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.

Pan J.Gregorowicz – Radca Prawny UM – poinformował zebranych , że wniosku zgłoszonego przez p. radnego P.Iwana proponuje nie głosować, bo projekt uchwały w sprawie dopłat do taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik jak sam tytuł wskazuje dotyczy wyłącznie dopłat do taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę , a wniosek zgłoszony przez p. radnego P.Iwana dotyczy sprawy intencjonalnej i być może organ nadzoru unieważniłby ten zapis i dlatego p.mecenas wnosi o przegłosowanie przedłożonego projektu uchwały w sprawie dopłat do taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik z uwzględnieniem wniosku zaproponowanego przez Komisję resortową w kwestii czasu obowiązywania taryf .

Przewodniczący Rady Miejskiej - p.I.Ofczarski – poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Komisje Resortowe RM , aby dopłaty obowiązywały w okresie od 10 sierpnia 2003 r. na okres obowiązywania taryf (na 1 rok) .

- za w/w zmianą głosowało – 14 radnych RM
- głosów przeciwnych nie było ,
- wstrzymało się od głosu 4 radnych ,

Przewodniczący RM – poinformował , że wniosek, aby dopłaty obowiązywały w okresie od 10 sierpnia 2003 r. na okres obowiązywania taryf został przyjęty większością głosów .

Przewodniczący Rady Miejskiej - p.I.Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie dopłat do taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik wraz z przegłosowaną zmianą .

- za przyjęciem uchwały głosowało – 17 radnych RM ,

- głosów przeciwnych nie było ,
- wstrzymał się od głosu – 1 członek Komisji ,

Przewodniczący RM – stwierdził , że w wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie dopłat do taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik została przyjęta większością głosów .

Uchwała nr XII/305/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 28 sierpnia 2003 roku .

w sprawie dopłat do taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik .

Na tym omawianie tego punktu zakończono .

W tym miejscu prowadzący obrady – Pan I.Ofczarski – Przewodniczący RM – ogłosił 10 minut przerwy .

Po przerwie :

Ad.pkt.10 :

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2003 rok :

Prowadzący obrady – Pan I.Ofczarski – poprosił Pana Jacka Czerniawskiego – Skarbnika Miasta – o wprowadzenie zebranych w temat dotyczący zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2003 rok .

Pan Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta – zapoznał zebranych z projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2003 rok (projekt uchwały w załączeniu do protokołu) .
Propozycja zmian w budżecie na 2003 r. wynika głownie z dopłat do taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i polega na zmniejszeniu wydatków w roz.900 dz. 90095 – zadanie inwestycyjne pn. „ Budowa zbiornika retencyjnego'' o kwotę 200.000 zł i zwiększeniu wydatków bieżących w dz. 900 rozd.90095 – dopłaty do wody o kwotę 200.000 zł.
W planie inwestycji wieloletnich zwiększa się o kwotę 170.000 zł środków finansowych przeznaczonych na modernizację ul.Żwirki i Wigury i utwardzenie placu za CkiP jest to kwota niezbędna na podpisanie umowy na realizację w/w inwestycji . Trzecią zmianą jest zmiana dotycząca przychodów i wydatków środka specjalnego przy jednostce budżetowej Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, a wynikają ze wniosku złożonego wcześniej przez MOSiR w Kraśniku .

Pani A.Jaszowska – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Kraśniku poinformowała , że Komisja w dniu 26 sierpnia 2003 r. pozytywnie

zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2003 rok. Pod warunkiem przyjęcie następujących wniosków :

1) zmniejszyć planowane nakłady na :

- odwodnienie budynków przy ul.Zawadzkiego o kwotę 13.000 zł ,
- modernizację Rynku o kwotę 4.000 zł ,

Kwotę 17.000 – zł przeznaczyć na modernizację instalacji elektrycznej w budynku komunalnym przy ul.Sikorskiego 2 .

- za przyjęciem wniosku głosowało – 3 członków Komisji – jednogłośnie .

2) w załączniku inwestycji wieloletnich(nr 5) dopisać zadanie – p.n. budowa ul.Boczna Janowskiej (na działce nr 384/1) w roku 2003 – kwotę 5.000 zł – projekt, a w roku 2004 kwotę 100.000 zł.
Kwotę 5.000 zł Komisja proponuje przesunąć z zadania budowa dojścia do Szkoły Podstawowej nr 1 (najkorzystniejsza oferta na to zadanie wynosi 6037,71zł).

Uzasadnienie :

Mieszkańcy tej ulicy własnym kosztem wykonali częściowo podbudowę i okrawężnikowanie, potrzebne jest dokończenie tej ulicy .

- za przyjęciem wniosku głosowało – 3 członków Komisji – jednogłośnie .

3) wprowadzić dodatkowe zadanie p.n. „ budowa szaletu miejskiego przy ul.Ceramicznej ‘’ – kwota 60.000 zł .
Niezbędne środki Komisja proponuje przesunąć z zadania p.n. budowa parkingu przy ul. Ceramicznej , zadanie to zostało zakończone i kwota w/w pozostała niewykorzystana .

- za przyjęciem wniosku głosowało – 3 członków Komisji – jednogłośnie .

- za w/w opinią wraz z przegłosowanymi wnioskami głosowało – 3 członków komisji – jednogłośnie .

Pan P.Goleń – poinformował zebranych, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miejskiej w Kraśniku na swym posiedzeniu w dniu 25 sierpnia 2003 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2003 rok .

Pan P.Iwan – zapytał z jakiego względu planowane jest wydatkowanie kwoty 17.000 zł na modernizację instalacji elektrycznej w budynku komunalnym przy ul.Sikorskiego 2 ?

Pan I.Ofczarski – odpowiadając na zapytanie przedmówcy poinformował, że kwotę 17.000 – zł przeznacza się na modernizację instalacji elektrycznej w budynku komunalnym przy ul.Sikorskiego 2 bo ten budynek jest dawnym tzw."holelowcem" , który zamieszkiwały pielęgniarki . W związku z tym, że miasto przejęło ten budynek i przyznawało mieszkania socjalne część osób dostało tam mieszkania. Problem polega na tym, że są to niejednokrotnie rodziny wielodzietne i osoby samotne i korzystanie ze wspólnego licznika dla kilkudziesięciu rodzin powoduje, że część osób która zużywa o wiele więcej energii elektrycznej żyją kosztem osób samotnych ,które tej energii zużywają o wiele mniej i jest to bardzo krzywdzące, bo niektóre osoby otrzymują rachunki do zapłaty a granicach 200 zł . Instalacja elektryczna w budynku komunalnym przy ul.Sikorskiego 2 jest starą instalacją i przy okazji będzie zmodernizowana wewnetrza linia zasilająca .

Pan P.Iwan – uważa, że sytuacje w mieście są różne więc metoda wydatkowania 17.000 zł w jeden budynek nie jest dobra. Należy opracować program, który będzie sukcesywnie dofinansowywał budynki będące w podobnej sytuacji. W takiej sytuacji albo nie należy dawać na ten właśnie budynek dofinansowania , bo jest to niepotrzebny prezent, który wprowadził wiele zamieszania .

Pan M.Sznajder – stwierdza, ze jest aby już teraz rozdysponowywać środki pieniężne z przyszłorocznego budżetu sposobem zaproponowanym przez Komisję Budżetu i Finansów RM . Do budżetu należy podchodzić w sposób kompleksowy i wiadomo jaki jest plan inwestycji wieloletnich które są niezbędne dlatego , że korzysta z nich duży procent mieszkańców miasta , a teraz takimi metodami wprowadzamy jedną ulicę i gdy przyjdzie czas na uchwalenie budżetu , to okaże się, że wcześniej podjęte zostały takie decyzje , które nie pozwolą, aby naprawdę rzeczy ważne , które służą dużej grupie społeczności lokalnej były zrealizowane.

Pan T.Członka – informuje zebranych, że projekt uchwały w sprawie zmian budżetowych na rok 2003 jest sprzeczny z załącznikiem, bo w § 2 w/w projektu uchwały jest zapis , aby dokonać zmian planu wydatków majątkowych wieloletnich zgodnie z załącznikiem nr 1 do uchwały i w tymże załączniku jest planowana kwota na budowę zbiornika retencyjnego w kwocie 1.000.000 zł zmiana 0 i po zmianie 1.000.000 zł .

Pan Jacek Czerniawski – Skarbnik Miasta – ustosunkowując się do wypowiedzi p.radnego T.Członki informuje, że w treści uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2003 rok jest właściwy zapis w kwestii zmniejszenia wydatków na zadanie inwestycyjne wieloletnie pn."Budowa zbiornika retencyjnego" o kwotę 200.000 zl i zdaniem p.Skarbnika nie musi być takiego zapisu w załączniku .
W przypadku wątpliwości taki zapis może się znaleźć w w/w załączniku .

Pan M.Sznajder - wyraził swoją dezaprobatę dla takiego stylu pracy Rady miejskiej w Kraśniku . Pan radny przypomniał, że powiedział o pewnej rzeczy o ul.Janowskiej i nikt nie raczył się ustosunkować do zapytania zgłoszonego przez p.radnego. Następnie p. radny stwierdza, że odnosi wrażenie, że sesje i wyjaśnianie i ustalanie sposobu głosowania odbywa się przed sesją RM, bo nikt z urzędników UM nie raczył wstać na taką dość ogólną sugestię p.radnego wyjaśnić powyższą sprawę .

Pan G.Jasiński – informuje, że ponieważ zgłosił wniosek na Komisji Budżetu i Finansów , aby w planie inwestycji wieloletnich dopisać zadanie – p.n. budowa ul.Bocznej Janowskiej , która jest równoległa do ul.Przemysłowej to informuje, że Mieszkańcy tej ulicy własnym kosztem wykonali częściowo podbudowę i okrawężnikowanie, potrzebne jest dokończenie tej ulicy . Mieszka tam ok. 10 mieszkańców , którzy 4 lata temu opracowali na własny koszt dokumentację kanalizacji i partycypowali w powstaniu kanalizacji .W ramach przeznaczonych środków z budżetu miasta wykonałoby poprawienie krawężników i położenie dywaników .

Przewodniczący Rady Miejskiej - p.I.Ofczarski – poddał pod głosowanie wnioski dotyczące zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2003 rok , a zgłoszone przez Komisję Budżetu i Finansów RM :

Wniosek 1 :

1) zmniejszyć planowane nakłady na :

- odwodnienie budynków przy ul.Zawadzkiego o kwotę 13.000 zł ,
- modernizację Rynku o kwotę 4.000 zł ,

Kwotę 17.000 – zł przeznaczyć na modernizację instalacji elektrycznej w budynku komunalnym przy ul.Sikorskiego 2 .

- za w/w wnioskiem głosowało – 12 radnych RM
- przeciwko przyjęciu w/w wniosku – głosowało 2 ,
- wstrzymało się od głosu 4 radnych ,

Przewodniczący RM – stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów .

Wniosek 2 :

2) w załączniku inwestycji wieloletnich (nr 5) dopisać zadanie – p.n. budowa ul.Boczna Janowskiej (na działce nr 384/1) w roku 2003 – kwotę 5.000 zł – projekt, a w roku 2004 kwotę 100.000 zł.

Kwotę 5.000 zł Komisja proponuje przesunąć z zadania budowa dojścia do Szkoły Podstawowej nr 1 (najkorzystniejsza oferta na to zadanie wynosi 6037,71zł).

- za w/w wnioskiem głosowało – 11 radnych RM
- przeciwko przyjęciu w/w wniosku – głosowało 2 ,
- wstrzymało się od głosu 5 radnych ,

Przewodniczący RM – stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów .

Wniosek 3 :

3) wprowadzić dodatkowe zadanie p.n. „ budowa szaletu miejskiego przy ul.Ceramicznej ‘’ – kwota 60.000 zł .
Niezbędne środki Komisja proponuje przesunąć z zadania p.n. budowa parkingu przy ul. Ceramicznej , zadanie to zostało zakończone i kwota w/w pozostała niewykorzystana .

- za w/w wnioskiem głosowało – 18 radnych RM – jednogłośnie ,

Przewodniczący RM – stwierdził, że wniosek został przyjęty większością głosów .

Przewodniczący Rady Miejskiej - p.I.Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2003 rok wraz z przegłosowanymi wnioskami .

- za przyjęciem uchwały głosowało – 16 radnych RM ,
- przeciwko przyjęciu uchwały głosował – 1 radny RM ,
- wstrzymał się od głosu – 1 członek Komisji ,

Przewodniczący RM – stwierdził , że w wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2003 rok została przyjęta większością głosów .

Uchwała nr XII/306/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 28 sierpnia 2003 roku .

w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2003 rok

Na tym omawianie tego punktu zakończono .

Ad.pkt.11 :

Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku.

Prowadzący obrady – Pan I.Ofczarski – poprosił Pana Krzysztofa Babisza – Z-cę Burmistrza – o zapoznanie zebranych projektem uchwały w sprawie nadania statutu Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku.

Pan K.Babisz – Z-ca Burmistrza– zapoznał zebranych z projektem uchwały w sprawie nadania statutu Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku.(projekt uchwały w załączeniu do protokołu) .
Projekt statutu przedłożony był na jednej z wcześniejszych sesji RM i został wycofany z porządku obrad, że względu na pojawienie się wątpliwości przy Statucie MBP. W związku z powyższym zasięgnięto o informacje w Ministerstwie Kultury i po otrzymaniu w/w informacje przedkładany jest poprawiony projekt uchwały w sprawie nadania statutu Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku.

Pan T.Saj - poinformował zebranych, że Komisja Kultury, Promocji i Sportu Rady Miejskiej w Kraśniku na swym posiedzeniu w dniu 25 sierpnia 2003 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nadania statutu Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku.

Przewodniczący Rady Miejskiej - p.I.Ofczarski – wobec braku chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania statutu Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku.

- za przyjęciem uchwały głosowało – 18 radnych RM – jednogłośnie ,

Przewodniczący RM – stwierdził , że w wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie nadania statutu Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku została przyjęta jednogłośnie .

Uchwała nr XII/307/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 28 sierpnia 2003 roku .

w sprawie nadania statutu Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku.

Na tym omawianie tego punktu zakończono .

Ad.pkt.12 :

Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej w Kraśniku :

Prowadzący obrady – Pan I.Ofczarski – poprosił Pana Krzysztofa Babisza – Z-cę Burmistrza – o zapoznanie zebranych projektem uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej w Kraśniku.

Pan K.Babisz – Z-ca Burmistrza– zapoznał zebranych z projektem uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej w Kraśniku (projekt uchwały w załączeniu do protokołu) .
Następnie poinformował, że do każdego paragrafu, który został przez nadzór Wojewody zakwestionowany . Sprawa dotyczyła powołania dyrektora gdzie w uchwale był zapis, że dyrektora powołuje i odwołuje Burmistrz Miasta Kraśnika po zasięgnięciu opinii Związków Zawodowych i Stowarzyszeń Zawodowych działających w MBP . Sprawa dotyczyła tego, że zwrócono nam uwagę, że w ustawie nie ma konkretnego zapisu , że są to Związki Zawodowe i Stowarzyszenia Zawodowe działające w Miejskie Bibliotece Publicznej , a zapis powinien dotyczyć wszystkich Związków Zawodowych, które działają w sferze kultury.
W związku z powyższym wystąpiono o interpretację prawną i wspólnie z Radcą Prawnym UM uzgodniono, że jeśli dyrektor jest wyłoniony w wyniku konkursu, a w skład komisji konkursowej wchodzą przedstawiciele Związków i Stowarzyszeń w związku z tym nie ma potrzeby jeszcze raz zasięgać opinii . Gdyby dyrektor był powołany bez konkursu , to takiej opinii należałoby zasięgnąć . w związku z powyższym ten punkt został zmieniony i jest taki jak o obecnym kształcie .
Druga uwaga dotyczyła zasad wynagradzania pracowników MBP, że jest określone w Regulaminie wynagradzania w uzgodnieniu ze Związkami Zawodowymi działającymi w MBP oraz Burmistrza Miasta Kraśnika . Inna jest opinia przedstawiona przez Wojewodę , a inna przedstawiona przez Ministerstwo Kultury . Jedna rzecz jest wspólna , to taka, że statucie Miejskiej Bibliotece Publicznej nie koniecznie musi być określone z góry jak ten regulamin ma wyglądać, czy to ma być Regulamin wynagradzania, czy też Zarządzenie ministra w sprawie wynagradzania pracowników kultury.
W związku z powyższym ten paragraf który był w statucie w obecnym projekcie statutu nie znalazł miejsca .
Jeżeli RM określa dotacje do różnych zakładów i jednostek w tym momencie i do MBP , to wydawało się , że plan finansowy powinien zatwierdzić Burmistrz Miasta.
Specyficzna sytuacja jest w przypadku bibliotek, bo w zasadzie są większe uprawnienie dyrekcji biblioteki jak również większa odpowiedzialność .
Zgodnie z obowiązującymi przepisami dyrektor biblioteki ma przygotować taki plan finansowy jaka jest wysokość rocznej dotacji bez wnikania w szczegółowe zapisy , kwestię te powinien sprawdzać Burmistrz Miasta i jego służby jak jest realizowany plan, który został opracowany na podstawie rocznej dotacji .
Przedłożony radnym projekt uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej w Kraśniku zawiera w/w uwagi.

Pan T.Saj - poinformował zebranych, że Komisja Kultury, Promocji i Sportu Rady Miejskiej w Kraśniku na swym posiedzeniu w dniu 25 sierpnia 2003 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej w Kraśniku .

Przewodniczący Rady Miejskiej - p.I.Ofczarski – wobec braku chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej w Kraśniku.

- za przyjęciem uchwały głosowało – 18 radnych RM – jednogłośnie ,

Przewodniczący RM – stwierdził , że w wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej w Kraśniku została przyjęta jednogłośnie .

Uchwała nr XII/308/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 28 sierpnia 2003 roku .

w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej w Kraśniku .

Na tym omawianie tego punktu zakończono .

Ad.pkt.13 :

Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale Nr IX/279/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 29 maja 2003 r. w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik :

Prowadzący obrady – Pan I.Ofczarski – poprosił Pana Krzysztofa Babisza – Z-cę Burmistrza – o zapoznanie zebranych projektem uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale Nr IX/279/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 29 maja 2003 r. w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

Pan K.Babisz – Z-ca Burmistrza– zapoznał zebranych z projektem uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale Nr IX/279/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 29 maja 2003 r. w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik (projekt uchwały w załączeniu do protokołu) .

Po podjęciu uchwały w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik wpłynęło z Kolegium RIO w Lublinie uchwała w sprawie nieistotnego naruszenia prawa w przedstawionej uchwale. Sprawa dotyczy jednego słowa „maksymalnego'' określenia stawek i to słowo w obecnym projekcie uchwały zostało wykreślone .

Pan G.Jasiński – zapytał , czy wobec wytknięcie przez RIO w Lublinie tego błędu istnieje obowiązek poprawienia w/w kwestii , czy RIO w Lublinie zobowiązało nas do tego ?

Pan K.Babisz – Z-ca Burmistrza – odpowiedział, że w § 1 RM określiła maksymalne stawki na jednego ucznia co zgodnie z art.117 ust 3 ustawy o finansach publicznych nie powinno mieć miejsca. Rada Miejska powinna określić stawki przedmiotowej dotacji , a słowo maksymalne sugeruje możliwość stosowania stawek niższych . Określenie wysokości stawek jest niezbywalnym prawem Rady Miejskiej dlatego użyte w uchwale słowo - maksymalne – powinno zostać wykreślone z kwestionowanej uchwały .

Pan T. Członka – po wypowiedziach przedmówców p. radny prosi, aby po raz ostatni miał miejsce taki fakt, że Rady Miasta nie informuje się o faktycznych przyczynach wnoszonych korekt do przyjętych wcześniej uchwał . Teczka pęcznieje rozstrzygnięć nadzorczych niekorzystnych dla podejmowanych przez

Radę Miasta uchwał ponieważ prezentowane są projekty fatalnej jakości pod względem zarówno prawnym jak i merytorycznym . Trzeba jasno radnych informować o zaistniałej sytuacji , bo ta zmiana to nie jest dobra wola , ale konieczność stosowania prawa .

Przewodniczący Rady Miejskiej - p.I.Ofczarski – wobec braku chętnych do dalszej dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale Nr IX/279/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 29 maja 2003 r. w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

- za przyjęciem uchwały głosowało – 18 radnych RM ,

Przewodniczący RM – stwierdził , że w wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale Nr IX/279/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 29 maja 2003 r. w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik została przyjęta jednogłośnie .

- za przyjęciem uchwały głosowało – 18 radnych RM ,

Uchwała nr XII/309/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 28 sierpnia 2003 roku .

w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale Nr IX/279/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 29 maja 2003 r. w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.

Na tym omawianie tego punktu zakończono .

Ad.pkt.14 :

Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia treści załącznika do Uchwały Nr X/293/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w sporcie :

Prowadzący obrady – Pan I.Ofczarski – poprosił Pana Krzysztofa Babisza – Z-cę Burmistrza – o zapoznanie zebranych projektem uchwały w sprawie uzupełnienia treści załącznika do Uchwały Nr X/293/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w sporcie .

Pan K.Babisz – Z-ca Burmistrza– zapoznał zebranych z projektem uchwały w sprawie uzupełnienia treści załącznika do Uchwały Nr X/293/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w sporcie (projekt uchwały w załączeniu do protokołu) .
Wpłynęło pismo z nadzoru Wojewody Lubelskiego, że zapis w uchwałach dotyczących udzielania stypendiów za osiągnięcia sportowe jak i kulturalne brzmiący tak, że :"Burmistrz Miasta może w szczególnych przypadkach przyznać stypendium uczniowi, który nie spełnia wymogów określonych w § 2 sugeruje, że za osiągnięcia sportowe można by przyznać stypendium , który nie spełniłby żadnych wymogów odnośnie sportu jak również i kultury . Przy podejmowaniu uchwały w powyższej sprawie chodziło nam o to, że uczeń nie spełnia jednego kryterium, ale chodziło o średnią ocen lub oceny z zachowania .

Po otrzymaniu tego pisma została wysłana informacja wyjaśniająca , ale niestety nie została ona uwzględniona i wobec powyższego uchwała powinna zostać zmieniona oczywiście jeśli RM uzna, że ten przepis dotyczący średniej ocen jak i oceny z zachowania powinien mieć miejsce i powinien się znaleźć w uchwale .
W związku z powyższym zaproponowana została zmiana w przedłożonej radnym RM wersji , że Burmistrz Miasta może w szczególnych przypadkach przyznać uczniowi stypendium, który nie uzyskał średniej ocen szkolnych przynajmniej 3,5

lub dobrej oceny z zachowania .Taka sama sytuacja ma również miejsce w treści uchwały za wybitne osiągnięcia w kulturze .

Pan T.Saj - poinformował zebranych, że Komisja Kultury, Promocji i Sportu Rady Miejskiej w Kraśniku na swym posiedzeniu w dniu 25 sierpnia 2003 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uzupełnienia treści załącznika do Uchwały Nr X/293/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w sporcie proponując jednocześnie aby w § 1 w zdaniu o treści : ‘ Burmistrz Miasta może w szczególnym przypadku przyznać stypendium uczniowi, który nie uzyskał średniej ocen szkolnych co najmniej 3,5 lub dobrej oceny z zachowania’’ zastąpić wyraz ‘’lub’’ spójnikiem „i’’

Pan J.Gregorowicz - Radca prawny UM – przestrzega przed połączeniem spójnikiem „i” , bo to by oznaczało złagodzenie kryteriów dla otrzymania stypendium i proponuje zostawienie zapisu „lub’’.

Pan P.Goleń – stwierdza, że chodzi o szczególne przypadki , bo jeżeli jest sportowiec, który nie spełnia dwóch kryteriów , to może dostać to stypendium .

Pan K.Babisz – Z-ca Burmistrza – przypomniał zebranym wcześniejszą wersję zapisu w powyższej kwestii : „ Stypendium za osiągnięcia w sporcie może być przyznane uczniowi , który w semestrze poprzedzającym stypendium uzyskał średnią ocen szkolnych co najmniej 3,5, dobrą ocenę z zachowania oraz spełnia jedno z niżej wymienionych kryteriów ‘’. Zapis punktu 3 podpunkt 2 przyjętej przez RM uchwały brzmiał : „ Burmistrz miasta może w szczególnych przypadkach przyznać stypendium uczniowi, który nie spełnia jednego z regulaminowych warunków ‘’ .w tej sytuacji chodziło o to, ze nadzór Wojewody wytknął, że jednego z wyżej wymienionych, a zapis był, że – „ spełnia jedno z niżej wymienionych kryteriów ‘’. przy tym zapisie okazałoby się, że może dostać uczeń za wybitne osiągnięcia w sporcie lub kulturze, który nie spełnia żadnego kryterium dotyczącego sportu lub kultury . Natomiast nie chodziło o kryteria dotyczące sportu tylko średniej ocen i zachowania . W związku z tym przedłożonym projekcie uchwały jest zapis, który brzmi : „ Burmistrz Miasta może w szczególnych przypadkach przyznać stypendium uczniowi, który nie uzyskał średniej ocen szkolnych co najmniej 3,5 lub dobrej oceny z zachowania ‘’. W takiej wersji zapisu zachowane została sytuacja, że uczeń jeden z tych warunków musi spełniać nie koniecznie drugi. Poprawka komisji idzie w kierunku zapisu „i” , czyli może nie mieć oceny w szkole 3,5 i dobrej oceny z zachowania .

Pan T.Członka - stwierdza, że jest jeszcze inny problem, czy złagodzić kryteria, czy też je zaostrzyć . Po zastąpieniu „i’’ przez „lub’’ występuje niespójność dwóch zapisów .bo w pierwszym zapisie będzie dwa warunki, a później z tych dwu warunków tworzymy jeden łączny .jeśli odczytywać zapis w ten sposób , to jeśli jest ktoś łobuzem, a uczy się dobrze, to z tej szczególnej okoliczności nie może skorzystać . Jeśli chcemy złagodzić kryteria przyznawania stypendiów , ale nie doprowadzać do rozbieżności pomiędzy tymi dwoma punktami , to musimy

napisać, że: „ Burmistrz w szczególnie uzasadnionych przypadkach może nie spełniać dwóch kryteriów ‘’ i wtedy będzie wszystko jasne .

Pan G.Jasiński – stwierdza, że jeżeli chcemy złagodzić kryteria , to można zapisać , że: „Burmistrz miasta może w szczególnym przypadku przyznać stypendium uczniowi, który osiągnął wybitne osiągnięcia w sporcie, a nie spełnił pozostałych kryteriów’’ i wtedy będzie jasna sytuacja .

Przewodniczący Rady Miejskiej - p.I.Ofczarski – poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez Komisję Kultury, Promocji i Sportu Rady Miejskiej w Kraśniku ,aby w § 1 w zdaniu o treści : „ Burmistrz Miasta może w szczególnym przypadku przyznać stypendium uczniowi, który nie uzyskał średniej ocen szkolnych co najmniej 3,5 lub dobrej oceny z zachowania’’ zastąpić wyraz ‘’lub’’ spójnikiem „i’’

- za przyjęciem wniosku głosował – 1 radny RM ,
- przeciwko przyjęciu wniosku głosowało – 9 radny RM ,
- wstrzymało się od głosu –8 radnych RM ,

Przewodniczący RM – stwierdził , że w wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek nie został przyjęty .

Pan K.Babisz – Z-ca Burmistrza – informuje, że jeżeli chodzi o kryteria, to są one wyraźnie określone i dotyczą sportu .Ten zapis brzmi, że: „ Stypendium za osiągnięcia w sporcie może być przyznane uczniowi, który w semestrze poprzedzającym przyznanie stypendium uzyskał średnią ocen szkolnych co najmniej 3,5, dobrą ocenę z zachowania oraz spełnia jedno z niżej wymienionych kryteriów ‘’ . Proponowany zapis nie dotyczy więc spełnienia kryteriów, bo są trzy kryteria .

Pan J.Gregorowicz - Radca prawny UM – proponuje, aby głosować nad przedłożonym projektem uchwały w sprawie uzupełnienia treści załącznika do uchwały Nr X/293/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w sporcie , ze słowem „lub’’, a następne wnioski upadną .

Pan T.Członka - stwierdza, że jeżeli w uchwale zapiszemy „lub'' to jedno z kryteriów musi być spełnione, bo inaczej stypendium nie dostanie .

Pan M.Sznajder - stwierdza, które są przez miasto fundowane są najniższymi stypendiami, które może uzyskać młody sportowiec z terenu Miasta Kraśnika . Uchwała mówi, że stypendia mogą otrzymać te osoby, które nie otrzymały innych stypendiów . Dla wybitnych sportowców są stypendia fundowane przez poszczególne federacje i Marszałek Województwa .
Uchwała w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w sporcie ma na celu przyznawanie stypendiów dla osób, które są dobrymi sportowcami , a nie uzyskały stypendiów z innych źródeł i mogą być wzorem jako dobrzy uczniowie i osoby poprawnie się zachowujące .

Pan S.Różyński – jeżeli jest zapis, ze Burmistrz Miasta może w szczególnym przypadku przyznać stypendium uczniowi, który nie uzyskał średniej ocen w szkole co najmniej 3,5 lub dobrej oceny z zachowania . W przypadku takiego zapisu Burmistrz Miasta może ocenić , czy uczeń w sporcie jest dobry i misi spełnić jedno z proponowanych kryteriów .
Natomiast propozycja Komisji Kultury, Promocji i Sportu Rady Miejskiej w Kraśniku ,aby w § 1 w zdaniu o treści : „ Burmistrz Miasta może w szczególnym przypadku przyznać stypendium uczniowi, który nie uzyskał średniej ocen szkolnych co najmniej 3,5 lub dobrej oceny z zachowania'' zastąpić wyraz ''lub'' spójnikiem „i'' idzie w kierunku tego , że muszą być spełnione obydwa kryteria .

Pan G.Jasiński – stwierdza, że w przypadkach poprawionych uchwał radni powinni otrzymywać materiał wyjściowy dla jasności pracy .

Przewodniczący Rady Miejskiej - p.I.Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uzupełnienia treści załącznika do Uchwały Nr X/293/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w sporcie w przedłożonej wersji :

- za przyjęciem uchwały głosowało – 18 radnych RM – jednogłośnie ,

Przewodniczący RM – stwierdził , że w wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie uzupełnienia treści załącznika do Uchwały Nr X/293/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w sporcie została przyjęta jednogłośnie .

Uchwała nr XII/310/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 28 sierpnia 2003 roku .

w sprawie uzupełnienia treści załącznika do Uchwały Nr X/293/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w sporcie.

Na tym omawianie tego punktu zakończono .

Ad.pkt.15 :

Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia treści załącznika do Uchwały Nr X/295/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w kulturze :

Prowadzący obrady – Pan I.Ofczarski – poprosił Pana Krzysztofa Babisza – Z-cę Burmistrza – o zapoznanie zebranych projektem uchwały w sprawie uzupełnienia treści załącznika do Uchwały Nr X/295/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w kulturze.

Pan K.Babisz – Z-ca Burmistrza– zapoznał zebranych z projektem uchwały w sprawie uzupełnienia treści załącznika do Uchwały Nr X/295/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w kulturze (projekt uchwały w załączeniu do protokołu) .

Pan T.Saj - poinformował zebranych, że Komisja Kultury, Promocji i Sportu Rady Miejskiej w Kraśniku na swym posiedzeniu w dniu 25 sierpnia 2003 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uzupełnienia treści załącznika do Uchwały Nr X/295/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w kulturze , proponując by w § 1 w zdaniu o treści: „ Burmistrz Miasta może w szczególnym przypadku przyznać stypendium uczniowi, który nie uzyskał średniej ocen szkolnych co najmniej 4,0 lub wzorowej oceny z zachowania'' zastąpić wyraz „lub'' spójnikiem „i'' .

Przewodniczący Rady Miejskiej - p.I.Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uzupełnienia treści załącznika do Uchwały Nr X/295/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w kulturze.

- za przyjęciem uchwały głosowało – 18 radnych RM – jednogłośnie ,

Przewodniczący RM – stwierdził , że w wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie uzupełnienia treści załącznika do Uchwały Nr X/295/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w kulturze została przyjęta jednogłośnie .

Uchwała nr XII/311/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 28 sierpnia 2003 roku .

w sprawie uzupełnienia treści załącznika do Uchwały Nr X/295/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie zasad udzielania stypendiów za wybitne osiągnięcia w kulturze.

Na tym omawianie tego punktu zakończono .

Ad.pkt.16 :

Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonych przy ul. Wesołej w Kraśniku ;

Prowadzący obrady – Pan I.Ofczarski – poprosił Pana Wojciecha Wilka – Z-cę Burmistrza – o zapoznanie zebranych projektem uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonych przy ul. Wesołej w Kraśniku .

Pan W.Wilk – Z-ca Burmistrza– zapoznał zebranych z projektem uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonych przy ul. Wesołej w Kraśniku (projekt uchwały w załączeniu do protokołu) .
Podjęcie uchwały upoważni Burmistrza Miasta Kraśnika do sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonych przy ul.Wesołej w Kraśniku – obręb Ośrodek , w ewidencji gruntów oznaczonych jako działki o numerach 283 o powierzchni 89 m 2 i 284 o powierzchni 121 m2 dla których Sąd Rejonowy w Kraśniku V Wydział Ksiąg wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW nr 67 115 .

Pan P.Goleń – poinformował zebranych , że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miejskiej w Kraśniku na swym posiedzeniu w dniu 25 sierpnia 2003 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonych przy ul. Wesołej w Kraśniku .

Przewodniczący Rady Miejskiej - p.I.Ofczarski – poinformował zebranych , że Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Kraśniku na swym posiedzeniu w dniu 26 sierpnia 2003 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonych przy ul.Wesołej w Kraśniku .
Następnie wobec braku chętnych do dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonych przy ul. Wesołej w Kraśniku.

- za przyjęciem uchwały głosowało – 18 radnych RM – jednogłośnie ,

Przewodniczący RM – stwierdził , że w wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonych przy ul. Wesołej w Kraśniku została przyjęta jednogłośnie .

Uchwała nr XII/312/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 28 sierpnia 2003 roku .

w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonych przy ul. Wesołej w Kraśniku.

Na tym omawianie tego punktu zakończono .

Ad.pkt.17 :

Podjęcie uchwały w sprawie powołania zespołu opiniującego Kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie i Sądu Rejonowego w Kraśniku :

Prowadzący obrady – Pan I.Ofczarski – zapoznał zebranych projektem uchwały w sprawie powołania zespołu opiniującego Kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie i Sądu Rejonowego w Kraśniku i poprosił radnych o zgłaszanie kandydatów na ławników :

Pani A.Marcinkowska – zgłosiła kandydaturę p.Eugeniusza Mąki .

Pan P.Iwan – zgłosił kandydaturę p.Ryszarda Irackiego .

Pani A.Lenart – zgłosiła kandydaturę p.Tadeusza Członki .

Pani A.Jaszowska – zgłosiła kandydaturę p.Piotra Golenia .

Pan I.Ofczarski – zgłosił kandydaturę p.S.Szymanka i p.Marka Radziszewskiego – Prezesa Sądu Rejonowego w Kraśniku który wyraził pisemną zgodę na kandydowanie , ponadto zgłosił p.T.Saja .

Prowadzący obrady – Pan I.Ofczarski – zapytał zgłoszonych kandydatów, czy zgadzają się kandydować na ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie i Sądu Rejonowego w Kraśniku .

Po otrzymaniu pozytywnej odpowiedzi ze strony zgłoszonych kandydatów Przewodniczący Rady Miejskiej - p.I.Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania zespołu opiniującego Kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie i Sądu Rejonowego w Kraśniku w następującym składzie :

1. Eugeniusz Mąka
2. Ryszard Iracki
3. Tadeusz Członka
4. Piotr Goleń
5. Stanisław Szymanek
6. Marek Radziszewski
7. Tomasz Saj

- za przyjęciem uchwały głosowało – 17 radnych RM ,
- głosów przeciwnych nie było ,

- wstrzymał się od głosu – 1 członek Komisji ,

Przewodniczący RM – stwierdził , że w wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie powołania zespołu opiniującego Kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie i Sądu Rejonowego w Kraśniku została przyjęta większością głosów .

Uchwała nr XII/313/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 28 sierpnia 2003 roku .

w sprawie powołania zespołu opiniującego Kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie i Sądu Rejonowego w Kraśniku

Na tym omawianie tego punktu zakończono .

Ad. pkt 18 :

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych :

Przewodniczący Rady Miejskiej - p.I.Ofczarski – poinformował zebranych, że radni którzy złożyli interpelację w dniu dzisiejszym oczekują odpowiedzi na piśmie i taka odpowiedź zostanie im udzielona .

Na tym omawianie tego punktu zakończono .

Ad. pkt 19 :

Wolne wnioski :

Przewodniczący Rady Miejskiej - p.I.Ofczarski – poinformował zebranych, że radna D.Madej zgłosiła wniosek, aby na następnej sesji RM wprowadzić na następną sesję Rady Miejskiej sprawy przekształcenia gruntów będących w wieczystym użytkowaniu SM „Metalowiec" w prawo własności .

Wniosek 1 :

Rada Miejska wnosi aby na następnej zwyczajnej sesji RM rozpatrzyć sprawę przekształcenia gruntów będących w wieczystym użytkowaniu SM „Metalowiec" w prawo wieczystej własności .

- za wnioskiem głosowało – 18 radnych RM – jednogłośnie ,

Pan G.Jasiński – przypomniał, że kilka miesięcy temu RM przegłosowała wniosek dotyczący sprawy procedury uchwalania budżetu i jeśli RM we wrześniu nie zajmie się tą sprawą, to można sprawę na rok odłożyć , bo do 15 października jest termin składania wniosków do budżetu. Wobec powyższego p. radny prosi, aby ten wniosek zrealizować .

Pan T.Członka - zaapelował, aby z całą konsekwencją przestrzegać obowiązujących uregulowań w kwestii pracy Rady Miejskiej, która jest odrębnym organem samorządu gminnego i nie podlega pod burmistrza jej aparat . Burmistrz co prawda zatrudnia ludzi, którzy obsługują Radę Miejską , ale to nie oznacza, że ci ludzie podlegają pod burmistrza urzędników . Sprawą niedopuszczalną jest , aby korespondencje adresowaną do Rady Miejskiej dekretował, rozpatrywał, otwierał koperty jakikolwiek urzędnik, choćby to był wysoko ustawiony w randze Sekretarza Miasta. Korespondencję adresowaną do Rady Miasta mają prawo otworzyć wyłącznie pracownicy podlegli Przewodniczącemu Rady Miasta .
W związku z powyższym sprawy trzeba dopilnować, bo p. radny nie chce otrzymywać pism adresowanych do radnych RM wysyłanych przez urzędników miejskich innych niż pracowników Rady Miejskiej .
Przy opracowywaniu budżetu jednostek organizacyjnych miejskich RM miała bardzo wnikliwie przejrzeć wszystkie plany finansowe tych jednostek i to nie może być, tak że zwiększa się środki dal tych jednostek o inflacji . Trzeba dokładnie przeanalizować wszystkie koszty we wszystkich jednostkach budżetowych i dotyczy, to także Urzędu Miasta . W związku z tym p. radny apeluje do Burmistrza Miasta , aby przeanalizował Regulamin Organizacyjny UM , strukturę organizacyjną, aby Rada Miasta mogła się zapoznać z czego wynika ilość zatrudnianych urzędników , bo zmiany w UM zachodzą dość szybko, powstają nowe komórki organizacyjne, stare się likwiduje beż żadnych zmian, a to wszystko pociąga za sobą zwiększenie kosztów . Wobec takiej sytuacji Rada Miasta chce wiedzieć, czy musimy takie pieniądze wydawać i planować w budżecie na rok przyszły o jakie będzie się zwracać burmistrz, bo to jest wyłącznie kompetencja Rady Miasta. W uzasadnieniu na wydatki Urzędu Miasta Rada Miasta powinna otrzymać celem informacji strukturę organizacyjną UM z wykazaniem ilości etatów niezbędnych do realizacji zadań ustawowych . Pan radny informuje, że będzie się zwracał o otrzymanie szczegółowego planu finansowego UM celem dokonania analizy wydatków w tym temacie .

Pan M.Sznajder – prosi Przewodniczącego RM , aby zwrócił się do radcy prawnego UM z pisemnym zapytaniem, czy Burmistrz Miasta jest zobowiązany do przedkładania na sesję RM sprawozdania ze swojej działalności ?

Pan radny informuje, że bycie Przewodniczącym Komisji Przedsiębiorczości RM nie wiąże się z obowiązkiem założenia firmy . Pan radny informuje, że firmę założył w roku 1991 i z krótkimi przerwami działał 12 lat w związku z tym p. radny uważa, że ma kompetencje do wypowiadania się w sprawach przedsiębiorczości . W roku ubiegłym p. radny zmienił plany co do dalszego funkcjonowania w społeczeństwie w wyniku tego, że młodzież trenowana przez p.M.Sznajdera posiada dobre wyniki sportowe np.czwarte miejsce młodzików w dwunastu drużynowej lidze, na 10 członków kadry województwa dwoch jest podopiecznymi trenera M.Sznajdera . Pan radny informuje Przewodniczącego RM, że swoimi umiejętnościami trenerskimi dobrze będzie służył miastu i uważa, że zarzut dotyczący umiejętności nie zakładania firmy jest mocno niezasadny .

Pan I.Ofczarski – Przewodniczący RM – odpowiedział, że trenowanie drużyny piłki siatkowej nie ma nic wspólnego z przedsiębiorczością , natomiast co do prowadzonej przez p.M.Sznajdera działalności gospodarczej to kwestię powyższą najlepiej może ocenić Urząd Skarbowy i społeczeństwo np. p. radny cyklicznie „ chodził na bezrobocie" bo jeśli status bezrobotnego dla p.M.Sznajdera jest lepszy niż działalność gospodarcza i teraz p. radny próbuje udowodnić, że jest wyjątkowo przedsiębiorczy, to p. przewodniczący jest innego zdania .

Pan M.Sznajder – informuje, że w październiku ubiegłego roku wpłynęło do Urzędu Miejskiego pismo w którym p.radny zapytał Burmistrza Miasta Pana P.Czubińskiego, czy jest zainteresowany rozwojem piłki siatkowej w mieście Kraśniku . Pismo było skierowane w czasie kiedy p.M.Sznajder prowadził działalność gospodarczą i Burmistrz Miasta wyraził wole w tym kierunku, że jest niezbędna osoba która w sposób umiejętny będzie prowadziła grupy młodzieży i będzie umiała zainteresował młodzież grą w piłkę siatkową . W związku z tym p.M.Sznajder oczekiwał na możliwość wykonywania tej funkcji . W związku z tym, że sprawa była przeciągana nie z winy p.M.Sznajdera nastąpiła sytuacja, że p.M.Sznajder przebywał na zasiłku dla bezrobotnych . Następnie poprosił p. przewodniczącego, że jeżeli ma dobrą wolę to może sprawdzić datę wpływu w/w pisma, a było to przed wyborami do samorządu gminnego. W piśmie tym były opisane wyniku pracy, osiągnięcia grup prowadzonych przez p.M.Sznajdera i deklaracja współpracy z władzami miasta .

Pan P.Iwan – zgłosił wniosek, aby dokonać remontu urządzeń zabawowych przy stadionie i doprowadzić urządzenia zabawowe do stanu używalności .
Należy zobowiązać Kraśnickie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. do podejmowania stałych systematycznych działań w celu utrzymania aktualnych cen za dostarczaną wodę i odprowadzane ścieki .

Wniosek 2 :

Rada Miejska wnosi,aby zobowiązać Kraśnickie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. do podejmowania stałych systematycznych działań w celu utrzymania aktualnych cen za dostarczaną wodę i odprowadzane ścieki .

- za wnioskiem głosowało – 18 radnych RM – jednogłośnie ,

Przewodniczący Rady Miejskiej - p.I.Ofczarski – zapoznał zebranych z pismami, które wpłynęły do Rady Miejskiej :

1. Pisma mieszkańców Kraśnika prostesujących przeciwko wprowadzeniu w życie „ Taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków ‘’ (pisma w załączeniu do protokołu).
2. Pismo adresowane do Komendanta Powiatowego Policji p.Ryszarda Piłata, a skierowane przez Burmistrza Miasta , który zwraca się z prośbą o podjęcie skutecznych działań mających na celu rozwiązanie problemu „piratów drogowych ‘’(pismo w załączeniu do protokołu).
3. Postanowienie Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 3 czerwca 2003 r. o wpisie do rejestru dzienników i czasopism tytułu prasowego „Nasze Miasto’’ (postanowienie w załączeniu do protokołu) .
4. Pismo p.Ireny Rębacz, która zwraca się o udzielenie jej głosu na sesji RM (pismo w załączeniu do protokołu) .

Pan T.Członka – stwierdzam, że skoro pismo wpłynęło, to trzeba przeczytać je w całości . Rada Miejska może dopuścić do głosu mieszkańców w kwestiach objętych porządkiem obrad natomiast nie jest, to miejsce, gdzie należy rozpatrywać problemy indywidualne i osobiste . Sesja obraduje według przyjętego

porządku obrad , są wolne wnioski , ale czy należy tak dalece podciągać ta sprawę jest kwestią wątpliwą .

Przewodniczący Rady Miejskiej - p.I.Ofczarski – zapytuje, czy należy udzielić głosu p.Irenie Rębacz, która zwróciła się w piśmie skierowanym do Rady Miasta o umożliwienie jej wystąpienia na forum , a kwestia w której p.I.Rębacz chce zabrać głos dotyczy panów radnych M.Sznajdera i P.Iwana w kwestii osobistej .

Pan J.Leńczuk – Radca Prawny UM – odpowiedział, że do suwerennej decyzji Rady Miasta należy czy dopuścić p.I.Rębacz do głosu w w/w kwestii , czy też nie .

Przewodniczący Rady Miejskiej - p.I.Ofczarski – zapytuje radnych , czy wyrażają zgodę na zabranie głosu przez p.Irenę Rębacz.

- za udzieleniem głosu – było 11 – radnych RM ,

- wstrzymało się od głosu 7 radnych RM

Przewodniczący RM – stwierdził, że na podstawie przeprowadzonego głosowania Rada Miejska w Kraśniku postanowiła udzielić głosu p.Irenie Rębacz.

Pani Irena Rębacz – poinformowała zebranych, że P.M.Sznajder powiedział jej w sklepie, że opisze ja w swojej gazecie, że ma zadłużenia i ponadto poinformował ją na ulicy, że ubliża mu na ulicy i wobec tego będzie zawsze głosował przeciwko p.I.Rębacz zawsze i wszędzie , aby nie przyjmować p.Rębacz w poczet członków SM „Metalowiec''.

Następnie p.I.Rębacz poinformowała zebranych , że pan prezes P.Iwan jest bardzo złośliwy w stosunku do p.I.Rębacz i razem z p.M.Sznajderem zbuntowali całą Radę Nadzorczą SM „Metalowiec''. Pani I.Rębacz została wykluczona z członkostwa w SM „Metalowiec'' i przed Sądem Rejonowym w Kraśniku SM"Metalowiec'' posługuje się kilkoma wyliczeniami komputerowymi , gdzie występują różnice w kwocie ok.1.000 zł . Do Lublina wysłano drugie wyliczenie podpisane przez P.Iwana z różnicą w granicach ok.1.000 zł i są również te same daty . Na piśmie jest 30 września 2000 r. i w drugim wyliczeniu taka sama data, a inne liczby .
Pani I.Rębacz informuje, że pomimo tego, że jest człowiekiem chorym jest jej bardzo ciężko, ale nie pozwoli się w taki perfidny sposób okradać i wyrzucać , że SM"Metalowiec'' . Ponadto p.Prezes P.Iwan na zebraniu jawnym poinformował , że p.I.Rębacz ma fałszywe rachunki . Z tym też p.Rębacz nie mogła się zgodzić , ale podarowała p.P.Iwanowi, że wyciąga rękę do zgody i nie będziemy chodzić po sądach. Następnie są wyliczenia, których p.Prezes P.Iwan nie honoruje, a są to wyliczenia z bilansu komputerowego ze SM „Metalowiec'' . Pani I.Rębacz informuje, że ma różnice ok.1.700 zł z tego jeszcze p.Rębacz ponosi koszty, bo Sąd w Kraśniku ukarał ją na posiedzeniu niejawnym 1000 zł kosztów plus karne odsetki co daje 2.600 zł . Następnie P.Prezez P.Iwan ciągle kłamie i podał p.I.Rębacz do komornika do którego skłamał, że jest to należność główna, a są to jedynie odsetki karne, którymi posługuje się p.Prezes najpierw są, a później znikają . W kilku wydrukach są całkowicie różne liczby . Wobec zaistniałej sytuacji p.I.Rębacz prosi o pomoc Radę Miasta .

Przewodniczący Rady Miejskiej - p.I.Ofczarski – informuje, że Rada Miasta nie jest tym organem, który ma prawo wywrzeć presję na jednym ze swoich członków, bo nie może dokonywać oceny merytorycznej radnego w jego pracy zawodowej .

Pani Irena Rębacz – informuje, że Sąd w Lublinie stwierdził, że nie ma podwójnych wydruków , bo radca prawny skłamał i Sąd nie skorygował swojej decyzji, bo radca prawny stwierdził, że P.Rębacz powinna dogadać się z Panem Prezesem , a to jest wyłącznie wina p.Rębacz, a p.Prezes chce wszystko anulować . Następnie informuje, że jak złożyła pismo w sprawie uchylenia uchwały dotyczącej skreślenia z listy członków SM „Metalowiec'' to cała sprawa ciągnęła się , aż 4 lata i Sąd członkostwa nie przywrócił ponieważ poinformował, że wszystko zależy od Pana Prezesa i Rady Nadzorczej SM „Metalowiec'' .

Pan P.Iwan – informuje, że SM „Metalowiec'' jest podmiotem , który działa dla swoich członków i według prawa spółdzielczego każdy członek jest zobowiązany do pokrywania kosztów mieszkania . W sytuacji takiej jak p.Rębacz jest ok.10%

lokali w spółdzielni i nie ma powodu , aby p.I.Rębacz była inaczej traktowana niż inne podmioty. Ta sprawa dotycząca rzekomego wyłudzenia lub oszustwa była przez p.I.Rębacz kierowana i do Prokuratury i do Sądu Rejonowego i Sadu Okręgowego i do Posłów z terenu woj.Lubelskiego i wszystkie te zarzuty zostały owalone . Jeżeli jest wątpliwość, że zachodzi domniemanie podwójnej księgowości, czy wręcz jest podejrzenie popełnienia przestępstwa, to p.I.Rębacz niech się zwróci do odpowiedniego organu, aby sprawę wyjaśniły .

Pani I.Rębacz – uważa, że sprawy nie ma sensu kierować gdziekolwiek , bo na wyliczeniach wystawionych przez SM „Metalowiec'' powinny być jednakowe liczby.

Przewodniczący Rady Miejskiej - p.I.Ofczarski – informuje, że p.I.Rębacz przedstawiła Radzie Miasta sprawę, ale Rada Miasta nie jest tym organem, który ma prawo wyciągać konsekwencje wobec swoich członków.

Pan T.Członka – informuje, że wcześniej zawsze głosował za udzielaniem głosu gościom, ale w przypadku udzielenia głosu p.I.Rębacz Rada Miasta popełnia niebezpieczny precedens . rada miasta dopuściła do dyskusji osobę która przyszła załatwić swoją indywidualną sprawę . Jutro może przyjść obrażona inna osoba, która czuje się skrzywdzona i taka forma dyskusji może się stać wygodnym sposobem prowadzenia rozgrywek politycznych . Można przyprowadzić osobę, która ma tzw. Żółte papiery w twardych oprawkach i zrobi swoje np.opluje, obrzuci błotem każdego z nas i nie poniesie konsekwencji pranych za swój czyn.
Na koniec swojego wystąpienia p.radny zaapelował, aby tego rodzaju sytuacja miała miejsce po raz ostatni i aby Rada Miasta nie sięgała po takie metody, bo idziemy w niewłaściwym kierunku .

Pan M.Sznajder – informuje, że jako członek Rady Nadzorczej musiał głosować za wykluczeniem osób , które mają zaległości płatnicze w SM'Metalowiec'' innej drogi nie ma, bo lawinowo rosłoby zadłużenie i nastąpiłoby zachwianie płynności finansowej SM"Metalowiec'' .

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 20:

Zakończenie obrad sesji :

Przewodniczący podziękował wszystkim za udział w sesji.

Sesja została zamknięta o godzinie 15.45

Na tym protokół zakończono.

Sporządził:

Krzysztof Latos

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Kraśniku

Ireneusz Ofczarski