PROTOKÓŁ Nr 16/2003

z posiedzenia XVI zwyczajnej sesji RADY MIEJSKIEJ w Kraśniku przeprowadzonej dnia 30 października 2003 r. w Urzędzie Stanu Cywilnego w Kraśniku, ul. Urzędowska 34.

Obrady prowadził *Pan Ireneusz Ofczarski* – przewodniczący Rady Miejskiej w Kraśniku.

Sesja trwała od godz. 9^{00} do godz. 13^{20}.

Na 15 radnych w obradach uczestniczyło 15 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał Rady Miejskiej.

Radni obecni na sesji:

1. Goleń Piotr
2. Jasiński Grzegorz
3. Jaszowska Anna
4. Kudła Wioletta
5. Lenart Agnieszka
6. Łomnicki Marian
7. Madej Danuta
8. Madejek Jacek
9. Marcinkowska Anna
10. Mąka Eugeniusz
11. Michalczyk Jacek
12. Ofczarski Ireneusz
13. Różyński Stanisław
14. Saj Tomasz
15. Węcławski Konrad

Lista osób spoza Rady uczestniczących w sesji:

1. Paweł Bieleń – Głos Kraśnicki
2. Tadeusz Bratoś – Kraśnickie Towarzystwo Regionalne
3. Wiesława Jasińska – mieszkanka Kraśnika
4. Daniel Niedziałek – UM
5. Adach Anna – IPN Kraśnik
6. Członka Tadeusz – Przewodniczący RP SLD

7. Babisz Krzysztof - Z-ca Burmistrza
8. Różyński Piotr – komendant Straży Miejskiej
9. Szymanek Stanisław – Kierownik Wydziału AO
10. Jarosław Czerw – Sekretarz Miasta
11. Wilk Wojciech – Z-ca Burmistrza.
12. Beata Drobek – Telewizja Kraśnik
13. Marta Mierzwa – Radca Prawny
14. Sokal Mirosław – KPP Kraśnik

Lista obecności radnych oraz lista osób spoza Rady stanowią załącznik do protokołu.

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych ***Przewodniczący RM - Ireneusz Ofczarski***.

Ad. pkt 2:

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący I. Ofczarski zapytał radnych, czy ktoś z nich chciałby zabrać głos w przedmiocie porządku obrad.

Głos zabrał p. radny T. Saj – wystąpił z wnioskiem do Burmistrza o wycofanie z porządku obrad punktu 7 dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr IX/285/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 29 maja 2003 r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz zasad usytuowania na terenie miasta Kraśnika miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. Wniosek o wycofanie uzasadnił tym, że proponowana zmiana uchwały miała dotyczyć przede wszystkim odległości punktów sprzedających alkohol od miejsc kultu religijnego, szkół, przedszkoli itp., a jest to kwestia bardzo kontrowersyjna, gdyż z jednej strony pojawiają się głosy, że bardzo restrykcyjne ustalenie tejże odległości obniża spożycie alkoholu, z drugiej strony są też głosy, że bardzo trudno jest w sposób dokładny taką odległość określić. Pojawiają się wątpliwości, czy jest potrzeba, by taka odległość została określona. Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego na posiedzeniu w dniu 26 września 2003r. negatywnie zaopiniowała projekt tej uchwały (opinia Komisji stanowi załącznik do protokołu). Radny zaproponował, by tą kwestią zajęły się nie tylko Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego, czy Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, ale również inne komisje np. Komisja Przedsiębiorczości, aby były to

obrady interdyscyplinarne, by można było wypracować wspólne rozwiązania.

Przewodniczący I. Ofczarski zapytał pana ***W. Wilka – Z-cę Burmistrza***, czy podziela pogląd p. radnego.

Z-ca Burmistrza – p. W. Wilk odpowiedział, iż podziela ten pogląd. Punkt 7 porządku obrad został przygotowany na wniosek Komisji Przedsiębiorczości, która widziała potrzebę innego uregulowania tego problemu, jednak biorąc pod uwagę wypowiedź p. radnego T. Saja, jak również negatywną opinię Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego i Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych należy przychylić się do wycofania tego punktu z porządku obrad.

Przewodniczący I. Ofczarski stwierdził, że zmiany tej Rada nie będzie przegłosowywać, gdyż nastąpiło wycofanie punktu przez samego wnioskodawcę, co naturalnie ogranicza cały porządek obrad

Radni nie zgłosili innych wniosków do porządku obrad w związku z czym Przewodniczący poddał pod głosowanie porządek obrad.

- za przyjęciem porządku obrad głosowało – 10 radnych.
- przeciw głosowało – 4 radnych

*Porządek został **przyjęty większością** głosów.*

Porządek obrad sesji:
1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XIV i XV nadzwyczajnej sesji RM.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego. (dot. K. Starucha)
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie i do Sądu Rejonowego w Kraśniku.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej przy ul. Kopernika w Kraśniku – obręb Zarzecze II oraz bezprzetargowej sprzedaży tej nieruchomości.
8. Ocena bezpieczeństwa publicznego w mieście Kraśniku.
9. Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych składanych w Gminie Miejskiej Kraśnik (ustna).
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

11. Wolne wnioski.
12. Zakończenie obrad sesji.

Ad. pkt 3:

Przyjęcie protokołu z XIV i XV nadzwyczajnej sesji RM.

Protokoły z XIV i XV nadzwyczajnej sesji Rady Miasta były wyłożone w Biurze Obsługi Rady Miejskiej i Burmistrza.

Przewodniczący I. Ofczarski zaproponował przyjęcie wymienionych protokołów bez odczytywania.

- za przyjęciem protokołów głosowało – 12 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych.

Protokoły z XIV i XV nadzwyczajnej sesji RM zostały ***przyjęte większością*** *głosów.*

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 4:

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący I. Ofczarski poprosił o składanie interpelacji.

Głos zabrał radny G. Jasiński. Zgłosił dwie interpelacje – pismo stanowi załącznik do protokołu.

P. radna D. Madej powiedziała, że w raporcie Straży Miejskiej znajduje się stwierdzenie, że Rada Miasta powinna ponosić znaczącą odpowiedzialność za stan bezpieczeństwa i porządku publicznego. Padają także stwierdzenia, że Straż Miejska umiejętnie zarządzana „zagra na całej klawiaturze”. Wypełniając obowiązki radnego p. Madej chciałaby zwrócić uwagę na problem, który dotyczy mieszkańców Starej Dzielnicy Kraśnika. Jest tam usytuowany tzw. ogródek jordanowski, miejsce, gdzie zbierają się pijaczki, przesiadujące na zdewastowanych ławkach wśród nie przeciętych krzewów. W wakacje pojawili się tam także dealerzy narkotyków, którzy zaczepiają młodzież i rozrzucają ulotki. Jest to droga młodzieży z ul. Jagiellońskiej i Koszarowej do szkoły. W tej chwili rodzice odwożą młodzież busami do szkoły, bo omawiana trasa jest bardzo niebezpieczna. W statutowych obowiązkach Straży Miejskiej widnieje zapis o podejmowaniu działań prewencyjnych. P radna zapytała, jak się ma do tego program „Bezpieczna szkoła”. Czy Straż miejska poprzestanie na uświadamianiu młodzieży o tym,

że szkoła ma być bezpieczna, czy też podejmie konkretne działania. P. Madej oczekuje, że na najbliższej sesji RM Straż Miejska przedstawi propozycje konkretnych działań, by ulica Przechodnia, jak sama nazwa wskazuje, stała się dla mieszkańców tej dzielnicy ulicą przechodnią. W porozumieniu z Komisją Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Straż Miejska winna wypracować program prewencyjny dotyczący ogródka jordanowskiego w Starej Dzielnicy, tym bardziej, że komisja wnioskowała, by powstał program, plan miejsc najbardziej zagrożonych na terenie miasta.

Radny K. Węcławski nawiązał do odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzedniej sesji, cytuję: „pytać należy, bo odpowiedzi są niektóre bardzo ciekawe. Chciałem Państwu zacytować jedną krótką odpowiedź i uzupełnić też krótkim pytaniem – to co otrzymałem. Na zapytanie moje, czytam: Burmistrz Miasta Kraśnika ***Piotr Czubiński*** nie upubliczniał kłamstw na temat swojego osobistego zaangażowania w ochronę komunikacji miejskiej itd. To, że nie upubliczniał kłamstw, to wiem (...)" – koniec cytatu W związku z tym zgłosił interpelację, cytuję: „...jakie to kłamstwa dotyczą ochrony komunikacji miejskiej, które nie są upubliczniane?" – koniec cytatu.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 5:

Podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego (dot. K. Starucha).

Przewodniczący I. Ofczarski odczytał tekst uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego. Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie.

- za przyjęciem uchwały głosowało – 13 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych

*Uchwała została **podjęta większością** głosów.*

Uchwała Nr XVI/326/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 30 października 2003 r.

w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 6:

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie i do Sądu Rejonowego w Kraśniku.

Przewodniczący I. Ofczarski zaproponował zgłaszanie kandydatów do Komisji Skrutacyjnej (co najmniej 5 osób ze względu na ilość obliczeń), która zajmie się liczeniem głosów oddanych przez radnych na poszczególnych kandydatów na ławników. Jednocześnie poprosił Kierownika Wydziału Administracyjnego i Spraw Obywatelskich UM w Kraśniku – *p.* ***S. Szymanka*** o objaśnienie sposobu głosowania.

Do ***Komisji Skrutacyjnej*** zgłoszono następujących kandydatów:

p. ***Anna Marcinkowska*** zgłosiła p. ***Agnieszkę Lenart***

p. ***Danuta Madej*** zgłosiła p. ***Annę Jaszowską***

p. ***Anna Jaszowska*** zgłosiła p. ***Grzegorza Jasińskiego***

p. ***Konrad Węcławski*** zgłosił p. ***Jacka Madejka***

p. ***Grzegorz Jasiński*** zgłosił p. ***Wiolettę Kudłę***

Wszyscy kandydaci wyrazili zgodę na pracę w komisji.

Do ***Komisji Skrutacyjnej*** zostali wybrani:

1. Jacek Madejek
2. Agnieszka Lenart
3. Anna Jaszowska
4. Wioletta Kudła
5. Grzegorz Jasiński

Następnie głos zabrał Kierownik Wydziału AO UM – pan ***Stanisław Szymanek.*** Powiedział, że zgodnie z ustawą Prawo o ustroju sądów powszechnych przed przystąpieniem do głosowania Rada Miejska powinna wysłuchać opinii zespołu powołanego wcześniejszą uchwałą Rady Miejskiej w sprawie zaopiniowania kandydatów na ławników. Zespół upoważnił do tej kwestii p. radnego E. Mąkę. Kierownik Szymanek poprosił p. radnego E. Mąkę o przedstawienie opinii zespołu.

Radny E. Mąka odczytał Opinię Zespołu opiniującego kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie i Sądu Rejonowego w Kraśniku powołanego Uchwałą Nr XII/313/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 28 sierpnia 2003 r.

Pismo stanowi załącznik do protokołu.

Radny G. Jasiński powiedział, że w dniu 1października radni otrzymali wykaz kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego, gdzie w dwóch przypadkach nazwiska są wykreślone. Przed chwilą radni otrzymali informację, że wszyscy kandydaci zostali zaopiniowani pozytywnie. Zadał pytanie, czy lista kandydatów przekazana radnym, zawierająca 172 nazwiska w tym 2 wykreślone pokrywa się z kartami do głosowania – ile nazwisk pojawi się na karcie do głosowania.

Kierownik AO - S. Szymanek wyjaśnił, że zgodnie z wykazem, który posiadają wszyscy radni do Sądu Rejonowego zostało zgłoszonych 172 osoby. Pozycja 35 występuje dwa razy, było więc 171 zgłoszeń. Natomiast wykreślenia nastąpiły w wyniku rezygnacji kandydatów lub niespełnienia przez nich wymogu wieku. Z wykazu zostały wykreślone: poz. 8 – Katarzyna Czarnota – nie ukończyła 30 lat, poz. 50 – Anna Garas została zgłoszona przez dwa związki zawodowe: „Solidarność" i „Metalowcy" – osoba ta znajduje się na liście, z tym że tylko na jednej pozycji, poz.100 – Barbara Szydłowska - zrezygnowała (jest pisemne potwierdzenie), poz.132 – Rychter Ewa – również zrezygnowała. Tym sposobem na kartach do głosowania będzie znajdować się 169 osób.

Przewodniczący I. Ofczarski poprosił o ukonstytuowanie się Komisji Skrutacyjnej i przejście w odosobnione miejsce. Zarządził przerwę do czasu powrotu Komisji Skrutacyjnej.

Przerwa 9.30 – 9.50

Po przerwie Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej - p. ***G. Jasińskiego*** o zaznajomienie radnych ze sposobem głosowania.

Radny G. Jasiński poinformował, że głosowanie odbędzie się na odpowiednio przygotowanych kartach do głosowania: karty A-4 do Sądu Okręgowego, do Sądu Rejonowego – A-3. Głosowanie pozytywne – następuje przez wskazanie kandydata przez postawienie znaku x w kratce po prawej stronie obok jego nazwiska. Do Sądu Okręgowego można głosować tylko na 4 kandydatów, stawiając znak x obok ich nazwisk, do Sądu Rejonowego głosować można na 60 kandydatów. Postawienie znaku x w więcej niż 4 lub 60 kratkach powoduje nieważność głosu. O wyborze ławnika decyduje zwykła większość głosów. Głosowanie jest tajne.

Regulamin głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Następnie przewodniczący Komisji Skrutacyjnej wręczył kolejno radnym karty do głosowania, którzy po otrzymaniu karty do głosowania udali się za kotarę w celu oddania głosu. ***Przewodniczący Rady Miejskiej*** zarządził przerwę do czasu zakończenia głosowania i ogłoszenia wyników wyborów przez Komisję Skrutacyjną.

Przerwa 10.30 – 11.30

Po zakończeniu przerwy Przewodniczący I. Ofczarski poprosił Komisję Skrutacyjną o zapoznanie z wynikami wyborów na ławników.

Głos zabrał przewodniczący Komisji Skrutacyjnej- p. ***G. Jasiński***. Powiedział, że w głosowaniu brało udział 15 radnych. W przypadku głosowania na ławników do Sądu Okręgowego – oddano jeden głos nieważny (głos został oddany nieprawidłowo) w jednym zaś przypadku radny nie skorzystał z możliwości wyboru i nie skreślił żadnego z kandydatów, wszystkie karty do głosowania były ważne. Jeśli chodzi o wybór ławników do Sądu Rejonowego – już w pierwszej turze dokonano wyboru 60 ławników. Przewodniczący odczytał nazwiska wybranych osób.

Protokół Komisji Skrutacyjnej z przebiegu wyboru ławników Sądu Rejonowego i Sądu Okręgowego oraz karty do głosowania stanowią załącznik do protokołu.

Przewodniczący I. Ofczarski odczytał tekst projektu uchwały w sprawie wyboru Ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie i Sądu Rejonowego w Kraśniku, a następnie poddał go pod głosowanie.

- za przyjęciem uchwały głosowało – 12 radnych
- wstrzymał się od głosu – 1 radny

*Uchwała została podjęta **większością** głosów.*

Uchwała Nr XVI/327/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 30 października 2003 r.

w sprawie wyboru Ławników do Sądu Okręgowego w Lublinie i Sądu Rejonowego w Kraśniku.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 7:

Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej przy ul. Kopernika w Kraśniku – obręb Zarzecze II oraz bezprzetargowej sprzedaży tej nieruchomości.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił p. ***W. Wilka – Z-cę Burmistrza*** o wprowadzenie do tej uchwały.

Z-ca Burmistrza – p. W. Wilk powiedział, że projekt uchwały dotyczy nieruchomości położonej w Kraśniku przy ulicy Kopernika – jest to działka, na której zbudowana jest stacja TRAFO. Zakład energetyczny jest zainteresowany nabyciem tejże działki.

Przewodniczący I. Ofczarski zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie. W związku z brakiem uwag do uchwały Przewodniczący odczytał pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miejskiej oraz pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej dotyczącą omawianej uchwały i poddał projekt pod głosowanie.

Opinie Komisji w załączeniu do protokołu.

- za przyjęciem uchwały głosowało – 13 radnych,.

*Uchwała została **podjęta jednogłośnie.***

Uchwała Nr XVI/328/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 30 października 2003 r.

w spra8wie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej przy ulicy Kopernika w Kraśniku – obręb Zarzecze II oraz bezprzetargowej sprzedaży tej nieruchomości.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 8:

Ocena bezpieczeństwa publicznego w mieście Kraśniku.

Przewodniczący I. Ofczarski oddał głos Komendantowi Powiatowemu Policji w Kraśniku – p. ***M. Sokalowi.***

Komendant Powiatowy Policji – Mirosław Sokal poinformował, że stanowisko swoje objął w dniu 1.10.2003 r. Dokonał krótkiej prezentacji (36 lat, od 17 lat w Policji, poprzednie zatrudnienie - w Komendzie Wojewódzkiej Policji – Wydział Kryminalny). Następnie przedstawił radnym cele, które chciałby realizować na nowym stanowisku:- szeroko pojęta współpraca z samorządem miasta Kraśnika jak i gmin ościennych, - uczestnictwo i inicjowanie oraz pomoc w realizacji programów dotyczących bezpieczeństwa. Powiedział, że miasto Kraśnik, biorąc pod uwagę statystyki wojewódzkie jest zagrożone przestępczością w średnim stopniu, dlatego też należy podjąć działania w kierunku jak największego wyeliminowania tego zjawiska, również przy pomocy radnych miejskich. Generalnie bardziej zagrożona przestępczością jest Dzielnica Fabryczna, dlatego zostały już podjęte kroki w celu skierowania większej liczby etatów do Komisariatu Policji w Kraśniku Fabrycznym (planowane jest skierowanie 5 nowych etatów na początku przyszłego roku) – Komendant wyraził nadzieję, że wpłynie to na poprawę bezpieczeństwa, że na ulicach pojawią się patrole w również dzień, chociaż Dzielnica Fabryczna najbardziej jest zagrożona w porze nocnej i wieczorowej. W działalności Policji nacisk jest położony na niedopuszczanie do popełniania przestępstw, gdyż ich wykrywanie znacznie więcej kosztuje. Dzielnica Stara Kraśnika jest również zagrożona, jednak w znacznie mniejszym stopniu. Należy zwrócić szczególną uwagę na bezpieczeństwo w ruch drogowym, choć układ hierarchiczny w Policji nie pozwala w tej chwili na kierowanie całej służby ruchu drogowego na ulice miasta czy też powiatu, bowiem w dużym stopniu służba ta jest koordynowana przez Komendę Wojewódzką i Komendę Główną Policji, jednak Komendant zadeklarował dołożenie starań, by policjanci ruch drogowego byli widoczni. Pan M. Sokal poinformował, że jest zwolennikiem współpracy ze Strażą Miejską, Policja i Straż Miejska to bowiem organizacje, które winny się wzajemnie uzupełniać. Policja ma bardzo szeroki wachlarz zadań i nie zawsze jest w stanie je zrealizować, dlatego też współpraca ze Strażą Miejską powinna się rozwijać i wyrażać się nie tylko we wspólnym patrolowaniu ulic miasta. Już są podejmowane działania w tym kierunku, odbywają się wspólne spotkania, które powinny przynieść wymierne korzyści. Policja na pewno będzie aktywnie uczestniczyć we wszelkiego typu programach prewencyjnych aktualnie

prowadzonych. Komendant poprosił o uwagi radnych pod adresem Policji, które będą na pewno wysłuchane i bardzo pomocne.

Przewodniczący I. Ofczarski zapytał, czy radni mają pytania do Komendanta. Następnie poprosił o wystąpienie Komendanta Straży Miejskiej.

Komendant Straży Miejskiej – p. Piotr Różyński powiedział, iż nie będzie skupiał się na poszczególnych działaniach podejmowanych przez Straż Miejską (radni bowiem otrzymali dość szczegółowe informacje na ten temat), a za cel wystąpienia postawił sobie wyjaśnienie rzeczy niezrozumiałych i udzielenie odpowiedzi na ewentualne pytania radnych. Zwrócił uwagę na fakt, że Straż Miejska jest formacją, która w zasadzie podlega całkowicie dyspozycjom Rady Miejskiej i za pośrednictwem Burmistrza może być wykorzystywana przez radę do realizacji działań statutowych. Zalety utrzymywania Straży Miejskiej Przez miasto są przede wszystkim takie, że Straż jest zawsze do dyspozycji samorządu lokalnego, praktycznie bez zgody rady Miejskiej nie ma możliwości, by strażnicy zostali użyci do działań poza miastem. Daje to gwarancję, że w przypadku zadań o charakterze rozleglejszym (jak np. było w przypadku powodzi w 2001 r.), gdy zostają użyte wszystkie główne siły Straży Pożarnej, Policji i innych jednostek, Straż Miejska pozwala na zapewnienie bezpieczeństwa mieszkańcom i zminimalizowanie niekorzystnych skutków określonych zdarzeń. Komendant uświadomił radnym, że od ich decyzji w znacznej mierze zależy to, czym straż będzie się zajmować. Rada Miejska, mając szerokie kontakty z wyborcami, ze społecznościami, które reprezentuje ma możliwość bezpośredniego wytyczenia programu, na którym straż powinna skupić szczególną uwagę. Nikt tak nie zna bolączek społeczności lokalnej jak Rada Miasta i razem ze Strażą Miejską może tym bolączkom skutecznie i szybko przeciwdziałać, nie jest tu potrzeba tu zgody i koordynacji ze strony innych organów. Straż Miejska podlega pod względem merytorycznym Komendantowi Głównemu Policji za pośrednictwem Komendanta Wojewódzkiego Policji, który tylko od strony merytorycznej ocenia zgodność z prawem działań Straży Miejskiej, nie ma jednak możliwości wpływania na to, czym straż powinna się zajmować. Komendant zadeklarował chęć udzielenia odpowiedzi na pytania zgłaszane przez radnych.

Przewodniczący I. Ofczarski poprosił o zabranie głosu p. ***radną A. Marcinkowską*** – Przewodniczącą Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego.

Radna A. Marcinkowska powiedziała, że na temat oceny bezpieczeństwa mieszkańców Kraśnika Komisja dyskutowała na swoich dwóch kolejnych posiedzeniach. Na pierwszym posiedzeniu przedmiotem dyskusji była analiza bezpieczeństwa przesłana przez Komendanta Powiatowego Policji, obejmująca 8 miesięcy działalności Policja w 2003 roku. Komisja zwróciła tu uwagę na dwa najbardziej newralgiczne punkty: ilość zdarzeń drogowych oraz przestępstwa i wykroczenia mające wpływ na stan bezpieczeństwa i porządku. Jeśli chodzi o zdarzenia drogowe, to były to wypadki i kolizje. W roku 2001 było 39 wypadków, w 2002 r. – 40, a w przeciągu

8 miesięcy 2003 r. było ich 20. Jeśli chodzi o kolizje, to w 2001 r. było ich 259, w 2002 r. – 257, w 2003 r. – 189. Uwagę zwraca duża liczba kolizji w mieście, te kolizje sięgają 50% wszystkich kolizji, które miały miejsce na terenie całego powiatu. Nadal do ulic i miejsc najbardziej zagrożonych należy ul. Urzędowska i ul. Krasińskiego. Głównymi ofiarami wypadków drogowych są piesi i największa ilość takowych ofiar miała miejsce w Dzielnicy Starej – niemal 2 razy więcej niż w części Fabrycznej. Wniosek z tego, że główną przyczyną zdarzeń drogowych są wykroczenia dotyczące przekraczania prędkości przez kierowców. Wielką uciążliwością dla mieszkańców Kraśnika, szczególnie w okresie letnim są tzw. piraci drogowi – motocykliści – oni stwarzają wielkie niebezpieczeństwo dla wszystkich mieszkańców. Jeśli chodzi o przestępstwa i wykroczenia, które miały wpływ na stan bezpieczeństwa i porządku publicznego, to dominują tu rozboje i wymuszenia (Dzielnica Stara – 2003 r. – zanotowano 478 przestępstw, w 2002 r. – 827, Dzielnica Fabryczna –356, w roku ubiegłym – 724).Wiele niepokoju członków Komisji budzi fakt popełniania czynów karalnych przez nieletnich (12 w Dz. Starej i 53 w Dz. Fabrycznej). Geografia popełniania czynów przestępnych jest zmienna i nie można powiedzieć, że któraś z dzielnic miasta tu dominuje. Aby mieć pełniejszą kontrolę nad bezpieczeństwem publicznym należałoby zainstalować monitoring i to pozwoliłoby Policji czy Straży Miejskiej kierować patrole w inne miejsca zagrożone w mieście. Na drugim posiedzeniu Komisja zajmowała się bardzo dokładnie analizą materiału przedłożonego przez Komendanta Straży Miejskiej. Przewodnicząca przeczytała wnioski wypływające z dokładnej analizy tego materiału, podjęte na posiedzeniu Komisji w dniu 27 października:

Wniosek I:

Komisja ponownie wnioskuje do Burmistrza Miasta Kraśnika, aby zobowiązał Straż Miejską do opracowania w porozumieniu z Komendą Powiatową Policji mapy miejsc najbardziej niebezpiecznych w Kraśniku w celu zainstalowania monitoringu, który przyczyniłby się do poprawy bezpieczeństwa publicznego w mieście.

Wniosek II:

Komisja wnosi, aby Komendant Straży Miejskiej raz na kwartał przedstawiał przed Radą Miejską krótką informację na temat realizacji zadań należących do kompetencji Straży Miejskiej.

Radna A. Marcinkowska powiedziała, że Rada Miejska liczy na informację co Straż Miejska zrobiła, jakie ma problemy itp.

Wniosek III:

Komisja wnosi o zwiększenie przez Straż Miejską zakresu współpracy z lokalnymi społecznościami poprzez inicjowanie programów prewencyjnych, samodzielnie lub we

współpracy z Policją, oraz programów ukierunkowanych na bezpieczeństwo mieszkańców i poprzez organizowanie spotkań z mieszkańcami pod hasłem zapobiegania przestępczości przy współudziale władz samorządowych.

Przewodnicząca zaznaczyła, że dobrze byłoby stworzyć program na miarę Kraśnika, który wskazałby jakie działania powinny być podjęte, kto za nie odpowiadałby i kiedy będzie to zrealizowane. Program, który osiągnąłby swój zamierzony efekt i cel, czyli poprawę bezpieczeństwa. ***P. Marcinkowska*** powiedziała, że członkowie Komisji bardzo chętnie popracują nad takim programem, a ona sama zadeklarowała osobistą pomoc przy jego tworzeniu. Zaznaczyła, że byłby to program tworzony przy współudziale Policji.

Wniosek IV:

Komisja wnosi o zwiększenie przez Straż Miejską – w miarę posiadanych możliwości – ilości patroli kierowanych do służby, szczególnie w godzinach popołudniowych i wieczornych.

P. radna powiedziała, że najwięcej wykroczeń dokonuje się w godzinach popołudniowych i wieczornych. Należałoby tu dokonać pewnej reorganizacji pracy Straży Miejskiej, by zapewnić zwiększona liczbę patroli w tym okresie.

Wniosek V:

Komisja wnosi o zwiększenie przez Straż Miejską zakresu działań związanych z przestrzeganiem przepisów ustawy dot. utrzymania porządku i czystości w gminach.

Radna A. Marcinkowska nawiązała do wypowiedzi Komendanta Powiatowego Policji, który zadeklarował współpracę ze Strażą Miejską na równych zasadach, mówiąc że należy podejmować wspólne działania, stworzyć coś razem dla miasta.

Przewodniczący I. Ofczarski otworzył dyskusję na temat bezpieczeństwa. Zwrócił się z pytaniem do Komendanta Powiatowego Policji z pytaniem, dotyczącym wyścigów motocyklowych na ulicach miasta, które miały miejsce w okresie letnim.

Komendant M. Sokal powiedział, że problem ten na pewno odżyje na wiosnę. Zaznaczył, że są dwie możliwości działania: albo ścigać piratów po drogach, co stworzy niewątpliwie jeszcze większe niebezpieczeństwo lub też zapisywać numery rejestracyjne i wyciągać konsekwencji w stosunku do właściciela, co też nie jest trafne, gdyż nie można udowodnić, kto prowadził w danym momencie motocykl. Należałoby utworzyć odpowiednie przepisy wprowadzające odpowiedzialność właściciela pojazdu za takie czyny w przypadku nie wykrycia sprawcy. Jest to problem nie tylko Kraśnika, ale całej Polski i Policja zmierzy się z nim. Komendant powiedział, że chciałby, by policjanci byli bardziej widoczni. Jednak ograniczona liczba etatów powoduje, że konsekwencją

większej liczby patroli w dzień jest niemożność obsadzenia służby nocnej. Od nowego roku 5 nowych etatów w Dzielnicy Fabrycznej niewątpliwie poprawi bezpieczeństwo i odciąży tym samym Komendę Powiatową, a to z kolei doprowadzi do polepszenia sytuacji w Dzielnicy Starej. Jeśli chodzi o współpracę Straży Miejskiej i Policji, to jednostki te powinny być dla siebie partnerami, działać wspólnie dla dobra miasta. Straż Miejska jest przez społeczeństwo inaczej postrzegana, mimo to Komendant wyraził nadzieję na współpracę.

Następnie głos zabrała radna W. Kudła. Zwróciła uwagę, że reakcja na zgłoszenia mieszkańców dotyczące zakłócania porządku publicznego nie zawsze jest szybka, a niejednokrotnie brak jej w ogóle. Zaapelowała o poprawę bezpieczeństwa w porze nocnej (szczególnie do godz. 22.00), bowiem mieszkańcy miasta po godzinie 20.00 nie czują się bezpiecznie na ulicach. Szczególnie zagrożona jest droga z Dzielnicy Koszary do Dzielnicy Piaski, gdzie nie widać patroli.

P. radny J. Michalczyk powiedział, że Komendant Straży Miejskiej zamieścił w swoim raporcie 14 imprez miejskich, które były zabezpieczane przez SM, przy 7 imprezach Policja nie brała udziału. Radny uważa, że w takich sytuacjach Policja powinna się pojawiać w okolicy tych imprez. Kilka miesięcy temu za CKiP ktoś podpalił śmietnik, jeden z młodych mieszkańców miasta zadzwonił na Policję z telefonu komórkowego i usłyszał, cytuję: „koleś, idź spać albo lecz się, nie zawracaj głowy”. Radny więc sam wykonał telefon do Straży Pożarnej, która zainterweniowała. Młody obywatel był zniechęcony reakcją Policji i stwierdził, że nigdy więcej nie zadzwoni z prośbą o interwencję, cytuję „ma w nosie pomoc społeczeństwu”. Radny zapytał, czy była ostatnio organizowana akcja „bezpieczne przejście dla pieszych”. Przedstawił sytuację mieszkańca Kraśnika, który dostał mandat za nieprawidłowe przechodzenie przez ulicę (była godz. 23.00 i nie stwarzał zagrożenia dla ruchu). Zapytał, dlaczego Policja za to wykroczenie nie każe w godzinach szczytu, tylko o godz. 23.00. Kolejny opisywany przez niego przypadek, to malowanie przez młodzież graffiti na budynku. W tej sytuacji, gdy zadzwonił na Policję, otrzymał odpowiedź, że nie ma w tej chwili w dyspozycji żadnego radiowozu. Po 40 minutach radny odwołał zawiadomienie. Zwrócił się z pytaniem, czy w takich sytuacjach Policja nie może przekazać zgłoszenia Straży Miejskiej, by to ona zainterweniowała, bowiem za połączenia ze Strażą Miejską z telefonu komórkowego są płatne.

Komendant Straży Miejskiej –p. Piotr Różyński wyjaśnił, że wszystkie interwencje zgłaszane zarówno do Straży Miejskiej jak i do Policji powinny być odnotowane przez dyżurnego. Jeśli osoba nie jest zadowolona z szybkości reakcji lub interwencja w ogóle nie została podjęta, ma prawo dowiedzieć się, co stało się z danym zdarzeniem i czy w ogóle zostało ono odnotowane. Komendanci mogą o niektórych zdarzeniach nie wiedzieć, gdy nie zostały one odnotowane, dlatego w interesie mieszkańców leży śledzenie toku zdarzenia, co się dzieje z nim po zgłoszeniu, dlaczego interwencja nie została podjęta, bowiem czas reakcji jest niezwykle ważny. Komendant powiedział, że zdaje sobie

sprawę, iż Dzielnica Piaski jest traktowana po macoszemu, tak samo, jak Dzielnica Kolejowa, gdyż wynika to z układu miasta. Patrol Straży działający w jednej dzielnicy, w szczególności gdy jest to patrol pieszy, nie ma możliwości podjęcia interwencji w innej dzielnicy z uwagi na ograniczoną liczbę strażników – jest to tylko 15 osób, którymi trzeba obsadzić co najmniej dwie zmiany 7 dni w tygodniu. Dzielnica Piaski jest w dość często odwiedzana przez Policję. Poinformował, że numer do Straży Miejskiej 986 jest bezpłatny także z telefonu komórkowego sieci „Plus" i sieci „Era"(nie należy wykręcać 81 przed numerem). P. Różyński poprosił o informowanie o tym mieszkańców Kraśnika.

Komendant Powiatowy Policji – p. Mirosław Sokal powiedział, że zwróci szczególną uwagę na kontakt z obywatelami. Przeprosił za występowanie nieprawidłowych sytuacji w działaniach Policji, powiedział, że będzie starał się je eliminować. Zaznaczył, że oczekuję na to, by mieszkańcy dzwonili z różnymi problemami na Policję, nie tylko w celu zgłoszenia interwencji, by w ten sposób odbudować społeczne zaufanie do Policji. Zwrócił się z prośbą, by nie zrażać się nieprzyjemnymi sytuacjami, wszelkie rozmowy są bowiem rejestrowane, zarówno przyjęcie zgłoszenia jak i zachowanie policjanta w takiej sytuacji.

P. radny S. Różynski powiedział, że wnioski zaproponowane przez Komisję Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego są zasadne i powinny znaleźć odzwierciedlenie w ich realizacji. Zaznaczył, że bezpieczeństwa nie załatwi ani sama Straż Miejska ani Policja, jeśli społeczeństwo będzie obojętne na niektóre sprawy. Zwrócił się z prośbą do obu jednostek, by reagowały na wszelkiego rodzaju telefony i nieprawidłowości i podejmowała szybką interwencję wszędzie tam, gdzie jest to możliwe, a jeśli chodzi o przestrzeganie przepisów to zawsze należy zaczynać poprawę od siebie. Powiedział, że radni są ludźmi, na których miasto patrzy i to oni w pierwszej kolejności powinni stanowić wzór do naśladowania (p. radny powiedział, że sam takiego wzoru nie stanowi). Dodał, że podoba mu się stanowisko wypracowane przez Komisję, by organizować wspólne spotkania. Należy przywrócić zaufanie do Policji i Straży Miejskiej, one są naszymi sprzymierzeńcami w bezpieczeństwie, nie wolno się obrażać za karanie mandatami, bo prawo obowiązuje każdego. Jako przykład przytoczył zdarzenie, które spotkało prof. Seildlera w Londynie. Wspólne działania powinny przynieść wymierne efekty.

Przewodniczący I. Ofczarski stwierdził, że w przeprowadzonej dyskusji radni dokonali oceny bezpieczeństwa w mieście. Zaproponował przyjęcie oceny w bezpieczeństwa w głosowaniu intencyjnym wraz z wnioskami podjętymi przez Komisję Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego oraz sprawozdanie z pracy Straży Miejskiej i Policji.

- za przyjęciem wniosków i sprawozdań głosowało - 9 radnych – ***jednogłośnie***

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 9:

Informacja dotycząca oświadczeń majątkowych składanych w Gminie Miejskiej Kraśnik.

Przewodniczący I. Ofczarski odczytał pismo dotyczące osób zobowiązanych do złożenia oświadczeń majątkowych Przewodniczącemu Rady Miejskiej. Następnie odczytał pismo-informację od Wojewody Lubelskiego dotyczącą terminu i sposobu złożenia oświadczeń majątkowych przez: Burmistrza Miasta Kraśnika – Pana ***Piotra Roberta Czubińskiego*** i Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik – Pana ***Ireneusza Jerzego Ofczarskiego***. W związku z niezłożeniem w terminie oświadczenia o działalności gospodarczej prowadzonej przez małżonkę Przewodniczącego, pan ***I. Ofczarski*** dokonał zwrotu nienależnie pobranych diet. Dowód zwrotu przekazał p. ***G. Jasińskiemu*** – Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej, który nie stwierdził nieprawidłowości. O odczytanie informacji o osobach zobowiązanych do złożenia oświadczeń majątkowych Burmistrzowi Miasta Kraśnika poprosił Sekretarza Miasta – p. ***Jarosława Czerwa***.

Pisma stanowią załącznik do protokołu.

Sekretarz Miasta – p. Jarosław Czerw przedstawił w imieniu Burmistrza Miasta Kraśnika stosowną informację.

Pismo stanowi załącznik do protokołu.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 10:

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący I. Ofczarski poinformował, że wolą radnych składających interpelację było udzielenie odpowiedzi na piśmie. W związku z tym przeszedł do kolejnego punktu.
Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 11:

Wolne wnioski

Przewodniczący I. Ofczarski odczytał korespondencję, która wpłynęła do Rady:

1. Wykaz dokumentacji technicznych będących w posiadaniu Urzędu Miejskiego – otrzymali wszyscy radni. Przewodniczący powiedział, że każdy radny będzie mógł go sam ocenić i ewentualnie zwrócić się z interpelacją na przyszłej sesji.
2. Pismo Komisarza Wyborczego – dot. wygaśnięcia mandatu radnego.
3. Wezwania do usunięcia naruszenia prawa – pisma: p. ***Piotra Iwana,*** p. ***Mirosława Sznajdera,*** p. ***Ryszarda Irackiego***. Przewodniczący zapytał radcę prawnego, p. ***Martę Mierzwę***, czy Rada Miejska do może poczynić jakieś działania do czasu podjęcia decyzji przez organ nadzoru. Otrzymał negatywną odpowiedź.
4. Zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa dokonanego w Kraśniku 2.10.2003 r. przez pana ***Tadeusza Członkę*** na szkodę pana ***Jarosława Czerwa***.
5. Naczelny Sąd Administracyjny – Ośrodek Zamiejscowy w Lublinie – odpis skargi Wojewody Lubelskiego na uchwałę Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 stycznia 2003 r., Nr IV/24/2003 (dot. utworzenia jednoosobowej spółki z o.o. Gminy Miejskiej Kraśnik) i zobowiązanie do nadesłania akt administracyjnych wraz z odpowiedzią na skargę.
6. Wojewoda Lubelski - Zawiadomienie o wszczęciu postępowania (PN II 0911/217/03) – w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XIII/317/2003.
7. Wojewoda Lubelski – Rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały Nr XII/303/2003 w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków w części obejmującej § 10 ust. 1 w brzmieniu: „a w uzasadnionych przypadkach”, §12 ust. 1 w brzmieniu: „za odpłatnością”, §14 ust. 5, §14 ust. 9 w brzmieniu: „po opłaceniu przez Usługodawcę kosztów tego uruchomienia” załącznika do uchwały.
8. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kraśniku – do wiadomości Rady Miejskiej – przypomnienie o konieczności zapewnienia ludności awaryjnych punktów zaopatrzenia ludności w wodę.
9. Skarbnik Miasta – pismo dotyczące zmian procedury uchwalania budżetu.
10. Eugenia Janisz – prośba o uwzględnienie w budżecie miasta na 2004 rok przesunięcia drogi dojazdowej do garaży i elektromechaniki (ul. Sikorskiego 15). Przewodniczący wyjaśnił, iż jest to bardzo droga inwestycja, bowiem w tym miejscu przebiega kanał ciepłowniczy i inne media, przesunięcie drogi o 10 metrów może kosztować nawet 60.000 zł.
11. Marek Wronka, Wilkołaz Dolny 59 – 2 pisma – dot. przyjęcia do spółki, oddania w dzierżawę, produkcja pieczarek.

Pisma w załączeniu do protokołu.

.

Następnie głos zabrał p. radny J. Michalczyk. Zwrócił uwagę na potrzebę wyremontowania, a jeśli jest to niemożliwe – posprzątania przystanków miejskich, które są w opłakanym stanie.

Radni nie zgłosili innych wolnych wniosków. Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 12:

Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący podziękował wszystkim za udział w sesji. Sesja została zamknięta o godzinie 13^{20}.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Magdalena Rak

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Kraśniku

Ireneusz Ofczarski