PROTOKÓŁ Nr 34/2005

z posiedzenia XXXIV zwyczajnej sesji RADY MIASTA KRAŚNIK przeprowadzonej dnia 2 czerwca 2005 r. w budynku Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku.

Obrady prowadził ***Pan Ireneusz Ofczarski*** – Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik.

Sesja trwała od godz. 15^{10} do godz. 18^{17}.

Na 21 radnych w obradach uczestniczyło 20 radnych.

<u>Radni obecni na sesji:</u>

1. Goleń Piotr
2. Iracki Ryszard
3. Iwan Piotr
4. Jaszowska Anna
5. Kudła Wioletta
6. Lenart Agnieszka
7. Łomnicki Marian
8. Madej Danuta
9. Madejek Jacek
10. Marcinkowska Anna
11. Mąka Eugeniusz
12. Michalczyk Jacek
13. Ofczarski Ireneusz
14. Pulikowski Krzysztof
15. Różyński Stanisław
16. Rubaszko Tomasz
17. Saj Tomasz
18. Sznajder Mirosław
19. Węcławski Konrad
20. Zając Jacek

Lista obecności radnych Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu.

Lista osób spoza Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu.

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik - Ireneusz Ofczarski.

Ad. pkt 2:

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący - Ireneusz Ofczarski - poinformował zebranych, iż wpłynęło do niego pismo Burmistrza Miasta Kraśnik, w którym wnosi o zmianę porządku obrad poprzez wykreślenie pkt 15: podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie sprzedaży działki zabudowanej, wchodzącej w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej przy ul. Mieszka I w Kraśniku oraz o wprowadzenie do porządku obrad dwóch punktów: podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Kraśnik - osiedle „Graniczna-Południe"i podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej na terenie Gminy Kraśnik w obrębie geodezyjnym Budzyń za cenę wywoławczą w wysokości 50% wartości nieruchomości.

Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik - Wojciech Wilk - wyjaśnił, że konieczność wykreślenia pkt 15 z porządku obrad podyktowana jest potrzebą ponownego przeanalizowania sprawy pod kątem ewentualnego wydzielenia działki budowlanej od strony Al. Tysiąclecia. Dodał natomiast, że uzupełnienie porządku obrad o dwa nowe punkty podyktowana jest tym, iż w pierwszym przypadku sprawa nadania nazwy ulicy była już poruszana na poprzedniej sesji. Natomiast w drugim przypadku jest to propozycja obniżenia ceny wywoławczej, ponieważ nie została złożona żadna oferta w związku z ogłoszonym przetargiem.

Przewodniczący - Ireneusz Ofczarski - stwierdził, że jeśli wnioskodawca wnosi o dodanie i wykreślenie punktów z porządku obrad sesji nie należy ich głosować, dlatego też przyjmuje się je a priori.

Porządek obrad.

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXIII sesji Rady Miasta Kraśnik
4. Interpelacje i zapytania radnych.

4a. Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Kraśnik - osiedle „Graniczna Południe".

4b.Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej na terenie Gminy

Kraśnik w obrębie geodezyjnym Budzyń za cenę wywoławczą w wysokości 50% wartości nieruchomości.

5. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Szkoły Muzycznej I stopnia w Kraśniku.
6. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Szkole Muzycznej I stopnia w Kraśniku.
7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół podstawowych i gimnazjów oraz granic ich obwodów.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zasad zwrotu wydatków poniesionych na dożywianie uczniów szkół podstawowych i gimnazjum na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej w zakresie zadań własnych.
11. Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat jak również trybu ich pobierania.
12. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii do uchwały Nr XXXI/446/05 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 28 lutego 2005 r. w sprawie konsultacji programów zdrowotnych oraz ustalenia potrzeb zdrowotnych mieszkańców województwa lubelskiego w latach 2005-2009 na terenie województwa lubelskiego.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonych w Kraśniku - obręb Zarzecze II.
15. Podjęcie uchwały w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, przeznaczonej pod usługi kultu religijnego.
16. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
17. Wolne wnioski.
18. Zakończenie obrad sesji.

Na tym omawianie punktu zakończono.

Ad. pkt 3:

Przyjęcie protokołu z XXXIII zwyczajnej sesji Rady Miasta Kraśnik.

Protokół z obrad XXXIII sesji Rady Miasta Kraśnik wyłożony był do wglądu w Biurze Rady Miasta Kraśnik.

Przewodniczący I. Ofczarski– zaproponował przyjęcie protokołu bez odczytywania.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XXXIII posiedzenia Rady Miasta Kraśnik.

- za głosowało – 15 radnych,
- przeciw głosował - 1 radny,
- wstrzymało się od głosu - 2 radnych.

Protokół z XXXIII zwyczajnej sesji Rady Miasta Kraśnik został ***przyjęty większością głosów.***

Na tym omawianie punktu zakończono.

Ad. pkt 4:

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący I. Ofczarski – poprosił o składanie interpelacji.

Radny Mirosław Sznajder - złożył 8 interpelacji na piśmie, które stanowią załącznik do protokołu.

Radny Jacek Madejek - złożył 4 interpelacje na piśmie, które stanowią załącznik do protokół, natomiast na interpelację drugą poprosił o odpowiedź ustną na sesji.

Radny Jacek Zając - zgłosił 2 interpelacje, cyt.:

1. „Kto jest odpowiedzialny za kosmetykę, za utrzymanie Parku Jordanowskiego, czyli koszenie trawy, przycinanie krzewów, drzewek, kiedy to będzie zrobione, bo tam nawet małym dzieciom sprawia trudność przejechanie tymi alejkami”?
2. „Co się dzieje, na jakim etapie jest modernizacja oświetlenia na ul. Piaskowej, tam jest zrobiony łącznik od ul. Piaskowej do ul. Urzędowskiej. Miała być także modernizowana cała ul. Piaskowa. W tej chwili widzę, że są stare lampy włączone wszystkie, nie wiem czy to ma polegać tylko na tym, że te niepalące się dotychczas zostały włączone, z tego, co wiem miały być wymieniane. W tej chwili nic tam się nie dzieje, poza tym, że zostały włączone te lampy”.

„Proszę o odpowiedź na piśmie”.

Radny Piotr Iwan - zgłosił 4 interpelacje, cyt.:

1. „Spółdzielnia Mieszkaniowa „Metalowiec” 20 kwietnia 2005 r złożyła pismo do Urzędu Miasta w sprawie podatku od nieruchomości od budowli, jakim jest system telewizji kablowej internetu, proszę Burmistrza, żeby przyspieszyć odpowiedź, żeby cokolwiek zaczęło się dziać”.
2. „Złożyliśmy wniosek 13 kwietnia 2004 r. odnośnie przekształcenia gruntów z wieczystego użytkowania na własność, z naszych ustaleń wynika, że akt notarialny zostanie podpisany 15,16 czerwca, proszę o potwierdzenie, czy ta data nie ulegnie żadnemu przesunięciu”.

3. „Urząd Miasta wszczął postępowanie w stosunku do Spółdzielni Mieszkaniowej „Metalowiec” odnośnie podatku od nieruchomości od budowli ogólnodostępnych, to postępowanie zostało wszczęte 2 grudnia, natomiast decyzje spółdzielnia otrzymała 20 maja z datą wystawienia 12 maj, czyli ta sprawa panie Burmistrzu była załatwiana 6 miesięcy. Proszę w tym momencie o porady, co Spółdzielnia Mieszkaniowa ma zrobić, czy skargę do WSA, czy zażalenie do SKO, lub też Burmistrz sam to wyjaśni, dlaczego przez 6 miesięcy ta sprawa była prowadzona, ewentualnie poinformuje spółdzielnię, jakie konsekwencje zostały wyciągnięte w stosunku do spółdzielni, bo jest niemożliwością, że jedna sprawa była wyjaśniana przez 6 miesięcy, tym bardziej, że Spółdzielnia Mieszkaniowa jest bardzo dobrym płatnikiem podatku od nieruchomości. Z zestawień wynika, że zadłużonych podmiotów z tytułu podatku od nieruchomości jest bardzo wiele na łączną kwotę ok. 2 mln. zł. Nie wyobrażam sobie, żeby sztab urzędników jedną sprawę badali 6 miesięcy, sprawę należy dogłębnie wyjaśnić”.
4. „Mam pytanie do Burmistrza Czubińskiego -dlaczego i jakim kluczem się Pan kieruje przy umieszczaniu informacji na stronie internetowej miasta, dlatego że jakieś informacje o radnych pojawiają się w prasie lokalnej, to są traktowane wybiórczo, a nie ma informacji, które pojawiają się w prasie, a odnoszą do burmistrza Czubińskiego. Gdy natomiast są informacje o innych radnych, są umieszczane na serwisie, proszę tutaj o wyjaśnienie”.

Ad. pkt 4a:

Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik - Wojciech Wilk - poinformował, że zostały przeprowadzone konsultacje z mieszkańcami, którzy chcą, aby nadać ulicy nazwę „Widok”.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji - Ryszard Iracki - poinformował, ze Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Piotr Iwan - zadał pytanie, ile osób-mieszkańców przedmiotowej ulicy uczestniczyło w posiedzeniu Komisji oraz zgłosił wniosek, aby ulica ta nazywała się „widokowa”.

Radna Wioletta Kudła - poinformowała, że decyzja o nadaniu takiej nazwy ulicy była skutkiem większości woli mieszkańców przedmiotowej ulicy, którzy byli powiadomieni o zebraniu w sprawie w/w ulicy. Chęć nazwy „Widok” wyraziło ok. 5 rodzin.

Przewodniczący I. Ofczarski - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Kraśnik - osiedle „Graniczna Południe”. Zaznaczył, że głosowanie dotyczy nazwy ulicy „Widok”

- za głosowało - 9 radnych,

- wstrzymało się od głosu - 10 radnych.

Uchwała została podjęta większością głosów.

Radny Piotr Iwan - zaznaczył, że zgłosił wniosek w sprawie nadania nazwy ulicy „Widokowa”

Przewodniczący I. Ofczarski - odpowiedział, cyt.:”…Panie radny, wniosek Pan złożył, w tej chwili ja uważam, że Pan wniosek złożył, bo normalnie…no to niech Pan nie dyskutuje, niech Pan zaskarży uchwałę. Proszę państwa, przyjęliśmy uchwałę i nazwę ulicy przyjęliśmy jako „Widok”, miał Pan możliwość głosowania przeciw, by Pan przegłosował, nie byłoby problemu, a Pan nie miał zdania”.

Radny Piotr Iwan - odpowiedział, cyt.:” Powiedziałem, że złożyłem wniosek”.

Przewodniczący I. Ofczarski - stwierdził, cyt.:”…będzie można zgłosić wniosek, żeby przegłosować tę ulicę na „Widokową” na następnej sesji, nic się nie dzieje. Chociaż w zasadzie, proszę Państwa, żeby formalnością stało się zadość, skoro był wniosek nie ma co kopii kruszyć, być może będzie przegłosowany”.

Radny Piotr Iwan - stwierdził, cyt.:” Panie Przewodniczący, ja do tego tematu nie podchodzę tak jak Pan, jakieś rozgrywki złośliwe, wstałem, powiedziałem o ulicy widokowej, tu się wstrzymałem, może bym się i przy Widokowej wstrzymał, wcale nie jest powiedziane, że bym głosował proszę Pana za…a Pan wprowadza tutaj ferment i zamęt, to, co, kim my jesteśmy - psami proszę Pana. Pan pilnuje porządku sesji. Pan nie powinien przerywać, ktoś zgłasza wniosek, to Pan powinien jeszcze pouczyć, żebyśmy głosowali ten wniosek, a Pan wszystko robi właśnie, żeby wytwarzać taka złą atmosferę proszę Pana. No jest radca, przecież możemy przerwę zrobić, trzeba się zapytać radcy, tu nikt nie chce takiej atmosfery wytwarzać, no, ale przecież nie może Pan blokować wypowiedzi”.

Przewodniczący I. Ofczarski - stwierdził, cyt.:”…Panie radny, coś Panu wyjaśnię, wyjaśnię Panu na samym początku już sesji praktycznie - nie traktuję żadnego radnego jak psa, to Pan używa określeń, które są nieparlamentarne delikatnie mówiąc. Być może tak w spółdzielni Pan określa”.

Radny Mirosław Sznajder - przerwał wypowiedź Przewodniczącego, stwierdzając, cyt.:” Panie Ofczarski niech Pan przestanie się wygłupiać, niech Pan nie przesadza. Pan robi sobie jaja, Pan nie powinien być przewodniczącym”.

Przewodniczący I. Ofczarski - stwierdził, cyt.:” Panie Sznajder, Panie Sznajder, Panie Sznajder, spokojnie, niech Pan nie krzyczy, niech Pan krzyczy tam, gdzie Pan może,

proszę bardzo. Panie radny nie udzieliłem Panu głosu i proszę w ten sposób się nie zachowywać, ja Panu powiem: Pan zbyt często występuje w kwestiach, w których Pan nie powinien zabierać głosu, niestety i mówi Pan przez to nie na temat".

Radny Piotr Iwan - powiedział, cyt.: „Panie Przewodniczący, nie będę chodził cały czas do tego mikrofonu, nie chciałbym przerywać w dyskusji, ale źle Pan postępuje. Przecież ten mikrofon to nie służy Panu do tego, żeby każdemu człowiekowi przerywać i wtrącać swoje przemyślenia. Przecież niech Pan sobie przeczyta w statucie, niech Pan pójdzie na inne sesje i zobaczy jak sprawa wygląda, no jak ktoś wstaje i coś mówi, a Pan zaczyna polemizować, podnosić się, a bo to ja w spółdzielni, przecież ja o spółdzielni nic nie mówiłem".

Przewodniczący I. Ofczarski - odpowiedział, cyt.:" Panie radny, używa Pan nie parlamentarnych określeń, zwróciłem Panu uwagę, żeby Pan w ten sposób, zadam pytanie Państwu Radnym - czy czujecie się Państwo, że traktuję Was jak psy".

Radny Piotr Iwan - powiedział, cyt.:" Proszę Pana, ja tak nie powiedziałem, nie obraziłem kogoś, jest to typowa jakaś przenośnia i tu nie ma nic obraźliwego. A Pan do każdego słowa się odnosi i chciałby dyskutować, przerywa, no gdzieś rusza się, no przecież tak się nie robi".

Przewodniczący I. Ofczarski - stwierdził, cyt.: „Panie radny, to Pan tak uważa, ja myślę, że długo Pan nie uczestniczył w sesjach, w związku z tym ma Pan potrzebę wygadania się, ale ja to rozumiem.

Radna Anna Marcinkowska - zgłosiła wniosek formalny o przerwę.

Przewodniczący I. Ofczarski - zarządził 10 minut przerwy w obradach o godz. 15^{30}.

W trakcie przerwy Przewodniczący zarządził odsłuchanie taśmy z nagrania obrad sesji przed przerwą.

Przewodniczący I. Ofczarski - wznowił obrady sesji o godz. 15^{43}. Poinformował radnych, że po wysłuchaniu nagrania zapis z taśmy jest następujący, cyt.:" Ja, jako mieszkaniec nie uczestniczyłem w tym zebraniu i jako mieszkaniec składam wniosek".

Przewodniczący przeprosił radnego Piotra Iwana. Stwierdził, że zgadza się na ponowne głosowanie nad projektem uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na nazwę „Widokowa". Dodał, że uznaje wniosek Pana Iwana jako Radnego nie mieszkańca. Poprosił Radnego Iwana, aby powiedział, czy ma to być ulica „Widokowa".

Radny Piotr Iwan – odpowiedział, że, cyt.: „niech będzie Widokowa".

Radna Anna Marcinkowska – zwróciła się z pytaniem do Radnego Iwana, czy chce, aby ulica nazywała się „Widokowa” czy też „niech będzie Widokowa”.

Przewodniczący I. Ofczarski – poddał pod głosowanie wniosek Radnego Piotra Iwana w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Kraśnik- osiedle Graniczna Południe o nazwę „Widokowa”

- za głosowało – 8 radnych,
- przeciw głosowało – 9 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych.

Wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący I. Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Kraśnik- osiedle Graniczna Południe o nazwę „widokowa”

- za głosowało – 9 radnych,
- przeciw głosowało – 1 radny,
- wstrzymało się od głosu – 10 radnych.

Uchwała została przyjęta większością głosów.

Uchwała Nr XXXIV/449/2005
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 2czerwca 2005 r.

w sprawie nadania nazwy ulicy w mieście Kraśnik - osiedle „Graniczna Południe”.

Na tym omawianie punktu zakończono.

Ad. pkt 4b:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej na terenie Gminy Kraśnik w obrębie geodezyjnym Budzyń za cenę wywoławczą w wysokości 50% wartości nieruchomości.

Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik – Wojciech Wilk – poinformował, że 25 maja odbył się pierwszy przetarg na zbycie przedmiotowej nieruchomości. Dodał, że projekt dotyczy działki o powierzchni 24 ha, w obrębie Budzyń, która to działki została

wyceniona na kwotę 2 miliony 630 tysięcy zł. Do przetargu nikt nie przystąpił, dlatego też należy ogłosić kolejny przetarg. Burmistrz zaproponował, aby tą cenę obniżyć o 50 % i ogłosić drugi przetarg.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji - Ryszard Iracki - przedstawił pozytywną opinię komisji w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej na terenie Gminy Kraśnik w obrębie geodezyjnym Budzyń za cenę wywoławczą w wysokości 50% wartości nieruchomości zmieniając jednocześnie w jej treści zapis „za kwotę stanowiącą 50 % jej wartości na „ustalając cenę wywoławczą w wysokości 50 % jej wartości".

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów - Anna Jaszowska - przedstawiła pozytywną opinię komisji w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej na terenie Gminy Kraśnik w obrębie geodezyjnym Budzyń za cenę wywoławczą w wysokości 50% wartości nieruchomości zmieniając jednocześnie w jej treści zapis „za kwotę stanowiącą 50 % jej wartości na „za cenę wywoławczą w wysokości 50 % wartości nieruchomości".

Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik – Wojciech Wilk – odpowiedział, iż proponuje taki zapis jaki został przedstawiony Radnym w projekcie uchwały.

Radna Anna Marcinkowska – zapytała Burmistrza, czy cena wywoławcza to jest taka określona cena, od której, cyt.:" idzie się w górę do ceny najwyższej".

Radny Stanisław Różyński – stwierdził, że są podzielone opinie co do powstania przetwórni oraz zapytał, jak mniej więcej kształtują się ceny ziemi w Kraśniku i czy obligatoryjnie przedmiotowa działka będzie tańsza o 50 %.

Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik – Wojciech Wilk – odpowiedział, że nie jest to obligatoryjne oraz, że ustawa stanowi, że po pierwszym bezskutecznym przetargu w drugim przetargu cena może być obniżona maksymalnie o 50 %. Ceny gruntów w mieście są różne, gdyż zależą od przeznaczenia. Przedmiotowe działki rzeczoznawca wycenił od 10 zł. do prawie 12 zł.

Przewodniczący I. Ofczarski – stwierdził, że każdemu z Radnych jest znany temat w/w działki, ponieważ jest on już po raz drugi na sesji. Poprzednim razem nie było chętnych na zakup działek za kwotę, jaką wycenił rzeczoznawca, tj.: 2 miliony 700 tysięcy zł. za 24 ha.

Radny Mirosław Sznajder – zapytał radcę prawnego, czy w tak ważnych sprawach jak sprzedaż gruntów za 2 miliony zł. nie powinny być przekazane materiały na 6,7 dni przed sesją, czy nie powinny być stosowane jakieś żelazne zasady. Dodał jeszcze, cyt.: „czy tego typu uchwały mogą być wprowadzone, o to mi chodzi, czy, czy samo głosowanie może być ponad regulaminem i statutem, o to mi chodzi, tak jest najkrócej brzmiące pytanie, czy głosowanie jest ponad regulaminem, gdzie ustawodawca przewidział pewne terminy i idea tych terminów jest właśnie taka, żeby radny przepytał nawet na spokojnie, stanął z przedstawicielami izby, spotkał się, porozmawiał, radny powinien świadomie głosować".

Zaznaczył, iż sprawa Dotyczy działki za 2 miliony zł.

Radca Prawny – Jacek Leńczuk – odpowiedział, że regulaminy można tak tworzyć, aby uniemożliwić radnym przyjmowania korekt do porządku obrad, takich obostrzonych postanowień w regulaminie nie ma.

Przewodniczący I. Ofczarski – przypomniał, że każdy Radny ma prawo wnieść wniosek bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady o wycofanie z porządku obrad danego punktu.

Radny Piotr Goleń – przypomniał, że Radni podejmowali już podobnej treści uchwałę i nie było większych wątpliwości. Przypomniał, że ogłoszenie o przetargu musi ukazać się w prasie o zasięgu ogólnokrajowym i tak było przy pierwszym przetargu. Jeśli będzie drugi przetarg, to Burmistrz również o tym poinformuje prasę, aby potencjalni inwestorzy zainteresowani tym terenem dowiedzieli się o tym.

Zastępca Przewodniczącego – Eugeniusz Mąka – poinformował, że powyższy temat jest bardzo dobrze znany kraśniczanom, przetwórnia była zaplanowana od dawna, ta inwestycja jest potrzebna. Dodał, że Kraśnik jest „zagłębiem" owoców miękkich i przetwórnia lub chłodnia jest potrzebna miastu. Radny ma tylko wątpliwość, że te grunty nie będą kiedyś podzielone na działki budowlane. Radny zaapelował, aby nie stopować tej inwestycji.

Radny Mirosław Sznajder – przypomniał, że Polska stała się miejscem wykupu ziemi. Zaznaczył, że w Warszawie trwa gwałtowny wykup mieszkań, stopa zwrotu z kapitału jest nieco wyższa na terenie Polski przy zakupie nieruchomości, niż w Wielkiej Brytanii. Zaznaczył, że Rada sprzedaje grunt na własność, stosuje stawkę preferencyjną i nie jest powiedziane, że ktoś rozpocznie inwestycję, może za 3 lata znajdzie się ktoś, kto zaoferuje więcej.

Radny Ryszard Iracki – zaznaczył, że jest członkiem stowarzyszenia i uczestniczył w walnym spotkaniu, to nie jest obcy kapitał, lecz polski, który miał propozycje innych gmin, a jednak wybrał Kraśnik ze względu na infrastrukturę.

Radny Piotr Goleń – powiedział, że również analizował ten temat pod kątem wątpliwości. Dodał, cyt.: „ że gdzie ci inwestorzy?, pchają się do nas drzwiami i oknami tak, że nam przetargi nie wychodzą”.

Radny Mirosław Sznajder - przypomniał, że 1 maja Polska została członkiem Unii Europejskiej, w związku, z czym dopiero w ubiegłym roku wzrost PKB był na poziomie 7 %. Stwierdził, że za 3 lata może pojawić się znacznie lepsza koniunktura na grunty, dlatego też przekonuje do odrzucenia uchwały.

Radny Piotr Goleń – poinformował, że wzrost PKB wiąże się również z inwestycjami, dlatego też za 3 lata może być taniej, zaproponował przegłosować tą uchwałę.

Przewodniczący I. Ofczarski - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej na terenie Gminy Kraśnik w obrębie geodezyjnym Budzyń za cenę wywoławczą w wysokości 50% wartości nieruchomości

- za głosowało - 13 radnych,
- przeciw głosował - 1 radny,
- wstrzymało się od głosu - 6 radnych.

Uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr XXXIV/450/2005
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 2czerwca 2005 r.

w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonej na terenie Gminy Kraśnik w obrębie geodezyjnym Budzyń za cenę wywoławczą w wysokości 50% wartości nieruchomości.

Na tym omawianie punktu zakończono.

Ad. pkt 5.

Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Szkoły Muzycznej I stopnia w Kraśniku.

Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik - Krzysztof Babisz - poinformował, że jest to kontynuacja sprawy z grudnia ubiegłego roku, kiedy została podjęta uchwała w

sprawie zamiaru utworzenia szkoły muzycznej. Doszło do porozumienia z Ministerstwem Edukacji Narodowej.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów - Anna Jaszowska - przedstawiła pozytywną opinię komisji w sprawie utworzenia Szkoły Muzycznej I stopnia w Kraśniku. Dodała również, że w budżecie są pieniądze na powstanie tej szkoły.

Przewodnicząca Komisji Edukacji - Danuta Madej - przedstawiła pozytywną opinię Komisji w sprawie utworzenia Szkoły Muzycznej I stopnia w Kraśniku.

Przewodniczący Komisji Kultury, Promocji i Sportu - Tomasz Saj- przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie utworzenia Szkoły Muzycznej I stopnia w Kraśniku.

Radny Mirosław Sznajder - poinformował, że zgłasza wniosek o odrzucenie uchwały, ponieważ utworzenie szkoły to jest: dyrektor, administracja, księgowa. Dodał, że na terenie Kraśnika od kilku lat działa szkoła prywatna, na której temat nie dotarły żadne informacje, jakoby miała źle funkcjonować. Zapytał, dlaczego chce się konkurować z podmiotem prywatnym. Zaznaczył, że skoro została zaproszona na sesję osoba z Kuratorium z Lublina, to należałoby zaprosić na Komisję panią z Kuratorium oraz dyrektora Szkoły Muzycznej w Lublinie. Dodał również, cyt.: „ ponoć na Sali większość stanowią osoby, które są członkami Platformy Obywatelskiej, Partii Liberalnej, właściwie myślącej, o zmniejszeniu ściągania, o zmniejszeniu obciążeń podatkowych, obywatelom zostaje więcej pieniędzy w kieszeni i sami decydują na co ich wydawać. Albo zapisują do szkoły prywatnej muzycznej, albo, gdy się stworzy rynek poprzez większą ilość środków wolnych może powstanie prywatna plastyczna, może inna. Dodał, że będzie głosował za odrzuceniem tej uchwały.

Przewodniczący I. Ofczarski - zapytał Radnego Sznajdera, czy zgłasza wniosek w sprawie wykreślenia przedmiotowego punktu z porządku obrad sesji.

Radny Mirosław Sznajder - powiedział do Przewodniczącego, cyt.: „ Pan jest tak podniecony, że Pan nawet nie słyszy co Radni mówią, ja mówiłem, że jestem przeciwko i zachęcam Radnych, żeby głosowali, Pan nawet nie jest w stanie usłyszeć i zrozumieć jednego zdania”.

Radny Piotr Goleń - stwierdził, że nie rozumie tych negatywnych emocji, zaapelował o powściągliwość. Dodał, że będzie głosował za tą uchwałą. Dodał, iż Pan Roman Bis, który jest właścicielem i nauczycielem Szkoły Muzycznej w Lublinie, jest bardzo dobrym nauczycielem. Niestety ta szkoła ma taką wadę, że jest płatna. Stwierdził jeszcze, że konkurencja nikomu jeszcze nie zaszkodziła, dlatego też nie zaszkodzi tej szkole.

Radna Anna Marcinkowska - powiedziała, że zdecydowanie będzie głosowała za szkołą muzyczną. Zapytała, czy poza typową nauką gry na instrumentach, jest też pozostała nauka o sztuce i cyt..: „ całej tej bardzo szerokiej otoczce”. To, że ta szkoła będzie nieodpłatna, to jest bardzo dobry argument w sprawie jej utworzenia.

Radny Piotr Iwan - zapytał Burmistrza Babisza, czy przeprowadzone są szacunkowe koszty prowadzenia szkoły, czy został zrobiony, chociaż jakiś mały biznes plan. Dodał, aby może zorganizować tylko klasę muzyczną, lecz nie od razu szkołę.

Radny Piotr Goleń - odpowiedział Radnej Marcinkowskiej, że są takie zajęcia. Powtórzył jeszcze raz, że szkoła ta jest naprawdę bardzo dobra.

Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik - Krzysztof Babisz - poinformował, że tu nie można mówić o żadnym biznes planie, gdyż zyski ze szkoły będą nie do przewidzenia. W szkole pracować będą nauczyciele mianowani. Nauczyciel mianowany będzie kosztował ok. 1200 zł. miesięcznie, nauczycieli będzie dwóch plus nauczyciel teoretyczny, czyli łączny koszt ok. 3700 zł. miesięcznie. Dodał, że do kosztów należy doliczyć instrumenty: pianina używane-ok.3-4 sztuk, tj. ok. 2000-3000 zł., nowe pianino ok. 10000 zł. Również skrzypce lutnicze to koszt ok. 500 zł., których powinno być 6-8 sztuk. Pieniądze na ten cel są zarezerwowane w budżecie na 2005 rok, możliwe jest dofinansowanie z Ministerstwa Edukacji, jeżeli nie zmieni się Rozporządzenie Ministra w sprawie dofinansowywania podziału subwencji oświatowej. Burmistrz przypomniał, że temat Szkoły Muzycznej w Kraśniku nie jest tematem nowym, ponieważ kilka lat temu taka szkoła miała powstać przy Szkole Podstawowej Nr 1, lecz można było otrzymać zgodę tylko wówczas, gdyby szkoła ta była filią jednej ze szkół państwowych. Dodał również, iż muzyki jako przedmiotu odrębnego nie ma w szkołach, ponieważ jest to połączenie muzyki i plastyki w przedmiot o nazwie sztuka.

Przewodniczący I. Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie utworzenia Szkoły Muzycznej I stopnia w Kraśniku.

- za głosowało – 15 radnych,
- przeciw głosował – 1 radny,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych.

Uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr XXXIV/451/2005
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 2czerwca 2005 r.

w sprawie utworzenia Szkoły Muzycznej I stopnia w Kraśniku.

Na tym omawianie punktu zakończono.

Ad. pkt 6.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Szkole Muzycznej I stopnia w Kraśniku.

Przewodniczący I. Ofczarski – poprosił o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca Komisji Edukacji - Danuta Madej - przedstawiła pozytywną opinię Komisji w sprawie nadania statutu Szkole Muzycznej I stopnia w Kraśniku informując, iż zostały naniesione zmiany w projekcie uchwały.

Przewodniczący I. Ofczarski – zapytał Przewodniczącą Madej, czy te zmiany są uwzględnione w projekcie uchwały.

Przewodnicząca Komisji Edukacji - Danuta Madej – odpowiedziała, że tak.

Przewodniczący Komisji Kultury, Promocji i Sportu - Tomasz Saj - przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie nadania statutu Szkole Muzycznej I stopnia w Kraśniku.

Przewodniczący I. Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania statutu Szkole Muzycznej I stopnia w Kraśniku.

- za głosowało – 16 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr XXXIV/452/2005
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 2czerwca 2005 r.

w sprawie nadania statutu Szkole Muzycznej I stopnia w Kraśniku.

Na tym omawianie punktu zakończono.

Ad. pkt 7.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych.

Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik - Krzysztof Babisz – poinformował, że ustawa o systemie oświaty, poprzez ubiegłoroczną poprawkę, narzuciła Radzie ustalenie sieci prowadzonych przez gminę publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych. Dodał, że wiąże się to z obowiązkiem uczęszczania do przedszkola dzieci sześcioletnich.

Przewodnicząca Komisji Edukacji - Danuta Madej - przedstawiła pozytywną opinię Komisji w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych.

Przewodniczący I. Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały_w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych.

- za głosowało – 15 radnych,.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXIV/453/2005
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 2czerwca 2005 r.

w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych.

Na tym omawianie punktu zakończono.

Ad. pkt 8.

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół podstawowych i gimnazjów oraz granic ich obwodów.

Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik - Krzysztof Babisz – poinformował, że konieczność podjęcia przedmiotowej uchwały jest spowodowana powstaniem nowych ulic w mieście. Burmistrz zgłosił autopoprawkę, aby ulicę Widok umieścić w § 1 projektu uchwały w obwodzie Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 5.

Przewodnicząca Komisji Edukacji - Danuta Madej - przedstawiła pozytywną opinię Komisji w sprawie ustalenia sieci publicznych szkół podstawowych i gimnazjów oraz granic ich obwodów.

Przewodniczący I. Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych.

- za głosowało – 15 radnych,.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXIV/454/2005
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 2czerwca 2005 r.

w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych.

Na tym omawianie punktu zakończono.

Ad. pkt 9.

Podjęcie uchwały w sprawie zasad zwrotu wydatków poniesionych na dożywianie uczniów szkół podstawowych i gimnazjum na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik.

Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik - Krzysztof Babisz – poinformował, że Rada powinna określić zasady dofinansowania obiadów dla rodzin uczniów, które mają większe dochody niż możliwość uzyskiwania bezpłatnych obiadów, lecz ich nie stać na opłacanie tych obiadów. Są ustalone kryteria dochodowe, które pozwalają na częściowe dofinansowanie obiadów. Burmistrz zgłosił autopoprawkę w podstawie prawnej projektu uchwały, tj. dopisanie roku w ustawie o samorządzie gminnym.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego - Anna Marcinkowska - przedstawiła pozytywną opinię Komisji w sprawie zasad zwrotu wydatków poniesionych na dożywianie uczniów szkół podstawowych i gimnazjum na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik.

Przewodniczący I. Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką w sprawie zasad zwrotu wydatków poniesionych na dożywianie uczniów szkół podstawowych i gimnazjum na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik.

- za głosowało – 17 radnych,.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXIV/455/2005
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 2czerwca 2005 r.

w sprawie zasad zwrotu wydatków poniesionych na dożywianie uczniów szkół podstawowych i gimnazjum na terenie Gminy Miejskiej Kraśnik.

Na tym omawianie punktu zakończono.

Ad. pkt 10.

Podjęcie uchwały w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej w zakresie zadań własnych.

Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik - Krzysztof Babisz – poinformował, że jest to projekt uchwały w sprawie całkowitego lub częściowego zwrotu wydatków ze świadczeń z zakresu pomocy społecznej. Zgłosił autopoprawkę do podstawy prawnej projektu uchwały, tj. po art. 18 ust 2 pkt 15 brak jest zapisu „Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. z 2001 r. Dz.U.Nr 142,poz.1591 z późn.zm.).

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego - Anna Marcinkowska - przedstawiła pozytywną opinię Komisji w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej w zakresie zadań własnych.

Przewodniczący I. Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały wraz z autopoprawką w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej w zakresie zadań własnych.

- za głosowało – 19 radnych,.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXIV/456/2005
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 2czerwca 2005 r.

w sprawie zasad zwrotu wydatków za świadczenia z pomocy społecznej w zakresie zadań własnych.

Na tym omawianie punktu zakończono.

Ad. pkt 11.

Podjęcie uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat jak również trybu ich pobierania.

Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik - Krzysztof Babisz – poinformował, że podjęcie uchwały wynika z ustawy o pomocy społecznej.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego - Anna Marcinkowska - przedstawiła pozytywną opinię Komisji w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat jak również trybu ich pobierania.

Przewodniczący I. Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat jak również trybu ich pobierania.

- za głosowało – 19 radnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXIV/457/2005
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 2czerwca 2005 r.

w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat jak również trybu ich pobierania.

Na tym omawianie punktu zakończono.

Ad. pkt 12.

Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego - Anna Marcinkowska - przedstawiła pozytywną opinię Komisji w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej
Przewodniczący I. Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej

- za głosowało – 13 radnych,
- przeciw głosowało – 3 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych.

Uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr XXXIV/458/2005
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 2czerwca 2005 r.

w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej.

Na tym omawianie punktu zakończono.

Ad. pkt 13.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii do uchwały Nr XXXI/446/05 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 28 lutego 2005 r. w sprawie konsultacji programów zdrowotnych oraz ustalenia potrzeb zdrowotnych mieszkańców województwa lubelskiego w latach 2005-2009 na terenie województwa lubelskiego.

Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik - Krzysztof Babisz – poinformował, że wpłynęło pismo z Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w sprawie zaopiniowania przedmiotowej uchwały.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego - Anna Marcinkowska - przedstawiła pozytywną opinię Komisji w sprawie uchwały.

Dodała również, iż Komisja przyjęła stanowisko w sprawie rozszerzenia uchwały w § 2 projektu uchwały o zapis „profilaktyka dróg oddechowych”.

Przewodniczący I. Ofczarski – poddał pod głosowanie stanowisko Komisji w sprawie rozszerzenia uchwały w § 2 projektu uchwały o zapis „profilaktyka dróg oddechowych”.

- za głosowało – 19 radnych.

Stanowisko zostało przyjęte jednogłośnie.

Przewodniczący - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia opinii do uchwały Nr XXXI/446/05 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 28 lutego 2005 r. w sprawie konsultacji programów zdrowotnych oraz ustalenia potrzeb zdrowotnych mieszkańców województwa lubelskiego w latach 2005-2009 na terenie województwa lubelskiego – wraz ze stanowiskiem Komisji w sprawie rozszerzenia uchwały w § 2 projektu uchwały o zapis „profilaktyka dróg oddechowych”.

- za głosowało – 18 radnych.

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXIV/459/2005
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 2czerwca 2005 r.

w sprawie wyrażenia opinii do uchwały Nr XXXI/446/05 Sejmiku Województwa Lubelskiego z dnia 28 lutego 2005 r. w sprawie konsultacji programów zdrowotnych oraz ustalenia potrzeb zdrowotnych mieszkańców województwa lubelskiego w latach 2005-2009 na terenie województwa lubelskiego.

Na tym omawianie punktu zakończono.

Ad. pkt 14.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonych w Kraśniku - obręb Zarzecze II.

Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik - Wojciech Wilk – poinformował, iż rzecz dotyczy działek położonych na terenie Spółdzielni Mieszkaniowej „Pomoc”

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów - Anna Jaszowska - przedstawiła pozytywną opinię komisji w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie

wieczyste w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonych w Kraśniku - obręb Zarzecze II.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji - Ryszard Iracki - przedstawił pozytywną opinię komisji w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonych w Kraśniku - obręb Zarzecze II.

Przewodniczący I. Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonych w Kraśniku - obręb Zarzecze II.

- za głosowało – 18 radnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XXXIV/460/2005
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 2czerwca 2005 r.

w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik, położonych w Kraśniku - obręb Zarzecze II.

Na tym omawianie punktu zakończono.

Ad. pkt 15.

Podjęcie uchwały w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, przeznaczonej pod usługi kultu religijnego.

Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik - Wojciech Wilk – poinformował, iż jest to działka przeznaczona na usługi kultu religijnego, na potrzeby parafii p.w. Miłosierdzia Bożego. Burmistrz odczytał prośbę proboszcza parafii o bezprzetargowe przekazanie gruntów zgodnie z lokalizacją budowy kościoła. Burmistrz poinformował, że proponuje się bonifikatę 99 % na przedmiotowe grunty.

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów - Anna Jaszowska - przedstawiła pozytywną opinię komisji w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, przeznaczonej pod usługi kultu religijnego.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji - Ryszard Iracki - przedstawił pozytywną opinię komisji w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, przeznaczonej pod usługi kultu religijnego.

Przewodniczący I. Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, przeznaczonej pod usługi kultu religijnego.

- za głosowało – 17 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny.

Uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr XXXIV/461/2005
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 2czerwca 2005 r.

w sprawie bezprzetargowej sprzedaży nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik, przeznaczonej pod usługi kultu religijnego.

Na tym omawianie punktu zakończono.

Ad. pkt 16.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik - Wojciech Wilk – zwracając się do Radnego Piotra Iwana, w sprawie 2 interpelacji, potwierdził termin podpisania aktu notarialnego. W kwestiach podatkowych, w sprawie 3 interpelacji, Burmistrz poinformował, że odpowie na piśmie, ponieważ należy to dokładnie sprawdzić.
W sprawie Parku Jordanowskiego, odpowiadając na interpelację Radnego Jacka Zająca, poinformował, że są tam prace zapewniające jego bieżące funkcjonowanie oraz, że w budżecie są zagwarantowane pieniądze na modernizację parku, jest opracowywana koncepcja modernizacji, tj. wycięcie starych krzewów, nasadzenie nowych, powiększenie placu zabaw, wymiana alejek. W sprawie oświetlenia ulicy Piaskowej, stwierdził, że lampy były wymieniane, lecz nie rozwiązały problemu.

Radny Jacek Zając – stwierdził, że po wykonaniu tej inwestycji powinny zostać pieniądze.

Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik - Wojciech Wilk – powiedział, że to sprawdzi.

Radny Jacek Madejek – poinformował, że chce odpowiedzi na drugą interpelację na sesji.

Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik - Wojciech Wilk – odpowiedział, że ta interpelacja skierowana jest bezpośrednio do Burmistrza Piotra Czubińskiego.

Radny Jacek Madejek – poinformował, że chce odpowiedzi ustnej na tej sesji.

Ad. pkt 17.

Wolne wnioski.

Radny Piotr Iwan – zaproponował, aby pisma, jakie kierowane są do Rady Miasta, kserować i rozsyłać Radnym lub przynajmniej odpowiedzi.

Przewodniczący I. Ofczarski – odpowiedział, że korespondencja jest zawsze do dyspozycji Radnych w Biurze Rady Miasta, a rozsyłanie pism wprowadziłoby dużo nowej pracy.

Radny Piotr Iwan – zaproponował, aby przed sesją wyłożone były 2 teczki do wglądu. Dodał, że nie jest członkiem żadnej Komisji, oraz, że, cyt.” jestem persona non grata w Urzędzie Miasta, pomijany jestem, pracownicy mają wydane polecenie, żeby jak najmniej rozmawiać ze mną, no trudno, żebym tam po prostu jeździł”.

Przewodniczący I. Ofczarski – stwierdził, odpowiedzi też są w teczkach, również na każdej sesji.

Radny Stanisław Różyński - zaznaczył, że osoby, które chcą zapoznać się z korespondencją powinni zgłaszać się do Biura Rady Miasta. Przewodniczący powinien przedstawiać korespondencję na sesji tak jak jest to dotychczas.

Radny Ryszard Iracki - poinformował, że niektóre Komisje nie mają pełnego składu. Poprosił, aby na następnej sesji do porządku obrad dodać punkt w sprawie uzupełnienia składów osobowych Komisji. Przypomniał, że Radny Piotr Iwan nie jest w żadnej Komisji.

Przewodniczący I. Ofczarski –odpowiedział, że to Radny Iwan powinien sam wyrazić chęć pracy w Komisji. Zapytał, czy Radny zgłasza w tej sprawie wniosek.

Radny Piotr Iwan - odpowiedział, że nie.

Przewodniczący I. Ofczarski - stwierdził, aby w takich sprawach powiadamiać wcześniej, by sporządzić projekt uchwały.

Radny Mirosław Sznajder - stwierdził, że cyt.” W jednym przypadku Panie Przewodniczący trudno jest mówić o wniosku, jeżeli sprawa była zauważona przez Komisję Przedsiębiorczości, która wbrew różnym tutaj krążącym opiniom naprawdę

pracowała dobrze, ci, co chcieli pracować to pracowali w niej". Stwierdził, że nowo wydany informator o mieście jest wydany nieprofesjonalnie, ponieważ kubatura jest podana w metrach kwadratowych oraz zastosowana jest tam niejednolita informacja. Przypomniał o przetargu na wiaty przystankowe, gdzie zwrócił się do niego inwestor, iż przetarg został unieważniony, ponieważ firma nie posiadała praktyki w wykonywaniu takich prac. Stwierdził, że wiata przystankowa nie jest urządzeniem na tyle skomplikowanym, aby wykonywała ją specjalistyczna firma".

Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik - Wojciech Wilk – odpowiedział, iż rzeczywiście pierwszy przetarg był unieważniony, ponieważ kwota zaoferowana przez oferentów przekraczała kwotę przewidzianą w budżecie. Dodał, że wspomniana firma nie wykonała nigdy żadnej wiaty przystankowej.

Radny Mirosław Sznajder - zapytał Burmistrza, czy to prawda, że zamówienie obejmowało zamontowanie głośników na przystankach.

Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik - Wojciech Wilk – odpowiedział, że tak.

Radny Piotr Goleń - przychylił się do wypowiedzi Radnego Sznajdera, iż rzeczywiście numeracja działek w folderze takiej rangi, jak folder Kraśnika, winna być jednakowa.

Radny Jacek Madejek - stwierdził, aby Burmistrz Wilk, skoro zastępuje Burmistrza Czubińskiego, odpowiedział na interpelację, dlaczego są pieniądze na promocję a nie ma na godło państwowe. Zapytał, czy otrzyma odpowiedź dziś, czy na piśmie.

Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik - Wojciech Wilk – odpowiedział, że na piśmie.

Stanisław Toporek - OZPOiW - poinformował, że nie należy się bać, jeśli chodzi o przetwórnię, ponieważ przedmiotowe grunty przeznaczone będą tylko na przetwórnię. Dodał, że firma dołoży wszelkich starań, aby przetwórnia powstała jak najszybciej.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - zapoznał radnych z korespondencją, która wpłynęła do Rady Miasta Kraśnik:

1. Pismo Radnego Mirosława Sznajdera - który skierował pismo do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Lublinie, które zostało przekazane do Prokuratury Rejonowej w Kraśniku o sprawdzenie dochodów osiąganych przez Burmistrza Piotra Czubińskiego 2003 r. W dalszym biegu sprawy pismo zostało przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej a następnie do Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik.
2. Odpowiedź na pismo do Pana Roberta Bańki.
3. Pismo Spółdzielni Mieszkaniowej „Metalowiec" Metalowiec sprawie podjęcia działań odnośnie ulicy Metalowiec.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - zapytał Burmistrza Wilka, czy zajmie stanowisko w tej sprawie.

Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik - Wojciech Wilk - poinformował, że odpowiedź zostanie przygotowana na piśmie.

4. Pismo Radnego Piotra Iwana w związku z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego sygn. akt 3IISA/Lu 1592/03 oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego sygn. akt OSK 1629/04.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - przypomniał, że w wyroku sądu nie było polecenia, aby ogłaszać przeprosiny dla Radnego Piotra Iwana.

Radny Piotr Iwan - poprosił jednak o zajęcie stanowiska w tej sprawie i stwierdził, że należy jego prośbę przegłosować.

Radca Prawny- Jacek Leńczuk - poinformował, że Radni mają prawo poddać pod głosowanie wniosek Radnego Iwana, lecz należy podać podstawę prawną wszystkich punktów wymienionych w piśmie przez Radnego Iwana.

Radny Piotr Iwan - odpowiedział, że nie chce podejmować uchwały, lecz oczekuje tylko odpowiedzi na przedmiotowe pismo.
Radny Piotr Goleń - stwierdził, że szanuje osoby, które zostały dotknięte uchwałami odwołującymi, ale zaznaczył, że nie będzie przepraszał.

Radca Prawny - Jacek Leńczuk - jeszcze raz przerosił Radnego Sznajdera, natomiast stwierdził, że nie widzi żadnych działań szkalujących Radnego Iwana w aspekcie prawa karnego lub cywilnego, gdyż był to spór co do prawa.

Radny Mirosław Sznajder - stwierdził, że w tej Radzie Miasta nigdy nie będzie konsensusu. Przypomniał, że Radny Tomasz Saj mógł nie przepraszać, ale przeprosił.

Radny Piotr Iwan - przypomniał, że chce tylko odpowiedź na swoje pismo.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - stwierdził, że nie będzie mógł odpowiedzieć na to pismo, ponieważ działalność Rad Gmin polega na podejmowaniu uchwał.

Radny Piotr Iwan - stwierdził, że on jako Prezes Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Metalowiec" pisze pisma nie do Przewodniczącego Rady Miasta, lecz do Rady Miasta, na które jednak Przewodniczący odpowiada.

Radna Anna Jaszowska - poinformowała, że nie głosowała za odwołaniem „osobowo" lecz pod względem prawnym.

Radny Piotr Iwan - jeszcze raz zaznaczył, iż nie chce od nikogo przeprosin, lecz ogłoszenia w prasie, że Prezes Spółdzielni może być radnym.

Zastępca Przewodniczącego - Eugeniusz Mąka - stwierdził, że był to niestety bubel prawny.

Radny Mirosław Sznajder - podał przykład miasta Racibórz, gdzie sytuacja była odmienna - Wojewoda zbadał sprawę i skierował pismo do Rady Miejskiej. Jednak spółdzielnia w Raciborzu prowadziła grupę remontowo-budowlaną, przystępowała do przetargów, więc wyraźnie prowadziła działalność gospodarcza.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - przypomniał, że Rada Miasta nie dysponuje żadnymi środkami, aby zamieszczać płatne ogłoszenia. Dodał, że najbardziej stosownym sposobem przeprosin będą indywidualne przeprosiny radnych w stosunku do Radnego Iwana.

Radny Mirosław Sznajder - przypomniał, że zaskarżył do Wojewody Lubelskiego uchwałę w sprawie monitoringu, Wojewoda wyłączył swoją kompetencję, przekazał pismo do Regionalnej Izby Obrachunkowej, która potwierdziła stanowisko radnego. Dodał, że zostało wystosowane pismo do Urzędu Miasta Kraśnik, w którym było wskazane, że nie można zobowiązać podmiotów gospodarczych do zakładania monitoringu w sklepach jak również na zewnątrz.
Przypomniał również, iż interweniował do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w sprawie zatrzymywania się na przystankach prywatnych przewoźników i wówczas Radny zaznaczył, iż w obu wymienionych przypadkach miał rację.

Ad. pkt 18.

Zakończenie obrad sesji.

Przewodniczący I. Ireneusz Ofczarski - podziękował wszystkim za udział w obradach sesji.

Obrady sesji zostały zakończone o godzinie 18[17.]

Na tym protokół zakończono.

Sporządził:

Andrzej Flis

Przewodniczący
Rady Miasta Kraśnik

Ireneusz Ofczarski