PROTOKÓŁ Nr 18/2003

z posiedzenia XVIII nadzwyczajnej sesji RADY MIEJSKIEJ w Kraśniku przeprowadzonej dnia 8 grudnia 2003 r. w Urzędzie Stanu Cywilnego w Kraśniku, ul. Urzędowska 34.

Obrady prowadził ***Pan Ireneusz Ofczarski*** – Przewodniczący Rady Miejskiej w Kraśniku.

Sesja trwała od godz. 15^{10} do godz. 15^{55}.

Na 20 radnych w obradach uczestniczyło 19 radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał Rady Miejskiej.

Radni obecni na sesji:

1. Goleń Piotr
2. Iracki Ryszard
3. Jasiński Grzegorz
4. Jaszowska Anna
5. Kudła Wioletta
6. Lenart Agnieszka
7. Łomnicki Marian
8. Madej Danuta
9. Madejek Jacek
10. Mąka Eugeniusz
11. Michalczyk Jacek
12. Ofczarski Ireneusz
13. Olech-Ul Grażyna
14. Pulikowski Zygmunt
15. Różyński Stanisław
16. Rubaszko Janusz
17. Saj Tomasz
18. Sznajder Mirosław
19. Węcławski Konrad

Nieobecna usprawiedliwiona – p. radna ***A. Marcinkowska***.

W trakcie obrad, w związku z podjęciem przez Radę Miejską uchwał o wstąpieniu nowego radnego (punkt 4 porządku obrad), do grona radnych dołączył Pan Jacek Zając.

Lista osób spoza Rady uczestniczących w sesji:

1. Paweł Bieleń – Głos Kraśnicki
2. Grzegorz Minik – Głos Kraśnicki
3. Beata Drobek – Telewizja Kraśnik
4. Tadeusz Bartoś – Kraśnickie Towarzystwo Regionalne
5. Fabian Plapis – Dziennik Wschodni
6. Jarosław Czerw – Sekretarz Miasta
7. Barbara Pielaszkiewicz – mieszkanka Kraśnika
8. Kowal Dominik – mieszkaniec miasta
9. Daniel Niedziałek – UM Kraśnik
10. Jerzy Gregorowicz – radca prawny

Lista obecności radnych oraz lista osób spoza Rady stanowią załącznik do protokołu.

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych ***Przewodniczący RM - Ireneusz Ofczarski***.

Ad. pkt 2:

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący I. Ofczarski poinformował radnych, że sesja została zwołana na wniosek sześciu radnych, którzy złożyli stosowny wniosek w dniu 3 grudnia 2003 r. Poinformował, że nie było możliwe zwołanie sesji w tak krótkim terminie. Sesja została zwołana na dzień 8 grudnia zgodnie z przepisami prawa, zgodnie z którymi Przewodniczący Rady Miejskiej ma 7 dni na zwołanie sesji od wpłynięcia wniosku.
Pismo stanowi załącznik do protokołu. Następnie zwrócił się do p. Jerzego Gregorowicza –radcy prawnego z pytaniem, czy taki porządek obrad wymaga przegłosowania.

P. Jerzy Gregorowicz – radca prawny stwierdził, że w takiej sytuacji porządek obrad nie wymaga głosowania.

Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Interpelacje i zapytania radnych.

4. Podjęcie uchwały w sprawie wstąpienia Pana Jacka Zająca na miejsce mandatowe w Radzie Miejskiej w Kraśniku
5. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
6. Wolne wnioski.
7. Zakończenie obrad sesji.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 3:

Interpelacje i zapytania radnych.

Głos zabrał p. radny M. Sznajder, który zauważył, że cyt. „jako jedna z niewielu osób przebywających na tej sali, w to miejsce, z częstotliwością średnio raz na miesiąc, przychodzę od lat dziewięciu. W tym miejscu zasiadali tacy przewodniczący dotychczas, którzy rozpoczynając obrady samorządu stwierdzali, co następuje: stwierdzam, że obrady Rady Miejskiej zostały zwołane w sposób prawidłowy.”- koniec cyt. Następnie dodał, że w związku z tym, że Przewodniczący takiej formuły nie wypowiedział, zadał radcy prawnemu pytanie, czy sesja została zwołana w sposób prawidłowy, czy radca widzi ewentualne podstawy do zaskarżenia podjętych uchwał, czy nie popełniono tu proceduralnie żadnego błędu. Dodał, że za pozwoleniem Przewodniczącego i wszystkich radnych, pragnie skomentować tę wypowiedź. Stwierdził, iż jego obawy oparte są na tym, że na poprzedniej sesji zadawał pytanie to jak pod względem proceduralnym wygląda sprawa wstąpienia osoby, która zajmowała kolejne miejsce po p. Krzysztofie Staruchu na liście Komitetu Wyborców „Twoje Miasto, Twoja Gmina, Twój Powiat”. Następnie dodał, że jeśli pamięć go nie myli, to p. I. Ofczarski twierdził, iż oczekuje na ustosunkowanie się wojewody. Stwierdził, że dwóch radnych, żeby nie było wątpliwości, co do prawdziwości oświadczeń pracowników biura Komisarza Wyborczego w Lublinie, rozmawiało w tej sprawie z prawnikiem obsługującym Miasto Kraśnik – jeden z radnych zrobił to osobiście, natomiast p. radny M. Sznajder rozmawiał telefonicznie. W tym momencie zwrócił się do członków komitetu, którzy wybrali p. I. Ofczarskiego na Przewodniczącego Rady Miejskiej i, którzy go popierają. Dodał, że osoba z wykształceniem prawniczym stwierdziła, iż nie było obowiązku prawnego oczekiwania na pismo od Komisarza Wyborczego w Lublinie. Następnie stwierdził, że Komisarz Wyborczy, jeżeli pojawiłby się wniosek od Przewodniczącego, wykonałby to samo, co mógł wykonać Przewodniczący Rady Miejskiej w Kraśniku tzn. cyt. „wejść na stronę Państwowej Komisji Wyborczej, włączyć drukarkę, w cudzysłowiu ściągnąć, to co nam było niezbędne, iż po p. Staruchu największą liczbę głosów miał p. Jacek Zając i ta osoba jest i proceduralnie było wszystko w porządku, można było zwołać sesję i doprowadzić do wstąpienia nowej osoby do Rady.” - koniec cyt. Następnie zapytał czy radni słyszeli taką odpowiedź od Przewodniczącego i stwierdził jednocześnie, że nie. W związku z tym ponownie zwrócił się z pytaniem do radcy prawnego, twierdząc, że ma cyt. „w tym

miejscu, w tym budynku, w obecności Pana Ireneusza O. mam poważne wątpliwości, mam lęk ponieważ słyszę różne wypowiedzi, dzwonię do Lublina i tam słyszę co innego". – koniec cyt. Zadał pytanie czy sesja została zwołana w sposób prawidłowy, czy radca prawny widzi podstawy do zaskarżenia, bo cyt. „jeżeli byłoby inaczej to rozumie, że się rozejdziemy bez głosowania" – koniec cyt. Następnie wyjaśnił, że generalnie chodzi o to, żeby uniknąć sytuacji, że będzie wstąpienie nowego radnego, po czym pojawią się skargi do wojewody, co utrudni wstąpienie przedstawicieli społeczeństwa z dzielnicy Piaski do Rady Miejskiej.

Przewodniczący I. Ofczarski poprosił p. radnego o niewypowiadanie jego imienia i inicjału nazwiska, gdyż jest to nieprzyzwoite. Dodał, że jeśli p. radny nie chce stosować takiej formy, to może się zwracać do niego jako do Przewodniczącego. Poprosił, aby p. radny pozostawił te złośliwości cyt. „za drzwiami, albo w innych okolicznościach". Następnie wyjaśnił, w odniesieniu do pisma do Rady Miejskiej od Komisarza Wyborczego, ze wpłynęło ono w dniu 3 grudnia, a p. radny cyt. „jak znam życie, to zwoływał sesję trzeciego z jednodniowym terminem". – koniec cyt. następnie zwrócił się do radcy prawnego z pytaniem, czy sesja została zwołana w sposób prawidłowy.

Głos zabrał p. Jerzy Gregorowicz – radca prawny, który stwierdził, że sesja jest ważna. Następnie, odnosząc się do wypowiedzi radnego Sznajdera dot. tego, że każdy mógłby wejść na stronę internetową PKW, stwierdził, iż dla prawomocności stwierdzenia, ze p. Zając wstąpi w miejsce poprzednika, wymagany jest podpis pracownika Komisarza Wyborczego, chyba że byłby to podpis elektroniczny. Uważa, że sesja ta jest legalna, na której można stwierdzić wejście p. Zająca w miejsce poprzednika. W odniesieniu do wypowiedzi p. Sznajdera dot. możliwości zaskarżenia uchwały, powiedział, że cyt. „ja nie mogę gdybać co może być potem i kto mógłby wnieść skargę i czy taka skarga byłaby skuteczna, bo nie każdy podmiot może skarżyć skutecznie uchwałę Rady, a poza tym nawet, gdyby wnieść taką skargę, nie wiadomo czy ona będzie przez wojewodę rozstrzygnięta". – koniec cyt. Wyjaśnił również, w nawiązaniu do wcześniejszych wypowiedzi radnego Sznajdera dot. zapewnień radcy prawnego w przedmiocie wygarnia sprawy przed NSA dot. odmowy zatwierdzenia taryf. Stwierdził, że cyt. „nie dałem rady prawnikom wojewody i lubelskiemu NSA, ale w październiku NSA – Warszawa i Kraków podzielili zdanie Rady, która podjęła uchwałę o odmowie zatwierdzenia taryf na wniosek Burmistrza, że gmina ma prawo odmowy zatwierdzania taryf". – koniec cyt. Dodał, że to będzie miało znaczenie w przyszłym roku z uwagi na to, że taryfy obowiązują przez rok, więc nie było sensu wnosić rewizji nadzwyczajnej. Zdaniem radcy to dowodzi, że myślenie wnioskodawców było prawidłowe.

Przewodniczący I. Ofczarski wyjaśnił, że to Krajowe Biuro Wyborcze wydaje decyzje o wyborze następnego kandydata z danej listy.

Głos zabrał p. radny M. Sznajder, który powiedział, że informował pracownika, który w biurze Komisarza Wyborczego w Lublinie obsługuje miasto, o zamieszaniu

w Kraśniku, co wg p. radnego go zdziwiło. Dodał, że pismo o którym była mowa, przyszło na jego wyraźną prośbę, ponieważ Komisarz stwierdził, że nie było potrzeby w tym względzie. Dodał również, że cieszy się z tego, iż prawnicy w Lublinie potrafią grzecznie rozmawiać z radnymi. W odniesieniu do sprawy wody stwierdził, że cyt. „słyszeliśmy wypowiedzi, że wygramy sprawę, nie wygraliśmy". – koniec cyt.

Następnie głos zabrał radny P. Goleń, który stwierdził, że w zapisie artykułu istotnie nie ma wzmianki, że Komisarz lub ktokolwiek ma wskazać następnego radnego, ale dodał, że jeśli czyta zapis w art. 194 u. 2, który mówi, że kandydat może zrzec się pierwszeństwa przy obsadzaniu mandatu na rzecz kandydata z tej samej listy, który uzyskał kolejno największą liczbę głosów. Oświadczenie to powinno być złożone Radzie na piśmie w ciągu 3 dni od daty doręczenia zawiadomienia o przysługującym mu mandacie. Następnie zapytał kto powinien przesłać zawiadomienie czy Rada czy Komisarz. Następnie stwierdził, że ta sesja jest zwołana co najmniej za wcześnie, gdyż zdaniem p. radnego p. J. Zając ma co najmniej trzy dni na złożenie oświadczenia o przyjęciu lub nie mandatu, a jak zauważył p. radny dziś mija trzeci dzień. Kolejne pytanie skierował do wnioskodawców. Stwierdził, że w jego odczuciu przyjęcie obowiązków radnego odbywa się na zwyczajnej sesji i nie ma tu potrzeby zwoływania sesji nadzwyczajnej. Zapytał, czy teraz zwoływanie sesji nadzwyczajnych będzie standardem pracy Rady.

Przewodniczący I. Ofczarski poprosił radnych, aby tą dyskusję przenieść do wolnych wniosków, w tym momencie przejść do porządku obrad.

Głos zabrał radny K. Węcławski, który stwierdził, że o skuteczności sesji powinna decydować dobra wola radnych i dlatego uznał, że każdy z radnych, również Przewodniczący, który stanął na wysokości zadania i zwołał posiedzenie zgodnie z wolą części radnych. Stwierdził, że nie należy tak szczegółowo „wchodzić" w kwestię 3 dni, a radny niejednokrotnie wyraził swoją wolę, dodał, że procedura została dopełniona, radca prawny wyraził swoją opinię. Następnie przychylił się do głosu Przewodniczącego, aby na tym etapie zakończyć tą niepotrzebną i zawiłą dyskusję cyt. „paraprawną".

Głos zabrał radny G. Jasiński, który stwierdził, że w poprzedniej kadencji, w sytuacji śmierci radnego, kiedy mandaty radnych wygasły, przyjęcie mandatów miało miejsce, uchwała Rady była przesyłana do Komisarza Wyborczego. Dodał, że chociaż przyczyny wygaśnięcia mandatów były inne, to skutek był taki sam jak aktualnie. Stwierdził z pozycji ówczesnego Przewodniczącego, że nie występował, a konsekwencją przesłanej uchwały o wygaśnięciu mandatu było pismo Komisarza Wyborczego, w który wyznaczał on kolejną osobę.

Głos zabrał radny K. Węcławski, który stwierdził, że cyt. „po raz kolejny odzywa się głos grupy radnych odnośnie słowa nadzwyczajnej i formalnie nadzwyczajnej sesji". Następnie odpowiedział p. radnemu cyt. „sytuacja w kraju jest nadzwyczajna, sytuacja w Kraśniku jest arcynadzwyczajna, sytuacja, która dotyczy naszego komitetu jest nawet

bardziej niż arcynadwyczajna i za każdym razem, ilekroć będzie to sytuacja nadzwyczajna, będę inicjował min. zwołanie sesji nadzwyczajnej" – koniec cyt. Następnie poinformował, że nie jest to koniec sesji nadzwyczajnych.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 3:

-

Interpelacje i zapytania radnych:

Przewodniczący I. Ofczarski przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad zaproponowanego przez grupę radnych tj. punktu „Interpelacje i zapytania radnych". W związku z brakiem interpelacji i zapytań radnych przeszedł do następnego punktu porządku obrad.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 4:

Podjęcie uchwały w sprawie wstąpienia Pana Jacka Zająca
na miejsce mandatowe w Radzie Miejskiej w Kraśniku.

Przewodniczący I. Ofczarski odczytał tekst ślubowania, aby p. J. Zając mógł się z nim zapoznać oraz poinformował o sposobie złożenia ślubowania – tekst ślubowania w załączeniu do protokołu. Następnie Przewodniczący odebrał od p. Jacka Zająca ślubowanie. Następnie Przewodniczący odczytał tekst uchwały i poddał projekt pod głosowanie.

- za przyjęciem uchwały głosowało – 19 radnych

*Uchwała została **podjęta jednogłośnie**.*

Uchwała Nr XVIII/337/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 8 grudnia 2003 r.

w sprawie wstąpienia Pana Jacka Zająca na miejsce mandatowe
w Radzie Miejskiej w Kraśniku.

Po podjęciu uchwały Przewodniczący zaprosił nowego radnego do zajęcia miejsca przy stole obrad.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 6:

Wolne wnioski:

Głos zabrał radny G. Jasiński, który powiedział, że są zapisy statutowe, które mówią o trybie zwoływania sesji. Powiedział, że w przypadku sesji zwyczajnej inicjatywa oddana jest w ręce Przewodniczącego, zaś w przypadku inicjatywy grupy radnych – mowa jest o sesji nadzwyczajnej. Powiedział, że kiedy 3 lata temu po raz pierwszy zwoływali sesję nadzwyczajną, próbowali dotrzeć do procedury i tu przepisy okazały się niespójne, gdyż z jednej strony sesja nadzwyczajna powinna być zwołana w ciągu 7 dni, a z drugiej strony była mowa, że materiały powinny być dostarczone na 7 dni. Dodał, że wtedy zdecydowali, iż sesja powinna odbyć się do 7 dni od terminu zwołania, bo za tym przemawiała większość piśmiennictwa. Stwierdził, że przodujemy w województwie pod względem liczby sesji nadzwyczajnych. Zgłosił wniosek, aby sesje nadzwyczajne odbywały się w sobotę, tak by pracujący radni mogli pełnić swoje obowiązki.

Głos zabrał radny S. Różyński, który powiedział, że sprawy takie powinny być uregulowane regulaminem Rady, bo już od roku Rada działa bez regulaminu. Zwrócił się, aby dopracować sprawy związane ze Statutem i zatwierdzić go na sesji, aby nie dochodziło do spornych sytuacji. Następnie zgodził się z propozycją radnego G. Jasińskiego dot. zwoływania sesji nadzwyczajnych. Zgłosił wniosek o sprecyzowanie terminu do którego Komisja Statutowa ma zakończyć prace nad Statutem.

Przewodniczący I. Ofczarski wyjaśnił, że zwoływanie sesji nadzwyczajnych jest uregulowane ustawowo i tego radni nie określili. Dodał, że Komisja statutowa nie zbiera się bez jego winy. Zaproponował rozszerzenie składu komisji w wolnych wnioskach ze względu na to, że członkiem komisji był p. T. Członka. Wyjaśnił, że nie chciał zwoływać komisji również ze względu na nieobecność p. A. Marcinkowskiej.

Głos zabrał radny S. Różyński, który zaproponował, by przeanalizować skład Komisji statutowej. Stwierdził, że należy wprowadzić na miejsce p. T. Członki innego radnego. Dodał, że radni, którzy nie pracują w komisji mogą zrezygnować z członkostwa.

Głos zabrał p. Jerzy Gregorowicz – radca prawny, który stwierdził, że zgodnie z ustawą wniosek o zwołanie sesji powinien zawierać porządek obrad wraz z projektami uchwał. Jego zdaniem nie jest możliwe zwoływanie sesji nadzwyczajnej bez projektów uchwał.

Głos zabrał radny p. P. Goleń, który powiedział, że jego zdaniem słowo „nadzwyczajna" oznacza nadzwyczajną sytuację pomiędzy sesjami. Następnie dodał, że dlatego cyt. „argumentacja kolegi mnie nie przekonuje" – koniec cyt.

Głos zabrał radny p. K. Węcławski, który powiedział, że nie został zrozumiany. Stwierdził, że cyt. „zdania wyrwane z kontekstu nie są często rozumiane i wiedzą o tym historycy, poloniści itd. Tą sesję można porównać do zdania wyrwanego z kontekstu – trzeba zobaczyć to co było wcześniej i trzeba zobaczyć to co będzie później i wtedy okaże się, że to w czym dzisiaj uczestniczymy jest czymś nadzwyczajnym. Jeżeli nie ma Pan cierpliwości poczekania, to publicznie o tym Pana informuję, że trzeba cierpliwie poczekać" – koniec cyt.

Przewodniczący I. Ofczarski zapoznał radnych z korespondencją, która wpłynęła do Rady Miejskiej:

1. Pismo od p. Sylwii Kępińskiej-Ciryło,
2. Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Kraśniku – Odwołanie do Rady Miasta,
   Przewodniczący I. Ofczarski poinformował radnych, że zwrócił się do Burmistrza o wyjaśnienie pewnych kwestii i w momencie, kiedy je uzyska przedstawi sprawę Radzie Miejskiej na sesji.
3. Pismo ws wniosku podjętego na XVII sesji Rady Miejskiej dot. inwestycji budowa wodociągu przy ul. 3-ego Maja,
4. Postanowienie NSA o umorzeniu postępowania na uchwałę Rady Miejskiej Nr IV/24/2003,
5. Trzy rezygnacje radnych z członkostwa w Komisji Przedsiębiorczości.

Pisma w załączeniu do protokołu.

Głos zabrał p. radny M. Sznajder, który odczytał oświadczenie – w załączeniu do protokołu. Następnie zwrócił się do radcy prawnego z pytaniem o to jak wygląda sprawa ewentualnego wniosku w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej, czy są jakieś terminy, które uniemożliwiają zwołanie sesji w takiej sprawie. Uzasadnił, że niedawno był zgłaszany taki wniosek, ale nastąpiła nowa sytuacja związana z publikacjami w lokalnej prasie, dotyczącymi wpłynięcia do sądu rejonowego w Kraśniku aktu oskarżenia. Dodał, że jest to nagła i pilna sytuacja i w związku z chciałby wiedzieć, czy może być zwołana nadzwyczajna sesja w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Głos zabrał p. Jerzy Gregorowicz – radca prawny, który stwierdził, że zgodnie z ustawą do wniosku należy dołączyć projekt uchwały. Wyjaśnił, że w sensie formalno – prawnym nie widzi przeszkód.

Głos zabrał radny J. Michalczyk, który stwierdził, że już swego czasu był cyt. „przerabiany" temat wpłynięcia czegoś do sądu, a wyroku sądu. Dodał, że samo wpłynięcie nie świadczy jeszcze o tym, iż ktoś jest winny. Zwracając się do p. M. Sznajdera powiedział, że cyt. „jeżeli czyta Pan pismo używając inicjałów to bardzo proszę, żeby w piśmie była jedność nie Mirosław Sznajder tylko Mirosław Sz." – koniec cyt. Dodał, że jego zdaniem używanie takich zwrotów jak „Ireneusz O." jest śmieszne i prymitywne.

Głos zabrał p. Jerzy Gregorowicz – radca prawny, który powiedział, że domniemanie niewinności jest fundamentalną zdobyczą prawną, a człowiek, który nie został prawomocnie skazany jest niewinny. Stwierdził, że każdy może być fałszywie posądzony, na każdego ktoś może napisać skargę do prokuratury i cyt. „załatwiać" wniesienie aktu oskarżenia, co nie oznacza, że jesteśmy winni, dopóki sąd nie stwierdzi tego prawomocnym wyrokiem. Radził, aby być tu ostrożnym, bo twierdzenie, że ktoś jest winny może być uznawane za godzenie w dobra osobiste.

Głos zabrał p. radny M. Sznajder, który zapytał radcę prawnego czy cyt. „sugeruje, że ktoś załatwił akt oskarżenia" – koniec cyt. powiedział, że cyt. „jako jedna z osób która się podpisywała, stwierdzam publicznie: moim zamiarem nie jest naruszenie dóbr osobistych, jednakże, co w piśmie zostało zauważone, Pan Piotr Czubiński jest politykiem partii, która w mediach ogólnopolskich twierdzi, że w przypadku, kiedy są podejrzenia, to politycy jej partii powinni wstrzymać działalność do czasu prawomocnych wyroków. Pan P. Czubiński jest politykiem, zastępcą sekretarza generalnego Platformy Obywatelskiej. Ta partia głosi w mediach, ż powinien obowiązywać w Polsce standard, jeżeli zachodzą podejrzenia, to wówczas polityk czeka do ich wyjaśnienia." – koniec cyt. Następnie dodał, że jako radni niezależni, jako mieszkańcy Kraśnika, chcieliby wiedzieć czy deklaracje polityków Platformy Obywatelskiej są tylko deklaracjami, czy ta partia wypracowała standardy. Dodał, że jako wyborca, za dwa lata chciałby wiedzieć czy PO wypracowała standardy i czy to co głoszą liderzy to są właśnie te standardy.

Głos zabrał p. Jerzy Gregorowicz – radca prawny, który odnosząc się do kwestii domniemania niewinności, powiedział, że niedawno w Kraśniku przed sądem w sprawie o wykroczenia bronił wójta, który miał już wyrok nakazowy, złożył sprzeciw i sędzia wydał wyrok uniewinniający. Na koniec dodał, że radzi zachować wstrzemięźliwość.

Głos zabrał radny K. Węcławski, który powiedział, że radny jest człowiekiem, który nie musi czekać na prawomocne orzeczenie sądowe. Stwierdził, że prawomocne orzeczenie sądowe uniemożliwia wykonywanie mandatu, sprawowanie funkcji i jest to rygor, który obowiązuje. Następnie stwierdził, że cyt. „człowiek, który stosuje mechanizmy obronne, ułatwia taka sytuacja tłumaczenie samego siebie, że ponieważ nie ma wyroku skazującego, to ja będę popierał, będę głosował, będę się trzymał czegoś tam". – koniec cyt. Dodał, że można się tak usprawiedliwiać, ale zdaniem p. radnego nie wszyscy chcą stosować takie mechanizmy obronne czy usprawiedliwiać takie postępowanie, bo cyt.

„mają wyłączone tego typu urządzenia w swoim wnętrzu”. – koniec cyt. Stwierdził, że jest radnym już 5 rok i obserwuje sposób pracy pewnych ludzi i ma w związku z tym - jako radny – cyt. „prawo podjąć decyzję czy uważam te decyzje za słuszne czy niesłuszne, czy za sprzyjające rozwojowi miasta czy za szkodzące mu”. – koniec cyt. Odnosząc się do przykładów wójta powiedział: cyt. „tysiące wójtów, o których prasa pisze, w majestacie prawa korzystają z bezkarności i śmieją się w publikatorach, że zostali uniewinnieni. Ludzie, którzy ewidentnie działają na szkodę własnej ojczyzny, własnego miasta są w świetle prawa uniewinniani i mogą dalej pełnić funkcje.” – koniec cyt. Następnie stwierdził, że to są zupełnie dwie różne rzeczy – coś co świadczy o godności człowieka i coś co go wyłącza w sensie formalny. Następnie powiedział, że grono radnych zgłasza formalnie powołanie klubu radnych pod nazwą „Twoje Miasto” - pismo w załączeniu do protokołu. Zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego i Sekretarza Miasta, który cyt. „w związku z inicjowaniem spotkań bądź jakiś innych okoliczności telefonuje w imieniu Pana Burmistrza, żeby się kontaktował z przewodniczącym bądź jakąś inną osobą czyli ze mną, a nie wydzwaniał po wszystkich po kolei.” – koniec cyt. Dodał, że na razie jest to delikatna sugestia, ale w przypadku nie zastosowania się do niej podejmie inne prawnie dopuszczone czynności. Stwierdził, że cyt. „bezkarność musi się zakończyć w sprawach, które dotyczą prostych sformułowań typu nękanie bądź wywieranie presji, a nazywa się to w języku prawnym mobbing.” – koniec cyt.

Głos zabrał p. Jerzy Gregorowicz – radca prawny, który powiedział, że art. 23 ustawy o samorządzie gminnym mówi, że radni mogą tworzyć kluby radnych, działające na zasadach określonych w Statucie.

Przewodniczący I. Ofczarski stwierdził, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby radni założyli klub. Zwrócił się do radnego K. Węcławskiego który sam się wskazał, z pytaniem czy będzie to w jakiś sposób usankcjonowane na piśmie, ze jest on przewodniczącym klubu. Następnie zwrócił się do Sekretarza Miasta, aby od momentu kiedy będzie takie pismo, kierował wszelkie informacje dotyczące klubu „Twoje Miasto” do p. K. Węcławskiego.

Radni nie zgłosili innych wolnych wniosków.

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 7:

Zamknięcie obrad sesji.

Przewodniczący I. Ofczarski podziękował wszystkim za udział w sesji. Sesja została zamknięta o godzinie 15.55.

Na tym protokół zakończono.

Sporządziła:

Beata Mucha

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Kraśniku

Ireneusz Ofczarski