PROTOKÓŁ Nr 43/2006

z posiedzenia XLIII zwyczajnej sesji RADY MIASTA KRAŚNIK przeprowadzonej dnia 19 stycznia 2006 r. w budynku Urzędu Stanu Cywilnego Kraśnik.

Obrady prowadził Pan Ireneusz Ofczarski – Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik.

Sesja trwała od godz. 16^{01} do godz. 20^{53}.

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik- Ireneusz Ofczarski. Stwierdził, że na 22 Radnych obecni na sesji są wszyscy Radni.

Radni obecni na sesji:

1. Członka Tadeusz
2. Goleń Piotr
3. Iracki Ryszard
4. Iwan Piotr
5. Jasiński Grzegorz
6. Jaszowska Anna
7. Kudła Wioletta
8. Lenart Agnieszka
9. Łomnicki Marian
10. Madej Danuta
11. Madejek Jacek
12. Marcinkowska Anna
13. Mąka Eugeniusz
14. Michalczyk Jacek
15. Ofczarski Ireneusz
16. Pulikowski Krzysztof
17. Różyński Stanisław
18. Rubaszko Tomasz
19. Saj Tomasz
20. Sznajder Mirosław

21. Węcławski Konrad
22. Zając Jacek

Lista obecności radnych Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu.

Osoby spoza Rady Miasta Kraśnik obecne na sesji:

1. Adam Janusz Sulik - Forum Młodych PiS
2. (nazwisko i imię - nieczytelne) - mieszkaniec
3. Henryk Lisek - mieszkaniec
4. Adam Horodecki - Samodzielny Inspektor ds. Funduszy Unijnych
5. Stanisław Szamanek - Kierownik Wydziału Administracyjnego i Spraw Obywatelskich UM Kraśnik
6. Anna Mikusek - Kierownik Referatu Gospodarki Lokalowej UM Kraśnik
7. Łukasz Kuczek - Kierownik Wydziału Gospodarki Mieniem UM Kraśnik
8. Rafał Poleszak - Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej UM Kraśnik
9. Jacek Dubiel - Szkoła Podstawowa Nr 3 w Kraśniku
10. Agnieszka Orzeł-Depta - Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik
11. Agnieszka Mochol-Dul - Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami
12. Zdzisław Speruda - mieszkaniec
13. Zenon Morek - mieszkaniec
14. Czesław Wrzołek - mieszkaniec
15. Michał Pulikowski - mieszkaniec
16. Maria Borysik - Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich UM Kraśnik
17. Jacek Dul - Kierownik Wydziału Inwestycji i Planowania Przestrzennego UM Kraśnik
18. Jarosław Czerw - Sekretarz Miasta Kraśnik
19. Krzysztof Babisz - Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik
20. Krzysztof Staruch - Zespół Palcówek Oświatowych Nr 1 w Kraśniku
21. Jacek Czerniawski - Skarbnik Miasta Kraśnik
22. Fabian Plapis – „Dziennik Wschodni”
23. Elżbieta Kędzierska - Centrum Kultury i Promocji
24. Paweł Bieleń – „Głos Gazeta Powiatowa”
25. Marian Tracz - mieszkaniec
26. Ewa Opoka - Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kraśniku
27. Piotr Mazurek - Kierownik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych UM Kraśnik
28. Robert Nowomiejski - Szkoła Podstawowa Nr 4 w Kraśniku
29. Sławomir Lis - Radca Prawny UM Kraśnik
30. Wojciech Łukasik - Kraśnickie Stowarzyszenie Sportów Ekstremalnych
31. (nazwisko i imię - nieczytelne) - Kraśnickie Stowarzyszenie Sportów ekstremalnych
32. Piotr Leziak - Kraśnickie Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej Sp. z o.o. w Kraśniku.

33. Dominik Kowal - mieszkaniec
34. Tadeusz Bartoś - Bractwo ks. Stanisława Zielińskiego w Kraśniku.
35. Anna Zbytniewska - Miejska Biblioteka Publiczna w Kraśniku.
36. Wiesław Marzec - Wicestarosta Powiatu Kraśnickiego.

Lista osób spoza Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu.

Radny Tadeusz Członka – poinformował, że jest w posiadaniu pisma, cyt.: „ Organu nadzorczego w sprawie Radnego Stanisława Bielenia". Dodał, cyt.: „W piśmie tym organ nadzorczy informuje, że Naczelny Sąd Administracyjny w uchwale z dnia 23 października 2000 roku, Sygn. OPS 13/00, wokanda 2001/3/29 podkreślił, iż brak uchwały o wygaszeniu mandatu, która ma, co prawda charakter deklaratoryjny, ale jednak powoduje, iż ustawowe konsekwencje prawomocnego skazania za przestępstwo umyślne pozostają w zawieszeniu. Dopiero uchwała o wygaśnięciu mandatu pozwala zrealizować wolę ustawodawcy. Spełnia ona funkcję porządkującą, autorytatywnie wyjaśnia sytuację prawną Radnego i przez to służy ochronie interesów zarówno Radnego jak i Rady.(…) Z tejże uchwały Naczelnego Sądu Administracyjnego jednoznacznie wynika, że do czasu podjęcia uchwały o wygaszeniu mandatu, mimo iż mandat wygasa z mocy prawa, czyli z mocy art. 191, 190 przepraszam i wymienionych tam okoliczności dopóty, dopóki nie ma uchwały Rady wola ustawodawcy pozostaje w zawieszeniu, czyli Radny do tego czasu sprawuje swoją funkcję. Podkreślam z całą mocą więc, że takiej uchwały Rada nie podjęła. W związku z tym stwierdzam, że jak mnie się wydaje Radny Bieleń ma prawo do pełnienie przywróconego mu wyrokiem sądu mandatu mimo, iż nierozstrzygnięta jest kwestia, jak sądzę też bardzo mocno wątpliwa, czy zrzeczenie się mandatu w dniu 9 października miało skutek prawny, co Radny Bieleń ośmielił się do Nadzoru Wojewody wątpliwości swoje wyartykułować. A okazuje się, że wnioskodawcy, czyli jak rozumiem Pan Przewodniczący w imieniu Rady, informując Wojewodę o zrzeczeniu mandatu, nie poinformował zapewne, że zrzeczenie mandatu nastąpiło w okresie, kiedy Radny Bieleń mandatu nie sprawował, a nie sprawował. Sądzę więc, że w dzisiejszej sesji ma pełne prawo uczestniczyć Radny Bieleń i składam wniosek, aby Pan Przewodniczący poinformował, że w sesji uczestniczy 23 Radnych na 23 z jej składu. Jeśli Pan mecenas uczestniczący w naszej sesji, który Radę obsługuje w zakresie prawa, jest w stanie obalić zawartość uchwały Naczelnego Sądu Administracyjnego, to bardzo proszę o jego wyjaśnienie i odniesienie się do tego. Czy uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego o tym, iż do czasu podjęcia uchwały Rady Miasta o wygaszeniu mandatu, wola ustawodawcy pozostaje w zawieszeniu czy nie, bardzo proszę o wyjaśnienie Radcę Prawnego".

Pan Sławomir Lis - Radca Prawny - powiedział, cyt.: „Uważam, że zgodnie z art. 190 ustawy Ordynacja Wyborcza do jednostek samorządu terytorialnego, tak jak sam Radny był łaskaw zauważyć, wygaśnięcie mandatu następuje z mocy prawa, w związku z tym uchwała, ewentualna uchwała nie dokonuje tutaj skutku wygaszającego tego mandatu, bowiem mandat wygasa z mocy prawa. W związku z tym, nie ma, że tak powiem, skutku od momentu

podjęcia tejże uchwały, tylko z faktem zaistnienia okoliczności w postaci pisemnego zrzeczenia się mandatu, jak zresztą stanowi tenże przepis. Odnosząc się do uchwały Naczelnego Sądu Administracyjnego chciałem tylko powiedzieć, że ta uchwała dotyczy indywidualnej, konkretnej sytuacji, zgodnie z polskim systemem prawnym taka uchwała nie wiąże innych sądów, każdy sąd rozstrzyga konkretny przypadek, tak jak pozwala na to stan faktyczny i stan prawny".

Radny Mirosław Sznajder - zapytał Radcę Prawnego, co stanie się w przypadku, gdy obsługa prawna Radnych myli się w kwestii opinii prawnych, a zwłaszcza w stosunku do sprawy Radnego Stanisława Bielenia.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - stwierdził, że może dojść do głosowania remisowego, co nie jest nowością.

Radny Tadeusz Członka - powiedział, cyt.: „Panie mecenasie, stwierdził Pan, iż uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego dotyczy wyłącznie jednego przypadku i nie ma charakteru wykładni, w związku z tym jam nie prawnik i powinienem Panu wierzyć, gdyby pisma nadzorczego organu, czyli pisma Wojewody Lubelskiego, nie podpisał zespół prawny jego obsługujący. A tenże zespół uznał, że przywołując tę uchwałę Naczelnego Sądu Administracyjnego, daje wykładnię dla sytuacji prawnej mandatu Radnego Bielenia. Więc trudno mi się zgodzić z tym, co Pan przed chwilą powiedział, że ta uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego nie ma żadnego znaczenia dla interpretowania prawnej sytuacji mandatu Radnego Bielenia. Proszę bardzo, żeby Pan powiedział, że prawnicy Wojewody się mylą posługując się w piśmie skierowanym do Rady Miasta uchwałą, która ma charakter wyłącznie indywidualny i w 2000 roku dotyczyła określonej sytuacji określanej sprawy, że to była woda zawarta w piśmie, a nie żadna wykładnia prawna. Niech Pan powie, bo Pański pogląd i pogląd radców Wojewody w tym układzie nijak nie są zbieżne".

Radny Konrad Węcławski – powiedział, cyt.: „Chciałbym zwrócić uwagę na pewien fakt, który istnieje nie po raz pierwszy, a mianowicie część Radnych jest oto w ten sposób przygotowana do sesji, że przedkłada materiały na piśmie, ekspertyzy, opinie prawne, tak jak przed chwilą zrobił to Radny Członka. Natomiast Przewodniczący Rady, obsługujący mecenas cały czas posługują się sformułowaniami: wydaje mi się, jestem przekonany, jestem przeświadczony. Wielokrotnie zwracałem się na tej sali z wnioskiem, żeby ci panowie posługiwali się materiałami, które świadczą o stanowisku prawnym na piśmie, bo proszę Państwa jest oto taka okoliczność, przywołam z ostatniej sesji, mianowicie, grupa Radnych, która jest zobowiązana przedłożyć projekt uchwały, przedkłada go. Projekt uchwały rzeczywiście miał pewne uchybienie i Radca Prawny, który jest z mocy prawa zobowiązany do wspierania Radnych w obsłudze prawnej, nie reaguje. Nie interesują go te zagadnienia, ponieważ nie ma zlecenia, by akurat tym Radnym świadczyć taką usługę. Natomiast innym Radnym, którym widocznie ma takie przyzwolenie, jedynie mówi, że mu się wydaje, albo, że

takie jest jego stanowisko. Panie Przewodniczący zwracam się po raz kolejny z wnioskiem, aby zarówno Pan, jak i Pan mecenas w kwestiach, które są wielokrotnie podnoszone na tej sali, żebyście Panowie byli przygotowani na piśmie i mieli stanowiska i ekspertyzy, które potwierdzają wasze wydaje mi się. Nie może być takiej sytuacji proszę Państwa, że przystępujemy do tak istotnych kwestii prawnych i w tychże kwestiach ludzie, którzy biorą odpowiedzialność za to, co mówią, nie posługują się żadnymi przepisami prawa (...), które potwierdzają ich stanowisko. W języku prawniczym nie ma sformułowań wydaje mi się, jestem przeświadczony. Interesują mnie tylko fakty, artykuły prawne, podstawy prawne i to, co jest zawarte na piśmie w tych ocenach. I proszę, żeby w każdej z tych spraw były przygotowane takie wnioski".

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – poinformował, iż również posiada ekspertyzę prawną, na którą powoływał się Radny Tadeusz Członka.

Radna Anna Jaszowska – stwierdziła, że nie można niczego zarzucić obsłudze prawnej sesji Rady Miasta Kraśnik, ponieważ są dokładne, łącznie z paragrafami. Zaznaczyła, że jeśli Radca Prawny ma jakieś wątpliwości, co do wykładni przepisów, wówczas prosi o przerwę i dokładnie sprawdza się konkretne przepisy.

Pan Sławomir Lis - Radca Prawny - powiedział, cyt.: „Ja nie powiedziałem, że wydaje mi się, powiedziałem kategorycznie swój pogląd prawny na tą całą sytuację, który jest poglądem innym niż Pan usiłuje zaprezentować na podstawie cytowanej przez siebie, jak to Pan nazwał, ekspertyzy prawnej. Jeszcze raz stwierdzam kategorycznie, nie wydaje mi się, tylko jeszcze raz stwierdzam, iż przepis art., 190 ustawy Ordynacja Wyborcza do organów jednostek samorządu terytorialnego jednoznacznie stwierdza, iż następuje wygaśnięcie mandatu Radnego w takiej to sytuacji, kiedy jest pisemne zrzeczenie się przez niego tegoż mandatu. Uchwała rady gminy, jak Pan był łaskaw zauważyć ma charakter wyłącznie deklaratoryjny, tzn. stwierdza dany fakt, który i tak miał miejsce. Nie jest to władcze rozstrzygnięcie, tak jak w innych sytuacjach, kiedy Rada podejmuje swoje kompetencje, sprawuje swoje uprawnienia i nie ma od momentu podjęcia tej uchwały sytuacji wygaśnięcia mandatu, bowiem ta sytuacja ma miejsce już wcześniej. Jeżeli Rada nie podejmie takiej uchwały, w związku z tym Wojewoda ma uprawnienie do wydania zarządzenia zastępczego, tymczasowego, który wchodzi w kompetencje Rady".

Radny Tadeusz Członka - powiedział, że niczego nie zarzuca, ale pyta, czy uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego dotyczy tylko i wyłącznie jednej sprawy, tej rozstrzygniętej w 2000 r. Dodał, że prawnicy Wojewody przywołują omawianą uchwałę jako wykładnię. Zwrócił się do Radcy Prawnego, cyt.: „Chciałbym, żeby Pan powiedział, czy uchwała ta, którą ja przywołuję, że do czasu podjęcia przez Radę Miasta uchwały o wygaszeniu mandatu, wola ustawodawcy pozostaje w zawieszeniu. Jeśli pozostaje w zawieszeniu, to oznacza, że Radny Bieleń dzisiaj w sesji powinien uczestniczyć. Jeśli Pan, to

co przywołał Nadzór Wojewody, uważa, że jest nieistotne, no to będziemy procedować zapewne, bo Panu uwierzy Pan Przewodniczący nie licząc głosu Radnego. Ja pozostanę przy swoim stanowisku, że on Radny powinien dzisiaj być".

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – poinformował, że wraz z Sekretarzem Miasta Kraśnik – Panem Jarosławem Czerwem, rozmawiali z prawnikami Wojewody, którzy stwierdzili, że wystosują do Rady pismo w omawianej sprawie. Przewodniczący odczytał pismo, cyt.: „Uchwała stwierdzająca wygaśnięcie mandatu Radnego ma charakter deklaratoryjny, ponieważ wygaśnięcie mandatu następuje z mocy prawa. Proszę Państwa, na takim stanowisku stanęli również prawnicy Wojewody i myślę, że w tej chwili ta dyskusja nie powinna się tutaj odbywać, tylko powinna się odbywać, bądź w Sądzie Administracyjnym, bądź właśnie w gabinetach prawników Wojewody, którzy powinni w sposób jednoznaczny, jeśli Pan Radny tak uważa, to przecież był czas, żeby napisać skargę na uchwałę niepodjętą, że takie działania są prowadzone przez Radę Miasta, niech by się Nadzór Wojewody zajął tą sprawą i w sposób jednoznaczny określił".

Radny Tadeusz Członka – zapytał Przewodniczącego, czy to, co odczytał z pisma to jest cała treść i jaka jest data pisma. Dodał, cyt.: „Bo Radny Bieleń wniósł swoje stanowisko w sprawie poprzedniego wystąpienia, o którym ja mówiłem i to miało miejsce dwa dni temu, więc jeśli to, co Pan otrzymał, co Pan, jak sądzę nie w całości przywołał, jest sprzed tej daty, to nie jest zapewne ostateczne stanowisko Nadzoru Wojewody, który musi się odnieść także do punktu widzenia zaprezentowanego przez Radnego Bielenia".

Radny Tadeusz Członka - poprosił Radcę Prawnego o ustosunkowanie się do jego wypowiedzi.

Pan Sławomir Lis - Radca Prawny - powiedział, cyt.: „Proszę Pana, oczywiście każda uchwała, każdy wyrok, zwłaszcza Naczelnego Sądu Administracyjnego, czy Sądu Najwyższego jest pewną wskazówką, co do wykładni prawa. Jest to rzecz oczywista, jak również rzeczą oczywistą jest to, co powiedziałem wcześniej, że określony wyrok wiąże wyłącznie w określonej sprawie.(…) Uchwała Sądu Najwyższego w składzie 7 sędziów jest wtedy wiążąca, a nie uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego(…). Mamy problem następujący, kiedy następuje wygaśnięcie mandatu, czy z mocy prawa, czy z mocy uchwały, o której mowa w art. 190 cytowanej wielokrotnie przeze mnie ustawy. Z tego, co ja się orientuję stanowisko prawników, czy zespołu prawnego, jak Pan był łaskaw zauważyć, Wojewody, jest identyczne jak zaprezentowane przeze mnie. W związku z tym nie widzę tutaj dalszego sensu wyjaśniania przepisu czytelnego, myślę dla każdego, a zwłaszcza dla Radnych, którzy zajmują się tym zagadnieniem, jeszcze raz powtórzę, dana uchwała odnośnie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu nie powoduje wygaśnięcia tego mandatu, bowiem ten mandat wygasł wcześniej, natomiast kwestia niepodjęcia tej uchwały jest kwestią polegającą na tym, że jeżeli Rada nie podejmie określonej uchwały w stosunku do danego Radnego,

którego mandat wygasł, więc Wojewoda może wydać zarządzenie na podstawie przepisów ustawy o samorządzie gminnym".

Radny Tadeusz Członka – powiedział, cyt.: „Prosiłbym, żeby Pan Radca, który jest w pracy w tej chwili jak rozumiem, nie ubolewał, że musi występować w roli nauczyciela prawa dla Radnych, bo jak się bierze pieniądze, to się Radnych edukuje z zakresu prawa, a przynajmniej im wyjaśnia wątpliwości, do których mają zupełne prawo. Jak się zwraca do Radnych, to się zwraca Panie Radny.(...) Z tego, co Pan powiedział istotne jest ta końcówka, że do czasu podjęcia uchwały przez Radę sytuacja prawna Radnego nie jest rozstrzygnięta, tak ja to zrozumiałem. Przed chwilą tak Pan powiedział, że mandat wygasł na skutek faktu prawnego, ale dopóki nie ma tego stwierdzenia, jak Rada nie podejmuje, to Wojewoda może wydać zarządzenie zastępcze, to proszę jeszcze powiedzieć Radcom jako nauczyciel prawa, że od rozstrzygnięcia nadzorczego przysługuje odwołanie do Naczelnego, do Sądu Administracyjnego, to nie jest ostateczne rozstrzygnięcie i proszę w związku z tym powiedzieć, czy uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego, która mówi, że wola ustawodawcy do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia, czy to w formie uchwały Rady, czy to rozstrzygnięcia nadzorczego, czy to ostatecznego sądu, wyroku Sądu Administracyjnego, jeśli jest w zawieszeniu, to znaczy, że Radny pełni mandat, tak ja rozumię. Pan mnie dotychczas nie przekonał, mimo że już Pana nudzi moja dociekliwość".

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – powiedział, cyt.: „Ja myślę tak, że jeśli do końca Radny Pana nie przekona, to w dalszej części będą takie zapytania z Pana strony Panie Radny, więc ja myślę, że ten, że tak powiem, konflikt powinien się rozstrzygnąć na innym polu, a nie tutaj akurat na sesji Rady (...) ktoś musi być arbitrem w tej sprawie, niestety".

Radny Tadeusz Członka – powiedział, cyt.: „To nie jest tak, że my możemy rozpocząć tak poważne obrady nie rozstrzygając, nie ustalając, czy jest nas 23 radnych uprawnionych do udziału w sesji, czy 22. Sądzę, że czasami dyskutujemy o wiele mniej istotnych sprawach. Musimy sobie wszyscy na tej sali zdawać sprawę z tego, iż dzisiaj przyjmując budżet, uchwałę jak się wydaje najważniejszą dla samorządu, jeśli rozstrzygnięcie nadzorcze będzie takie oto, że Radny Bieleń był dzisiaj Radnym uprawnionym do udziału w sesji, jeśli Pan go pozbawi tego prawa, będzie to wszystko do zaskarżenia przez każdego, kogo to dotyczy i możemy stworzyć spory problem Burmistrzowi, jak będzie budżet, uchwalona uchwała o uchwaleniu budżetu, dla miasta gigantyczne problemy, bo trzeba inwestycje szybko przygotować i realizować, itd. Proszę więc tego nie bagatelizować. Na innym polu sprawa jest nie do rozstrzygnięcia, zapewne zajmie się tym i Wojewoda, i Sąd, ale teraz mamy Radcę fachowca, jeśli nas przekona, większość Rady, że Bieleń jest nieuprawniony do udziału, no to nie będzie w sesji jego głos liczony, ale jeśli większość uzna, że Radny Bieleń jest uprawniony dzisiaj do udziału w sesji, to powinien w tej sesji uczestniczyć. I tu nie liczy się wola wyłącznie Pana jako Przewodniczącego, albowiem Pan jest pierwszym wśród równych i żadnych dodatkowych uprawnień Pan nie posiada".

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – powiedział, cyt.: „Ale Panie Radny posiadam takie uprawnienia, żeby akurat zamknąć dyskusję i przystąpić do procedowania dalszego, bo Pańska, że tak powiem postawa idzie w kierunku, żeby przystąpić do jakiegoś głosowania, które nic nie wnosi, poza tym nie ma tego w porządku obrad(...) przystępujemy do procedowania".

Radny Tadeusz Członka – powiedział, (bez mikrofonu) cyt.: „Ja rozumiem, że ta dyskusja, o nie dopuszczeniu Radnego będzie miała odzwierciedlenie w protokole".

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – powiedział, cyt.: „Tak jest Panie Radny".

Ad. pkt 2:

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad:

- za głosowało - 11 radnych,
- przeciw głosował – 1 radny,
- wstrzymało się od głosu - 10 radnych.

Porządek obrad XLIII sesji Rady Miasta Kraśnik został przyjęty większością głosów.

Porządek obrad.

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXIX, XL, XLI, XLII sesji Rady Miasta Kraśnik.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r.
   a/ przedstawienie budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r.,
   b/ przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r.,
   c/ dyskusja,
   d/ przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miasta Kraśnik,
   e/ dyskusja,
   f/ podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia „Programu współpracy Gminy Miejskiej Kraśnik z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2006 rok".

7. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia „Wieloletniego Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kraśnik z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie".
8. Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Strategii Rozwoju Miasta Kraśnik na lata 2001 – 2010.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach wielorodzinnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraśnik.
10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Samorządowi Województwa Lubelskiego.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej Kraśnik do Stowarzyszenia Samorządów Euroregionu „Bug" i przyjęcia statutu Stowarzyszenia Samorządów Euroregionu „Bug".
12. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego Miasta Kraśnik.
13. Przyjęcie Planu Pracy Rady Miasta Kraśnik na 2006 r.
14. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
15. Wolne wnioski.
16. Zakończenie obrad sesji.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 3:

Przyjęcie protokołu z XXXIX, XL, XLI, XLII sesji Rady Miasta Kraśnik.

Protokoły z obrad XXXIX, XL, XLI, XLII sesji Rady Miasta Kraśnik wyłożone były do wglądu w Biurze Rady Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – zaproponował przyjęcie protokołów bez odczytywania.

Głosowanie nad przyjęciem protokołów z XXXIX, XL, XLI, XLII sesji Rady Miasta Kraśnik.

- za głosowało – 19 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 3 radnych.

Protokoły z XXXIX, XL, XLI, XLII sesji Rady Miasta Kraśnik zostały przyjęte większością głosów.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 4:

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - poprosił Radnych o składanie interpelacji.

Radny Jacek Madejek - złożył 3 interpelacje.

Interpelacje - w załączeniu do protokołu.

Radna Agnieszka Lenart – poinformowała, że 23 grudnia 2005 roku Starostwo Powiatowe Kraśnik zwróciło się do Burmistrza Miasta Kraśnik z prośbą o wydanie warunków technicznych na wykonanie wjazdu na teren Zespołu Szkół Nr 2 w Kraśniku, od ul. Krasickiego. Dodała, że prośba ta związana była z budową hali sportowej przy tej szkole. Zwróciła się więc z pytaniem, dlaczego wydanie decyzji w przedmiotowej sprawie trwa długo, zwłaszcza że wszelkie sprawy związane z inwestycjami realizowanymi przez miasto załatwiane są priorytetowo, do 7 dni. Radna poprosiła o odpowiedź na sesji.

Radny Piotr Iwan – zwrócił się do Burmistrza Miasta Kraśnik z prośbą o zainteresowanie się kwestią oczyszczenia lasu pomiędzy ul. Grunwaldzką 6 a ul. Klonową 17. Nadmienił, że ze strony Spółdzielni Mieszkaniowej METALOWIEC kilkakrotnie prowadzone były rozmowy z Nadleśnictwem Kraśnik, jednakże nie odniosły zamierzonego skutku w przedmiocie oczyszczenia lasu. Poprosił więc o częstsze patrolowanie tego terenu przez Straż Miejską w Kraśniku.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – zapytał Radnego Piotra Iwana, cyt. „Na piśmie Pan Radny chce”.

Radny Piotr Iwan – odpowiedział (odpowiedź bez mikrofonu), cyt.: „Nie, dziękuję”.

Przewodniczący I. Ofczarski - zapytał Radnych, czy zgłaszają jeszcze interpelacje.

Radni - nie zgłosili już więcej interpelacji.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 5:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r.

a/ przedstawienie budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r.,
b/ przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r.,
c/ dyskusja,
d/ przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miasta Kraśnik,
e/ dyskusja,
f/ podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r.

Ad. pkt 5a:

Przedstawienie budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r.

Pan Jacek Czerniawski - Skarbnik Miasta Kraśnik - przypomniał Radnym, iż projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu na 2006 r. został przedłożony w listopadzie 2005 r. Przedstawił główne założenia uchwały budżetowej:

a/ dochody - 54.544.692 zł.
- dochody związane z realizacją zadań zleconych - 9.168.988 zł

b/ wydatki - 64.718.982 zł.
- wydatki na zadania zlecone - 9.168.988 zł.

c/ dochody i wydatki związane z realizacją zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych - 580.000 zł.

d/ przychody - 10.594.290 zł.

e/ rozchody - 420.000 zł.

f/ wydatki majątkowe - 13.696.980 zł.

Pan Jacek Czerniawski - Skarbnik Miasta Kraśnik - zgłosił autopoprawki do projektu uchwały budżetowej, które wynikają, przede wszystkim, z wejścia w życie nowej ustawy o finansach publicznych z dniem 1 stycznia 2006 r. W treści uchwały zmianie ulega podstawa prawna, tj. art. 122,124,128,134,135 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych, nową podstawa prawną podjęcia uchwały budżetowej jest art. 182; 188,ust.2 pkt 1: 195, ust. 2; 198, ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych. Dodał, że zmienia się

również § 10 uchwały, w taki sposób, że dotychczas obowiązujący zapis, cyt.:
- „Upoważnia się Burmistrza Miasta do zaciągania długów, zobowiązań oraz spłat zobowiązań w granicach kwot określonych w załączniku Nr 2 - Wydatki budżetu miasta w 2006 r., w załączniku Nr 3 - Przychody i rozchody budżetu miasta, w załączniku Nr 4 - Wydatki majątkowe budżetu miasta w 2006 r., w załączniku Nr 5 - Wykaz wydatków majątkowych wieloletnich”,

zmienia się na zapis:

- „Upoważnia się Burmistrza Miasta do zaciągania zobowiązań na finansowanie wydatków określonych w planie inwestycji wieloletnich stanowiącym załącznik Nr 5 do niniejszej uchwały oraz do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i termin zapłaty upływa w roku następnym”.

Pan Jacek Czerniawski - Skarbnik Miasta Kraśnik - zgłosił kolejne autopoprawki:

- w dziale 751 - „Urzędy Naczelnych organów władzy”, rozdz. „Aktualizacja rejestru wyborców” po stronie wydatków i dochodów, kwota 5100 zł. zostaje zmieniona na kwotę 4900 zł.;
- w dziale 921, cyt.: „Kultura, ochrona dziedzictwa narodowego” po stronie dochodów i wydatków, dodać rozdz. 92105 „Pozostałe zadania w zakresie kultury”, § 2702 – zapisać tu kwotę 60.000 zł.;
- w „Planie inwestycji wieloletnich budżetu Miasta Kraśnik” – dz. 600, rozdz. 60013 „Budowa ścieżki rowerowej przy ul. Urzędowskiej” dodać zapis „wraz z modernizacją skrzyżowania ulic Urzędowska, Budzyńska, Nadstawna;
- w „Planie inwestycji wieloletnich budżetu Miasta Kraśnik” – dz. 900, rozdz. 90095 „Budowa zbiornika retencyjnego wraz z infrastrukturą” zmienić nazwę na „Budowa zbiornika retencyjnego wraz z zagospodarowaniem terenu pasa nadbrzeżnego przy zbiorniku retencyjnym na rzece Wyżnicy, Gmina Kraśnik i Gmina Dzierzkowice”;
- w „Planie wydatków budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r.” – dz. 852 „Pomoc społeczna” z „Utrzymania MOPS” wydzielić kwotę 100.000 zł. i przenieść na zadania „Modernizacja budynku przy ul. Grunwaldzkiej 6”.

Ad. pkt 5b:

Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r.

Pan Jacek Czerniawski - Skarbnik Miasta Kraśnik – przedstawił pozytywną opinię Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie opinii o przedłożonym projekcie budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r.

Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie opinii o przedłożonym projekcie budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r. – w załączeniu do protokołu.

Ad. pkt 5c:

Dyskusja.

Radny Mirosław Sznajder – przypomniał, że w wyniku nieuczciwej działalności firmy świadczącej usługi w zakresie obsługi finansowej dla Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Mieszkaniowego w Kraśniku, doszło do kradzieży pieniędzy, tj. 280.000 zł. na rzecz tego przedsiębiorstwa. Zaznaczył, że prezes przedsiębiorstwa wyjaśnił w mediach, że osoby poszkodowane w tej kwestii nie poniosą konsekwencji, lecz strata pieniędzy zostanie pokryta ze środków publicznych. Zapytał więc, czy pieniądze te zostaną pokryte z pieniędzy budżetowych. Zapytał również, jakie jest aktualne zadłużenie Miasta Kraśnik oraz ile kroków dzieli od, cyt.: „konstytucyjnego 60 % dochodów".

Radny Tadeusz Członka – powiedział, cyt.: „Pragnę zapytać Pana Skarbnika, czy uchwały okołobudżetowe, które przyjęliśmy na ostatniej sesji w wersji odrobinę zmienionej w stosunku do propozycji przedłożonej przez Burmistrza, nie rodzą żadnych skutków budżetowych, bo nie zostały zgłoszone żadne autopoprawki, bo jeśli nie rodzą żadnych skutków, to należy rozumieć, że zmniejszenie opłat o 30 % dla przedszkoli, jeśli chodzi o opłaty rodziców wnoszone, były albo zbyt delikatnie (...) skrojone, albo oznacza, że trzeba zwiększyć dla tych przedszkoli, jeśli były wyliczone poprawnie, dotacje, a tu takich wniosków nie ma, chyba że będziemy to w trakcie roku korygować".

Pan Jacek Czerniawski - Skarbnik Miasta Kraśnik – wyjaśnił, iż zadłużenie Miasta Kraśnik wynosi 9.500.000 zł., na które składa się:

- kredyt – zaciągnięty w 2004 r. – 4.000.000 zł.
- kredyt – zaciągnięty w 2005 r. – 2.500.000 zł.
- pożyczka – zaciągnięta w WFOŚ – 3.000.000 zł.

Dodał, że jeszcze daleko do progu 60 % długu. Poinformował, że Rada nie może dokonać takich zmian do stronie dochodów i wydatków, bez zgody Burmistrza Miasta Kraśnik, które powodują zwiększenie deficytu. Jeśli chodzi o uchwałę w sprawie opłat za przedszkola, to o skutkach tej uchwały będzie można bliżej określić po półroczu 2006 r., gdy przedszkola przedłożą sprawozdania o przychodach i wydatkach.

Pani Agnieszka Orzeł-Depta - Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik – poinformowała, że wspomnianą firmą, która naraziła na straty finansowe Kraśnickie Przedsiębiorstwo Mieszkaniowe w Kraśniku była firma „PŁATNIK". Dodała, że KPM dochodzi już swoich praw w sądzie i są na to duże szanse.

Radny Tadeusz Członka – poinformował, że część Radnych uczestniczyła w spotkaniu z Burmistrzem, które miało być poświęcone dyskusji na budżetem, gdzie Skarbnik oznajmił, że kwota kredytu zaciągniętego jest kwotą maksymalnego poziomu, jaki może Miasto Kraśnik zaciągnąć. Dodał, cyt.: „Czy wykorzystując naszą Radnych niedoskonałą wiedzę w terminologii podatkowej, prawniczej, ekonomicznej, nie operuje się sprytnie dwoma pojęciami – zobowiązań miasta, jakie one są i zadłużenia miasta, bo zadłużenie miasta to jest kredyt i Pan Skarbnik zapewne powiedział naprawdę, że mamy 9.500.000 długu, ale mamy także inne zobowiązania a ten próg 60 %-owy, jak się mnie wydaje, dotyczy sumy zobowiązań miejskich, w które wchodzą także poręczenia. Prosiłbym więc, żeby Pan Skarbnik odpowiedział, czy ja się przesłyszałem, kiedy mówił, że ten kredyt, który planuje się w roku bieżącym to już jest maksymalny kredyt, który na dzień dzisiejszy możemy zaciągnąć i jak wygląda kwestia zobowiązań miasta w stosunku do dopuszczalnych zobowiązań".

Radny Mirosław Sznajder – powiedział, cyt.: „Panie Burmistrzu, bardzo ciepło Pana proszę o to, żeby w momencie, kiedy Skarbnik w Pana imieniu udziela odpowiedzi na moje pytania, to żeby trzymał jakiś dokument i rozumiem, że tak jak Pan kiedyś zachwalał Pana Skarbnika, że jest to osoba bardzo kompetentna, posiadająca dwa fakultety. To rozumiem, że ustawę o finansach publicznych zna no niemalże na wyrywki. (...) żeby Pan Skarbnik mówiąc w ten sposób, że ustawa o finansach publicznych nie pozwala Radzie zwiększać poziomu zadłużenia, Radnym nie pozwala składać żadnych wniosków inwestycyjnych, a po drugiej stronie nie zezwala ta ustawa na zwiększenie zadłużenia, żeby Pan Skarbnik mówił, który artykuł, bo Radny nie jest na tyle biegły, ja sobie zapisze ten artykuł i później w domu sprawdzę jego treść". (...) Jeżeli oczywiście mogę mieć taką prośbę, jeżeli ona nie jest zbyt no wygórowana".

Pan Jacek Czerniawski - Skarbnik Miasta Kraśnik – odpowiadając Radnemu Członce, powiedział, iż rzeczywiście zadłużenie wynosi 9.500.000 zł. Dodał, cyt.: „Należy rozróżnić, że tu zostały jakby pomieszane dwa pojęcia, dopuszczalny poziom zadłużenia i maksymalny poziom deficytu na dany rok, który może Rada uchwalić. Jeśli chodzi o dopuszczalny poziom zadłużenia, to on generalnie sumując zadłużenia roku poprzedniego, ewentualnie tegorocznego(...), w sumie nie może to przekroczyć 60 % planowanych dochodów. Natomiast poziom deficytu, czyli różnicy między dochodami a wydatkami, o ile wydatki przekraczają dochody, jest to poziom, który został wyznaczony, przez tzw. pierwszy próg ostrożnościowy ustawy o finansach publicznych, niestety nie mam tej ustawy w tej chwili przy sobie, ale z pewnością taki pierwszy próg ostrożnościowy istnieje, ponieważ informuje o tym Ministerstwo Finansów. W związku z tym, iż (...) relacja zadłużenia długu państwowego do PKB przekroczyła 50 %, w związku z tym budżet państwa, czy też deficyt budżetu państwa, jak i budżetów wszystkich jednostek samorządu terytorialnego (...), nie może być większy niż w roku poprzedzającym uchwalenie budżetu, w roku poprzedzającym uchwalenie budżetu poziom deficytu budżetu państwa był na poziomie 20 % w stosunku do dochodów. To w kwestii wyjaśnienia poziomu zadłużenia i poziomu deficytu. Jeśli chodzi o kwestie uprawnień

Rady w stosunku do uchwalania budżetu, to nie powiedziałem czegoś takiego, że Rada nie może wnioskować, czy też składać wniosków o wprowadzanie nowych zadań inwestycyjnych. Jedyne ograniczenie, o którym powiedziałem to jest takie, iż nie może dokonać zmian w planie wydatków bądź dochodów, które skutkują zwiększeniem deficytu. I to jest generalnie podstawowa zasada i w zasadzie jedyne ograniczenie, które dotyczy uchwalania budżetu jednostki samorządu terytorialnego.(...) Odnosząc się generalnie do zobowiązań, jeśli chodzi o jakiekolwiek poręczenia i gwarancje, miasto nie udzielało żadnych poręczeń i gwarancji, ani w roku ubiegłym, ani w latach wcześniejszych, w związku z tym żadne zobowiązania z tego tytułu nie istnieją".

Ad. pkt 5d:

Przedstawienie opinii komisji stałych Rady Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – poprosił Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta Kraśnik o przedstawienie opinii w sprawie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r.

Przewodnicząca Komisji Edukacji - Danuta Madej - przedstawiła pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego - Anna Marcinkowska - przedstawiła pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r.

Przewodniczący Komisji Kultury, Promocji i Sportu - Tomasz Saj - przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji - Ryszard Iracki - przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r. Zaznaczył, że w czasie obrad Komisji wypracowano 16 wniosków do budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r., które w większości dotyczyły modernizacji chodników, ale nie zostały one ujęte w projekcie uchwały.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - stwierdził, że wnioski te miały raczej charakter intencyjny, ponieważ nie było w nich wskazania źródła dochodów.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji - Ryszard Iracki - wyjaśnił, że jednym z wniosków była inwestycja-modernizacja ul. Grodzkiej, ponieważ w poprzednim

roku już wnioskował o wykonanie tej inwestycji. Dodał, cyt.: „Mam podejrzenie, że robi się to po prostu w miarę tego, jeżeli jakieś tam, kto ma większą być może siłę przebicia, że spowoduje to, że z tych środków idą jakieś tam drobne inwestycje".

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów - Anna Jaszowska - przyznała, że wnioski wypracowane przez Komisję Gospodarki Komunalnej i Inwestycji oraz innych Komisji były przedstawiane na Komisji Budżetu i Finansów. Dodała, cyt.: „Rzeczywiście te wnioski zdecydowaliśmy, że ich przedstawimy w protokole jako w pierwszej kolejności, do ułożenia w miarę możliwości realizacji z bieżącego utrzymania dróg, w której mamy wysoką kwotę. Natomiast ostateczne głosowanie Komisji było remisem, 3 osoby były za przyjęciem budżetu, 3 osoby były przeciw".

Opinie komisji w załączeniu do protokołu.

Pan Jacek Czerniawski - Skarbnik Miasta Kraśnik - zaznaczył, że na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów zostały sporządzone konkretne wnioski oraz odczytał je. Dodał, cyt.: „W imieniu Burmistrza, te wnioski pragniemy uwzględnić w projekcie budżetu Miasta i tym samym prosimy o potraktowanie ich jako autopoprawki do projektu budżetu Miasta".

Wnioski z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik - w załączeniu do protokołu.

Ad. Pkt 5e:

Dyskusja.

Radny Mirosław Sznajder - powiedział, cyt.: „Nie winię Pana Burmistrza, że wysyła listy do mieszkańców, w których tak, a nie inaczej ocenia moją postawę na sesji. Zbyt rzadko mamy możliwość Panie Burmistrzu się spotykania, ani razu nie zaprosił mnie Pan na dyskusję na temat budżetu. Wówczas wiele kwestii, które dzisiaj powiem, mógłbym Panu zaprezentować, nie wiem, myślę, że jest to wina urzędników, którzy zgubili numer telefonu do mnie i dlatego ani razu nie byłem. A miałbym Panu wiele do powiedzenia, no m.in. to, że niepokoi mnie poziom zadłużenia. I to w głównej mierze zadecyduje o tym, że nie jestem w stanie poprzeć Pana budżetu. Po dniu dzisiejszym, już nie bawmy się w szczegóły, sumując 9,5 plus 11, około 20 milionów będzie zadłużenia. Zauważcie Państwo, jakie są relacje dochodów do wydatków bieżących. (…) Podejmiemy szereg ważnych uchwał dotyczących inwestycji wieloletnich, a więc kolejne budżety muszą być również napięte. Kredyty mają to do siebie, że się je spłaca. To są Panie Piotrze Czubiński bardzo ważne inwestycje, biję brawo, takie inwestycje należy w Mieście Kraśniku zrealizować. Tylko moja wiedza ekonomiczna, moje

rozumienie zjawisk gospodarczych nie pozwala mi uwierzyć, że to się uda zrobić bardzo szybko, z roku na rok i, że to nie narazi miasta na poważne konsekwencje(…)". Zaznaczył, że dowiedział się, że Kraśnika Izba Gospodarcza nie jest już dzierżawcą atrakcyjnej działki położonej przy skrzyżowaniu ulic Słowackiego-Urzędowska. Stwierdził, że działka ta powinna zostać sprzedana, ponieważ środki uzyskane ze sprzedaży działki można wykorzystać na inne cele. Zaznaczył, że wymieniony grunt nie powinien zostać przeznaczony na halę targową, tak jak miał to na myśli Burmistrz. Dodał, cyt.: „Chcę Państwu Radnym powiedzieć, że Pan Przewodniczący Rady, na jednym z posiedzeń Komisji Przedsiębiorczości mówił, że w momencie, kiedy był Wiceburmistrzem, zgłaszały się firmy, które proponowały zapłacenie kwoty 5.000.000 zł.".

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - powiedział, cyt.: „Panie Radny, nie pięciu tylko trzech i to była firma LIDL, która już kupiła, jak Panu wiadomo od Radnego, który jest prezesem spółdzielni".

Radny Mirosław Sznajder - powiedział, cyt.: (…) „W związku z tym proponuję, w dziale 700, § 0770 „Wpływy z odpłatnego prawa nabycia własności nieruchomości" dopisać kwotę 2.500.000 zł. co odpowiednio zwiększy planowane dochody. Na co Proszę Państwa tę kwotę proponuję przeznaczyć. Znów Panie Burmistrzu odwołam się do pism, które Pan kieruje do mieszkańców. Nie wiem, czy to jest prawdą, czy sobie osoby, które mnie zaczepiają na ulicy wymyśliły, ale twierdziły, że rozesłał Pan pisma, w których Pan apeluje do ludzi, żeby oddziaływali na swoich Radnych, żeby działali w ich imieniu i podejmowali decyzje w ich interesie. Mając to na uwadze pragnę przypomnieć, że 2 tysiące osób, tj. członków Spółdzielni Mieszkaniowej METALOWIEC w lipcu skierowała do Pana pismo, w którym prosili o przywrócenie dopłat do wody. Mając na uwadze tak pokaźną liczbę osób, jak również to, że na sali jest ośmiu członków spółdzielni mieszkaniowej, którzy myślę, że podobnie jak ja uwzględnią głos ich sąsiadów, bliższych i dalszych, często rodziny. Liczę, że członkowie spółdzielni poprą mój głos, w związku z tym proponuję o przekazanie kwoty 800.000 zł. na dopłatę do wody. Będzie to dopłata na poziomie 50 gr. + VAT. Myślę, że Pani Wiceburmistrz będzie mi pomocna i wskaże właściwą pozycję w budżecie, w której ta dopłata na poziomie 800.000 zł. powinna się znaleźć.(…) Kolejna rzecz to jest 200.000 zł. na zwiększenie pomocy materialnej dla rodzin biednych. Chodzi mi o działanie pod postacią dopłat do obiadów dla dzieci biednych i głodnych. Liczę na poparcie tego wniosku na poparcie Pani Radnej Marcinkowskiej, która ma na uwadze fakt stanu bezpieczeństwa publicznego w mieście Kraśniku.(…) Nie chcę wyręczać w tym momencie Proszę Państwa Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej METALOWIEC, który w imieniu 8000 osób złożył szereg propozycji-inwestycji, które nie zostały zrealizowane. Więc pozostała kwota w wysokości 1.500.000 zł. myślę, że za chwile przez Radnego Prezesa zostanie w sposób sensowny, celowy zagospodarowana. Jeżeli niewiernie cytuje pisma, to bardzo przepraszam Panie Burmistrzu. Przypominam-Radny musi reprezentować swoich wyborców i myślę, że 8

osób, które reprezentuje spółdzielnię, zajmującą 1/3 miasta, poprze wnioski, które zostaną zgłoszone przez Pana Prezesa".

Radny Piotr Iwan - zwrócił się do Skarbnika wskazując, że w art. 114 Ustawy o finansach publicznych jest zapis dotyczący długu, dług miasta nie może przekroczyć 60 % dochodu. Radny zaznaczył, że dług to nie tylko kredyt, więc zapytał, jaki jest rodzaj zaciąganego kredytu oraz jego oprocentowanie. Zapytał, jakie jest zadłużenie w podobnych miastach w województwie lubelskim.

Radny Tadeusz Członka - poinformował, że Klub Radnych SLD dokładnie przeanalizował projekt uchwały w sprawie budżetu. Planowany poziom zadłużenia miasta jest bardzo niebezpieczny. Planowane jest wykonanie szeregu różnych inwestycji, ale należy zastanowić się jak je sfinansować. Zaznaczył, że należy dokładnie przyjrzeć się przychodom, dochodom i wydatkom miasta, ponieważ z analizy dochodów wynika, że są na poziomie, który trudno będzie zwiększyć. Dodał, cyt.: „Jeśli idzie o nasze dochody, to główne pozycje, to podatki od osób fizycznych (…) i osób prawnych. Czy więc można liczyć, że w najbliższych latach te dochody wzrosną. Analiza sytuacji gospodarczej w większości podmiotów na terenie miasta Kraśnika wskazuje, że jest to mało prawdopodobne. Po pierwsze większość tych podmiotów gospodarczych, dużych, liczących się nie generuje zysku, w związku z tym nie płaci podatku. Po drugie, w większości z tych podmiotów nie planuje się zwiększania zatrudniania, podnoszenia płac, itd., co oznacza, że mało prawdopodobne jest, iż wzrośnie zatrudnienie osób, ich indywidualne dochody i naliczany z tego tytułu podatek, który stanowi sporą część naszych dochodów. (…) Wydatki bieżące wzrosły do poziomu zbliżającego się do właśnie dochodów. W związku z tym, z czego finansować inwestycje, z kredytu można, ale kredyt trzeba oddać. W związku z taką sytuacją trzeba sobie odpowiedzieć na pytanie, czy jest to możliwe. Skąd wziąć na to pieniądze, czy można ograniczyć wydatki bieżące, zapewne można, ale trzeba sobie też zdać sprawę, że większość, zdecydowana większość tych inwestycji to potężny wzrost także wydatków bieżących. To nie są inwestycje produkcyjne, które dzisiaj zainwestowałem, jutro mam z tego tytułu przychody i zyski. Dlatego wybudowanie hali sportowej to wydatki bieżące na jej oświetlenie, ogrzanie, utrzymanie, remonty. Wybudowanie drogi to koszty na zamiatanie, polewanie i posypywanie i odgarnianie, itd. Wiemy więc, że realizując kolejne inwestycje będziemy musieli zabezpieczyć pieniądze na zwiększenie tychże wydatków bieżących. Dlatego uznaliśmy, że w tym stanie rzeczy proponowane zadłużenie na kwotę ponad 30.000.000 zł. to jest bardzo rzecz niebezpieczna. W związku z tym, chcieliśmy zwrócić uwagę, że wydatki bieżące od 96 roku, kiedy wynosiły 15.500.000 do obecnego planu 51.000.000, to jest 328 %. W 96 roku, czemu ta data, bo wtedy po raz pierwszy Burmistrz Czubiński już ten budżet realizował. Tak mi się wydaje, tak z dokumentów gdzieś starych znalazłem. Wtedy nadwyżkę budżetową Rada wygospodarowała 486.000 mając zadłużenie miasta na poziomie 250.000 preferencyjnej pożyczki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Teraz

planujemy 10.500.000 deficytu, ale Proszę Państwa wtedy utrzymanie Urzędu Miasta kosztowało 1.316.000, teraz planujemy 4.828.000. to jest 3.500.000 więcej, to jest 366 %. Straż Miejska 156.000, teraz 736- 471 %. W tym czasie placówki takie, jak Miejska Biblioteka Publiczna, MOSiR, kultura – ten przyrost to od 218 do 243 %. Widać więc wyraziście, że rosną koszty i to jest oczywiste, bo jest także inflacja, ale ona nie była na takim poziomie. Ale te koszty na utrzymanie placówek kultury, sportu, oświaty rosną niewspółmiernie marnie w stosunku do kosztów utrzymania Urzędu Miasta, Straży Miasta, dlatego uważamy, że te koszty są rozdęte. Sądzimy więc, że proponowaliśmy Proszę Państwa dyskusję nad budżetem, nie zgadzamy się z takim długiem(...). Proponowaliśmy udział po 2 Radnych z każdego klubu, punkt po punkcie, z kompetentnymi urzędnikami za poszczególne dziedziny odpowiedzialnymi. Żeby wypracować budżet kompromisu (...) propozycja nie została przyjęta, w związku z czym uznajemy, że jest to budżet wyborczy, budżet zakładający życie na kredyt i koszty przyszłych okresów (...). Uprawiana obecnie za pieniądze podatników propaganda sukcesu nie zmienia tej gospodarczej rzeczywistości, że majątku co raz mniej, że kondycja firm kiepska, gospodarcza, że mamy już wysokie opłaty, a spółki znajdują się w takiej sytuacji ekonomicznej, że albo te opłaty będziemy musieli podnosić, albo je dotować. W związku z taką sytuacją nie możemy tego budżetu poprzeć, bo jest to budżet obiecania wszystkim wszystkiego, co się chce. Budżet nierealny do zrealizowania, a jeśli zrealizowany, to grożący bankructwem miasta, w perspektywie dalszej, czy bliższej. To będzie zależeć od uwarunkowań ekonomicznych, gospodarczych w całym kraju, w naszym mieście. Zdajemy sobie z tego sprawę, natomiast to, co zostało nam przedłożone, jako projekt budżetu, to zestawienie planów, dochodów i wydatków jest nie do zaakceptowania z czysto merytorycznych względów, czysto gospodarczo-ekonomicznych, nie dlatego, że jesteśmy w opozycji i chcemy z Burmistrzem politycznie walczyć. Naszego głosu nie brano pod uwagę, z nami nie chciano do końca merytorycznie dyskutować, bo Proszę Państwa (...) Pan Burmistrz wykonał gest, dwakroć zapraszał część Radnych do dyskusji nad budżetem, ale to nie jest dyskusja nad budżetem jeśli się chce właśnie politykę uprawiać, pokażcie komu zabrać, jeśli chcecie komuś dać. Jeśli chcecie wprowadzać nowe wnioski, pokażcie co wyciąć, Pan Burmistrz ma dostęp do informowania społeczeństwa, zresztą bardzo słusznie, społeczeństwo powinno być zorientowane, co robi władza lokalna, chciałoby się, żeby także oprócz działań Burmistrza i Urzędu ludzie byli informowani, co robi Rada Miejska, w sposób rzetelny, w sposób przedstawiający fakty, a nie zbitkę cyfr i danych i informacji, które można śmiało zakwalifikować jako uprawianie propagandy politycznej.(...) Dlatego Burmistrz patrząc na to jako całość ma przedłożyć projekt wydyskutowany, przemyślany, mądry i wtedy zapewne będzie mógł liczyć na pełne nasze poparcie.”

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - powiedział, cyt.: „Pan Radny Iwan zadawał pytanie, ale na to pytanie już odpowiadał Skarbnik Panu Radnemu Członce, także Pan chyba nie zauważył tego, Panie Skarbniku bardzo proszę o powtórzenie jeszcze odnośnie zadłużenia, tego drugiego kryterium, o którym Pan mówił, że nie można go przekroczyć”.

Pan Jacek Czerniawski - Skarbnik Miasta Kraśnik – zwrócił się do Radnego Iwana, cyt.: „Tutaj chodzi, czy innym jest dopuszczalny próg zadłużenia, czym innym jest dopuszczalny w tym roku, podkreślę to (...) próg deficytu. Jeśli chodzi o dopuszczalny próg zadłużenia to jest 60 % dochodów i tutaj chcę podkreślić, że oprócz tych dwóch kredytów i pożyczki miasto nie posiada żadnych zobowiązań wymagalnych, czy też takich, które wchodziłyby do liczenia tego progu 60-cio procentowego. Natomiast, jeśli chodzi o planowany kredyt w wysokości proponowanej w projekcie budżetu na rok 2006, to na dzień dzisiejszy mogę powiedzieć, iż w całości nie jest to planowany kredyt, nazwijmy to komercyjny (...), ponieważ w części dotyczącej budowy zbiornika retencyjnego i ścieżki rowerowej planujemy ubiegać się o pożyczki w Wojewódzkim i Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska, które są pożyczkami preferencyjnymi. Natomiast, jeżeli chodzi o kredyty tzw. komercyjne, to bank, który udziela takiego kredytu, czyli instytucja finansująca, wybierana jest w trybie przetargu i dopiero po ogłoszeniu przetargu, rozstrzygnięciu tego przetargu, znane są warunki, na jaki kredyt jest udzielany (...). Te kredyty, które zostały zaciągnięte, dwa kredyty, w żadnym z tych przypadków zabezpieczeniem spłaty kredytu nie jest np. jakakolwiek nieruchomość miasta Kraśnik.(...) Natomiast poziom oprocentowania takich kredytów, ponieważ on jest zmienny, ale powiem, że waha się w granicach od 4,2 do 5 %. Ostatni kredyt, który został wzięty, marża banku była 0,13 % ponad wibor(...)”.

Radny Tadeusz Członka - powiedział, cyt.: „Pan Skarbnik mówi, że nie mamy żadnych zobowiązań, a czy budowa zalewu, jako inwestycja wieloletnia, zapewne przyjęta uchwałą przy poprzednim budżecie, skoro rozstrzygnięto przetarg na całość, nie jest zobowiązaniem, oczywiście podjętym, ale niewymagalnym, czy nie jest, proszę o wyjaśnienie, to nie zarzut”.

Pan Jacek Czerniawski - Skarbnik Miasta Kraśnik - odpowiedział, że jest to zobowiązanie w sensie ogólnym, lecz nie jest wymagalne i zgodnie z ustawą o finansach publicznych nie są wliczane do progu 60 %-owego.

Radny Piotr Iwan - (bez mikrofonu) - zapytał o zadłużenie w innych miastach.

Pan Jacek Czerniawski - Skarbnik Miasta Kraśnik - odpowiedział, że nie posiada danych o zadłużeniu w innym miastach, np. Świdnik, Lublin, Zamość.

Radny Piotr Iwan - powiedział, cyt.: „Dla mnie ten budżet jest budżetem złym, żeby nie powiedział bardzo złym, dlaczego? Dlatego, że Proszę Państwa ten budżet praktycznie dla miasta nie załatwia żadnego problemu, a wszyscy przecież wiemy, że problemy są. Mam na myśli tutaj wysokie podatki, wysokie ceny wody, brak terenów uzbrojonych pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne, brak zabezpieczenia lokali socjalnych, brak

jakiejkolwiek polityki dla rozwoju przedsiębiorczości, mam tu na myśli politykę odnośnie zwolnień w podatkach. Tego w tym budżecie brak. I ten budżet właśnie w tym momencie nam tych problemów nie załatwia. Być może, a może na pewno, w mieście będzie ładniej, zrobimy, przeprowadzimy wiele inwestycji, ale czy o to nam tylko chodzi. Czy nie chodzi o to, żeby załatwiać te najbardziej pilne, potrzebne, a nie tylko te, które dobrze i pozytywnie wypadną w ocenie przez wyborców. Uważam, że taka droga do końca nie jest dobra. Ten budżet ponadto jest oparty o zasadę administrowania miastem. Ja tutaj nie dostrzegam żadnych sygnałów odnośnie rozwoju miasta, nie ma żadnego impulsu, to co powiedziałem wcześniej odnośnie przedsiębiorczości. Takich rzeczy w tym budżecie dla mnie osobiście brakuje. Oczywiście po jego zrealizowaniu będziemy mieli wrażenie, wręcz powiem, bumu gospodarczego, ale ten bum to będzie Proszę Państwa pozorny. Pozory z tego względu, że większość tych prac jest wykonywanych właśnie z kredytu, można prześledzić ten budżet, inwestycje i wydatki majątkowe, niemalże w 90 % to jest właśnie ten kredyt, czyli najprościejsza forma finansowania. Nie znaleźliśmy tutaj żadnych oszczędności w kosztach, nie spowodowaliśmy wzrostu w przychodach, nie sięgnęliśmy po środki europejskie tak modne w tej chwili, nie uzyskaliśmy żadnych dotacji celowych, tylko goły kredyt w wysokości 11.000.000 zł. (…) zawsze sobie wyobrażałem, że kredyt się bierze na zasadzie celowości, czyli określam, że potrzebny jest na termomodernizację, czy na jakieś bardzo ważne zadania. Robię biznes plan, wyliczam, że tak - kredyt mi się opłaca, bo wziąłem go na zasadach preferencyjnych, wykonałem określoną czynność, ta czynność przyniosła namacalne konkretne korzyści.(…) za kilka miesięcy skończy się nasza kadencja, nie wiem, spotkamy się jeszcze 5,6 razy i z czego zostaniemy zapamiętani wyborcom. Właśnie zostaniemy zapamiętani z tego, że doprowadziliśmy do tak ogromnego zadłużenia miasta. Ale chciałem również wyraźnie powiedzieć wszystkim, że ja osobiście i Klub TWOJE MIASTO jesteśmy za wszystkimi inwestycjami, które zostały zaproponowane przez Burmistrza. Jesteśmy również za budową Skateparku (…). Również chciałem do tego budżetu zgłosić wnioski, wnioski w imieniu Spółdzielni Mieszkaniowej METALOWIEC".

Radny Piotr Iwan – odczytał wnioski do budżetu miasta na 2006 r., które stanowią załącznik do protokołu. Dodał, cyt.: „Nie zgadzam się też do końca ze stwierdzeniem, że kiedy Radny zgłasza wniosek, to ma wskazać źródło finansowania. Bo Proszę Państwa, jeżeli to byłby budżet wypracowany na zasadzie kompromisu, to czy rolą Radnego(...) jest wskazywać w tym momencie, że uciąć nauczycielom, uciąć do przedszkola, tu sto tysięcy, tam sto tysięcy, to pięćdziesiąt tysięcy. Proszę Państwa nikt mnie nigdy nie przekona, że ja mam wskazywać źródła finansowania, bo jeżeli w Radzie byłaby współpraca i chcielibyśmy działać dla dobra wyborców to to, co powiedział Radny Członka, siedzielibyśmy przy stole osiem czy dziesięć osób z Burmistrzem, z pracownikami Urzędu Miasta i na zasadzie kompromisu i wydyskutowania moglibyśmy sobie ustalać, czy w niektórych rozdziałach czy działach są za duże pieniądze, czy za małe. I myślę, że takie pieniądze by się wtedy znalazły. Natomiast ja jako Radny, pod pręgierzem tego co się dzieje w tej chwili w mieście, mianowicie naszego biczowania z racji tego, że Klub TWOJE MIASTO, czy ja osobiście jako Piotr Iwan nie chce

głosować za budżetem, nie będę tego robił, bo to byłby kolejny argument do tego, żeby wskazywać, że taki Radny Iwan chciał uciąć nauczycielom, na obiady lub inne podobne historie. Natomiast oczywiście znalazłem źródła finansowania tych moich wniosków, a właściwie spółdzielni, mówimy w tym momencie o kwocie 1.310.000 zł. i mój wniosek jest taki, żeby:

- wnioski 1,2,3,4,7,8,9 – w wysokości 410.000 zł. sfinansować z rezerwy budżetowej (...),
- wnioski 5,6 – w wysokości 900.000 zł. sfinansować z budowy ścieżki rowerowej, w ten sposób, że popieram budowę ścieżki rowerowej, ale nie w 2006 r., natomiast umieścić ją w planie wieloletnim i rozpocząć jej budowę od roku przyszłego".

Radna Anna Jaszowska – zaznaczyła, że już od dwóch kadencji, w czasie których jest Radną, budżet Burmistrza Piotra Czubińskiego nie był nigdy poparty przez opozycję. Dodała, że nieprawdą jest, że nic się nie zmienia w Kraśniku, podała przykład wysypiska śmieci oraz oczyszczalni ścieków. Zaznaczyła, że miasto Puławy również jest zadłużone na poziomie tego samego progu 60 %.

Radny Tadeusz Członka – zaznaczył, że nie było mowy o tym, że nic się nie zmienia. Wysypisko śmieci i oczyszczalnia ścieków to bardzo ważne inwestycje. Dodał, cyt.: „Natomiast te przywołanki, zestawienia wydatków bieżących z lat poprzednich i obecnych miały jeno uzmysłowić dynamikę narastania pewnych kosztów".

Radna Anna Jaszowska – stwierdziła, że miała na myśli wydarzenia w ciągu dwóch kadencji Rady Miasta Kraśnik odnośnie ciągłego sprzeciwu dla budżetu przez opozycję, w którym to budżecie były kwestie wysypiska śmieci i oczyszczalni ścieków.

Radny Mirosław Sznajder – powiedział, cyt.: „W związku z tak postawionym wnioskiem Pana Radnego Iwana, który wskazał źródło finansowania wniosków członków spółdzielni, a tutaj mamy ośmiu Radnych ze spółdzielni, zmuszony jestem zmodyfikować, Panie Przewodniczący, mój. Zaproponowałem zwiększenie dochodów o 2.500.000, wskazałem źródło wydatkowania na poziomie 1.000.000, w związku z tym pozostałe 1.500.000 proponuję o te kwotę zmniejszenie poziomu kredytu i to będzie w duchu wypowiedzi Pana Członki, który troszczy się, również ja, sprawą takiego dużego zadłużania miasta(...)".

Pan Piotr Czubiński - Burmistrz Miasta Kraśnik – powiedział, cyt.: „Bój to jest nasz ostatni w tym składzie, jeśli chodzi o budżet miasta, wydaje mi się, że po 4 latach warto jest, żeby wszystkie strony wyciągały wnioski. Może z mojej strony było niedociągnięcie, co do tego,

że nie doszło do jednego ze spotkań z Radnymi. Wydaje mi się, Proszę Państwa, że na przeciągu 4 lat nie było żadnego spotkania w sprawie budżetu z Burmistrzem ze strony Radnych. Ja ze swej strony przepraszam za to jedno uchybienie, że pewnej rzeczy nie doprowadziliśmy do końca. Odnosząc się do wniosków, bardzo podoba mi się wniosek Pana Sznajdera, chciałem początkowo poprzedzić ten wniosek tym, żebyśmy przedyskutowali go i postawili go załóżmy za miesiąc czasu wtedy, gdy poznamy skutki tego, bo de facto sprzedaż tego terenu to jest wprowadzenie marketu (...) Jeśli Pan Radny zgłasza ten wniosek pod kątem podwyższenia budżetu i w tym wniosku mieszczą się wnioski zgłoszone przez Pana Prezesa Iwana, dwoma rękami się pod tym podpisuje. (...) Odnośnie dodatkowych pieniędzy na dożywianie dzieci, w tym momencie proponowałbym jeszcze zostawić to, dlatego że takie pieniądze powinny trafić do nas z budżetu państwa i takie pieniądze są deklarowane. Ja zawsze, co roku proszę Radnych o to, aby tego typu wydatek wyhamować, jeśli będzie potrzeba w trakcie roku można to zwiększyć. (…) Bardzo popieram wniosek odnośnie cen wody Pana Radnego Sznajdera, ale przykułbym go na coś innego Proszę Państwa. Za cenę wody nie jest odpowiedzialna Rada, nie jest odpowiedzialny Burmistrz, jest odpowiedzialny prezes KPWiK. I ten wniosek postawiony tutaj przez Radnego Sznajdera o to, aby prezes rozpatrzył możliwość obniżenia cen wody, dwoma rękami podpisuje się i zgłaszam prezesowi bez dodatkowych środków na dzisiaj Proszę Państwa. Dlatego, że najłatwiej jest raz sprzedać działkę, raz zafinansować po 50 gr. co społeczeństwo odczuje w sposób bardzo mały, natomiast w kolejnych latach nie będzie z czego finansować tego(…)". Zwrócił się do Radnego Tadeusza Członki w kwestii utrzymania Urzędu Miasta Kraśnik, że, cyt.: „Dziesięć lat temu pół Urzędu to byli rumuńscy emigranci koczujący w hotelu, który przynosił jakiś zysk miasta(…) Te inwestycje, które są zaplanowane od małego Skyteparku do ścieżki rowerowej mają pewien zamysł. Wiele z tych inwestycji są to inwestycje wpisujące się w kompozycję zalewu.(…) Prognoza wydatków na lata przyszłe, co roku stajemy w tym samym momencie,(…) nie przeżyliśmy nigdy załamania finansowego z jednego prostego powodu- deficyt zaplanowany na początku roku nigdy nie jest wykorzystywany do cna. I państwo Radni macie doskonałe doświadczenie z tego, że Burmistrz po prostu działa elastycznie i tam gdzie można zrobić coś taniej, w przetargach tak wychodzi, tak się dzieje, nie wszystkie przetargi także dochodzą do skutku, bo taka jest po prostu rzeczywistość(…)".

Radny Ryszard Iracki - stwierdził, że widział już parę budżetów. Porównał obie dzielnice Kraśnika i doszedł do wniosku, że w dzielnicy fabrycznej dokonuje się więcej zmian niż w dzielnicy starej miasta. Przyznał, iż został wykonany nowy rynek, ale pozostały stare zabudowania, które nie dają zamierzonego efektu. W dodatku w dzielnicy fabrycznej, w okresie letnim więcej było na słupach koszy z kwiatami niż w dzielnicy starej. Dodał, cyt.: „Ja liczyłem, że ktoś jeszcze coś, tutaj władza poszuka jakiś pieniędzy, no to 200.000 nie znaleźli. Tam był taki mały wniosek, dwie latarnie, 15.000- Pani Aniu, pamięta Pani, no nie znalazły się, dziękuję.(…) I tak patrzę się i patrzę i nie wiem, czy mam być za, czy przeciw, każdy odpowie chyba z widzów".

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - poinformował, że w „Dzienniku Wschodnim” ukazał się artykuł o tym, że niedługo zostanie przyznane Lubelszczyźnie 2.000.000.000 euro.

Radny Mirosław Sznajder - powiedział, cyt.: „Panie Burmistrzu, chodzi mi o pewnego rodzaju niekonsekwencje z Pana strony. Przed chwilą Pan wyraźnie powiedział coś takiego, że zobowiąże prezesa KPWiK do podjęcia działań oszczędnościowych, które doprowadzą do obniżki cen wody, blisko jest Pana wypowiedzi, niech Pan kiwnie głową, nie, coś w tym duchu było. Panie Burmistrzu, a to dlaczego Pan tego nie zrobił rok temu, dwa lata temu, co stało na przeszkodzie, jeżeli Pan widzi możliwość przykręcenia tam wydatków. To jest takie pytanie retoryczne, które należy przekuć w moją refleksję, związaną z moją wypowiedzią.(…) Po wypowiedzi Pana Burmistrza, który jeden z Radnych klubu popierających Pana Burmistrza, półgłosem skomentował mój wniosek o dofinansowanie do wody jako konsumpcja. Panie Radny konsumpcją to jest posadzenie kwiatków za 131.000, które za dwa miesiące uschną (…), wydanie dodatku „Lubię Kraśnik” za 8.000(…). Obniżenie kosztów funkcjonowania rodziny to już nie jest konsumpcja(…)”.

Radny Konrad Węcławski – powiedział, cyt.: „Jestem pełen uznania, można użyć słowa, niewyobrażalnej przebiegłości Pana Burmistrza - politycznej oczywiście przebiegłości. Za dobrze się znamy, żebym nie docenił tego faktu, nie zauważył tego. Natomiast to jest zupełnie dla mnie bezwartościowe, przykro mi to powiedzieć, ale takie są fakty. Mianowicie, jeśli chodzi o strukturę budżetu: Proszę Państwa faktem jest, że wszystkie pieniądze, jakie zbierzemy z podatków, wszystkie dochody miasta zaplanowane na przyszły rok pozwolą nam sfinansować jedynie trzy drogi miejskie. Wszystkie pozostałe inwestycje będą kryte kredytem komercyjnym. Dlaczego Państwo, skoro jesteście w jakiejś części na tej sali (…) zadowoleni z takiej konstrukcji budżetu? Dlaczego nie planujecie własnych budżetów domowych w oparciu o dokładnie taką samą strukturę: zapłacić rachunki i kupić jedną parę butów, meble, dywany, inne pary butów, okrycie, wszystko inne z kredytu komercyjnego. Dlaczego masowo też nie udajecie się do banku po kredyty komercyjne? To jest jedna uwaga. Są z tym związane konkretne fakty: „zakup usług pozostałych 140.000”, „imprezy i wydawnictwa ekologiczne 80.000”, „szkolenie w zakresie kultury fizycznej, imprezy sportowe 500.000”, itd. To jest struktura budżetu ! A wszystko inne co chcemy zrobić do banku po kredyt komercyjny. Teraz nie chcę dalej omawiać tej struktury, bo to jest po prostu żałosne mówiąc krótko. Natomiast, jeśli chodzi jeszcze o estetykę, wygląd zewnętrzny i efekty osiągane przez ostatnie lata, no widocznie mamy do czynienia z zupełnie różnymi kręgami osób i z zupełnie inną, z innym układem rodzinnym, bo akurat u mnie jest dokładnie odwrotnie. Ja w mieście Kraśniku, fakt na śmietnisko nie wożę rodziny i do oczyszczalni ścieków też nie wożę, żeby oglądali pomalowane na żółto, czy niebiesko maszyny. Tylko sam przejeżdżam przez miasto i prowadzę czasem znajomych i rodzinę po mieście. Proszę Państwa nie ma ani jednego obiektu, który od początku do końca jego inwestycja została zamknięta. Proszę mi pokazać szkołę, która została kompleksowo odnowiona, wyremontowana. Proszę mi pokazać

przedszkole, które zostało w jakimś „kwadracie” zamknięte? Proszę mi pokazać jakikolwiek obiekt w mieście, jakikolwiek plac, który został kompleksowo odnowiony, zakończony i widać! Chcecie powiedzieć Rynek? 3.000.000 zł., efekt - moja własna ocena i tych, z którymi rozmawiam jest dokładnie taka sama. Efekt osiągnięty za 3.000.000 zł. jest rozpaczliwy! No Proszę Państwa z odpadu brukowego na dukty leśne, położenie - skonstruowanie głównej płyty rynku to jest sukces? Przewodniczący Ofczarski mówił, że chcieliśmy zrobić dokładnie tak, jak jest w Zakopanem na Krupówkach, no Proszę Państwa, to można powiedzieć komuś, kto czyta gazety, a nie na przykład ten kto był na Krupówkach i widział jak są Krupówki zrobione”.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – powiedział, cyt.: „Niech Pan nie przesadza, bo ja tak nie powiedziałem, ale bardzo proszę o wnioski”.

Radny Konrad Węcławski – powiedział, cyt.: „Jeśli chodzi o liczby. Ja nie chcę reagować na tego typu przerywania, bo to jest zupełnie bez sensu. W 2000 r. Proszę Państwa dla przykładu na Urząd Miasta wydana została kwota 2.700.000 zł, w 2005 roku 5.123.000, w ciągu 5 lat o 100 % wzrosły wydatki na Urząd Miasta (…), ale to jest konsumpcja. Proszę mi wskazać w tym budżecie, kolejnym budżecie kierunkowe wysiłki tego, który konstruuje ten budżet w celu: docieplania budynków, wymiany sieci wodociągowej, no chyba wszyscy pamiętamy, 50 % to azbest, wymiana sieci elektrociepłowniczej, rozwiązania problemów komunikacyjnych. Podam Państwu przykład - parking przy ul. Ceramicznej, przy cmentarzu, złożyłem wniosek, ponieważ zły jest układ komunikacyjny, ponieważ źle są skonstruowane wysepki, które zarastają chwastami i te chwasty przerastają, później jest interwencja, to długo trwa, te wysepki są zaśmiecone, żeby poprawić wysepki, poprawić wjazd i wyjazd, który umożliwi lepszą komunikację. 15 tysięcy prosiłem. Proszę Państwa, urzędnik z Urzędu Miasta, który jest tutaj dzisiaj obecny odpisał mi, że parking nie będzie poprawiany, ponieważ był projektowany przez uprawnionych projektantów, no Proszę Państwa to są kpiny. Ja nie kwestionuję, że ktoś miał uprawnienia, ale mógł się pomylić, jego wyobrażenie funkcjonalności i estetyki też może być rozbieżne z oczekiwaniami mieszkańców. Mieszkam tam, jeżdżę tamtędy, widzę, że są pewne błędy, nie mówię, że wszystko jest źle, ale są pewne błędy. Wniosek składam, ktoś odpowiada mi jak bym był wrogiem numer jeden w mieście, który chce narazić miasto na straty. Tak wygląda gospodarowanie publicznymi pieniędzmi, wydać 200.000, co nie rozwiązuje żadnej, powiedziałbym, podstawowej kwestii, itd. Następna kwestia, zadałem proste pytanie - „dołączyć zestawienie kosztów obsługi zadłużenia miasta łącznie z planowanymi do zaciągnięcia pożyczkami i kredytami, które będą planowane w 2006 roku” i jaka jest odpowiedź, no jest 800.000 wypisane tylko do planowanych w 2006 roku. No Proszę Państwa no nie rozśmieszajcie mnie takimi odpowiedziami, bo jeżeli 20.000.000 ktoś planuje pobrać kredytu, to co?, to jest 800.000 tylko jest zaplanowane do obsługi takiego zadłużenia, no przecież pobierając takiej wysokości kredyt on jest obciążony być może do 2025 roku, przecież to trzeba wyraźnie napisać ile, 2.000.000 rocznie, Proszę

Państwa ktoś kto nie wie ile to jest, to powiem, to są trzy drogi rocznie. No to co?- trzy drogi rocznie odstawimy do banku? Tak, bank będzie bardzo zadowolony (…) zrobić trzy drogi dla banku z samej obsługi. To nie lepiej te drogi zaplanować na 5, 7 lat budowania w mieście i zrobić to z dochodów własnych dobrze wyliczonych i nie robić fajerwerków, nie robić imprez za 500.000, tylko za 500.000 zrobić drogę!, nie lepiej tak zrobić? Proszę Państwa, obecna premier Gilowska cały czas mówi, podobno Pan Burmistrz był jej uczniem, podobno, nie wiem, teraz chyba już nie jest, ale była taka kwestia, że Pani profesor cały czas mówiła, że chodzi o wadliwą strukturę budżetu, ja już wielokrotnie o tym mówiłem i wielokrotnie to pokazywałem. Jeżeli Radna ma wątpliwości, dlaczego byłem przeciw i wcale nie byłem w opozycji, tylko byłem razem z Panem Burmistrzem i miał, cyt.:. „cart blanche", tak zapisał, to dlatego, że ta struktura budżetu cały czas jest zła. (…) Zbierzemy wszystkie pieniądze to tylko trzy drogi zrobimy, a jak chcecie fontannę, inne drogi, doocieplenie, poprawienie chodnika, oświetlenie, to proszę bardzo ja sobie wezmę kredyt w banku. A ja mówię nie! Kredyt w banku tak, jeśli będzie strategiczne rozwiązanie, docieplane rury, obniżamy cenę wody, bo będą dopłaty, są konkretne efekty dla mieszkańców, będziecie płacili mniej, daleko mniej zapłacicie niż będzie to obciążone kredytem. Wtedy nam się to opłaca, tak jak Radny Iwan powiedział, ale kto zaciąga kredyty po to, żeby kupić sześć dywanów do mieszkania nowych, kiedy jeszcze stare służą, kto to robi? Dlaczego na kwietniki mamy zaciągać kredyty? Cały czas chodzi o to, żeby optymalnie określić budżet inwestycyjny do zebranych pieniędzy, nie można pisać 500.000 na imprezy sportowe, no Proszę Państwa, to naprawdę jest na dzisiejsze czasy niefrasobliwość , lekkomyślność, rozrzutność, nie wiem jak to określić? To jest po prostu pisanie liczb dla człowieka, który kompletnie nie ma wyobrażenia o pieniądzach. Dzisiaj ludzie 1000 zł. jak zarobią w ciągu miesiąca to są bardzo zadowoleni, bo ciężko jest zarobić pieniądze, 500.000 na imprezy sportowe, dlaczego za te pieniądze dróg nie zrobić. Jeżeli robimy festyn na rynku, proszę bardzo, niech sponsorzy piwa organizują imprezę, a my dołożymy 2000 zł., a dlaczego dokładać 25.000 zł. To jest struktura budżetu Proszę Państwa. 2000 na imprezę, a 25.000 na dożywianie dzieci, 8000 na imprezy sportowe, wydawnictwa ekologiczne, a 80.000 na dopłatę dla mieszkańców do cen wody, dopłatę, słusznie prezes Iwan powiedział. Dlaczego Pan Burmistrz nie zrobił tego dwa lata temu, w zeszłym roku, to jest ogromnie sprawna przebiegłość polityczna - „zgodzę się na wszystko, będę chciał zobowiązać prezesa" - i tyle. „Będę chciał" - i co z tego? Kompletnie nic Proszę Państwa z tego nie wynika, prezes odpisze, jestem przekonany, że jego budżet, pieniądze, które ma zapisane, dotacja nie pozwala na to , aby o 1 grosz obniżyć cenę wody, tak odpowie. „I niech Rada znajdzie źródło sfinansowania", bo „w budżecie spółki miejskiej nie ma pieniędzy na 80.000 dopłaty". Jeszcze sam wystąpi o to, że ma o 10 czy 15 % awarii w ciągu roku więcej, żeby mu dołożyć 150.000 - o to wystąpi! Nie o to, że on dołoży 80.000, tylko będzie chciał (…) 200.000 - 300.000 więcej, bo liczba awarii wzrosła, samochód będzie chciał nowy kupić do obsłużenia tych awarii, bo mu się już ten sypie. My jeszcze o tym nie wiemy, ale za chwilę tak będzie, to jest struktura budżetu? (…) Siedem budżetów już obserwuje jak są skonstruowane, o to nasze drogi z Panem Burmistrzem się rozeszły, jestem pełen uznania dla tego człowieka, dla politycznej sprawności, pełen uznania na prawdę,

dzisiaj jak usłyszałem, że grzecznie odpowiedział, że się na wszystko zgadza i dwoma rękami się podpisuje, Proszę Państwa jestem pełen podziwu dla tego człowieka, że się na wszystko zgodzi, tylko weźcie pod uwagę, że najdalej do października będzie za to odpowiedzialna, a później w ogóle, do października może robić co mu się podoba, resztę powie, że zrobi w grudniu, w listopadzie, ale Was już tu nie będzie. Fakty !, fakty mnie interesują, co jest zapisane, a zapisany jest kredyt 20.000.000 zadłużone miasto, po co?, na fajerwerki? (…). Pan Burmistrz mówi, wystąpiliśmy z wnioskiem, „z centrali przyjdą pieniądze", Proszę Państwa 3 lata temu zrezygnowaliśmy z dopłat, bo z centrali nie przyszły pieniądze na dożywianie dla dzieci, do tej pory tego dożywiania nie ma. Trzy razy już budżet przeleciał, nie ma dożywiania, teraz Pan Burmistrz mówi, że spodziewamy się z centrali pieniędzy, czwarty raz nie przyjdą, nie ma szans. Centrala będzie martwiła się o dzieci w Kraśniku, które nie mają do obiadów dotacji, no nie żartujmy Proszę Państwa, żeby któryś w Warszawie człowiek myślał sobie, że do Kraśnika trzeba wysłać pieniądze. Ludzie, tak jak sobie te pieniądze, które zbierzemy podzielimy, tak będziemy mieli. Wygląd miasta? Proszę Państwa to jest, wizerunek miasta jest żałosny ! Jedźcie sobie do Ożarowa zobaczcie, rondo zrobili, ratusz zrobili, bibliotekę miejską zrobili - Ożarów, Janów jak wygląda, posprzątany, krawężniki pomalowane, Gościeradów - główna ulica zawsze jest posprzątana. O Puławach mowa?, gdzie Kraśnikowi do Puław, nawet się nie porównujcie, jeśli chodzi o zadłużenie, o niebezpieczeństwa - w Chełmie było podobne, przekroczyli 60 % mieli ogromne gigantyczne kłopoty, ale na co wzięli kredyty - na zrobienie rynku, głównej osi w mieście, jedźcie do Chełma zobaczcie jak wygląda oś w Chełmie zrobiona, byłem pewien podziwu jak oni to zrobili, w takim Chełmie, na wschodzie, fantastycznie zrobione, kosze praktyczne, ławki porobione, deptak zrobiony, że się chce chodzić, cała oś zrobiona, rynek wykostkowany jak trzeba, widać, że zrobili ogromną robotę, wykonali w mieście, ale przynajmniej jak pojechałem i dowiedziałem się ile to kosztowało - to sobie myślę - warto było, raz a dobrze na całe życie. A co u nas zostało zrobione?, gdzie tu można na czymś oko zawiesić?. Jestem za ścieżką rowerową(…), teraz się zmienia pewna mentalność cywilizacyjna, ludzie lubią chodzić na cmentarz, dlaczego nie ma takiej osi - od Koszar przez park na cmentarz, przez stare miasto do Koszar w drugą stronę, dlaczego te osie nie są porobione, dlaczego czego nikt przez tyle lat nie pomyślał, żeby kompleksowo to wszystko porobić? To jest taki chaos, co kto chce, a później Pan Burmistrz w ciągu roku decyduje - co zrobi, a czego nie. Później przedkłada, trochę się nie udało, itd. Proszę Państwa dzisiaj Pan Burmistrz zgodzi się na wszystko, na wszystko, bo trzeba do tych 65.000.000 zł mieć dostęp, żeby móc coś robić z tą kasą, tylko weźcie pod uwagę, że ze wszystkich pieniędzy zebranych tylko trzy drogi, reszta kredyt komercyjny i chodzi o to, żeby się dobrać do tych ogromnych pieniędzy. Dlaczego środków pomocowych nie było? 200.000 ostatnio Starostwo uzyskało na informatyzację Starostwa z Samorządu Wojewódzkiego, ludzie walczą. Puławy dostały pieniądze, Świdnik, każde jedno miasto dostaje w setkach tysięcy, miliony złotych, Puławy dwa lata temu dostały ponad 2.000.000 na obiekty sportowe dotacji. Proszę pokazać jakie pieniądze, gdzie 2.000.000, gdzie 1.500.000, gdzie 1.000.000, jakie drogi zostały zrobione, gdzie są wnioski złożone na konkretne pieniądze? Nigdy nic nie słyszałem, że od lat występujemy, że są

składane, że namolnie składamy wnioski i tu 200, tam 500, tu 700.000, nic, zero kompletnie. Jakieś tam 5 tysięcy, siedem, dostałem wykaz, to po prostu czytać się tego nie chce(…). Dziesięć jasnych, prostych wniosków do budżetu złożyłem, Proszę Państwa na jedno pytanie nie dostałem odpowiedzi partnerskiej, takiej jak powinna być, jakieś takie ogólne ślizgające się odpowiedzi, jakby ktoś mi łaskę robił, że odpowiada na te pytania, czy ja jestem wrogiem? Proszę Państwa połóżmy wszystkie pieniądze na stół, siądźmy tak jak dzisiaj w kręgu, podzielmy to uczciwie (…), ale nie w takiej strukturze - bawmy się, zaciągajmy kredyty i ja sobie wygram wybory, do października jeszcze będziecie mnie o coś pytać, a od października i tak tu was tu nie będzie i mnie jest to wszystko jedno, co wam dzisiaj obiecam (…) Chciałbym być partnerem politycznym tego człowieka, bo jest bardzo sprawny politycznie, naprawdę. I mam jeden ogromny żal, że sprawność nie przekłuwa się na partnerską współpracę dla dobra miasta. Przykro mi, ale ja inaczej postrzegam działanie dla dobra miasta, jest mi bardzo przykro, bo po prostu nie pozwala mi sumienie na współpracę z Panem Piotrem Czubińskim w takim zakresie, w jakim bym chciał, ze względu na to, że nasze intencje zasadniczo się rozmijają. Dziękuję".

Radny Jacek Zając - odczytał pismo, które zostało skierowane do mieszkańców osiedla Piaski od Burmistrza Miasta Kraśnik, w którym to piśmie Burmistrz zachęca mieszańców osiedla Piaski do składania wniosków w celu poprawy infrastruktury osiedla. Dodał, że opierając się na tym piśmie, jako mieszkaniec osiedla Piaski, złożył 10 wniosków, z których jeden znalazł się w nowym budżecie, cyt.: „Na ogromna kwotę 50.000 zł.". Zgłosił 3 wnioski do budżetu na 2006 rok, cyt.:

1. „Dofinansowanie Spółdzielni Mieszkaniowej POMOC - 50.000 zł. na place zabaw,
2. Zwiększyć środki przeznaczone na boiska ul. Chopina - zwiększenie o 80.000 zł.,
3. Budowa chodnika i oświetlenia ul. Nowej - 200.000 zł.".

Radny Jacek Zając, jako źródło uzyskania środków na zgłoszone wnioski, wskazał zmniejszenie wydatków na Urząd Miasta o 330.000 zł.

Pan Jacek Czerniawski - Skarbnik Miasta Kraśnik - poinformował, iż Burmistrz przychyla się do zwiększenia dochodów o 2.500.000 zł. z tytułu sprzedaży omawianej działki oraz przeznaczyć te środki w sposób następujący:

⇒ - 1.310.000 zł. - realizacja inwestycji zgłoszonych przez Radnego Iwana,

⇒ - 1.190.000 zł. - zmniejszenie deficytu budżetu Miasta Kraśnik.

Pan Jacek Czerniawski - Skarbnik Miasta Kraśnik - dodał, że Burmistrz uwzględnia wniosek zgłoszony przez Radnego Zająca.

Radny Piotr Iwan - stwierdził, że nie można dokonać w budżecie korekty dochodów, ponieważ, cyt.: „Ten budżet był już zatwierdzany przez Regionalną Izbę Obrachunkową i nie możemy w sprawach dochodów nic tutaj, że tak powiem, zmieniać. Możemy tylko przesuwać pomiędzy poszczególnymi działami”.

Pan Jacek Czerniawski - Skarbnik Miasta Kraśnik - powiedział, cyt.: „Można zaproponować zwiększenie dochodów, jeśli wskazuje się jednocześnie źródło finansowania. Natomiast nie można zaproponować zwiększenia dochodów od tak, po prostu bez wskazania źródła finansowania. Jeżeli propozycja padła, że źródłem finansowania i zwiększenia dochodów jest sprzedaż konkretnej działki, to taka zmiana oczywiście może być przyjęta i te dochody mogą być przeznaczone na sfinansowanie zaproponowanych wydatków”.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - zarządził przerwę w obradach.

Godz. 18^{52} - przerwa w obradach sesji Rady Miasta Kraśnik.

Godz. 19^{11} - wznowienie obrad sesji Rady Miasta Kraśnik.

Pan Piotr Czubiński - Burmistrz Miasta Kraśnik – powiedział, cyt.: „Mądrością jest skorzystać z mądrości innych i w związku z tym Proszę Państwa zgłaszam autopoprawki następującej treści, proponuję zwiększyć dochody budżetu o 2.500.000 zł. ze sprzedaży działki wskazanej przez Radnego Sznajdera. Wyżej wymienione dochody przeznaczyć na:

- ⇒ inwestycje zgłoszone przez prezesa Spółdzielni METALOWIEC Pana Iwana w wysokości 1.310.000 zł.,
- ⇒ wydatki zgłoszone przez Radnego Zająca w kwocie 330.000 zł.,
- ⇒ pozostałe środki w wysokości 200.000 zł. przeznaczyć na dożywianie dzieci,
- ⇒ pozostałą kwotę w wysokości 660.000 zł. na obniżenie cen wody.

Radny Mirosław Sznajder - powiedział, cyt.: „Skorzystać z mądrości kogoś, to co Pan powiedział, to wykorzystać w moim mniemaniu przy uchwalaniu tak ważnej uchwały, to jest wykorzystać wszystkie sugestie, nie połowicznie i zapomniał Pan o jednym fragmencie mojej wypowiedzi, Pana Członki, Pana Iwana. Mówiliśmy o obniżaniu kosztów administracji, funkcjonowaniu miasta, a z tego tytułu środki uzyskiwane przeznaczać na inwestycje. A więc oddajmy właściwe miejsce prawdzie, a prawda jest taka, że myśmy mówili o tych inwestycjach, które Pan zgłosił, jak również apelowaliśmy do Pana, może nie wprost, takimi wypowiedziami dość ogólnymi, przekonstruował Pan budżet i zaproponował Radzie obniżkę kosztów funkcjonowania administracji, tak najogólniej mówiąc i dzięki temu obniżony byłby

kredyt a w konsekwencji deficyt miasta. A więc nie mówmy o wykorzystaniu mądrości, ponieważ tej według mnie, z tej Pan nie skorzystał".

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - zwrócił się do Radnego Sznajdera, cyt.: „To Pan sugerował, żeby Pański wniosek będzie połączony z wnioskiem Pana, później Pan wycofał, więc teraz zacząłem od głosowania Pańskiego wniosku, jeśli Pan Radny Iwan uważa, że powinienem i Pan uważa, że powinienem zacząć od głosowania wniosku Pana Radnego Iwana"

Radny Mirosław Sznajder - powiedział, cyt.: „Proszę odtworzyć kasetę, po wypowiedzi Pana Iwana, powiedziałem tak:2.500.000 rozdysponować w ten sposób, że:

- 800.000 - dofinansowanie wody,

- 200.000 - dożywianie,

- 1.500.000 - obniżenie deficytu.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - powiedział, cyt.: „Taki chciałem głosować, dlaczego Pan Radny unosi się, skoro nie wie jeszcze jak będę wniosek stawiał".

Pan Piotr Czubiński - Burmistrz Miasta Kraśnik – powiedział, cyt.: „Po zgłoszeniu autopoprawki przez Burmistrza, która automatycznie staje się projektem budżetu, tego typu wniosek jest bezzasadny, dlatego że nie można zwiększyć jeszcze raz o 2.500.000 budżetu i jeszcze raz go rozdzielać, chyba że Pan Radny wskaże inną działkę, którą można w tej formie zbyć. W tym wypadku wniosek powinien polegać na zmniejszeniu wydatków i przesunięciu tych wydatków, które zaproponowałem już, dlatego że autopoprawka Burmistrza automatycznie jest częścią przedłożonego budżetu".

Radny Piotr Iwan – powiedział, cyt.: „W nawiązaniu do wypowiedzi Pana Burmistrza rozumiem, że w tym momencie Pan Burmistrz składa autopoprawkę i w tym nowo projektowanym budżecie rozumiem, że jest kwota 1.310.000 zł. przewidziana dla spółdzielni. W związku z tym, składam w tym momencie wniosek, jako że trwa dyskusja, jest to wniosek do tej autopoprawki, który mówi o tym, że podtrzymuję swoje wcześniejsze stanowisko odnośnie zgłoszonych przeze mnie wniosków i wniosek ten będzie polegał na tym, że (...):

- wniosek nr 5 i 6 – należy sfinansować z budowy ścieżki rowerowej na takiej zasadzie, jeszcze raz podkreślam, dla wszystkich, którzy nie słyszeli, że jestem całym sercem, podpisuję się rękami i nogami za budową ścieżki rowerowej, ale nie w 2006 r., bo te pieniądze wnioskuje o to, żeby były przeznaczone na realizację pkt 5 i 6 wniosków zgłoszonych przeze mnie. Natomiast kwotę 410.000 zł. wnioskuję o to, żeby

sfinansować z rezerwy budżetowej, natomiast nie mogę się zgodzić z tym, żeby te wydatki były sfinansowane z dochodu sprzedaży tej działki, ponieważ nie wierzę w to, że mamy koniec stycznia, że w tym roku zostanie ogłoszony przetarg, być może dwukrotnie albo trzykrotnie, bo wszyscy wiemy jak w trybie zamówień publicznych przetargi funkcjonują (...), październik, listopad, grudzień, a może wcale. Podchodzę do tego tematu tak, że są to pieniądze wirtualne, dlatego ten mój wniosek dotyczy pieniędzy rzeczywistych, które są namacalne w budżecie".

Pan Piotr Czubiński - Burmistrz Miasta Kraśnik – powiedział, cyt.: „Głosowanie wniosków Pana Iwana nie jest możliwe, ten wniosek zawiera tego typu wadę, że inwestycje, które Pan Iwan chce głosować są już w budżecie na podstawie mojej autopoprawki. Natomiast, jeśli Pan Iwan uważa, że nie powinniśmy w tym roku robić ścieżki rowerowej albo powinniśmy zmniejszyć rezerwę budżetową, może postawić wniosek na rzecz innych inwestycji bądź na rzecz tego, aby te pieniądze, zaoszczędzone w ten sposób, zmniejszyły deficyt planowany na rok przyszły. Natomiast nie może być wniosek głosowany, dlatego że jest to wniosek, który tworzy pewne pieniądze, które trzeba wskazać gdzie będą zagospodarowane, więc wniosek ten powinien być wnioskiem bilansującym. Na dzisiaj powtarzam inwestycje zgłoszone przez Pana Iwana znajdują się w budżecie, więc jeśli podtrzymuje drugą część wniosku powinien wskazać, co z pieniędzmi zaoszczędzonymi na nie zrealizowaniu ścieżki rowerowej bądź na zmniejszeniu rezerwy budżetowej".

Radny Tadeusz Członka – zapytał, cyt.: „Mnie interesuje i to jest pytanie do Pana Skarbnika, który oświadczył, że nie wolno nam zwiększać planowanych dochodów, jeśli nie wskazane jest źródło przychodu, czy dochodu, że jeśli jest to konkretna działka, to można, wobec tego chciałem zapytać, w której pozycji według działu, rozdziału i paragrafu będzie zawarty ten dochód, bo ja znajduję taką oto w dziale 700, rozdz. 705 bodajże, par. 0770 chyba – wpływy z odpłatnego nabycia prawa własności nieruchomości. Jeśli jestem w błędzie, bardzo bym prosił Pana Skarbnika żeby mnie sprostował i chyba tę kwotę tutaj określoną na 885.000 chcemy zwiększyć o 2.500.000. To jest uwaga natury formalnej, więc jeśli wprowadzimy do tego paragrafu, to wtedy moje pytanie polega na tym, że będzie to zwiększenie paragrafu z określonym tytułem (...), to czy to jest konkretne zadanie, w związku z tym ten zwiększony dochód nie będzie kwestionowany przez RIO, to prosiłbym o wyjaśnienie. Natomiast, co do meritum, nie wiem, czy nie jest to niebezpieczna gra, dlatego że padł wniosek tutaj bez żadnego sensownego jego przygotowania, nie wiemy tak naprawdę, ile ta działka ma powierzchni, nie wiemy jaka jest jej realna wartość, tak żeśmy sobie z sufitu strzelili, 3.000.000, 2.500.000, ja nie wiem, to jest dla mnie problem odpowiedzialności. Ja niedawno (...) sprzedałem działkę po cenach rynkowych, negocjacje trwały ponad rok, zainteresowanych było wiele firm, które prowadzą inwestycje na rzecz sieci sklepów wielkopowierzchniowych (...), na moją wiedzę (...) cena tego typu działek, w tego typu miastach jak Kraśnik, to jest ok. 60 dolarów za m^2. Rewelacyjna cena zastosowana przez

jednego uczestniczącego w negocjacjach, która miała być nie do przebicia to 60 euro za m^2. Słyszałem, że ta działka ma 86 a, jeśli 86 a, jeśli nawet zakładać, że uzyskamy rewelacyjną cenę, to już nie będzie 2.500.000, pomylimy się tylko o ok. 1.000.000 zł. To już jest niebezpieczna zabawa moim zdaniem, dlatego trzeba jeszcze wziąć pod uwagę te sieci, które chciały kupić działkę po bardzo atrakcyjnych cenach płacąc, już w większości mają swoje sklepy. Champion powiązany z Carrefour'em, Plus, Lidl, nie wiem czy Tesco będzie zainteresowane (...), to komu sprzedamy kraśnickim przedsiębiorcom?, za 2.500.000 działkę 80 arową?. Przecież to jest totalne, moim zdaniem, nieporozumienie, bez jakiejkolwiek analizy rynku (...) podejmować dziś taką decyzję. Jest tu widzę zgoda wnioskodawcy i gospodarza miasta, natomiast ta zgoda to myślę, że to są polityczne bardziej szachy, niż przemyślana decyzja. Ja za taką decyzją głosować nie mogę i chcę powiedzieć z pełną odpowiedzialnością, te gigantyczne koszty, to zadłużenie, które osiągnie 20.000.000, tak jak Pan Skarbnik mówił, nie liczymy zobowiązań, ale dalszych 20.000.000 zobowiązań na następne 2 lata to czyni, że będziemy mieć 40.000.000, bo jak się zrobi przetargi, jak się podpisze umowy, to trzeba będzie te inwestycje wieloletnie zapłacić. Taka jest sytuacja, w związku z tym, deklarując gotowość pracy nad tym budżetem, szukania oszczędności, zwiększania przychodów, klub Radnych SLD tego budżetu w obecnym kształcie poprzeć nie może. W rozmowie w przerwie proponowaliśmy Burmistrzowi, żeby to wycofać, podejść do tego za chwilę i taką gotowość podtrzymujemy. Możemy merytorycznie, bez politycznych podtekstów dyskutować nad budżetem, na dziś w tym kształcie jest nie do przyjęcia".

Pan Piotr Czubiński - Burmistrz Miasta Kraśnik – powiedział, cyt.: „Pan Tadeusz Członka nie powiedział tego, że na dole padły słowa, że Radni są przeciwni budżetowi i Proszę Państwa ja rozumiem sprzeciw w momencie, gdy się zgłasza wnioski, obniżenie cen wody, wszystko co możliwe w budżecie się znajduje i dalej jest się przeciw. To jest polityka. Polityka jest wtedy, jeśli mówi się o tym, że działka ma niecałe 0.8 ha, a ona ma 1,70 ha i cena według tego, co Pan mówi może być 4.000.000 zł.(...) Ja apeluje o jedno, jest to budżet największego kompromisu jaki jest możliwy, nie zdecyduję się postawić drugi raz budżetu do końca marca, a jeśli tak będzie, po prostu budżetu nie będzie, wprowadzi go Regionalna Izba Obrachunkowa bez inwestycji, które tutaj są, bez dopłat na wodę, które tutaj zaplanowaliśmy, bez inwestycji, które sami Państwo zgłosiliście w tym momencie(...), możemy do godz. 22.00 szukać kruczków prawnych, ale myślę, że każdy ma już wyrobione jakieś zdanie i apeluję i apeluję po prostu do tego, żebyśmy przeszli do głosowań merytorycznych, nikt nikogo tutaj nie przekona. Ja Proszę Państwa tez nie przekonuję Was, ja tylko przyjąłem wnioski, które Państwo zgłaszaliście, nie mogę nic więcej tutaj zrobić, po za tym, że jeśli budżet nie przejdzie, uznam po prostu, że ta Rada nie jest zdolna już do przyjęcia budżetu i bez sensu jest wysuwanie jakichkolwiek innych propozycji i myślę, że dyskusja na ten temat będzie miała inny wymiar(...). Nie mogę zgłosić wniosku formalnego, ale prosiłbym bardzo, żebyśmy zaobserwowali głosowanie poszczególnych wniosków, bo być może ta dyskusja ma zmierzać do tego, żeby dzisiaj budżet nie był w ogóle głosowany".

Radny Tadeusz Członka – zapytał, cyt.: „Dołączam do wyrazów podziwu nad sprawnością polityczną Pana Burmistrza, który niedawno wygłosił Radny Węcławski, albowiem tam na dole, w trakcie dyskusji, kiedy mówiłem o tych swoich wątpliwościach, co do ceny i wielkości, Pan Burmistrz nie był łaskaw poinformować mnie, że zna powierzchnie. Powiedział, że nie wie ile tam jest dokładnie i w związku z tym ja w swojej poprzedniej wypowiedzi powiedziałem, że nie wiem, słyszałem, że jest 86 a.(...) Działka jest przy ulicach, które mają potężne jeszcze pasy drogowe, których nie wiem, czy nabywca za nie wszystkie będzie chciał płacić, ale to są już drobiazgi(...)".

Radny Piotr Goleń – powiedział, cyt.: „Gdyby przyjąć rzeczywiście, że Pan Radny Członka ma rację, to się okazuje, że wnioskodawcy wnioskują wnioski nieprzemyślane. Debatujemy godzinę Panie Radny Sznajder na temat (...), zgłaszał Pan wniosek do głosowania i ja jako Radny nie mam prawa podejrzewać, (...) że Pan mnie wpuszcza w maliny. Panie Radny, jeżeli Pan zgłasza wniosek, dzieli Pan 2.500.000 zł. i okazuje się, że ten wniosek jest nieprzygotowany, to naprawdę nie wiem jak nazwać. Co do wypowiedzi radnego Iwana, tutaj w tej kwestii nie stosuje się ustawy o zamówieniach publicznych, ta sprzedaż, o ile ja się orientuję, będzie się odbywała na podstawie innej ustawy i jeżeli będzie taka wola Rady (...), będzie przygotowany projekt o sprzedaży, ja tutaj bym nie wietrzył podstępu, że tej sprzedaży nie będzie, to jest kwestia, po uchwale, wyceny, powiedzmy 2 tygodni maksimum i ogłoszenia tej wartości wymagającego, o ile dobrze pamiętam 6 tygodni, ogłoszenia w prasie ogólnokrajowej. Myślę, że w czasie przerwy Burmistrz miał czas, ażeby ten wniosek (...) na szybko zanalizować, jak było słychać z wypowiedzi i te 2.500.000 zł. ja zakładam, że jest możliwe do uzyskania".

Radny Mirosław Sznajder – powiedział, cyt.: „To światło niektórych wręcz zaślepiło. Pan Radny Goleń mówi, że niepoważny jestem ja zgłaszając na sesji wniosek o sprzedaży działki, no to niech Pan pójdzie krok dalej, jak wygląda podtrzymujący ten wniosek Burmistrz. No Panie Radny Pan nazwał mnie osobą niepoważną, nieprzygotowaną, strzelającą w powietrze, no ale przecież myślę, że Pan siedział, nie usnął i słyszał Pan, że Burmistrz zaraz ten wniosek poparł. Cały czas Panu Radnemu i wszystkim tutaj obecnym, przysłuchującym się chcę przypomnieć, ja jestem Radnym wybranym przez społeczność. Ustawodawca nie przewidział warunków, jakie musi spełniać Radny, tzn.: wykształcenie ekonomiczne, prawnicze, itd. Radny przychodzi często ze swoim wyczuciem, intuicją, jakimś doświadczeniem. To Burmistrz ma za sobą dziesiątki, nie będę mówił o setkach, tylko dziesiątki urzędników, to Burmistrz ten wniosek podtrzymał. Panie Burmistrzu opadają mi ręce, niech Pan pozwoli mi to powiedzieć i niech Pan to wysłucha w jakiś sposób, cierpliwie, nie denerwuje się. Panie Burmistrzu, Pan nam zarzuca politykę, a jak my tutaj przysłuchujący się temu wszystkiemu mamy odebrać Pana słowa, a one były mniej więcej takie – do końca marca nie zgłoszę budżetu, dzisiaj mamy 19 stycznia, mamy jeszcze 2,5 miesiąca na różnego rodzaju negocjacje. Nam się ten budżet zaczął podobać, niech Pan słucha, zaczął podobać w

momencie, kiedy Pan zaczął uwzględniać wnioski spółdzielni, dofinansowanie wody, zaczął się podobać, co nie oznacza, że nam się podoba i zagłosujemy. A nie podoba nam się między innymi, dlatego że ja podejrzewam, nie 131 na kwiatki, tylko 200.000, kwiatki, które mogą uschnąć, jeżeli będzie upalne lato, po tygodniu. Nie trzy wydania „Lubię Kraśnik", tak jak w tym roku, tylko może co miesiąc, mam prawo przewidywać, po tym co Pan dotychczas robił, jedno wydanie „Lubię Kraśnik" 8.000 tak jak Pan mi odpowiedział. To jest konsumpcja, to jest przejadanie pieniędzy publicznych. Te pieniądze powinny przez Pana być wyrwane spod odpowiednich pozycji budżetowych i za te pieniądze powinny być zrealizowane te ważne inwestycje. Dlatego nie poprę budżetu, ponieważ tylko częściowo Pan zrozumiał, o co nam chodzi. Ale nie zrozumiał Pan całej naszej intencji, a intencja jest taka – mniej konsumpcji, pieniądze przeznaczać na inwestycje i Panie Burmistrzu, jeszcze raz przywołam Pana słowa: Pan mówi, że my uprawiamy politykę, a Pan uważa, że nie jest polityką stwierdzenie takie, że nie zgłosi już budżetu, że uważa Pan, że no nie wiem, co Pan miał w zamyśle, że bałwanami jesteśmy, że już się z Panem nie dogadamy?".

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - powiedział, cyt.: „Panie Radny mniej emocji".

Radny Mirosław Sznajder – powiedział, cyt.: „Ale to są słowa, ja interpretuje słowa Pana Piotra Czubińskiego, co Pan, jeżeli Pan nie zgłosi, łaskę Pan robi i to nie jest uprawianie Panie Piotrze Czubiński polityki?".

Radny Piotr Goleń – powiedział, cyt.: „Jeżeli Burmistrz częściowo zrozumiał państwa wnioski, to Pan Panie Radny w ogóle nie zrozumiał mojej wypowiedzi i bardzo proszę nie zarzucać mi spania, tylko bardzo proszę, żeby Pan się obudził i nie wciskać innym radnym słów, których nie powiedzieli".

Radny Ryszard Iracki – powiedział, cyt.: „(...) Powiedziałem o starej części miasta, pewnych tutaj problemach, nie powiedziałem, że chce odpowiedź, ale to chyba było zrozumiałe, że jakaś odpowiedź powinna być i dalej patrzę (...) poszły piękne wnioski, oczywiście na dzielnicę fabryczną. Pan Burmistrz oczywiście powiedział, zgadza się, ja cały czas mam jakąś wątpliwość, chcemy kończyć dyskusję, prawda?(...) Ja mogę dalej swój koncert powiedzieć, że zgłaszałem bardzo priorytetowe zadanie jak kanalizację części Suchyni - osiedla, jest taka osłona przyszłego zalewu, czy zbiornika retencyjnego, no będzie to robił KPWiK z własnych środków, może zrobi (...). Ja cały czas zastanawiam się nad tym, jak ja mam tu zagłosować".

Pan Piotr Czubiński - Burmistrz Miasta Kraśnik – powiedział, cyt.: „Ja zrozumiałem, że wniosek tutaj Pana Irackiego tyczył i dzielnicy starej, ale także i bieżącego utrzymania dróg. Idąc od końca ja deklaruję, że kwestie realizacji bieżącego utrzymania dróg, tego co będzie

tam realizowane będzie zatwierdzała Komisja i Komisji to przedłożymy, natomiast kwestie KPWiK, po tym wniosku dofinansującym KPWiK, niech Pan nabierze pewności, że naprawdę ta firma będzie mogła działać, dlatego że to wyjście, z tego typu dofinansowaniem wiąże się z tym, że będzie mogła przeprowadzać inwestycje".

Radny Mirosław Sznajder – powiedział, cyt.: „Panie Burmistrzu Pan przed chwilą powiedział, że to jest wniosek finansujący KPWiK. Nie, to jest wniosek finansujący mieszkańców Kraśnika. KPWiK na podstawie faktur dotyczących sprzedaży wody zażąda od miasta zwrotu 50 gr. To nie jest wniosek finansujący KPWiK tylko mieszkańców Kraśnika".

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - powiedział, cyt.: „Panie Radny Pan źle zrozumiał".

Pan Piotr Czubiński - Burmistrz Miasta Kraśnik – powiedział, cyt.: „Rozumiem, że Pan Sznajder jest lobbystą Pana Ćwikły i tak dokładnie jest (...). To nie był błąd formalny, dlatego że KPWiK te pieniądze tak, czy inaczej dostanie, a Pan Radnym wytłumaczył w jaki sposób".

Radna Anna Marcinkowska – powiedziała, cyt.: „Mam tu takie pewne swoje notatki, bo starałam się wysłuchać zdania wszystkich osób, które wypowiadały się. No i szanowni Państwo pozwólcie, że ja tu użyje kilku takich cytatów:

1/ z wypowiedzi Pana Sznajdera padło hasło dopłaty do wody 800.000, to zanotowałam, jako że jestem jedną z tych ośmiu, które mieszkają na terenie spółdzielni mieszkaniowej,

2/ padło również hasło pomocy dla dzieci 200.000, również to zanotowałam,

3/ padło pytanie Pana Iwana, kredyt, jaki to ma być kredyt, odpowiedź usłyszeliśmy, (...)

4/ padło również z ust Pana Członki wcześniej stwierdzenie następujące – społeczeństwo winno być informowane, a zatem ktoś może powiedzieć, że społeczeństwo winno być informowane między innymi dzięki wydawnictwom wszelkim, które się pojawiają na rynku,

5/ również padło z ust Pana Radnego Członki stwierdzenie następującej treści – (...) pochylenie się nad problemami.

Pan Radny Sznajder ciągle powtarzał, iż ma takie pewne ciepłe prośby i Szanowni Państwo to pochylenie się nad problemami i wysłuchanie tych wszystkich ciepłych próśb ja również zanotowałam, bowiem (...) odnajduję Proszę Państwa w tym o czym w swojej autopoprawce powiedział Pan Burmistrz, bowiem pojawiają się tam (...) te problemy. Więc nadal, tak jak powiedział tu nie tak dawno Pan Radny Sznajder, to teraz ja się kolego Radny zaczynam zastanawiać gdzie my jesteśmy (...). Bardzo mi się spodobało stwierdzenie Pana Burmistrza (...) – bój to jest nasz ostatni, rzeczywiście Szanowni Radni bój to jest nasz ostatni. Jeśli dobrze zapisałam Radny Iwan postawił pytanie – z czego zostaniemy zapamiętani? (...) Szanowni Państwo, w momencie takiej ważkiej decyzji, skoro jest dobra wola różnych stron,

idźmy na kompromis, jest taka cudowna dziś okazja kompromisu, bo tak, mamy okazję po raz pierwszy chyba od czterech niemalże lat spojrzeć sobie w oczy, idźmy na ten kompromis(...). Stawiam wniosek formalny, żebyśmy przeszli już do głosowań, to jest mój wniosek formalny".

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - powiedział, cyt.: „(…) Należałoby poddać pod głosowanie wniosek Pana Radnego Iwana, który chciałby, aby zdjąć pieniądze ze ścieżki rowerowej i z rezerwy budżetowej (…).

Radny Piotr Iwan - powiedział, cyt.: „Ja zgłosiłem 9 wniosków i wydaje mi się, właściwie to na chwilę obecną to zgłosiłem 18 wniosków, 9 wniosków zgłosiłem przed autopoprawką, 9 wniosków zgłosiłem po autopoprawce i oczekuje, że te 18 wniosków będzie po prostu głosowanych. I również oczekuję, że nie będziemy patrzyli na zegarek, tylko przeczytamy te wnioski dokładnie, ma Pan Przewodniczący napisane, źródło finansowania wskazałem, liczę, że każdy z tych wniosków będziemy głosować, mało tego, uważam, że będziemy głosować imiennie+(…)".

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - powiedział, cyt.: „Ale Panie Radny, dowiedzieliśmy się od Burmistrza, że te wnioski Pana uwzględnił w budżecie".

Radny Piotr Iwan - powiedział, cyt.: „Ja w politykę się nie będę bawił, na chwilę obecną zgłosiłem 18 wniosków i proszę te wnioski głosować. Jeżeli Pan uzna, że nie głosujemy tych wniosków, to ja przecież nic nie zrobię (…), Burmistrz stwierdził, że nie możemy głosować, tych 9 wcześniej, ja uważam, że powinniśmy ich głosować, bo te wnioski padły tutaj, wnioskodawca nie wycofuje się z tego (…)".

Pan Piotr Czubiński - Burmistrz Miasta Kraśnik – powiedział, cyt.: „Wnioski, które przedstawiłem w formie autopoprawki powodują, że wnioski zgłoszone przez Pana Iwana są bezprzedmiotowe. (…) Jeśli Pan Iwan chce głosować wnioski, to te są już bezprzedmiotowe(…)".

Radny Piotr Iwan - powiedział, cyt.: „(…)Jest 9 wniosków zgłoszonych przeze mnie i proszę ich głosować i to nie jest odpowiedź, że my nie mamy prawa czegoś tu głosować".

Pan Piotr Czubiński - Burmistrz Miasta Kraśnik – powiedział, cyt.: „Jeśli Pan uważa, że są to puste dochody, to Pana wniosek powinien w tym momencie wyglądać w ten sposób, że zgłasza Pan zdjęcie 1.300.000 ze ścieżki rowerowej, 400.000 czy 500.000 z rezerwy

budżetowej, nie z przeznaczeniem na Pana cele, bo one już są w budżecie, ale jeśli Pan uważa, że nie dojdzie do sprzedaży działki, bądź kwota będzie nie taka, to automatycznie szuka Pan oszczędności gdzie indziej. No przepraszam bardzo, że bawię się w pedagoga w tym momencie, ale po 4 latach pracy w Radzie na Boga, ludzie powinni wiedzieć jak się budżet konstruuje(…)".

Radny Piotr Iwan - (bez mikrofonu)- powiedział, cyt.: „Wnioski złożyłem, nie będę chodził do mikrofonu nie będę uzasadniał(…), moich wniosków jest 9, chce Pan, to Pan poddaje pod głosowanie, nie chce, to Pan nie poddaje".

Radny Mirosław Sznajder - powiedział, cyt.: „Ja zgłosiłem wniosek, który uwzględnił Pan Burmistrz, 2.500.000 - sprzedaż działki, 800.000 - dofinansowanie do wody, 200 - dożywianie i 1.500.000 - obniżenie wysokości kredytu, gdyż uważam, że kredyt tak duży naraża miasto w latach kolejnych na poważne problemy finansowe(…). To jest mój wniosek i proszę taki głosować".

Pan Piotr Czubiński - Burmistrz Miasta Kraśnik – powiedział, cyt.: „W momencie takiego wniosku winien Pan Panie Radny wskazać źródło, z czego Pan zdejmuje 1.500.000, bo jeśli ja rozumiem, że Pana ideą jest zaoszczędzenie 1.500.000 zł. Ale w momencie, jeśli w formie autopoprawki dochód ze sprzedaży działki został wprowadzony w formie bilansującej się autopoprawki i wprowadzone zostały wydatki z tego źródła, to Pana wniosek o zmniejszenie budżetu o 1.500.000 winien zawierać to, z czego te 1.500.000 ściągnąć, aby deficyt był mniejszy. Czy ściągnąć z dopłat do wody, czy ze ścieżki rowerowej, czy z zalewu, to jest Pana wybór już. W tym momencie wniosek, który Pan zgłosił nie istnieje, bo nie można go w ten sposób sformułować".

Radny Jacek Zając - powiedział, cyt.: „Wobec powyższego chciałbym zgłosić 3 wnioski, o których wspominałem, a więc:

1/ dofinansowanie spółdzielni mieszkaniowej,

2/ dofinansowanie modernizacji boisk przy ul. Chopina i chodnik,

3/ oświetlenie przy ul. Nowej

Aby zmienić źródło finansowania, nie z pieniędzy uzyskanych ze sprzedaży działki, a z pomniejszenia wydatków na Urząd Miasta, a o kwotę 330.000 zmniejszyć deficyt".

Pan Piotr Czubiński - Burmistrz Miasta Kraśnik – powiedział, cyt.: „(…) I to jest wniosek, który Rada może z czystym sumieniem głosować". (…) Budżet jest jeden i jeśli wniosek, który Pan podał znajduje się tam, to Pan nie może wskazać, że to będzie zrealizowane z

oszczędności na urzędzie miasta, ze sprzedaży działek, czy z jakiegoś podatku, ten wydatek znajduje się. Pan jedynie może zawnioskować o zmniejszenie budżetu miasta w dziale - Urząd Miasta o kwotę 330.000 zł. bez przeznaczenia na co ona pójdzie. Po prostu po stronie wydatków miasta zostanie zdjęte 330.000 zł. To jest jedyny wniosek, który Pan może sformułować".

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - poddał pod głosowanie wniosek w sprawie zdjęcia 330.000 zł. z wydatków Urzędu Miasta:

- za głosowało - 11 radnych,
- przeciw głosowało - 11 radnych.

Wniosek nie został przyjęty.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2006 rok wraz z autopoprawkami Burmistrza Miasta Kraśnik:

Głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2006 rok:

1. Członka Piotr - przeciw
2. Goleń Piotr – za
3. Iracki Ryszard – przeciw
4. Iwan Piotr – przeciw
5. Jasiński Grzegorz – za
6. Jaszowska Anna – za
7. Kudła Wioletta – za
8. Lenart Agnieszka – przeciw
9. Łomnicki Marian – za
10. Madej Danuta – za
11. Madejek Jacek – przeciw
12. Marcinkowska Anna – za
13. Mąka Eugeniusz – przeciw

14. Michalczyk Jacek – za
15. Ofczarski Ireneusz – za
16. Pulikowski Krzysztof – przeciw
17. Różyński Stanisław – za
18. Rubaszko Tomasz – przeciw
19. Saj Tomasz – za
20. Sznajder Mirosław – przeciw
21. Węcławski Konrad – przeciw
22. Zając Jacek – przeciw

- za głosowało - 11 radnych,
- przeciw głosowało - 11 radnych.

Uchwała nie została podjęta.

Pan Piotr Czubiński - Burmistrz Miasta Kraśnik – powiedział, cyt.: „Ja nie jestem do końca pewny, czy budżet przeszedł, czy nie, dlatego że wniosek do Wojewody o uchylenie tej uchwały, ze względu na wzięcie w głosowaniu liczby Radnych ponad reprezentację ustawową, (…) ustawa o samorządzie gminnym takiej rzeczy nie przewiduje, jeśli Wojewoda mojego wniosku nie przyjmie, z dniem 1 kwietnia zostaną wstrzymane prace nad zalewem, dlatego że w tej formie Proszę Państwa, przy braku konsensusu ze strony Rady, nie podejmę się po prostu stawiania budżetu po raz kolejny. Dziękuje bardzo Panie Przewodniczący, Dziękuję Państwu radnym za współpracę".

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 6.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia „Programu współpracy Gminy Miejskiej Kraśnik z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2006 rok".

Pan Krzysztof Babisz - Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik - poinformował, że uchwała ta dotyczy współpracy z organizacjami pozarządowymi. Ustawa o wolontariacie i pożytku publicznym wskazuje, aby plan współpracy przyjmować corocznie. Dodał, że trzeci projekt uchwały, zgodnie z porządkiem obrad, został przygotowany na okres 3 lat. i jest związany z

programem „Przejrzysta Polska”.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – poprosił Przewodniczącego Komisji Rady Miasta Kraśnik o przedstawienie opinii w sprawie projektu omawianej uchwały.

Radny Tomasz Saj - Przewodniczący Komisji Kultury, Promocji i Sportu - przedstawił pozytywna opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Opinia Komisji - w załączeniu do protokołu.

Godz. 19 [58] -obrady sesji opuścili: Radny Tadeusz Członka, Radny Konrad Węcławski.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia „Programu współpracy Gminy Miejskiej Kraśnik z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2006 rok”:

- za głosowało - 20 radnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XLIII/506/2006
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 19 stycznia 2006 r.

w sprawie zatwierdzenia „Programu współpracy Gminy Miejskiej Kraśnik z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2006 rok”.

Radny Mirosław Sznajder - zaznaczył, że Burmistrz Miasta Kraśnik zakwestionował ważność uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r. w związku z innym niż ustawowy skład Rady Miasta Kraśnik. Zapytał więc, czy jest sens głosowania pozostałych uchwał, skoro przesłanki są takie same. Dodał, cyt.: „Panie Radco Prawny, przed chwilą Burmistrz Miasta Kraśnika Piotr Czubiński stwierdził, coś mniej więcej w tym stylu, że na sali nie jest ustawowy skład Rady, a w związku z tym uchwała budżetowa była podjęta w sposób naruszający prawo i są przesłanki, żeby tą uchwałę zaskarżyć. Ja rozumiem to w ten sposób, że przesłanki są do wszystkich uchwał, czy w ogóle ma sens praca tej Rady, gdyż tak jak Pan Przewodniczący powiedział, Pan Burmistrz tamtą uchwałę, a ktoś z naszego grona pozostałe inne. Tylko wykorzystując myśl i mądrość Pana Burmistrza, (…) czy nie

powinniśmy poczekać aż będzie wykładnia prawa ta, która zostanie zastosowana albo w utrzymaniu, albo w uchyleniu uchwały budżetowej".

Pan Sławomir Lis - Radca Prawny UM Kraśnik - powiedział, cyt.: „Trudno mi wyrokować, czy ktoś zaskarży jakąś uchwałę i z jakichś przyczyn. Burmistrz podjął na razie deklarację, z tego, co zrozumiałem do jednej uchwały, a czy podejmie do innych, to trudno mi powiedzieć. Każdy z Państwa, jeżeli widzi wady jakiejkolwiek uchwały, ma prawo zwrócenia się do Nadzoru, czy do Regionalnej Izby Obrachunkowej, czy do Wojewody o zaskarżenie".

Radny Mirosław Sznajder - powiedział, cyt.: „W momencie, kiedy Pan Burmistrz zaskarży uchwałę budżetową Wojewoda, to się nazywa, powziął informację, że w Radzie Miasta Kraśnika udział w głosowaniu bierze niezgodnie z prawem skład Rady (…)".

Na tym omawianie tego punktu zakończono

Ad. pkt 7.

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia „Wieloletniego Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kraśnik z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie".

Pan Krzysztof Babisz - Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik - przypomniał, że uchwała ta jest związana z programem „Przejrzysta Polska".

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – poprosił Przewodniczącego Komisji Rady Miasta Kraśnik o przedstawienie opinii w sprawie projektu omawianej uchwały.

Radny Tomasz Saj - Przewodniczący Komisji Kultury, Promocji i Sportu - przedstawił pozytywna opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Opinia Komisji - w załączeniu do protokołu.

Godz. 20 ^{05} -obrady sesji opuścił Radny Mirosław Sznajder.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia „Wieloletniego Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kraśnik z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie":

- za głosowało - 19 radnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XLIII/507/2006
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 19 stycznia 2006 r.

w sprawie zatwierdzenia „Wieloletniego Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kraśnik z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie".

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 8.

Podjęcie uchwały w sprawie aktualizacji Strategii Rozwoju Miasta Kraśnik na lata 2001 – 2010.

Pan Adam Horodecki - Samodzielny Inspektor ds. Funduszy Unijnych UM Kraśnik - zaznaczył, że projekt uchwały przedstawia cele strategii. Dodał, że należałoby przeprowadzić konsultacje społeczne w sprawie przyszłego kształtu strategii, a teraz najważniejszą kwestią jest stworzenie pewnych ram dla tej strategii, aby nie miała modelowego charakteru.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – poprosił Przewodniczącego Komisji Rady Miasta Kraśnik o przedstawienie opinii w sprawie projektu omawianej uchwały.

Pan Ryszard Iracki - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji - przedstawił pozytywna opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Opinia Komisji - w załączeniu do protokołu.

Godz. 20 ^{08} - na obrady sesji wrócił Radny Mirosław Sznajder.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie aktualizacji Strategii Rozwoju Miasta Kraśnik na lata 2001 – 2010:

- za głosowało - 20 radnych.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XLIII/508/2006
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 19 stycznia 2006 r.

w sprawie aktualizacji Strategii Rozwoju Miasta Kraśnik na lata 2001 – 2010.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 9

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych usytuowanych w budynkach wielorodzinnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraśnik.

Godz. 20 [10] - na obrady sesji wrócili Radni: Tadeusz Członka, Konrad Węcławski.

Pani Agnieszka Orzeł-Depta - Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik - poinformowała, że projekt uchwały jest konsekwencją ukończenia obowiązywania uchwały z 22 grudnia 2004 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych. Zaproponował powrót do zasad z poprzedniej uchwały, gdzie zastosowana jest 70 %-owa bonifikata.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – poprosił Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta Kraśnik o przedstawienie opinii w sprawie projektu omawianej uchwały.

Pan Ryszard Iracki - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji - przedstawił pozytywna opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Pani Anna Jaszowska - Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów - przedstawiła pozytywna opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Opinie Komisji - w załączeniu do protokołu.

Radny Piotr Iwan - zaznaczył, że bonifikata powinna zostać utrzymana na dotychczasowym poziomie 99 %, ponieważ taka praktyka jest stosowana w większości spółdzielni mieszkaniowych.

Radny Tadeusz Członka - zapytał, czy omawiana uchwała ma wpływ na wysokość planowanych dochodów z tytułu sprzedaży majątku zwłaszcza, że omawiane są uchwały okołobudżetowe przy nieuchwalonym budżecie. Dodał, że jest zdania, iż nie powinno zmieniać się stawki bonifikaty w stosunku do mieszkań.

Radny Mirosław Sznajder – powiedział, cyt.: „Musimy utrzymać dotychczasową bonifikatę po to, żebyśmy się nie narazili na zarzut, że lotne uchwały podejmuje się w roku wyborów do parlamentu, telewizja lokalna filmuje ważnych urzędników przed wyborami, jak w ich obecności starsza, sędziwa kobieta, bo tak było, podpisuje akt notarialny, ale kiedy już nie ma roku wyborów do parlamentu uchwały się zmienia. W ten czas narazimy się na zarzut totalnego upolitycznienia Rady Miasta Kraśnik. No a tamto był priorytet te wybory parlamentarne".

Radny Stanisław Różyński – zapytał Panią Zastępcę Burmistrza Miasta Kraśnik, jaka jest ilość sprzedanych mieszkań z bonifikatą 99 % oraz co będzie w sytuacji nie przyjęcia omawianej uchwały, aby dokładnie ją przeanalizować na posiedzeniu Komisji.

Pani Agnieszka Orzeł-Depta - Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik – poinformowała, że do końca 2005 r. wpłynęło 685 wniosków o wykup mieszkania, sporządzono 416 aktów notarialnych, natomiast w roku bieżącym jest już 269 aktów notarialnych do sporządzenia. Dodała, iż w uchwale, która zawierała 99 %-ową bonifikatę zawarta było obostrzenie, że ulga nie dotyczyła nowych budynków oraz najemców, którzy nie byli związani umową najmu przez okres 3 lat.

Radna Anna Jaszowska – zapytała, czy jest możliwe wycofanie omawianej uchwały w celu jej przedyskutowania.

Pani Agnieszka Orzeł-Depta - Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśniła, że jest możliwe nie podjęcie uchwały, nie będą tylko ustalone zasady sprzedaży.

Radny Tadeusz Członka – zapytał, ile pozostało niewykupionych mieszkań oraz czy zamysłem jest sprzedanie wszystkich mieszkań komunalnych w mieście.

Pani Agnieszka Orzeł-Depta - Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik – wyjaśniła, że ilość sprzedanych mieszkań to 32,15 % wszystkich zasobów mieszkaniowych, jeśli pozostałych 685 mieszkań zostanie sprzedanych w roku bieżącym, będzie to stanowić w sumie ok. 53 % mieszkań sprzedanych. Stwierdziła, że w związku z prośbami Radnych dotyczącymi przeanalizowania projektu omawianej uchwały, wycofuje projekt uchwały z obrad sesji.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 10.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Samorządowi Województwa Lubelskiego.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – stwierdził, że w sytuacji nie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r. uchwała w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Samorządowi Województwa Lubelskiego nie może być przedmiotem obrad. Poprosił Panią Zastępcę Burmistrza Miasta Kraśnik o oficjalne wycofanie uchwały z obrad sesji.

Pani Agnieszka Orzeł-Depta - Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik – stwierdziła, że wycofuje z porządku obrad sesji uchwałę w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Samorządowi Województwa Lubelskiego.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 11.

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej Kraśnik do Stowarzyszenia Samorządów Euroregionu „Bug" i przyjęcia statutu Stowarzyszenia Samorządów Euroregionu „Bug".

Pan Adam Horodecki - Samodzielny Inspektor ds. Funduszy Unijnych UM Kraśnik – wyjaśnił, że projekt uchwały dotyczy aktualizacji członkostwa w strukturach Stowarzyszenia Samorządów Euroregionu „Bug". Dodał, że członkostwo wiąże się z płaceniem składek, w przypadku Miasta Kraśnik wynosi ok. 2200 zł rocznie.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – poprosił Przewodniczących Komisji Stałych Rady Miasta Kraśnik o przedstawienie opinii w sprawie projektu omawianej uchwały.

Pani Anna Jaszowska - Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów - przedstawiła pozytywna opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Radny Tomasz Saj - Przewodniczący Komisji Kultury, Promocji i Sportu - przedstawił pozytywna opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Opinie Komisji - w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej Kraśnik do Stowarzyszenia Samorządów Euroregionu „Bug" i

przyjęcia statutu Stowarzyszenia Samorządów Euroregionu „Bug”:

- za głosowało – 20 radnych,
- przeciw głosował – 1 radny.

W głosowaniu nie brał udziału Radny Piotr Iwan – opuścił obrady sesji.

Uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr XLIII/509/2006
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 19 stycznia 2006 r.

w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej Kraśnik do Stowarzyszenia Samorządów Euroregionu „Bug” i przyjęcia statutu Stowarzyszenia Samorządów Euroregionu „Bug”.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 12.

Podjęcie uchwały w sprawie powołania Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego Miasta Kraśnik.

Pan Stanisław Szymanek – Kierownik Wydziału Administracyjnego i Spraw Obywatelskich UM Kraśnik – wyjaśnił, iż Ustawa prawo o aktach stanu cywilnego stanowi, że kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego jest wójt, jednakże Rada Gminy może powołać innego kierownika Urzędu Stanu Cywilnego oraz jego zastępców. Dodał, że dotychczasowy Kierownik USC Kraśnik, z dniem 17 stycznia 2006 r., osiągnął wiek emerytalny. Natomiast w dniu 24 listopada 2005 r. został ogłoszony konkurs na stanowisko Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Kraśniku. Poinformował, że do konkursu przystąpiło 3 kandydatów, natomiast zwycięzca konkursu została Pani Maria Grażyna Borysik. Zgłosił również autopoprawkę do projektu uchwały. W związku z tym, iż projekt uchwały został przygotowany w 2005 r., należy zmienić § 5 uchwały na zapis „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”.

Radny Tadeusz Członka – zapytał, kto jeszcze wziął udział w konkursie na stanowisko Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego oraz czy uchwała ma charakter decyzji czy opinii.

Pan Stanisław Szymanek – Kierownik Wydziału Administracyjnego i Spraw Obywatelskich UM Kraśnik – odpowiedział, Rada Gminy może powołać Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego tylko w formie uchwały. Natomiast do konkursu przystąpiło jeszcze 2 mężczyzn:

Pan Leptuch i Pan Sobieszczański.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie powołania Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego Miasta Kraśnik:

- za głosowało – 13 radnych,
- przeciw głosowało – 2 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 7 radnych.

Uchwała została podjęta większością głosów.

Uchwała Nr XLIII/510/2006
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 19 stycznia 2006 r.

w sprawie powołania Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego Miasta Kraśnik.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt. 13.

Przyjęcie Planu Pracy Rady Miasta Kraśnik na 2006 r.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski – przedstawił Plan Pracy Rady Miasta Kraśnik na 2006 r.

Plan Pracy Rady Miasta Kraśnik na 2006 r. – w załączeniu do protokołu.

Ad. pkt. 14.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący I. Ofczarski – poprosił o udzielenie odpowiedzi na interpelację złożoną przez Radną Agnieszkę Lenart.

Pani Agnieszka Orzeł-Depta – Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik – poinformowała, że wniosek w omawianej sprawie wpłynął do Urzędu Miasta Kraśnik w dniu 23 grudnia 2005 r., jednakże był on niekompletny. Dodała, że dzień przed sesją odbyło się spotkanie z Wicestarostą Powiatu Kraśnickiego, który przedstawił mapę projektu inwestycji. Dodała, że

są już uzgodnienia w tej sprawie i na następny dzień sprawa będzie załatwiona.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 15.

Wolne wnioski

Radny Jacek Madejek – odczytał i złożył wniosek do Burmistrza Miasta Kraśnik w imieniu Forum Młodych „Prawo i Sprawiedliwość".

Wniosek – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - zapoznał Radnych z korespondencją:

1. Pismo od mieszkańców ul. Nowej – a/a.
2. Pismo Spółdzielni Mieszkaniowej METALOWIEC – odczytał,
3. Odpowiedź na pismo w sprawie zwiększenia punktów sprzedaży alkoholu w mieście – dot. firm: „Fasolka", „Paulinka", „Hentex" – odczytał,
4. Lubelski Urząd Wojewódzki – zawiadomienie o wszczęciu postępowania – PN.II.0911/324/05 z dnia 23.11.2005 r. – odczytał,
5. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Kraśniku – dot. oświadczeń majątkowych - DP.I.072/OM/40/05 - odczytał,
6. Starostwo Powiatowe w Kraśniku - dot. „VI Mistrzostw Polski Radnych i Pracowników samorządowych w Szachach" - Ed.4134-5/2005 - odczytał,
7. Kraśnickie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o w Kraśniku - „Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o." - L.dz. 2198/2005 - odczytał,
8. Wojewoda Lubelski - Rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające Nieważność uchwały Nr XXXVII/490/2005 Rady Miasta Kraśnik z 3.11.2005 r. - PN.II.0911/324/2005 - odczytał.

Radny Piotr Iwan - poinformował, że chce zgłosić zmiany do „Regulaminu dostarczania wody o odprowadzania ścieków Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o."

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - odpowiedział, cyt.: „Mamy czas na zapoznanie się ustawowe, prawdopodobnie 45 dni i już to minęło od momentu złożenia, niestety. Także chyba w przyszłym roku dopiero będziemy mogli albo inna Rada już będzie mogła tym zająć".

Radny Grzegorz Jasiński - poinformował, że na jednej z poprzednich sesji głos zabierał Pan Marian Kapica, który zarzucał pracownikom Urzędu Miasta Kraśnik opieszałość i niekonsekwencje w załatwieniu sprawy. Jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kraśnik poinformował, że Komisja na własny wniosek przeprowadziła kontrolę merytoryczną sprawy dot. Pana Mariana Kapicy i nie znaleziono żadnych nieprawidłowości. Dodał, że jedynym zachwianiem terminu był okres od skończenia procedury w Urzędzie Miasta Kraśnik do czasu odbycia się sesji Rady Miasta Kraśnik, było to spowodowane okresem wakacyjnym.

Ad. pkt16.

Zakończenie obrad sesji.

Przewodniczący Ireneusz Ofczarski - podziękował wszystkim za udział w obradach sesji.

Obrady sesji zostały zakończone o godzinie 20^{53}.

Na tym protokół zakończono.

Sporządził:

Andrzej Flis

Przewodniczący
Rady Miasta Kraśnik

Ireneusz Ofczarski