PROTOKÓŁ Nr 9/2003

z posiedzenia IX zwyczajnej sesji RADY MIEJSKIEJ w Kraśniku przeprowadzonej dnia 29 maja 2003 r. w sali Urzędu Miejskiego w Kraśniku , ul.Lubelska 84 .

Obrady prowadził - Pan Ireneusz Ofczarski - Przewodniczący Rady Miejskiej w Kraśniku.

Sesja trwała od godz. 9.00 do godz. 15.20 .

Na 21 wybranych radnych w obradach uczestniczyło 21 radnych , co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał Rady Miejskiej .

Radni obecni na sesji:
1. Bieleń Stanisław
2. Członka Tadeusz
3. Goleń Piotr
4. Iracki Ryszard
5. Iwan Piotr
6. Jasiński Grzegorz
7. Jaszowska Anna
8. Kudła Wioletta
9. Lenart Agnieszka
10. Łomnicki Marian
11. Madej Danuta
12. Madejek Jacek
13. Marcinkowska Anna
14. Mąka Eugeniusz
15. Michalczyk Jacek
16. Ofczarski Ireneusz
17. Różyński Stanisław
18. Saj Tomasz
19. Staruch Krzysztof
20. Sznajder Mirosław
21. Węcławski Konrad

Lista obecności osób spoza Rady uczestniczących w posiedzeniu IX zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Kraśniku stanowi załącznik do protokołu .

Ad.pkt 1 :

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Ireneusz Ofczarski .

Pan M.Sznajder – zapytał jak proponowane porządki obrad mają się do § 19 Regulaminu Rady Miejskiej pkt.1 : „ porządek obrad zwyczajnej sesji ma również obejmować sprawozdanie Zarządu Miasta z wykonania uchwał Rady Miejskiej" .
Obecnie Zarządu Miasta już nie ma , burmistrz jednoosobowo pełni tę funkcje , jednakże dotychczas była taka praktyka, że radni w formie pisemnej byli informowani , co między sesjami odbywało się . Pomagało to radnym w wypełnianiu mandatu , wobec tego jak propozycje porządku obrad na sesje mają się do w/w sytuacji .

Prowadzący obrady - Pan Ireneusz Ofczarski - odpowiedział, że obecnie Zarząd Miasta nie funkcjonuje tylko jednoosobowo za to odpowiada burmistrz i to on ma się tłumaczyć z uchwał Rady Miasta jakie sa przez nią podejmowane .
Następnie poinformował, że przy zmianie Statutu Miasta należy określić , czy ma to być relacja burmistrza z pracy pomiędzy sesjami , czy też relacja Zarządu i wtedy nie będzie żadnych kłopotów z porządkiem obrad.

Ad.pkt 2 :

Prowadzący obrady - Pan Ireneusz Ofczarski - poinformował , że wpłynął wniosek od Burmistrza Miasta Kraśnika o zmianę w proponowanym porządku obrad 9 sesji Rady Miejskiej w Kraśniku, poprzez dodanie punktów :

- podjęcie uchwały w sprawie zaskarżenia do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie uchwały Nr 116/2003 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 4 marca 2003 r. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Miejskiej w Kraśniku,
- podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/93/99 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 29 kwietnia 1999 r. w sprawie koordynacji rozkładów jazdy regularnego transportu zbiorowego na terenie Miasta Kraśnika,
- podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnika do umorzenia pierwszej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego – należności Urzędu Miejskiego w Kraśniku,

- podjęcie uchwały w sprawie pokrycia zobowiązania finansowego Gminy Miejskiej Kraśnik ,

oraz wycofanie z porządku obrad punktu 9 „Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku ” .

Pan J.Czerw – Sekretarz Miasta – przedstawiając proponowane zmiany poinformował, że te zmiany powinny się znaleźć w porządku obrad sesji .

Podjęcie uchwały w sprawie zaskarżenia do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie uchwały Nr 116/2003 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 4 marca 2003 r. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Miejskiej w Kraśniku podyktowane jest stosownym, zapisem ustawy o samorządzie gminnym , art. 98 , który mówi o tym : „ w przypadku , gdy Rada Gminy chce zaskarżyć daną uchwałę do NSA musi podjąć stosowną uchwałę ‘’ . Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa i wobec tego burmistrz stoi na stanowisku , że uchwałę należy zaskarżyć do NSA .p ponieważ Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej przekroczyło swoje kompetencje .

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/93/99 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 29 kwietnia 1999 r. w sprawie koordynacji rozkładów jazdy regularnego transportu zbiorowego na terenie Miasta Kraśnika, ma na celu uporządkowanie spraw związanych z koordynacją rozkładów jazdy .

Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnika do umorzenia pierwszej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego – należności Urzędu Miejskiego w Kraśniku sprawa dotyczy Poligraficznej Spółdzielni Pracy „ Intrograf ‘’, a przedłożenie tej uchwały na sesję RM spowodowane jest trudną sytuacją tej spółdzielni i ma na celu wspomożenie tej spółdzielni we dalszej działalności .

Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia zobowiązania finansowego Gminy Miejskiej Kraśnik jest to wniosek , aby środki które mają być wypłacone jako rata za nieruchomość były wypłacone w roku przyszłym .

Wycofanie z porządku obrad punktu 9 „Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku ” .jest wynikiem dyskusji na Komisji Kultury , Promocji i Sportu i nie podjęcia opinii w tym temacie przez w/w komisję , a ponadto jest decyzja z RIO w sprawie kwestionowanego Statutu , który wymaga jeszcze dopracowania .

Pani M.Mierzwa – Radca Prawny – informuje zebranych , że art.99 ustawy o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza , prezydenta stanowi : „ ilekroć w dotychczasowych przepisach jest mowa o zadaniach i kompetencjach Zarządu Miasta jednostki samorządu terytorialnego w zakresie dotyczącym zarządu gminy stają się one kompetencjami wójta , burmistrza i prezydenta miasta ‘’ .
Wobec tego , te kompetencje powinien przejąć Burmistrz miasta , a Regulamin Rady Miasta , jest tym przepisem , w którym te zapisy powinny się znaleźć .

Pan I.Ofczarski – poinformował , że na najbliższej sesji RM będzie zatwierdzony Statut Miasta Kraśnika .

Pan T.Członka - zaproponował, aby z porządku obrad sesji RM wyprowadzić punkt :
„ Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia ,,Planu działania Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku – strategia na lata 2003-2006 ” bo należałoby sprawy CKiP rozpatrywać kompleksowo , a ponadto przedłożony projekt uchwały jest dokumentem miernej jakości , zawiera ogrom błędów i w celu uniknięcia kompromitacji i dłuższych dyskusji nad jego treścią należy ten projekt uchwały wycofać z porządku obrad .

Pan T.Saj – nie zgadza się z przedmówcą, ponieważ Statut CKiP ze względów proceduralno-prawnych nie został zaopiniowany na posiedzeniu Komisji Kultury , Promocji i Sportu RM nie może być rozpatrywany obecnie , a strategia działania CKIP na lata 2003-2006 została zaopiniowana pozytywnie jeśli p.T.Członka ma tutaj konkretne wnioski , to może je teraz zgłosić i proponuje nie wycofywać tego punktu z porządku obrad sesji RM .

Pan T.Członka – wycofał wcześniej zgłoszony wniosek .

Prowadzący obrady - Pan Ireneusz Ofczarski - zapytał , czy są jeszcze inne wnioski do dzisiejszego porządku obrad ?

Przewodniczący Rady Miejskiej - Pan Ireneusz Ofczarski - wobec braku innych wniosków poddał pod głosowanie poprawki do przedłożonego porządku obrad :

- podjęcie uchwały w sprawie zaskarżenia do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie uchwały Nr 116/2003 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 4 marca 2003 r. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Miejskiej w Kraśniku,
- podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/93/99 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 29 kwietnia 1999 r. w sprawie koordynacji rozkładów jazdy regularnego transportu zbiorowego na terenie Miasta Kraśnika,

- podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnika do umorzenia pierwszej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego – należności Urzędu Miejskiego w Kraśniku,
- podjęcie uchwały w sprawie pokrycia zobowiązania finansowego Gminy Miejskiej Kraśnik ,

oraz wycofanie z porządku obrad punktu 9 „Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku ” .

- za w/w zmianami w proponowanym porządku obrad głosowało – 20 radnych RM

Następnie prowadzący sesję – Pan I.Ofczarski - Przewodniczący R.M. poddał pod głosowanie cały uzupełniony porządek obrad :

- za w/w porządkiem głosowało - 20 radnych – jednogłośnie ,

Przewodniczący RM – stwierdził , że zmieniony porządek obrad został przyjęty jednogłośnie .

Porządek obrad sesji :

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z VIII zwyczajnej sesji RM.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2003 r.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany załącznika nr 1 do uchwały Nr III/18/202 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2003 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia ,,Planu działania Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku – strategia na lata 2003-2006”.
9. Podjęcie uchwał w sprawach :
   a) zaskarżenia do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie uchwały Nr 116/2003 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 4 marca 2003 r. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Miejskiej w Kraśniku,
   b) zmiany uchwały Nr IX/93/99 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 29 kwietnia 1999 r. w sprawie koordynacji rozkładów jazdy regularnego transportu zbiorowego na terenie Miasta Kraśnika,

c) upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnika do umorzenia pierwszej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego – należności Urzędu Miejskiego w Kraśniku,
d) pokrycia zobowiązania finansowego Gminy Miejskiej Kraśnik ,

10. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnika do umorzenia należności Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej – Zakładu Budżetowego Gminy Miejskiej Kraśnik z tytułu dostaw wody odbiorcom indywidualnym za 2001 i 2002 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz zasad usytuowania na trenie Miasta Kraśnika miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.
12. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Przedszkola Miejskiego nr 7 w Kraśniku.
13. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Szkoły Podstawowej nr 1 w Kraśniku.
14. Podjęcie uchwały w sprawie połączenia zakładów budżetowych i utworzenia zakładu budżetowego pod nazwą ,,Zespół Placówek Oświatowych nr 1 w Kraśniku".
15. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Szkoły Podstawowej nr 2 w Kraśniku.
16. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Publiczne Gimnazjum nr 2 w Kraśniku.
17. Podjęcie uchwały w sprawie połączenia zakładów budżetowych i utworzenia zakładu budżetowego pod nazwą ,,Zespół Placówek Oświatowych nr 2 w Kraśniku".
18. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawienia lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata.
19. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
20. Wolne wnioski.
21. Zakończenie obrad sesji.

Ad.pkt 3 :

Przyjęcie protokołu z 8 sesji RM. :

Pan M.Sznajder – uważa że sesja dotycząca sprawozdania z wykonania budżetu jest na tyle ważna i jego że jego wypowiedzi zostały „okrojone" w 75% tego typu praktyka nie powinna być dopuszczalna . Następnie p. radny poinformował, że po przeczytaniu protokołu rozmawiał z pracownicą Biura Rady Miejskiej i Burmistrza , która poinformowała p. radnego , że protokół z sesji nie jest stenogramem tylko jest pewnego rodzaju intencją z obrad . W tym miejscu p. radny się z tym nie zgadza i przytoczył dwa podpunktu paragrafu 27 Regulaminu Rady Miejskiej . Podpunkt 2 mówi : '' przebieg sesji nagrywa się na taśmę magnetofonową , która przechowuje się do czasu przyjęcia uchwały „' , kolejny punkt mówi 5 : „ Protokół sesji wykłada się do publicznego wglądu w siedzibie UM oraz na każdej następnej sesji RM '' .

Jeżeli w Regulaminie Pracy RM znalazły się dwa tego rodzaju punkty ,to p. radny to rozumie , że ma bardzo wiernie odzwierciedlać przebieg dyskusji . Wynika , to z faktu nagrywania , a więc bardzo ważne jest , żeby żadne słowo nie umknęło , gdyż sesja Rady Miejskiej jest , to debata publiczna i sformułowania , które tutaj padają nie są sformułowaniami , które padły na spotkaniu grupy towarzyskiej , a punkt 5 mówi o wyłożeniu protokołu do publicznego wglądu . Należy , to rozumieć tak , że wyborcy chcą widzieć w jaki sposób radni , którzy ich reprezentują zabierają głos na sesji RM i co mówią . Jeżeli protokół jest „ okrojony ‘’ z wypowiedzi radnego w 75% , to wydaje się p. radnemu , że nie jest to zgodne z przytoczonymi artykułami .
Regulamin mówi , że radny na piśmie może wnieść uwagi na piśmie zastrzeżenia , jednakże można rozpatrzyć i taką sytuację , że jest dyskusja w ,której uczestniczy radny i mówi 2-3 godziny na sesji RM , a wynika to z jego wiedzy na jakiś temat .
W przypadku kiedy ktoś niewiernie cytuje jego wypowiedzi , to w takim przypadku radny ma siedzieć w BRMiB i ślęczeć nad tą kasetą , co stoi na przeszkodzie , aby protokół wiernie odzwierciedlał przebieg sesji .
W dalszej kolejności p.radny poinformował radnych , że w II kadencji Biuro Rady liczyło dwóch pracowników , sesje RM odbywały się częściej , jak również spotkania Komisji , bo radni mieli płacone za uczestnictwo w konkretnym posiedzeniu . Dwóch pracowników potrafiło wszystkie obowiązki wynikające z ich kompetencji jak również wiernie przygotowywali protokoły i nie było nigdy żadnych zastrzeżeń , a teraz mamy trzech pracowników .
Pan radny chciałby wiedzieć ,czy jego wywód jest słuszny i zgodnie z § 7 przytoczonego § 27 odwołuje się do Rady Miejskiej , aby podjęła decyzję w sprawie , czy protokół ma być jedynie skrótem , streszczeniem przebiegu dyskusji , czy ma być stenogramem ..
Na koniec swojego wystąpienia p.radny zgłosił wniosek , aby pracownicy Biura Rady wiernie z kasety zapisywali słowa radnych na papierze. Jeżeli radni uznają , że p.radny nie ma racji , to będzie on stosował praktykę przewidzianą w punkcie 6.

Przewodniczący RM – Pan I.Ofczarski – zapytał p. radnego M.Sznajdera , czy do aktualnego protokołu składa jakieś uwagi .

Pan M.Sznajder – następnie uważa, że protokoły powinny być wierną kopią dyskusji więc należy wcześniejszy wniosek przegłosować i wówczas p.radny postawi wniosek o nie przyjmowaniu protokołu z ostatniej sesji RM .

Pan M.Łomnicki - stwierdził, że w tym momencie nie mamy pewności , czy protokół został źle sporządzony . Następnie p.radny poinformował , że być może zgłosi wniosek , aby protokół z ostatniego posiedzenia sesji RM był czytany , a p.radny wskaże w którym miejscu jego wypowiedzi zostały pominięte , bo w chwili obecnej nie mamy pewności , czy w 75% wypowiedzi p. radnego M.Sznajdera zostały pominięte . Wobec powyższego , aby radni mogli obiektywnie stwierdzić , czy fakt o którym mówi p.radny M.Sznajder miał miejsce , składa wniosek , aby protokół z ostatniej sesji RM był odczytany .

Prowadzący obrady – Pan I.Ofczarski - stwierdza, że trudno rozstrzygnąć , który wniosek jest najbardziej zasadny i dlatego proponuje najpierw przegłosować wniosek o odczytaniu protokołu z ostatniej sesji RM , a następnie zająć stanowisko w kwestii przyszłości pisania protokołów .

Pan S.Różyński - stwierdza, że protokół powinien odzwierciedlać , to co było na sesji , ale czy to ma być stenogram p.radny myśli, że nie . Następnie stwierdza, że jeżeli radny ma wątpliwości , że protokół nie w pełni odzwierciedla jego wypowiedź ma przecież prawo złożenia zastrzeżenia , że w jakimś miejscu myślenie było inne niż wynika z zapisu w protokole i nanieść poprawkę .
Następnie p.radny stwierdza, że w programie dzisiejszej sesji RM jest tyle ważnych spraw , że nie należy poświęcać czasu na ten cel .
W dalszej kolejności zaapelował do p. radnego M.Sznajdera aby na piśmie zgłosił swoje uwagi , a na następnej sesji , czy jego tok myślenia został we właściwy sposób przedstawiony .

Pan T.Członka – stwierdza, że nie należy psuć tego co jest dobre , bo przez 8 lat bardzo wiernie z zapisów magnetofonowych odtwarzano wypowiedzi i nikt nie miał zastrzeżeń . W związku z tym p.radny sądzi , że zmiana stylu pracy BRM i ograniczenie się do luźnej interpelacji sensu wypowiedzi każdego radnego nie wiadomo z czego wynika i czemu ma , to służyć . W związku z powyższym p.radny stwierdza, że czytanie protokołu z poprzedniej sesji RM zabiera mnóstwo czasu , a każdy zainteresowany może się z nim zapoznać . Pan radny nie bardzo zgadza się , że urzędnik RM pisze co chce , a każdy radny leci i odsłuchuje taśmy i pisze swoją wypowiedź tak jakby chciał, żeby była zaprotokołowana , bo po co wtedy urzędnik , który ma ten protokół sporządzić . Jest zapis z taśmy magnetofonowej , który powinien być dokładnie przeniesiony na papier , a radny jeśli ma uwagi , to powinien je zgłosić i wtedy można je nanieść do protokołu .
Niech Biuro Rady dostosuje swój styl , który obowiązywał uprzednio i będzie bez dyskusji .
Na koniec swojego wystąpienia p. radny złożył wniosek , aby zobowiązać Biuro Rady do wiernego odtwarzania wypowiedzi , nie ma to być tzw. „ scenogram ‘’ , bo czasami zdarza się mówić radnym nie stylistycznie .

Prowadzący obrady – Pan I.Ofczarski - stwierdza, że czytał protokoły , które były stenografami w Prokuraturze Okręgowej i czytający je osoby miały ubaw .

Pan G.Jasiński – złożył wniosek , aby w dniu dzisiejszym nie przyjmować protokołu z 9 sesji RM . Członkowie Komisji statutowej powinni uszczegółowić zapisy dotyczące sporządzania protokołów z sesji RM .

Prowadzący obrady – Pan I.Ofczarski - zapytał p. radnego M.Sznajdera , czy wycofuje wniosek , który zgłosił wcześniej .

Pan M.Sznajder – wycofał wniosek złożony wcześniej .

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Miejskiej - p.I.Ofczarski – poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez p.G.Jasińskiego , aby w dniu dzisiejszym nie przyjmować protokołu z 9 sesji RM .

- za przyjęciem wniosku głosowało – 20 radnych – jednogłośnie ,

Na tym omawianie tego punktu zakończono .

Ad.pkt.4 :

Interpelacje i zapytania radnych:

Pan M.Sznajder – poinformował , że sześć tygodni temu składał interpelację na sesji RM i do tej pory nie otrzymał odpowiedzi.
Następnie złożył 12 interpelacji na piśmie (interpelacje stanowią załącznik do protokół) .

Pan G.Jasiński – przypomniał, że dwa miesiące temu Rada Miasta przychyliła się do wniosku złożonego przez p. radnego zobowiązującego Burmistrza Miasta do rozpoczęcia prac nad nową uchwałą dotyczącą procedury uchwalania i zmian budżetu wobec tego zapytał p. burmistrza , czy prace te rozpoczęły się i jaki jest kalendarz dalszych spraw , kiedy projekt przygotowany przez UM będzie przedstawiony do prac Komisjom Resortowym RM ?
Poinformował zebranych , że pozytywną rzeczą jest fakt , że w internecie jest w miarę aktualna strona Urzędu Miejskiego , ale nie ma żadnej wzmianki o dzisiejszym posiedzeniu sesji RM .
Ponadto poinformował, że zgodnie z punktem 5 § 7 zawiadomienie o terminie , miejscu i przedmiocie obrad RM powinno być podane do publicznej wiadomości w sposób uznany przez Przewodniczącego z uwzględnieniem środków masowego przekazu , a takiej informacji nigdzie nie można znaleźć .
Wobec powyższego p. radny wnioskuje , aby na stronie miejskiej i w internatowym biuletynie informacyjnym informacja łącznie z proponowanym porządkiem obrad sesji RM znajdowała się , a oprócz tego na słupach ogłoszeniowych informacja o sesji RM była wywieszana .

Na tym omawianie tego punktu zakończono .

Ad.pkt.5 :

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2003 r. :

Prowadzący obrady – Pan I.Ofczarski – poprosił Skarbnika Miasta – Pana Jacka Czerniawskiego – o przedstawienie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2003 rok .

Pan J.Czerniawski – Skarbnik Miasta – przedstawił propozycje zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2003 rok (propozycje zmian w załączeniu) .
Zwiększa się dochody budżetu Miasta Kraśnika o kwotę 418.271 zł do kwoty 42.931.100 zł .
Wydatki budżetu zwiększają się o kwotę 834.843 zł do kwoty 43.885.172 zł .
Ustala się przychody budżetu Miasta Kraśnika na kwotę 1.116.572 zł zgodnie .

Dokonuje się zmiany planu wydatków majątkowych budżetu Miasta Kraśnika na 2003 rok zgodnie z załącznikiem nr 4 i 5 .
Na proponowaną kwotę dotyczącą zwiększenia dochodów składają się : część subwencji oświatowej w kwocie 357.905 zł i jest to zasadnicza kwota dotycząca zwiększenia dochodów .Pozostała część dochodów , to w dziale administracja publiczna jest , to kwota 30.000 zł na opłatę administracyjną na tzw. wypisy z planów zagospodarowania przestrzennego , za materiały przetargowe jest , to kwota , która nie była w budżecie w ogóle planowana . W chwili obecnej wykonanie z tego tytułu wynosi 30.000 zł i proponujemy wprowadzić , to do budżetu miasta .
Kolejna kwota , to zwiększenie o 40.000 zł po stronie wpływów są to pieniądze pochodzące z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych następne kwota , to 30.000 zł pochodzące z opłat za wpis do ewidencji działalności gospodarczej .
Kolejne zwiększenia , to w opiece społecznej kwota 87.020 zł jest , to kwota dotacji celowej na wypłatę dodatków mieszkaniowych .
35.000 zł , to kwota pochodząca z usług opiekuńczych , które są dochodem miasta . Następuje zmniejszenie o 179.000 zł decyzją Ministra Finansów te dochody zostały zmniejszone .
Łączne zwiększenie po stronie dochodów tj. 418.271 zł , plus przychody , co daje nam łączną kwotę 834.843 zł .
Wydatki : Gospodarka Mieszkaniowa – kwota 473.000 – na to składa się 100.000 zł przeznaczone na wymianę stolarki okiennej w budynkach komunalnych i kwota 373.000 zł są to wydatki osobowe związane z zakończeniem działalności Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej na wypłatę odpraw i innych zobowiązań , które powstaną po likwidacji tego zakładu .
W dziale administracja publiczna następuje zwiększenie o 350.000 zl – 300.000 zł zwiększenie wydatków osobowych UM i 50.000 zł jest to zwiększenie wydatków związanych z utrzymaniem Urzędu Miasta .
W dziale bezpieczeństwo publiczne kwota 18.500 jest , to zwiększenie wydatków na ochotnicze Straże Pożarne .
Następuje zmniejszenie rezerwy ogólnej o 88.500 zł , rezerwa ta zostaje rozdysponowana na zwiększenie planu wydatków .
W oświacie i wychowaniu następuje zwiększenie wydatków o 599.328 zł z tym , że łącznie dotacja dla szkół zwiększa się o 987.328 zł z tego względu , że zostaje rozdysponowana rezerwa remontowa przewidziana w dziale oświata i wychowanie.
Następuje dodatkowo zwiększenie wydatków na wypłatę dodatków mieszkaniowych , łącznie ta kwota zwiększenia wyniosła 110.357 zł .
W planie wydatków majątkowych następuje zmniejszenie o kwotę 203.000 zł związane jest , to z rezygnacją z inwestycji łącznik Polna-Ceramiczna . Jednocześnie zaplanowano nowa inwestycję pn.” Budowa ul.Krzywej ‘’ i na ten cel przeznaczone jest 30.000 zł . Na zakup urządzeń zabaowoych przeznacza się kwotę 15.000 zł dla placu zabaw . Z oświetlenia ul.Cegielnianej i Kościuszki zdejmuje się kwotę 170.000 zł .
Dokonuje się także zmian w Miejskim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zgodnie z załącznikiem nr 6 do uchwały i środku specjalnym przy jednostkach budżetowych zgodnie z załącznikiem nr 7 .

Następnie prowadzący sesję – Pan I.Ofczarski – poprosił przewodniczących Komisji resortowych o przedstawienie opinii i wniosków dotyczących zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2003 r.

Pani A.Jaszowska - poinformowała , że Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Kraśniku w dniu 26 maja 2003 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały RM w Kraśniku w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika za 2003 rok po uwzględnieniu proponowanej zmiany i zaproponowała jednocześnie wniosek Zdjęcie kwoty 15.000 zł z zadania „Gimnazja" (rozdział 80110) – Gimnazjum Nr 1 i przekazanie jej na zadanie „Szkoły podstawowe" (rozdział 80101) – Szkoła Podstawowa Nr 5 Za przyjęciem wniosku głosowało – 3 członków Komisji, wstrzymał się od głosu – 1 członek Komisji . Wniosek został przyjęty większością głosów.
Następnie zgłosiła wniosek , aby kwotę 700 zł przeznaczyć na dotację dla Pracowniczego Ogródka Działkowego „ Marzenie'' na działalność statutową , w/w kwotę proponuje pokryć z Oczyszczania miasta – rozdział 90003 w dziale 900 .

Pan T.Saj – poinformował, że Komisja Kultury , Promocji i Sportu Rady Miejskiej w Kraśniku w dniu 15 maja 2003 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2003 rok w dziale : „ Kultura i Kultura Fizyczna i Sport '' . Za głosowało 5 członków Komisji – jednogłośnie .

Pani D.Madej – poinformowała , że Komisja Edukacji Rady Miejskiej w Kraśniku w dniu 23 maja 2003 r. pozytywnie zaopiniowała zmiany w budżecie Miasta Kraśnika na 2003 rok w działach : 801 Oświata i wychowanie u 854 Edukacja opieka wychowawcza . Za pozytywną opinią głosowało 5 członków Komisji – jednogłośnie .

Pani A.Marcinkowska – poinformowała zebranych , że Komisja Zdrowia , Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miejskiej w Kraśniku w dniu 22 maja 2003 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miejskiej w Kraśniku w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2003 rok w części dotyczącej zakresu działania Komisji zdrowia , Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego . Za głosowało – 5 członków Komisji – jednogłośnie .

Pan P.Goleń – przedstawił wniosek i opinie podjęte na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miejskiej w Kraśniku w dniu 27 maja 2003 roku do wykorzystania:

Wniosek :

Komisja wnosi o dokonanie następujących zmian w budżecie Miasta Kraśnika na rok 2003 w załączniku nr 2 – plan wydatków majątkowych :

1. W rozdziale 60016 drogi gminne poz. Nr 3 – projekt drogi ul.Graniczna zmniejszyć planowane wydatki do kwoty 44.000 zł .
2. W rozdziale jw. w poz. 7 – zmienić nazwę i zakres zadania na – „ budowa dojścia do szkoły nr 1'' oraz zwiększyć wydatki do kwoty 11.000 zł .

Uzasadnienie :

Rozstrzygnięcie został przetarg na „ projekt ul.Graniczna '' pozostała kwota 6.000 zł . W związku ze zmianą prawa budowlanego nie jest potrzebny projekt budowlany na tego typu prace , realizować można je w oparciu o zgłoszenie . Niezbędny do wykonania zakres robót nie przekroczy wnioskowanej kwoty .

- za głosowało – 5 członków Komisji – jednogłośnie.

OPINIA 1:

Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2003 rok .

- za głosowało – 5 członków Komisji – jednogłośnie.

Dyskusja :

Pan T.Członka – prosił o wyjaśnienie następującej kwestii . Pan Skarbnik poinformował, że zmniejszyły się o 179.027 zł zgodnie z decyzją Ministra Finansów p. radny prosi o doprecyzowanie tej kwestii , bo zmiany nastąpiły na niekorzyść samorządu lokalnego , dochody w pierwszej wersji były przeszacowane i teraz próbuje się załagodzić sprawę .
Druga sprawa , to prośba o wyjaśnienie dwóch kwestii – w dziale Gospodarka Mieszkaniowa 373.000 zł , bo jest , to ogromny wydatek pieniędzy , RM podjęła decyzję o przekształceniu ZGM , ale miało to być jak najbardziej oszczędnie .
Zwiększają się wydatki na administrację publiczną , wiadomo , że wszystkie wydatki rosną , tylko, że wszystkie zestawienia wskazują , że nigdzie tak wydatki nie rosną jak na utrzymanie administracji . Jeśli zestawić , te wydatki w dłuższym przedziale czasowym , to naprawdę wnioski są szokujące .
Stwierdzenie p. skarbnika, że 300.000 zł przeznaczamy na płace , a 50.000 zł na inne wydatki , a jak 50.000 zł dla p.skarbnika , to nic , to p. radny życzy p. skarbnikowi szczęścia w kierowaniu firmą , która rządzi się rozrachunkiem własnym i musi pieniądze zarobić , a nie dostać z podatków i prosi o uzasadnienie na co , te 50.000 zł zostaje przeznaczone .

Na koniec p. radny prosi , aby urzędnicy przygotowujący dokumenty na sesję RM raczyli szanować radnych i nie szczędzili radnym tych informacji ograniczając się do przekazania tylko najprostszych informacji .

Pan M.Sznajder – poinformował, że zapoznając się ze zmianami do budżetu m.kraśnika na 2003 r. zaniepokoił się zwiększeniem o kwotę 300.000 zł wydatków na wynagrodzenia dla pracowników UM . W tym budynku był , taki okres , że w mniejszym pomieszczeniu dwóch pracowników Biura Rady lepiej radziło sobie z obsługą rady niż obecnie trzech . Na Komisji Kultury, Oświaty i Sportu RM okazało się , że zmiany dotacji dla szkół , to wynik błędu rachunkowego , niedopatrzenia . Na dzień dzisiejszy nie jest wiadomo czyj jest , to błąd dyrektora jednej ze szkół , czy tutaj pracujących pracowników . W wydziale ESS popełniono dość znaczący błąd . Szkoła Podstawowa nr 7 wstępnie dostała o 107.000 zł więcej , co nie jest kwotą małą , a w połowie roku okazało się że trzeba z różnych powodów tę kwotę zmniejszyć . Trzeba zwrócić uwagę ile osób analizował te dokumenty w Wydziale Oświaty : podinspektor , później analizował je inspektor a na koniec p.o. Kierownika , co jest p. radny w stanie zrozumieć .Chodzi generalnie o to , że dążymy w kierunku tym do którego zmierzaliśmy przez 47 lat . Zmniejsza się kwota na wydatki majątkowe o blisko 700.000 zł . W tym roku płacimy dużo za wiele inwestycji rozpoczętych i zrealizowanych w roku ubiegłym roku , a więc mniej wydajemy na inwestycje co jest bodźcem rozwoju gospodarczego , a puchnie nam administracja , bo tak to można rozumieć . W przypadku , kiedy nie zostały oszacowane wydatki na wynagrodzenia to , p. radny proponowałby , aby szukać oszczędności tutaj w budynku . Nie mogło odbyć się przed sesją posiedzenie Komisji Przedsiębiorczości , ponieważ , to co zostało zaplanowane , pytania , które p. radny zadał na ostatniej sesji i zobowiązał wice- burmistrza do przygotowania materiałów nie zostały przygotowane . Urzędnicy nie nadążają , dlatego daleki jestem od głosowania za zwiększeniem wydatków na administrację wobec tego postawił wniosek o nie zwiększanie środków finansowych w kwocie 300.000 zł przeznaczonej na wynagrodzenia .
Na koniec p. radny poinformował radnych , że w mieście Koło większym od Kraśnika burmistrz miasta widząc problemy finansowe tz. rosnące bezrobocie zrezygnował z funkcji zastępcy i zaoszczędzoną kwotę przekazał na inwestycje tego rodzaju , które zwiększą zatrudnienie niewykwalifikowanych tzn. sprzątanie , nieskomplikowane prace remontowe. My natomiast lekką ręką zwiększamy administrację nie mówiąc już o dwóch wiceburmistrzach .

Pan T.Saj – nawiązując do wypowiedzi wiceprzewodniczącego w kwestii zmian dotyczących płac w Urzędzie Miejskim prosi o szerszą informację na ten temat , aby nie było wątpliwości w tej kwestii .

Pani A.Jaszowska - poinformowała, że kwota przeznaczona na Administrację nie jest kwotą na podwyżki dla pracowników UM .

Pan M.Sznajder - zgłosil wniosek formalny , aby zainteresowani radni mogli otrzymać prokokoł pokontrolny Regionalnej Izby Obrachunkowej po ostatniej kontroli przeprowadzonej w UM w Kraśniku .

Przewodniczący RM – Pan I.Ofczarski – zapytał Z-cę Burmistrza czy jest już dostępny protokół z przeprowadzonej kontroli przez RIO ?

Pan J.Czerniawski – poinformował, że protokół pokontrolny RIO W Lublinie jest całkowicie jawny poza informacjami tego co jest objęte tajemnicą skarbową i ochroną danych osobowych . W chwili obecnej protokół pokontrolny RIO jest w dyspozycji inspektorów NIK , którzy aktualnie prowadzą kontrolę w Urzędzie Miejskim w Kraśniku .
Zmniejszanie wpływów z podatku dochodowego od osób fizycznych na etapie projektowania i uchwalania budżetu one wpływają z decyzji Ministra Finansów , wypływają z decyzji wstępnej Ministra Finansów , która jest decyzją szacunkową . Po zakończeniu realizacji budżetu państwa i sporządzeniu również takiego sprawozdania Minister finansów zawsze przesyła decyzje korygującą swoje wcześniejsze decyzje stąd wzięła się korekta na minus , natomiast w rubryce subwencja oświatowa była na plus .

Pan W.Wilk – Z-ca Burmistrza – odpowiadając na pytanie p. radnego T.Członki w kwestii ZGM-u poinformował, że w żadnym przypadku nie można mówić o przekształceniu ZGM-u , który jest całkowicie likwidowany , natomiast tutaj powstaje całkowicie nowa spółka , także koszty likwidacji muszą być .
Koszty likwidacji wynikają z tego , że nowa spółka przejmuje systematycznie pieniądze , które do tej pory wpływały do ZGM-u .
Zaproponowane kwoty są przeznaczane głównie na odprawy dla pracowników , gdzie było zatrudnionych 73 pracowników , a Kraśnickie Przedsiębiorstwo Mieszkaniowe zatrudnia ok.30 osób w związku z powyższym różnica jest oczywista .
Wynagrodzenie pracowników w okresie wypowiedzenia , ponadto pracownicy muszą dostać 13 . Również pewnych środków finansowych wymagają działania , które zamykają proces likwidacji ZGM-u np. zamknięcie programu informatycznego , zarchiwizowanie dokumentów , przewiezienie tych dokumentów.

Pan J.Czerw – Sekretarz Miasta – stwierdził , że aby wyjaśnić kwestię zwiększenia wydatków na Urząd Miejski w kwocie 350.000 zł , na którą to składa się propozycja zwiększenia o 300.000 zł na wydatki osobowe i 50.000 zł na inne wydatki bieżące należałoby udzielić wykładni historycznej .
Projekt budżetu na rok 2003 i wydatki na Urząd Miejski był zaplanowany na poziomie roku ubiegłego czyli na 2002 r. , czyli de facto nie przewidywaliśmy żadnego zwiększenia . Podeszliśmy do tego tematu bardzo ambitnie i niestety z kalkulacji wynika, że nie da się tego zrealizował tak jak zostało zaplanowane , czyli zmieścić się w kwotach takich jak na rok 2002 r.
Następnie p. sekretarz poinformował, że nie są zaplanowane żadne podwyżki dla urzędników UM w roku bieżącym , ostatnia podwyżka obowiązuje od stycznia roku bieżącego i z naszych wyliczeń wynika , że ona wpływa na ta propozycję zwiększenia , aby wyjaśnić podwyżkę, która miała miejsce w roku 2003 p.

sekretarz poinformował zebranych , że poprzednia podwyżka plac miała miejsce w listopadzie roku 2000 , czyli prze3z trzy lata w UM nie było żadnej podwyżki .
Ostatnia podwyżka wynosiła ok.150 zł brutto dla jednego pracownika . Z wyliczeń sekretarza wynika, że średnie wynagrodzenie w UM wynosi ok.2024 zł brutto czyli ok.87% średniej płacy w kraju .dla porównania średnia płaca w FŁT wynosi ok.1992 zł .
Kwota zwiększenia wynika z tego , że w rok 2003 weszliśmy z zobowiązaniem wynikającym , z tym , ze w styczniu tego roku trzeba było wypłacić zobowiązania wynikające z roku ubiegłego , było to spowodowane , że nie oszacowano wydatków osobowych , co spowodowało , że pula środków na rok bieżący zmniejszyła się . W roku bieżącym zmniejszyła nam się pula środków , planowane są nagrody jubileuszowe , które muszą być pokryte z funduszu płac .
Również w kwocie tej mieści się ekwiwalent za niewyko0rzystany urlop poprzedniego skarbnika miasta , mamy również odprawy emerytalne .
Budżet roku 2003 jeśli chodzi o wydatki na Urząd miejski jest tożsamy z budżetem na rok 2002 . Pewnych rzeczy nie dało się przewidzieć w roku 2001 jeśli chodzi o wydatki na płace i to jest konsekwencją tego .
Następnie sekretarz przedstawił koszt utrzymania UM na jednego mieszkańca w porównaniu z innymi miastami regionu po zmianie .
W Świdniku na jednego mieszkańca przypada 117 zł , w Biłgoraju jest , to już 130 zł , w Kraśniku 109 zł i w tych miastach również planowane są zmiany budżetowe.
Jeśli chodzi o zwiększenie wydatków bieżących na UM w kwocie 50.000 zł , analogicznie 2002 jak 2003 te same budżety , koszty wzrastają , obciążeniem również dla UM są pomieszczenia po „ Jubilatce ‘’. Planowane jest zaadoptowanie pomieszczeń po ”Jubilatce’’ na cele UM , jest już ogłoszony przetarg na organizowanie Biura Obsługi Interesantów .
Zatrudnienie w Biurze Rady Miejskiej nie zwiększyło się , a zmieniła się organizacja obecnie jest , Biuro Rady Miejskiej i Burmistrza , do Radą Miejską tej pory zajmowało się ono tylko Radą Miejską , a obecnie zajmuje się obsługą zarówno Rady Miejskiej jak i Burmistrza .
Zmiana ustawy o samorządzie gminnym i wprowadzenie bezpośrednich wyborów burmistrza i przejęcie kompetencji Zarządu przez Burmistrza nie zmieniło niczego jeśli chodzi o sprawy prawne . Nadal do podejmowania decyzji muszą być podejmowane zarządzenia i wszystko musi być formalnie i prawnie udokumentowane .

Pan T.Członka - stwierdza , że na utrzymanie UM po zmianach mamy 4.117.000 zł , to p. radny rozumie, że na wydatki bieżące zwiększyły się wydatki o 50.000 zł.
Zagospodarowanie lokalu po „ Jubilatce pewnie się w wydatkach bieżących nie mieści . To wobec tego zapytuje , czy p. sekretarz mówi prawdę , czy tylko mu się tak wydaje .
Niech p. sekretarz używając określenia, że te budżety są tożsame , to niech powie jaki to był wydatek na utrzymanie UM w roku 2002 i zobaczymy ile się różni do kwoty 4.117.000 zł , bo p. radnemu się wydaje, że te wydatki bardzo się różnią .
Jeśli okazałoby się , że na UM wydaliśmy dużo mniej , a p. skarbnik i sekretarz trzy razy mówił , że jest , to tyle samo i dlatego się nie mieszczą i potrzebują trzysta , to musielibyśmy bardzo poważnie zastanowić się , czy nie poskarżyć się do Burmistrza , że przysyła urzędników , którzy wprowadzają radnych w błąd .

Pan J.Czerw – Sekretarz Miasta – powiedział, ze z jego ust nie padło słowo , że zwiększenie o 50.000 zł jest na remont pierwszej kondygnacji , ale te wydatki wynikają z tego , że trzeba było przez długi okres utrzymywać ten lokal który był pusty , czyli chodzi tu o koszty utrzymania w okresie zimowym .
Jeśli chodzi o zwiększenie wydatków ogólnie , to p. sekretarz poinformował , że miał na myśli , że wydatki roku poprzedniego były takie jak w tym roku .

Pan M.Sznajder – przychyla się do wniosku , aby urzędnicy nas poważnie traktowali . Firma prowadząca działalność w lokalu „ Jubilatka" w związku z dekoniunkturą dochody z tego typu działalności są mniejsze wystąpiła o obniżenie czynszu . W momencie kiedy nie uwzględniono wniosku po prostu wyprowadziła się jak również były znaczne problemy z przedłużeniem pozwolenia na sprzedaż alkoholu .
Reasumując , gdyby grubo wcześniej zaplanowano , to że Biuro Rady i gdyby było wiadomo od kiedy będzie ta inwestycja , to można było tej firmie na rok czasu obniżyć czynsz i wówczas nie byłoby takich strat .
Następnie p. radny zaapelował, aby urzędnicy nie porównywali wydatków w innych miastach tj,.Świdniku,Biłgoraju itp.na sesjach , bo w takim przypadku trze baby dostarczyć strukturę organizacyjną urzędu , jak również jednostek zakładów podległych . Może się okazać , że część pracowników jest zatrudniona bezpośrednio na „ garnuszku" UM np. p.J.Michalczyk jest zatrudniony w impresariacie Domu Kultury , gdyż Dom Kultury jest CKiP. W Biłgoraju np. może się okazać , że tego rodzaju pracownik jest w strukturze UM dlatego nie można porównywać , bo zamazuje się obraz .
Na koniec p. radny zadał pytanie , czy w związku z tym , że zaległości finansowe z roku ubiegłego zostały przeniesione na rok bieżący , czy ta informacja dotrze do PIP-u , czy będzie , to wykroczenie , czy nie .

Pan G.Jasiński – zapytał ilu pracownikom likwidowanego Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. zostaną wypłacone odprawy - 43 , czy 73 , bo jest kwestią niewiadomą jak zawarto umowę o pracę z pracownikami , którzy zostali zatrudnieni w Kraśnikckim Przedsiębiorstwie Mieszkaniowym ?

Pan W.Wilk- odpowiadając na powyższe pytanie poinformował, że jest w posiadaniu opinii radcy prawnego dr J.Leńczuka z której jednoznacznie wynika , że osoby ' przechodzące" do KPM nie dostają odpraw .

Pan T.Członka – stwierdza, że skoro KPM przejmuje realizację zadań , po ZGM przejmuje pracowników bez odpraw , przejmuje majątek , to nie jest przekształcenie , tylko .likwidacja i powołanie nowej . Jeśli zafundowaliśmy sobie takie coś , to dlaczego tak bezsensownie i dlaczego tak drogo . Używanie argumentu , ze odchodzi 40 pracowników i że zwiększy , to bardzo radykalnie wydatki nie bardzo jest do pogodzenia . Odchodzący pracownicy dostaną odprawy krótsze niżby pracowali do końca roku . Firma ok.70 osobowa istniejąca do marca , a później zaczyna się przekształcać , przejmuje część pracowników przechodzących do nowej firmy i od polowy roku istnieje już nowa firma , to powinno to w skali całego roku dać oszczędności , a nie kosztować dodatkowo kilkaset tysięcy złotych , a intencja była zupełnie inna chodziło mianowicie o

dostosowanie funkcjonowania do ustawy i miało to kosztować taniej i poprawić efektywność i zmniejszyć koszty .

Pan M.Sznajder – w związku z wypowiedzią p.wiceburmistrza o likwidacji i przekazaniu zadań nowemu podmiotowi zapytuje jak to się ma do ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o Gospodarce Komunalnej , która tą kwestię reguluje i mówi , że nowy podmiot powinien zostać wybrany w drodze przetargu .
Następnie p. radny prosi , aby korektę budżetu związać z przewidzianym w dniu dzisiejszym punktem dotyczącym podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia burmistrza miasta do umorzenia należności Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej i czy uwzględnia te dwie wymienione uchwały .

Pan W.Wilk – odpowiadając na pytanie p. radnego M.Sznajdera poinformował, że jeden z artykułów ustawy o Gospodarce Komunalnej tak mówi , natomiast jest drugi ogólny , który mówi , że gmina wykonuje zadania albo udzielając zamówienia w drodze przetargu , albo powołując do tego swoją własną jednostkę .
W kwocie nie ma pieniędzy zarezerwowanych na podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta do umorzenia należności Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej , które będą przedmiotem dalszej debaty .
Następnie Z-ca burmistrza poinformował, że likwidujemy jeden zakład , a powołujemy drugi .
Z chwilą likwidacji ZGK przestaje brać pieniądze z budżetu miasta i cały strumień dotyczący zarządzania lokalami mieszkalnymi , użytkowymi , socjalnymi idzie do nowej spółki . Gdyby to funkcjonowało dalej w takiej formie jak dotychczas , to te pieniądze byłyby tam , nie trze baby było nic tam wkładać , a na likwidację ZGM-u pewne pieniądze muszą być przeznaczone .

Pan M.Sznajder – stwierdza, że podejmujemy zmiany w budżecie m.Kraśnika na 2003 r. , która w sumie czyni zobowiązania w kwocie 170.000 zł i czy podjęcie uchwały nie widząc możliwości jej sfinansowania jest zasadne .
Czy ktoś z radców prawnych wydał .p. burmistrzowi opinię , że nowo powołana spółka prawa handlowego nie wypełnia art. 10 .

Pan W.Wilk – Z-ca burmistrza - informuje, że nie zna tak doskonale ustawy , aby w chwili obecnej stwierdzić co mówi art. 10 czy 11 , zna ogólne zarysy , natomiast w potrzebnych kwestiach sięga tam , gdzie potrzeba aby znaleźć potrzebne informacje .
Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta do umorzenia należności Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej , ale § 2 uchwały mówi , że jeśli zostaną spełnione określone przesłanki .

Pani A.Jaszowska – stwierdza, że można tak rozwiązać umowę o pracę , aby nie ponieść kosztów za porozumieniem stron , natomiast jeśli ci pracownicy otrzymali wypowiedzenia , to jeśli poszliby do sądu , to istnieje prawdopodobieństwo , że wygrają . Na koniec zaapelowała , aby Komisja Rewizyjna sprawiła formę rozwiązania umowy ze wszystkimi pracownikami .

Pan W.Wilk – informuje, że osoby , które nie znalazły zatrudnienia w nowej spółce , otrzymały oczywiście wypowiedzenia i dostaną odprawy . Natomiast z osobobami zatrudnionymi w nowo powstałej spółce rozwiązano umowy za porozumieniem stron i stąd sytuacja, że nie trzeba im wypłacać odpraw .

Pan T.Członka – stwierdza, że to co zostało tutaj powiedziane jest bardzo niepokojące , bo już zrobiono taki numer w tym mieście , że wydzielając z naszej puli jedną z części działalności i tworząc spółkę pracowniczą dopuszczono do tego , że koszty poniosła spółka miejska , a kasę za usługi zgarnęła spółka prywatna – nowo tworzona i czy teraz nie robimy ponownego „numeru'' . Cały proces likwidacji powinien być przygotowany tak , że schodząc z zatrudnienia z osób 70 do 40 w kasie powinny zostać pieniądze , a nie powinno się do tego dopłacać ok. 500.000 ., chyba , że zlikwidujemy jeden podmiot , a utworzymy drugi i dlaczego , to jest tak zrobione , bo logiczne jest , że powinniśmy oszczędzać publiczne finanse .

Pan M.Sznajder – chce, żeby Komisja Rewizyjna zajęła się kwestią , co do której p.wiceburmistrz nie ustosunkował się mówiąc , że nie przychodzi na sesję z ustawami . Ustawa z dnia 20 grudnia 1996 r. o Gospodarce Komunalnej w art. 10 mówi : „ Po za sferą użyteczności publicznej gmina może tworzyć spółki prawa handlowego i przystępować do nich jeżeli łącznie zostaną spełnione następujące warunki : 1. istnieją niezaspokojone potrzeby wspólnoty samorządowej na rynku lokalnym '' , czy oznacza , to że na rynku istnieją firmy prywatne , które mogą świadczyć tego rodzaju usługi – zarząd – a są takie , czy w myśl podpunktu 1 art. 10 miasto mogło utworzyć spółkę prawa handlowego ? Pan radny chciałby , aby Komisja Rewizyjna badając tą sprawę zwróciła się z zapytaniem do radcy prawnego p.dr J.Leńczuka , aby to stanowisko komisji znalazło się .

Pan J.Czerniawski – odpowiadając na pytanie p. radnego M.Sznajdera informuje, że jest , to całkowicie zgodne z ustawą o gospodarce komunalnej z tego względu , że ta ustawa przewiduje dwie drogi . Jeżeli na rynku funkcjonują podmioty świadczące tego rodzaju usługi , to nic nie stoi na przeszkodzie , aby utworzyć własną spółkę świadczącą tego rodzaju usługi .

Pan W.Wilk – informuje, że kwestia jest taka , że na naszym rynku funkcjonujące podmioty nie zaspakajają istniejących potrzeb . Drugim warunkiem jest istnienie bezrobocia i jest , to spełnione . Górna stawka za metr zarządzania , jest to 50 gr , dolna stawka 40 gr , a w ZGM była 50 gr .

Przewodniczący RM – Pan I.Ofczarski – wobec braku chętnych do dalszej dyskusji poddaje pod głosowanie zgłoszone podczas obrad wnioski :

1. Zdjąć kwotę 15.000 zł z zadania „Gimnazja" (rozdział 80110) – Gimnazjum Nr 1 i przekazać ją na zadania „Szkoły podstawowe" (rozdział 80101) – Szkoła Podstawowa Nr 5 .

- za głosowało – 19 radnych ,
- głosów przeciwnych nie było ,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych ,

2. W załączniku nr 2 – plan wydatków majątkowych :
2
- w rozdziale 60016 drogi gminne poz. Nr 3 – projekt drogi ul.Graniczna zmniejszyć planowane wydatki do kwoty 44.000 zł ,
- w rozdziale jw. w poz. 7 – zmienić nazwę i zakres zadania na – „ budowa dojścia do szkoły nr 1'' oraz zwiększyć wydatki do kwoty 11.000 zł .

- za głosowało – 21 członków Komisji – jednogłośnie.

Uzasadnienie :

Rozstrzygnięcie został przetarg na „ projekt ul.Graniczna '' pozostała kwota 6.000 zł . W związku ze zmianą prawa budowlanego nie jest potrzebny projekt budowlany na tego typu prace , realizować można je w oparciu o zgłoszenie . Niezbędny do wykonania zakres robót nie przekroczy wnioskowanej kwoty .

3. Kwotę 700 zł przeznaczyć na dotację dla Pracowniczego Ogródka Działkowego „ Marzenie'' na działalność statutową , w/w kwotę proponuje pokryć z Oczyszczania Miasta – rozdział 90003 w dziale 900 .

- za głosowało – 21 członków Komisji – jednogłośnie.

Przewodniczący RM – Pan I.Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na 2003 r. z uwzględnieniem wcześniej przegłosowanych zmian .

- za głosowało 15 - radnych ,
- przeciwko głosowało - 4 radnych ,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych ,

Przewodniczący RM – stwierdził , że w wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie zmian w budżecie Miasta Kraśnika na rok 2003 wraz z przegłosowanymi poprawkami została przyjęta większością głosów .

Uchwała nr IX/277/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 29 maja 2003 roku .

w sprawie zmian w budżecie miasta Kraśnika na 2003 rok .

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

W tym miejscu przewodniczący RM – ogłosił 10 minut przerwy :

Po przerwie :

Pan T.Członka – występując w kwestii formalnej poinformował , że przy rozpatrywaniu poprzedniego punktu doszło do zupełnie skandalicznej sytuacji w której reprezentujący Burmistrza Miasta Sekretarz Miasta poinformował Radę miasta, ze wydatki na Urząd Miasta są na poziomie roku ubiegłego . sprawa przedstawia się w sposób następujący . RM zaplanowała po zmianach 4.117.000 zł , za ubiegły rok wydatki wyniosły 3.125.2424 zł , jest , to ok. 1.000.000 zł różnicy.
Na wydatki na płace co do których była informacja , że nie zwiększa się ilość pracowników i że nie będzie podwyżek – wydatki planujemy na poziomie 2.737.000 zł , a za rok ubiegły były na poziomie 2.196.000 zł , czyli wzrosły o 550.000 zł . Do takich sytuacji nie może dochodzić , aby najwyższy organ władzy w mieście był oszukiwany i , żeby podawano nieprawdziwe sytuacje .
Większość radnych RM zagłosowała za tymi zmianami w budżecie oszukana przez urzędnika . Jeśli się argumentuje , że wzrosły wydatki na utrzymanie lokalu po „Jubilatce'' to się traktuje radnych jak dzieci , które nie potrafią liczyć do 5 . Jeśli , ten lokal ma 200 m 2 , to przez 4 miesiące koszty mogły wzrosnąć o 4.000 zł , a nie 50.000 zł .
Jeśli więc urzędnik reprezentujący burmistrza informuje , że potrzeba zwiększyć budżet na utrzymanie UM o 50.000 zł dlatego , że między innymi będą ponoszone wydatki dodatkowe , to po prostu nie informuje w sposób rzetelny Rady Miasta .
Wobec powyższego p. radny stawia formalny wniosek , aby RM przyjęła stanowisko zwracając się do Burmistrza Miasta o ukaranie Sekretarza Miasta , który najpierw kłamał, a później taktycznie uniknął odpowiedzi i nie odpowiedział na pytanie postawione przez p. radnego T.Członkę .

Pan M.Sznajder – stwierdził, że osobą odpowiedzialną za udzielanie odpowiedzi na interpelacje w UM jest również Sekretarz Miasta . Pan radny twierdzi, że być może otrzymał nieprawdziwą odpowiedź na jedną z interpelacji z 19 lutego 2003 r. , po prostu pytał o ilość wyciętych drzew , informowano p. radnego o 7 , a zostało wycięte kilkanaście i , to w dodatku zdrowych dębów .
Pan radny stwierdza, że nie jest organem śledczym , ale prosi , aby urzędnik udzielający odpowiedzi na zadaną interpelację przez p. radnego miał pewność , że jak wydano zezwolenie na wycięcie 7 drzew , to niech pójdzie i sprawdzi osobiście .

Prowadzący obrady – Pan I.Ofczarski - poinformował zebranych , że skoro wniosek padł , to należy go przegłosować w punkcie wolne wnioski .

Pan T.Członka – stwierdza, że można , to odkładać w nieskończoność , ale fakty mówią same za siebie , że p.J.Czerw podał nieprawdziwe informacje i powinno się temat jak najszybciej załatwić przegłosowując go w punkcie ,którego dotyczy .

Pan P.Goleń – stwierdza, że nic się nie stanie jak do tematu wrócimy w punkcie wolne wnioski .

Pan J.Czerw – Sekretarz Miasta – informuje, że padają zarzuty kłamstwa w stosunku do sekretarza miasta , a nigdy nie splamił się kłamstwem jeżeli już , to można mówić o nieścisłościach , które chciałby dokładnie wyjaśnić . Jeżeli p.sekretarz nie został zrozumiany przez p. radnego T.Członkę i zgodnie z prawem każdy ma prawo do obrony i wyjaśnienia .

Pan T.Członka – stwierdza ,że czuje się jak na żałosnym spektaklu . Ta godzinna dyskusja na temat zmian budżetowych trwa ponad godzinę i przez 20 minut wiceburmmistrzowie , skarbnik i sekretarz udzielają informacji i na pytanie konkretnie postawione do p. skarbnika nie poda odpowiedź , bo jest to unik , a podane dane jednoznacznie zaświadczały , że p.sekretarz powiedział nieprawdę . Następnie stwierdza, że p.sekretarz parokrotnie mówił, że potrzeba zwiększenia wydatków wynika z tego , że wydatki na UM były ukształtowane na poziomie roku ubiegłego i dlatego proponuje się jego zwiększenie , a to jest kłamstwo .

Pan S.Różyński - stwierdza, że program sesji został zatwierdzony i są dwa wnioski , albo zmieniamy program sesji i wracamy do punktu rozpatrywania , albo przychylamy się do wniosku p.radnego P.Golenia który proponował , aby rozpatrzyć ten wniosek w punkcie wolne .

Przewodniczący RM – Pan I.Ofczarski – wobec braku chętnych do dalszej dyskusji poddaje pod głosowanie wniosek zgłoszony przez p.radnego P.Golenia , aby wniosek zgłoszony przez p.radnego T.Członkę rozpatrywać w punkcie : wolne wnioski po wyjaśnieniach p. sekretarza .

- za głosowało – 9 radnych ,
- przeciwko głosował – 8 radnych ,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny ,

Wobec wątpliwości związanych z procedurą przeprowadzenia głosowania p. radny T.Członka poprosił o reasumpcję głosowania .

Przewodniczący RM – Pan I.Ofczarski – przeprowadził reasumpcję głosowania .

- za głosowało – 9 radnych ,
- przeciwko głosował – 9 radnych ,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny ,

Na tym omawianie tego tematu zakończono .

Ad. pkt 6:

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany załącznika nr 1 do uchwały Nr III/18/202 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2003 rok :

Prowadzący obrady – Pan I.Ofczarski – poprosił Z-cę Burmistrza – Pana Krzysztofa Babisza– o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmiany załącznika nr 1 do uchwały Nr III/18/202 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2003 rok .

Pan K.Babisz – Z-ca Burmistrza – przedstawił projektu uchwały w sprawie zmiany załącznika nr 1 do uchwały Nr III/18/202 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2003 rok (projekt uchwały w załączeniu) .
Poinformował, że w zmianach do budżetu w załączniku nr 1 : wpływy z opłat za wydanie zezwoleń na sprzedaż alkoholu zostały zwiększone o 40.000 zł w związku z powyższym również projekt uchwały w sprawie zmiany załącznika nr 1 do uchwały Nr III/18/202 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2003 rok - te 40.000 zł jest rozdzielone .

Pani A.Marcinkowska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego – poinformowała że komisja na swym posiedzeniu w dniu 22 maja 2003 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Rady Miejskiej w Kraśniku w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz zasad usytuowania na terenie Miasta Kraśnika miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych .

Dyskusja :

Pan M.Sznajder – wypowiadając się na temat zwiększonej kwoty na alternatywne zajęcia specjalistyczne zaapelował do p. burmistrza o kontrolę tych środków . Na zajęcie przychodzi niewiele osób lub zajęcia się wcale nie odbywają , można więc sądzić , że nie opracowano systemu kontroli , a jeśli jest taki system , to chyba nie jest zbyt dobry . Na koniec zaapelował do Z-cy burmistrza p.K.Babisza , aby podjął działania zmierzające do egzekwowania zaplanowanych zajęć , a jeśli osoby otrzymujące środki na przeprowadzenie zajęć nie przeprowadzają ich przy następnym rozdziale nie powinny tych środków otrzymać .

Pan S.Różyński - poinformował, że Miejska Komisja do spraw Rozwiązywania Problemów alkoholowych zajmowała się przyznawaniem grantów i czy zostały właściwie wykorzystane oceni w najbliższym czasie .

Przewodniczący Rady Miejskiej - p.I.Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany załącznika nr 1 do uchwały Nr III/18/202 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2003 rok .

- za przyjęciem uchwały głosowało – 21 radnych – jednogłośnie,

Przewodniczący RM – stwierdził , że w wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie zmiany załącznika nr 1 do uchwały Nr III/18/202 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2003 rok została przyjęta jednogłośnie .

Uchwała nr IX/278/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 29 maja 2003 roku .

w sprawie zmiany załącznika nr 1 do uchwały Nr III/18/202 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2003 rok .

Na tym omawianie tego punktu zakończono .

Ad. pkt 7 :

Podjęcie uchwały w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik :

Prowadzący obrady – Pan I.Ofczarski – poprosił Z-cę Burmistrza – Pana Krzysztofa Babisza– o przedstawienie projektu uchwały w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik .

Pan K.Babisz – Z-ca Burmistrza – przedstawił projektu uchwały w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik (projekt uchwały w załączeniu) .
Przedstawiony projekt uchwały określa stawki dotacji dla szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik . Do uchwał podejmowanych w okresie wcześniejszym przez Radę Miasta Regionalna Izba Obrachunkowa w Lublinie miała sugestie , aby określając stawki dotacji bardziej obrazowo , to przedstawić . miasto otrzymało ostateczną kwotę subwencji , są dane dotyczące skutków podwyżek dla nauczycieli , administracji i obsługi . Są zatwierdzone już projekty organizacyjne na rok 2003/04 i to było potrzebne , aby stwierdzić jakie środki będą potrzebne w związku ze zwolnieniem nauczycieli z rat.20 , czyli przyjściem na emeryturę .
Została rozdzielona subwencja oświatowa zgodnie z kwotami jakie otrzymuje każda szkoła z ministerstwa na podstawie sprawozdań . Na szkoły i gimnazja zostały rozdzielone środki także na utrzymanie bieżące , czyli na to na co dostaje każdy uczeń niezależnie gdzie uczęszcza i to jest kwota 226 zł . Także przy szkołach podstawowych jak i gimnazjach są dodatkowe środki , które otrzymują uczniowie , którzy uczęszczają do klas integracyjnych , do klas sportowych jest dowóz uczniów do danej szkoły lub występują różne stopnie niepełnosprawności , na które rozporządzenie ministra przewiduje pewne kwoty . Takie wyliczenie przekazane zostało dyrektorom szkół i związkom zawodowym .
Na rozdział klasy zerowe – jest jedna zerówka przy SP. nr 3 jest to kwota 240 zł i jest to taka sama kwota jaką miasto daje na zerówki i przedszkola . Edukacyjna opieka tj. świetlice na utrzymanie bieżące jest 112 zł na ucznia , jest zwiększenie w S.P. nr 5 i 6 związane z wydelegowaniem nauczyciela do pracy w związkach zawodowych .
Ostatnie zestawienie mówi o tym ile według subwencji : ile z budżetu miasta i jaka jest subwencja razem .

Pani D.Madej – poinformowała zebranych , że Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Kraśniku na swym posiedzeniu w dniu 23 maja 2003 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik .Za pozytywną opinią głosowało 5 członków Komisji – jednogłośnie.

Pani A.Jaszowska - poinformowała zebranych , że Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Kraśniku na swym posiedzeniu w dniu 26 maja 2003 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik .

Przewodniczący Rady Miejskiej - p. I. Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik .

- za głosowało – 20 radnych –jednogłośnie ,

Przewodniczący RM – stwierdził , że w wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik została przyjęta jednogłośnie .

Uchwała nr IX/279/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 29 maja 2003 roku.

w sprawie określenia stawek dotacji przedmiotowych dla publicznych szkół podstawowych i publicznych gimnazjów prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik .

Na tym omawianie tego punktu zakończono .

Ad. pkt 8 :

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia ,,Planu działania Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku – strategia na lata 2003-2006":

Prowadzący obrady – Pan I.Ofczarski – poprosił Z-cę Burmistrza – Pana Krzysztofa Babisza– o przedstawienie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia ,,Planu działania Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku – strategia na lata 2003-2006":

Pan K.Babisz – Z-ca Burmistrza – przedstawił projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia ,,Planu działania Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku – strategia na lata 2003-2006" (projekt uchwały w załączeniu) .

Plan dąży do jak najbardziej optymalnego działania CKIP w stosunku do której miasto jest organem prowadzącym. Wszystkie wnioski jakie zgłosiła Komisja Kultury , Promocji i Sportu będą przyjęte .

Pan T.Saj – poinformował zebranych , że Komisji Kultury , Promocji i Sportu Rady Miejskiej w Kraśniku na swym posiedzeniu w dniu 15 maja 2003 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie w sprawie zatwierdzenia ,,Planu działania Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku – strategia na lata 2003-2006" z następującymi poprawkami :

1) w załączniku nr 1 po tytule : Plan działania Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku – strategia na lata 2003-2006 zapis : „ Centrum Kultury i Promocji zgodnie z założeniami statutowymi instytucji kultury prowadzi szeroko rozumianą działalność w kierunku tworzenia i upowszechniania kultury w mieście Kraśniku '' zastępuje się zapisem : „ Centrum Kultury i Promocji zgodnie z założeniami statutowymi instytucji Kultury prowadzi działalność w kierunku tworzenia i upowszechniania kultury w mieście i promowania Miasta Kraśnika '' .
2) w załączniku nr 1 w rozdziale 3 II Działalność merytoryczna w punkcie 5 podpunkt „o"" : „ Festiwal „ Kraśnik Blues Meeting '' zmienia brzmienie na : „ 22 Kraśnickie Wojewódzkie dni Pszczelarza i konkurs „ Pszczoła to skarb '',
3) w załączniku nr 1 w rozdziale 3 II Działalność merytoryczna w punkcie 6 wprowadza się podpunkt „e'' w brzmieniu : „ Podjęcie próby utworzenia zespołu tańca ludowego i narodowego ''
4) w załączniku nr 1 w rozdziale 3 II Działalność merytoryczna w punkcie 7 w podpunkcie „e" zapis: Doskonalenie poziomu działań chóru „ Jubilat , Galerii Odnowa '', Klubu seniora , kursów tańca towarzyskiego '' zastępuje się zapisem : „ Doskonalenie poziomu artystycznego chóru „ Jubilat'' , galerii „ Odnowa'' , Klubu seniora , kursów tańca towarzyskiego '' .

- za w/w opinią wraz ze zmianami głosowało – 5 członków Komisji – jednogłośnie ,

Po przedstawieniu opinii komisji p.radny T.Saj zaapelował zebranych do dyskusji w temacie ,,Planu działania Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku – strategia na lata 2003-2006".

Dyskusja :

Pan G.Jasiński – zapytał jak należy rozumieć sformułowanie : „ zwiększenie kreatywności samokontroli przez rozszerzenie zakresów obowiązków i uprawnień '' .

Pan E.Kędzierska – Dyrektor CkiP - odpowiadając na pytanie przedmówcy poinformowała, że CKiP pracuje w systemie autorskich programów poszczególnych instruktorów i chodzi o zmiany w zapisie dotyczących zakresu obowiązków , które pozwoliłyby na większa samodzielność w organizowaniu imprez , które są wymyślane i organizowane pod kierownictwem danego instruktora . W takim przypadku uprawnienia decyzyjne mogłyby bezpośrednio

przerzucone na osobę , która jest kierownikiem projektu , który realizuje i nie musiałyby czekać na zatwierdzenie przez dyrektora .

Pan M.Sznajder – zadał retoryczne pytanie, czy RM nie powinna takiego dokumentu przyjmować tylko do wiadomości , bo przyjęcie tego dokumentu narzuci p. dyrektor obowiązek realizacji . Cześć planu jest realizowana , ale w głównej mierze są to zamierzenia , które w obecnej dobie będzie trudno zrealizować . Przy obecnym stanie zamożności naszego społeczeństwa jest jakiś procent jest jakiś procent rodzin , których rodzice chcą , aby ich dzieci angażowały się w działalność kulturalną, sportową itd. i dopiero poprawa zamożności społeczeństwa spowoduje , że większa grupa rodziców będzie chciała , te dzieci gdzieś posyłać . W Kraśniku są dobre warunki do uprawiania sportu i wiele osób rezygnuje z np. tańca , a poświęca się pływaniu i w ten sposób może zabraknąć osób do realizacji niektórych celów nakreślonych przez CKIP w swoim planie .

Pan T.Saj – stwierdza , że ta uchwała nosi nazwę planu i nie musi być w 100 % zrealizowana , ale musimy dążyć do jak największego stopnia realizacji tego planu.

Pani A.Jaszowska – uważa , że jeżeli coś jest intencyjne i na dłuższy okres , to nie powinien taki dokument mieć tytułu plan , ale np. strategia działania . Plan , to są zadania i środki na jego realizację z wykonania , którego powinno się dokładnie rozliczać .

Pan P.Goleń – stwierdza, że w tytule jest zapis mówiący , że jest , to strategia .

Pan I.Ofczarski – stwierdza , że jest przyjęty jakiś plan , to powinno się z realizacji tego planu rozliczać .

Pan G.Jasiński – zapytuje na jakim etapie są remonty instalacji elektrycznej sali widowiskowej CKiP ?

Pan E.Kędzierska – Dyrektor CkiP - odpowiadając na pytanie przedmówcy stwierdza, że CKIP ruszyło do tych remontów z pełną werwą . Zostały te remonty podzielone etapowo ponieważ wszystkie nie da się jednocześnie zrealizować .
Pierwszym remontem był remont amfiteatru , ponieważ była to najpilniejsza potrzeba ze względu na planowane imprezy .
Dokumentacji amfiteatru nie było wcale , ani architektonicznej , ani elektrycznej w chwili obecnej cała dokumentacji jest uzupełniona , brakuje jedynie akceptacji Straży Pożarnej , ale wszystkie dokumenty do tego celu są przygotowane i Inspektorat Nadzoru Budowlanego zatwierdził wszystkie dokumenty .
Sala gimnastyczne jest na etapie rozpoczynania inwestycji jest rozpoczęty przetarg realizowany przez wykonawcę z Kraśnika i czas realizacji półtora miesiąca .
Remont instalacji elektrycznej sali widowiskowej jest najtrudniejszą inwestycją z tego względu , że jest to inwestycja wymagająca specyficznej wiedzy , dlatego że dochodzi do tego także scena . Aktualnie jest tworzona dokumentacja projektowa przy współudziale projektantów z Lublina . Zaplanowane rozstrzygnięcie przetargu jest przewidziane na wakacje , a realizację na jesień .

Przewodniczący RM – Pan I.Ofczarski – wobec braku chętnych do dalszej dyskusji poddaje pod głosowanie zgłoszone podczas obrad wnioski :

1) w załączniku nr 1 po tytule : Plan działania Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku – strategia na lata 2003-2006 zapis : „ Centrum Kultury i Promocji zgodnie z założeniami statutowymi instytucji kultury prowadzi szeroko rozumianą działalność w kierunku tworzenia i upowszechniania kultury w mieście Kraśniku ‘’ zastępuje się zapisem : „ Centrum Kultury i Promocji zgodnie z założeniami statutowymi instytucji Kultury prowadzi działalność w kierunku tworzenia i upowszechniania kultury w mieście i promowania Miasta Kraśnika ‘’ .

- za głosowało 18 radnych – jednogłośnie ,

2) w załączniku nr 1 w rozdziale 3 II Działalność merytoryczna w punkcie 5 podpunkt „o”” : „ Festiwal „ Kraśnik Blues Meeting ‘’ zmienia brzmienie na : „ 22 Kraśnickie Wojewódzkie dni Pszczelarza i konkurs „ Pszczoła to skarb ‘’,

- za głosowało 18 radnych – jednogłośnie ,

3) w załączniku nr 1 w rozdziale 3 II Działalność merytoryczna w punkcie 6 wprowadza się podpunkt „e’’ w brzmieniu : „ Podjęcie próby utworzenia zespołu tańca ludowego i narodowego ‘’

- za głosowało 18 radnych – jednogłośnie ,

4) w załączniku nr 1 w rozdziale 3 II Działalność merytoryczna w punkcie 7 w podpunkcie „e” zapis: Doskonalenie poziomu działań chóru „ Jubilat , Galerii Odnowa ‘’, Klubu seniora , kursów tańca towarzyskiego ‘’ zastępuje się zapisem : „ Doskonalenie poziomu artystycznego chóru „ Jubilat’’ , galerii „ Odnowa’’ , Klubu seniora , kursów tańca towarzyskiego ‘’ .

- za głosowało 18 radnych – jednogłośnie ,

Przewodniczący RM – Pan I.Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia ,,Planu działania Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku – strategia na lata 2003-2006" .

- za głosowało 18 radnych – jednogłośnie ,

Przewodniczący RM – stwierdził , że w wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie zatwierdzenia ,,Planu działania Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku – strategia na lata 2003-2006" wraz z przegłosowanymi poprawkami została przyjęta jednogłośnie .

Uchwała nr IX/280/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 29 maja 2003 roku.

w sprawie zatwierdzenia ,,Planu działania Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku – strategia na lata 2003-2006":

Na tym punkt został wyczerpany .

Ad. pkt 9 :

Podjęcie uchwał w sprawach :

a) zaskarżenia do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie uchwały Nr 116/2003 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 4 marca 2003 r. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Miejskiej w Kraśniku :

Pan I.Ofczarski – Przewodniczący RM – przedstawił projektu uchwały w sprawie zaskarżenia do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie uchwały Nr 116/2003 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 4 marca 2003 r. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Miejskiej w Kraśniku (projekt uchwały w załączeniu) .
Uchwała mówi o wystąpieniu za skargą do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodek Zamiejscowy w Lublinie na uchwałę nr 116/2003 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 4 marca 2003 r. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr IV/22/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 stycznia 2003 r. w sprawie określenia trybu udzielania i rozliczenia dotacji dla niepublicznych placówek oświatowych .
Upoważnia się Burmistrza Miasta Kraśnika do wniesienia do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodek Zamiejscowy w Lublinie skargi na uchwałę nr

116/2003 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 4 marca 2003 r. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr IV/22/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 30 stycznia 2003 r. w sprawie określenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych placówek oświatowych .

Przewodniczący RM – Pan I.Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaskarżenia do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie uchwały Nr 116/2003 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 4 marca 2003 r. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Miejskiej w Kraśniku .

- za głosowało 17 radnych – jednogłośnie ,

Przewodniczący RM – stwierdził , że w wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie zaskarżenia do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie uchwały Nr 116/2003 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 4 marca 2003 r. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Miejskiej w Kraśniku została przyjęta jednogłośnie .

Uchwała nr IX/281/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 29 maja 2003 roku.

w sprawie zaskarżenia do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w Lublinie uchwały Nr 116/2003 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 4 marca 2003 r. w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Miejskiej w Kraśniku.

Na tym rozpatrywanie tego podpunktu zostało zakończone .

b) zmiany uchwały Nr IX/93/99 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 29 kwietnia 1999 r. w sprawie koordynacji rozkładów jazdy regularnego transportu zbiorowego na terenie Miasta Kraśnika :

Pan I.Ofczarski – Przewodniczący RM – przedstawił projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/93/99 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 29 kwietnia 1999 r. w sprawie koordynacji rozkładów jazdy regularnego transportu zbiorowego na terenie Miasta Kraśnika (projekt uchwały w załączeniu) .
Paragraf 1 uchwały nr IX/93/99 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 29 kwietnia 1999 r. w sprawie koordynacji rozkładów jazdy regularnego transportu zbiorowego na terenie Miasta Kraśnika otrzymuje brzmienie :

„ Przy koordynacji rozkładów jazdy regularnego transportu zbiorowego na terenie Miasta Kraśnika realizowanych przez przewoźników posiadających zezwolenie Burmistrza Miasta Kraśnika ustala się częstotliwość kursów co 5 minut ‘’ .

Pan W.Wilk – Z-ca Burmistrza – wyjaśniając kwestię związaną z podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/93/99 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 29 kwietnia 1999 r. w sprawie koordynacji rozkładów jazdy regularnego transportu zbiorowego na terenie Miasta Kraśnika poinformował, że aktualnie obowiązująca uchwała Rady Miejskiej ustala częstotliwość kursów co 5 minut .
W obecnym projekcie uchwały jest zapis , że częstotliwość kursów co 5 minut dotyczy przewoźników posiadających zezwolenie Burmistrza Miasta Kraśnika i jest , to związane z tym , że w trzecią niedzielę czerwca wygasają obecne rozkłady jazdy .

Pan M.Sznajder – sądzi , że nad tym tematem nie powinniśmy tak szybko przejść , gdyż ta uchwała ma znaczący wpływ na budżet miasta . Dyskusja jaka wyłoniła się przy okazji uchwalenia budżetu i inne , które wskazują na to , że w roku bieżącym oprócz tych kwot , które już zostały przewidziane może zajść potrzeba dofinansowania na poziomie 1.000.000 zł . Nie wiadomo na ile zmiana dyrektora MPK Sp. z o.o. zmieni sposób zarządzania i polepszy sytuację jednakże wiele wskazuje na to, że 1.000.000 zł musimy znaleźć ..
Pan radny poinformował, że na sesji absolutoryjnej odczytał rozkład jazdy i wiele wskazywało ,że podejmowane uchwały przez RM są „ martwe’’ . Były różnice między busami , a autobusami MPK minutowe .
Z uwagi na wagę zagadnienia i wysookość dotacji p. radny zaczął się szczegółowo przyglądać jak funkcjonuje komunikacja miejska prywatna i zbiorowa w mieście Kraśniku . Pięcio minutowe różnice powodują , że tak naprawdę nie jesteśmy w stanie wyłapać nie solidnych firm świadczących usługi na rynku przewozów pasażerskich . Pan radny popiera prywatną przedsiębiorczość , ale na uczciwych zasadach , których ci przewoźnicy nie stosują . Prywatny bus wjeżdża na ul.Urzędowską i patrzy się w lusterka przy tak wąskim „ gardle’’ jakim jest 5 minut przygląda się , czy nie pokazuje się coś z tyłu i w momencie gdy coś się pokazuje, to dopiero wtedy rusza . Taka mała różnica w przypadku , kiedy byłoby to 10 minut łatwiej byłoby Straży Miejskiej badać, czy prywatni przewoźnicy przestrzegają zasad konkurencji .
Kierowcy MPK Sp. z o.o. właściwie wywiązują się ze swoich obowiązków , nie bawią się w jakąś wojnę podjazdową , nie stoją nie czekają .
Na koniec p. radny byłby za postawieniem wniosku , aby częstotliwość kursów wynosiła 10 minut dlatego , że prywatni przewoźnicy nie działają uczciwie i z tego tytułu MPK Sp. z o.o. ma ogromne straty .
Na koniec swojego wystąpienia p. radny zapytał, czy rzeczywiście nie powinna występować koordynacja jazdy rozkładów jazdy również z tymi przewoźnikami , którzy mają wydanie zezwolenia przez inne podmioty np. są takie sytuacje , że są firmy mające zezwolenia np. z Urzędu Wojewódzkiego i nie jest , to skoordynowane z rozkładem jazdy MPK Sp. z o.o. . Powoduje , to że autobus

MPK Sp. z o.o. linii nr 2 zjeżdża z góry , wjeżdża na ul.Urzędowska i powoduje , to ,że w wyniku nie skoordynowania rozkładu jazdy z busami „ wojewódzkimi" powoduje, ,to że minutę wcześniej był i zabrał wszystkich pasażerów i odjechał .
Przyjeżdża na ul.Urzędowską autobus MPK Sp. z o.o. i nie ma kogo zabierać i na koniec p. radny stwierdza ,że tego typu uchwała nie może przejść w „ biegu ‘' .
Reasumując całe wystąpienie p. radny postawił wniosek , aby zmniejszyć częstotliwość do 10 minut .

Pani A.Jaszowska - zgadza się z opinią, że prywatni przewoźnicy nie są uczciwi i mamy sytuację , że jedzie autobus MPK Sp. z o.o. , a przed nim bus i tego z mieszkańców chyba nikt nie kwestionuje .
Natomiast p. radna zastanawia się, czy robiąc dłuższe przerwy między rozkładem nie ukażemy w jakiś sposób społeczeństwa , które bardzo chwali sobie obecną sytuację , bo dochodzi do przystanku i już ma transport .
Drugim problemem jest skoordynowanie przewoźników mających zezwolenia z województwa z przewoźnikami miejskimi , tylko czy będziemy mieli możliwość zastosowania sankcji jeśli nie zechcą takiego rozkładu skoordynować .

Pan M.Sznajder – poinformował zebranych , że odbyło się spotkanie w Starostwie Powiatowym na , którym osoby reprezentujące Urząd Wojewódzki podniosły tę kwestię koordynowania i twierdzą, że występowały do Urzędu Miejskiego w Kraśniku z prośbą o przesłanie rozkładów jazdy podmiotów którym udziela koncesji Burmistrz Miasta Kraśnika i Urząd Wojewódzki jest gotów swoje rozkłady skoordynować . Rozumieją tren problem , chcieli by skoordynować , ale ten rozkład jazdy nie został przesłany przez Urząd Miejski w Kraśniku .

Pan W.Wilk – Z-ca Burmistrza – informuje, że podjęcia uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/93/99 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 29 kwietnia 1999 r. w sprawie koordynacji rozkładów jazdy regularnego transportu zbiorowego na terenie Miasta Kraśnika nie należy wiązać z tym jakie decyzje będzie musiała podjąć Rada Miasta w kwestii MPK Sp. z o.o. .
Ostatnio odbyło się skitowanie ostatniego Zarządu Spółki MPK na którym podjęto następujące decyzje : p. prezes do końca czerwca ma przedstawić program dalszego funkcjonowania firmy . W miesiącu lipcu zagadnienie będzie omawiane na posiedzeniach Komisach Rady Miejskiej i na sesji .
Rozkład tak , czy inaczej musi zostać skoordynowany , bo przyjdzie trzecia niedziela czerwca i czy będzie obowiązywać ta uchwała , czy inna , to i tak koordynacja będzie .
Można zrobić częstotliwość kursów co 10 minut , tylko trzeba by wyciąć „ swoich ‘'.

Pan R.Różycki – Dyrektor MPK Sp. z o.o. – poinformował, że przedłożony do podjęcia projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/93/99 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 29 kwietnia 1999 r. w sprawie koordynacji rozkładów jazdy regularnego transportu zbiorowego na terenie Miasta Kraśnika jest naturalną konsekwencją zmian wynikających z życia . Poprzednia uchwała miała zapis , że kursy w dni świąteczne będą odbywały się co 10 minut , a życie zweryfikowało ten zapis i w konsekwencji następną uchwałą już ten zapis anulowano , bo zapis był nieprecyzyjny i nie wiadomo było , czy miał jeździć co 10 minut , czy co najmniej 10 minut .

W chwili obecnej zapis w projekcie uchwały pozwala na bardzo precyzyjne określenie skoordynowanego rozkładu jazdy bez jakichkolwiek wątpliwości i uszczypliwości ze strony niektórych przewoźników i ten zapis to precyzuje.
Proponowana dotacja dla MPK Sp. z oo. nie będzie tak duża i będzie można podyskutować o tym na komisjach resortowych RM , kiedy program funkcjonowania spółki będzie znany w zarysach i na pewno nie będzie , tu mowy o takich dotacjach . Następnie p. dyrektor poinformował , że poczynił symulacje kosztowe , które pozwalają optymistyczniej patrzeć na działalność spółki i w przyszłym roku jest szansa wyciągnięcia ją nawet na prostą .

Pan S.Różyński – uważa, że należy patrzeć na zagadnienie z punktu widzenia zarówno budżetu miasta i społecznego . Punkt widzenia społecznego jest , to dobro mieszkańców dlatego proponuje zostawić zapis mówiący o częstotliwości kursów co 5 minut , a tych którzy nie są solidni należy karać .

Pan T.Saj - uważa, że bardzo istotną kwestią jest uregulowanie rozkładu jazdy , ale także istotne jest wywieranie nacisku na służbach odpowiedzialnych za kontrolę i nadzór , aby wywiązywały się ze swojej roli .
Prywatni przewoźnicy zabierają za wiele osób co jest wbrew przepisom , dlatego p. radny jest za wnioskiem sformułowanym przez RM do organu , który jest władny , aby taką kontrolę prowadził co do warunków bezpieczeństwa i przestrzegania czasu odjazdu .

Pan M.Sznajder - stwierdza, że z informacji uzyskanych od dyrektora MPK Sp. z o.o. wynika , że p.dyrektor nie widzi problemu z komunikacją prywatną , ale widzi w dotychczasowym zarządzaniu spółką i nie pojawią się argumenty mówiące, ze straty wynikają z przewoźnikami prywatnymi dlatego p. radny wycofuje wniosek zgłoszony wcześniej , aby zmniejszyć częstotliwość kursów co 10 minut .

Pan W.Wilk – Z-ca Burmistrza – informuje, że nie słyszał , aby dyrektor MPK Sp. z o.o. informował zebranych , że nie widzi problemu w komunikacji prywatnej .

Przewodniczący RM – Pan I.Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/93/99 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 29 kwietnia 1999 r. w sprawie koordynacji rozkładów jazdy regularnego transportu zbiorowego na terenie Miasta Kraśnika .

- za głosowało 20 radnych – jednogłośnie ,

Przewodniczący RM – stwierdził , że w wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr IX/93/99 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 29 kwietnia 1999 r. w sprawie koordynacji rozkładów jazdy regularnego transportu zbiorowego na terenie Miasta Kraśnika została przyjęta jednogłośnie .

Uchwała nr IX/282/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 29 maja 2003 roku.

w sprawie zmiany uchwały Nr IX/93/99 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 29 kwietnia 1999 r. w sprawie koordynacji rozkładów jazdy regularnego transportu zbiorowego na terenie Miasta Kraśnika.

Na tym omawianie tego podpunktu zakończono .

c) upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnika do umorzenia pierwszej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego – należności Urzędu Miejskiego w Kraśniku:

Pan I.Ofczarski – Przewodniczący RM – przedstawił projektu uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnika do umorzenia pierwszej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego – należności Urzędu Miejskiego w Kraśniku (projekt uchwały w załączeniu) .
Uchwała upoważnia Burmistrza Miasta Kraśnika do umorzenia należności Urzędu Miejskiego w Kraśniku w kwocie 25.741,50 zł (dwadzieścia pięć tysięcy siedemset czterdzieści jeden złoty pięćdziesiąt groszy) – z pierwszej opłaty z tytułu sprzedaży przez Poligraficzną Spółdzielnię Pracy „ Introgrаf" w Kraśniku prawa użytkowania wieczystego przed upływem 10 lat od dnia jego ustanowienia .

Pan W.Wilk – Z-ca Burmistrza – informuje, że Poligraficzna Spółdzielnia Pracy „ Introgrаf" w Kraśniku jest w posiadaniu gruntów w użytkowaniu wieczystym , grunty te nabył od miasta w okresie , który nie przekracza 10 lat i w związku z powyższym jeżeli zbywa te grunty , to powinien mieć naliczoną pierwszą opłatę . Ustawa o gospodarce nieruchomościami mówi, że pierwsza opłata powinna wynosić od 15 do 25 % . Opłata ta jest w kwocie 25.741,50 zł .
Sytuacja Poligraficznej Spółdzielni Pracy „ Introgrаf" jest bardzo trudna , znalazł się inwestor , który chce nabyć zakład , ale chciałby przejąć w takim stanie , aby sam nie musiał regulować . Burmistrz Miasta jako organ nie może umorzyć tych należności , a Rada Miasta ma do tego kompetencje i jeżeli upoważni Burmistrza , to umorzy pierwszą ratę z tytułu użytkowania wieczystego .

Przewodniczący RM – Pan I.Ofczarski – informuje, że o głos prosi p.Bronisław Juszkiewicz - przedstawiciel Poligraficznej Spółdzielni Pracy „ Introgrаf i wobec tego zapytuje radnych , czy wyrażają zgodę na udzielenie głosu w/w .

- za udzieleniem głosu p.B.Juszkiewiczowi głosowało – 20 radnych – jednogłośnie,

Przewodniczący RM – stwierdził, że w wyniku przeprowadzonego głosowania Rada Miasta postanowiła udzielić głosu przedstawicielowi Poligraficznej Spółdzielni Pracy „ Introgrаf ‘’.

Pan B.Juszkiewicz - Poligraficzna Spółdzielni Pracy „ Introgrаf ‘’ – informuje, że sytuacja spółdzielni jest nieciekawa wobec tego został znaleziony inwestor , który zagwarantował pewne warunki . Obecnie w Poligraficznej Spółdzielni Pracy „ Introgrаf ‘’ – zatrudnionych jest 40 osób ,a 15 osób objętych jest statusem pracy chronionej . Pozostałe warunki , to utrzymanie stanu zatrudnienia na dotychczasowym poziomie i zainwestowanie środków finansowych w zakład .
projektu uchwały w sprawie
Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnika do umorzenia pierwszej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego – należności Urzędu Miejskiego w Kraśniku umożliwi w Poligraficznej Spółdzielni Pracy „ Introgrаf ‘’ sprzedaż zakładu , aby podpisać akt notarialny .

Pan T.Saj – zapytał , kto jest inwestorem ?

Pan B.Juszkiewicz – poinformował, że jest to firma Kinkier z Częstochowy .

Pan M.Łomnicki – zapytał, czy została sprawdzona wiarygodność tej firmy ?

Pan B.Juszkiewicz – wiarygodność została sprawdzona i będzie podpisany akt notarialny .

Przewodniczący RM – Pan I.Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnika do umorzenia pierwszej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego – należności Urzędu Miejskiego w Kraśniku .

- za głosowało 16 radnych ,
- przeciwko głosował – 1 radny ,
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych ,

Przewodniczący RM – stwierdził , że w wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnika do umorzenia pierwszej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego – należności Urzędu Miejskiego w Kraśniku została przyjęta większością głosów .

Uchwała nr IX/283/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 29 maja 2003 roku.

w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnika do umorzenia pierwszej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego – należności Urzędu Miejskiego w Kraśniku.

Na tym omawianie tego podpunktu zakończono .

d) pokrycia zobowiązania finansowego Gminy Miejskiej Kraśnik :

Pan I.Ofczarski – Przewodniczący RM – przedstawił projektu uchwały w sprawie pokrycia zobowiązania finansowego Gminy Miejskiej Kraśnik (projekt uchwały w załączeniu) .
Proponowana uchwała wyraża zgodę na zapłatę kwoty 51 500 zł z tytułu drugiej raty ceny za nieruchomość położoną w Kraśniku obręb Ośrodek przy ul.Zamkowej w ewidencji gruntów oznaczoną numerem 631 , na której nabycie wyraziła zgodę na mocy uchwały nr XXVIII/266/2000 z dnia 14 grudnia 2000 roku w sprawie nabycia na własność Gminy Miejskiej Kraśnik .

Pan W.Wilk – Z-ca Burmistrza – informuje, że w 2000 roku RM podjęła uchwałę w sprawie nabycia nieruchomości przy ul.Oboźnej przeznaczona jest ona na zieleń miejską . W ostatnim czasie zostały przeprowadzone negocjacje z p.Trynkiewiczem i zostało zawarte porozumienie, że jedna rata 51.500 zł byłaby wpłacona w tym roku a druga w przyszłym . W związku z tym , że jest , to zobowiązanie wykraczające poza okres roku budżetowego na powyższe musi wyrazić Rada Miejska , a całość kwoty , to 103.000 zł , a szacunek biegłego 110.000 zł .

Przewodniczący RM – Pan I.Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie pokrycia zobowiązania finansowego Gminy Miejskiej Kraśnik .

- za głosowało 20 radnych – jednogłośnie ,

Przewodniczący RM – stwierdził , że w wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie pokrycia zobowiązania finansowego Gminy Miejskiej Kraśnik została przyjęta jednogłośnie

Uchwała nr IX/284/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 29 maja 2003 roku.

w sprawie pokrycia zobowiązania finansowego Gminy Miejskiej Kraśnik .

Na tym omawianie tego podpunktu zakończono .

W tym momencie prowadzący obrady sesji RM – Pan I.Ofczarski - ogłosił 10 minut przerwy :

Po przerwie :

Ad. pkt 10 :

Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnika do umorzenia należności Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej – Zakładu Budżetowego Gminy Miejskiej Kraśnik z tytułu dostaw wody odbiorcom indywidualnym za 2001 i 2002 rok :

Pan I.Ofczarski – Przewodniczący RM – przedstawił projektu uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnika do umorzenia należności Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej – Zakładu Budżetowego Gminy Miejskiej Kraśnik z tytułu dostaw wody odbiorcom indywidualnym za 2001 i 2002 rok (projekt uchwały w załączeniu) .
Projekt uchwały upoważnia Burmistrza Miasta Kraśnika do umorzenia należności Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej – Zakładu Budżetowego Gminy Miejskiej Kraśnik w kwocie 86.816,58 zł za rok 2001 oraz w kwocie 84.744,52 zł za rok 2002 z tytułu dostaw wody indywidualnym odbiorcom .

Pani A.Kasprzak-Komorowska – likwidator Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej – informuje, że przepisy prawa , a w szczególności ustawa o własności lokali narzuciła na zarządców obowiązek rozliczenia każdego budynku wspólnoty mieszkaniowej indywidualnie . ZGM dokonał takiego rozliczenia dostawy wody i odprowadzania ścieków za rok 2001 i 2002 na każdy budynek indywidualnie . Powstałe straty za wodę i ścieki są wynikiem wskazania wodomierza głównego , a wodomierzy indywidualnych w mieszkaniach i suma ryczałtów w lokalach nieopomiarowanych .
W wyniku takiego rozliczenia w 2001 r. nadpłaty wynosiły 63.554 zł niedpopłaty 86.816,58 zł , nadpłaty za rok 2001 mieszkańcy odliczyli sobie w bieżących opłatach . W roku 2002 nadpłaty wynoszą 55.407 ,25 zł , niedpopłaty 84.744,52zł Do 2001 r. nadpłaty i niedpopłaty były kompensowane w całych zasobach i nie obciążały indywidualnych odbiorców . Od 1 stycznia br. zmienia się sposób zarządu nieruchomością wspólną Wspólnot Mieszkaniowych . Wspólnoty Mieszkaniowe będą zarejestrowane w Urzędzie Statystycznym i Urzędzie Skarbowym będą oddzielnymi podmiotami gospodarczymi i problem takiego rozliczania będzie spoczywał na całych wspólnotach bądź na ich zarządcach .

Pan S.Bieleń – powiedział, że jest , to pierwszy składnik „pasztetu" w zlikwidowanym Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej . Pierwszy składnik , który obciąży kwotą bliski 170.000 zł budżet Miasta Kraśnika . Szkoda, że p.dyrektor nie powiedziała jakie są inne należności , o jednej p. radny wie jest , to kwota bliski 800.000 zł z tytułu nieuregulowania faktur za centralne ogrzewania na rzecz Kraśnickiego Przedsiębiorstwa Energetyki Cieplnej Sp. z o.o. i kolejny składnik „ pasztetu" zaległości czynszowe zarówno właścicieli jak i najemców lokali mieszkalnych lokali użytkowych . Dodając te trzy kwoty możemy sobie śmiało powiedzieć , że będzie , to kwota rzędu ok. 1.500.000 zł , które to zobowiązania jak wyjaśniali , to nam p.burmistrz i skarbnik na posiedzeniu komisji przejmie budżet miasta .
Co robiła dyrekcja Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. , aby ściągnąć , te wszelkie zobowiązania od właścicieli i od najemcy lokali .
Prawdą jest , że powstają różnice między odczytem wodomierza głównego , a wodomierzami indywidualnymi , ale dzieje się tak nie tylko w zasobach komunalnych , taka sytuacja jest również w spółdzielniach mieszkaniowych . Spółdzielniom nikt nie umarza kwoty 170.000 zł za wodę tylko spółdzielnie znalazły sposób na rozliczanie .
Na koniec p. radny poinformował zebranych , że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miejskiej w Kraśniku w dniu 27 maja 2003 r. negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie
upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnika do umorzenia należności Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej – Zakładu Budżetowego Gminy Miejskiej Kraśnik z tytułu dostaw wody odbiorcom indywidualnym za 2001 i 2002 rok i zaapelował aby nie przyjmować tej uchwały i zobowiązać likwidatora ZGM p.A.Kasprzak – Komorowską do wzmożenia działań windykacyjnych , aby wszelkie należności ściągnąć od właścicieli i najemców lokali .

Pan S.Różyński - zapytuje ile osób zapłaciło , a ile nie zapłaciło i jak , to obecnie traktować?

Pani A.Kasprzak-Komorowska – likwidator Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej – odpowiadając na pytanie p. radnego informuje, że niedopłaty nie są zaksięgowane na najemców z uwagi na decyzję p. burmistrza , zaksięgowana jest tylko kwota w bilansie końcowym roku , natomiast nie obciążeni są poszczególni odbiorcy .

Pan I.Ofczarski – zapytał, czy p.dyrektor ZGM mogłaby przekazać informacje jak , to jest z rozliczaniem nadwyżki , bądź niedoboru wody jeśli chodzi o wspólnoty .

Pani A.Kasprzak-Komorowska – likwidator Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej – odpowiedziała, że wspólnoty podejmowały uchwały o sposobie rozliczenia i tak było do tej pory .

Pan S.Bieleń – stwierdził, że nie jest do końca prawdą , że o wszystkim decyduje wspólnota , bo w Polsce obowiązują jakieś przepisy prawa i od tego jest zarządca , aby czuwał nad przestrzeganiem przepisów prawa .
Zapis paragrafu 2 jednoznacznie wskazuje, że nie podjęte zostały żadne działania dotyczące rozliczenia i windykacji tych niedopłat z tytułu wody .

Podstawa umorzenia powinna wynikać z uzasadnionego podejrzenia .

Pan M.Sznajder - stwierdza, że może nie wszyscy radni mają pełny obraz problemu , ale p. radny informuje, że jest drugą kadencję członkiem rady nadzorczej SM „ Metalowiec" , której p. Przewodniczący był swego czasu Prezesem i ten problem jest dobrze znany . Problem ten występuje nie tylko w Kraśniku , ale również w całej Polsce .
Powstałe straty za wodę i ścieki są wynikiem wskazania wodomierza głównego , a wodomierzy indywidualnych i nikt praktycznie nie wie z czego one wynikają .
W SM „ Metalowiec" straty z tego tytułu wynoszą ok.100.000 zł nadzień dzisiejszy i SM '' Metalowiec" podejmowała działania w celu zmniejszenia tych strat , w taki sposób , że w budynku w którym były największe starty SM wymieniła wszystkie wodomierze na własny koszt najnowocześniejsze i ta różnica istniała jeszcze większa .
Pan radny twierdzi, że ludzie umieją „ kombinować" , mówi się o różnego rodzaju magnesach ,wbijanych szpilkach itp.
mieszkańcy SM "Metalowiec" i „Dom" są równoprawnymi mieszkańcami i w momencie podjęcia tego rodzaju uchwały tamci będą poszkodowani , gdyż oni płacą za to i mieszkańcy będą domagali się równego traktowania .
Na koniec p. radny chce , aby p.Anna Kasprzak –Komorowska potwierdziła informacje , które przytaczał p. radny S.Bieleń , że kolejny krok , to będzie 800.000 zł z tytułu niezapłaconych opłat z tytułu ciepła .
Podsumowując swoją wypowiedź p. radny stwierdził, że daleki jest od przenoszenia spraw wynikających z funkcjonowania samorządu do organów ścigania , ale w tym przypadku należy się zastanowić , czy ta sprawa nie powinna trafić do organów ścigania , bo mówimy o znacznych kwotach i czy ktoś w Zarządzie nie zaniechał pewnego rodzaju działań , które doprowadziły do takiej sytuacji .

Pani A.Kasprzak-Komorowska – likwidator Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej – odpowiedziała, że zaległości w stosunku do KPEC Sp. z o.o. wynosi ok.600.000 zł.

Pan I.Ofczarski – informuje, że woda była rozliczana w spółdzielniach na zasadzie, że nikt się nie pytał , bo to szło '' do wspólnego worka" i do tego wspólnego worka szły dotacje rzędu 80% do dociepleń , do innych remontów , wobec tego Spółdzielnie Mieszkaniowe były uprzywilejowane i o tym co mówił p.radny M.Sznajder wcześniej , że inni byli pokrzywdzeni , bo nasze państwo było opiekuńcze fazowo , cyklicznie . Raz to była Spółdzielnia Mieszkaniowa innym razem , to były inne stowarzyszenia , a w tej chwili są Wspólnoty Mieszkaniowe , które działają , gdzie są osoby w podeszłym wieku . Osoby , które bywają na wspólnotach wiedzą , że trudno jest zebrać nawet quorum ,aby mogła wspólnota obradować , podjąć jakąś uchwałę w związku z tym , to głosowanie przebiega nieraz w dziwny sposób i niezależnie , czy rację ma zarządca , który nawet narzuca jakiś sposób rozliczenia , czy jest w stanie , to wyegzekwować na wspólnocie , bo tam wspólnota swoimi prawami się kieruje . Na koniec p.radny stwierdził , że wspólnoty Mieszkaniowe to bardzo skomplikowany organizm .

Pan S.Bieleń - stwierdził, że skoro p.Przewodniczący był łaskaw wygłosić taki wykład i od razu wprowadził „ mętlik'' w głowie niektórych osób , to wobec tego p.radny zapytał p.Przewodniczącego , kto zapłacił w SM za różnice za straty wody. Za tę różnicę zapłacą członkowie spółdzielni , wobec tego p.radny zwrócił się z prośbą , aby p.Przewodniczący nie robił wykładów , a prowadził obrady .

Pan I.Ofczarski - ustosunkowując się do wypowiedzi p. radnego S.Bielenia poinformował, że czuje się pokrzywdzony wśród tych członków spółdzielni , bo członkiem spółdzielni był , a nie korzystał z przydziału mieszkania , a z jego pieniędzy został pokryty niedobór wody .

Pan M.Sznajder - zapytał p.Przewodniczącego jak głosował reprezentując właściciela na spotkaniach Wspólnot Mieszkaniowych w przypadku rozliczania tej nadwyżki ?

Pan I.Ofczarski – odpowiedział, że głosował różnie ,bo było bardzo wiele uchwał i musiałby znać konkretne numery uchwał , aby w sposób obiektywny p. radnemu M.Sznajderowi odpowiedzieć.

Pan M.Sznajder - poinformował, że p.I.Ofczarski w 2000 r. był za rozliczeniem całej kwoty na osoby te , które nie miały opomiarowanych mieszkań .

Pan I.Ofczarski - odpowiedział p. radnemu M.Sznajderowi , że uchwał Wspólnot Mieszkaniowych było bardzo dużo i o tym ilu jest odbiorców nie posiadających wodomierzy , to dopiero można się dowiedzieć na zebraniu .
Pan K.Staruch – proponuje, aby przerwać bezsensowną dyskusję , a zająć się meritum sprawy .

Pan P.Goleń - przychyla się do przedmówcy , bo nie jest , to strata zaplanowana , , trzeba to wziąć przy danej nieruchomości i trzeba podjąć uchwałę , bo problem nie zniknie .

Pani D.Madej - stwierdza, że lokale nie opomiarowane zostały obciążone opłatami wynikającymi z zaległości i , to jest krzywdzące .

Pan T.Saj – jaka byłaby konsekwencja dla mieszkańców tych wspólnot , mieszkańców i osób mieszkających w budynkach komunalnych jeśli uchwała , ta byłaby odrzucona przez RM ?

Pani A.Kasprzak-Komorowska – likwidator Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej – odpowiedziała , że należności przechodzą na Gminę Miejską Kraśnik.

Przewodniczący RM – Pan I.Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnika do umorzenia należności Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej – Zakładu Budżetowego Gminy Miejskiej Kraśnik z tytułu dostaw wody odbiorcom indywidualnym za 2001 i 2002 rok.

- za głosowało 5 radnych ,
- przeciwnych było 6 radnych ,

- wstrzymało się od głosu 7 radnych ,

Przewodniczący RM – stwierdził , że w wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Kraśnika do umorzenia należności Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej – Zakładu Budżetowego Gminy Miejskiej Kraśnik z tytułu dostaw wody odbiorcom indywidualnym za 2001 i 2002 rok nie została przyjęta .

Na tym punkt wyczerpano.

Ad. pkt 11:

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz zasad usytuowania na trenie Miasta Kraśnika miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych :

Prowadzący obrady – Pan I.Ofczarski – poprosił Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej – Pana Jana Mazura– o przedstawienie projektu uchwały w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz zasad usytuowania na trenie Miasta Kraśnika miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych .

Pan J.Mazur – Kierownik Referatu GK – przedstawił projektu uchwały w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz zasad usytuowania na trenie Miasta Kraśnika miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych (projekt uchwały w załączeniu) .
Projekt uchwały ustala na terenie Miasta Kraśnika liczbę punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (za wyjątkiem piwa) Przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży – 6- i przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży – 55 .

Pani A.Marcinkowska – poinformowała, że Komisja Zdrowia , Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego zajmowała się projektem uchwały w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz zasad usytuowania na trenie Miasta Kraśnika miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na posiedzeniu w dniu 22 maja 2002 r. i pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały pod warunkiem uwzględnienia następujących zmian :

1. w paragrafie 1 po słowie : .... „ Miasta Kraśnika .... ‘’ wprowadza się słowo : ‘’..... maksymalną ..... ‘’ pozostała część zapisu pozostaje bez zmian .
2. w paragrafie 4 dotychczasowy ust 1 otrzymuje następujące brzmienie : „ Punkty sprzedaży i podawania napojów alkoholowych powinny być usytuowane w odległości nie mniejszej niż 50 mb bieżących w linii prostej od granicy działek : szkół , placówek

oświatowych , obiektów sakralnych i innych placówek użyteczności publicznej do drzwi wejściowych/wyjściowych punktu sprzedaży i podawania napojów alkoholowych .

Pan M.Sznajder - poinformował, że Komisja Przedsiębiorczości zajmowała się tematem na posiedzeniu w dniu 23 kwietnia 2003 r. i podjęła wniosek , aby wykreślić w § 3 pkt 2 podpunktu 4 o treści : „punkt sprzedaży napojów alkoholowych może być usytuowany tylko wewnątrz lokalu ‘’ .
Bardzo często właściciele lokalów gastronomicznych w okresie letnim tych lokali , które mają duże ogródki wystawiają punk sprzedaży na zewnątrz . Ma to na celu usprawnienie sprzedaży ,a w myśl tej uchwały , bo klient musi sobie nieść piwo na górę . Jeżeli RM przyjmie uchwałę w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz zasad usytuowania na trenie Miasta Kraśnika miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych to nie utrudniajmy ludziom życia taka sytuacja ma miejsce w lokalu „ Dąbrówka ‘’ .

Pani A.Marcinkowska – poinformowała, stwierdza, że w tej uchwale jest § 5 , który mówi , że zasady usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych nie mają zastosowania do punktów sprzedaży napojów alkoholowych istniejących w dniu wejścia niniejszej uchwały jeżeli dotychczasowa ich działalność nie naruszyła przepisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi .
Komisja po bardzo wnikliwej dyskusji wypracowała dobry materiał i doszła do wniosku, że punkt sprzedaży musi być zlokalizowany wewnątrz lokalu .
Następnie poinformowała zebranych , że dnia 30 grudnia 2002 r. na mocy uchwały został przyjęty Miejski Program Rozwiązywania Problemów Alkoholowych , gdzie punkt 6 mówi ; „ Dążenie do stałego ograniczania dostępności alkoholu poprzez zmniejszenie ilości miejsc sprzedaży podawania , spożywania itd. . Nie należy ułatwiać spożywania napojów alkoholowych dlatego prosi , aby przyjęli uchwałę w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz zasad usytuowania na trenie Miasta Kraśnika miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych w zaproponowanej wersji .

Pan M.Sznajder - stwierdza, że nie można być w tej samej sprawie za i przeciw . Komisja , którą reprezentuje p.A.Marcinkowska nie widzi problemu w tym , że w pięciu funkcjonujących lokalach dystrybutory wystawiane są na zewnątrz . Chodzi , że uchwała ma działać rok , dwa , a w tym czasie może być jakiś lokal zlikwidowany i powstaną inne , które będą próbowały dystrybutory wystawiać na zewnątrz i ta uchwała musi być na tyle uniwersalna , że dziś się coś akceptuje , a nowo powstały podmiot będzie miał zabronione wystawianie dystrybutorów na zewnątrz lokalu .
Reasumując Miusic-Caffe wystawi punkt sprzedaży na zewnątrz ,a z tyłu jest nowy lokal i jemu nie pozwali się wystawić tego dystrybutora na zewnątrz i będzie , to bardzo śmiesznie wyglądać i dlatego uchwała musi być uniwersalna i proso , aby przyjąć poprawkę Komisji Przedsiębiorczości .

Pan S.Różyński - stwierdza, że temat alkoholu zawsze wzbudza emocje . Przedłożony projekt uchwały w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa)

oraz zasad usytuowania na trenie Miasta Kraśnika miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych może nie jest doskonały , bo trudno stworzyć akt prawny , który by zadowolił wszystkich .
Z jednej strony konkurencja supermarketów pojawiła się , a z drugiej strony przedsiębiorcy .miejscowi .. Obecnie Komisja Rozwiązywania Problemów nie miała takich uprawnień jakie obecnie posiada ponieważ opiniuje wszystkie zezwolenia dla punktów przedłużających względnie nowo powstających punktów sprzedaży napojów alkoholowych , co do tej pory było w gestii Zarządu Miasta .
Uchwała będzie obowiązywać od chwili ogłoszenia w Dzienniku Urzędowy Województwa Lubelskiego , ale będzie możliwość uzyskania na tzw. „ ogródki piwne'' i takie zezwolenia są wydawane .

Pan S.Bieleń – poinformował, że Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwestycji Rady Miejskiej w Kraśniku na swym posiedzeniu w dniu 6 maja 2003 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz zasad usytuowania na trenie Miasta Kraśnika miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych z uwzględnieniem następujących wniosków :

1) wykreślenie w § 2 zapisu : „ lokalowo-użytkowe '',
2) wykreślenie w § 3 ust 2 punktu 4 , o treści : punkt sprzedaży napojów alkoholowych może być usytuowany tylko wewnątrz lokalu .

Pan T.Członka – jeśli w paragrafie 4 dotychczasowy ust 1 zastąpimy zapisem :
„ Punkty sprzedaży i podawania napojów alkoholowych powinny być usytuowane w odległości nie mniejszej niż 50 mb bieżących w linii prostej od granicy działek : szkół , placówek oświatowych , obiektów sakralnych i innych placówek użyteczności publicznej do drzwi wejściowych wyjściowych punktu sprzedaży i podawania napojów alkoholowych to, ust 2 będzie sprzeczny z tym co będzie zapisane w ust .1 po poprawce .
Dotychczasowy zapis mówiący , że 50 m jest mierzone najbliższą drogą przejścia jest bardzo logiczny.
Myśli , że generalnie powinniśmy dążyć do zmiany struktury picia do zmniejszania picia , ale jeśli chcemy utrudniać dostęp do alkoholu , to działamy odwrotnie , bo wtedy kiedy się utrudnia dostęp , to lepiej smakuje i na pewno spożywa się wtedy więcej , bo badania wykazały, że jeśli zwiększa się liczba punktów, to spożycie maleje .

Pan P.Goleń – stwierdza, że nie zna nikogo , kto by wyzdrowiał w związku z tym, że ograniczono mu dostęp do punktów sprzedaży . Generalnie p.radny nie jest za tym , aby punkt sprzedaży był ulokowany naprzeciw szkoły .

Pan M.Sznajder - poinformował że problem występuje nie tylko z piciem , ale także palenia tytoniu . Za budynkiem Liceum im.M.Reja była palarnia i ją zlikwidowano , a obecnie osoby chcące zapalić idą o 100 m. dalej i pala w klatce gdzie mieszka p.radny M.Sznajder .

Pan T.Członka – zapis , że od granicy działki tworzy dość skomplikowaną sytuację i możemy doprowadzić do sytuacji bezprecedensowych .

Pan J.Mazur – poinformował, że na Komisji Zdrowia , Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego podczas omawiania projektu uchwały w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz zasad usytuowania na trenie Miasta Kraśnika miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych przy analizie analogicznych uchwał z innych miast dotyczące tego problemu były całkowicie różne więc nie ma optymalnego rozwiązania w tym temacie .

Przewodniczący RM – Pan I.Ofczarski – wobec braku chętnych do dalszej dyskusji poddaje pod głosowanie wnioski zgłoszone podczas obrad :

1) w paragrafie 1 po słowie : .... „ Miasta Kraśnika .... ‘’ wprowadza się słowo : ‘’..... maksymalną ..... ‘’ pozostała część zapisu pozostaje bez zmian .

- za głosowało 16 radnych ,
- przeciwko głosował – 1 radny ,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny ,

2) w paragrafie 4 dotychczasowy ust 1 otrzymuje następujące brzmienie : „ Punkty sprzedaży i podawania napojów alkoholowych powinny być usytuowane w odległości nie mniejszej niż 50 mb bieżących w linii prostej od granicy działek : szkół , placówek oświatowych , obiektów sakralnych i innych placówek użyteczności publicznej do drzwi wejściowych/wyjściowych punktu sprzedaży i podawania napojów alkoholowych .

- za głosowało 11 radnych ,
- przeciwko głosował – 5 radny ,
- wstrzymał się od głosu – 3 radny ,

3) wykreślenie w § 3 ust 2 punktu 4 , o treści : punkt sprzedaży napojów alkoholowych może być usytuowany tylko wewnątrz lokalu .

- za głosowało 8 radnych ,
- przeciwko głosowało – 7 radnych ,
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych ,

4) wykreślenie w § 2 zapisu : „ lokalowo-użytkowe ‘’,

- za głosowało – 17 radnych – jednogłośnie ,

Przewodniczący RM – Pan I.Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz zasad usytuowania na trenie Miasta Kraśnika miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.

- za głosowało 16 radnych ,
- głosów przeciwnych nie było ,
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych ,

Przewodniczący RM – stwierdził , że w wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz zasad usytuowania na trenie Miasta Kraśnika miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych wraz z przegłosowanymi poprawkami została przyjęta większością głosów .

Uchwała nr IX/285/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 29 maja 2003 roku.

w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz zasad usytuowania na trenie Miasta Kraśnika miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych .

Na tym punkt wyczerpano .

Ad. pkt 12:

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Przedszkola Miejskiego nr 7 w Kraśniku :

Prowadzący obrady – Pan I.Ofczarski – poprosił Skarbnika Miasta – Pana –Jacka Czerniawskiego - o przedstawienie projektu uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Przedszkola Miejskiego nr 7 w Kraśniku .

Pan J.Czerniawski – Skarbnik Miasta – przedstawił projektu uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Przedszkola Miejskiego nr 7 w Kraśniku .
(projekt uchwały w załączeniu) .
Z dniem 30 czerwca 2003 r. likwiduje się zakład budżetowy – Przedszkole Miejskie nr 7 w Kraśniku , ul.Kościuszki 23 .
Mienie będące w użytkowaniu zakładu budżetowego zostanie przeznaczone na wyposażenie i majątek zakładu budżetowego pod nazwą Zespól Placówek Oświatowych nr 1 w Kraśniku , ul.Kościuszki 23 .

Pani D.Madej – poinformowała zebranych , że Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Kraśniku na swym posiedzeniu w dniu 28 marca 2003 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Przedszkola Miejskiego nr 7 w Kraśniku . Za pozytywną opinią głosowało 6 członków Komisji – jednogłośnie.

Przewodniczący RM – Pan I.Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Przedszkola Miejskiego nr 7 w Kraśniku.

- za głosowało 16 radnych – jednogłośnie ,

Przewodniczący RM – stwierdził , że w wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Przedszkola Miejskiego nr 7 w Kraśniku została przyjęta jednogłośnie .

Uchwała nr IX/286/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 29 maja 2003 roku.

w sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Przedszkola Miejskiego nr 7 w Kraśniku.

Na tym punkt wyczerpano.

Ad. pkt 13:

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Szkoły Podstawowej nr 1 w Kraśniku.

Prowadzący obrady – Pan I.Ofczarski – poprosił Skarbnika Miasta – Pana –Jacka Czerniawskiego - o przedstawienie projektu uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Szkoły Podstawowej nr 1 w Kraśniku.

Pan J.Czerniawski – Skarbnik Miasta – przedstawił projektu uchwały w sprawie sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Szkoły Podstawowej nr 1 w Kraśniku.
(projekt uchwały w załączeniu) .
Z dniem 30 czerwca 2003 r. likwiduje się zakład budżetowy – Szkołę Podstawową nr 1 w Kraśniku , ul.Kościuszki 23 .
Mienie będące w użytkowaniu zakładu budżetowego zostanie przeznaczone na wyposażenie i majątek zakładu budżetowego pod nazwą Zespól Placówek Oświatowych nr 1 w Kraśniku , ul.Kościuszki 23 .

Pani D.Madej – poinformowała zebranych , że Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Kraśniku na swym posiedzeniu w dniu 28 marca 2003 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Szkoły Podstawowej nr 1 w Kraśniku. Za pozytywną opinią głosowało 6 członków Komisji – jednogłośnie.

Przewodniczący RM – Pan I.Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Szkoły Podstawowej nr 1 w Kraśniku.

- za głosowało 16 radnych – jednogłośnie ,

Przewodniczący RM – stwierdził , że w wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Szkoły Podstawowej nr 1 w Kraśniku została przyjęta jednogłośnie .

Uchwała nr IX/287/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 29 maja 2003 roku.

w sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Szkoły Podstawowej nr 1 w Kraśniku.

Na tym punkt wyczerpano.

Ad. pkt 14:

Podjęcie uchwały w sprawie połączenia zakładów budżetowych i utworzenia zakładu budżetowego pod nazwą ,,Zespół Placówek Oświatowych nr 1 w Kraśniku" :

Prowadzący obrady – Pan I.Ofczarski – poprosił Skarbnika Miasta – Pana –Jacka Czerniawskiego - o przedstawienie projektu uchwały w sprawie połączenia

zakładów budżetowych i utworzenia zakładu budżetowego pod nazwą ,,Zespół Placówek Oświatowych nr 1 w Kraśniku" .

Pan J.Czerniawski – Skarbnik Miasta – przedstawił projektu uchwały w sprawie połączenia zakładów budżetowych i utworzenia zakładu budżetowego pod nazwą ,,Zespół Placówek Oświatowych nr 1 w Kraśniku" (projekt uchwały w załączeniu). Z dniem 1 lipca 2003 r. tworzy się zakład budżetowy pod nazwą „ Zespól Placówek Oświatowych nr 1 w Kraśniku , ul.Kościuszki 23 na bazie majątku zlikwidowanych zakładów budżetowych : Przedszkola Miejskiego nr 7 w Kraśniku , ul.Kościuszki 23 i Szkoły Podstawowej nr 1 w Kraśniku ul.Kościuszki 23 .
Utworzony zakład budżetowy będzie prowadzić gospodarkę finansową według zasad określonych w ustawie z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2003 r. , nr 15 , poz 148) .

Pani D.Madej – poinformowała zebranych , że Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Kraśniku na swym posiedzeniu w dniu 28 marca 2003 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie połączenia zakładów budżetowych i utworzenia zakładu budżetowego pod nazwą ,,Zespół Placówek Oświatowych nr 1 w Kraśniku" . Za pozytywną opinią głosowało 6 członków Komisji – jednogłośnie.

Przewodniczący RM – Pan I.Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie połączenia zakładów budżetowych i utworzenia zakładu budżetowego pod nazwą ,,Zespół Placówek Oświatowych nr 1 w Kraśniku" .

- za głosowało 16 radnych – jednogłośnie ,

Przewodniczący RM – stwierdził , że w wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie połączenia zakładów budżetowych i utworzenia zakładu budżetowego pod nazwą ,,Zespół Placówek Oświatowych nr 1 w Kraśniku" została przyjęta jednogłośnie .

Uchwała nr IX/288/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 29 maja 2003 roku.

w sprawie połączenia zakładów budżetowych i utworzenia zakładu budżetowego pod nazwą ,,Zespół Placówek Oświatowych nr 1 w Kraśniku" .

Na tym punkt wyczerpano.

Ad. pkt 15:

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Szkoły Podstawowej nr 2 w Kraśniku:

Prowadzący obrady – Pan I.Ofczarski – poprosił Skarbnika Miasta – Pana –Jacka Czerniawskiego - o przedstawienie projektu uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Szkoły Podstawowej nr 2 w Kraśniku .

Pan J.Czerniawski – Skarbnik Miasta – przedstawił projektu uchwały w sprawie sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Szkoły Podstawowej nr 2 w Kraśniku (projekt uchwały w załączeniu) .
Z dniem 30 czerwca 2003 roku likwiduje się zakład budżetowy – Szkołę Podstawową nr 2 w Kraśniku , ul.Urzędowska 10 .
Mienie będące w użytkowaniu zakładu budżetowego zostanie przekazane na wyposażenie i majątek zakładu budżetowego pod nazwą Zespół Placówek Oświatowych nr 2 w Kraśniku , ul.Urzędowska 10 .

Pani D.Madej – poinformowała zebranych , że Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Kraśniku na swym posiedzeniu w dniu 28 marca 2003 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Szkoły Podstawowej nr 2 w Kraśniku . Za pozytywną opinią głosowało 6 członków Komisji – jednogłośnie.

Przewodniczący RM – Pan I.Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Szkoły Podstawowej nr 2 w Kraśniku .

- za głosowało 16 radnych – jednogłośnie ,

Przewodniczący RM – stwierdził , że w wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Szkoły Podstawowej nr 2 w Kraśniku została przyjęta jednogłośnie .

Uchwała nr IX/289/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 29 maja 2003 roku.

w sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Szkoły Podstawowej nr 2 w Kraśniku.

Na tym punkt wyczerpano.

Ad. pkt 16:

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Publiczne Gimnazjum nr 2 w Kraśniku:

Prowadzący obrady – Pan I.Ofczarski – poprosił Skarbnika Miasta – Pana –Jacka Czerniawskiego - o przedstawienie projektu uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Publiczne Gimnazjum nr 2 w Kraśniku .

Pan J.Czerniawski – Skarbnik Miasta – przedstawił projektu uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Publiczne Gimnazjum nr 2 w Kraśniku (projekt uchwały w załączeniu) .
Z dniem 30 czerwca 2003 roku likwiduje się zakład budżetowy – Publiczne Gimnazjum nr 2 w Kraśniku , ul.Urzędowska 10 .
Mienie będące w użytkowaniu zakładu budżetowego zostanie przekazane na wyposażenie i majątek zakładu budżetowego pod nazwą Zespół Placówek Oświatowych nr 2 w Kraśniku , ul.Urzędowska 10 .

Pani D.Madej – poinformowała zebranych , że Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Kraśniku na swym posiedzeniu w dniu 28 marca 2003 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Publiczne Gimnazjum nr 2 w Kraśniku . Za pozytywną opinią głosowało 6 członków Komisji – jednogłośnie.

Przewodniczący RM – Pan I.Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Publiczne Gimnazjum nr 2 w Kraśniku .

- za głosowało 16 radnych – jednogłośnie ,

Przewodniczący RM – stwierdził , że w wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Publiczne Gimnazjum nr 2 w Kraśniku została przyjęta jednogłośnie .

Uchwała nr IX/290/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 29 maja 2003 roku.

w sprawie likwidacji zakładu budżetowego – Publiczne Gimnazjum nr 2 w Kraśniku.

Na tym punkt wyczerpano.

Ad. pkt 17:

Podjęcie uchwały w sprawie połączenia zakładów budżetowych i utworzenia zakładu budżetowego pod nazwą ,,Zespół Placówek Oświatowych nr 2 w Kraśniku”:

Prowadzący obrady – Pan I.Ofczarski – poprosił Skarbnika Miasta – Pana –Jacka Czerniawskiego - o przedstawienie projektu uchwały w sprawie połączenia zakładów budżetowych i utworzenia zakładu budżetowego pod nazwą ,,Zespół Placówek Oświatowych nr 2 w Kraśniku".

Pan J.Czerniawski – Skarbnik Miasta – przedstawił projektu uchwały w sprawie połączenia zakładów budżetowych i utworzenia zakładu budżetowego pod nazwą ,,Zespół Placówek Oświatowych nr 2 w Kraśniku" (projekt uchwały w załączeniu).
Z dniem 1 lipca 2003 r. tworzy się zakład budżetowy pod nazwą „ Zespól Placówek Oświatowych nr 2 w Kraśniku , ul.Urzędowska 10 '' na bazie majątku zlikwidowanych zakładów budżetowych : Publicznego Gimnazjum nr 2 w Kraśniku , ul.Urzędowska 10 i Szkoły Podstawowej nr 2 w Kraśniku , ul.Urzędowska 10 .
Majątek Zespołu Placówek Oświatowych nr 2 w Kraśniku , ul.Urzędowska 10 stanowić będzie mienie będące na stanie ewidencyjnym zakładu budżetowego Publicznego Gimnazjum nr 2 w Kraśniku , ul.Urzędowska 10 .
Utworzony zakład budżetowy będzie prowadzić gospodarkę finansową według zasad określonych w ustawie z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity z 2003 r. – Dz.U. nr 15 , poz 148) .

Pani D.Madej – poinformowała zebranych , że Komisji Edukacji Rady Miejskiej w Kraśniku na swym posiedzeniu w dniu 28 marca 2003 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie połączenia zakładów budżetowych i utworzenia zakładu budżetowego pod nazwą ,,Zespół Placówek Oświatowych nr 2 w Kraśniku". Za pozytywną opinią głosowało 6 członków Komisji – jednogłośnie.

Przewodniczący RM – Pan I.Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie połączenia zakładów budżetowych i utworzenia zakładu budżetowego pod nazwą ,,Zespół Placówek Oświatowych nr 2 w Kraśniku".

- za głosowało 16 radnych – jednogłośnie ,

Przewodniczący RM – stwierdził , że w wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie połączenia zakładów budżetowych i utworzenia zakładu budżetowego pod nazwą ,,Zespół Placówek Oświatowych nr 2 w Kraśniku" została przyjęta jednogłośnie .

Uchwała nr IX/291/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 29 maja 2003 roku.

w sprawie połączenia zakładów budżetowych i utworzenia zakładu budżetowego pod nazwą ,,Zespół Placówek Oświatowych nr 2 w Kraśniku".

Na tym punkt wyczerpano.

Ad. pkt 18:

Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawienia lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata :

Pan M.Sznajder - poinformował, że Komisja Przedsiębiorczości zajmowała się projektem uchwały w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawienia lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata . Najwięcej zastrzeżeń było co do § 4 , na posiedzeniu Komisji p.radny zgłosił wniosek odnośnie zmiany punktu 1,2,3 i 4 – były to propozycje p. radnego i ostateczne propozycji p. radnego nie głosowano , ale okazały się one właściwe co do brzmienia prawnego w związku z tym § 1,2,3 i 4 wynika z dyskusji na posiedzeniu komisji przedsiębiorczości i jest zgodne z intencjami członków Komisji.

Pan S.Bieleń – Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji RM – poinformował, że przedłożone zmiany nastąpiły w wyniku długotrwałej dyskusji na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwestycji w dniu 11 marca 2003 r. Komisja otrzymała projekt uchwały w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawienia lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata w nieco innym brzmieniu , przyjęła 9 wniosków , które w zmienionej wersji zostały uwzględnione i opinia jest w tym temacie jest pozytywna.

Pani A.Jaszowska – poinformowała , ze Komisja Budżetu i Finansów RM na posiedzeniu w dniu 26 maja 2003 r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawienia lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata .

Przewodniczący RM – Pan I.Ofczarski – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawienia lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata .

- za głosowało 16 radnych – jednogłośnie ,
- głosów przeciwnych nie było ,
- wstrzymało się od głosu – 2 radnych

Przewodniczący RM – stwierdził , że w wyniku przeprowadzonego głosowania uchwała w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawienia lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata została przyjęta jednogłośnie .

Uchwała nr IX/292/2003
Rady Miejskiej w Kraśniku
z dnia 29 maja 2003 roku.

w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawienia lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.

Na tym punkt został wyczerpany .

Ad. pkt 19:

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych :

Przewodniczący Rady Miejskiej - p.I.Ofczarski – poinformował zebranych , że odpowiedzi na zgłoszone interpelacje będą udzielone na piśmie .

Pan W.Wilk – Z-ca Burmistrza - odpowiadając na interpelacje p.radnego G.Jasińskiego , a dotyczącą pytania o termin rozpoczęcia prac nad nową uchwałą dotyczącą procedury uchwalania i zmian budżetu informuje , że p. skarbnik prowadzi prace w tym temacie i za tydzień lub pótory tygodnia powinny być przedstawione .

Ad. pkt 20 :

Wolne wnioski :

Przewodniczący Rady Miejskiej - p.I.Ofczarski – poinformował że powołana przez Radę Miasta Komisja Statutowa w miesiącu czerwcu spotka się w celu dostosowania Statutu Miasta Kraśnika do obowiązujących przepisów i wynikłymi potrzebami w trakcie trwania IV kadencji .
Następnie p.Przewodniczący poinformował, że trzeba wyjaśnić kwestię związaną z różnicą jaka wynikła przy omawianiu zmian budżetowych .

Pan J.Czerw - informuje, że w nawiązaniu do wyjaśnień , które rozpoczął w punkcie po uchwaleniu zmian do budżetu m.Kraśnika na 2003 r. jego odpowiedź była uproszczeniem i być może przeskokiem myślowym . Następnie Sekretarz Miasta stwierdza , że troszeczkę ‘’ zagalopował ‘’ się w swojej wypowiedzi, bo powinno być ujęte nie , to że budżety były tożsame tylko zbliżone .
Planowane wydatki w 2002 r. na Urząd Miasta , to 3.176.200 zł wykonanie zgodnie ze sprawozdaniem z wykonania budżetu , to kwota 3.125.242 zł plus zobowiązania wymagalne , chodzi o wynagrodzenia , które były wypłacone w miesiącu styczniu dla części pracowników UM w kwocie 109.598 zł - jest , to pełna kwota wykonania wydatków w 2002 r. na wydatki związane z UM .
Na tą kwotę jeśli chodzi co bieżące wydatki złożyła się kwota 859.339 zł były to wydatki bieżące plus komputeryzacja UM 69.699 zł , czyli razem ze

zobowiązaniami za wykonanie 2002 r. wydatki związane z UM wyniosły 3.234.840 zł .
Jeśli chodzi o rok 2003 , to faktem jest , że w budżecie na rok 2003 zaplanowana jest kwota 3.837.000 zł , faktem jest też ,że w roku poprzednim nie były dokonywane żadne wydatki na remonty , a w roku obecnym zaplanowane są wydatki na remonty w wysokości 506.000 zł czego dowodem jest układ wykonawczy budżetu zatwierdzony stosownym zarządzeniem burmistrza .
Z prostego wyliczenia wynika, że na Urząd Miejski w Kraśniku przed zmianą dokonaną w dniu dzisiejszym zaplanowane było 3.337.000 zł .

Pan T.Członka – myśli , że p. sekretarz w dalszym ciągu próbuje stosować swego rodzaju „żonglerkę" cyframi jako, że za rok ubiegły podaje wydatki plus wymagalne zobowiązania , a jakiesz są to wymagalne zobowiązania z roku ubiegłego , powinno się powiedzieć jakie . Ponadto dodaje p. sekretarz , aby dojechać do tej kwoty 3.234.000 zl komputeryzacje remonty itd. Od tej kwoty 3.837.000 zł odejmuje p. sekretarz remonty i wszystko inne , żeby doprowadzić do kwoty 3.337.000 zł . Aby cokolwiek porównywać , trzeba stosować tą samą metodologię , bo inaczej próbuje się robić „ wodę z mózgu" i nijak , to się ma do stanu faktycznego . Ważny dokument jest następujący , dokonywaliśmy zmiany na dzisiejszej sesji zmian w budżecie m.Kraśnika na 2003 r. , a w budżecie była zapisana kwota 3.837.000 zł i propozycja na 4.100.000 zł . Natomiast realizowany budżet za rok ubiegły określa sprawozdanie . Jeśli p. sekretarz mówi, że budżety z roku ubiegłego i obecnego są tożsame , to p. radny twierdzi , że co by na tej sali padło , że jest to kłamstwo i nieprawda , bo jeśli wziąć pod uwagę zapis budżetowy jest , to różnica kolosalna .
Pan radny T.Członka uważa , że tak nie wolno postępować, bo jeśli urzędnicy nie chcą na każdym kroku wykazywać przewagi nad społecznie pełniącymi mandat radnymi , to muszą dostarczać rzetelną , dobrze przygotowaną informację , bo w oparciu tylko o taką informację radni mogą podejmować trafne decyzje . Natomiast jeśli urzędnicy będą próbować mówić nieprawdę , to że burmistrz jest przełożonym i do którego radni w takich sytuacjach będą się zwracać kategorycznie protestując przeciwko traktowaniu radnych w sposób niepoważny, bo takie potraktowanie radnego może zaświadczać wyłącznie o tym , że się liczy wyłącznie na jego niekompetencje i odwalanie mandatu radnego i nie może dalej tak być .
Sekretarz Miasta powinien jasno powiedzieć ile w tym roku wzrosną wydatki na utrzymanie UM w zapisie budżetowym .

Pan J.Czerw – Sekretarz Miasta - informuje, że zapis w budżecie po podjęciu uchwały jest jasny , jest tam zapisana kwota 4.100.000 zł na tą kwotę p. sekretarz powiedział wcześnie co się składa i wyjaśnił z czego wynikało ewentualne niezrozumienie , czy uproszczenie . Jeśli chodzi o przedstawione wydatki zarówno w roku 2002 jak i 2003 oczywiście ujęte były wydatki inwestycyjne . W roku obecnym zaplanowany jest remont UM na kwotę 506.000 zł i jest , to ta kwota główna .

Pan J.Czerniawski – Skarbnik Miasta - informuje, że zobowiązania o których była mowa na sesji absolutoryjnej , to były wynagrodzenia wypłacone pracownikom Urzędu Miejskiego stycznia 2003 roku . Pozostały zobowiązania uwidocznione w

sprawozdaniu budżetowym RB i te zobowiązania zostały wypłacone 3 stycznia 2003 r. , a były to zobowiązania z tytułu wynagrodzeń oraz pochodnych wynagrodzeń dla pracowników Urzędu Miejskiego w Kraśniku

Pan T.Członka – zadał pytanie , czy gdyby te 109.000 zl zapłacono we właściwym czasie , czyli roku budżetowym , to nie byłoby przekroczenia budżetu i naruszenia dyscypliny budżetowej ? Bo jeśli tak , to wygląda , to możemy swobodnie manipulować i ocena realizacji budżetu nie ma nic wspólnego z prawdą .

Pan M.Łomnicki – stwierdza, że jeśli mówimy , że ktoś tu łamie , to p. radny chciałby zapytać jak ma się , to do protokołu pokontrolnego RIO w Lublinie , to tu coś powinno się nie zgadzać . Pan Sekretarz bez dokumentu w ręku pomylił parę cyferek w jedną lub drugą stronę i stawiamy go pod ścianą , to powinno się poczekać z tym tematem do czasu jak radni dostaną protokół pokontrolny RIO w Lublinie i wtedy będzie wiadomo , czy p. sekretarz popełnił jakieś przestępstwo , czy też nie .

Pan T.Członka – stwierdza, że nie postawił nikomu żadnego zarzutu , ani przestępstwa, ani niczego podobnego , natomiast jeśli dla p. radnego M.Łomnickiego nie ma znaczenia informacja, że trzeba zwiększyć o wydatki o 350.000 zł na Urząd Miejski w związku z tym ,że wydatki z roku ubiegłego i ubiegłego są tożsame , takie same , a później okazuje się , że te wydatki w roku bieżącym już były większe o kilka tysięcy złotych i radny uważa, że jest to rzecz drobna , to dla p. radnego T.Członki 1.000.000 zł , to sporo chyba, że ktoś obraca dziesiątkami milionów .

Przewodniczący Rady Miejskiej - p.I.Ofczarski – stwierdził ,że nie należy robić z całej sprawy Komisji na wzór sejmowej związanej z wyjaśnieniem afery Rywina , bo okaże się , że będziemy musieli taką powołać i będziemy musieli przesłuchiwać wszystkich świadków .
Następnie poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez p. radnego T.Członkę , aby skierować sprawę do Burmistrza Miasta z wnioskiem o ukaranie Sekretarza Miasta za wypowiedź sesji w dniu dzisiejszym .

- za w/w stanowiskiem głosowało - 6 radnych ,
- przeciwko przyjęciu stanowiska – głosowało 8 radnych ,
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych ,

Przewodniczący RM – stwierdził, że w wyniku przeprowadzonego głosowania powyższe stanowisko nie zostało przyjęte .

Pan S.Różyński – stwierdza, że ma nietypowy wniosek nie dotyczy bezpośrednio mieszkańców Kraśnika , a szczególnie osób pracujących w nowo utworzonej spółce z ZET. Przejście z FŁT na ul.Urzędowskiej jest zagrożone dwoma płodami

z obydwu stron . Pracownicy przechodząc przekraczają obowiązujące w tym temacie przepisy . Przejść w tym miejscu jest mało wobec tego p. radny zwraca się z prośbą , aby zwrócić się do Zarządu Dróg Wojewódzkich w Lublinie z zapytaniem i możliwością przywrócenia tego przejścia . Ponieważ jest to przejście z działek od lat tam funkcjonujące i ułatwiło by życie mieszkańcom .

Pan M.Sznajder – stwierdza, że poprzednie przejście było zejściem z trawnika , a w takim przypadku ktoś musiałby zainwestował , bo p. radnego S.Różyńskiemu chodzi o to , że w linii prostej to przejście było z drugiego wyjścia z tego drugiego przedsiębiorstwa , ale, żeby dojść do tego przejścia które kiedyś było trzeba iść po ulicy . Najpierw musiałby znaleść się inwestor , któryby zbudowałby na pewnym odcinku chodnik i wówczas można byłoby nasz wniosek jako RM uzasadnić .
Należy więc zgłosić wniosek do budżetu , aby został zrobiony chodnik i wówczas przejście mogłoby powstać jako przedłużenie ciągu pieszego .

Pan T.Członka – prosi , aby Urząd Miasta był w informacjach przekazywanych radnym traktowany poważnie i przedstawiane obiektywne informacje w kwestii remontów .
Projekty uchwał na sesję RM przedkłada Zarząd , a w tej chwili Burmistrza Miasta jako organ więc nie misi być tyle pieczątek i podpisów na projekcie uchwały , tylko ma być pieczątka tego , który rekomenduje projekt uchwały zgodnie z przepisami burmistrza lub osoby działającej z jego upoważnienia .
Radnym którzy głosowali , aby nie występować do Burmistrza Miasta sygnalizując mu problem niewłaściwego traktowania Rady Miasta przez jego pracowników p. radny „gratuluje'' , bo gdyby p. sekretarz przyszedł i powiedział , że się pomylił , zagalopował , to jeszcze można by powiedzieć , że jego „ wywijasy'' ktoś dostrzegł i przeprosił . Jeżeli on w dalszym ciągu próbuje , ‘ żonglując ‘' cyframi przekonać wszystkich , że nic się nie stało , a my wszyscy jak tu siedzimy, że jasno i konkretnie próbował nas wprowadzić w błąd na 1.000.000 zł , to nigdy do niczego nie dojdziemy. Pan Burmistrz powinien znaleść chwilę czasu na uczestnictwo w sesji RM , to nie byłoby takich nieporozumień jaki mają miejsca wówczas , gdy uczestniczą w obradach sesji desygnowani przez niego pracownicy , a później przekazują mu swoje opinie i dochodzi do zupełnie niepotrzebnych nieporozumień na linii Rada Miasta – Burmistrz Miasta .

Pan G.Jasiński - informuje, że cieszy się , że Komisja Statutowa ma rozpocząć działalność i prosi , aby członkowie Komisji Statutowej zostali po obradach i ustalili termin spotkania komisji .

Przewodniczący RM – odczytał następujące pisma, które zostały skierowane do Rady Miejskiej w Kraśniku (pisma stanowią załącznik do niniejszego protokołu) :

1. Pismo od Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 maja 2003 r. przesyłające odpis skargi p.Andrzeja Wilczopolskiego na uchwałę RM w Kraśniku nr V/97/2003 r. (pismo w załączeniu).
2. Pismo od Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 maja 2003 r. przesyłające odpis skargi p.Krystyny Czerebak na uchwałę RM w Kraśniku nr V/113/2003 r. (pismo w załączeniu).
3. Pismo od Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 maja 2003 r. przesyłające odpis skargi p.Lecha Andrzejewskiego na uchwałę RM w Kraśniku nr V/60/2003 r. (pismo w załączeniu).
4. Pismo od Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 maja 2003 r. przesyłające odpis skargi p.Kazimierza Andrzejewskiego na uchwałę RM w Kraśniku nr V/61/2003 r. (pismo w załączeniu).
5. Pismo od Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 kwietnia 2003 r. przesyłające odpis skargi p.Teresy Kokoszy na uchwałę RM w Kraśniku nr V/58/2003 r. (pismo w załączeniu).
6. Pismo od Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 kwietnia 2003 r. przesyłające odpis skargi p.p.Katarzyny i Wiesława Wąsków na uchwałę RM w Kraśniku nr V/38/2003 r. (pismo w załączeniu).
7. Pismo od Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2003 r. przesyłające odpis skargi p.Dariusza Wszelakiego na uchwałę RM w Kraśniku nr V/75/2003 r. (pismo w załączeniu).
8. Pismo Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kraśniku z dnia 13 maja 2003 r. informujące , iż w trakcie przeprowadzonych dnia 2003 –04.29 kontroli przystanków komunikacji publicznej urządzonych na posesjach stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraśnik , a mianowicie :
   a) skrzyżowania przy ul.Urzędowskiej ,
   b) ul.Krasińskiego ,
   c) ul.Racławickiej
   d) ul.Młyńskiej

   Stwierdzono nieprawidłowy stan sanitranno-porządkowy kontrolowanych posesji .
9. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 7 maja 2003 roku w celu stwierdzenia nieważności uchwały nr VIII/275/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 17 kwietnia 2003 r. (zawiadomienie w załączeniu do protokołu)
10. Rozstrzygniecie Nadzorcze Wojewody Lubelskiego z dnia 24 kwietnia 2003 r. stwierdzające nieważność uchwały nr VII/269/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 27 marca 2003 r. w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej w Kraśniku w części obejmującej § 8 ust.2 , § 11 , § 13 ust. 1 w brzmieniu : „ oraz zatwierdzeniu przez Burmistrza Miasta Kraśnika ‘’ , § 15 ust. 2 w brzmieniu : „ po zatwierdzeniu przez Burmistrza Miasta Kraśnika ‘’ załacznika do uchwały (rozstrzygnięcie nadzorcze w załączeniu) .
11. Pismo z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów , Departament Kontroli , skarg i Wniosków przekazujące zgodnie z art. 231 kpa skargę Spółdzielni Mieszkaniowej „ Metalowiec’’ z Kraśnika nadesłaną do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów , na działalność burmistrza miasta (pismo w załączeniu) .

12. Uchwała nr 156/2003 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 29 kwietnia 2003 r. w sprawie odpowiedzi dla NSA w Lublinie na skargę Burmistrza Miasta Kraśnika (uchwała w załączeniu do protokołu) .

Na tym punkt zakończono.

Ad. pkt 21:

Zakończenie obrad sesji :

Przewodniczący podziękował wszystkim za udział w sesji.

Sesja została zamknięta o godzinie 15.20

Na tym protokół zakończono.

Sporządził:

Krzysztof Latos

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Kraśniku

Ireneusz Ofczarski