PROTOKÓŁ Nr 45/2006

z posiedzenia XLV zwyczajnej sesji RADY MIASTA KRAŚNIK przeprowadzonej dnia 28 marca 2006 r. w budynku Urzędu Miasta Kraśnik.

Obrady prowadził Pan Tadeusz Członka – Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik.

Sesja trwała od godz. 9^{05} do godz. 18^{40}.

Ad. pkt 1:

Otwarcie sesji.

Sesję otworzył i powitał wszystkich przybyłych Przewodniczący Rady Miasta Kraśnik- Tadeusz Członka. Stwierdził, że na 22 Radnych obecnych na sesji jest 18 Radnych, co stanowi niezbędne quorum do podejmowania prawomocnych uchwał

Radni obecni na sesji:

1. Członka Tadeusz
2. Goleń Piotr
3. Iracki Ryszard
4. Iwan Piotr
5. Jasiński Grzegorz
6. Jaszowska Anna
7. Kudła Wioletta
8. Lenart Agnieszka
9. Łomnicki Marian
10. Madej Danuta
11. Madejek Jacek
12. Marcinkowska Anna
13. Mąka Eugeniusz
14. Michalczyk Jacek
15. Ofczarski Ireneusz
16. Pulikowski Krzysztof
17. Różyński Stanisław
18. Rubaszko Tomasz

19. Saj Tomasz
20. Sznajder Mirosław
21. Węcławski Konrad
22. Zając Jacek

Lista obecności radnych Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu.

Osoby spoza Rady Miasta Kraśnik obecne na sesji:

1. Paweł Bieleń – „Głos Gazeta Powiatowa”
2. Grzegorz Jankowski - „Radio Kraśnik”
3. Tadeusz Bartoś - Bractwo ks. Stanisława Zielińskiego w Kraśniku
4. Fabian Plapis – „Dziennik Wschodni”
5. Anna Zbytniewska - Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kraśniku
6. Jacek Leńczuk – Radca Prawny UM Kraśnik
7. Michał Widomski - Dyrektor Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w Kraśniku
8. Daniel Niedziałek - Inspektor ds. mediów UM Kraśnik
9. Daniel Kazula - Forum Młodych „Prawo i Sprawiedliwość”
10. Łukasz Kuczek - Kierownik Wydziału Gospodarki Mieniem UM Kraśnik
11. Grzegorz Mazurek - Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kraśniku
12. Jacek Dul - Kierownik Wydziału Inwestycji i Planowania Przestrzennego UM Kraśnik
13. Edyta Godzina -
14. Adam Widomski - „Telewizja Kraśnik”
15. Krzysztof Staruch - Dyrektor Zespołu Placówek Oświatowych Nr 1 w Kraśniku
16. Robert Nowomiejski - Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 4 w Kraśniku
17. Małgorzata Siekierka - Integracyjne Przedszkole Publiczne Nr 3 w Kraśniku
18. Jarosław Czerw - Sekretarz Miasta Kraśnik
19. Ewa Opoka - p.o. Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kraśniku
20. Elżbieta Katarzyna Kędzierska- Dyrektor Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku
21. Piotr Leziak - Kraśnickie Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej w Kraśniku
22. Janina Rusek - Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 5 w Kraśniku
23. Irena Mróz - Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 6 w Kraśniku
24. Stanisława Ciempiel - Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 2 w Kraśniku
25. Elżbieta Gorczyca - Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 1 w Kraśniku
26. Alicja Czerwiak - Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 4 w Kraśniku
27. Waldemar Drozd - Dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 5 w Kraśniku
28. Kazimierz Mareczka - „Prawo i Sprawiedliwość”
29. Ewa Litertowicz - Wicedyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 3 w Kraśniku
30. Roman Siejewicz - Dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 6 w Kraśniku

31. Marzena Siejewicz - Dyrektor Publicznego Gimnazjum Nr 1 w Kraśniku
32. Bogdan Balkiewicz - mieszkaniec
33. Jacek Czerniawski - Skarbnik Miasta Kraśnik
34. Krzysztof Babisz - Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik
35. Dominik Kowal – mieszkaniec
36. Józef Michalczyk - Przewodniczący NSZZ „Solidarność" Kraśnik

Lista osób spoza Rady Miasta Kraśnik uczestniczących w sesji – w załączeniu do protokołu.

Ad. pkt 2.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Tadeusz Członka - poinformował, że wpłynął do niego wniosek Burmistrza Miasta Kraśnik - Piotra Czubińskiego, w którym wnosi o zmianę porządku obrad sesji poprzez dodanie następujących projektów uchwał:

- Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XLII/498/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 4 stycznia 2006 r. w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębach geodezyjnych: „Stacja Kolejowa" i „Kwiatkowice" w obszarze Miasta Kraśnik,
- Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Samorządowi Województwa Lubelskiego,
- Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków,
- Podjęcie uchwały w sprawie bezprzetargowej sprzedaży działek gruntu wchodzących w skład nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraśnik położonej w Kraśniku – obręb Zachód,
- Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr IX/285/2003 Rady Miejskiej w Kraśniku z dnia 29.05.2003 r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz zasad usytuowania na terenie miasta Kraśnika miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych,
- Podjęcie uchwały w sprawie zmiany załącznika Nr 1 do uchwały Nr XLII/504/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 4 stycznia 2006 roku w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2006 rok.

Radny Piotr Iwan - zaznaczył, iż nie należy rozszerzać porządku obrad sesji, ponieważ Radni są nieprzygotowani. Dodał, że są przygotowani tylko do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu na 2006 r., tak jak jest zapisane w proponowanym porządku obrad.
Przewodniczący Tadeusz Członka - zapytał Radnych, czy mają jeszcze pytania w przedmiocie

proponowanego porządku obrad. Wobec braku zgłoszeń poddał pod głosowanie wniosek Burmistrza Miasta Kraśnik o dodanie do proponowanego porządku obrad wymienionych projektów uchwał:

- za głosowało - 10 radnych,
- przeciw głosowało - 12 radnych.

*Wniosek **nie został przyjęty**.*

Przewodniczący Tadeusz Członka - poddał pod głosowanie proponowany porządek obrad sesji w wersji pierwotnej, która została przedłożona wszystkim Radnym:

- za głosowało - 12 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 10 radnych.

*Porządek obrad XLV sesji Rady Miasta Kraśnik został przyjęty **większością głosów**.*

Porządek obrad.

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XLIV sesji Rady Miasta Kraśnik.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r.:
6. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
7. Wolne wnioski.
8. Zakończenie obrad sesji.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 3.

Przyjęcie protokołu z XLIV sesji Rady Miasta Kraśnik.

Protokół z obrad XLIV sesji Rady Miasta Kraśnik wyłożony był do wglądu w Biurze Rady Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Tadeusz Członka – powiedział, cyt.: „Pragnę Państwa poinformować, że są w dokumentacji Rady Miasta Kraśnik protokoły, jak pamiętamy, jeden obejmujący przebieg całej sesji i drugi protokół z przebiegu sesji od momentu jej otwarcia do momentu ogłoszenia przerwy przez byłego Przewodniczącego Ireneusza Ofczarskiego. Uważam, że oba te protokoły przedstawiają faktyczną relację z przebiegu poprzedniej sesji i oba są dokumentacją obrad Rady Miasta Kraśnik. W związku z tym, że nie odbiegają od tego, co miało miejsce w

dniu 3 marca, proponuję o ich przyjęcie obydwu tych dokumentów. Czy są w tej sprawie inne wnioski? Jeśli nie ma, kto jest za przyjęciem protokołów w tej formie proszę o podniesienie ręki". - koniec cytatu.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z XLIV sesji Rady Miasta Kraśnik.

- za głosowało – 14 radnych,
- wstrzymało się od głosu - 8 radnych.

Protokół z XLIV sesji Rady Miasta Kraśnik został przyjęty ***większością głosów****.*

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 4.

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Tadeusz Członka - poprosił Radnych o składanie interpelacji.

Radny Jacek Madejek - odczytał i złożył 2 interpelacje.

Radna Danuta Madej - (wypowiedź bez mikrofonu) - zapytała, dlaczego sesja odbywa się we wtorek, skoro ustalone było, że sesję będą odbywać się we czwartki. Zaznaczyła, że jako nauczyciel, nie jest w stanie otrzymać urlop na obrady sesji, natomiast w czwartek może uczestniczyć w obradach sesji. Dodała również, że w mieście pojawiły się ulotki, które zawierają błędy interpunkcyjne i ortograficzne.

Radny Mirosław Sznajder - poparł kwestię ustalenia stałego terminu sesji.

Radny Konrad Węcławski - odczytał i złożył 4 interpelacje.

Radny Tomasz Saj - zapytał, czy planowane jest i kiedy poprawienie nawierzchni ulic: Granicznej, Stelmaszczyka, Widok, Kard. Wyszyńskiego, Karczmarskiego. Poprosił o odpowiedź ustną.

Przewodniczący Tadeusz Członka - zapytał Radnych, czy zgłaszają jeszcze interpelacje.
Radni - nie zgłosili już więcej interpelacji.

Przewodniczący Tadeusz Członka - przypomniał Radnym, że zgodnie z Regulaminem Rady

Miasta Kraśnik interpelacje powinny dotyczyć wyłącznie problemów miasta.

Interpelacje stanowią załącznik do protokołu.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 5.

Podjęcie uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r.

Przewodniczący Tadeusz Członka - poprosił Skarbnika Miasta Kraśnik o wprowadzenie do tematu.

Pan Jacek Czerniawski - Skarbnik Miasta Kraśnik - poinformował, że projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r. został przedłożony Radnym dnia 15 listopada 2006 r. Zapytał Przewodniczącego, czy jest konieczność czytania całego uzasadnienia załączonego do projektu uchwały.

Przewodniczący Tadeusz Członka - odpowiedział, że Radni otrzymali dużo wcześniej projekt uchwały, dlatego też nie ma konieczności odczytywania jej.

Pan Jacek Czerniawski - Skarbnik Miasta Kraśnik - poinformował, cyt.: „Pragnę tutaj zauważyć, iż na poprzednich sesjach i autopoprawki, i wnioski Radnych, które były przedstawiane, czy też były później przyjęte przez Burmistrza jako autopoprawki. W związku z tym, że budżet wówczas nie był uchwalony, Burmistrz proponuje wycofać wszystkie dotychczas zgłoszone autopoprawki po to, aby pracować na projekcie uchwały przedłożonej Państwu do dnia 15 listopada, czyli tym projekcie pierwotnym i również teraz w imieniu Burmistrza zgłaszając autopoprawki będę się odnosił do tego projektu uchwały przedstawionego Państwu w listopadzie roku ubiegłego. Część tych autopoprawek, które już były zgłaszane ja po prostu powtórzę, żeby formalnie były one wniesione jeszcze raz(…). Jak Państwo wiedzą od dnia 1 stycznia 2006 r. obowiązuje nowa ustawa o finansach publicznych. W związku z tym zmieniła się podstawa prawna podjęcia uchwały budżetowej, jak też pewne zapisy w samej treści uchwały budżetowej wymagają zmian. **I tak w samej treści uchwały zmianie uległa podstawa prawna, tj. artykuł dotychczasowy powołany: 122, 124, 128, 134, 135 ustawy z dnia 26 listopada 98 roku o finansach publicznych - zastępuje się nową podstawą prawną podjęcia uchwały budżetowej, tj. artykułem: 182, 188, ust 2, pkt 1, 195, ust. 2, 198, ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych. Również w związku z wejściem w życie tej ustawy zmienia się § 10 uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta. Dotychczasowy zapis, który brzmi: Upoważnia się**

Burmistrza Miasta do zaciągania długu (zobowiązań) oraz spłat zobowiązań w granicach kwot określonych w załączniku nr 2 (Wydatki budżetu miasta w 2006r.), załączniku nr 3 (przychody i rozchody budżetu miasta), w załączniku nr 4 (Wydatki majątkowe budżetu miasta w 2006 r.) oraz załączniku nr 5 (Wykaz wydatków majątkowych wieloletnich) - zastępuje się zapisem - Upoważnia się Burmistrza Miasta do zaciągania zobowiązań na finansowanie wydatków określonych w planie inwestycji wieloletnich, stanowiącym zał. nr 5 niniejszej uchwały oraz do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i termin zapłaty upływa w roku następnym. Treść tego upoważnienia wynika z nowego brzmienia zawartego w cytowanej przeze mnie nowej ustawy o finansach publicznych". - koniec cytatu. Skarbnik dodał, że chce również wnieść poprawki, które wnoszone były na poprzednich sesjach, wymienił następujące autopoprawki:

1. **Dz. 751 „Urzędy naczelnych organów władzy", rozdz. „Aktualizacja rejestru wyborców" – po stronie wydatków i dochodów – zmiana kwoty 5100 zł. na kwotę 4900 zł.,**
2. **Dz. 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego" – po stronie wydatków i dochodów – dodanie rozdz. 92105 „Pozostałe zadania w zakresie kultury", § 2702 – zapisanie kwoty 60.000 zł.,**
3. **„Plan inwestycji wieloletnich budżetu Miasta Kraśnik", Dz. 600, rozdz. 60013 „Budowa ścieżki rowerowej przy ul. Urzędowskiej" – dodanie zapisu „wraz z modernizacją skrzyżowania ulic Urzędowskiej, Budzyńskiej i Nadstawnej",**
4. **„Plan inwestycji wieloletnich budżetu Miasta Kraśnik", Dz. 900, rozdz. 90095 „Budowa zbiornika retencyjnego wraz z infrastrukturą" – zmiana nazwy „Budowa zbiornika retencyjnego wraz z zagospodarowaniem terenu pasa nadbrzeżnego przy zbiorniku retencyjnym na rzece Wyżnicy, gm. Kraśnik i gm. Dzierzkowice",**
5. **„Plan wydatków budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r.", Dz. 852, rozdz. 85219 – „Utrzymanie MOPS " – zdjęcie kwoty 100.000 zł. i przeniesienie do zadań inwestycyjnych na realizację zadania „Modernizacja budynku przy ul. Grunwaldzkiej",**
6. **„Plan wydatków majątkowych budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r." – poz. 23 „Modernizacja schodów Wesoła - Zgoda" – dodanie zapisu „wraz z budową oświetlenia"**
7. **„Plan wydatków majątkowych budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r." – poz. 16 „Budowa kanalizacji sanitarnych i wodociągów: ul. Świerkowa, Piaskowa, Długa, Wałowa, Parkowa, Urzędowska" – dodanie ul. Lubelskiej i Krańcowej oraz zdjęcie kwoty 200.000 zł. i przeznaczenie jej na zadanie „Budowa oświetlenia ul. Kolejowej", również z tej pozycji zdjęcie kwoty 70.000 zł. i przeznaczenie na zadanie „Modernizacja biblioteki przy ul. Koszarowej",**

8. **„Plan dochodów budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r." – zwiększenie o kwotę 2.000.000 zł. w poz. „Sprzedaż składników majątkowych",**
9. **„Plan wydatków budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r." – zmniejszenie o kwotę 3.565.000 zł., tj.:**

- **„Modernizacja Al. Niepodległości, ul. Balladyny" – zmniejszenie o kwotę 145.000 zł.,**
- **„Budowa ul. Kwiatkowickiej" – zdjąć kwotę 690.000 zł.,**
- **„Wydatki związane z Urzędem Miasta" – zmniejszenie o kwotę 100.000 zł.,**

10. **„Plan inwestycji wieloletnich budżetu Miasta Kraśnik"**

- **Cyt.: „Budowa ul. Granicznej" – w 2006 r. wydatki zmniejszyć o kwotę 1.000.000 zł., w 2007 r. ująć kwotę 2.000.000 zł., w 2008 r. zdjąć kwotę 3.000.000 zł.,**
- **„Budowa boiska przy Gimnazjum Nr 2" – w 2006 r. zmniejszyć o kwotę 280.000 zł., natomiast o ta samą kwotę zwiększyć plan wydatków w 2007 r.".**

11. **„Wykaz dotacji dla instytucji kultury" – Dz. 921, rozdz. 92113 „Centrum Kultury i Promocji" – zmniejszenie o kwotę 50.000 zł.,**
12. **„Plan inwestycji wieloletnich budżetu Miasta Kraśnik" – Dz. 801, rozdz. 80110 „Budowa hali gimnastycznej przy Gimnazjum Nr 1" – w 2006 r. zmniejszenie o kwotę 1.300.000 zł.,**
13. **Cyt.: „I również, co do planu wydatków na rok 2006 to proponujemy zwiększyć ten plan o kwotę łączną 1.020.000 zł., w tym:**

- **wprowadzić zadanie „Odwodnienie ul. Grunwaldzkiej" i zaplanować na to 10.000 zł.,**
- **wprowadzić zadanie „Progi zwalniające na ul. Pogodnej" i przeznaczyć na to 5.000 zł.,**
- **wprowadzić zadanie „parking przy ul. Dekutowskiego" i przeznaczyć na to 80.000 zł.". - koniec cytatu.**

14. **„Plan wydatków budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r."**
    - **„Oświetlenie ulic i placów" – zwiększenie o kwotę 50.000 zł.**
    - **„Remont ul. Popiełuszki" – 15.000 zł.,**
    - **„Droga dojazdowa do ul. Popiełuszki przy Gimnazjum Nr 1" – 120.000 zł.,**
    - **„Budowa zbiornika retencyjnego" – 140.000 zł.,**
    - **„Budowa ścieżki rowerowej przy ul. Urzędowskiej" – 600.000 zł.**

Przewodniczący Tadeusz Członka - przypomniał, iż wszystkie Komisje Rady Miasta Kraśnik opiniowały już projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r., dlatego też nie ma konieczności ponownego przedstawiania opinii na sesji. Zapytał Radnych,

czy mają pytania w przedmiocie opinii Komisji w sprawie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r.

Radni - nie zgłosili uwag do opinii Komisji w sprawie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r.

Opinie Komisji – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Tadeusz Członka - przypomniał, że przedstawiana była również opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r. Zapytał Radnych, czy mają pytania w przedmiocie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r.

Radni - nie zgłosili uwag do opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie w sprawie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r.

Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie – w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący Tadeusz Członka - zapytał Radcę Prawnego, czy taka forma przedstawienia wszystkich opinii jest odpowiednia.

Pan Jacek Leńczuk - Radca Prawny UM Kraśnik - odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Tadeusz Członka - zapytał Radnych, czy chcą zabrać głos w dyskusji. Dodał również, że wpłynął do niego wniosek grupy 9 Radnych, którzy wnoszą o przeprowadzenie głosowań jawnych imiennych we wszystkich sprawach dotyczących uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r.

Radny Mirosław Sznajder - powiedział, cyt.: „Przed zgłoszeniem dużej grupy wniosków, bardzo ważnych, prorozwojowych, pragnę z Radą i zebranymi gośćmi podzielić się moją refleksją dotyczącą okresu przygotowawczego i prac Rady nad budżetem na rok 2006. Ta debata jest ważna dla naszego miasta, między innymi z takiego powodu, że w lutym mieliśmy 10-lecie pełnienia funkcji Burmistrza Miasta Kraśnik przez Pana Piotra Czubińskiego. 10 lat to jest dostatecznie długi okres, żeby pokazać wizje miasta, przekonać Radę do podjęcia pewnych decyzji i podjąć te decyzje, jak również pokazać sukces z tego wynikający. Miasto jest dużym organizmem gospodarczym. Mimo, że prawo tego nie definiuje w ten sposób, to jednak osoby, które w swoim życiu zajmowały się działalnością widzą szereg analogii. Miasto posiada środki, inwestuje je i zbiera z tego zysk w postaci wyższych wpływów podatkowych. I cały czas Burmistrz tworząc budżety powinien mieć na względzie ten fakt, że należy podejmować i proponować Radzie takie inwestycje, które w latach kolejnych przyniosą

większe zyski i konsumpcja, którą Radzie proponuje się będzie wyższa, będzie służyła społeczności miasta Kraśnik. Najwięcej na temat sukcesów Pana Burmistrza możemy najwięcej dowiedzieć się z jego ust, a dokładnie z wywiadu, którego udzielił w gazecie GŁOS. I cóż tam czytamy? Sukcesem jest basen, który Burmistrz, jak tutaj zdążyłem zauważyć, przypisał sobie. Pan Przewodniczący Rady, Pan Tadeusz Członka będąc w drugiej kadencji pamięta, że była grupa Radnych, która walczyła i doprowadziła do podjęcia uchwały. Konsekwencją tej uchwały było m.in. sfinansowanie tego zadania. Sukcesem Burmistrza jest załatwienie działki pod kościół za złotówkę, sukcesem Burmistrza jest zalew, póki, co nie mówmy o sukcesie, ponieważ jeszcze nie konsumujemy większych wpływów podatkowych. Na dzień dzisiejszy, tak jak oceniają to kraśniczanie, jest to wielka dziura na Budzyniu, poczekajmy, niech czas zweryfikuje. W tym wywiadzie, do którego się odwołuję, nie ma słowa o powstaniu na terenie Kraśnika, chociaż jednego przedsiębiorstwa, które zatrudniłoby 50, 100, 150 osób, a w związku z tym są większe wpływy podatkowe, a w związku z tym jest więcej miejsc pracy. To, że powstały Proszę Państwa markety to jest wynik ekspansji dużych sieci handlowych i Pan Burmistrz nie miał na to większego wpływu. To, że została sprywatyzowana część Fabryki Łożysk Tocznych to również leży poza sferą wpływów i decyzji Pana Burmistrza. Pan Burmistrz Proszę Państwa przez 10 lat nie osiągnął żadnego sukcesu gospodarczego, wymiernego, zauważalnego. A w związku z tym, że dojrzała sytuacja do tego, żeby przejąć w swoje ręce tworzenie budżetu i zapisywanie w nich działań, które spowodują rozwój miasta. Ale Proszę Państwa to, co powiedziałem to jest nic nowego, to są słowa Pana Burmistrza, również w tym wywiadzie. Mówi o tym, że teraz powstała większość, która przejmuje w swoje miejsce sprawę budżetu i Burmistrz twierdzi, że z pokorą przyjmie to, co grupa Radnych dzisiaj uchwali. Zapowiada współpracę, zapowiada pomoc, zrozumienie, że będzie partnerem dla tej grupy Radnych, liczę, że Pan Burmistrz okaże się słowny, jak również w dniu dzisiejszym w trakcie sesji nie dojdzie do takiej sytuacji, że Radni popełnią błąd, ponieważ jak wiecie, posiadamy różne wykształcenie, mamy na sali radcę prawnego, mamy urzędników, urzędników a związku z tym w momencie, kiedy dojdzie do pomyłki, że wstaną i powiedzą. I nie będzie to tak, jak na sesji ostatniej, że grupa Radnych wyszła i radca prawny nic im nie mówił. Oczywiście, czy miał takie kompetencje można się zapytać, wydaje mi się, że nic nie stało na przeszkodzie, żeby grupie wychodzącej powiedział - Proszę Państwa jednak nie możecie opuścić, jednak regulamin…”.(przerwał Przewodniczący, każąc mówić do rzeczy). „Proszę Państwa przystępując do wniosków, jeszcze odczytam informację, która została zawarta w dniu wczorajszym na stronie internetowej miasta i jest to wypowiedź Pana Niedziałka - rzecznika Burmistrza, a więc rozumiem, że są to sformułowania Burmistrza - „Już dwukrotnie Rada Miasta próbowała przyjąć uchwałę budżetową na rok 2006, bez powodzenia. Radni i Burmistrz Kraśnika nie mogli porozumieć się w sprawie wielkości deficytu budżetowego oraz planu inwestycyjnego, tym razem powinno być inaczej, na początku marca wyłoniła się, itd.”. Proszę Państwa (…) pragnę ogłosić publicznie, z tego miejsca, że nie było rozmów, nie było próby wypracowania wspólnego stanowiska i nie jest tak, jak ktoś próbuje sugerować społeczności naszej lokalnej, że obecna dwunastka - opozycja, chociaż opozycja, która po raz pierwszy od 10 lat ma w

Radzie przewagę, że jest bezmyślna, że upiera się przy swoich stanowiskach (…), że Radni tylko widzą własny okręg wyborczy. To, co ktoś im zasugerować, za chwilę Proszę Państwa to, co usłyszycie, może co niektórych zdziwić, ale to będzie dowód na to, że nie jest tak, że Radni opozycji w Kraśniku nie chcą współpracować, nie potrafią wypracowywać wspólnych stanowisk, nikt nie jest w stanie ich przekonać. Zauważycie, że zaproponowane niektóre inwestycje były przez niektórych Radnych z naszej grupy krytykowane. Jednakże my potrafimy pracować, większość potrafi nas przekonać, korzystamy z argumentów, doświadczenia innych osób i pewne inwestycje znalazły się. Jest konsensus, tylko Pan Piotr Czubiński nie szukał go, dlatego ten cały cyrk polityczny, te całe igrzyska, ulotki, itd. Proszę Państwa przechodzę do składania jednego wniosku, przepraszam - dwóch, w związku ze stanowiskiem i autopoprawkami Pana Burmistrza (…). Pan Burmistrz dał nam możliwość, stworzył ustnie, na razie, do tworzenia nowego wizerunku miasta, poprawiania pewnych spraw. A w związku z tym (…) projektu uchwały chodzi o podstawę prawną, ta musi być zmieniona i tego nikt nie jest w stanie kwestionować. **Zgłaszam wniosek o odrzucenie wszystkich autopoprawek zgłoszonych przez Burmistrza.** W dwóch słowach uzasadnię. Burzy to, co Burmistrz zapowiedział, tzn., że Rada teraz przejęła, jak również wiele zgłoszonych przez Pana Burmistrza autopoprawek znalazło się w naszym budżecie (...), przez nas napisanym i niejako by ułożyło uporządkowanie pewnych rzeczy. Przystępuję do zgłaszania jednego wniosku obszernego, który się bilansuje zgodnie z uchwałą podjętą przez Radzie w sprawie procedury. Nasze propozycje nie wykraczają poza zaproponowany w projekcie budżetu przez Pana Burmistrza Piotra Czubińskiego deficyt, a wręcz przeciwnie obniżają go. Więc jest to kontynuacja filozofii, którą zaprezentowaliśmy na pierwszej sesji budżetowej, a dokładnie nie podoba nam się tak duże zadłużanie miasta, które grozi problemami w latach kolejnych”. - koniec cytatu.

Radny Mirosław Sznajder – zgłosił następujący wniosek w sprawie zmiany projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r.:

Załącznik Nr 8: „Plan przychodów i wydatków Miejskiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2006 r., Dz. 900, rozdz. 90011”:

- **„Dotacje dla szkół na programy i konkursy ekologiczne” – 10.000 zł. zwiększyć do 20.000 zł.,**
- **„Imprezy i wydawnictwa ekologiczne” – 80.000 zł. zmniejszyć do 5.000 zł.,**
- **„Nasadzenia kwiatów, krzewów i drzew na terenie miasta” – 181.000 zmniejszyć do 31.000 zł.,**
- **w punkcie „f” dodać zadanie „Budowa kanalizacji sanitarnej i wodociągów: ul. Świerkowa, Piaskowa, Długa, Wałowa, Parkowa, Urzędowska” – na kwotę 215.000 zł., która została zagospodarowana z w/w pieniędzy. Inwestycja, która znalazła się również w Planie inwestycji jednorocznych, gdzie kwotę na nią przeznaczoną rozdzielić na 2 części,**

Załącznik Nr 5: „Plan inwestycji wieloletnich budżetu Miasta Kraśnik”:

- **Dz. 600, rozdz. 60013 „Budowa ścieżki rowerowej przy ul. Urzędowskiej" – inwestycję rozłożyć na 3 lata i rozpocząć od ul. Przechodniej:**

a/ 2006 r. – 400.000 zł,
b/ 2007 r. – 550.000 zł.,
c/ 2008 r. – 750.000 zł.

Radny dodał, cyt.: „Pragnę jeszcze zauważyć rzecz taką, że te kwoty nie padły z sufitu, każdą zmianę, którą tutaj proponujemy i kwotę konsultowaliśmy z ludźmi, którzy są doświadczeni w zakresie prowadzenia inwestycji i korzystając z tego rodzaju podpowiedzi znaleźliśmy tego typu kwoty(...)." - koniec cytatu.

- **Dz. 600, rozdz. 60014 „Modernizacja Al. Niepodległości i ul. Balladyny" – inwestycję rozłożyć na 2 lata:**

a/ 2006 r. – 150.000 zł.,
b/ 2007 r. - 200.000 zł.

- **Dz. 600, rozdz. 60016 „Budowa ul. Granicznej wraz z łącznikami" – dodać zapis „od ul. Wyspiańskiego"**

a/ 2006 r. – 2.130.000 zł,
b/ 2007 r. – 1.000.000 zł.,
c/ 2008 r. – 1.000.000 zł.

- **w Dz. 600, rozdz. 60016 dodać „Budowa ul. Kwiatkowickiej"**

a/ 2006 r. – 300.000 zł.,
b/ 2007 r. - 390.000 zł.

- **w Dz. 600, rozdz. 60016 dodać „Budowa ul. Stelmaszczyka z przyległymi"**

a/ 2006 r. – 300.000 zł,
b/ 2007 r. – 200.000 zł.,
c/ 2008 r. – 200.000 zł.

- **Dz. 801, rozdz. 80110 „Budowa hali gimnastycznej przy Gimnazjum Nr 1"**

a/ 2006 r. – 1.000.000 zł,
b/ 2007 r. – 1.000.000 zł.,
c/ 2008 r. – 1.000.000 zł.

Radny dodał, że budowa hali w Publicznym Gimnazjum Nr 1 jest oczywista i konieczna, jednakże nie tak duża kwota, jak proponował Burmistrz, ponieważ przy Zespole Szkół Nr 3 znajdują się już 2 hale gimnastyczne. Zaznaczył, że w tej kwocie planowane jest dokończenie nieremontowanego od lat, zaniedbanego łącznika przy gimnazjum.

- **Dz. 801, rozdz. 80110 „Budowa boiska przy Gimnazjum Nr 2"**

a/ 2006 r. – 20.000 zł.,
b/ 2007 r. - 330.000 zł.

- **Dz. 900, rozdz. 90095 „Budowa zbiornika retencyjnego wraz z infrastrukturą”**

a/ 2006 r. – 3.000.000 zł.,
b/ 2007 r. – 4.000.000 zł.

- **w Dz. 900, rozdz. 90095 dodać „Budowa hali targowej przy skrzyżowaniu Urzędowskiej i Słowackiego”**

a/ 2006 r. – 1.000.000 zł.,
b/ 2007 r. – 2.000.000 zł.

Radny dodał, że aktualne miejsce do handlowania w Dzielnicy Fabrycznej trudno nazwać bazarem, gdyż są tam naruszone ogólne zasady sanitarne, jest bałagan oraz utrudnienia dla sprzedających i kupujących. Ogółem „Plan inwestycji wieloletnich budżetu Miasta Kraśnik” będzie wynosił:

- **w 2006 r. – 8.320.980 zł.,**
- **w 2007 r. – 17.170.000 zł.,**
- **w 2008 r. – 2.950.000 zł.**

Wydatki ogółem: 28.440.980 zł.

Załącznik Nr 4: „Plan wydatków majątkowych budżetu Miasta Kraśnik na rok 2006”.

W Dz. 600, rozdz. 60016 dodać:

- **„Budowa drogi do budynku przy ul. Popiełuszki 3 C” – 120.000 zł.,**
- **„Modernizacja ul. Grunwaldzkiej” – 20.000 zł.,**

Radny Ireneusz Ofczarski – powiedział, cyt.: „Już raz Burmistrz wprowadził te autopoprawki, nie wiem, na czym mają polegać zmiany, które Pan Radny Sznajder tu proponuje? - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – powiedział, cyt.: „Pan zgłosił wniosek formalny, odpowiadam więc, że Radny Sznajder zgłosił jako pierwszy wniosek o odrzucenie wszystkich wniosków zgłoszonych w ramach autopoprawki przez Burmistrza, oprócz zmian podstawy prawnej, to jest pierwszy wniosek. Teraz zgłasza drugi wniosek, który ma się podobno zamknąć w logiczną, spójną, wyliczalną całość. Dlatego też bardzo proszę o kontynuowanie, jeśli zrealizujemy ten pierwszy wniosek(...)”.- koniec cytatu.

Radny Ireneusz Ofczarski – powiedział, cyt.: „Skoro autopoprawki Pana Burmistrza nie zostały jeszcze przegłosowane(...)”.- koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – powiedział, cyt.: „One obowiązują, ma Pan Radny rację, wobec tego przerywam głos Panu Radnemu Sznajderowi. Powinienem ten wniosek przegłosować, bo powstaje swoisty chaos, jako że te autopoprawki z automatu wchodzą do projektu, żeby Radni mogli pracować nie uwzględniając ich na projekcie przesłanym Radnym, to trzeba ten wniosek przegłosować, wniosek nr 1 Radnego Mirosława Sznajdera.(...) - koniec cytatu.

Pan Jacek Czerniawski - Skarbnik Miasta Kraśnik – zaznaczył, że w treści uchwały budżetowej musi znaleźć się § 10, gdyż jest to upoważnienie ustawowe.

Pan Krzysztof Babisz – Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik – powiedział, cyt.: „Zgłaszając autopoprawki, które już przedstawił na samym wstępie Skarbnik Miasta, są autopoprawki związane również i z Komisjami, które obradowały i te autopoprawki przyjęły. Po za tym, te autopoprawki, które zostały ponownie zgłoszone (...), one również wynikają z wniosków, które zostały złożone o środki(...) unijne, m.in. tutaj chodzi mi też o „Budowa zbiornika retencyjnego wraz z infrastrukturą”. (...) Jeżeli byłby cały wniosek głosowany jednocześnie, to chciałbym te pewne rzeczy wyjaśnić natomiast, jeżeli byłyby tak jak grupa Radnych, pojedynczo autopoprawki, to przy tych głosowaniach niektórych autopoprawek, czy przyjęcia lub odrzucenia, chciałbym po prostu uzasadnić”. - koniec cytatu.

Radny Ireneusz Ofczarski – powiedział, cyt.: „Upieram się, aby Pan Przewodniczący dopuścił głos Radnych, powiedzmy w tej chwili z opozycji, aby agitować za przyjęciem tych autopoprawek Pana Burmistrza. To, że na przykład Radny zgłosił taki wniosek, to jest jego prawo, ale my też jako Radni mamy prawo agitować za tym, żeby zostały przyjęte, bo uważamy, że są one zasadne. Przed głosowaniem chciałbym, żeby Pan Przewodniczący dopuścił do dyskusji te wnioski w formie autopoprawek(...)”.- koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – powiedział, cyt.: „Wobec tego ustalam tak, iż przed poddaniem pod głosowanie wniosku Radnego Mirosława Sznajdera, przerywając mu głos, otwieram dyskusję nad tym jego wnioskiem”. - koniec cytatu.

Radny Ireneusz Ofczarski – powiedział, cyt.: „Zacznę od takiej małej dygresji, ponieważ zmusiła mnie do tego taka okoliczność, a ściślej mówiąc wystąpienie Radnego Sznajdera, otóż chciałoby się powiedzieć: Sznajder gada, gada, gada, deszcz pada, pada, pada, ale niestety pogoda jest inna, więc tutaj nie mogę skorzystać z takiej okazji. Mija jubileusz 10-lecia Pana Burmistrza, ale z tym związany jest inny jubileusz, jubileusz działalności wydawniczej i donosicielskiej przez dziesięciolecia (...)- koniec cytatu. (przerwał Przewodniczący).

Przewodniczący Tadeusz Członka – powiedział, cyt.: „Panie Radny, ja przywołuję do porządku, to nie jest na temat (...). To ja prowadzę sesję, sprawuję policję sesyjną, w związku z tym przywołuje Pana, jak każdego Radnego do porządku”. - koniec cytatu.

Radny Ireneusz Ofczarski – powiedział, cyt.: „Ustosunkowując się do autopoprawek Pana Burmistrza, bo rozumiem, że te autopoprawki zaprezentowane przez Skarbnika mają swoją jakąś wymowę i ściśle po prostu określone kryteria. Zdjęcie w tej chwili takiej pozycji jak ścieżka rowerowa, gdzie z tego, co wiemy już jest to po przetargu, gdzie brakuje określoną kwotę, tylko dołożyć, aby inwestycja została w całości zrealizowana, a ograniczanie tej inwestycji do kilku lat, gdzie może się okazać, że tych środków zabraknie później i w sytuacji, gdy inwestycja jest rozpoczęta, nie będzie możliwości występowania o środki pomocowe, uważam za wielce niezasadne. Nie można ograniczać inwestycji, która ma służyć bezpieczeństwu ludności miasta Kraśnik, chodzi tu o ścieżkę rowerową i ciąg pieszy wzdłuż ul. Urzędowskiej do tak newralgicznego skrzyżowania, jakim jest skrzyżowanie Urzędowska – Budzyńska - Nadstawna. Proszę Państwa pamiętamy ile tam wypadków było i to bodajże śmiertelnych, tylko dlatego, że ta droga jest o największym natężeniu, bodajże nawet w województwie lubelskim. Jest to 11 tysięcy pojazdów, takie natężenie ma. Proszę Państwa apeluję do Państwa o zdrowy rozsądek do Państwa Radnych, żeby ślepo nie zdejmować wszystkich autopoprawek Burmistrza. Będą one głosowane an block, ponieważ tak to zostało zaprezentowane (...), te poprawki, które w tej chwili Burmistrz zgłosił są to autopoprawki wydyskutowane z wyborcami, jakimi są mieszkańcy Spółdzielni METALOWIEC, na którym to zebraniu Pan Burmistrz, z tego co mi wiadomo, był i uzgodnił te autopoprawki. Proszę Państwa znajduje się tutaj odwodnienie ul. Grunwaldzkiej, progi zwalniające na ul. Pogodnej, parking przy ul. Dekutowskiego, oświetlenie ulic i placów, remont ul. Popiełuszki (...), zbiornik retencyjny no i oczywiście ścieżka rowerowa (...). Zdejmując te wszystkie autopoprawki (...) po pierwsze robimy chaos w naszej uchwale budżetowej, a po drugie mamy za nic bezpieczeństwo naszych mieszkańców. Proszę Państwa, jeśli takie instytucje jak Urząd Marszałkowski, a ściśle mówić Zarząd Dróg Wojewódzkich stoją na stanowisku, że potrzebna jest modernizacja tego skrzyżowania, gdzie wielu powiedzmy urzędników i nie tylko urzędników zabiegało o tę pomoc ze strony województwa, mówi się tutaj, że miasto nie może uzyskać jakichś środków pomocowych, m.in. dlatego, że jest kłótnia, że jest donosicielstwo, że ci, którzy robią mają kłody pod nogi, dlatego że ktoś inny donosi i w jakiś inny sposób utrudnia pracę urzędnikom. Co do ścieżki rowerowej, bo ona została tutaj wpisana również w te autopoprawki Pana Burmistrza, zwiększenie dochodów o kwotę 2.000.000 z tytułu sprzedaży składników majątku, chciałem Państwu tylko przypomnieć, że nie kto inny, jak właśnie sam Radny Sznajder był wnioskodawcą, żeby tę działkę sprzedać, a dzisiaj twierdzi, że na tej działce należy budować halę targową i to, no nie wiem w jaki sposób, taki dziwny jakiś. Biznes plan, do którego zawsze się czepiał, to był i tak, w tym roku tyle wybudujemy, ktoś kupi, na tym się zarobi i znajdzie się środki pomocowe, to jest żenada. (...) Argumentacja taka, że zaczniemy robić od Wyspiańskiego przemawia do mnie, proszę bardzo, to jest jedna ul. Graniczna, która ma być taką ulicą – obwodnicą miasta Kraśnik, a ściślej mówiąc

Dzielnicy Fabrycznej. To, że ma się skończyć na odcinku do Gmeinera to już nie przemawia, bo to świadczy tylko o tym, że jest jakaś złośliwość ze strony Pana Radnego, sądzę, że m.in. dlatego, że ja mieszkam na tym odcinku od Gmeinera do Krasińskiego, to chciałem poinformować Pana Radnego Sznajdera, że ten odcinek jest najbardziej zaniedbanym odcinkiem. Ten odcinek drogi ul. Granicznej został wyposażony w kanalizację sanitarną, gdzie mieszkańcy 15.000 zapłacili za projekt kanalizacji sanitarnej, gdzie mieszkańcy własnym sumptem zapłacili za wodociąg, gdzie mieszkańcy własnym sumptem i pracą swoją zapłacili za gazociąg(...). To jest nepotyzm, żeby w ten sposób występować w obronie interesów swojego kolegi, który Pana zatrudnia panie Radny, taka dygresja do Pana, no to jest wstyd(...). Daleki jestem od nepotyzmu, żeby głosować za tą ulicą, ja mówię, ja jestem w takiej sytuacji, że ja przeżyję to i nigdy bym nie głosował Panie Radny Sznajder za tym, żeby przy Pańskiej ulicy, przy ul. Pogodnej nie robić progów zwalniających, bo to służy bezpieczeństwu mieszkańców, jestem za, jak najbardziej(...). Proszę Państwa ul. Urzędowska, czy dlatego, że ktoś chce na złość zrobić i żeby nie było ścieżki rowerowej do zalewu, który powstanie, bo już wiadomo, że musi powstać(...). Jeśli chodzi o inwestycje, które są dla nas, to nie trzeba ograniczać, natomiast jeśli są inwestycje, które zgłaszał Burmistrz bądź część powiedzmy Radnych, ewentualnie mieszkańcy, to wtedy należy ograniczyć, żeby na złość zrobić. Ta, że tak powiem, moralność Kalego jest moralnością krótkowzroczną. Jeszcze raz do Państwa apeluję i tu chodzi nie o mój interes osobisty (...) Dla mieszkańców nie jest ważne, czy kredyt się spłaca o 2 lata dłużej, ważne jest, żeby chodzić ulicą bezpiecznie (...), żeby ludzie mogli normalnie suchą nogą przejść w okresie roztopów wiosennych(...).- koniec cytatu.

Radny Mirosław Sznajder – zaznaczył, że nie jest przeciwny ścieżce rowerowej. Powiedział, cyt.: „Pan Radny Ofczarski mówił o środkach na skrzyżowanie. Zgłaszając szereg zmian do budżetu przyjechałem w piątek do Urzędu Miasta, rozmawiałem z urzędnikami, okazuje się Proszę Państwa to, że w tym roku miasto Kraśnik nie otrzyma środków, a więc nie mówmy o doprowadzeniu drogi do skrzyżowania (...), bo póki co wniosek upadł.(...) Widzi Pan Panie Radny, jest autopoprawka, że teraz na skrzyżowanie, boście się starali i znów nie udało wam się i znów ja zrobiłem donos? (...) Zapewne wiecie, że zbiornik retencyjny będzie otwarty jesienią bieżącego roku, a więc jak można mówić o ścieżce rowerowej, która ma prowadzić do zbiornika retencyjnego, jeżeli jeszcze nie został otwarty, myśmy ten argument wykorzystali, dlatego w tym roku część, otwierany jest zalew jesienią, takie były intencje, w kolejnym roku są kolejne środki i zalew plus dojazd, dla nas jest to bardziej logiczne. Proszę Państwa, co do hali, to Burmistrz w jednym z wywiadów był pomysłodawcą tej hali i ja nie wstydzę się powiedzieć publicznie, że ten pomysł Pana Burmistrza mi się spodobał.(...)” - koniec cytatu.

Radna Anna Jaszowska – zaznaczyła, że chciałaby sprostować to, co powiedział Radny Mirosław Sznajder, jakoby Burmistrz nie chciał rozmawiać z Radnymi na temat uchwały budżetowej. Dodał, cyt.: „Przy mnie, ja byłam na kilku spotkaniach, Burmistrz zaprosił

wszystkich Radnych (...), no prawie wszystkich, do współpracy nad budżetem. W mojej obecności na pewno było 80 % Radnych, którzy to zaproszenie przyjęli, byli i z inicjatywy Burmistrza powstała grupa, gdzie do grupy tej byli zaproszeni przedstawiciele każdego klubu(...)".- koniec cytatu. Zaapelowała, aby część Radnych, którzy stanowią większość w Radzie Miasta, poszanowała pracę Komisji Budżetu i Finansów Rady Miasta Kraśnik i przyjęła autopoprawki zgłoszone przez Burmistrza na posiedzeniu Komisji.

Radny Konrad Węcławski – zaznaczył, że nie wszyscy Radni zostali zaproszeni na rozmowy z Burmistrzem w przedmiocie budżetu. Dodał, cyt.: „Jeśli już zostali radni zaproszeni i przyszli na tzw. rozmowy, okazało się, że jedyną propozycją Burmistrza jest to, żeby Radni wzajemnie wydzierali sobie po jakiejś inwestycji, żeby zmniejszyć deficyt, którego oczekują. Proszę Państwa to jest konfliktowanie ludzi, to było pierwsze spotkanie. Na drugim spotkaniu była dalej gra pozorów, która polegała na tym, że deficyt zmniejszymy przez sprzedaż działki, a może jak jej nie sprzedamy, to może nie zmniejszymy deficytu (...). Natomiast są kolejne fakty, Komisja Budżetu, jeżeli dokonywała jakichś zmian i prowadziła prace, później było głosowanie łączne nad projektem przedłożonego budżetu i o ile dobrze pamiętam, biorę udział w pracach tej Komisji, Komisja nie dała pozytywnej opinii do projektu budżetu, bo głosowanie nad projektem budżetu wyglądało 3 do 3(...).- koniec cytatu.

Radny Piotr Iwan - powiedział, cyt.: „Jeżeli ja w tym tempie dobrze zrozumiałem, to Burmistrz zgłosił odnośnie ul. Granicznej, że zdejmuje z 2006 r. 1.000.000 zł., dodając ten 1.000.000 zł. do 2007 r., ale zdejmuje z 2008 r. 3.000.000 zł. Więc nie mówmy tutaj, że my Radni, którzy w tej chwili zaprezentowali ten budżet są za takim układem, że my dalej tej ulicy nie chcemy kontynuować (…) i my jak najbardziej podpisujemy się po tym, żeby kontynuować całą tą ulicę. W tej chwili zajmujemy się tymi trzema latami w planie inwestycyjnym, co zresztą zaproponował Burmistrz, kontynuujemy ta drogę, wyliczyliśmy, że te pieniądze, które zaproponowaliśmy, czyli kwotę 4.130.000 zł. zamkną się na ul. Gmeinera, ale była również dyskusja i każdy popiera ten fakt, żeby ta ulicę dalej kontynuować i żeby połączyć z ulicą przy cmentarzu(…). Nasz projekt jest taki, że jest o 1.000.000 zł. większy, 4.130.000 zł., więc jest nieporozumieniem w ogóle dyskutowanie o tej ulicy, że my tu chcemy jakieś środki zmniejszyć lub czegokolwiek nie zrobić, to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa dotyczy wniosków spółdzielni, Proszę Państwa nic się nie stanie, jeżeli w tej autopoprawce będziemy głosowali za nieprzyjęciem tych wniosków, dlatego że później usłyszeliśmy już w tych wszystkich propozycjach naszych, które zaprezentował Mirek Sznajder te wszystkie inwestycje są, więc to nie jest tak, że jak ktoś nie zagłosuje w tym momencie za tymi wnioskami, to te wnioski nie przechodzą. Słyszeliśmy, że te wnioski są już zaproponowane i takie głosowanie się odbędzie, więc taki zarzut po prostu jest zarzutem nieprawdziwym. Chciałem również podkreślić wyraźnie, że te wszystkie autopoprawki Burmistrza zabazowane są na tym, że jest wprowadzona po stronie dochodów sprzedaż działki za kwotę 2.000.000 zł. (…). Natomiast chciałem powiedzieć, że my jesteśmy przeciwnikiem sprzedaży tej działki, dlatego że jest to działka w tej chwili najbardziej atrakcyjna, najbardziej wartościowa w

Dzielnicy Fabrycznej, w ścisłym centrum handlowym i uważamy, żeby tej działki nie sprzedawać pod kolejny market, żeby nasi tu rodzimi biznesmeni i przedsiębiorcy skorzystali z tego i uważam, że to jest bardzo dobry pomysł. I już nie wytykajmy sobie, bo Mirek Sznajder na ostatniej sesji zgłosił sprzedaż. Zgłosił na ciepło, ale przedyskutowaliśmy to, przekonaliśmy Mirka, że są inne możliwości wykorzystania tej działki i Mirek nie tkwił w błędzie i jest za tym, żeby tej działki nie sprzedawać.(…) Odnośnie wszystkich tych autopoprawek, uważam, że nic się nie stanie, jeżeli przegłosujemy ich blokiem, zresztą niech radca prawny się po prostu wypowie, czy tak możemy zrobić. Jeżeli możemy tak zrobić, to Proszę Państwa nic nie stoi na przeszkodzie, żeby za chwilę po zamknięciu tego etapu, żeby każdy zgłosił wniosek, jaki chce wprowadzić i będziemy te wnioski wtedy głosować". - koniec cytatu.

Radna Anna Jaszowska - zaznaczyła, że mówiąc o poszanowaniu prac Komisji Budżetu i Finansów miała na myśli, poszczególne wnioski, które były opiniowane, czyli te, które zostały zgłoszone przez Skarbnika jako autopoprawki.

Przewodniczący Tadeusz Członka - przypomniał, że wniosek zgłoszony przez Radnego Sznajdera jest poprawny i nie ma żadnych wątpliwości prawnych, co do jego głosowania. Dodał, że można zgłaszać kolejne wnioski jednakże, aby były one bilansujące się.

Radny Ireneusz Ofczarski - zaznaczył, że nie zgadza się z tym, co powiedzieli Radni Sznajder i Iwan, ponieważ odrzucenie autopoprawki dot. ścieżki rowerowej nie załatwi sprawy, gdyż wnioski te pokrywają się. Dodał, że jeśli zbiornik retencyjny zostanie wybudowany na jesień, właśnie wówczas będzie konieczna ścieżka rowerowa, ponieważ zwiększy się natężenie ruchu.

Radny Tomasz Saj - stwierdził, że w związku ze złożonym projektem dot. budowy zbiornika retencyjnego zaproponował, aby uwzględnić na ten cel 140.000 zł.

Radny Stanisław Różyński - zaproponował, aby głosować oddzielnie każdą inwestycję.

Przewodniczący Tadeusz Członka - stwierdził, że jeśli dojdzie do głosowania nad każdą inwestycją oddzielnie, wówczas sesja potrwa do północy. Przypomniał ponownie, że każdy Radny ma prawo zgłosić wniosek, który będzie poddany pod głosowanie.
Radny Ryszard Iracki - powiedział, cyt.: „Jeżeli jest potrzeba w przyszłości, czyli za miesiąc, za tydzień, za dwa miesiące, zawsze Pan Burmistrz może wprowadzić zmiany do uchwały budżetowej głównej.(…) - koniec cytatu.

Radny Mirosław Sznajder - zapytał radcę prawnego, czy jest możliwe odrzucenie wszystkich autopoprawek Burmistrza wraz z podstawą prawną i zapisem § 10 uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r. po to, aby później ktoś zgłosił wniosek w

sprawie zmiany w/w podstawy prawnej i § 10 uchwały. Dodał, że 3 tygodnie przed sesją zwrócił się do Burmistrza o projekt budżetu wraz z naniesionymi autopoprawkami Burmistrza, nie otrzymał go, dlatego też projekt budżetu, który przedstawił pokrywa się w niektórych częściach z autopoprawkami Burmistrza. Stwierdził, że gdyby otrzymał od Burmistrza projekt budżetu nie byłoby wszystkich nieporozumień. **Poprosił Przewodniczącego o poddanie pod głosowanie całego wniosku z wyjątkiem zmian dotyczących podstawy prawnej i § 10 uchwały.**

Radny Ireneusz Ofczarski - zgłosił wniosek, aby każdą autopoprawkę głosować oddzielnie, ponieważ Radni, którzy stanowią mniejszość w Radzie będą chcieli głosować za niektórymi poprawkami zgłoszonymi przez Radnego Mirosława Sznajdera.

Pan Krzysztof Babisz – Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik - powiedział, cyt.: „Ten projekt budżetu, który Państwo otrzymaliście, ja myślę, że nikt nie może powiedzieć, że go nie zna, dlatego że jest on już długo dyskutowany był na Komisjach. Może niektórzy Radni są zawiedzeni, że na niektóre spotkania, które odbywały się, nie byli zapraszani, ale tak jak była umowa i jak Burmistrz przedstawił mieli być przedstawiciele i dyskutowaliśmy. Jeżeli są pewne zarzuty w tej chwili, że są zmniejszane niektóre inwestycje, to Szanowni Państwo pierwszy i najważniejszy wniosek, który Radni zgłaszali, to było zmniejszenie deficytu. I zmniejszenie deficytu to jest przez dwojaki sposób. Albo zwiększenie dochodów, albo zmniejszenie wydatków i taki projekt został po prostu przygotowany i ten projekt również był dyskutowany.(…) Jeżeli mówimy o mieszkańcach, Państwo jesteście przedstawicielami, ale my również spotykamy się z mieszkańcami i ten projekt budżetu, który był przygotowywany plus te poprawki, to są m.in. poprawki, które dyskutowane były również z mieszkańcami, czyli z Państwa wyborcami.(…) - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka - przypomniał, że zostały zgłoszone dwa wnioski. Pierwszy wniosek Radnego Mirosława Sznajdera polegający na odrzuceniu w całości wszystkich autopoprawek Burmistrza, z wyjątkiem zmiany podstawy prawnej i § 10 uchwały. Drugi wniosek Radnego Ireneusza Ofczarskiego polegający na głosowaniu poszczególnych autopoprawek. Dodał, cyt.: „Oświadczam, że po pierwsze autopoprawek się w ogóle nie głosuje, a po drugie wniosek Mirosława Sznajdera jest dalej idącym, bo jego przegłosowanie powoduje, że wnioski indywidualne głosowane na tak, czy nie już nie mają znaczenia, w związku z tym głosuję wniosek jako pierwszy Mirosława Sznajdera. Kto jest za wnioskiem tak sformułowanym, proszę o podniesienie ręki”. - koniec cytatu.

Głosowanie nad wnioskiem Radnego Mirosława Sznajdera polegającym na odrzuceniu w całości wszystkich autopoprawek Burmistrza, z wyjątkiem zmiany podstawy prawnej i § 10 uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r.:

- **Radny Tadeusz Członka – za,**

- **Radny Piotr Goleń – przeciw,**
- **Radny Ryszard Iracki – za,**
- **Radny Piotr Iwan – za,**
- **Radny Grzegorz Jasiński – przeciw,**
- **Radna Anna Jaszowska – przeciw,**
- **Radna Wioletta Kudła – przeciw,**
- **Radna Agnieszka Lenart – za,**
- **Radny Marian Łomnicki – za,**
- **Radna Danuta Madej – przeciw,**
- **Radny Jacek Madejek – za,**
- **Radna Anna Marcinkowska – przeciw,**
- **Radny Eugeniusz Mąka – za,**
- **Radny Jacek Michalczyk – przeciw,**
- **Radny Ireneusz Ofczarski – przeciw,**
- **Radny Krzysztof Pulikowski – za,**
- **Radny Stanisław Różyński – przeciw,**
- **Radny Tomasz Rubaszko – za,**
- **Radny Tomasz Saj – przeciw,**
- **Radny Mirosław Sznajder – za,**
- **Radny Konrad Węcławski – za,**
- **Radny Jacek Zając – za.**

- za przyjęciem wniosku głosowało – 12 radnych,
- przeciw głosowało – 10 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów***.

Przewodniczący Tadeusz Członka - zarządził przerwę o obradach sesji.

Godz. 11^{11} - 11^{28} - przerwa w obradach sesji.

Radny Mirosław Sznajder - zaznaczył, że jeśli chodzi o wymienione podejście do inwestycji „Budowa ul. Granicznej wraz z łącznikami od ul. Wyspiańskiego" to taka kolejność rozpoczęcia inwestycji, tj. od ul. Urzędowskiej była już proponowana przez Radnych II i III kadencji. Przystąpił do zgłaszania kolejnych poprawek do projektu budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r.

<u>Załącznik Nr 4: „Plan wydatków majątkowych budżetu Miasta Kraśnik na rok 2006 (inwestycje nowe):</u>

Dz. 600, rozdz. 60016:

- „Budowa drogi do budynku przy ul. Popiełuszki 3 C” - 120.000 zł.,

- „Modernizacja ul. Grunwaldzkiej” - 20.000 zł.,

- „Modernizacja ul. Popiełuszki” - 20.000 zł.,

- „Modernizacja ciągu pieszo - jezdnego przy ul. Dekutowskiego 5-6” - 80.000 zł.,

- „Modernizacja ul. Ceramicznej (nawierzchnia wraz z krawężnikami)” - 30.000 zł.,

- „Budowa chodnika przy ul. Nowej” - 50.000 zł.,

- „Modernizacja chodnika przy ul. Mieszka I, po obu stronach drogi” - 120.000 zł.,

- „Modernizacja ul. Zawadzkiego” - 400.000 zł.

Dz. 750, rozdz. 75023:

- „Komputeryzacja Urzędu Miasta” - kwotę 130.000 zł. zmniejszyć do 0 zł.,

Dz. 754, rozdz. 75495:

- „Monitoring miasta” - kwotę 100.000 zł. zmniejszyć do 0 zł.,

Dz. 851, rozdz. 85154: (zmiana tytułu zadania)

- „Modernizacja boisk przy ul. Chopina” - kwotę 100.000 zł. zmniejszyć do 50.000 zł.,

Tworzenie, modernizacja i wyposażenie placów zabaw przy ul. Piaskowej, Chopina 3, Harcerskiej, Koszarowej” - 60.000 zł.,

Dz. 852, rozdz. 85219:

- „Modernizacja instalacji ogrzewania i wymiennika ciepła w MOPS” - kwotę 16.000 zł. zmniejszyć do 0 zł.,

Dz. 900, rozdz. 90001:

- „Budowa kanalizacji sanitarnych i wodociągów: ul. Świerkowa, Piaskowa, Długa, Wałowa, Parkowa, Urzędowska” - kwotę 600.000 zł. zmniejszyć do 120.000 zł.,

Dz. 900, rozdz. 90015: (dodanie zadań)

- „Oświetlenie ul. Nowa” - 50.000 zł.,

- „Oświetlenie ul. Kolejowa” - 200.000 zł.,

Dz. 900, rozdz. 90095:

- „Zakup i montaż wiat przystankowych” - kwotę 250.000 zł. zmniejszyć do 0 zł.,

- „Budowa altanek śmietnikowych” - kwotę 200.000 zł. zmniejszyć do 0 zł.,

- „Modernizacja Parku Jordanowskiego” - kwotę 600.000 zł. zmniejszyć do 200.000 zł.,

- „Modernizacja fontanny przy CKiP” - kwotę 200.000 zł. zmniejszyć do 0 zł.,

- „Budowa szaletów miejskich” - kwotę 150.000 zł. zmniejszyć do 0 zł.,

- „Wyposażenie placu zabaw „przy kamieniu” - 50.000 zł. zmniejszyć do 0 zł.,

Dz. 921, rozdz. 92195:
- „Biblioteka - zakup sprzętu komputerowego” - kwotę 30.000 zł. zmniejszyć do 0 zł.,

Dz. 926, rozdz. 92601:
- „Zagospodarowanie „Słonecznej Polany”” - kwotę 300.000 zł. zmniejszyć do 0 zł.,
- „Sztuczne lodowisko” - kwotę 100.000 zł. zmniejszyć do 0 zł.

Wydatki ogółem: 3.595.000 zł.

<u>Załącznik Nr 9: „Wykaz dotacji dla instytucji kultury”</u>
- Dz. 921, rozdz. 92113 „Centrum Kultury i Promocji” - kwotę 889.600 zł. zmniejszyć do 441.500 zł.,
- Dz. 921, rozdz. 92116 „Miejska Biblioteka Publiczna” - kwotę 812.600 zmniejszyć do 676.600 zł.

<u>Załącznik Nr 7: „Plan dochodów własnych oraz wydatków związanych z uzyskaniem tych dochodów jednostki budżetowej Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji na 2006 rok”</u>
- Paragraf 4170 „Wynagrodzenia bezosobowe” - kwotę 5.000 zł. zmniejszyć do 3.000 zł.,
- Paragraf 4260 „Zakup energii” - kwotę 70.000 zł. zwiększyć do 152.000 zł.,
- Paragraf 4270 „Zakup usług remontowych” - kwotę 50.000 zł. zmniejszyć do 40.000 zł.,
- Paragraf 4300 „Zakup usług pozostałych” - kwotę 140.000 zł. zmniejszyć do 90.000 zł.,
- Paragraf 6100 „Wydatki na zakupy inwestycyjne” - kwotę 20.000 zł. zmniejszyć do 0 zł.

<u>Załącznik Nr 2: „Plan wydatków budżetu Miasta Kraśnik na 2006 r.”</u>
- Dz. 750, rozdz. 75011 „Zadania zlecone ustawowo przez Urząd Wojewódzki” - kwotę 382.912 zł. zmniejszyć do 265.000 zł. (w kolumnie 7 kwotę 247.912 zł. zmniejszyć do 225.000 zł.),
- Dz. 750, rozdz. 75023 „Wydatki związane z Urzędem Miasta” - kwotę 4.828.000 zł. zmniejszyć do 3.598.000 zł.,(w kolumnie 7 - kwotę 3.200.000 zł. zmniejszyć do 2.900.000 zł.),
- Dz. 754 „Bezpieczeństwo publiczne” - kwotę 872.000 zł. zmniejszyć do 686.000 zł. (w kolumnie 7 - kwotę 649.000 zł. zmniejszyć do 600.000 zł.),
- Dz, 754, rozdz. 75416 „Straż Miejska” - kwotę 736.000 zł. zmniejszyć do 650.000 zł. (w kolumnie 7 kwotę 649.000 zł. zmniejszyć do 600.000 zł.,
- Dz. 754, rozdz. 75495 „Pozostała działalność” - kwotę 100.000 zł. zmniejszyć do 0 zł.,
- Dz. 758, rozdz. 75818 „Rezerwa ogólna” - kwotę 500.000 zł. zmniejszyć do 10.000 zł.,
- Dz. 900, rozdz. 90015 „Oświetlenie ulic i placów” - kwotę 1.050.000 zł. zwiększyć do kwoty 1.400.000 zł.,(w kolumnie 6 kwotę 900.000 zł. zwiększyć do 1.000.000 zł., w kolum-

nie 9 kwotę 150.000 zł. zwiększyć do 400.000 zł),
- Dz. 921, rozdz. 92105 „Imprezy kulturalne ogólnomiejskie" - kwotę 150.000 zł. zmniejszyć do 15.000 zł.,
- Dz. 921, rozdz. 92113 „Centrum Kultury i Promocji" - kwotę 889.600 zł. zmniejszyć do 441.500 zł.,
- Dz. 921, rozdz. 92116 „Miejska Biblioteka Publiczna" - kwotę 797.600 zł. zmniejszyć do 676.600 zł.,
- Dz. 926, rozdz. 92601 „Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji" - kwotę 1.518.800 zmniejszyć do 846.600 (w kolumnie 6 kwotę 968.800 zł. zmniejszyć do 696.600 zł., w kolumnie 7 kwotę 479.300 zł. zmniejszyć do 430.000 zł.),
- Dz. 926, rozdz. 92695 „Imprezy sportowe ogólnomiejskie" - kwotę 50.000 zł. zmniejszyć do 15.000 zł.

Radny Ireneusz Ofczarski - stwierdził, że wniosek Radnego Mirosława Sznajdera był tak szybko odczytywany, że z pewnością nie wszyscy zdążyli poprawnie go zapisać. Dodał, aby ponownie przeanalizować kwestię jego głosowania, dlatego że są w nim szczegółowe zmiany, które byłby skłonny poprzeć, natomiast nie do zaakceptowania są takie cięcia finansowe, jakie zostały zastosowane w stosunku do Miejskiej Biblioteki Publicznej czy też Centrum Kultury i Promocji. Zaznaczył, że grozi to poważnym paraliżem tych jednostek.

Przewodniczący Tadeusz Członka - przypomniał, że jest zobowiązany poddać pod głosowanie wniosek Radnego Mirosława Sznajdera, ponieważ w taki sposób został zgłoszony. Dodał, że Radni mogą zgłaszać inne wnioski i tylko w taki sposób mogą wyrazić swój sprzeciw do tak postawionego wniosku Radnego Mirosława Sznajdera.

Radna Anna Marcinkowska - zapytała, czy będzie przewidziana dyskusja odnośnie wniosku zgłoszonego przez Radnego Sznajdera.

Przewodniczący Tadeusz Członka - odpowiedział, że tak.

Radna Anna Marcinkowska - stwierdziła, że Radny Mirosław Sznajder, zgłaszając swój wniosek, niestety zaoszczędził, cyt.: „na biednych.(…) Oszczędza na takich rzeczach jak, bezpieczeństwo naszych mieszkańców (…), kultura (…), dostęp mieszkańców, dzieci, młodzieży do bibliotek, do książek, oszczędza również na sporcie (…), jest to oszczędzanie na biedakach (…), bo oszczędza się na MOSiR, CKiP, oszczędza się na MBP, ale również oszczędza się na Straży Miejskiej. (…) Oszczędza się, tematycznie rzecz biorąc, na bezpieczeństwie, bo mówi się o zmniejszeniu stanu osobowego Straży Miejskiej, mówi się o zabraniu takiej inwestycji jak monitoring (…), te 100.000 zł. jak dobrze zapisałam, zabierze się, bo będzie się oświetlało ulice (…), ja rozumiem, że będzie się oświetlało ul. Nową, bo to jest jakaś malutka ulica (…), ale dlaczego oszczędza się zabierając pieniądze z monitoringu, na oświetlenie ul. Kolejowej i czy to prawda, że na ul. Kolejowej mieszka jedna z naszych

Radnych, stawiam pytanie, a nie twierdzenie.(…) Oszczędza się na Parku Jordanowskim, zabiera się dzieciom miejsca i place zabaw, oszczędza się na Słonecznej Polanie, na którą to chętnie nie tylko młodzież chodzi, ale również i osoby starsze (…), ale również niepotrzebne jest w naszym mieście sztuczne lodowisko, niepotrzebne u nas są książki, niepotrzebne są żadne imprezy. Fontannę, to po co oświetlać, lepiej ją (…) wyburzyć(…). Jeśli zabiera się 50 % jednostce, to równocześnie tę jednostkę się zamyka, a czy o to chodzi Radnym. Jeśli o to chodzi Radnym, żeby zamknąć Centrum Kultury i Promocji, to podejrzewam, że i tu trzy kropki, te trzy kropki to na takie domysły(…). Podejrzewam, że mieszkańcy nie są za tym zdecydowanie, ponieważ tam mieszkańcy wysyłają dzieci, tam jest młodzież, która no musi coś w tym Kraśniku popołudniami, czy w czasie weekendu, robić. Co mają te dzieci robić?, chodzić po oświetlonej ul. Kolejowej, spacerować? Im trzeba dać konkretne propozycje(…). Gdzie ci młodzi mają pójść, niech oni pójdą do biblioteki, nie oszczędzajmy na komputeryzacji biblioteki, bo nie wyobrażam sobie w dobie XXI wieku, żeby młodzież nie miała dostępu do internetu, do komputerów?(…). Gdyby Radni zechcieli pójść do takiej jednej instytucji, jak MOSiR, czy do Centrum Kultury i Promocji i faktycznie zobaczyli, jakie osiągnięcia, jakie dyplomy, jakie miejsca, przecież w różnych konkurencjach, nikt nikomu nie daje tego za nic. A dostają oni to, co mają, te dyplomy i wyróżnienia za konkretne działania, za pracę, za to, co robią (…), robią to za pieniądze mizerne(…). Jeśli tak, to dlaczego Radni nie szukają pieniędzy na utrzymanie Radnych, a więc na dietach, oszczędzajmy na naszych dietach.(…) Czy to nie jest śmieszne, że w mieście takim jak nasze nie ma w części fabrycznej szaletu? Czy to nie jest śmieszne, że oszczędzamy 150.000, żeby nie wybudować szaletu. No to przepraszam ja bardzo, to jest dla mnie śmieszne, bo my żyjemy w cywilizowanym świecie, my oszczędzajmy tam, gdzie faktycznie powinniśmy, ale nie ośmieszajmy się(…). Nie można zatrzymać rozwoju kultury, rozwoju bibliotek, nie można zabronić dzieciom, żeby nie miały dostępu do komputerów, do internetu (…)”.- koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka - powiedział, cyt.: „Ja tylko taką uwagę chciałem zwrócić Pani Radnej, że nie jestem policjantem, tylko po 3,5 roku sprawowania funkcji Radnej warto znać statut, który określa obowiązki i uprawnienia Przewodniczącego, wśród których wymienione jest sprawowanie policji sesyjnej. Druga taka uwaga, Radni wszyscy otrzymaliśmy wykaz Radnych wraz z adresami zamieszkania, wystarczy na niego spojrzeć i wtedy jest jasność, że przy ul. Kolejowej żaden z Radnych nie mieszka, wobec tego te kwiatki, ozdobniki starajmy się ograniczać przechodząc do meritum”. - koniec cytatu.

Radna Anna Marcinkowska - zaznaczyła, że świetnie zna obowiązki Przewodniczącego Rady Miasta. Dodała, cyt.: „Ja nie stwierdziłam, znam adresy naszych Radnych, ale również znam zainteresowania naszych Radnych, lokalne że tak powiem, zadałam pytanie, do czego mam prawo. Zaznaczam, ja zadałam pytanie, a Pan Radny mi na nie odpowiedział, pięknie Panu dziękuję”.- koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka - powiedział, cyt.: „Z przyjemnością, jeśli będę mógł służę

swoją wiedzą, żeby pomóc Radnym”. - koniec cytatu.

Radna Anna Jaszowska - stwierdziła, że popiera stanowisko Radnego Ireneusza Ofczarskiego i zaznacza, że również może poprzeć niektóre poprawki zgłoszone przez Radnego Mirosława Sznajdera, dlatego też powinny być głosowane oddzielnie. Zaznaczyła, że poprawki polegające na cięciach płacowych nie są natychmiastowe w skutkach, ponieważ pracownicy długo pracujący mają 3 - miesięczne okresy wypowiedzenia, potem 3 - miesięczne odprawy, więc skutki zwolnień następują dopiero po 6 miesiącach a oszczędności z tym związane będą widoczne dopiero w przyszłym roku.

Pan Jacek Czerniawski - Skarbnik Miasta Kraśnik - powiedział, cyt.: „Od początku roku do dnia dzisiejszego podstawą gospodarki finansowej, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, był projekt budżetu przedłożony Radzie i na podstawie tego projektu przez prawie 3 miesiące prowadzona była gospodarka finansowa i w związku z tym w pewnych pozycjach, gdzie zaproponowane zostały tutaj przez Radnego pewne zmiany, czy też wykreślenie nawet tych pozycji, zostały już poczynione pewne wydatki, bądź też zostały zawarte umowy, które rodzą pewne zobowiązania finansowe. (…) Pewne wydatki zostały już poniesione.(…) - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka - stwierdził, że Radni zostali poinformowani o sesji na 14 dni przed jej rozpoczęciem, więc był czas, aby poinformować wszystkich Radnych o takim stanie budżetu.

Radny Tomasz Saj - stwierdził, że porównując wniosek Radnego Mirosława Sznajdera do strategii rozwoju Kraśnika brak jest uzasadnienia logicznego, ponieważ w tym wniosku zostały odjęte duże sumy dotyczące spraw kultury i sportu w mieście. Dodał, cyt.: „Przypomnę Słoneczną Polanę, tutaj kontrargumentem na prowadzenie dalszych inwestycji było to, że to i tak zostanie zniszczone. Właśnie nie, jest to inwestycja rozpoczęta. Aby nie została zniszczona, aby ten cały dorobek, ten potencjał, który został zbudowany ogromnym nakładem sił i środków i który może być ku pożytkowi, szczególnie młodych piłkarzy tego miasta, dalej użytkowany, potrzebna jest jeszcze ogrodzenie, oświetlenie tego. W ten sposób zostawiając inwestycje, czyli po prostu pozbawiając dalszego dofinansowania skazujemy ją właśnie na taki los, o którym wcześniej wspominał Pan Radny”. - koniec cytatu. Zaznaczył, że o rozwoju Kraśnika jako ośrodka kulturowo - rekreacyjnego decydują trzy instytucje: CKiP, MBP oraz MOSiR.

Radna Danuta Madej - powiedziała, cyt.: „Myślę, że obie strony głęboko muszą się zastanowić nad tym. Jeżeli są cięcia w kulturze, co czeka to miasto, co czeka tę społeczność. Ja nie będę się wgłębiać w szczegóły, ale podejrzewam, że większość Radnych nie była w bibliotece i komputery, które są w tej bibliotece, to nie są pudełka, w których można posurfować i pobawić się, bo komputeryzacja biblioteki to jest dużo większa sprawa. Nasze dzieci ze szkół cho-

dzą na lekcje biblioteczne, to są piękne lekcje dydaktyczne przygotowane przez Panie z biblioteki. Jeżeli my w tej chwili mówimy, że zero na komputeryzację, w ten sposób pozbawiacie Państwo także pomocy nam nauczycielom ze szkół miejskich w organizowaniu lekcji bibliotecznych, w krzewieniu kultury szeroko pojętej. W całym Państwa wywodzie, Pana propozycji Sznajdera nie widzę jakiejkolwiek logiki, bo Proszę Państwa, jeżeli my mamy robić ulicę Przechodnią, która prowadzi do Ogródków Jordanowskich(…), zdjęta została bardzo duża suma, nie widzę w tej chwili sensu w ogóle robienia tego Ogródka Jordanowskiego, dlaczego? Monitoring - 0, a to była podstawa, bo wiemy, w jakim stanie i jak społeczeństwo, młodzież zachowuje się tam. Tam i dealerzy chodzili, itd., więc w planach cały czas było, że robimy Ogródek Jordanowski i robimy monitoring. Dobrze, nie ma monitoringu, ale teraz my likwidujemy także etaty w Straży Miejskiej, no to jaki jest sens robienia modernizacji tego Ogródka Jordanowskiego, żeby była powtórka sprzed lat, że zostanie zdewastowany". - koniec cytatu.

Radny Mirosław Sznajder - powiedział, cyt.: „To nie jest tak, jak wy mówicie, myślę, że powinni niektórzy zmienić parte polityczne, to nie jest sugestia Panie Przewodniczący, tylko Radni są członkami partii politycznych. Myślę, że niektórzy powinni się zapisać do populistycznych, populistycznych zjeść legitymacje tych, których noszą w kieszeni. Proszę Państwa ja rozumiem, z czego wynika opór materii. Gro środków, które my chcemy zaoszczędzić zmniejszając zadłużenie miasta byłoby przeznaczone na kampanię wyborczą również części z was, nie udajcie Państwo wszyscy, że nie wiecie o co chodzi.(…) Lokalna telewizja, która otrzymuje z różnych miejskich instytucji ponad 100.000 rocznie na filmy rzekomo promujące miasta, mówi tylko i pokazuje wasze twarze. Oczywiście, wasze są tam potrzebne. Czy ktoś zapytał się Radnego Iwana, Członki po sesji styczniowej, na której odrzuciliśmy budżet, dlaczego doszło, nie! Tylko wypowiedział się Burmistrz. Nie udajcie, że nie wiecie, o co chodzi. To nawet nie wynika z czystej rzetelności dziennikarskiej, zapytać się o opinię. Tylko było, że Radni opozycji są be, be, be. Wypadało, chociaż odrobina przyzwoitości, jak wy się wypowiadacie 10 to niech ktoś pół minuty, minutę. To nie chodzi o żal, że oni nie dopuścili nikogo, tylko chodzi (…), Pani Danuto, Pani się chce dowiedzieć, to się Pani zaraz dowie tej gorzkiej prawdy. To co Proszę Państwa, mamy zostawić wydatki bieżące, w których jest wpakowana kampania wyborcza na takim poziomie. Proszę Państwa pół roku temu, kiedy dostałem w rękę pierwsze wydanie „Lubię Kraśnik", ogłosiłem publicznie, przewiduję, że niebawem powstanie stowarzyszenie, przewiduję, że niebawem będzie grupa wokół tej nazwy się gromadziła i wystartuje w wyborach. Co wy udajecie, że nie rozumienie, że 10.000 wydanie na to „Lubię Kraśnik" to nie jest promowanie nazwy komitetu, z którego wystartujecie, przestańcie się wygłupiać. Tu nikt nie mówi o ograniczeniu wydatków, zwalnianiu bezmyślnym, o jakiejś tam zemście na kulturze. Nie Proszę Państwa, teraz ja wam zadam pytanie, czy wy tego nie widzicie. Fajerwerki, wszyscy się śmieli, gwiazdeczki jak na głównej ulicy, jak w miejscowościach wypoczynkowych, jak w kurortach, itd. Czy wy tego nie widzicie(…). W tym roku mieliśmy rozpoczęcie inwestycji „Budowa zalewu". Pojawiały się banery codziennie inne - „Rusza budowa zalewu" - Jarosław Czerw,(…) Grzegorz Jasiński,(…) Ireneusz

Ofczarski, za to wszystko zapłaciliśmy i myślę, że podobne banery będą. Przepraszam bardzo, kogo te banery finansowane z budżetu miasta finansowały? Tak informowały w pierwszej części, że rusza budowa, ale konkretne nazwiska zaczęły funkcjonować w świadomości społeczeństwa - Ireneusz Ofczarski, Jarosław Czerw. Panowie zapłaćcie to z własnej kieszeni, tak samo jak za studia podyplomowe. Co wy udajecie, że nie wiecie, o co chodzi? Co my tniemy? My tniemy Proszę Państwa studia podyplomowe, przerost ambicji(…). Nam chodzi o ograniczenie fajerwerków, ograniczenie kampanii wyborczej konkretnej grupy osób „Lubię Kraśnik". Zamawianie filmów w telewizji, która staje się wdzięczna, wydawanie „Lubię Kraśnik", itd. Proszę Państwa szalet, mieliśmy szalet niemalże w tym samym miejscu(…).- koniec cytatu.

Radny Ireneusz Ofczarski - powiedział, cyt.: „Panie Przewodniczący, bardzo proszę zwrócić uwagę Panu Radnemu, że to nie jest wiec jakiś, nie chcę nazwać tego wiecu po imieniu, żeby w ten sposób się zachowywał i Radnym wygrażał pięścią i tutaj grzmiał z tej trybuny(…). Dyskutujemy nad wnioskami budżetowymi i do takich chcieliśmy się ustosunkować (…) i dlatego chciałbym w tej chwili, jakby Pan Przewodniczący mógł, przerwać dyskusję w tym momencie i odebrać głos Panu Radnemu Sznajderowi, bo ja chce się ustosunkować do wniosków, które on zgłosił (…). Również dyrektorzy jednostek chcieliby się wypowiedzieć na temat tych wniosków, bo to dotyczy żywotnej działalności miasta.(…) - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka - stwierdził, cyt.: „Nie przyjmuję wniosku o przerwanie, albowiem kolejnych kilku Radnych odnosiło się do wniosku Radnego Sznajdera i on w tej chwili ma prawo do tych wypowiedzi także się odnieść, natomiast później po kolei każdemu udzielę głosu, Radnemu Ofczarskiemu także, żeby skomentował, to co Radny komentuje jego poprzednią wypowiedź, na tym polega wolność wypowiedzi. Natomiast faktycznie, proszę nie krzyczeć, nie machać ręką, bo ludzie się ponoć boją". - koniec cytatu.

Radny Mirosław Sznajder - powiedział, cyt.: „Składając wniosek informowałem o tym, że grupa Radnych jest za obcięciem środków, które nazywamy potocznie fajerwerki, jak również bardzo często w roku budżetowym takie fajerwerki są. Szalet miejski powstał zarzut, pragnę przypomnieć, że szalet miejski, ten nowy, miał powstać w parku 50 m. od miejsca, w którym funkcjonował szalet miejski, który był przez 6-8 lat zamknięty. Praktycznie był bardzo krótko przez Polaka-Greka administrowany, okazało się, że nikt nie wchodzi do niego. W bardzo krótkim czasie smród z niego się wydostawał i my uważamy, że sensowniej byłoby, żeby KPWiK stawiał w parkach TOi-TOI-ie, jeśli dobrze pamiętam, to od kilku lat miasto posiada zakupione TOI-TOI-ie, które się znajdują na placu jednej z prywatnych firm. Te TOI-TOI-ie, które zostały zakupione na plac wielofunkcyjny przy Oboźnej (…). Mowa jest o monitoringu, wy macie swoje zdanie na ten temat, że należy okamerować, ale co zostało okamerowane - góra saneczkowa, która nie jest wykorzystywana w okresie letnim. Apelujecie o oświetlenie Słonecznej Polany, Proszę Państwa wy macie takie zdanie, my uważamy, że ogrodzenie i oświetlenie boisk na Słonecznej Polanie nie poprawi stanu tężyzny fizycznej grupy młodych

ludzi, nie wpłynie to, że pójdzie więcej, wydaje nam się, że to jest zbyteczny wydatek. Takie jest nasze zdanie. Mówiłem już o gazecie „Lubię Kraśnik", która tak naprawdę jest przedrukiem artykułów z innych gazet regionalnych, ludzie już to przeczytali. Nie- tu chodzi o pewnego rodzaju manipulacje, jest wybór tylko wygodnych fragmentów, krytycznych wobec opozycji, pomawiających ich, a nie ma informacji na temat prawdziwych, jest to ogromny wydatek. Myślę, Pani Aniu, że gdyby nie było wydawane „Lubię Kraśnik", w tamtym roku miałaby Pani pieniądze na komputery, takie jest moje.(…) 19 komórek Proszę Państwa, nawet pracownik techniczny ma płaconą z Urzędu Miejskiego komórkę, opłacany ryczałt i co?, żebyście wiedzieli, ryczałt jest na tym poziomie, co prezesa, np. spółdzielni, bardzo dużej, w której mieszka ¼ mieszkańców(…). Wejdźcie Państwo na stronę internetową miasta, sprawdźcie, ile niektórzy urzędnicy w kwartale tysięcy kilometrów przejechali, są to urzędnicy drugiego, trzeciego szeregu(…). My jesteśmy za miastem, w którym będzie się oszczędzało.(…) Proszę Państwa MOSiR, nie! 250.000 Burmistrz przewidział na „STAL Kraśnik", co dotychczas było ok.120.000 130.000, ja rozumiem, że nie będzie ruiny MOSiR-u, że wreszcie zostaną załatwione sprawy formalnie. Pan Grzegorz Mazurek przygotowuje boiska dla stowarzyszenia, które jest stowarzyszeniem zarejestrowanym, nie jest to zadanie miasta. Pan Grzegorz teraz poprosi z tych 250.000 o sto ileś tysięcy więcej. Wreszcie, żeby STAL zapłaciła(…). 250.000 na zakupy po raz kolejny zawodników, ktoś mówi, że Radni nie wchodzą do domu kultury, że nie wchodzą do biblioteki, czy Pani, która mówiła była kiedyś na meczu STALI i tam gra jeden, dwóch kraśniczan. Kupuje się i te 250.000 to też jest, m.in. na zakup na Śląsku zawodnika, który nigdy nie wychodzi na boisko, my jesteśmy za właściwym rozdysponowaniem pieniędzy(…). Pisma do mieszkańców, co wy chcecie, żebyśmy zatwierdzili ten budżet, ile w tym jest przewidzianych pism mówiących, że Radni opozycji są przeciwko zalewowi. A okazuje się, że nie jesteśmy przeciwko zalewowi(…). Straż Miejska, Proszę Państwa, większość z was jeździ samochodami, widzę to, ja spaceruję, setki razy widzę funkcjonariuszy trzech, czterech jadących gdzieś, podjeżdżających, oglądających, nie mówmy, że my chcemy obcinać.(…) Może niech jedzie dwóch, dwóch nie czterech w ciepłym samochodzie.(…) Zwolnienia mówicie, przywołam jak funkcjonował Urząd Miejski w 94 r., 96 r., było np. jeden radca prawny, była Pani Marta Mierzwa,(…) nie jest to przytyk do Pana Panie doktorze, ale jest trzech, czterech radców prawnych, jaki to jest koszt? Kiedyś Proszę Państwa częściej były sesje i częściej były Komisje, był Pan Sarbicki i Pani Krysia, protokółowali i wystarczało w Biurze Rady. Ile teraz pracuje osób?, trzy, czy cztery? Może się mylę, może Pan Burmistrz sprostuje, mnie się wydaje, że trzy. A więc tu chodzi głównie o takie rzeczy.(…) Panowie, startujący w najbliższych wyborach, a może bez agitacji, a może poddajcie się weryfikacji społeczeństwa bez tego szumu medialnego, bez filmów w telewizji Kraśnik, bez gazety, bez tego wszystkiego, może społeczeństwo widzi wasze osiągnięcia, czy wy musicie aż im to wkładać w głowę, nie okłamujmy się, społeczeństwo daje się manipulować. I o to w tym wszystkim chodzi. Radio Kraśnik! Mieliśmy sesję zerwaną, czy Radio Kraśnik z Panem Członką przeprowadziło wywiad i informację, dlaczego doszło, stanowisko Pana Członki, który został, naszym zdaniem, wybrany poprawnie, potwierdził to Wojewoda, nie! Ale jak jest konflikt w Starostwie personalny i można również powiedzieć po części polityczny, to

Radio Kraśnik pojechało do Lublina, co można było widzieć na korytarzu Urzędu. To co? - mamy finansować dziennikarzy, którzy w moim odczuciu, są na zaproszenie, na zawołanie tam, gdzie się dzieje polityka Urzędu Miejskiego i zgodna z duchem naszych liderów z tego budynku.(…) Radio Kraśnik to jest znaczny wydatek .I o to nam chodzi.(…) - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka - powiedział, cyt.: „Wyjaśniam, że na zespole, który miał pracować nad projektem budżetu złożonym, Radny Ofczarski jako jedną z propozycji zmniejszenia deficytu zaproponował podniesienie podatku od nieruchomości, który jego zdaniem już dawno był niepodnoszony.(...) Natomiast na to są świadkowie, taka była Pana opinia. Natomiast, myślę, że tej kwestii nie będziemy rozdrapywać, bo to nie jest przedmiotem(…).- koniec cytatu.

Radny Grzegorz Jasiński - stwierdził, że logiczne jest, że w roku budżetowym nie mogą być dokonywane zmiany w podatkach.

Radny Konrad Węcławski - zaznaczył, że potwierdza słowa Przewodniczącego oraz Radnego Mirosława Sznajdera. Dodał, że Radny Ireneusz Ofczarski liczy na to, że w życie wejdzie podatek katastralny, który to będzie źródłem dochodów miasta.

Radny Ireneusz Ofczarski - powiedział, cyt.: „Proszę Państwa, wpływ na podatek katastralny, każdy z nas ma taki, jak na zeszłoroczny śnieg. Jak Radny nie rozumie, gdzie wpływa podatek, to niech sobie doczyta, to jest uwaga do byłego Przewodniczącego Komisji Budżetu Finansów, który powinien takie rzeczy rozumieć. (…) Intencją mojej wypowiedzi było to, że konsekwencja, jeśli miasto bankrutuje, to jest możliwość podniesienia podatków, ale w newralgicznej sytuacji, natomiast nie była to propozycja, że podnieśmy podatki. I proszę tego w ten sposób nie pojmować.(…) Odnośnie wniosków, które Radny tu zgłaszał, chciałem się wypowiedzieć i bardzo proszę, później Pan Przewodniczący, jeśli już zakończy się dyskusja nad tym tematem, to żeby jednak wysłuchać dyrektorów poszczególnych jednostek, bo to dotyczy przede wszystkim funkcjonowania miasta. Wniosek Radnego Sznajdera - robimy ul. Graniczną do Gmeinera, o czym to świadczy? O złośliwości? Logika? Gdzie logika, gdzie sens? (…) Przykład nepotyzmu - ul. Stelmaszczyka - 700.000 w najbliższych latach, to po co wniosek jest składany, że może dwoje Radnych, którzy są po drugiej stronie, wstrzymają się albo zagłosują za, bo tam m.in. mieszkają(…). I tu jest szansa, żeby swojemu zwierzchnikowi ze spółdzielni mieszkaniowej przyjemność zrobić, a może jeszcze ze mną przedłuży umowę o zatrudnienie, albo inną formę współpracy ze mną znajdzie. Tak to się załatwia te sprawy, Panie Radny Sznajder, jak Pan twierdzi, że ktoś dba o własną kieszeń, to niech Pan powie, po co Pan zgłasza ten wniosek(…). Są przedstawiciele mieszkańców, którzy pamiętają jak powstawała ul. Stelmaszczyka i tak dużo poszło na tę ulicę. Faktem jest, że powstały tam domki jednorodzinne, od pół roku może ktoś zamieszkuje, czy już należy na wyścigi robić tę ulicę, dlatego że po prostu Radny Sznajder jeszcze w tej chwili pracuje w spółdzielni mieszkaniowej na jakiejś tam posadzie, a może to przedłoży, to jest nepotyzm! Dalszy nepotyzm? -

ul. Ceramiczna, ul. Nowa, przecież wiadomo, kto za ul. Ceramiczną stoi, gdzie jest 10 domków jednorodzinnych, jest to ulica, jeśli o ten odcinek chodzi, ślepa w tym kierunku, w który idzie.(…) Dalszy przykład - ul. Mieszka I , po obu stronach chodnik, czy to jest cena za to, żeby zagłosował Radny Rubaszko, 120.000 zł.(…) Apeluję do Państwa Radnych, żeby nie kupować głosów za takimi inwestycjami, które są społeczeństwu potrzebne, ale w którejś tam kolejności, a odrzucanie ścieżki rowerowej, ograniczenie budowy ul. Granicznej, tylko dlatego, że tam któryś z radnych mieszka, któremu trzeba na złość zrobić, nie o mnie chodzi, jeszcze raz mówię, chodzi o mieszkańców, którzy tą błotnistą drogą przez dwadzieścia parę lat jeżdżą i prowadzą biznesy, gdzie płacą podatki Panie Radny Sznajder, dzięki temu ma Pan dietę i inne, że tak powiem profity. Jakie profity? Jednym z podatków m.in. miejskich jest odprowadzana część do budżetu państwa, a stamtąd idą np. zasiłki dla bezrobotnych, jeśli o takie Panu profity chodzi(…).- koniec cytatu.

Radny Tomasz Saj - odniósł się do wypowiedzi Radnego Sznajdera, cyt.: „Padło tutaj takie określenie, że społeczeństwo daje się manipulować. Ja mam takie wrażenie, że sam staję się troszeczkę przedmiotem takiej manipulacji, ponieważ usłyszałem coś takiego, że koszty wyborcze Burmistrza, koszty wyborcze pewnej grupy Radnych można zredukować poprzez redukcję dotyczące funkcjonowania placówek kultury i MOSiR-u w działach zatrudnienia(…) oraz wynikające z prowadzenia inwestycji, tak jak w przypadku MOSiR-u, czy Miejskiej Biblioteki Publicznej. To jest chyba arcymanipulacja, bo nie wiem, w jaki sposób jest to możliwe, czerpanie korzyści wyborczych z pensji pracowników. W jaki sposób można to uzyskać? Tak rozumiałem wypowiedź Pana Sznajdera, bo tutaj Pan Sznajder nie zgłaszał tego w swoim wniosku budżetowym, że to jest cięcie kosztu budżetowego - nr 1, dział, itd., ale były to konkretne zmiany związane z funkcjonowaniem tych placówek, dlatego wydaje mi się to niedorzeczne. Chciałem poprzeć wniosek(…) Pana Radnego Ofczarskiego, Pani Radnej Jaszowskiej, ja też, podobnie jak przedmówcy z mojego klubu, byłbym w stanie zagłosować (…) za niektórymi inwestycjami, które ze wszechmiar są słuszne moim zdaniem, które znalazły się również we wniosku Pana Mirosława Sznajdera, natomiast te wnioski, jeśli idą razem są traktowane an block, czyli wspólnie z wnioskami dotyczącymi właśnie ogromnych cięć w kulturze, sporcie, rekreacji, bezpieczeństwie, dla mnie są łącznie nie do przyjęcia(…)”.- koniec cytatu.

Radny Piotr Goleń - zapytał Radnego Mirosława Sznajdera, cyt.: „Czy Pan Radny jeździł ul. Nową, w związku z tym, czy Pan Radny zwrócił uwagę, czy ten chodnik na ul. Nowej się zmieści?(…). Co do komputeryzacji Urzędu, biblioteki, czy Pan Radny Sznajder zadał sobie trud i zbadał celowość właśnie tych środków na komputeryzację?(…), Dlaczego Pan uważa, że to jest niepotrzebne? Kolejna sprawa - lodowisko, Pan Radny powinien pamiętać, że 100.000 miało być tylko i wyłącznie na przygotowanie terenu pod lodowisko. Rzeczą oczywistą dla wszystkich jest, że za 100.000 lodowiska się nie wybuduje. Natomiast przy okazji lodowiska, MOSiR, Słonecznej Polany, no ja jestem niejako rozbity Pańską postawą. Człowiek zajmujący się, można powiedzieć, sportem na co dzień, nie widzi potrzeby, ażeby lodowisko

dla dzieci utrzymać (…), ażeby w sposób właściwy prowadzić gospodarkę na MOSiR. Zakup inwestycji na 20.000 na MOSiR, o ile dobrze wyłowiłem taką poprawkę - Panie Radny Sznajder, czy Pan wie co w ramach zakupów inwestycyjnych na MOSiR Pan ściął? Bardzo proszę odpowiedzieć w tym momencie na pytanie. (…) Zaproponowaliście Państwo ścięcie z Urzędu Miasta, o ile dobrze przeliczyłem, w sumie 1.230.000, w tym 300 na wynagrodzenia, mogę się mylić w tym pośpiechu(…), ja bardzo proszę, oprócz oczywiście komputerów, o wyjaśnienie, co się w tej kwocie mieści i czego Państwo nie widzicie za celowe do wykonania. Kolejna sprawa, sala gimnastyczna przy gimnazjum, proponujecie Państwo wykonanie sali gimnastycznej 3 lata po 100.000 w sytuacji, kiedy jest wpisane, przepraszam 1.000.000 zł., w sytuacji, kiedy jest wpisane w budżecie 4.850.000 i to jeszcze nie jest wszystko, z tego co się zorientowałem.(…)". - koniec cytatu. Radny stwierdził, że za 3.000.000 zł. nie ma możliwości realnego wybudowania hali targowej, ponieważ koszty są przybliżone do wybudowania hali sportowej, gdzie jest 150 miejsc krzesełkowych, koszt takiej hali to 2.300.000 zł.

Przewodniczący Tadeusz Członka - przekazując prowadzenie obrad wiceprzewodniczącemu - Eugeniuszowi Mące - udzielił sobie głosu. Stwierdził, że w związku ze złożonym wnioskiem Radnego Mirosława Sznajdera, zostało wprowadzonych wiele emocji w czasie obrad. Zaznaczył, że wiele podanych argumentacji trudno jest podważyć, ale należy się zastanowić czy wszystkie zgłoszone inwestycje można w sposób odpowiedzialny sfinansować. Dodał, cyt.: „Z wielkim niepokojem od samego początku, część Radnych pytała, na jaki zaszliśmy etap w rozwoju miasta, gdzie dochody są 54.000.000, a wydatki bieżące 51.000.000, gdzie miasto ma 10.000.000 zadłużenia proponuje kolejne 10.000.000 kredytu. Z czego spłacić Proszę Państwa, przy takich kosztach bieżących. Prosiliśmy Burmistrza o merytoryczną dyskusję i ona się odbyła, a zgadzam się, że kto chciał mógł w liku spotkaniach zauczestniczyć. Ja nie odmawiam żadnego zaproszenia, kiedy trzeba, albo można wygłosić swoje poglądy w sprawach miejskich, jeśli się jest Radnym. Swoje ambicje, animozje trzeba wtedy schować do kieszeni. Ale cóż z tej dyskusji wynikło? Propozycja zmniejszenia wydatków bieżących o 100.000 na utrzymanie Urzędu Miasta. Szanowni Państwo, koszty Urzędu Miasta wzrosły kilkakrotnie przez 10 lat, są gigantyczne.(…) Panie Radny Goleń, jakże mnie cieszy, że Pan jest taki dociekliwy wreszcie. Tylko zastanawiam się, czemu jak było proponowane 1.600.000 czy 1.700.000 na wydatki bieżące poza płacami w Urzędzie, nie był Pan łaskaw się zainteresować z jakich to pozycji się składa. Dlaczego wtedy Pan nie poinformował jak Burmistrz proponował o zmniejszenie 100.000, na co zabraknie tych pieniędzy? Może więc ta aktywność, która dotknęła w tej chwili Radnych Klubu KRAŚNIK 2002, powinna zafunkcjonować wcześniej, żeby pewne tematy pogłębić. A ja, gdybym chciał być równie dowcipny i zapytał Radnych po drugiej stronie stołu o każdą inwestycję, o każdą kwotę, co ona zawiera, co w ramach tej kwoty planuje Burmistrz do zrobienia. Myślę, że ta klasówka i ta przepytywanka mogłaby się skończyć miernym wynikiem, jeśliby stosować oceny przyjęte w szkole.(…) I monitoring jest potrzebny, możemy sobie cały las ogrodzić, chociaż nigdzie na świecie się nie grodzi obiektów, które mają służyć społeczeństwu i mają być otwarte, przyjazne,

dostępne(…) Pieniądze pochodzące z kredytu komercyjnego, czemu one mają służyć, nasuwa się pytanie, a iluż to bandytów ujęto dzięki temu drogiemu wynalazkowi do tej pory. Przecież wpompowaliśmy w to potężną już kasę. Te planowane na ten rok środki to tylko dodatek, rozbudowa, więc chcę wiedzieć o efektywności, tylko ja to powinienem wiedzieć przed sesją, przy propozycji budżetu, która była składana przez tych pomysłodawców. Komputeryzacja nikt nie powie, że jest niepotrzebna, czy w bibliotece, czy w Urzędzie, a jeśli się przyjrzeć, że rok rocznie na ten cel wydajemy spore pieniądze, to jest tylko problem wyboru, czy zrobić komuś chodnik. Jak ktoś mi mówi, że nepotyzmem jest zrobić chodnik, gdzie chodzą ludzie do zakładu pracy, bo tam mieszka Radny emeryt, a nie jest nepotyzmem, że robi się ulicę, gdzie mieszka sekretarz powiatu i dotychczasowy Przewodniczący Rady Miasta, no to ja chyba nie znam dokładnie znaczenia co to jest nepotyzm. Panie Radny Ofczarski, Pan ma brzydki zwyczaj, jako Przewodniczący, ingerowanie w wypowiedzi Radnych, zachowywania się niegrzecznego, tupeciarskiego często i z tego powodu zapewne stracił Pan funkcję Przewodniczącego, a teraz na dodatek zachowuje się Pan niegrzecznie, bo ja Panu nie przerywałem(…) My proponujemy, w tej grupie Radnych dyskutując, obcięcie wydatków bieżących. Zrealizowanie maksymalnej ilości inwestycji najbardziej potrzebnych i inwestycje prorozwojowe. Radny Goleń z troską wielką i z kompetencją, jak mi się wydaje, znaczną, zastanawia się, co to za 3.000.000 można zrobić, halę targową, jak hala sportowa kosztuje 2.300.000(…), pewnie można, ja się o 100.000 nie będę kłócił Panie Radny Goleń, ale jeśli dla porównania, obiekt hali sklepu wielkopowierzchiowego o pow. 2000 metrów kosztuje z ogrzewaniem, wentylacją, posadzką, wszystkim i z działką, zamyka się w kwocie od 5.000.000 do 7.000.000, to sądzę, że mając działkę własną można za 3.000.000 halę targową pewnie zestawić, a jak nie, to istnieje jeszcze wiele możliwości, przy inwestycji wieloletniej, sięgnięcia po środki zewnętrzne(…).- koniec cytatu. Radny dodał, że należy się zastanowić, czy hala targowa jest potrzebna mieszkańcom zwłaszcza, że aktualny bazar jest, cyt.: „obrazem nędzy i rozpaczy”. Stwierdził, cyt.: „Jeśli Pan Skarbnik nam na Komisji mówi, że w 2007 r. będziemy musieli spłacać już poważną ratę kredytu, bardzo poważną kwotę na obsługę tych kredytów, odsetek. Jeśli zrealizujemy te inwestycje, co skutkować będzie zwiększeniem kosztów bieżących ich utrzymania, to ten budżet najprawdopodobniej, można z dużą dozą prawdopodobieństwa stwierdzić, że będzie - przychody równe wydatkom bieżącym i amen. Zero jakiejkolwiek inwestycji, chyba że kolejne kredyty, które też niestety trzeba spłacić.(…) Zadłużenie, to co się słyszy, to jest taki koronny argument, wszystkie samorządy są zadłużone, Boże mój. A cóż to jest za argument, że tam nie umią rządzić to i my musimy nie umieć rządzić, że żyją na kredyt na poczet przyszłych pokoleń, bo bawią się w efektowne przedsięwzięcia, a nie efektywne, że zadłużają miasta i gminy po to, żeby sobie robić kampanie i nazwisko, bo mówią - a po nas choćby potop. Co nas to obchodzi, kto będzie spłacał później, ja wiem, jest takie przekonanie, że ludzie nie pytają skąd te pieniądze. Najważniejsze, żeby nam zrobić.(…) Propozycja Burmistrza o ścięcie wydatków bieżących na poziomie 100.000 zł. z Urzędu Miasta i później w drugiej turze 50.000 z CKiP, to Proszę Państwa 51.000.000 wydatków bieżących, oszczędności 150.000. Zgadzam się - Radny Jasiński trafnie powiedział, nie tniemy wydatków na oświatę - nie tniemy, nie tniemy wydatków bieżących na

zadania zlecone, itd. - nie tniemy, ale samych tych naszych wydatków jest 20.000.000. (…) W naszych instytucjach miejskich, jeśli ktoś planuje 35.000 na telefony, jest to typowo miejska placówka, to ja, jako szef firmy, gdzie kilkudziesięciu pracowników, czy kilkunastu kontaktuje się z całą Polską, jest masa wyjazdów, po prostu się śmieje z takich wydatków, bo to jest poczucie nieskończoności w dotacji. Więc, trzeba się było temu przyjrzeć wcześniej, te wydatki są zdecydowanie za duże, natomiast dyskusja nad tym, czy ta inwestycja bardziej potrzebna, czy ta, to jest taka dyskusja na temat, które są święta ważniejsze, czy Wielkiej Nocy, czy Bożego Narodzenia. Każda inwestycja dobrze przygotowana, dobrze zrealizowana w tym mieście jest potrzebna. Jedni będą uważać tak, drudzy tak. Natomiast z pewnością, bardzo istotną rzecz powiedziała mi dyrektorka biblioteki, też zainteresowana swoim budżetem, bo w ramach budżetu miasta jest w jej części finansowana działalność jej placówki, że w sytuacji, kiedy trzeba by wybierać, czy utrzymać szpital, czy utrzymać bibliotekę, miałaby wielce rozdarte serce, jednak zdrowie od czytania książek ważniejsze. I my chyba też mamy takie dylematy, czy prowadzić miasto do bankructwa, czy ograniczyć na razie koszty, zastanowić się nad tym, bez emocji, bez politykierstwa, po gospodarsku, odwrócić tą negatywną tendencję, którą obserwujemy w ostatnich latach - zbliżania się wydatków bieżących niekontrolowanych, nieoszczędnie wydawanych, do poziomu dochodów i życia na kredyt. To są nasze podstawowe Radnych obowiązki, jeśli myślimy nie tylko na dziś, nie tylko o kampanii zbliżającej się, nie tylko żeby być popularnymi, tylko w sposób odpowiedzialny o pełnieniu mandatu, który nam ludzie powierzyli licząc, że nasza wiedza i rozwaga nie spowoduje dla miasta bankructwa”. - koniec cytatu.

Radny Piotr Goleń – powiedział, cyt.: „Odnośnie inwestycji, Panie Przewodniczący, Państwo tworzycie w tym momencie budżet, Państwo wprowadzacie w tym momencie wnioski do budżetu, zmieniacie kwoty, zmieniacie zakresy robót, zakresy inwestycji i Pan mnie prostuje, żebym ja nie był śmiały pytać o to, co będzie zrobione, no przepraszam. W normalnym szanującym się świecie na Komisji tematy się omawia, każdy ma prawo zapytać, zresztą pracownicy Urzędu wyjaśnienia składają, co w ramach postępowania jest robione. I proszę konkretnie odpowiadać, wystarczyło konkretnie zapytać i konkretna rozmowa się skończyła Proszę Państwa. Co do hali targowej, ja nie twierdzę, że jestem przeciw, ale jak Pan sam zauważył 5.000.000 – 6.000.000. Rzucacie Państwo temat 5.000.000-6.000.000 i co ja mam z tym zrobić(...)”.- koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – powiedział, cyt.: „Z działką”. - koniec cytatu.

Radny Piotr Goleń – powiedział, cyt.: „Ale to jest już konkretne przeznaczenie tej działki, konkretna inwestycja, Pan powiedział z działką 5.000.000-6.000.000, ja wiem, co mówię(...), w ciągu 5 minut mam zadecydować, co ja mam z tym zrobić, jak zagłosować? Ja pytam Pana Sznajdera w tym momencie, przez ostatnie 3,5 roku Pan Sznajder przy każdej większej inwestycji wołał o biznes plan, zgłasza Pan wniosek na halę targową, proszę biznesplan przedstawić i mnie przekonać.(...) - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – powiedział, cyt.: „Panie Radny Goleń(...), przedstawiłem swoje stanowisko w tej sprawie. Pan wielokroć odnosząc się do wniosków Sznajdera, ja Panu nie stawiałem zarzutów, że Pan jest adwokatem czyimś, bo ja też w swoim imieniu, bez niepotrzebnych takich niegrzecznych insynuacji, ja mówiłem w swoim imieniu swoją ocenę.(...) Jeśli Pan twierdzi, że każdy wniosek ma być dobrze przygotowany, to jest co do tego zgoda.(...) Ja tylko wyraziłem zdziwienie, że Pana do tej pory nigdy nie interesowały te rzucane kwoty(...), bo Pan nie pytał tu na sesji. A chcę powiedzieć, że jeśli to jest sufitowa kwota 3.000.000(...), ona może być mniej sufitowa, niż kwota wpisana do budżetu na halę sportową, gdzie wpisaliśmy 4.800.000, a przetarg, oferty były rozstrzygnięte na poziomie 7,5 jak słyszałem do 8.200 (?) To jest dopiero sufitowa kwota, więc nie punktujmy się na tej zasadzie, bo pewnie ktoś się może zapytać jednego fachowca od budownictwa, który mu wyliczy nawet kosztorys, a później się okazuje, że wykonawcy dyktują zupełnie inne warunki(...). Ta kwota 3.000.000 może starczyć na tyle, co moja wiedza sięga z praktycznego punktu widzenia.(...)” - koniec cytatu.

Radny Piotr Goleń – stwierdził, cyt.: „Panie Przewodniczący, muszę zaprotestować! Rozprowadza Pan nieprawdziwe informacje na mój temat i na temat tego, czym się interesuję czy nie. Jeżeli Pan twierdzi, że nigdy się nie interesowałem zakresami robót czy kwotami to jest Pan w błędzie. Chciałem Panu drugi raz powiedzieć, że tymi tematami wszystkimi zajmowały się Komisje merytoryczne. Ja rozumiem, że Pan może o tym nie pamiętać, czy może Pan nie wiedzieć, ale bardzo proszę bez sprawdzenia nie wygłaszać tak chybionych poglądów. Natomiast tak jak Pan już powiedział, bez emocji i bez politykierstwa. Jeżeli to ma być około 6.000.000 zł i to ma być ten biznesplan, to ja przepraszam bardzo, ale na podstawie tak przygotowanego biznesplanu ja decyzji dzisiaj podjąć nie mogę.” - koniec cytatu.

Radny Mirosław Sznajder – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący proszę aby nie dopuszczał Pan do takiej informacji kiedy ja proszę o głos, a Pan udziela sobie sam wcześniej bo później taka paplanina jest, że ja potrzebuję adwokata. Ja po prostu podnosiłem rękę, Pan mi nie udzielił głosu. Padł tutaj zarzut, że ta grupa radnych, i to chyba padło z ust 2 lub 3 osób z mojej obecnie lewej strony, że my głosujemy w sposób nieprzygotowany, na hasło, no ale na Boga czy wyście zapomnieli, że ja wam 3 lata wypominałem, bo takie wyście sprawiali wrażenie. Czy po prostu w pamięci odtworzyliście sobie sesje budżetowe sprzed roku, z przed dwóch, z przed trzech i w związku z tym taki wniosek zgłosiliście. Mowa jest, że głosuje grupa ta bez przygotowania, nie wie o co chodzi. Rok temu, czy 2 lata temu Pani Anna Jaszowska zgłosiła 100.000 zł na drogę boczna Janowskiej. W obecności znajomych po tej sesji pytałem jej – Aniu zgłosiłaś 100.000 zł na ul. boczna Janowskiej. Czy ty wiesz która? (...) To jest poziom waszej dyskusji. Przechodzę do meritum. ul. Nowa jest jedną z tych z

której korzystają osoby idące w kierunku szpitala i wydaje mi się, że trzeba rozmawiać o chodniku, 50.000 zł. wystarczy, nie będzie to szeroki i zachodzi taka potrzeba. W kolejności Pan Radny Goleń pytał o monitoring, o moje zdanie. Moje zdanie i zanegował mój styl myślenia, który polega na tym, że w mieście oświetlonym jest bezpieczniej, a Pan radny, uważa że kamery. Pragnę przypomnieć Państwu, że w 2005r. miało miejsce w Kraśniku bardzo nieprzyjemne zdarzenie, które się zakończyło zabójstwem przyjaciela wielu z nas. I stało się to tam gdzie nie było monitoringu, a stało się tam gdzie właśnie była ciemna alejka, bo miasto trzeba oświetlać. Ci którzy zaatakowali tę osobę, przypilnowali, doszło do tego zdarzenia tam gdzie nie było kamer. I naprawdę nie rzucajmy argumentami bo jak widzicie Państwo jedni mogą żyć tak, inni tak. Nam się wydaje, że miasto trzeba oświetlać, nie może tak być, że w nocy co druga, trzecia lampa jest wyłączona, ponieważ brak środków. Rzecz kolejna place zabaw. Pan Radny mówi, że zabieramy pieniądze. Ja już to mówiłem Panie Radny Goleń rok temu, kiedy już przeznaczaliśmy jakąś kwotę na ten cel. Jak to robi na przykład Spółdzielnia Mieszkaniowa METALOWIEC, która jest zleceniodawcą mniejszej ilości inwestycji, mniejszej kwotowo, że w momencie kiedy były robione place zabaw 3 czy 4. Przed rozpoczęciem inwestycji Zarząd Spółdzielni zwracał się do inwestorów, którzy wygrywali przetargi z prośbą o sponsoring. I wyobraźcie sobie, jedni po 300 zł, drudzy po 500 zł, później została zrobiona tablica. Ale ja nie rozumiem zdenerwowania tutaj pracowników, udało się w spółdzielni w przypadku 4 placów zabaw, a skąd jest ta pewność, że jakby Burmistrz zwrócił się do firm wygrywających przetargi miejskie, żeby nie zasponsorowały. Jaki problem wystąpić i te środki pozyskać. Rzecz kolejna, komputeryzacja. Tak wiemy co to są komputery, wiemy czemu służą, tylko z drugiej strony wiemy, że nie udaje się w tym mieście pozyskać różnych środków celowych na zakup sprzętu. Ja mam takie wrażenie zgłaszając wniosek i gdy będę go głosował, że po prostu pracownicy samorządowi w Kraśniku stali się bierni. Takie jest moje wrażenie, dlatego zagłosuję, że po prostu wystąpią z prośbą o dotację i tę otrzymują. Nie zabiegają tak samo jak miasto jako całość nie uzyskało żadnych, mimo że środki pomocowe płyną do Polski od wielu lat, żadnych zewnętrznych, są różnego rodzaju środki na zakup sprzętu, są różne fundusze, najprościej jest w moim odczuciu wystąpić do budżetu-dajcie 100.000 zł, Rada zagłosuje i te pieniądze są. Kolejna rzecz, hala. No myślę, że już polemika tutaj zakończyła się, no ale jedynie powtórzę, że rzeczywiście była rozmowa z pracownikiem, który wyceniał hale na potrzeby Urzędu Miasta Kraśnik, gdyż był taki pomysł Panie Radny Goleń 2 lata temu czy 3, żeby odkupić od jednego z podmiotów lokalnych dużą halę i wówczas była wycena, ten pracownik nam doradzał jak również ta osoba z wykształcenia budowlaniec, ma dostępne informacje ile kosztują budynki marketów w których jest posadzka, a Pan odnosi hale sportową, że 3.000.000 zł hala sportowa i 3.000.000 zł hala targowa. No tak, ale hali sportowej mamy inaczej skonstruowany parkiet po

to, żeby była stała wentylacja, żeby parkiet się nie wykrzywiał, wysokiej klasy wykładziny są, różnego rodzaju urządzenia itd. (...) Rozstrzygnięty został przetarg przez Zespół Szkół Nr 2, z przetargu kwota wynosiła 2.750.000 zł. Działania rozpoczęte w kierunku budowy hali, która zawiera pełnowymiarowe boisko do piłki ręcznej, dwa do siatkówki zostały podjęte w listopadzie ubiegłego roku. Została zakupiona typowa dokumentacja, w momencie kiedy w grudniu Rada Powiatu podjęła uchwałę o zabezpieczeniu środków na ten cel, został ogłoszony przetarg. I nie mówmy, że się nie uda jeżeli dyrektorowi Zespołu Szkół Nr 2 udało się. Pan stara się zanegować pracę Pani Dyrektor Marcinkowskiej, Pana Dyrektora Łypa, którym udało się w przeciągu 3-4 miesięcy od pomysłu być bardzo blisko realizacji. (...) I teraz sprawa Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji. Czy tych środków wystarczy? Już pewien element uruchomiłem, powiedziałem, że mając złożony przez dyrektora harmonogram nie widzę jakie wpływy będą na przykład od FKS STAL. Jest to stowarzyszenie jak jedno z wielu, są stowarzyszenia, które płacą za wejścia na sale. Inne podmioty działają w innych dyscyplinach. Wchodząc na obiekty miejskie każdorazowo płacą za to. Stadion został przygotowany za niemałe środki, jest regularnie koszony, ponoszone są nakłady na wodę, na konserwację nawierzchni a w związku z tym uważam, że Pan Dyrektor powinien zacząć żądać środków za wejście na treningi, za korzystanie na mecze. I o to chodzi. Proszę o równe traktowanie FKS STAL i innych stowarzyszeń sportowych. Ja tylko o to apeluję. Pyta Pan, czy ja wiem coś o jakiś etatach. Wielokrotnie na posiedzeniach Komisji Sportu podnosiłem rzecz, którą ja wcześniej zgłosiłem, że przy MOSiR-e powinna być zatrudniona osoba w charakterze instruktora sportu, która jest przez cały sezon organizatorem imprez, turniejów, itd. Jako Komisja przyjęliśmy taki wniosek, znalazło się to w budżecie, ale później po jednym, drugim roku, mówiłem - nic ta osoba nie zatrudnia. Przez jakiś czas był Pan Karol, który nie zorganizował żadnej, nie wiem kto jest teraz. A więc nie mówcie, że nie ma etatów takich, którym się można przyjrzeć. Nie wiem kto teraz jest aktualnie. Był czas,że był wiceprezes MKS-u za jakąś tam niską opłatą itd. Pyta się Pan Panie Radny gdzie ja znalazłem te pieniądze? Proszę Pana, jest realizacja budżetu za rok ubiegły. Jest pozycja - zakup usług pozostałych i dubluje się finansowanie tych usług, zarówno ze środka specjalnego jak i również z dotacji. I nie tniemy tego jako całości, ale tutaj czytamy tak – usługi transportowe, wydatki na obozy sportowe organizowane przez MOSiR, usługi gastronomiczne, później w pozycji również z tych dotacji, usługa reklamy itd. Nie mogę sobie przypomnieć czy MOSiR jest organizatorem obozów sportowych, jaką prowadzi działalność w tym zakresie, czy jest stowarzyszeniem, czy ci zawodnicy występują z koszulkami MOSiR w zawodach, na jakie to zawody wyjazdy, jakie usługi transportowe. I tu widzę usługi gastronomiczne i tu usługi gastronomiczne, no nie mogę sobie przypomnieć czy jest to zapisane w statucie, że MOSiR jest zleceniodawcą usług gastronomicznych, imprez. A na takie rzeczy jest znacząca kwota:

50.000 zł i 130.000 zł.- chodzi o realizację z ubiegłego roku. W roku bieżącym jest podobna znacząca kwota. Stąd wzięło się obcinanie.” - koniec cytatu.

Pan Piotr Czubiński - Burmistrz Miasta Kraśnik - stwierdził, cyt.: „Bardzo cieszę się, że budżet będzie uchwalony oraz cieszę się, że znalazła się wreszcie grupa Radnych, która weźmie na siebie odpowiedzialność za uchwalenie budżetu. Natomiast chciałbym zaznaczyć pewne problemy, które wynikną z tak skonstruowanego budżetu tak, abyście Państwo podejmując decyzje mieli pełną tego świadomość. Pan Radny Sznajder obcinają sobie, trochę za dużo obciął tych wydatków i chciałbym tutaj pokazać Państwu, gdzie są problemy. Otóż pierwsza rzecz, nie dyskutuję z inwestycjami, bo to jest wola Rady, czy inwestycje skreślać, bądź wstawiać. Wskazuję na problem podejmowania decyzji. Stuprocentowo zgadzam się z koniecznością powstania hali targowej, ale zaznaczam, że wiąże się to z likwidacją targu istniejącego. Muszę Państwu powiedzieć, że od pół roku prowadzimy spotkania i rozmowy z targującymi i w tym momencie, jeśli pójdzie informacja w ten sposób, to informacja nie będzie odebrana jako budowa hali targowej, ale jako likwidacja targowiska.(…) Moim zdanie najpierw trzeba byłoby się spotkać z ludźmi, przedstawić pewną perspektywę działania, co od kilku miesięcy robię. Handlujący nie są jeszcze przekonani do tego, żeby zmienić sposób handlowania, trzeba ich przekonać.(…) Druga rzecz Proszę Państwa, we wnioskach, zgłoszonych tutaj w formie autopoprawek z mojej strony były 2 wnioski, które w pewnym momencie może Państwo przez ferwor dyskusji nie zauważyliście ich, a które chciałbym, żeby stanęły jeszcze raz jako wnioski. **Otóż, jeśli chodzi o ul. Urzędowską i o ścieżkę rowerową, ona nazywa się jako ścieżka rowerowa, natomiast faktycznie jest to pas chodnika między dzielnicami Kraśnika, przy głównej ulicy, gdzie dzieją się wypadki, częstokroć śmiertelne(…). Przetarg jest rozstrzygnięty, brakuje tam 600.000 do realizacji tego i proponowałbym te 600.000 zdjąć z tegorocznych wydatków na budowę hali przy Gimnazjum Nr 1, dlatego że w tej kwocie ta rzecz nie będzie możliwa. Trzeba będzie po prostu starać się o pieniądze, żeby tą halę wybudować w perspektywie(…) To samo z pozycji hala, proponowałbym zdjąć 140.000 na „Infrastrukturę przy zalewie”, tez uprzedzam, nie chodzi o realizacje w tym momencie tego zadania, ale chodzi o to, żeby zapisy, które są złożone we wniosku unijnym zgadzały się w tym, co jest w budżecie(…) Jeśli chodzi o oszczędności dotyczące innych rzeczy, nie zgadzam się ze stwierdzeniem, że monitoring miejski nie przynosi efektu, ze względu na to, że Proszę Państwa na placach, gdzie umieszczono ten monitoring doszło do zmniejszenia liczby wypadków i doszło do tego, że przestępczość rzeczywiście usunęła się w inne części miasta, dlatego trzeba w innych miejscach taką rzecz też realizować w centrach miasta.** I propozycja monitoringu, to jest m.in. założenie kamery na skrzyżowaniu Wyszyńskiego -

Sikorskiego(…). Gromadzą się tam tłumy młodocianych osób, wieczorami szczególnie w lecie, jest to jedyna możliwość na to, aby tego typu zjawisko w tym miejscu wyeliminować.(…) Jeśli chodzi o zdjęcie wydatków i działania bieżącego, rzeczywiście rozumowanie jest słuszne, można polemizować z tym (…), chciałbym zasugerować jedną rzecz, to co zaproponował Pan Radny Sznajder, to są zbyt głębokie cięcia, ja rozumiem, że one dzisiaj przejdą, ale chciałbym Państwu zwrócić uwagę na to, że to zagrozi w pewien sposób funkcjonowaniem tych instytucji w ten sposób, że same zwolnienia nie wystarczą tam. To nie są oszczędności, które przyniosą efekty, bo one dadzą efekt w roku przyszłym. W związku z tym trzeba będzie być może w okresie letnim zamknąć basen po to, żeby nie korzystać z centralnego ogrzewania, być może wprowadzić odpłatne zajęcia, dlatego że wypowiedzenie umów, bo to nie jest kwestia oszczędności tylko w telefonach - zgadzam się z tym. My w ubiegłym roku Panie Radny Sznajder zlikwidowaliśmy w Urzędzie Miasta wszystkie telefony komórkowe i proszę tego argumentu nie używać, bo chyba jesteśmy jedynym Urzędem w Polsce, gdzie nie ma w Urzędzie Miasta telefonów służbowych.(…) Natomiast gdyby tej decyzji nie podjąć w tym duchu, jak tutaj przedstawiano i o jakie zatwierdzenie budżetu prosiłem, mam wniosek innego typu: Proszę Państwa, od kilku miesięcy wspólnie z posłem Wilkiem staramy się o dodatkowe środki dla miasta. Gdyby takie środki wpłynęły moja propozycja byłaby taka, aby przeznaczyć je właśnie na te cele, gdzie Państwo dzisiaj pieniądze zdejmiecie.(…) Nie wygrywa się wyborów inwestycjami, innymi rzeczami, wybory wygrywa się szacunkiem do ludzi i umiejętnością podejmowania decyzji. I chciałbym Państwa namówić do pewnego stylu podejmowania decyzji bo to, że Państwo nie lubicie mnie, macie krytyczny obraz tego, to wyrazicie w formie głosowania przy absolutorium. Ale z tego tytułu nie mogą cierpieć mieszkańcy Kraśnika przez to, że będą pozbawieni np. imprez ogólnomiejskich, będą wprowadzone opłaty za zajęcia, oddzielmy te 2 rzeczy, zostawmy dyskusję na znęcaniu się nad Burmistrzem na absolutorium i wtedy Proszę Państwa ja biorę na siebie ciężar wszelkich decyzji. Jeśli chodzi o Urząd, Panie Radny Sznajder, powołał Pan się na 94 r., ja też się powołam. Pamięta Pan, jak tu dzieci rumuńskie biegały i Rumuni na tym piętrze?, pamięta Pan, jak tutaj była noclegownia?, tak wyglądał Urząd! I jeśli ma tak wyglądać, to potnijmy koszty, sprowadźmy Rumunów, może z innych części świata i wrócimy do jednak do oszczędności, które tutaj były, a nie na tym nam chyba wszystkim zależy.(…) - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka - stwierdził, że to bardzo dobrze, iż jest szansa na otrzymanie środków finansowych z zewnątrz. Dodał, cyt.: „Ważne jest, że Burmistrz z aplauzem przyjął pomysł urządzenia hali targowej i zrobienia czegoś, co posłuży rozwojowi miasta. Nie zgadzam się natomiast z tym myśleniem, że nie można tej inwestycji wdrożyć,

ona jest dwuletnia, więc do końca tego roku, przez 9 miesięcy można zrobić dokumentację, uzgodnienia, rozstrzygnąć przetarg i zacząć realizować.(…) Tak jak wiemy, Rada dokonuje na wniosek Burmistrza zmian w budżecie i noc nie stoi na przeszkodzie, żeby takie korekty wprowadzać w trakcie roku widząc już jak przebiega realizacja, co nam się uda, co nam się nie uda.(…) Nie zgadzam się też, żeby udzielania absolutorium miało być znęcaniem się nad Burmistrzem, udzielanie absolutorium to typowa wyłącznie ocena, nie sympatii do człowieka, a sposobu zrealizowania przez niego nakreślonych mu zadań za dany okres.(…) - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka - zarządził przerwę w obradach.

Godz. 14^{20} - 14^{37} - przerwa w obradach sesji Rady Miasta Kraśnik.

Przewodniczący Tadeusz Członka - w związku z wnioskami wielu Radnych poddał pod głosowanie wniosek w sprawie udzielenia głosu Dyrektorom miejskich placówek:

- za głosowało - 22 radnych.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Pani Anna Zbytniewska - Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej w Kraśniku - powiedziała, cyt. : „Ja również jestem osobą publiczną, sroce spod ogona nie wypadłam, Miejska Biblioteka Publiczna jest to wasza instytucja, ale nie wam służy. Służy mieszkańcom Kraśnika i z pełną świadomością nie pozwolę na to, aby mówiono o mnie, że ukrywam jakiekolwiek pieniądze, ponieważ macie Państwo dostęp do mojego i projektu planu finansowego, gdzie jest dokładne rozbicie wszelkich kosztów, jak również i wydatków. Ponadto, co roku jestem kontrolowana i sprawdzana, a mimochodem chcę powiedzieć, że więcej wydajemy swoich prywatnych pieniędzy dla dzieci, aniżeli pieniędzy publicznych. I proszę o tym pamiętać. (…) Takiego procesu automatyzacji, jakiego zrobiła biblioteka, nie zrobił nikt w Polsce. Nie wiecie Państwo o tym?, to się przekonajcie! Nie wszystkie komputery zostały zakupione za pieniądze Rady, 30.000 to jest IKONKA, dwie wersje, a tylko jedną dawało ministerstwo, 6 komputerów to były prośby do Starostwa, od Powiatowego Urzędu Pracy, od PZU, co wymagało naprawdę wielu, wielu emocji również. Projekty?, owszem i tez realizowane przez nas i złożone też na ten rok, ale po co?! W projektach to trzeba mieć przynajmniej 25 % wkładu własnego. Inne rzeczy? Proszę bardzo! Filia Nr 1, która podoba się wszystkim mieszkańcom Kraśnika, jest funkcjonalna, zrobiona na

dobrym poziomie, oglądana przez grupy międzynarodowe, ale Pani dyrektor nie wydała tam pieniędzy publicznych, robiła sama projekt, to też coś znaczy, więc pieniądze poszukiwane są każdym, jedynym możliwym źródłem, jakie istnieje. Należy się tylko o tym przekonać. Ale wracając do meritum. Powiedzieliście Państwo, że przejrzeliście dokładnie plan finansowy i dokładnie wiecie, że można takie pieniądze ściągnąć. Jest tutaj na Sali Pan Prezes, który ma dosyć duża firmę, myślę o spółdzielni mieszkaniowej. Jest Pani Agnieszka, która pracuje w Starostwie Powiatowym, a ja jestem dyrektorem, który uważa siebie za bardzo dobrego dyrektora i znającego się na ustawie o finansach publicznych, znającego się na ustawie o rachunkowości, znającego się na ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej i na ustawie o bibliotekach. Bo taki jest mój obowiązek. Ale również i Państwa. A te dwie ostatnie ustawy (...) mówią wyraźnie, że decyzje w sprawie likwidacji placówek może podjąć tylko Rada i to w określonym trybie, proszę się zapytać radcy prawnego, jeśli nie wiecie.(...) Jeżeli chcecie mi zabrać 90.000, na razie się odnoszę do bieżących wydatków, to jeśli zabiorę z książek 40.000 to i tak 50.000 zostanie na wynagrodzenia osobowe. A 40.000 już nie, bo ja już kupiłam książki od stycznia, a po za tym nie dostanę z ministerstwa, z programu operacyjnego PROMOCJA CZYTELNICTWA, bo nie będę miała żadnych pieniędzy, a w tamtym roku dostałam 38.000 dodatkowych środków. Coś za coś, taka jest wersja, ale dzięki temu biblioteka ma jeden z najlepszych księgozbiorów w województwie lubelskim, to jest zupełnie coś innego, czy my źle pracujemy? Czy my jesteśmy kiepską instytucją? Czy my mamy przerosty zatrudnienia? Nie! Nikt nigdy z Radnych takiego problemu nie zgłosił i na ten temat nie mówił, wręcz przeciwnie, a to może biblioteka jest jedną z najlepszych w województwie? A również i w Polsce! Może trzeba wejść na stronę internetową i popatrzeć!(...) - koniec cytatu. Pani Dyrektor stwierdziła, że jeśli nie otrzyma odpowiednich środków finansowych, biblioteka nie będzie w stanie dalej rozwijać się, nie ma również mowy o żadnych projektach.

Przewodniczący Tadeusz Członka - stwierdził, że uzyskane środki finansowe dla biblioteki od różnych instytucji, to tylko świadectwo dobrej pracy pracowników biblioteki. Zaznaczył, że Radni nie otrzymali wszystkich planów i dochodów miejskich jednostek organizacyjnych.

Pani Elżbieta Katarzyna Kędzierska - Dyrektor Centrum Kultury i Promocji – zaznaczyła, że uczestniczyła przy opracowywaniu czteroletniego planu istnienia i funkcjonowania Centrum Kultury i Promocji, zgodnie z którym zostały rozpoczęte już pewne wydatki. Przypomniała, że w CKiP obecnie działa bardzo dużo zespołów, które przede wszystkim funkcjonują bezpłatnie. Te grupy to m.in.: 9 grup tanecznych, 3 koła plastyczne, 2 teatrzyki kukiełkowe, chór seniora, 4 zespoły muzyczno – wokalne, 2 zespoły teatralne. Zaznaczyła, że Centrum

Kultury i Promocji to miejsce, gdzie przede wszystkim młodzież może pogłębiać swoje pasje i rozwijać zainteresowania. Została udzielona pomoc różnym ugrupowaniom, m.in. takim jak: kolekcjonerzy, pszczelarze, Uniwersytet III Wieku, Stowarzyszenie Fantastyki, ludzie związani z medycyną, niepełnosprawni, dzieci z Wioski Dziecięcej w Kraśniku, szkoły, przedszkola. Stwierdziła, że bardzo chętnie spotka się z Radnymi i wspólnie dokona cięć takich środków finansowych, w stosunku do takich grup, które okażą się ostatecznie mniej potrzebne od tych, które są niezbędne i przynoszą najlepsze wyniki. Dodała, że w związku z długim okresem zimowym koszty na cały budynek z pewnością wzrosną, a ok. 200.000 zł. z planowanej dotacji jest już wykorzystane.

Przewodniczący Tadeusz Członka – zapytał, dlaczego w roku poprzednim osiągnięto dochód 300.000 zł., natomiast w roku bieżącym wynosi 250.000 zł.?, oraz dlaczego planowany jest zakup tak drogiego aparatu cyfrowego oraz akordeonu. Dodał, cyt.: „Dlaczego Pani koleżanka, która ma 5 jednostek organizacyjnych, które myślę, że się muszą komunikować, płaci w związku z tym, jak sądzę 5 abonamentów, planuje na telefony 10.000 rocznie, a Pani mając obiekt w jednym budynku, 25.000 na telefony(...) Czy w Statucie, który Panią obowiązuje ma Pani tego typu działalność, jak prowadzenie radia i jak Pani ocenia potrzebę prowadzenia tego typu działalności radiowej? Czemu ona ma służyć, co będą mieli z tego mieszkańcy?(...). Kiedyś Rada Miasta przeznaczyła na to ogromne środki – na utworzenie, wyposażenie profesjonalnego studia nagrań, to studio miało zarabiać spore pieniądze dla Centrum Kultury, a wówczas Domu Kultury, co się z tym stało? Ja teraz patrzę, a tu jest tak, 30.000 umowa na nagłośnienie(...), my komuś płacimy za nagłośnienie imprez w CKiP 30.000 rocznie?, a umów zleceń i umów o dzieło jest kolejne 35.000.(...) Dom Kultury funkcjonował z Dyrektorem jednym, później przy pewnych roszadach i zmianach był Dyrektor i zastępca, później Pani była sama, teraz Pani ma dodatkowego urzędnika wysokopłatnego – administracyjnego. Jakiż on ma wpływ na prowadzenie zespołów?, na przygotowanie, reprezentujących wysoki poziom, tancerzy?, hip - hopowców, emerytów, rencistów? My jesteśmy wszyscy, jak sądzę, zdecydowanie za tym, żeby budynek Domu Kultury żył, żeby był dla społeczeństwa(...). Jesteśmy zdecydowanie przeciwko rozbudowywaniu administracji, rozbudowywaniu kosztów administracyjnych i innym głupotom, które się tam mogą w związku z tym dziać.(...) - koniec cytatu.

Pani Elżbieta Katarzyna Kędzierska - Dyrektor Centrum Kultury i Promocji – wyjaśniła, że jeśli chodzi o aparat za 4.000 zł, to jest to aparat cyfrowy już lepszej klasy, ale taki właśnie jest potrzebny. Natomiast akordeon za 3.500 to cena sprzętu używanego, a ten akordeon, który jest obecnie nie nadaję się już nawet do naprawy. Wyjaśniła, że wysoki koszt połączeń

telefonicznych wynika z konieczności kontaktowania się z różnymi osobami lub podmiotami w celu organizowania różnych imprez, natomiast biblioteka posiada możliwość połączeń w sieci CENTREX. Wyjaśniła, że kwestia radia jest wymieniona w statucie, które to przejęło zadania po byłym pracowniku, tj. nagłaśnianie imprez, promowanie imprez, pisanie artykułów do prasy, zapowiedzi imprez. Dodała, że osobą, która zajmuje się nagłośnieniem jest osoba, która kiedyś była zatrudniona na cały etat, natomiast teraz jest to umowa o świadczenie usług plus bieżące utrzymywanie studia i zakup nowego sprzętu przez zleceniobiorcę. Umowy zlecenia to zajęcia recytatorskie, teatralne, teatrzyk kukiełkowy. Zaznaczyła, że wiele środków finansowych pochłania bieżące utrzymanie pięćdziesięcioletniego budynku, została wymieniona cała instalacja elektryczna w części artystycznej, naprawa pękniętej rury CO. Stanowisko zastępcy Dyrektora jest bardzo potrzebne, ponieważ zajmuje się on wszystkimi sprawami technicznymi zwłaszcza, że Centrum Kultury i Promocji nie pracuje tylko 8 godzin, często zajęcia kończą się o godz. 20.00. W dodatku obiektem, nad którym odpowiedzialność sprawuje Centrum Kultury i Promocji jest amfiteatr.

Pan Grzegorz Mazurek - Dyrektor Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kraśniku – stwierdził, że nie rozumie, dlaczego ze strony Radnych nastąpiło tak duże obcięcie dotacji dla MOSiR zwłaszcza, że to Rada Miasta Kraśnik w poprzednim roku przyznawała tą dotację. Dodał, że on również wykonuje zadania na podstawie planu, który również został zatwierdzony przez Radnych. Dodał, cyt.: „Ja nawet przychodząc, nie raz zapraszany na Komisje, nigdy nie prosiłem o dodatkowe środki(...), bowiem zawsze uważałem, że to jest mój problem i moje zadanie, jak państwo uważacie, a nie żadna łaska.(...) Muszę Państwu dać pewne porównanie, jak działają takie ośrodki, czy porównywalne obiekty w Polsce. Otóż szacuje się, że roczny budżet takiego małego basenu, jak my mamy, przyszkolnego(...), to jest 1.600.000, tylko basen, przy zatrudnieniu min. 24 osób. To tylko takie porównanie, ja przypominam, że my na MOSiR mamy dwa baseny, parę ha zielonych terenów z różnymi innymi obiektami i funkcjonujemy na budżecie o 600.000-700.000 niższym, przy zatrudnieniu 16-17 osób.(...) MOSiR jest jedyną jednostką, która funkcjonuje 24 godziny na dobę i przez 7 dni w tygodniu, również w niedziele, czasem inne święta(...), od dwóch lat funkcjonujemy na okrągło, właściwie dzięki stażystom, a gdyby nie stażyści, to ja nie mógłbym udzielić urlopu moim zatrudnionym pracownikom(...). Tutaj Państwo proponujecie zmniejszenie jeszcze środków na wynagrodzenia. Przyznam, że przez te kilka lat pracy(...) na tą chwilę nie widzę możliwości wyjścia z tej sytuacji.(...) Odnośnie STALI(...), pewnie, STAL zawsze była trudnym tematem w mojej pracy. Wydaje mi się, że w tej chwili powolutku dochodzimy do normalności w tej kwestii. STAL, Panie Mirku, płaci za wynajem podczas

meczy, do tego zmierzałem od początku, ponieważ oni wtedy prowadzą działalność gospodarczą.(...) Nie jest tak, że STAL jest lepiej traktowana niż inne kluby, bo Pan sam również prowadząc zajęcia sportowe korzystał z takich ulg, jak korzystają zawodnicy innych klubów(...). Miałbym prośbę, aby naprawdę jeszcze raz to przemyśleć. Widzę tutaj pewną niekonsekwencję, Państwo jak gdyby puszczacie do swojej propozycji Skatepark, to po co mi ten Skatepark, jeżeli nie będzie miał go kto nadzorować, pilnować, sprzątać(...), te 150.000 dajcie na działalność MOSiR!, na normalną, zwykłą(...), bo to się wszystko mija z celem. To taka moja prośba, żeby jeszcze raz rozważyć Państwa propozycje. Państwo wiecie, że ja od lat jestem związany z pływaniem i rzeczywiście jak gdyby funkcjonowanie tych basenów to jest gro całej działalności, gro kosztów, ale i gro satysfakcji. Państwo widzieliście, co się dzieje w lecie, w słoneczny weekend.(...) Chcecie, żebym ja stanął w czerwcu przed ludźmi i powiedział, zapraszam na odkrytą pływalnię, pływajcie, skaczcie, a jak będziecie grzeczni to wam nalejemy wody? Ja tak nie powiem, bo to chyba nie o to chodzi". - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, że przyczyną zmniejszenia dotacji dla MOSiR było to, że w roku ubiegłym zaciągnięty dług miasta wynosił już 9.500.000, a planuje się kolejne kwoty do zadłużenia. Zaznaczył, że przy basenie przyszkolnym osoby, które są zatrudnione to przede wszystkim nauczyciele, którzy z pewnością pracują krócej niż inni nauczyciele na umowę na stałe. Zaznaczył, iż rzeczywiście zestawienie płac, w porównaniu do CKiP i MBP, wynika zdecydowanie na niekorzyść MOSiR.

Pan Ryszard Fijałkowski – Przewodniczący NSZZ „Solidarność" UM Kraśnik – zaznaczył, że nie znajduje winy w pracownikach Urzędu Miasta Kraśnik, aby zasłużyli na obniżenie środków finansowych na płace UM Kraśnik. Stwierdził, że obniżenie tych środków może spowodować to, że niektórzy pracownicy mogą stracić pracę.

Radny Ireneusz Ofczarski – zaznaczył, że wypowiedzi Dyrektorów poszczególnych placówek miejskich wskazują na jeden sposób głosowania wniosku Radnego Mirosława Sznajdera, mianowicie każdą poprawkę oddzielnie. Taka sytuacja może doprowadzić do sytuacji, że jednostki przestaną funkcjonować w półroczu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – wyjaśnił, że wniosek zostanie podjęty pod głosowanie zgodnie z Regulaminem Rady Miasta, natomiast Burmistrz zawsze może dokonać zmiany budżetu uchwałą. Dodał, że budżet musi być uchwalony, jeśli nie zostanie przedłożony Wojewodzie Lubelskiemu w ustawowym terminie, wówczas istnieje niebezpieczeństwo, że zostanie odrzucony.

Pan Krzysztof Babisz – Zastępca Burmistrza Miasta Kraśnik – zaznaczył, że pewne zadania, które w związku z wnioskiem Radnego Mirosława Sznajdera zostały wykreślone, nie mogą zostać przerwane, ponieważ pewne koszty zostały poniesione, tj.: przygotowane projekty, a nawet podpisane umowy. Zapytał Przewodniczącego, czy po przegłosowaniu wniosku an – block, będzie możliwość ustosunkowania się do pewnych zadań zgłoszonych przez Radnego Sznajdera.

Przewodniczący Tadeusz Członka – wyjaśnił, że zagłosuje an – block, ponieważ wniosek Radnego Sznajdera bilansuje się, a w sytuacji szczegółowego głosowania stworzy się bałagan, natomiast później będzie możliwość zgłaszania następnych wniosków. Zaznaczył również, że zapisał 3 wnioski zgłoszone przez Burmistrza Miasta Kraśnik.

Radny Tomasz Saj – zapytał Przewodniczącego czy to, że wniosek Radnego Mirosława Sznajdera zostanie głosowany an – block, czy to jest decyzja samego Przewodniczącego, czy nie powinno zostać zadecydowane przez wszystkich Radnych oraz czy ma to jakieś odzwierciedlenie w przepisach.

Przewodniczący Tadeusz Członka – wyjaśnił, że o sposobie głosowania wniosków decyduje Przewodniczący, co jest zapisane w Regulaminie Rady Miasta Kraśnik.

Radny Ireneusz Ofczarski – wyjaśnił, że niektórzy Radni poprzez głosowanie an – block zaprzeczają sobie samym.

Przewodniczący Tadeusz Członka – przypomniał Radnemu Ireneuszowi Ofczarskiemu, że w poprzednich latach, kiedy pełnił funkcję Przewodniczącego Rady Miasta, akceptował głosowanie wniosków an – block, jak również późniejsze zgłaszanie wniosków przez Radnych, które w części dotyczyły wniosku głosowanego wcześniej w sposób an – block. Dodał, cyt.: „(...) zagłosować, zaproponować zmiany w stosunku do wniosku Sznajdera, który przeszedł i koniec. Więc, nie komplikując, bo będziemy jeszcze młócić ten temat proceduralny godzinę, a już byśmy to załatwili.” - koniec cytatu.

Radny Mirosław Sznajder – stwierdził, cyt. „Ja zgłaszając taki wniosek, robiłem to w pełni świadomy. Inaczej powiem, nie robię statystyki, ponieważ byłoby to trudne, ale jest to chyba w moim życiu 170 sesja, może 180. W ostatnich 12 latach opuściłem tylko 3 sesje. Byłem 2 kadencje, a na jednej, mimo że nie byłem Radnym przychodziłem na każdą sesję. Ja po prostu

tego się od was nauczyłem, naprawdę, ja korzystam z tego samego wzorca, naprawdę nie miejcie do mnie pretensji, od was się tego nauczyłem.” - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Dobrze, to nie jest wystąpienie w kwestii formalnej, odbieram głos. Proszę nie dyskutować przez stół. Wysoka Rado, mamy więc wniosek Radnego Sznajdera o wprowadzenie zmian w projekcie budżetu, który(...) Pan Skarbnik Miasta, bardzo proszę.” - koniec cytatu.

Pan Jacek Czerniawski-Skarbnik Miasta – stwierdził, cyt. „Wysoka Rado, ja może też taką kwestię formalną podniosę, ponieważ te wnioski Pana radnego są bardzo daleko idące, tak jak zaznaczaliśmy tu wcześniej w pewnych pozycjach wydatków zostały zaciągnięte zobowiązania i zostały dokonane wydatki. Nasza wątpliwość bierze się stąd, czy nie byłoby zasadne najpierw przedstawić w jakich pozycjach te wydatki zostały poniesione a następnie przystąpić do głosowania wniosków.” - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Ja tę uwagę panie Skarbniku przyjąłem już i słyszałem o tym. Nie rozumiem, dlaczego pan nie rozumie mojej intencji, że za chwilę po przegłosowaniu tego wniosku poinformujecie o tym i będzie czas jeszcze na zmiany, to po pierwsze. Po drugie, jeśli zostały zaciągnięte pewne zobowiązania, to nie znaczy, że dzisiejsza sesja jest ostatnią w tej kadencji i można te wszystkie niebezpieczeństwa o których pan sygnalizuje, jeśli dotrze to do świadomości większości Radnych w bardzo szybkim czasie naprawić. Sądzę, że możemy się spotkać już niedługo i te wszystkie wątpliwości wynikające z niewiedzy można poprawić. Przecież to nie jest sprawa rozstrzygnięta raz na zawsze i bez możliwości dokonania korekt i poprawek. Głosuję więc ten wniosek. Kto jest za przyjęciem **wniosku Radnego Mirosława Sznajdera o wniesienie poprawek do projektu budżetu Miasta Kraśnik na 2006r. w zgłoszonej przez niego formie**, proszę o głosowanie.” - koniec cytatu.

- **Radny Tadeusz Członka – za,**
- **Radny Piotr Goleń – przeciw,**
- **Radny Ryszard Iracki – za,**
- **Radny Piotr Iwan – za,**
- **Radny Grzegorz Jasiński – przeciw,**
- **Radna Anna Jaszowska – przeciw,**
- **Radna Wioletta Kudła – przeciw,**
- **Radna Agnieszka Lenart – za,**

- **Radny Marian Łomnicki – za,**
- **Radna Danuta Madej – przeciw,**
- **Radny Jacek Madejek – za,**
- **Radna Anna Marcinkowska – przeciw,**
- **Radny Eugeniusz Mąka – za,**
- **Radny Jacek Michalczyk – przeciw,**
- **Radny Ireneusz Ofczarski – przeciw,**
- **Radny Krzysztof Pulikowski – za,**
- **Radny Stanisław Różyński – przeciw,**
- **Radny Tomasz Rubaszko – za,**
- **Radny Tomasz Saj – przeciw,**
- **Radny Mirosław Sznajder – za,**
- **Radny Konrad Węcławski – za,**
- **Radny Jacek Zając – za.**

- za przyjęciem wniosku głosowało – 12 radnych,
- przeciw głosowało – 10 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów***.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Kontynuujemy dyskusję nad budżetem. Czy są wobec tego inne wnioski. Bardzo proszę Ireneusz Ofczarski.” - koniec cytatu.

Radny Ireneusz Ofczarski – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, skoro możemy w tej chwili zgłaszać swoje wnioski, więc ja po kolei zgłaszam wnioski. Idąc za radnym M. Sznajderem **proponuję, aby nie zdejmować dotacji w wysokości tutaj zaproponowanej przez P. M. Sznajdera - z Centrum Kultury i Promocji i ograniczać dotacji do 441.000 zł**. Panie Przewodniczący jeśli można taką zasadę przyjąć, jeśli Pan by na to zgodę wyraził, że nie będę teraz czytał wszystkich, tylko każdy wniosek, żeby był imiennie głosowany, bo wtedy będziemy mieli przejrzystość.” - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – odpowiedział cyt. „Dobrze. Bardzo proszę. Kto jest za tym, aby **przyznać w budżecie środki na działalność Centrum Kultury i Promocji w wysokości zaproponowanej przez Burmistrza Miasta Kraśnika**.” - koniec cytatu.

1. **Radny Tadeusz Członka – przeciw,**

2. **Radny Piotr Goleń –za ,**
3. **Radny Ryszard Iracki – przeciw,**
4. **Radny Piotr Iwan – przeciw,**
5. **Radny Grzegorz Jasiński – za,**
6. **Radna Anna Jaszowska – za,**
7. **Radna Wioletta Kudła – za,**
8. **Radna Agnieszka Lenart – przeciw,**
9. **Radny Marian Łomnicki – przeciw,**
10. **Radna Danuta Madej – za,**
11. **Radny Jacek Madejek – przeciw,**
12. **Radna Anna Marcinkowska – za,**
13. **Radny Eugeniusz Mąka – przeciw,**
14. **Radny Jacek Michalczyk – za,**
15. **Radny Ireneusz Ofczarski – za,**
16. **Radny Krzysztof Pulikowski – przeciw,**
17. **Radny Stanisław Różyński – za,**
18. **Radny Tomasz Rubaszko – przeciw,**
19. **Radny Tomasz Saj – za,**
20. **Radny Mirosław Sznajder – przeciw,**
21. **Radny Konrad Węcławski – przeciw,**
22. **Radny Jacek Zając – przeciw.**

- za przyjęciem wniosku głosowało – 10 radnych,
- przeciw głosowało – 12 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów***.

Radny Konrad Węcławski – stwierdził, cyt. „(...) Pierwszy raz spotkałem się z taką praktyką, żeby był głosowany wniosek zaproponowany bez wskazywania źródła jego sfinansowania.”-koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Uwaga jest zasadna, więc bardzo proszę Radnego o wskazanie źródła.” - koniec cytatu.

Radny Ireneusz Ofczarski – stwierdził, cyt. „Z dochodów, ze sprzedaży majątku, działki 1 ha 70 a.” - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz. Członka – stwierdził, cyt. „Jak ja rozumiem chodzi o zwiększenie deficytu.” - koniec cytatu.

Radny Ireneusz Ofczarski – stwierdził, cyt. „Nie ze sprzedaży działki. To, co wcześniej było zaproponowane przez Burmistrza.” - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Panie Radny, zwracam uwagę, na miłość boską, że ustaliliśmy na samym początku sesji, że pracujemy na projekcie budżetu przesłanego nam w grudniu. W grudniowej wersji projektu budżetu nie było dochodu ze sprzedaży działki. Wniósł to Burmistrz w formie autopoprawki, która została odrzucona, więc tych środków nie ma. Proszę wskazać źródło finansowania.” - koniec cytatu.

Radny Ireneusz Ofczarski – odpowiedział, cyt. „Panie Przewodniczący ze sprzedaży działki 1 ha 70 a tuż przy skrzyżowaniu ul. Słowackiego i ul. Urzędowskiej.” - koniec cytatu.

Radny Konrad Węcławski – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, Państwo Radni, działka o której mówi Pan Ofczarski absolutnie nie wchodzi w grę dlatego, ponieważ zmiany które przegłosowane zostały w tej chwili jako wniosek łączny wyklucza taką możliwość, ponieważ działka jest przeznaczona pod wybudowanie hali, która jest już zapisana w tej chwili w projekcie budżetu i przywoływanie tej działki wielokrotnie może spowodować to, że każda jedna zmiana w nieskończoność będzie odnoszona do tej działki. To jest po prostu już w tej chwili niemożliwe. Proszę, aby pan Ofczarski wskazując źródło finansowania wskazał inne źródło, ponieważ to źródło już nie istnieje.” - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Wysoka Rado, myślę, że dopóki nie zapadła decyzja nad ostatecznym kształtem budżetu , dopóki jest to projekt to jest to wszystko możliwe, jeszcze jest wszystko możliwe. Natomiast faktycznie Radny Węcławski ma absolutnie rację, że jeśli chce wskazać Radny Ofczarski jako źródło sfinansowania wzrostu kosztów utrzymania Centrum Kultury i Promocji, sprzedaż działki przy ul. Urzędowska i ul. Słowackiego, to trzeba przegłosować ten wniosek , że wprowadzić zadanie pn. „Budowa hali targowej”, które poparł Burmistrz z wielkim aplauzem i wprowadzić dochód pod tytułem „sprzedaż działki” i wtedy będziemy mieli finanse na sfinansowanie tych zadań.” - koniec cytatu.

Radny Ireneusz Ofczarski – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, więc ja Panu chciałem

pokazać kuriozalność głosowania poprzedniego, bo ponieważ ja powiedziałem, że wszystkie wnioski, które Pan Radny Sznajder - chce jeszcze raz postawić i zanegować je, po to żeby każdy indywidualnie się ustosunkował do tego, żeby miał szansę na wypowiedzenie się, co do każdej propozycji Pana Radnego Sznajdera. (...) Kuriozalność tego głosowania w tej chwili odbieramy na własnych barkach proponuję, jeśli Pan Przewodniczący się zgodzi 10 min przerwy po to, żeby po prostu te wnioski zebrać w całość, aby się zbilansowało. Ja nie mam możliwości sprawdzenia tego, co Pan Radny Sznajder przedstawił, czy te wnioski były samobilansujące się. Pan doskonale wie, że ich było tak dużo, że ciężko było przeliczyć wydatki z dochodami. Więc mam prośbę 10 min przerwy, przedstawimy wnioski samobilansujące się, żebym nie wskazywał działki, bo ktoś powie tak, proszę bardzo – jeśli ja podam 2 mln albo 2,5 mln, a ja wierzę w to, że za tę działkę i Pan Przewodniczący chyba podziela mój pogląd, że można wziąć 3,5 mln. Może się okazać, że bardziej się opłaci sprzedać tę działkę niż np. budować halę, tylko dlatego, że po prostu część Radnych zgłosiła to w osobie Pana Radnego Sznajdera, a Pan Burmistrz uznał, że jest pomysł dobry aczkolwiek nie koniecznie musi się z aplauzem części społeczeństwa kraśnickiego spotkać. Proszę się nie odwoływać do tego, że Burmistrz to poparł, bo Radni też mogą mieć swoje zdanie w każdej sytuacji. Więc proszę o 10 min przerwy po to, żeby samobilansujące się wnioski wprowadzić i pojedynczo przegłosować każdy z tych wniosków. Bo jeszcze raz mówię, że mogę poprzeć niektóre inwestycje, które Radny zgłosił i które zostały an block przegłosowane ale częściowo się z wnioskami nie zgadzam, w związku z tym moje wystąpienie." - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – odpowiedział, cyt. „Ja oczywiście przyjmuję Pański wniosek, za chwilę zarządzę przerwę, chcę tylko stwierdzić, że nie jest sytuacja kuriozalna. Kuriozalny jest Pański wniosek, żeby sfinansować zadanie bez wskazywania źródła, chociaż to jest dość proste do sformułowania, na to więc będzie czas żeby to wszystko poukładać na sesji. Natomiast, jeśli mnie poczytuję się za złe, że powołuję się na opinie burmistrza no to Radni muszą mi to wybaczyć bowiem traktuję, że Burmistrz jest gospodarzem tego miasta, jeśli on odnosi się do propozycji inwestycji przychylnie to ja zdaję sobie sprawę, że każdy Radny ma prawo mieć swoje zdanie, ja tylko powoływałem się na opinię gospodarza miasta i nic więcej. I do tego pewnie mam prawo w swoich wypowiedziach. Zarządzam 15 minut przerwy." - koniec cytatu.

Przerwa o obradach od godz. 15^{55} do godz. 16^{25}.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Wznawiam obrady po przerwie. Bardzo

proszę radny Ireneusz I. Ofczarski kontynuuje swoją wypowiedź.” - koniec cytatu.

Radny Ireneusz Ofczarski – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, mam przygotowane 3 wnioski, ale ze względu na to, że jest taki galimatias po zgłoszeniu wniosków Pana Radnego Sznajdera, że ciężko jest merytorycznie podejść do tego zagadnienia. Powiem krótko, miałem **zgłosić zdjęcie z ulicy Stelmaszczyka i ul. Kwiatkowickiej po 300.000 zł w inwestycjach wieloletnich na ten rok,** ponieważ obie inwestycje w tym roku nie byłyby wykonywane ze względu na to, że są nieprzygotowane, były tak ad hoc rzucone i chciałem żeby to przenieść na Centrum Kultury i Promocji, ewentualnie na Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji czy Miejską Bibliotekę Publiczną, ale ze względu na to, że mogę się pomylić co do 1.000 zł bo część trzeba by do rezerwy ogólnej przenieść. Rezygnuję z tego wniosku i przepraszam Państwa, że takie zamieszanie wprowadziłem, ale naprawdę w takim chaosie nie można pracować, żeby konstruktywnie dyskutować. Uważam te inwestycje za chybione, natomiast zostało to przegłosowane w takiej czy innej formie. Ja myślałem, że będzie to głosowane jednostkowo, tak jak się stało wprowadza na tyle dużo chaosu, że wystarczy tego chaosu nam Radnym i nie ośmieszajmy się, przejdźmy być może, organ sprawujący kontrolę zweryfikuje to, co zostało przez Radę przyjęte, niestety większością głosów. Dziękuję.” - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Dziękuję bardzo. Ciekawych rzeczy dowiedzieliśmy się, że ul. Kwiatkowicka jest jako inwestycja całkowicie nieprzygotowana, mimo, iż to Burmistrz Miasta w miesiącu grudniu tę inwestycję do projektu budżetu zgłosił. Przewodniczący ówczesny Rady twierdzi, że w miesiącu marcu ona jest kompletnie nieprzygotowana, mimo, że z kolei Radny Iracki mówi, że to już jest wniosek od 3 czy 2 lat zgłaszany i ciągle wypadający. No ale to już pomijając, widać, że jak się dyskutuje to można się wielu interesujących rzeczy dowiedzieć. Radny zrezygnował ze zgłaszania wniosków do budżetu, związku z tym mamy wniosek Burmistrza Miasta Piotra Czubińskiego o to aby zwiększyć wydatki w roku bieżącym na inwestycje pn. **Ścieżka rowerowa znajdująca się w załączniku Nr 5 jako inwestycja wieloletnia przy ul. Urzędowskiej.”** - koniec cytatu.

P. Krzysztof Babisz-Zastępca Burmistrza Miasta – stwierdził, cyt. „Budowa ścieżki rowerowej przy ul. Urzędowskiej wraz ze skrzyżowaniem, chcę tutaj wyjaśnić, że mamy projekt na tę ścieżkę i na skrzyżowanie. Jeżeli chodzi o ścieżkę, byłaby wykonywana inwestycja ze środków miasta, natomiast skrzyżowanie ze środków Zarządu Dróg Wojewódzkich. Chcielibyśmy przekazać jako wkład własny – projekt. **Ten wniosek, który zgłosił Burmistrz i tutaj Pan Przewodniczący go rozpoczął, chcielibyśmy żeby zwiększenie było o 600.000 zł oraz drugi wniosek „Budowa zbiornika retencyjnego wraz**

z infrastrukturą" zwiększenie o 140.000 zł. Te środki jako wniosek bilansujący się, z hali sportowej przy Gimnazjum Nr 1. Przetarg, który był ogłoszony, tutaj wspominany, był na dużą kwotę na ponad 6.000.000 zł, której nie było w budżecie, nie jesteśmy w stanie tego w tej chwili zrealizować należy w ogóle zmienić projekt. Natomiast chcieliśmy żeby tak jak tutaj państwo Radni zgłaszaliście, żeby ta inwestycja została, dlatego że mieliśmy już taką wizję lokalną pracowników Urzędu Marszałkowskiego i ten wniosek by się znalazł ewentualnie jako dofinansowanie z totalizatora sportowego. Natomiast wszystkie inne te rzeczy, które wcześniej mówiliśmy, jakieś zobowiązania chcielibyśmy ze względu na to, że to wymagałoby czasu na zliczenie, znalezienie źródeł, chcielibyśmy to przygotować na spokojnie na następną sesję, gdyż dzisiaj moglibyśmy po prostu tutaj wspólnie jakiś błąd w którymś momencie popełnić." - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Jest wniosek szczegółowo zreferowany przez Wiceburmistrza Krzysztofa Babisza. Do tego wniosku są jakieś uwagi. Radny Piotr Iwan."

Radny Piotr Iwan – stwierdził, cyt. „W związku z tą autopoprawką, my tutaj jako Radni, jako grupa Radnych siedząca z tej strony stołu, w czasie przerwy ten temat przedyskutowaliśmy i doszliśmy do wniosku, że parytetem jest budowa hali przy Gimnazjum Nr 1 i żeby tych pieniędzy z hali nie zabierać, tylko tą inwestycję kontynuować. I w związku z tym zgłaszam **wniosek taki żeby tą całą autopoprawkę w brzmieniu w tych 3 punktach, które burmistrz zgłosił odrzucić**. Do ścieżki rowerowej, możemy do tego tematu jeszcze powrócić na następnych sesjach. Nie zamykamy tutaj sprawy, możemy jeszcze jak najbardziej rozmawiać, natomiast składam też drugi **wniosek o to żeby w załączniku nr 5 w dziale 900 w rozdziale 90095 w poz. „Budowa zbiornika retencyjnego wraz z infrastrukturą" w kwocie z 2006r. w wysokości 3.000.000 zł dołożyć tą kwotę, o którą Burmistrz występuje, tj.kwotę 140.000 zł,** jako że jest to związane z wnioskiem, który został przez miasto złożony do Urzędu Wojewódzkiego i wtedy w tej pozycji, w tym dziale, który przytoczyłem kwota na 2006r. na budowę zbiornika retencyjnego byłaby w wysokości 3.140.000 zł. W związku z tym wydatki ogółem na zbiornik retencyjny na 2006-2007 wyniosły by 7.140.000 zł. Środki na sfinansowanie 140.000 zł proponujemy zwiększyć deficyt budżetowy." - koniec cytatu

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Mamy więc 2 wnioski. Będę je głosować w kolejności." - koniec cytatu.

P. Krzysztof Babisz-Zastępca Burmistrza Miasta – stwierdził, cyt. „Panowie Przewodniczący.

Szanowni Radni. Chciałem może jeszcze wyjaśnić, ja nie twierdzę, że budowa hali jest niepotrzebna. Zresztą w projekcie budżetu się znalazła. Jeszcze raz chcę powiedzieć, że wykonanie jej w tym roku i za te pieniądze, za 1.000.000 zł, czy nawet za przygotowanie i rozstrzygnięcie przetargu jest niemożliwe. Natomiast jeżeli chodzi o ścieżkę rowerową, oczywiście są zwolennicy i przeciwnicy i tutaj każdy ma własne zdanie. Chcę powiedzieć, że przetarg został ogłoszony i jesteśmy związani z ofertą i jest to właśnie brakująca ta kwota. Było 5 czy 6 oferentów, wszyscy złożyli mniej więcej w tej samej granicy cenowo, wykonanie tego zadania. Więc dlatego zgłaszam w imieniu Burmistrza autopoprawkę, aby to zadanie się znalazło i żebyśmy mogli tak jak tu była mowa o tym, że pewną rzecz, którą rozpoczynamy można było zakończyć. Natomiast jeszcze raz mówię jeżeli chodzi o halę ona musi być przeprojektowana. W tym projekcie, który jest obecnie i za te pieniądze, które by w tym budżecie się znalazły jest to po prostu niemożliwe. Z drugiej strony nie odstępujemy od tego, żeby tak jak powiedziałem wcześniej występować o jakieś środki pozabudżetowe. Natomiast, jeżeli nie podpiszemy umowy i ponieśliśmy pewne zobowiązania, pewne kwoty zostały wydane, no myślę, że tutaj byłoby to z naszej strony niewskazane żebyśmy to odrzucili." - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Dziękuje za to wyjaśnienie. Rozumiemy więc, że działając w ramach prowizorium bez uchwalonego budżetu zapuszczono szereg bardzo istotnych przetargów. Część z nich się odbyła. Jak widać kwoty zaproponowane przez wykonawców są dalece większe niż te, które znalazły się w projekcie budżetu. Mamy taką oto sytuację, że jeśli nie uchwalimy dodatkowych środków to ten przetarg po prostu trzeba unieważnić. Działając w ramach prowizorium też należało by go unieważnić dlatego, że przewidywane środki są mniejsze niż najniższa oferta. Przetarg został rozstrzygnięty tydzień temu, a musi być sfinalizowana umowa w ciągu miesiąca. Pozostaje więc 3 tygodnie. Jeśli w ciągu tych 3 tygodni w budżecie nie znajdą sie pieniądze umożliwiające na przyjęcie najniższej oferty to wówczas procedurę przetargu trzeba powtórzyć. Tyle informacji i faktów. Faktem jest, że może dojść do sesji jeszcze przed upływem 3 tygodni i przeanalizowanie tej sytuacji. W tym temacie już więcej nie ma chętnych do zabierania głosu? Wobec tego głosuję wniosek zgłoszony w imieniu Burmistrza przez Wiceburmistrza Krzysztofa Babisza. Kto jest za tym aby zmniejszając środki w roku 2006 przewidzianym na realizację zadania inwestycyjnego w planie inwestycji. (...) Tu mam taką wątpliwość tylko, autopoprawka zgłaszana przed sesją uzupełnia to z automatu, teraz już jest budżet zmieniony. Czy to jest autopoprawka to mam wątpliwości? Czy to jest po prostu wniosek o dokonanie, wprowadzenie korekt w budżecie. Sam nie wiem, bo to cały czas jest projekt, więc będzie to autopoprawka. Wobec tego nie głosujemy. No ale. Panie doktorze, zgoda jest to cały czas

projekt, jeno, że ta kwota przewidziana na hale sportową została przyjęta w głosowaniu na wniosek nie Burmistrza tylko Radnych. Więc czy Burmistrz ma prawo dokonywać, autopoprawka to jest zmiana własnego projektu, a nie zmiana przegłosowanego projektu Radnego. Taka jest chyba logika. Gdyby odnosić to do propozycji pierwotnych Burmistrza to on może sobie autopoprawki bez żadnych głosowań dokonywać jak chce i musimy to przyjąć, bo jest jego wola pierwotna i obecna. Natomiast w tej chwili to są już zmiany i sądzę, że dla bezpieczeństwa trzeba to po prostu przegłosować. Czy nie?" - koniec cytatu.

Radca prawny Jacek Leńczuk – stwierdził, cyt. „Szanowni Państwo, nie wiem jak potraktujecie państwo wystąpienie Pana Burmistrza Czubińskiego, który wystąpił i zgłosił dokładnie te 3 kwestie przed głosowaniem wniosku Pana Radnego Sznajdera. Jeżeli potraktujecie państwo wystąpienie pana Burmistrza Czubińskiego zanim zostały zgłoszone poprawki Pana Sznajdera jako merytoryczne zgłoszenie tych 3 zagadnień, to była czysta , wręcz w najczystszej postaci autopoprawka, którą z kolei należałoby uwzględnić poddając pod głosowanie wnioski pana Radnego Sznajdera." - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Tak też ja to rozumiem. W tamtym momencie zgłoszona przez Burmistrza Czubińskiego te wnioski były jego autopoprawką i zmieniły projekt. Radny wniósł o uchylenie wszystkich autopoprawek Burmistrza. To zostało zdecydowane." - koniec cytatu.

Radca prawny Jacek Leńczuk – stwierdził, cyt. „Najpierw Pan Radny wniósł o uchylenie tych poprawek. Później pan Burmistrz Czubiński przedłożył te 3 kwestie o których teraz mówimy, one weszły, jeżeli tak to Państwo potraktujecie. Później przegłosowaliście wniosek Pana Sznajdera i taki mamy stan faktyczny, tak mi się wydaje." - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz. Członka – stwierdził, cyt. „Przyjmując ten tok rozumowania przedstawiony przez Pana doktora Leńczuka należy uznać, że ostatnim przegłosowanym wnioskiem był wniosek Mirosława Sznajdera i wtedy już te zmiany nie wchodzą w rachubę. Chyba, że je ponownie przegłosujemy na wniosek Burmistrza. (...) Proszę nie negować, bo w projekcie budowy hali gimnastycznej przy Gimnazjum Nr 1 było 1.350.000 zł. Pan Burmistrz zgłosił wniosek w formie autopoprawki, żeby zabrać z tej pozycji 740.000 zł i to weszło, a później Radny Sznajder zgłosił żeby zostawić 1.000.000 zł i to też przeszło. Więc na aktualny moment mamy w tej pozycji 1.000.000 zł bo wniosek Sznajdera był głosowany po autopoprawce Burmistrza Czubińskiego. Jeśli chcemy uwzględnić wniosek Burmistrza to muszę go przegłosować w tej chwili jako zgłoszony w trakcie sesji przez Burmistrza nie w

formie autopoprawki tylko wniosku poprawiającego to, co już Rada poprawiła i wtedy chyba będzie „legal”. Czy tak? Po takiej analizie jak to po kolei bywało jest panie doktorze wątpliwość, czy Burmistrz może zgłaszać wnioski do budżetu? Proszę Państwa, żeby wątpliwości nie było trzeba sięgnąć do uchwały o procedurze uchwalania budżetu.” - koniec cytatu.

Radny Ireneusz Ofczarski – stwierdził, cyt. „Szanowni Państwo skoro mamy wątpliwości czy Burmistrz może zgłaszać w trakcie sesji autopoprawki czy wnioski, więc w takiej sytuacji jeśli nie będzie to potraktowane jako wniosek ani autopoprawka to również wniosek Radnego Iwana też nie ma miejsca bo odnosi się do wniosku Burmistrza. Ja na przykład na ten moment mogę zgłosić ten **wniosek zdjęcia 600.000 zł z hali przy Gimnazjum Nr 1 i 140.000 zł również i z przeznaczeniem na infrastrukturę przy zalewie i 600.000 zł na ścieżkę rowerową przy ul. Urzędowskiej** i proszę o przegłosowanie.” - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „To jest sensowne wyjście i zapewne nie narusza żadnego zapisu w sprawie naszego procedowania. Czyli przyjmujemy, że jest to wniosek Radnego Ireneusza Ofczarskiego. Czyli mamy 2 wnioski: **zmniejszenie z hali 740.000 zł, zwiększenie wydatków w roku bieżącym ścieżki rowerowej wraz ze skrzyżowaniem o kwotę 600.000 zł i zwiększeniem wydatków na zbiornik retencyjny o kwotę 140.000 zł.** To jest jeden wniosek Radnego Ireneusza Ofczarskiego. **Drugi wniosek jest Radnego Piotra Iwana, żeby te kwoty pozostawić na halę sportową, zwiększyć wydatki na zbiornik retencyjny o 140.000 zł, zwiększając o tę kwotę deficyt budżetowy.** Wnioskiem dalej idącym jest.... Nie one są rozbieżne. Wobec tego w kolejności zgłoszenia. Kto jest za wnioskiem Radnego Piotra Iwana.” - koniec cytatu.

Radny Ireneusz Ofczarski – stwierdził, cyt. „Mój wniosek powinien być wcześniej głosowany ze względu na to, że po prostu wniosek Radnego Iwana dotyczył konkretnej sytuacji związanej z wnioskiem Burmistrza Czubińskiego.” - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Ja się nie zamierzam o to sprzeczać tylko próbuje porządkować , bo jeśli uznaliśmy, że Burmistrz nie może składać wniosku i budzi to wątpliwości a Radny Iwan zgłosił to wcześniej niż Radny Ireneusz Ofczarski, a ja nie znajduje podstaw regulaminowych żeby uznać za wniosek najdalej idący, więc Radny Iwan skłonny jest ustąpić pierszeństwa wnioskom Radnego Ireneusza Ofczarskiego. Przyjmuję tę deklarację i głosuję wniosek Radnego Ireneusza Ofczarskiego. Wiemy, o co chodzi: **740.000 zł mniej na halę, 600.000 zł do ścieżki wraz ze skrzyżowaniem, dołożyć w roku bieżącym**

i na zbiornik retencyjny wraz z infrastrukturą 140.000 zł. Kto jest za przyjęciem tego wniosku. Głosujemy imiennie oczywiście.” - koniec cytatu.

1. **Radny Tadeusz Członka – przeciw,**
2. **Radny Piotr Goleń –za ,**
3. **Radny Ryszard Iracki – przeciw,**
4. **Radny Piotr Iwan – przeciw,**
5. **Radny Grzegorz Jasiński – za,**
6. **Radna Anna Jaszowska – za,**
7. **Radna Wioletta Kudła – za,**
8. **Radna Agnieszka Lenart – przeciw,**
9. **Radny Marian Łomnicki – za,**
10. **Radna Danuta Madej – za,**
11. **Radny Jacek Madejek – przeciw,**
12. **Radna Anna Marcinkowska – za,**
13. **Radny Eugeniusz Mąka – przeciw,**
14. **Radny Jacek Michalczyk – za,**
15. **Radny Ireneusz Ofczarski – za,**
16. **Radny Krzysztof Pulikowski – przeciw,**
17. **Radny Stanisław Różyński – za,**
18. **Radny Tomasz Rubaszko – przeciw,**
19. **Radny Tomasz Saj – za,**
20. **Radny Mirosław Sznajder – przeciw,**
21. **Radny Konrad Węcławski – przeciw,**
22. **Radny Jacek Zając – przeciw.**

- za przyjęciem wniosku głosowało – 11 radnych,
- przeciw głosowało – 11 radnych.

Wniosek został odrzucony gdyż nie uzyskał ***większości głosów***.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Przechodzę do głosowania wniosku Radnego Piotra Iwana, kto jest za tym, aby zwiększyć wydatki na zbiornik retencyjny o 140.000 zł w roku bieżącym zwiększając przez to kwotę wydatków na rok bieżący i deficyt o tę kwotę.” - koniec cytatu.

1. **Radny Tadeusz Członka – za,**
2. **Radny Piotr Goleń – za,**
3. **Radny Ryszard Iracki – za,**
4. **Radny Piotr Iwan – za,**
5. **Radny Grzegorz Jasiński – za,**
6. **Radna Anna Jaszowska – za,**
7. **Radna Wioletta Kudła – za,**
8. **Radna Agnieszka Lenart – za,**
9. **Radny Marian Łomnicki – za,**
10. **Radna Danuta Madej – za,**
11. **Radny Jacek Madejek – za,**
12. **Radna Anna Marcinkowska – za,**
13. **Radny Eugeniusz Mąka – za,**
14. **Radny Jacek Michalczyk – za,**
15. **Radny Ireneusz Ofczarski – za,**
16. **Radny Krzysztof Pulikowski – za,**
17. **Radny Stanisław Różyński – za,**
18. **Radny Tomasz Rubaszko – za,**
19. **Radny Tomasz Saj – za,**
20. **Radny Mirosław Sznajder – za,**
21. **Radny Konrad Węcławski – za,**
22. **Radny Jacek Zając – za.**

- za przyjęciem wniosku głosowało – 22 radnych.

Wniosek został przyjęty ***jednogłośnie***.

Radny Ireneusz Ofczarski – stwierdził, cyt. „Proszę Państwa, odpuściłem tamte wnioski, ale chyba je ponowię. Nad głosowaniem takim, gdzie dla dobra miasta się głosuje i widać nawet tego, który był przeciwny naszym pewnym projektom, a zagłosował „za" tu widzę dyscyplinę do tego stopnia posuniętą, że nie mogę sobie odmówić przyjemności i postawienia tych wniosków. Zgłaszam 1 **wniosek o zdjęcie z ul. Stelmaszczyka i ul. Kwiatkowickiej po 300.000 zł i po 200.000 zł na każdą z instytucji miejskich: po 200.000 zł na Centrum Kultury i Promocji, Miejską Bibliotekę Publiczną i Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji.**" - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Dziękuję. Wobec tego, kto jest za tym, aby zdjąć z projektu 300.000 zł planowane na budowę ul. Kwiatkowickiej z tego roku i 300.000 zł z ul. Stelmaszczyka z przyległymi i przeznaczyć na zwiększenie wydatków na Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, Centrum Kultury i Promocji oraz Miejską Bibliotekę Publiczną po 200.000 zł.” - koniec cytatu.

1. **Radny Tadeusz Członka – przeciw,**
2. **Radny Piotr Goleń –za,**
3. **Radny Ryszard Iracki – przeciw,**
4. **Radny Piotr Iwan – przeciw,**
5. **Radny Grzegorz Jasiński – za,**
6. **Radna Anna Jaszowska – za,**
7. **Radna Wioletta Kudła – wstrzymuje się,**
8. **Radna Agnieszka Lenart – przeciw,**
9. **Radny Marian Łomnicki – przeciw,**
10. **Radna Danuta Madej – wstrzymuje się,**
11. **Radny Jacek Madejek – przeciw,**
12. **Radna Anna Marcinkowska – za,**
13. **Radny Eugeniusz Mąka – przeciw,**
14. **Radny Jacek Michalczyk – za,**
15. **Radny Ireneusz Ofczarski – za,**
16. **Radny Krzysztof Pulikowski – przeciw,**
17. **Radny Stanisław Różyński – za,**
18. **Radny Tomasz Rubaszko – przeciw,**
19. **Radny Tomasz Saj – wstrzymuje się,**
20. **Radny Mirosław Sznajder – przeciw,**
21. **Radny Konrad Węcławski – przeciw,**
22. **Radny Jacek Zając – przeciw.**

- za przyjęciem wniosku głosowało – 7 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 3 radnych,
- przeciw głosowało – 12 radnych.

Wniosek został odrzucony ***większością głosów***.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Rozumiem, że nie słyszę, żeby były inne

wnioski o wniesienie poprawek do projektu budżetu oprócz tych przegłosowanych. Czy do projektu uchwały oprócz tych autopoprawek wniesionych przez Skarbnika Miasta w imieniu Burmistrza a dotyczących zmiany podstawy prawnej wymienionej na wstępie naszego projektu uchwały oraz zmiany zapisu § 10, która będzie dostosowana do aktualnie obowiązującej ustawy, czy są jeszcze proponowane inne zmiany.” - koniec cytatu.

Radny Konrad Węcławski – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, Państwo Radni. Pragnę przypomnieć tylko, że w **§ 2 rezerwa ogólna wynosi 10.000 zł, w § 6, który wynika z zał. 9 pojawia się kwota 1.118.100 zł**, **w § 7 będą zmiany. Czytam – Upoważnia się Burmistrza Miasta do dokonywania przeniesień planowanych wydatków w ramach działów. Wprowadzamy – rozdziałów. Dalej brzmienie jest to samo – klasyfikacji budżetowej z wyjątkiem – skreśleniu ulega słowo „zwiększeń” wprowadzamy słowo „zmian” pozostałe brzmienie pozostaje takie jak było w § 7 pierwotnie, czyli – planu wydatków na wynagrodzenia wraz z pochodnymi. § 8 w pkt 1 – ustala się maksymalną wysokość pożyczek i kredytów krótkoterminowych zaciąganych przez Burmistrza Miasta w roku budżetowym w kwocie, była kwota 1.000.000 zł, ta kwota ulega zmianie – wprowadza się kwotę 500.000 zł. Ustawa mówi o ustaleniu maksymalnej stawki, dlatego maksymalna kwota wynosi 500.000 zł. Pkt 2 – ustala się maksymalną wysokość pożyczek udzielonych przez Burmistrza Miasta w roku budżetowym w kwocie, było pierwotnie – 500.000 zł, wprowadzamy kwotę 100.000 zł. Ustawa mówi o ustaleniu maksymalnej wysokości pożyczek udzielonych przez Burmistrza. W § 9 po zmianach po zaokrągleniu będzie to kwota – suma zaciągniętych kredytów i kredytów nie może przekroczyć kwoty 6.700.000 zł. Pozostałe § projektu uchwały pozostają bez zmian. Co do § 1, który wynika z wprowadzonego wniosku, który prezentował Radny Sznajder i przegłosowanej zmiany wnioskowanej przez Burmistrza Miasta, w pkt 2 – ustala się wydatki budżetu Miasta Kraśnik na kwotę, kwota pierwotnie w projekcie uchwały, która się znajdowała 64.718.982 zł, powinna wynosić 60.402.770 zł. Pkt 2 w całości pozostaje niezmienny. W pkt 3 zmienia się kwota, czytamy od początku pkt 3 – ustala się przychody budżetu Miasta Kraśnik na kwotę, pierwotnie ta kwota wynosiła 10.594.290 zł, po zmianach, które już poprzednio cytowałem ta kwota powinna wynosić 6.138.218 zł. Pozostała część tego pkt pozostaje niezmieniona.** Dochodzimy do § 2, który już przytaczałem. Dziękuję.” - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Mamy więc propozycję zmian do projektu uchwały. Te, o których mówiłem wniesione w formie autopoprawki. Radny Konrad Węcławski wnioskuje:

1. maksymalna wysokość pożyczek i kredytów – 500.000 zł zamiast 1.000.000 zł,
2. upoważnienie do udzielania pożyczek przez Burmistrza w roku budżetowym w kwocie 100.000 zł.

To są zmiany proponowane, bo jak rozumiem te kwoty, które podał w § 9 – suma zaciągniętych kredytów i pożyczek nie może przekroczyć kwoty, to jest kwota deficytu + spłaty kredytu przypadającego na rok następny. I to jest jakby wynika z przyjętych załączników." - koniec cytatu.

Radny Konrad Węcławski – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący, bardzo przepraszam wkradła się pomyłka. A mianowicie w § 1 w pkt 3 błędnie odczytałem kwotę. Jeszcze raz czytam - **ustala się przychody budżetu Miasta Kraśnik na kwotę,** było **10.594.290 zł,** wprowadzona kwota przeze mnie została nie powiększona o kwotę 140.000 zł zaproponowaną przez Burmistrza. Dlatego do tej kwoty, którą podałem należy dodać te 140.000 zł i będzie **6.278.218 zł.** Bardzo przepraszam za tę pomyłkę, po prostu te kwoty musiałem w pamięci dodawać." - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Radny to policzył, ale panie doktorze ja pytam, czy zaproponowana zmiana w § 7 aby upoważnić Burmistrza Miasta do dokonywania przeniesień planowanych wydatków w ramach nie działów a rozdziałów i z wyjątkiem zmian planów wydatków na wynagrodzenia wraz z pochodnymi - nie narusza prawa." - koniec cytatu.

Radny Ireneusz Ofczarski – stwierdził, cyt. „Radny Węcławski powiedział, że tę kwotę zwiększamy o 140.000 zł, którą Burmistrz wniósł w formie autopoprawki. Przecież to zostało odrzucone." - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Oczywiście się Radny przejęzyczył, bo to nie jest autopoprawka Burmistrza, to była zmiana jednogłośnie przyjęta przez Radę na wniosek Radnego Iwana." - koniec cytatu.

Radca prawny Jacek Leńczuk – stwierdził, cyt. „Zgodnie z przepisem art. 188 – organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może upoważnić zarząd do dokonywania innych zmian w planie wydatków z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami. Zatem mówimy o kategorii wyższej klasyfikacji budżetowej. Między rozdziałami jest możliwe takie upoważnienie." - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Czyli nie możemy Burmistrza upoważniać do dokonywania przesunięć między działami, a w ramach rozdziałów można. Czyli jest to propozycja zmiany dopuszczalna prawem. W § 8 zmniejszenie tych kwot 500.000 zł i 100.000 zł jak rozumiem także. Myślę, że te sumy to one wynikają z przegłosowanych zmian i na spokojnie je tutaj zsumujemy, tak jak to zawsze przy głosowaniu tego typu dokumentów bywało.” - koniec cytatu.

Radny Piotr Iwan – stwierdził, cyt. „Panie radco, bo ja nie zrozumiałem. Czy w ramach rozdziałów może Burmistrz przesuwać przy takim zapisie, który Konrad Węcławski zaproponował, czy nie może? Czy jeżeli my w tym momencie do uchwały podaliśmy konkretne kwoty, jeżeli w tych kwotach będzie błąd arytmetyczny to czy się kwalifikuje do unieważnienia takiej uchwały czy nie? Bo jeżeli się kwalifikuje to Panie Przewodniczący, proponował bym kilkanaście minut przerwy. Bo te kwoty, które padły tutaj obawiam się, że nie do końca są prawidłowe.” - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Wysoka Rado, myślę, że tak było od zawsze, że głosowano propozycję zmian w projekcie budżetu, a później głosując już projekt uchwały wraz z naniesionymi poprawkami, należy rozumieć, że ze skutkami tych poprawek także. Czyli jeśli wprowadzone poprawki zsumowane, bo w § 1 to są sumy wynikające z załączników. I to na spokojnie dobrze można zrobić, a najlepiej to oczywiście zawsze robi Skarbnik. I tak było chyba, co roku, że jeśli następowały jakieś zmiany w stosunku do projektu to nigdy nie pamiętam, aby w toku sesji to sumować. Więc ja pytam czy można przegłosować – za przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu wraz z przegłosowanymi poprawkami i skutkami z nich wynikającymi? Wobec tego ja odnoszę się tylko do tych zmian zaproponowanych w § 7 i 8” - koniec cytatu.

Skarbnik Miasta Jacek Czerniawski – stwierdził, cyt. „W kwestii upoważnień Burmistrza do przenoszenia wydatków. Jeśli chodzi o przenoszenie wydatków w ramach rozdziału, to jest to kompetencja Burmistrza, która wynika z ustawy i w tym zakresie akurat nie jest potrzebne żadne upoważnienie. Upoważnienie takie może być tylko do przenoszenia między rozdziałami w ramach działu, czyli też nie może to iść w kierunku przenoszenia między działami. Jeśli chodzi o rozdział to są to kompetencje Burmistrza i tutaj żadne upoważnienie nie jest potrzebne.” - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt.: „Czyli zapisalibyśmy wówczas gdyby przyjąć propozycję Radnego Konrada Węcławskiego to już Burmistrz ma w ramach ustawy

zagwarantowane kompetencje. W § 10 przepisujemy dokładnie upoważnienia wynikające z ustawy więc to także możemy pozostawić zgodnie z wnioskiem Radnego Konrada Węcławskiego i prawu to uchybiać nie będzie. Wobec tego kto jest za przyjęciem poprawek zgłoszonych przez Radnego Węcławskiego, wcześniej zgłoszone ograniczył on do § 7 i 8. ” - koniec cytatu.

Radny Tadeusz Członka – za,
Radny Piotr Goleń – przeciw,
Radny Ryszard Iracki – za,
Radny Piotr Iwan – za,
Radny Grzegorz Jasiński – przeciw,
Radna Anna Jaszowska – przeciw,
Radna Wioletta Kudła – przeciw,
Radna Agnieszka Lenart – za,
Radny Marian Łomnicki – za,
Radna Danuta Madej – przeciw,
Radny Jacek Madejek – za,
Radna Anna Marcinkowska – przeciw,
Radny Eugeniusz Mąka – za,
Radny Jacek Michalczyk – przeciw,
Radny Ireneusz Ofczarski – przeciw,
Radny Krzysztof Pulikowski – za,
Radny Stanisław Różyński – wstrzymuje się,
Radny Tomasz Rubaszko – za,
Radny Tomasz Saj – przeciw,
Radny Mirosław Sznajder – za,
Radny Konrad Węcławski – za,
Radny Jacek Zając – za.

- za przyjęciem wniosku głosowało – 12 radnych,
- wstrzymał się od głosu – 1 radny,
- przeciw głosowało – 9 radnych.

Wniosek został przyjęty ***większością głosów***.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Tym samym stawiam wniosek o

głosowanie w sprawie **przyjęcia uchwały Rady Miasta Kraśnik w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2006r. wraz z autopoprawką zgłoszoną przez Burmistrza dotyczącą zapisów podstawy prawnej i § 10 oraz przegłosowaną poprawką dotyczącą § 7 i 8 zgłoszoną przez Konrada Węcławskiego oraz ze skutkami poprawek wprowadzonych w wyniku głosowania do załączników**." - koniec cytatu.

1.Radny Tadeusz Członka – za,
2.Radny Piotr Goleń – wstrzymuje się,
3.Radny Ryszard Iracki – za,
4.Radny Piotr Iwan – za,
5.Radny Grzegorz Jasiński – wstrzymuje się,
6.Radna Anna Jaszowska – wstrzymuje się,
7.Radna Wioletta Kudła – wstrzymuje się,
8.Radna Agnieszka Lenart – za,
9.Radny Marian Łomnicki – za,
10.Radna Danuta Madej – wstrzymuje się,
11.Radny Jacek Madejek – za,
12.Radna Anna Marcinkowska – wstrzymuje się,
13.Radny Eugeniusz Mąka – za,
14.Radny Jacek Michalczyk – wstrzymuje się,
15.Radny Ireneusz Ofczarski – wstrzymuje się,
16.Radny Krzysztof Pulikowski – za,
17.Radny Stanisław Różyński – wstrzymuje się,
18.Radny Tomasz Rubaszko – za,
19.Radny Tomasz Saj – wstrzymuje się,
20.Radny Mirosław Sznajder – za,
21.Radny Konrad Węcławski – za,
22.Radny Jacek Zając – za.

- za głosowało – 12 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 10 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów***.

Uchwała Nr XLV/513/2006
Rady Miasta Kraśnik

z dnia 28 marca 2006 r.

w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Kraśnik na 2006r.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt. 6.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Była interpelacja na którą proszono o odpowiedź na piśmie, ale także proszono o odpowiedź ustną.” - koniec cytatu.

Pan Łukasz Kuczek - Kierownik Wydziału Gospodarki Mieniem UM Kraśnik – odpowiedział, cyt. „Chciałbym poinformować, iż zostały zlecone prace związane z bieżącym utrzymaniem dróg gruntowych. Na razie ze względu na warunki atmosferyczne będą to takie drobne prace naprawcze polegające na łataniu największych dziur, z tego powodu iż ziemia jeszcze nie jest rozmarznięta i jest mokro. Mają one zostać wykonane do końca przyszłego tygodnia. Natomiast kompleksowe naprawienie dróg gruntowych będzie możliwe dopiero przy sprzyjających warunkach atmosferycznych i to zależy od pogody. Także na razie takie bieżące naprawy.” - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Pozostałe odpowiedzi miały być udzielone na piśmie, wobec tego wyczerpaliśmy ten pkt porządku obrad.” - koniec cytatu.

Na tym omawianie tego punktu zakończono.

Ad. pkt 7.

Wolne wnioski

P. Krzysztof Babisz-Zastępca Burmistrza Miasta – stwierdził, cyt. „Chciałbym podziękować Radnym za uchwalenie budżetu Miasta Kraśnik na 2006r. Jednocześnie chcę powiedzieć, że nie jest to budżet Burmistrza Miasta, jest to budżet uchwalony przez większość Rady i taki budżet będziemy realizować. Wydaje mi się, że w przeciągu całego dzisiejszego dnia i obrad jak również procedowania, moim zdaniem pojawiły się pewne wątpliwości co do prawnego przyjęcia tego budżetu, ewentualnie niektórych punktów, a że ostatnio mówię o swoich wątpliwościach i ostatnio na sesjach mówiąc o uchwałach, które zostały przyjmowane i mówiąc o tym, że mam pewne wątpliwości i one się potwierdziły przez nadzór, wydaje mi się

,że również co niektóre o tych, o których myślę mogą się również pojawić przy procedowaniu na tej sesji. Oby nie skończyło to się po prostu tym, że budżet będzie, uchwała odrzucona. Dobrze by było gdyby to nieistotne naruszenie. Jeszcze raz chciałbym podziękować w ogóle za to, że budżet jest po prostu uchwalony.” - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka - zapoznał Radnych z korespondencją, która wpłynęła do Rady Miasta Kraśnik:

1. Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego stwierdzające nieważność uchwały Nr XLII/503/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 4 stycznia 2006r. w sprawie regulaminu określającego wysokość stawek dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego, za warunki pracy oraz szczegółowe warunki ich przyznawania, sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraśnik, w części obejmującej § 2 ust 9, § 2 ust 13, § 3 ust 1 pkt 1 w brzmieniu: **„a w szczególności”**, § 3 ust 1 pkt 2 w brzmieniu: **„a w szczególności”** regulaminu stanowiącego załącznik do uchwały,
2. Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubelskiego stwierdzające nieważność uchwały Nr XLI/496/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 4 stycznia 2006r. w sprawie bezprzetargowej dzierżawy nieruchomości położonej na terenie Gminy Kraśnik obręb Budzyń w części obejmującej jej § 2 ust 2. Stwierdza się na podstawie art 91 ust 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, nieważność uchwały w części obejmującej § 2 ust 2.
   Stwierdził, cyt. „(...) trzeba powiedzieć, że to stwierdzenie nieważności w części tej uchwały jest dla mnie dość kuriozalne. Bo jeśli Radni głosowali za taką decyzją, ale pod warunkiem to w moim najgłębszym przeświadczeniu wyjęcie tego warunku oznaczało, że zmieniono wolę Radnych, którzy głosowali „za” i należałoby się od takiego rozstrzygnięcia nadzorczego odwołać. Czy my mamy szansę panie radco? Pismo wpłynęło do Rady Miasta 15 lutego 2006r.” - koniec cytatu.

Radca prawny Jacek Leńczuk – odpowiedział, że nie ma możliwości odwołania się.

3. Zarządzenie zastępcze Wojewody Lubelskiego z dnia 27 marca 2006r. stwierdzające wygaśnięcie mandatu radnego Rady Miasta Kraśnik Stanisława Bielenia

Radca prawny Jacek Leńczuk – stwierdził, cyt. „W terminie 30 dni, bo taki jest termin wniesienia skargi Rada powinna podjąć uchwałę czy decyduje się podjąć takie stanowisko.” - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Czy dzisiaj możemy przegłosować uchwałę o zobowiązaniu Przewodniczącego do złożenia skargi.” - koniec cytatu.

Radca prawny Jacek Leńczuk – stwierdził, cyt. „Zakładając, że wszyscy Państwo znacie treść rozstrzygnięcia i w pełni świadomi chcecie podjąć tę decyzję, macie takie prawo.” - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Ten temat był mocno dyskutowany. Wojewoda w swym zarządzeniu uznał, że Rada nie wypełniła swojego obowiązku, aby w ciągu 3 miesięcy przyjąć rezygnację Radnego Bielenia, natomiast nie dostrzega, że Rada także nie wypełniła swojego obowiązku, aby wygasić mandat z mocy prawa wtedy, kiedy wygaszono go w dalece dłuższym okresie, ale ze skutkiem jak twierdzi się w momencie zaistnienia okoliczności wymienionych w art. 190. Uznał, że argumenty podniesione przez Stanisława Bielenia pozostają bez wpływu na zasadność wydania zarządzenia. No jest ciekawe, bo w tej materii są różne opinie prawników.” - koniec cytatu.

Radny Piotr Iwan – stwierdził, cyt. „Proszę Państwa ja proponuję, abyśmy skorzystali z możliwości złożenia skargi na zarządzenie zastępcze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Chciałbym przypomnieć, że to nie my powoływaliśmy Stanisława Bielenia, tylko głosowała na niego określona liczba wyborców i to bardzo duża i dlatego to nie my powinniśmy zamykać ścieżkę możliwości odzyskania dla Stanisława Bielenia tego mandatu. To nie my rozstrzygajmy, nie bawmy się w prawników od tego są powołane instytucje WSA i NSA i skorzystajmy z tego prawa o odwołaniu się. Natomiast chciałbym również powiedzieć, że instytucja Wojewody nie jest instytucją nieomylną. Mogliśmy się o tym przekonać, ja również na własnej skórze, kiedy to Państwo odwołali mnie z funkcji Radnego jakoby, że korzystam z mienia komunalnego. Wojewoda tę decyzję podtrzymał, a niestety niesłusznie, bo później WSA i NSA te uchwały unieważniły.” - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Jest więc wniosek aby zdecydować o wykorzystaniu środka odwoławczego i złożenie skargi na zarządzenie zastępcze Wojewody. Panie doktorze czy ta treść skargi ma być głosowana czy tylko uchwała o złożeniu skargi? Czy są inne wnioski w sprawie? Jeśli nie ma, stawiam pod głosowanie wniosek Radnego Piotra Iwana o to, aby złożyć skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie w ciągu 30 dni. ” - koniec cytatu.

Radny Mirosław Sznajder – stwierdził, cyt. „Przepraszam jeżeli się mylę i odciągam Państwa od rodzin, ale jeżeli dobrze pamiętam to Radny Piotr Iwan w trakcie przyjmowania uchwały, nazwanej jako przejrzysta gmina, zaproponował zmiany na mocy których wszelkie sprawy

personalne również miały być głosowane imiennie. Jak Państwo pamiętacie większość przegłosowała taką zmianę i teraz chciałbym wiedzieć jak ta kwestia wygląda. Czy Radny Iwan miał wówczas rację czy nie. Jeżeli dobrze pamiętam to na mocy zmiany wniesionej przez prezesa Iwana powinniśmy również tę sprawę głosować imiennie.” - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Jako niedoświadczony Radny proszę o pomoc Biura i prawnika. Imiennie mamy tę kwestię głosować?” - koniec cytatu.

Radny Ireneusz Ofczarski - stwierdził, że na wniosek 7 radnych można wprowadzić imienne głosowanie.

Przewodniczący Tadeusz Członka – poddał pod głosowanie wniosek Radnego Iwana o wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie na zarządzenie zastępcze stwierdzające wygaśnięcie mandatu Radnego Rady Miasta Kraśnik Stanisława Bielenia.

1.Radny Tadeusz Członka – za,
2.Radny Piotr Goleń – wstrzymuje się,
3.Radny Ryszard Iracki – za,
4.Radny Piotr Iwan – za,
5.Radny Grzegorz Jasiński – wstrzymuje się,
6.Radna Anna Jaszowska – wstrzymuje się,
7.Radna Wioletta Kudła – wstrzymuje się,
8.Radna Agnieszka Lenart – za,
9.Radny Marian Łomnicki – wstrzymuje się,
10.Radna Danuta Madej – wstrzymuje się,
11.Radny Jacek Madejek – za,
12.Radna Anna Marcinkowska – wstrzymuje się,
13.Radny Eugeniusz Mąka – za,
14.Radny Jacek Michalczyk – wstrzymuje się,
15.Radny Ireneusz Ofczarski – przeciw,
16.Radny Krzysztof Pulikowski – za,
17.Radny Stanisław Różyński – wstrzymuje się,
18.Radny Tomasz Rubaszko – za,
19.Radny Tomasz Saj – przeciw,
20.Radny Mirosław Sznajder – za,

21.Radny Konrad Węcławski – za,

22.Radny Jacek Zając – za.

- za przyjęciem uchwały głosowało – 11 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 9 radnych,
- przeciw głosowało – 2 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów***.

Uchwała
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 28 marca 2006 r.

w sprawie złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie na zarządzenie zastępcze Wojewody stwierdzające wygaśnięcie mandatu Radnego Rady Miasta Kraśnik Stanisława Bielenia

4. Pismo Pani Grażyny Olech-Ul do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie za pośrednictwem Urzędu Miasta Kraśnik w sprawie uchylenia uchwały Nr XXXII/436/2005 Rady Miasta Kraśnik z dnia 24 marca 2005r. w sprawie uchylenia uchwały Nr XVII/329/2003 Rady Miasta Kraśnik w sprawie wstąpienia Pani Grażyny Olech-Ul na miejsce mandatowe w Radzie Miejskiej w Kraśniku.

Przewodniczący Tadeusz Członka – przedstawił projekt odpowiedzi na skargę w powyższej sprawie przygotowanej przez doktora Leńczuka.

Radny Konrad Węcławski - stwierdził, cyt. „W tej chwili nie dysponuję kopią tego pisma, które wspólnie z radcami prawnymi redagowałem w sprawie odwołania się do sądu za pośrednictwem Urzędu Miasta. W tym piśmie wyraźnie podaję podstawę prawną, która mówi o 3 konkretnych przypadkach, w których Radny może utracić mandat. Jeżeli Radna Grażyna Olech-Ul pełniła funkcję Radnej abstrahując od sytuacji prawnej Radnego Iwana, z którą się absolutnie zgadzam, utraciła mandat na skutek, ale żaden z tych 3 przypadków, o których mówi ustawa, to wygaśnięcie mandatu czy nie pełnienie tej funkcji nie zachodzi. Dlatego mówienie o bezzasadności dochodzenia swoich praw według mnie nie znajduje żadnej podstawy prawnej, bo ani nie nastąpił zgon, ani zrzeczenie, ani trzecia przyczyna, o której mówi ustawa. Absolutnie nie widzę możliwości żebym się zgodził z tego rodzaju stanowiskiem, jakie przed chwilą odczytał Pan Przewodniczący a jest to stanowisko Radcy

Prawnego. Jest jeszcze jedna kwestia Panie Przewodniczący. Ponieważ sprawy idą w dobrym kierunku pragnę radcę prawnego poinformować, że po raz kolejny Panie Radco sprawdzałem podstawę prawną, która została zawarta w projekcie uchwały o przywrócenie Radnej Grażyny Olech-Ul na miejsce mandatowe. Nadzór Wojewody potwierdził, że uchwała została przygotowana, według nadzoru Wojewody zgodnie z prawem, nie było innej możliwości, nie było możliwości inaczej przygotować projektu uchwały. Pan również na dwie sesje wstecz twierdził, że nie podpisze się Pan pod tym projektem uchwały, tak że można powiedzieć, że dla mnie nie jest Pan osobą wiarygodną i myli się Pan zbyt często żebym miał brać poważnie w każdej sprawie Pańskie wypowiedzi. Tak, że jest mi bardzo przykro, ponieważ nie jestem prawnikiem nie chcę polemizować z Panem, natomiast posiłkuje się radcami prawnymi podobnego „kalibru" i ich sposób interpretacji, sposób wykładni prawnej jest daleko skuteczniejszy. Przykro mi jest to powiedzieć, ale takie są też fakty. " - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Odpowiedź na skargę złożyć musimy. Sprawa jest rozpatrywana w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie. Możemy odpowiedzieć na skargę, że się z nią zgadzamy. No to jeśli tak, to trzeba podać z jakich przyczyn się zgadzamy albo wnosić o oddalenie skargi jako bezzasadnej i tutaj w uzasadnieniu opisany jest tylko stan faktyczny. (...) Bardzo proszę żeby mnie wspomóc, jaką odpowiedź na skargę mam podpisać bo Pan Radca przygotował ją w tej treści, którą Państwu zaprezentowałem. Radny Węcławski nie zgadza się z tą interpretacją albowiem sugeruje, iż nie została spełniona żadna ustawowa przesłanka uprawniająca do wygaszenia mandatu." - koniec cytatu.

Radny Konrad Węcławski - stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący stawiam wniosek, ponieważ nie mam tego pisma o którym mówiłem, natomiast dokładnie to samo pismo wpłynęło do Rady Miasta, aby za pośrednictwem Rady Miasta zostało złożone w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym. Stawiam wniosek w tej chwili o to, aby treść skargi była sporządzona w oparciu o ten wniosek, który wpłynął do Rady i jest wnioskiem równocześnie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Tam są podniesione wszystkie te kwestie, o których mówię w oparciu o zapisy ustawowe. Chciałbym skonkretyzować wniosek, aby Rada Miasta poparła wniosek, który został złożony przez Radną Grażynę Olech-Ul i w ten sposób stanowisko będzie jasne, że Rada Miasta popiera wniosek skarżącej, który jest sformułowany na piśmie i w ten sposób będzie wyrażone stanowisko Rady i ono będzie mogło wpłynąć do sądu w tej formie, że Rada popiera wniosek Radnej, która będzie dochodziła swoich racji przed sądem. Nastąpiła sytuacja kuriozalna. Proszę wyobrazić sobie taką sytuację. (...) Zostaje wniesiony projekt uchwały, który według radców prawnych z

Nadzoru Wojewody stwierdza jednoznacznie, dwukrotnie, że projekt uchwały jest napisany prawidłowo. Projekt uchwały zostaje dołączony do punktu, który ma rozszerzyć porządek obrad. Radca prawny, który ma obsługiwać Radę Miasta zachowuje się jak adwokat części Rady czy części Urzędu (...), stwierdza w trakcie trwania sesji,że się nie podpisze pod tym projektem. Proszę Państwa to jest żadne wytłumaczenie, że się nie podpisze. Powody mogą być różne i to jest prywatna sprawa radcy prawnego, dlaczego się nie chce pod tym podpisać. Zmuszony taką okolicznością wycofuje projekt uchwały, który ma przywrócić Panią Grażynę Olech-Ul na miejsce mandatowe. Spotykamy się w dniu dzisiejszym po raz kolejny, kiedy jest rozpatrywana sprawa budżetu i nie czas na oboczne tematy, co wyraziliśmy również dzisiaj w głosowaniu. Ale zapewniam Państwa, że na następnej sesji ten temat powróci, dlatego że żadna z tych 3 przesłanek nie zachodzi, aby ta Pani nie pełniła w dalszym ciągu mandatu Radnej i dlatego ta sprawa wróci do Rady. Jeśli dzisiaj Państwo uważacie, że istnieje jakaś sprzeczność to na następnej sesji będziecie i tak musieli się wyrazić na ten temat, bo to się znajdzie prawdopodobnie w porządku obrad. Natomiast czy Nadzór Wojewody się zachowa w taki czy inny sposób to nie mnie już to sądzić. Proponuję, aby Rada, tak jak złożyłem wniosek, poparła skargę Radnej, ale tylko i wyłącznie z tego powodu, że technicznie nie było nam dane do tej pory rozstrzygnąć tej sprawy.” - koniec cytatu.

Radna Wioletta Kudła – stwierdziła, cyt. „Chciałam też powiedzieć, że jeżeli (...) Pani Radna by wróciła do Rady to będzie nas 23 i będzie to ewenement w całej Polsce. (...) Powinno nas być 21 Radnych ustawowo. (...)” -koniec cytatu.

Radny Konrad Węcławski – stwierdził, cyt. „Pragnę wyrazić taką oto opinię. Bardzo bym się cieszył, gdyby Pani miała takie same wątpliwości wtedy, kiedy były podejmowane decyzje odnośnie wyrzucenia kilku Radnych z Rady. Trzeba było wtedy stawiać takie pytanie a co będzie, jeśli ci Radni będą musieli wrócić? Natomiast pytanie dzisiaj, stawianie takiej kwestii, że ktoś nie może wrócić, bo nie ma dla niego krzesła nie jest dla mnie przekonywujące, dlatego że ta Pani pełniła mandat 2 lata Radnej i Pani doktor, pragnę Panią zapewnić i to nie jest żadna sztuczna kokieteria z mojej strony, że gdyby taki los spotkał Panią, droga Pani to siedząc na przeciwko dzisiaj by mi Pani brakowało. I zapewniam Panią, że nie chodzi tutaj tylko o to, że jest to osoba, która była w moim klubie, tylko jeżeli ta Pani pełniła mandat Radnej przez 2 lata i nagle nie może pełnić tego samego mandatu, a żadna z przyczyn tak jak mówię ustawowo nie zachodzi to po prostu pytam – dlaczego? I tak samo bym pytał w Pani sprawie.” - koniec cytatu.

Radny Piotr Iwan – stwierdzi, cyt.: „Tak jak Przewodniczący powiedział w tym momencie

musimy dokonać odpowiedzi, czyli musimy wyrazić swoje stanowisko do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, jeżeli dobrze wysłuchałem do 3 czy 4 kwietnia. Więc tego czasu mamy niemało, dzisiaj powinniśmy wyrazić nasze stanowisko. Nie stanowisko radcy prawnego, tylko stanowisko Rady. Sami tutaj tego tekstu wiadomo, że nie ułożymy, dlatego podoba mi się wniosek Konrada Węcławskiego w brzmieniu – poprzeć stanowisko Pani Grażyny Ul. Ewentualnie nie popierać tego stanowiska. Czyli mamy dwie możliwości w tej chwili i według mojej oceny powinniśmy przegłosować jak postępujemy, czyli popieramy stanowisko Pani Olech lub nie popieramy stanowiska. I wtedy Przewodniczący na bazie tego naszego upoważnienia opracuje wtedy wspólnie z radcą prawnym, żeby nie było pomyłek w przepisach, odpowiedź do sądu. Nie zastanawiał bym się nad taką problematyką, że Rada raz podejmowała uchwałę za odwołaniem Pani Olech natomiast teraz stanowisko będzie inne, dlatego że tamta pierwsza uchwała była podejmowana w całkiem innych okolicznościach prawnych natomiast w tej chwili mamy większe wiadomości na temat interpretacji przepisów przez Komisarza Wyborczego, który w piśmie przecież wypowiedział się , że w takiej sytuacji, która nastąpiła w Kraśniku, czyli mój powrót w miejsce Radnego, nie wygasza się mandat tego Radnego, który został w międzyczasie jakoby powołany. Także jest to w tym momencie niezasadne żebyśmy rozpatrywali, że Rada raz głosuje tak, a raz tak.” - koniec cytatu.

Godz. 17^{45} – opuszczenie obrad sesji przez Radnego Jacka Michalczyka.

Radca prawny Jacek Leńczuk – stwierdził, cyt. „Jeśli chodzi o argumenty prawne dotyczące treści odpowiedzi na skargę. Pragnę zwrócić uwagę Państwa, że skarga nie dotyczy uchwały o wygaszeniu mandatu tylko dotyczy ta uchwała Rady Miasta Kraśnik uchylenia uchwały o powołaniu w miejsce mandatowe. Nie jest to uchwała o wygaszeniu mandatu tylko uchwała o powołaniu w miejsce mandatowe. Uchwała o powołaniu w miejsce mandatowe mogła by być podjęta skutecznie, gdyby miejsce mandatowe było puste. (...) Zatem nie było podstaw do podjęcia uchwały w przedmiocie powołania Pani Grażyny Olech-Ul na puste miejsce mandatowe. (...) Nie była to uchwała o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu, była to uchwała o powołaniu w puste miejsce mandatowe.” - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Chodzi o to, że ta skarżona przez Panią Grażynę Olech-Ul uchwała dotyczyła unieważnienia uchylenia uchwały o powołaniu. Czyli ja rozumiem, że uchylono uchwałę o wyborze i skutkiem tego powoływanie się na art. 190 jest bezpodstawne. Sądzi Pan więc, że Wojewódzki Sąd Administracyjny mimo tej opinii Komisarza Wyborczego o tym iż nie ma podstawy do wygaszenia mandatu, czyli w tej

konkretnej sprawie Rada Miasta nawet jeśli poprze skargę Pani Olech-Ul Grażyny to najprawdopodobniej Sąd rozstrzygnie o legalności poprzednio podejmowanych działań. Wobec tego jest wniosek Radnego Iwana, żeby udzielając odpowiedzi poprzeć skargę Pani Grażyny Olech-Ul." - koniec cytatu.

Radny Ireneusz Ofczarski – stwierdził, cyt. „Skoro Pani Olech-Ul pisze, że Rada nie przystała na jej prośbę a teraz Rada przystaje na jej prośbę to tak jakoś dziwnie to wygląda. W pierwszym punkcie przyjąć wniosek Pani Radnej i przyjąć ją w poczet Rady, bez względu na skutek prawny jaki by był. Myśmy nie przyjęli, a teraz przyjmujemy. Tak jakoś nierozsądnie. Niech Pani Olech-Ul walczy w sądzie, niezbadane są wyroki boskie i sędziowski. Może się uda." - koniec cytatu.

Radny Konrad Węcławski – stwierdził, cyt. „Mam taką dziwną zdolność zwracania uwagi na okoliczności, na które inni nie zwracają uwagi. Pan Radny Ofczarski cały czas się dobrze bawi. Przed chwilą powiedział, że niezbadane są wyroki boskie i sędziowskie, może się uda. Panie Przewodniczący pragnę zwrócić uwagę, że skoro człowiek będący Radnym a do niedawna Przewodniczącym Rady, który wyraża w ten sposób swoje publicznie poglądy widocznie tymi samymi poglądami kierował się podejmując decyzję w sprawach kilku innych radnych. Podejmując kolosalne decyzje, być może nawet życiowe w sprawach tych radnych. Czy rzeczywiście taka formuła – może się uda – wyślijmy go do sądu to może się uda, to na dwoje babka wróżyła, czyli uda się albo wróci uda się albo nie wróci i go załatwimy. Panie Przewodniczący ja zwracam Wysokiej Radzie uwagę na to jak w sposób arogancki i jak w sposób pełny pychy i bezwzględności wyrażają się niektórzy Radni i po to cytuję, żebyście Państwo nie przeoczyli takich faktów, że ludzie, którzy pełnią tak odpowiedzialne funkcje nie potrafią powiedzieć zgodnie z prawem ten człowiek nie powinien pełnić funkcji mandatu, ponieważ to, to i to. I w sądzie powinno być to samo potwierdzone. Ja uważam, że uczciwy człowiek tak stawia sprawę. Natomiast wyrażanie publiczne poglądów, że może się uda i sąd go załatwi, sąd go zniszczy, albo sąd go przywróci jest wyjątkową perfidią i mottem życiowym godnym potępienia i dlatego głośno to przypominam i mówię Państwu, dobrze się stało, że Pan Ofczarski nie pełni tak odpowiedzialnej funkcji, jaką było prowadzenie spraw Rady Miasta, bo dowiemy się o niejednej jeszcze okoliczności, która zgrozą zionie." - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Wysoka Rado naprawdę nie wiem, co mam z tym pismem zrobić, bo tu nie ma możliwości, żeby nie odpowiedzieć na to pismo z sądu przesłane. Stanowisko Radcy jest takie, jakie Państwu zaprezentowałem. Jeśli miałbym

podpisać odpowiedź na skargę, że przesyłam akta administracyjne oraz odpowiedź na skargę i wnoszę o poparcie skargi Pani Grażyny Olech-Ul to musiałbym znaleźć do tego uzasadnienie. Uzasadnienie podniesione w piśmie Pani Grażyny Olech-Ul dotyczy art 190 ustawy, który mówi o wygaszeniu mandatu i to jest fakt. Z tym się polemizować nie da po prostu. Natomiast ja nie byłem Radnym w momencie, kiedy Panią Grażynę mandatu pozbawiano, ale z dokumentów wynika, że podjęto uchwałę o uchyleniu uchwały o wyborze. Więc tu jest ten prawny niuans i ja słowo honoru, że nie wiem jak miałbym zredagować uzasadnienie dla stanowiska, że popieramy skargę Radnej Olech. Może więc jest sensowny wniosek Radnego Iwana żeby poddać pod głosowanie i większość radnych zdecyduje o tym jaka treść ma być odpowiedzi. Czy taka jaką przygotował doktor Leńczuk czy napisana przez wnioskodawców odpowiedź na skargę, która by popierała skargę na funkcjonowanie Rady Miasta uznając, że Radna Olech ma rację. Wobec tego, kto jest za udzieleniem odpowiedzi na skargę." - koniec cytatu.

Radny Konrad Węcławski – stwierdził, cyt. „(...) Rada nie zajęła stanowiska tylko i wyłącznie z tego powodu, że radca prawny kilka tygodni temu wyraził swoją opinię, że się nie podpisze pod projektem uchwały. I wtedy jak wyraził taką opinię Państwo uciekliście z sesji. Takie są fakty. I tylko z tego powodu, że się radca prawny nie chciał podpisać pod projektem uchwały, który był zatwierdzony dwukrotnie przez Nadzór Wojewody i mieliśmy ważniejsze sprawy do procedowania, ten projekt został wycofany, aby go powtórnie skonsultować w Nadzorze Wojewody. Okazało się po konsultacji, że projekt uchwały jest sporządzony poprawnie i tylko z tego powodu nie wpłynął na sesję i Rada nie miała okazji się ustosunkować do tego. Natomiast skoro wpłynęła skarga i należy udzielić odpowiedzi to są to dwie równoległe, niezależne od siebie sprawy i wnoszę Panie Przewodniczący po raz kolejny, aby ustosunkować się do tego pisma w taki sposób, w jaki złożyłem wniosek, czyli z poparciem stanowiska Pani Grażyny Olech-Ul przez Radę Miasta." - koniec cytatu.

Radca prawny Jacek Leńczuk – stwierdził, cyt. „Panie Przewodniczący ja nie jestem od podpisywania uchwał. (...) Ja stwierdziłem, że mam wątpliwości prawne dotyczące tej uchwały i powiedziałem, że graniczą one wręcz z ewentualnym zakwestionowaniem tej uchwały przez Nadzór. Stwierdziliśmy, że wymaga to zastanowienia się i głębszej analizy przed podjęciem tej uchwały. (...) To są dwie różne, niezależne sprawy i nie można mówić, że Rada nie ustosunkowała się pozytywnie do stanowiska Pani Olech-Ul w przedmiocie, który jest teraz przedmiotem dyskusji ze względu na to, że radca prawny wyraził obawy prawne dotyczące innej, niezależnej, odmiennej uchwały. Uchwały, która była przedmiotem obrad dwuczęściowej, przerwanej sesji. Dlatego proszę uprzejmie aby dokładnie cytować

wypowiedzi.” - koniec cytatu.

Radny Konrad Węcławski – stwierdził, cyt. „Raz jeszcze powtórzę, że mam taki zwyczaj zwracania uwagi na sformułowania czy sytuacje, na które inni nie zwracają uwagi. Panie mecenasie nigdy w życiu bym sobie nie pozwolił na nadinterpretacje Pańskich słów. A brzmiała cała sytuacja w ten sposób: zobaczył Pan podstawę prawną i przeczytał Pan treść uchwały. Powiedział Pan, że jedno do drugiego Panu nie pasuje i użył Pan figury słownej, cyt. „Pod tym się nie podpiszę” - koniec cytatu. Panie mecenasie czy Pan się podpisuje formalnie pod tym czy nie zacytowałem tylko i wyłącznie Pańskie sformułowanie, a że była to pewna alegoria to rozumiem to w sposób doskonały, że była to alegoria, że nie Pan się podpisuje pod projektami uchwał, bo nie jest to pańska kompetencja. Natomiast użył Pan figury słownej, raz jeszcze cyt. „Ja się pod tym nie podpiszę” - koniec cytatu. Nie podpiszę się w tym sensie, że nie zaakceptuję jako prawnik, jako radca prawny i Panie mecenasie proszę mi nie zarzucać, postaram się być bardzo precyzyjny w rozmowie czy w odnoszeniu się do Pańskich wypowiedzi, ponieważ znam wrażliwość prawników na słowa, które są podobne, a znaczą zupełnie coś innego i po prostu tak to pamiętam. Jestem gotów oddać za to rękę i proszę nie tłumaczyć tutaj Radzie, że nadinterpretowuje Pańskie wypowiedzi.” - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Wniosek jest taki, aby w odpowiedzi na skargę przesłać akta oraz odpowiedź na skargę w której popieramy wniosek Pani Grażyny Olech-Ul.” - koniec cytatu.

1.Radny Tadeusz Członka – wstrzymuje się,
1.Radny Piotr Goleń – przeciw,
2.Radny Ryszard Iracki – za,
3.Radny Piotr Iwan – za,
4.Radny Grzegorz Jasiński – przeciw,
5.Radna Anna Jaszowska – wstrzymuje się,
6.Radna Wioletta Kudła – wstrzymuje się,
7.Radna Agnieszka Lenart – za,
8.Radny Marian Łomnicki – wstrzymuje się,
9.Radna Danuta Madej – przeciw,
10.Radny Jacek Madejek – za,
11.Radna Anna Marcinkowska – przeciw,
12.Radny Eugeniusz Mąka – za,
13.Radny Jacek Michalczyk – nieobecny,

14.Radny Ireneusz Ofczarski – przeciw,

15.Radny Krzysztof Pulikowski – za,

16.Radny Stanisław Różyński – wstrzymuje się,

17.Radny Tomasz Rubaszko – za,

18.Radny Tomasz Saj – wstrzymuje się,

19.Radny Mirosław Sznajder – za,

20.Radny Konrad Węcławski – za,

21.Radny Jacek Zając – za.

- za przyjęciem uchwały głosowało – 10 radnych,
- wstrzymało się od głosu – 6 radnych,
- przeciw głosowało – 5 radnych.

Uchwała została podjęta ***większością głosów***.

Uchwała
Rady Miasta Kraśnik
z dnia 28 marca 2006 r.

w sprawie poparcia wniosku Pani Grażyny Olech-Ul w sprawie uchylenia uchwały Nr XXXII/436/2005 Rady Miasta Kraśnik z dnia 24 marca 2005r. w sprawie uchylenia uchwały Nr XVII/329/2003 Rady Miasta Kraśnik w sprawie wstąpienia Pani Grażyny Olech-Ul na miejsce mandatowe w Radzie Miejskiej w Kraśniku.

5. Pismo Wojewody Lubelskiego w sprawie złożenia oświadczeń majątkowych przez:
   - Burmistrza Miasta Kraśnik – Pana Piotra Czubińskiego,
   - Przewodniczącego Rady Miasta Kraśnik – Pana Ireneusza Ofczarskiego;
6. Odpowiedź Wojewody Lubelskiego w sprawie Pani Grażyny Olech-Ul;
7. Pismo Miejskiej Biblioteki Publicznej w sprawie dezaprobaty z powodu nieprzyjęcia uchwały w sprawie przyjęcia budżetu Miasta Kraśnik na 2006r.;
8. Pismo Centrum Kultury i Promocji w sprawie dezaprobaty z powodu nieprzyjęcia uchwały w sprawie przyjęcia budżetu Miasta Kraśnik na 2006r.;
9. Pismo Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w sprawie dezaprobaty z powodu nieprzyjęcia uchwały w sprawie przyjęcia budżetu Miasta Kraśnik na 2006r.;
10. Pismo Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w sprawie dezaprobaty z powodu nieprzyjęcia uchwały w sprawie przyjęcia budżetu Miasta Kraśnik na 2006r.;
11. Pismo kraśnickiego środowiska sportowego w sprawie dezaprobaty z powodu nieprzyjęcia uchwały w sprawie przyjęcia budżetu Miasta Kraśnik na 2006r.;

Radny Mirosław Sznajder – stwierdził, cyt. „Z tego pisma wynika, że musiało się odbyć jakieś spotkanie, na którym ktoś powiedział, że brak uchwalenia budżetu powoduje, że nie jest możliwe podpisanie ze stowarzyszeniami sportowymi i innymi porozumień w sprawie dotacji, a od tych samych osób wiemy, że takie umowy zostały podpisane i zachodzi podejrzenie, że ktoś najpierw prezesów wprowadził w błąd. Bo jak to z pisma wynika, że nie może, czują się oburzeni a za jakiś krótki okres czasu podpisano. Czy nie można odnieść wrażenia, że ktoś okłamał prezesów." - koniec cytatu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Tę kwestię, którą podniósł Radny Sznajder warto by wziąć pod uwagę przy następnych działaniach Burmistrza, ponieważ na tym spotkaniu, które odbyło się z prezesami klubów sportowych zapewne taką informację otrzymano, że przez cały rok miejskie kluby nie będą finansowane, jeżeli budżetu nie uchwali Rada. Natomiast budżetu dalej nie było, a Pan Burmistrz swoim Zarządzeniem Nr 42/2006 z dnia 15 lutego 2006r. całą kwotę 500.000 zł rozdysponował, oczywiście nieuwzględniając tych, którzy pod pismem odmówili podpisu. Ale to tak na marginesie, że ludzi wprowadza się w błąd, podpuszcza przeciwko nam Radnym i to jest taka propagandziarska, polityczna, niesmaczna zagrywka przeciwko Radzie Miasta i przeciwko Radnym funkcjonującym i spełniającym swój mandat w sposób odpowiedzialny. W tym temacie moje stanowisko jest podobne do Radnego Sznajdera, że kogoś wprowadzono w błąd podobnie jak w tych ulotkach, które pojawiły się wysyłane do mieszkańców. Nie wszystkie zarzuty były prawdziwe. Większość mocno przeinterpretowana.

Radny Piotr Iwan – stwierdził, że powinna zostać udzielona odpowiedź zainteresowanym osobom z wyjaśnieniem przyczyn nieprzyjęcia budżetu.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, cyt. „Sądzę, że istnieją komisje resortowe, komisja zajmująca się sportem. Trzeba tę kwestie wyjaśnić i udzielić odpowiedzi. Ja nie chciałbym głosować dzisiaj stanowiska, dlatego że to było zaadresowane do 11 Radnych, a nie do całej Rady. Ja tylko informuje o tym, ponieważ zostało to do Rady złożone.

12. Pismo Wojewody Lubelskiego w sprawie uzupełnienia uchwały Nr XLII/504/2006 Rady Miasta Kraśnik z dnia 4 stycznia 2006r. - o wynagrodzenie członków komisji;
13. Pismo Burmistrza Miasta Kraśnik do Wójta Gminy Kraśnik w sprawie zawarcia porozumienia pomiędzy Gminami w sprawie podjęcia działań mających na celu uzbrojenie terenu w sieć kanalizacji sanitarnej oraz sieci wodociągowej;
14. Pismo Ogólnopolskiego Zrzeszenia Producentów Owoców i Warzyw w sprawie doprowadzenia infrastruktury wodociągowej, kanalizacyjnej do działki budowlanej na której będzie realizowana inwestycja chłodni – zamrażalni i docelowo zakład przetwórczy;
15. Wystąpienie posła na sejm Rzeczypospolitej Polskiej Andrzeja Mańki w sprawie przeanalizowania możliwości wypłaty „becikowego" dla dzieci.

Radny Mirosław Sznajder – stwierdził, cyt. „Głosując za zmniejszeniem wydatków na 3 instytucje publiczne, głosowałem m.in. za tym, żeby nie była wydawana gazeta, która bardzo przypomina mi organ prasowy Polskiej Partii Komunistycznych, czyli Lubię Kraśnik. Głosowałem za zmianami w Centrum Kultury i Promocji i nie godzę się na Radio Kraśnik. Głosując za tym byłem przeciwny częstym wyjazdom Burmistrza. Myślę, że intencje były jasne i również głosując za tym wyraziłem się jasno, jak również większość Radnych, że jesteśmy przeciwni zamawianiu programów w lokalnej telewizji, które promują określoną grupę członków samorządu. Myślę, że jest to zrozumiałe i liczę, że nie będę dostawał już do domu organu prasowego, itd. Rzecz druga. Proszę rozeznać Panie Przewodniczący w związku z wyjściem części Radnych na ostatniej sesji sprawę diet. Trzecia rzecz. Proszę Panie Przewodniczący rozeznać kwestię wpłynięcia w dniu 27 stycznia pisma od Wojewody informującego o wszczęciu postępowania - dotyczy tej uchwały o wydzierżawieniu. Gdzie to pismo przeleżało, ponieważ ta uchwała tak jak Pan Przewodniczący mówi zawierała całkiem inne intencje grupy Radnych. Ta uchwała ma poważne konsekwencje finansowe i czy nie zachodzi podejrzenie, że po prostu zaginęło, albo było przechowywane. Proszę o sprawdzenie tej kwestii.” - koniec cytatu.

Radny Ryszard Iracki – stwierdził, że nie powinno się rozmawiać na temat ewentualnej zmiany uchwały dotyczącej wydzierżawienia terenu pod budowę chłodni.

Przewodniczący Tadeusz Członka – stwierdził, że Rada Miasta powinna być informowana wcześniej o decyzji Wojewody Lubelskiego w sprawie tej uchwały.

Ad. pkt 8.

Zakończenie obrad sesji.

Przewodniczący T. Członka - podziękował wszystkim za udział w obradach sesji.

Obrady sesji zostały zakończone o godzinie 18^{40}.

Na tym protokół zakończono.

Sporządził:

Andrzej Flis

Przewodniczący
Rady Miasta Kraśnik

Tadeusz Członka